



Совет Безопасности

Distr.
GENERAL

S/AC.26/1998/6
2 July 1998

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМПЕНСАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
СОВЕТ УПРАВЛЯЮЩИХ

ДОКЛАД И РЕКОМЕНДАЦИИ ГРУППЫ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ШЕСТОЙ
ПАРТИИ ПРЕТЕНЗИЙ ОТДЕЛЬНЫХ ЛИЦ О ВОЗМЕЩЕНИИ УБЫТКОВ
НА СУММУ ДО 100 000 ДОЛЛ. США
(ПРЕТЕНЗИЙ КАТЕГОРИИ C)

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1 - 3	4
I. ПОДХОД К ОБРАБОТКЕ И ОБЪЕМ РАБОТЫ	4 - 10	4
II. ЮРИСДИКЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ	11 - 35	7
A. Двойное гражданство bona fide	11 - 15	7
B. Истребование сумм в размере свыше 100 долл. США	16 - 20	8
C. Претензии C1-Money с указанием даты отъезда за пределами юрисдикционного периода	21 - 27	9
D. Претензии типа G6-Salary с другой страной работы по найму, нежели Ирак или Кувейт	28 - 35	12
III. МЕТОДОЛОГИЯ ОБРАБОТКИ	36 - 115	13
A. Дополнительные категории заявителей C1-MPA	37 - 52	14
1. Претензии C1-MPA в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение трех суток или менее	38 - 40	14
2. Претензии C1-MPA в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех суток	41 - 45	15
3. Претензии C1-MPA в связи с необходимостью скрываться	46 - 52	17
B. Дополнительные вопросы C4-MV	53 - 72	19
1. Уточнение критериев доказательства права собственности	53 - 58	19
2. Категоризация претензий в отношении утраченных или украденных автотранспортных средств в отличие от претензий в отношении ремонта автотранспортных средств	59 - 63	20
3. Определение стоимости автотранспортных средств, не фигурирующих в таблице СОАС	64 - 67	21
4. Урегулирование претензий C4-MV в отношении расходов на ремонт	68 - 72	23

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
C. Вопросы претензий типа C6-Salary	73 - 79	24
1. Претензии C6-Salary, в которых указана среднемесячная заработная плата до вторжения в размере свыше 750 долл. США и проставлена сумма потери в поле "размер потери" электронной формы	76	25
2. Претензии C6-Salary со среднемесячной заработной платой до вторжения свыше 750 долл. США, отсутствием указания суммы потери и отсутствием информации в поле "размер потери" электронной формы	77 - 78	26
3. Претензии C6-Salary с одинаковыми указанными суммами среднемесячной заработной платы до вторжения и размера потерь	79	26
D. Другие вопросы	80 - 115	27
1. Претензии с "недействительным" общим статусом	80 - 83	27
2. Претензии с указанием о получении компенсации из других источников, помимо Фонда	84 - 88	28
3. Претензии в отношении "других убытков" ("CS-Other")	89 - 94	29
4. Претензии, включающие в себя перераспределенные претензии категории В	95 - 97	31
5. Выявление, отбор и регистрация межкатегорийных дубликатов	98 - 102	32
6. Объявление и рассмотрение выпадающих претензий	103 - 111	33
7. Потери по банковским счетам в Кувейте	112 - 115	36
IV. ПРЕТЕНЗИИ, ВКЛЮЧЕННЫЕ В СОСТАВ ШЕСТОЙ ПАРТИИ	116 - 119	37
V. РЕКОМЕНДАЦИИ	120 - 128	38
Примечания		46

Введение

1. Настоящий доклад является шестым докладом Совету управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций ("Комиссия"), представляемым Группой уполномоченных ("Группа"), которой было поручено рассмотрение индивидуальных претензий о возмещении убытков на сумму до 100 000 долл. США ("претензии категории С") на основании статьи 37 е) Временного регламента урегулирования претензий 1/ ("Регламента"). Настоящий доклад содержит определения и рекомендации Группы в отношении шестой партии в составе 71 042 претензий категории С, переданных Группе Исполнительным секретарем Комиссии в соответствии со статьей 32 Регламента.

2. В соответствии со своей предыдущей практикой Группа рассматривала шестую партию претензий категории С в прямой связи с обработкой ею же первых пяти партий претензий категории С. Поэтому настоящий доклад следует воспринимать в качестве продолжения "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении первой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории С)" и приложениями к нему 2/ ("первый доклад"), "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении второй партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории С)" и добавлением к нему 3/ ("второй доклад"), "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении третьей партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории С)" 4/ ("третий доклад"), "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении четвертой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории С)" 5/ ("четвертый доклад") и "Доклада и рекомендаций Группы уполномоченных в отношении пятой партии претензий отдельных лиц о возмещении убытков на сумму до 100 000 долл. США (претензии категории С)" 6/ ("пятый доклад"), которые были утверждены Советом управляющих 7/. Настоящий доклад строится на базе соображений, прецедентов и определений, содержащихся в первом-пятом докладах и включенных в настоящий доклад на основании соответствующих ссылок. Таким образом, претензии шестой партии обрабатывались в контексте предыдущих определений и решений, принятых Советом управляющих.

3. Настоящий доклад отражает рассмотренные претензии и работу, проделанную Группой со времени опубликования ею рекомендаций по пятой партии претензий категории С в июне 1997 года. Помимо обычного сообщения с секретариатом и обзора текущей работы, Группа провела совещания с секретариатом в месте расположения Комиссии в Женеве 24-25 ноября 1997 года и 16 мая 1998 года.

1. ПОДХОД К ОБРАБОТКЕ И ОБЪЕМ РАБОТЫ

4. При рассмотрении претензий и вынесении рекомендаций Группа применяла соответствующие резолюции Совета Безопасности, решения Совета управляющих, Регламент и другие соответствующие принципы и практику международного права. Наряду с

информацией, содержащейся в самих претензиях, Группа также принимала во внимание следующее: информацию, которая вместе с шестой партией претензий была препровождена Исполнительным секретарем в соответствии со статьей 32 Регламента; дополнительную информацию и мнения, представленные правительствами и международными организациями и правительством Ирака в ответ на доклады, которые были представлены Совету управляющих Исполнительным секретарем в соответствии со статьей 16 Регламента; и другие соответствующие доклады Организации Объединенных Наций и других организаций.

5. Решение 1 Совета управляющих сохраняет свою актуальность в плане определения мандата Группы 8/. В этом решении Совет управляющих постановил рассматривать претензии категории С наряду с категориями А и В в качестве "неотложных" претензий. Исходя из этого, решение 1 предусматривает урегулирование претензий этих категорий "в ускоренном порядке" с использованием таких процедур, как "проверка индивидуальных претензий на выборочной основе с дальнейшей выверкой только в том случае, если того требуют обстоятельства". В русле этого решения в статье 35 (2) Регламента предусматривается, что для подтверждения этих претензий будут требоваться документы и другие доказательства, составляющие разумный минимум в данных обстоятельствах при применении более гибкого доказательственного стандарта к претензиям на меньшие суммы, таким, как суммы в размере "менее 20 000 долл. США".

6. В первом и втором докладах содержится подробное обсуждение соображений и посылок, лежащих в основе методологии обработки претензий категории С 9/. С учетом мандата Группы и принципа "упрощенного" рассмотрения претензий, применявшегося к второй-пятой партиям претензий, главными методами обработки претензий категории С в составе шестой партии оставались статистическая выборка и статистическое моделирование 10/. Как это поясняется во втором-пятом докладах, Группа отмечает, что претензии, содержащие элементы потерь, которые не отвечают критериям упрощенной обработки, также подлежат ускоренному урегулированию; такие претензии будут включены в седьмую партию. Учитывая многочисленность полученных претензий категории С, Группа решила по-прежнему рассматривать в первую очередь только те претензии, которые поддаются эффективному урегулированию по компьютерным методикам баз данных. Так, именно принятие этого принципа ускоренного рассмотрения претензий с 1996 года позволило оперативно урегулировать 345 899 претензий категории С, включенных во вторую-шестую партии.

7. Претензии, включенные в настоящую партию, отражают потери, которые были наиболее широко распространены среди заявителей претензий категории С. Они включают в себя потери, истребуемые на листе С1 стандартной формы в отношении транспортных расходов, продовольствия, жилья, переезда и т.д. (потери "С1-Money"); потери, истребуемые на листе С4 в отношении одежды, личных вещей, домашней мебели и другого личного имущества (потери "С4-СРНО"); потери, истребуемые на листе С4 в отношении утраты или кражи транспортных средств (потери "С4-MV"); потери,

истребуемые на листе С5 в связи с банковскими счетами в Кувейте; а также потери заработной платы и окладов на листе С6 стандартной формы (потери "С6-Salary"); и потери, истребуемые на листе С1 формы в отношении душевного страдания и мучения ("потери "С1-MPA").

8. В марте 1997 года информация о приблизительно 165 000 претензий категории С от правительств и международных организаций, за исключением правительств Египта и Кувейта 11/, ввод данных о которых охарактеризован в пункте 18 второго доклада, была полностью загружена в электронную базу данных. Такое объединение информации в рамках электронной базы данных по категории С создало дополнительные возможности по систематизации претензий категории С для упрощения работы уполномоченных и гарантирования одинакового рассмотрения аналогичных претензий в соответствии с положениями статьи 17 Регламента 12/.

9. Таким образом, хотя в состав шестой партии входят только претензии в отношении потерь, которые поддаются урегулированию по упрощенным методологиям, некоторые претензии, содержащие упрощенно урегулируемые потери, которые не могли быть обработаны в составе предыдущих партий из-за присутствия юрисдикционных или технических дефектов, теперь могли быть классифицированы с помощью компьютерных методик по юридическим и фактическим вопросам, связанным с этими группами претензий. Такая категоризация сделала возможным последовательное и единообразное решение проблематичных вопросов, таких, как: заявители с двойным гражданством, включая иракское ("заявители с иракским двойным гражданством"); заявители, общая сумма востребуемой компенсации для которых превышает 100 000 долл. США; и заявители, претензии которых порождают юрисдикционные проблемы в связи со временем и местом причинения потери. Электронная категоризация претензий также позволила Группе вынести рекомендации по урегулированию претензий категории С, в которых заявители сообщали о том, что некоторые суммы уже были получены ими в качестве компенсации, а также претензии, предъявленные в отношении "прочих убытков".

10. Поэтому для включения в шестую партию Группа отбирала не только претензии, отвечавшие критериям упрощенного урегулирования, которые охарактеризованы в первом и втором докладах и далее уточнены в третьем, четвертом и пятом докладах, но в дополнение к этому она на своих рабочих сессиях в 1997 и 1998 годах решила дополнительные фактические и юридические вопросы и идентифицировала, апробировала и усовершенствовала дополнительные упрощенные методологии. Вместе с секретариатом Группа также рассмотрела и сопоставила претензии, которые не содержали в электронном формате информации о потерях для удостоверения того, составляют ли данные, существующие в бумажных формах или приложениях к ним, элементы потерь, и вынесла соответствующие рекомендации. Группа также рассмотрела и урегулировала некоторые претензии категории С, содержащие переквалифицированные претензии категории В 13/. Наконец, Группа установила методику отбора действительных претензий из двух или более претензий-дубликатов и утвердила новый формат представления информации (тип VII) для препровождения сведений обо всех отклоненных претензиях-дубликатах, у которых имеются

соответствующие действительные варианты, урегулированные в составе первых пяти партий, а также включенные в настоящую партию. Таким образом, хотя шестая партия претензий категории С продолжает традиции упрощенного урегулирования, поскольку она содержит только те претензии, идентифицированные элементы потерь по которым поддаются эффективному урегулированию с помощью компьютерных методик баз данных, в ее составе также урегулированы многие претензии категории С, порождающие специфические проблемы, как это более подробно обсуждается в нижеследующих разделах.

II. ЮРИСДИКЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ

A. Двойное гражданство bona fide

11. В пункте 17 решения 1 Совет управляющих ясно заявляет о том, что "не будут рассматриваться претензии от имени граждан Ирака, не являющихся bona fide гражданами какого-либо другого государства", лишая тем самым таких лиц возможности претендовать на компенсацию от Комиссии. Однако ни Регламент, ни Совет управляющих не определяют термин "гражданство bona fide", как он используется в решении 1.

12. Вопрос о двойном гражданстве bona fide не рассматривается в первом докладе, поскольку в составе первой партии не было претензий, представленных иракскими гражданами 14/. После первого доклада претензии категории С, где в соответствующих полях электронной формы, озаглавленных "гражданство" или "двойное гражданство", содержалась пометка "Ирак", изымались из цикла обработки в интересах отыскания единообразного решения этого вопроса применительно ко всем таким претензиям. В электронной базе данных имеется 47 подобных претензий 15/. Все эти претензии были обработаны вручную.

13. Если это было необходимо и целесообразно в отношении рассматриваемого вопроса, Группа учитывала и принимала во внимание работу и решения других групп уполномоченных с целью соблюдения последовательности на уровне всех рекомендаций групп уполномоченных. Группа приняла к сведению то обстоятельство, что Группа уполномоченных категории В ("Группа В") конкретно рекомендовала присудить компенсацию по претензиям, предъявленным двумя иракскими гражданами с двойным гражданством, поскольку в обоих случаях соответствующее второе гражданство было приобретено за несколько лет до вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа В сочла, что оба заявителя являлись bona fide гражданами другого государства по смыслу решения 1 16/. Однако общие критерии определения того, когда заявителя с иракским двойным гражданством надлежит рассматривать в качестве обладателя bona fide второго гражданства, были установлены Группой уполномоченных по претензиям категории А ("Группа А") 17/.

14. В качестве отправного пункта своей методологии Группа А изучила вопрос о том, было ли второе гражданство приобретено заявителем с иракским двойным гражданством преимущественно или исключительно с целью получения права на предъявление претензии в Комиссию. Группа А посчитала разумным вывод о том, что заявитель с иракским двойным гражданством, который обратился за приобретением другого гражданства или приобрел другое гражданство до установления Советом управляющих критериев предъявления претензий в решении 1 2 августа 1991 года ("соответствующая дата"), должен рассматриваться в качестве обладателя bona fide второго гражданства 18/.

15. Группа С также нашла основания считать дату вторжения 2 августа 1990 года "соответствующей датой". Однако на основе имеющихся фактов Группа С одобрила трактовку Группой А двойного гражданства bona fide при объявлении "соответствующей датой" 2 августа 1991 года. С использованием этого стандарта не была рекомендована компенсация в отношении 7 из 47 претензий категории С, поскольку Группа посчитала заявителей этих претензий иракскими гражданами, которые не обладают bona fide двойным гражданством для цели получения права на предъявление претензии в Комиссию.

В. Истребование сумм в размере свыше 100 000 долл. США

16. Категория претензий С обязана своим появлением решению 1 Совета управляющих, которое предполагает "ускоренное рассмотрение в первоочередном порядке" претензий отдельных лиц на сумму до 100 000 долл. США на человека 19/. Хотя в решении 1 оговаривается, что для сумм свыше 100 000 долл. США первые 100 000 долл. США могут быть предъявлены по категории С, а остальная часть суммы – в отдельном порядке 20/, сам факт предъявления претензии на сумму свыше 100 000 долл. США по категории С не является юрисдикционным препятствием для компенсации. Таким образом, в случае предъявления по категории С требований о компенсации потерь в объеме свыше 100 000 долл. США 21/, только убытки в объеме первых 100 000 долл. США рассматривались бы по ускоренной процедуре. Кроме того, реальное возмещение по категории С ограничено 100 000 долл. США.

17. В электронной базе данных по категории С содержится примерно 6 000 претензий, в рамках каждой из которых общая испрашиваемая сумма компенсации превышает 100 000 долл. США. Эти претензии обычно касаются наиболее распространенных потерь, возмещение которых запрашивается по категории С: отъезд и смена места жительства, душевные страдания и мучения, личное имущество, транспортные средства, банковские счета и заработная плата. Несмотря на большие суммы, охватываемые этими претензиями, они сколько-нибудь ощутимо не отличаются по качеству представления или качеству и объему документальных подтверждений от других претензий категории С. Самой важной отличительной особенностью таких претензий является тот факт, что в каждом случае заявитель просит компенсации потерь в более высоких объемах, чем большинство других заявителей претензий категории С, и поэтому общая сумма претензии превышает 100 000 долл. США.

18. Группа рассмотрела вопрос о том, следует ли априорно уменьшать большие суммы компенсации, испрашиваемые в отношении отдельных элементов потерь, будь то на фиксированные суммы, или же на пропорциональной основе, до потолка в 100 000 долл. США во избежание присуждения непропорционально больших сумм заявителям, которые лишь указали большие суммы, не подтвердив их документальными свидетельствами. Однако в конечном счете Группа решила, что какого-либо сокращения истребуемых сумм до применения формул и методологий статистической регрессии, которые были разработаны для урегулирования потерь по упрощенным процедурам, не потребуется.

19. Принимая такое решение, Группа учитывала воздействие методологий внешней оценки используемых для урегулирования потерь по упрощенной процедуре. Модели статистической регрессии, используемые для урегулирования потерь типа C1-Money и C4-CRHO позволяют рекомендовать компенсацию не только с учетом охватываемых претензией сумм, но и с учетом индивидуальных профилей заявителей и сопоставления отдельных заявителей с другими заявителями в похожем положении 22/. Критерии и формулы, применяемые для расчета сумм компенсации в отношении C1-MRA, основаны на решениях 3 и 8 Совета управляющих 23/. Формула, используемая для определения стоимости потерь типа C6-Salary основана на применении стандартного множителя 7 к размеру ранее получаемой заявителем месячной заработной платы 24/. Как таковое, применение этих методологий обеспечивает, что компенсация, присуждаемая по претензиям, по которым испрашивается более высокая сумма в отношении потерь, урегулируемых по упрощенной процедуре, не отличается сколь-нибудь существенно от сумм, присуждаемых по другим претензиям категории C.

20. Максимальные выплаты во всех обстоятельствах будут ограничиваться 100 000 долл. США. Кроме того, претензии с указанием сумм, превышающих норму по какому-либо конкретному элементу потерь, а также претензии, повлекшие непропорционально большое сокращение фактически присужденных в качестве компенсации сумм, либо обрабатывались вручную и оставались в шестой партии 25/, либо изымались из цикла обработки для исправления. Эта последняя группа будет включена в состав седьмой партии.

C. Претензии C1-Money с указанием даты отъезда за пределами юрисдикционного периода

21. В пункте 18 решения 1 предусматривается, что претензии в связи с отъездом подлежат компенсации в тех случаях, когда отъезд из Ирака или Кувейта имел место в период с 2 августа 1990 года по 2 марта 1991 года ("юрисдикционный период"). В пункте 18 говорится также о том, что потери, причиненные в результате неспособности выехать из Ирака или Кувейта или вернуться в них либо в результате решения о невозвращении ("расходы на смену места жительства"), подлежат компенсации, если они были понесены в результате обстоятельств, имевших место в юрисдикционный период. Потери, причиненные в результате отъезда или неспособности выехать из Ирака или

Кувейта, либо в результате решения о невозвращении в этот период включают в себя расходы, которые были понесены заявителями на транспорт, продовольствие, жилье, переезд и другие связанные с этим расходы, собирательно определяемые как C1-Money. В первом докладе Группа уполномоченных постановила, что юрисдикционный период налагает строгое ограничение на возмещение потерь, связанных с отъездом 26/.

22. Имеется примерно 10 500 претензий категории С в отношении потерь C1-Money, в которых указаны даты отъезда, лежащие за пределами юрисдикционного периода 27/. Ввиду наличия большого числа заявителей, потери C1-Money которых, как представляется, не отвечают основному юрисдикционному требованию в отношении соответствующего периода, что в обычных условиях влекло бы за собой невыплату компенсации за их связанные с отъездом потери, было проведено выборочное обследование таких претензий с целью проверки того, не были ли допущены ошибки в датах отъезда и правильно ли заявители поняли пояснения на формах претензий. В целом все такие бумажные претензии от образований, представивших менее 2 000 претензий ("малые представившие претензии образования"), были проведены вручную и сопоставлены с их электронными вариантами. Выборочные бумажные формы были проведены и от образований, представивших свыше 2 000 претензий ("крупные представившие претензии образования"). Выборочные обследования при необходимости проверялись на расширенных контингентах для подтверждения полученных результатов.

23. Ручная проверка бумажных форм и их соответствующих электронных вариантов показала, что в целом даты отъезда были занесены в электронную базу данных правильно и могли быть подтверждены доказательствами, такими, как личные заявления и штампы в паспорте с датами выезда из Кувейта или Ирака. Проверкой также было установлено, что многие экспатрианты, которые проживали в Ираке или Кувейте и дата выезда которых лежит за пределами юрисдикционного периода, уехали в июне и июле 1990 года, т.е. в месяцы своего традиционного отпуска. Проверка далее показала, что поздний отъезд тех, кто выехал после окончания юрисдикционного периода, не был связан с наличием "особых обстоятельств", таких, как неспособность выехать из Ирака или Кувейта из-за захвата в качестве заложника или иного задержания иракскими властями 28/, а объяснялся причинами, напрямую не связанными с вторжением Ирака и оккупацией им Кувейта. Наконец, в случае некоторых выборочных обследований из документации и бумажных форм претензий нельзя было получить никакой дополнительной информации для установления того, предъявляет ли заявитель претензию в отношении расходов на отъезд или изменение местожительства 29/.

24. Ввиду этих результатов Группа посчитала разумным презюмировать, что те заявители, которые проживали в Ираке или Кувейте и выехали в традиционный период отпусков в июне или июле 1990 года, возвратились бы в эти страны, если бы Ирак не вторгся в Кувейт. Группа резюмировала, что для таких заявителей неспособность вернуться или решение о невозвращении стало результатом вторжения Ирака в Кувейт. Таким образом, претензии в связи со сменой места жительства от заявителей, покинувших Ирак или Кувейт в период с 1 июня по 1 августа 1990 года, подлежат компенсации.

25. К заявителям, выехавшим до 1 июня 1990 года и предъявившим претензии в отношении потерь, понесенных в результате неспособности возвратиться или решения о невозвращении, данная презумпция не применяется. Группа постановила, что промежуток продолжительностью более двух месяцев между их отъездом и началом вторжения не позволяет презюмировать, что неспособность возвратиться или решение о невозвращении были непосредственным результатом вторжения. Поэтому Группа постановила, что претензии в отношении таких потерь от заявителей, покинувших Ирак или Кувейт до 1 июня 1990 года, компенсации не подлежат.

26. Ни один из заявителей, которые покинули Ирак или Кувейт вне юрисдикционного периода и которые предъявили претензии в отношении потерь в связи с отъездом без указания неспособности вернуться или решения о невозвращении, не смог продемонстрировать, что связанные с отъездом расходы были непосредственным результатом вторжения и оккупации. По этой причине никакие связанные с отъездом расходы для таких заявителей не могут быть разумно отнесены на счет вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. Группа уполномоченных, исходя из этого, постановила, что претензии, предъявленные исключительно в отношении потерь в связи с отъездом, когда такой отъезд из Ирака или Кувейта имел место за пределами юрисдикционного периода, не подлежат компенсации.

27. В интересах применения этих решений к соответствующим претензиям типа C1-Money в электронной базе данных Группа постановила применять следующие критерии:

- a. претензии в отношении потерь, обусловленных неспособностью вернуться или решением о невозвращении в Ирак или Кувейт, где в качестве даты отъезда до начала вторжения указана дата не ранее 1 июня 1990 года и в соответствующем поле электронной формы проставлен кувейтский гражданский идентификационный номер или номер иракского вида на жительство, подлежат компенсации 30;
- b. претензии в отношении потерь, обусловленных неспособностью вернуться или решением о невозвращении в Ирак или Кувейт, где указана дата отъезда до 1 июня 1990 года или после 2 марта 1991 года, не подлежат компенсации;
- c. претензии в отношении потерь, обусловленных неспособностью вернуться или решением о невозвращении, где дата отъезда приходится на июнь или июль 1990 года, но при этом не указывается кувейтский гражданский идентификационный номер или номер иракского вида на жительство, не подлежат компенсации; и
- d. претензии в отношении связанных с отъездом потерь, где дата отъезда лежит за пределами юрисдикционного периода и где не указываются неспособность вернуться или решение о невозвращении, не подлежат компенсации.

D. Претензии типа G6-Salary с другой страной работы по найму, нежели Ирак или Кувейт

28. В первом докладе Группа уполномоченных пришла к выводу о том, что при условии соблюдения требований, которые должны быть выполнены для того, чтобы заявитель получил право на компенсацию конкретного вида потерь по категории С, Комиссия обладает юрисдикцией в отношении претензии вне зависимости от места причинения потери. Однако Группа также заключила, что потери, причиненные в Ираке или Кувейте, можно с большим основанием отнести на счет действий Ирака, тогда как претензия, основанная на инциденте, имевшем место за пределами Ирака или Кувейта, нуждается в более пространным обосновании. Таким образом, непосредственное место работы заявителя имеет прямое отношение к вопросу причинности 31/.

29. Группа также установила при рассмотрении претензий первой партии, что если страной работы по найму заявителя является Ирак или Кувейт или если заявитель проживал в Ираке или Кувейте во время вторжения, уместно руководствоваться общей презумпцией того, что потери, связанные с работой по найму, являются непосредственным результатом вторжения Ирака и оккупации им Кувейта 32/. И наоборот, эта презумпция не применяется к связанным с работой по найму претензиям заявителей, которые работали в других странах, и их претензии нуждаются в более обстоятельном обосновании 33/.

30. Имеется примерно 2 000 связанных с работой по найму претензий ("С6-Salary"), в которых в компьютерном поле "страна" на листе С6 электронной формы содержится запись, указывающая на то, что страной работы по найму заявителя является "другая" страна, нежели Ирак или Кувейт. Из только этой информации представлялось бы, что презумпция причинно-следственной связи с вторжением Ирака и оккупацией им Кувейта не применяется. Однако в свете другой непосредственно имеющейся в электронной базе данных информации можно установить, подтверждается ли или же опровергается этот первоначальный вывод другими данными, представленными заявителем и относящимися к вопросу причинности 34/.

31. Группа пришла к выводу о том, что если заявитель может подтвердить факт проживания в Ираке или Кувейте путем четких и убедительных доказательств, то совокупность имеющихся доказательств будет свидетельствовать в пользу заявителя и приемлемости для компенсации претензии в отношении потерь, связанных с работой по найму, несмотря на тот факт, что на листе С6 электронной претензии указана другая страна работы по найму, чем Ирак или Кувейт. Этот факт проживания можно считать доказанным в случае наличия кувейтского гражданского идентификационного номера или номера иракского вида на жительство в поле, предусмотренном для занесения таких данных на листе идентифицирующей заявителя информации электронной формы претензий. Кувейтский гражданский идентификационный номер или номер иракского вида на жительство служит для Группы уполномоченных конкретным и объективным средством проверки проживания в Ираке или Кувейте до вторжения 35/.

32. Кроме того, если заявители указывают на листе С1, что они выехали из Ирака или Кувейта в соответствующий период, такая информация является подтверждением факта проживания в любой из этих двух стран. По меньшей мере эта информация служит указанием на их присутствие в соответствующих странах в юрисдикционный период.

33. Электронное обследование целевой группы из примерно 2 000 претензий в связи с работой по найму показало, что почти 25% заявителей сообщили либо кувейтский гражданский идентификационный номер, либо номер иракского вида на жительство. Из них 6% указали другую страну отъезда, чем Ирак или Кувейт. Эти последние претензии были проверены вручную на предмет проверки информации о месте жительства и месте работы по найму и устранения возникших противоречий. Было установлено, что все заявители, которые полностью подтвердили факт проживания в Ираке или Кувейте до вторжения, имеют право на получение компенсации в отношении своих потерь типа С6-Salary в соответствии с утвержденной методологией С6-Salary 36/.

34. Почти 75% заявителей не представили ни кувейтского гражданского идентификационного номера, ни номера иракского вида на жительство. Из этой группы претензии от заявителей, которые не сумели подтвердить факт проживания в Ираке или Кувейте, но смогли подтвердить факт их захвата в качестве заложника в Ираке или Кувейте в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта 37/, также были вручную проверены на предмет установления, подтверждается ли фактами наличие такой помехи для работы по найму и непосредственное понесение заявителем потерь заработной платы. В случаях, когда захват в качестве заложника иракскими властями действительно создавал препятствие для работы заявителя на внешнего нанимателя и в результате этого заявитель не получил заработной платы и пособий, связанных с работой по найму, потери заявителя признавались подлежащими компенсации в соответствии с утвержденной методологией С6-Salary.

35. Группа постановила, что те заявители, которые не подтвердили факта проживания в Ираке или Кувейте или факта наличия прямых помех для работы по найму за пределами Ирака или Кувейта в результате вторжения Ирака и оккупации им Кувейта, не имеют права на компенсацию потерь типа С6-Salary.

III. МЕТОДОЛОГИИ ОБРАБОТКИ

36. Сведение воедино информации из претензий категории С позволило выявить и сгруппировать претензии, для которых Группа уполномоченных еще не определила применимые методы электронной обработки. После идентификации таких групп стало возможным осуществление других проектов дополнительных выборочных обследований и осуществления индивидуальных проверок. На основе результатов этих проектов и с учетом принципов массовой обработки претензий, принятых во всех предыдущих докладах, была осуществлена обработка дополнительных претензий, как это охарактеризовано в настоящем разделе.

А. Дополнительные категории заявителей С1-МРА

37. В соответствии с решениями 1, 3 и 8 Совета управляющих заявитель претензии может получить компенсацию в отношении душевного мучения и страдания ("МРА") на листе "С1" формы претензий ("С1-МРА") в результате захвата в качестве заложника или незаконного удержания в течение более трех суток; в результате захвата в качестве заложника или незаконного удержания в течение трех суток или менее в обстоятельствах, свидетельствующих о существовании неминуемой угрозы для его жизни; и в результате необходимости скрываться по причине явно обоснованного страха за свою жизнь или возможности оказаться захваченным в качестве заложника либо подвергнуться незаконному задержанию 38/. В первом докладе Группа уполномоченных установила критерии присуждения компенсации в отношении таких потерь 39/.

1. Претензии С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение трех суток или менее

38. Группа в своем первом докладе определила критерии, на основании которых можно считать доказанным факт того, что заявитель был захвачен в качестве заложника или незаконно удерживался должностными лицами, служащими или агентами правительства Ирака и контролируемых им образований 40/. Однако в отношении тех, кто предъявляет претензии типа С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение трех суток или менее, также было необходимо установить, что такие лица были захвачены в качестве заложника или незаконно удерживались в "обстоятельствах, свидетельствующих о существовании неминуемой угрозы" для их жизни 41/. В своем первом докладе Группа уполномоченных определила некоторые категории заявителей, в отношении которых можно презюмировать существование обстоятельств, свидетельствующих о неминуемой угрозе для жизни заявителя 42/.

39. В общей сложности имеются порядка 3 300 претензий С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение трех суток или менее 43/. Группа постановила, что такие претензии должны подлежать обработке вручную либо на сплошной, либо в соответствующих случаях на выборочной основе 44/. Проверка вручную показала, что до 84% от этих претензий были ошибочно предъявлены в качестве претензий С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение трех суток или менее. Вместо этого их надлежало предъявить в качестве претензий типа С1-МРА в связи с необходимостью скрываться, и поэтому они были соответствующим образом переквалифицированы.

40. Группа установила, что почти две трети от примерно 16% остальных претензий С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение трех суток или менее отвечали критериям приемлемости для компенсации, установленным в первом докладе 45/. В соответствии с положениями решения 3 эти заявители получают

компенсацию в размере 1 500 долл. США на человека. Было обнаружено 142 претензии, которые не отвечали установленным критериям. Заявители этих претензий не получают компенсации потерь С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение трех суток или менее.

2. Претензии С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех суток

41. Для получения компенсации потерь С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех суток заявители обязаны подтвердить только факт захвата в качестве заложника или незаконного удержания 46/. Во втором докладе Группа постановила, что на основе результатов выборочного обследования, подтвердивших первоначальные выводы Группы в отношении претензий С1-МРА в первой партии, граждане стран ОЭСР с претензиями С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех суток, должны получить компенсацию своих соответствующих потерь С1-МРА 47/. После проведения дополнительных выборочных обследований 48/ Группа пришла к выводу в пятом докладе, что кувейтские граждане с претензиями С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех суток также должны получить компенсацию таких потерь 49/. В каждом случае Группа решала, что компенсация таких потерь должна быть основана на количестве дней, проставленном в форме претензии, путем применения формулы, содержащейся в решении 8 Совета управляющих 50/.

42. Остальную группу заявителей претензий С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех суток составляли приблизительно 5 000 граждан из других стран, нежели Кувейт и страны ОЭСР. Претензии, содержащие такие потери, были обработаны вручную с использованием при необходимости метода выборочного обследования 51/. Результаты показали, что некоторые национальные программы оформления претензий давали однородный профиль претензий 52/, как правило, отличались хорошим документальным обоснованием и свидетельствовали о надлежащей подготовке претензий, аналогично претензиям кувейтских заявителей 53/, компенсация которым была рекомендована в пятом докладе. Большинство заявителей были в состоянии подтвердить факт незаконного задержания в течение более трех суток при помощи надлежащих и удовлетворительных доказательств. После экстраполяции результатов выборки на соответствующие группы заявителей Группа уполномоченных решила, что компенсация всем гражданам других стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР, претензии С1-МРА которых в отношении захвата в качестве заложника или незаконного удержания в течение более трех суток были представлены Кувейтом 54/, а также претензии, поданные гражданами Сомали и Эфиопии, присуждены к компенсации на основе количества дней, указанного в форме претензии в соответствии с формулой, содержащейся в решении 8.

43. Другие результаты выборочных обследований не были столь же благоприятными для контингентов заявителей. Некоторые заявители представили достоверные и надежные доказательства их удержания в Кувейте. Однако такое задержание имело место либо после прекращения боевых действий, либо не в результате актов или действий должностных лиц, служащих или агентов правительства Ирака либо контролируемых им образований 55/. Другие заявители покинули Ирак или Кувейт до 2 августа 1990 года либо не проживали ни в одной из этих стран и выехали из какой-либо другой страны, а не из Ирака или Кувейта.

44. В решении 3 и критериях, установленных Группой, право на получение компенсации в отношении потерь С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех суток ограничивается лицами, которые были захвачены в качестве заложника или незаконно удерживались в Ираке или Кувейте в период вторжения и оккупации 56/. В соответствии с этим Группа уполномоченных решила, что заявители, указанные в пункте 43, не выполнили юрисдикционных требований в отношении времени и места и не доказали наличия прямой причинно-следственной связи между их претензиями С1-МРА и иракским вторжением. Поэтому эти заявители не получают компенсации потерь С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех дней.

45. Результаты остальных выборочных обследований претензий от граждан из стран, отличающихся от Кувейта и стран ОЭСР, с потерями С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех дней оказались неоднозначными. Они не позволили сделать какие-либо общие заключения ни по поводу факта захвата в качестве заложника или незаконного удержания, ни по поводу наличия достаточных доказательств, которые были бы представлены заявителями в обоснование своих претензий. Принимая во внимание гуманитарные соображения, вытекающие из урегулирования индивидуальных претензий категории С и конкретные положения статьи 37 b) Регламента в отношении опоры на использование методов выборки, Группа присудила компенсацию по всем остальным претензиям С1-МРА в отношении захвата в качестве заложника или незаконного удержания в течение более трех дней, представленным гражданами из иных стран, нежели Кувейт и страны ОЭСР. Однако ввиду неопределенности результатов выборочных обследований остального контингента претензий в целом, Группа уполномоченных постановила, что, хотя эти претензии подлежат компенсации, указанное такими заявителями число дней, в течение которых они содержались в качестве заложников или незаконно удерживались, следует уменьшать на средневзвешенный процентный показатель 57/. С использованием в качестве основы такого уменьшенного числа дней компенсация рассчитывается по формуле, содержащейся в решении 8.

3. Претензии С1-МРА в связи с необходимостью скрываться

46. Для того чтобы иметь право на получение компенсации потерь С1-МРА в связи с необходимостью скрываться, заявители должны доказать, что они были вынуждены скрываться в течение более трех дней по причине явно обоснованного страха за свою жизнь или страха оказаться захваченными в качестве заложника или подвергнуться незаконному задержанию 58/. В первом докладе Группа уполномоченных выявила некоторые категории лиц, в отношении которых можно считать, что они были вынуждены скрываться по причине "явно обоснованного страха", о котором идет речь в решении 3. Группа далее постановила, что заявители, подпадающие под одну из категорий в восьми ситуациях, вынуждающих их скрываться, или сообщающие в форме для претензий или приложенных документах о любом из соответствующих обстоятельств, могут считаться доказавшими, что они были вынуждены скрываться из явно обоснованного страха за свою жизнь или явно обоснованного страха оказаться заложниками 59/. Во втором докладе Группа уполномоченных решила, что претензии С1-МРА в связи с необходимостью скрываться, поданные кувейтскими гражданами и гражданами стран ОЭСР, подлежат компенсации 60/. Сумма такой компенсации должна быть рассчитана на основе количества дней, проставленного в форме претензии, при помощи формулы, содержащейся в решении 8.

47. В электронной базе данных имеется почти 10 000 претензий в связи с необходимостью скрываться, поданных гражданами других стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР. Для этих заявителей Группа уполномоченных применяла в соответствующих случаях ту же самую методологию выборочных обследований, которая использовалась для рассмотрения претензий от граждан Кувейта и стран ОЭСР 61/. Результаты выборочных обследований показали, что по своим характеристикам выборки групп граждан других стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР, претензии С1-МРА в связи с необходимостью скрываться которых были поданы Кувейтом, а также граждан Сомали и Эфиопии, похожи на группы заявителей, претензии С1-МРА которых были обследованы в связи с их захватом в качестве заложников или незаконным удержанием в течение более трех дней 62/. Как правило, выяснялось, что заявители оставались в Кувейте в течение периода оккупации и заявляли, что они скрывались от иракских военнослужащих в "критический период" между январем и февралем 1991 года, когда иракские войска прибегали к повальным арестам и задержаниям, когда угроза нападения со стороны вооруженных сил коалиции союзников возросла и в конечном итоге материализовалась 63/.

48. На основании доказательств, представленных группами заявителей, о которых идет речь в пункте 47, Группа уполномоченных решила, что было бы разумно сделать вывод о том, что такие заявители подпадают по крайней мере под одну из восьми "категорий вынужденно скрывающихся". Группа далее решила, что этим заявителям должна выплачиваться компенсация, исходя из числа дней, проставленного в форме претензии, и она должна быть рассчитана при помощи формулы, содержащейся в решении 8.

49. Результаты выборочных обследований показали, что некоторые граждане других стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР, покинули Ирак или Кувейт до начала вторжения, в то время как другие выехали из других стран, а не из Ирака или Кувейта. Учитывая юрисдикционные требования в отношении времени и места для заявителей претензий типа С1-МРА, установленные в решении 3, Группа уполномоченных решила, что заявители, которые покинули Ирак или Кувейт до юрисдикционного периода или не смогли доказать их присутствие в любой из этих стран в период оккупации, не получают компенсации потерь С1-МРА в связи с необходимостью скрываться.

50. Как и в случае рассмотрения претензии от граждан других стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР, в отношении потерь С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием, результаты обследований остальных претензий от граждан других стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР, в отношении потерь С1-МРА в связи с необходимостью скрываться, оказались неоднозначными и не позволили сделать какие-либо общие заключения ни в отношении факта необходимости скрываться, ни в отношении достаточности или адекватности доказательств, представленных в обоснование претензий С1-МРА в связи с необходимостью скрываться. Однако все остальные заявители, претензии которых были обследованы методом выборки, указали количество дней, в течение которого они, как утверждается, были вынуждены скрываться.

51. Вновь учитывая гуманитарные соображения, присущие урегулированию индивидуальных претензий категории С, и в частности то обстоятельство, что граждане из других стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР, относятся к группам заявителей, которые в очень большой степени пострадали от вторжения Ирака и оккупации Кувейта, Группа уполномоченных воспользовалась конкретным положением статьи 37 b) Регламента, в соответствии с которым можно проводить проверку индивидуальных претензий на выборочной основе с дальнейшей выверкой только в том случае, если это оправдывают обстоятельства. Поэтому, как и в случае претензий С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех суток от граждан других стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР, Группа уполномоченных решила, что все остальные претензии С1-МРА в связи с необходимостью скрываться подлежат компенсации, если количество дней, проставленное заявителем, превышает три. Однако ввиду неоднозначных в целом результатов обследований остающегося контингента претензий указанное заявителями количество дней, в течение которого они были вынуждены скрываться, было сокращено с использованием средневзвешенного процентного показателя 64/. Используя такое сокращенное количество дней в качестве основы сумма компенсации рассчитывалась по формуле, содержащейся в решении 8.

52. После обработки вручную всех претензий С1-МРА в связи с необходимостью скрываться, указанное в которых количество дней составляло три или менее, и учитывая, что решение 3 предусматривает выплату компенсации только по тем претензиям С1-МРА в связи с необходимостью скрываться, в которых проставлен срок более трех суток, Группа уполномоченных решила, что претензии С1-МРА в связи с необходимостью скрываться в течение трех дней или менее не подлежат компенсации.

В. Дополнительные вопросы С4-MV

1. Уточнение критериев доказательства права собственности

53. В первом докладе охарактеризованы принципы урегулирования претензий о возмещении автотранспортных средств на листе "С4" формы претензии (претензии С4-MV) и существенные критерии проверки обоснованности и присуждения компенсации по таким претензиям 65/. Группа решила, что заявители считаются доказавшими право собственности на автотранспортное средство, если они указывают марку или модель каждого автотранспортного средства, регистрационный номер или номер шасси и первоначальную стоимость и цену транспортного средства. Поскольку каждый из этих критериев может быть проверен с помощью электронных средств, претензии С4-MV хорошо поддаются электронной обработке 66/.

54. Однако в электронной базе данных содержится примерно 14 000 претензий 67/ с указанием потерь С4-MV, которые не отвечают этим изначальным требованиям для доказывания права собственности, которые могли бы быть проверены с использованием электронных средств. Как отмечено во втором докладе 68/, такие претензии были отложены для их отдельного рассмотрения. Были проведены выборочные обследования с целью установления того, следует ли такие потери сразу же отклонять или же следует немного уточнить критерии доказательства права владения, с тем чтобы решить данную проблему.

55. Выборочные обследования показали, что категорическое отклонение таких потерь С4-MV было бы несправедливо по отношению к этим заявителям. Большинство заявителей, претензии которых вошли в выборку, сообщили отсутствующую информацию либо в бумажной форме, либо в приложениях к ней. Таким образом, большинство заявителей выполнили бы критерии электронного доказательства права собственности, если бы можно было осуществить ручную обработку всех таких претензий.

56. Выборочное обследование также показало, что большинство претензий не соответствовали электронным критериям доказательства права собственности исключительно из-за отсутствия данных в поле "первоначальная стоимость или цена". Однако обследование показало, что в этих же самых претензиях, как правило, имеется запись в поле "сумма потери". После обнаружения этого обстоятельства было предпринято электронное обследование целевой группы. Это обследование показало, что в 71% обследованных потерь 69/ первоначальная цена или стоимость равнялась запрошенной в качестве компенсации сумме потери.

57. Учитывая эти результаты электронной обработки, а также результаты индивидуального рассмотрения выборочных претензий, Группа уполномоченных решила, что "сумма потери" может быть использована во всех случаях отсутствия информации о "первоначальной стоимости или цене" в качестве критерия доказательства права собственности. Группа также приняла во внимание то обстоятельство, что благодаря такому уточнению критериев

доказательства права собственности электронным доказательственным требованиям для упрощенного рассмотрения будет соответствовать больше претензий, чем это имело бы место при индивидуальном рассмотрении целевого контингента.

58. В соответствии с этим Группа уполномоченных решила, что, для того чтобы потеря C4-MV соответствовала уточненным критериям электронного доказательства права собственности, на компьютерной странице C4-MV должны быть введены данные в каждом из следующих полей: марка или модель; регистрационный номер или номер шасси; а также либо "первоначальная стоимость или цена", либо "сумма потери". Группа уполномоченных также решила, что такие уточненные критерии доказательства права собственности будут касаться как претензий в отношении утраченных или украденных автотранспортных средств, так и претензий в отношении ремонта автотранспортных средств. В заключение Группа уполномоченных приняла решение о том, что претензии C4-MPV, которые не удовлетворяют уточненным критериям электронного доказательства права собственности, не будут подлежать компенсации.

2. Категоризация претензий в отношении утраченных или украденных автотранспортных средств в отличие от претензий в отношении ремонта автотранспортных средств

59. Упрощенная методология, применявшаяся к потерям C4-MV во второй-пятой партиях, до сих пор применялась только к претензиям в отношении утраченных или похищенных автотранспортных средств, но не в отношении расходов на ремонт. Дело в том, что пороговым вопросом, препятствующим ускоренному рассмотрению примерно 15 000 претензий с потерями типа C4-MV в электронной базе данных, было отсутствие в электронном форме указания на то, хотят ли заявители, чтобы их претензии рассматривались в качестве претензий в отношении утраченных или похищенных автотранспортных средств или же они хотят, чтобы они рассматривались в качестве претензий в отношении ремонта автотранспортных средств.

60. С тем чтобы определить, можно ли определить или выяснить тип охватываемой претензией потери на основе бумажных представлений в рамках целевой группы, были проведены выборочные обследования. Результаты этих обследований не позволили прийти к каким-либо однозначным выводам 70/. Даже после рассмотрения бумажных форм претензий и прилагаемых документов не удалось определить конкретный вид охватываемой претензией потери более чем в половине рассмотренных случаев. Что касается тех претензий, в отношении которых тип потери удавалось установить по информации в бумажной форме, то подавляющее большинство можно отнести к числу претензий в отношении утраченных или похищенных автотранспортных средств. Сравнительно мало претензий можно было четко отнести к числу претензий в отношении ремонта автотранспортных средств 71/.

61. Учитывая результаты выборочных обследований, Группа уполномоченных решила применить модель логистической регрессии ко всем потерям в целевом контингенте для прогнозирования того, как можно было бы квалифицировать какие-либо конкретные потери: в качестве потерь в связи с утраченными или похищенными автотранспортными средствами или в качестве потерь в отношении ремонта. Результаты этой модели логистической регрессии затем были бы распространены на весь целевой контингент.

62. Логистическая регрессия является стандартным статистическим методом определения категории, к которой можно отнести обследуемое лицо или предмет по ряду количественных или качественных признаков 72/. В этом конкретном случае для каждой потери C4-MV неуказанного типа была предложена модель логистической регрессии для прогнозирования типа охватываемой претензией потери по ряду признаков 73/. Эта модель была опробована на ряде претензий, для которых типы потерь C4-MV были четко указаны в электронной базе данных 74/. При сопоставлении с претензиями, для которых типы потерь были указаны, показатель правильного предсказания типа потерь с использованием этой модели логистической регрессии составил 92%.

63. Группа уполномоченных приняла во внимание общепризнанный характер этого метода статистической классификации, показатель точности прогнозирования с использованием данной конкретной модели логистической регрессии и неопределенность результатов ручной обработки более половины рассмотренных методом выборочного обследования претензий 75/. Группа также учитывала ускоренный порядок, конкретно предусмотренный статьей 37 б) Регламента для обработки больших объемов "неотложных" претензий. Исходя из этого, она решила, что данную модель логистической регрессии следует применить ко всем претензиям, по которым не указан вид потери C4-MV, и что результаты этого анализа должны быть использованы для определения того, какие претензии будут квалифицированы как претензии в отношении похищенных или украденных автотранспортных средств, а какие - как претензии в отношении ремонта автотранспортных средств. В результате этого примерно 14 00 претензий были отнесены к числу претензий в отношении украденных или похищенных автотранспортных средств и менее 1 000 претензий - к числу претензий в отношении расходов на ремонт.

3. Определение стоимости автотранспортных средств, не фигурирующих в таблице СОАС

64. В первом докладе Группа уполномоченных решила, что в отношении уничтоженных, утраченных или похищенных в результате иракского вторжения автотранспортных средств сумма присуждаемой компенсации должна рассчитываться на основе стандартной таблицы стоимости автотранспортных средств, индексированной по маркам, моделям и годам выпуска автотранспортных средств в Кувейте в период 1975-1990 годов ("Таблица СОАС") 76/. После этого сумма возмещения потерь C4-MV рассчитывалась путем сравнения сумм, испрашиваемых заявителями, которые, как было установлено, подтвердили

факт владения 77/, с суммами, указанными для соответствующих автотранспортных средств в таблице СОАС. В своем пятом докладе Группа уполномоченных решила, что для кувейтских заявителей претензий "сумму потери", указанную заявителем, можно считать эквивалентной стоимости, показанной в таблице СОАС 78/.

65. Тем не менее в электронной базе данных осталось свыше 9 000 претензий с потерями С4-MV, которые не поддавались электронной обработке 79/, поскольку в них не было сумм, которые можно было бы использовать для сопоставления. Отсутствие указаний стоимости автотранспортных средств можно объяснить, в частности, следующими причинами: показатель СОАС отсутствовал 80/; была допущена ошибка при вводе данных; автотранспортное средство отсутствовало в таблице СОАС 81/; речь идет о "необычном" транспортном средстве, таком, как грузовик или автобус и т.д.; "автотранспортное средство" еще не рассматривалось с использованием существующей методологии С4-MV 82/; или достаточная информация в материалах претензии попросту отсутствует.

66. Для решения этих проблем определения стоимости был принят следующий порядок стоимостной оценки автотранспортных средств в отношении потерь С4-MV, по которым показатели СОАС отсутствовали. Во-первых, с использованием компьютерной программы сравнительного анализа данные об автомашинах без показателей СОАС сравнивались с данными об аналогичных автотранспортных средствах, показатели СОАС которых имелись в электронной базе данных 83/. После этого программа присваивала существующий показатель СОАС сопоставимого автотранспортного средства для претензии, не содержащей указания СОАС. Полученный показатель вручную проверялся путем использования показателя внешней Таблицы СОАС. Эта программа компьютерного сопоставления позволила определить примерные показатели СОАС для более 7 000 из 9 000 претензий, не содержащих СОАС.

67. В отношении примерно 2 000 автотранспортных средств, для которых электронные пары не были найдены, во-первых, проверялось наличие информации о соответствующих автотранспортных средствах в Таблице СОАС. В случаях, в которых автотранспортные средства в Таблице СОАС фигурировали, показатели, указанные в Таблице СОАС, вручную заносятся в соответствующие электронные формы. Для автотранспортных средств, которые в Таблице СОАС не фигурировали, показатели СОАС на сопоставимые автомобили из Таблицы СОАС заносятся в форму претензии вручную. "Необычные" автотранспортные средства, претензии в отношении которых были предъявлены некувейтскими заявителями, сопоставлялись с суммами потерь, востребуемыми по сопоставимым "необычным" автотранспортным средствам в претензиях кувейтских заявителей 84/. В претензии в отношении потерь С4-MV, которые удовлетворяли электронным критериям доказательства права собственности, но в которых при описании автомашины указывалась лишь страна-изготовитель, заносилась стоимость, равная самой низкой стоимости автотранспортных средств из этой страны по Таблице СОАС.

В претензии, которые удовлетворяли критериям электронного доказательства права собственности, но не содержали сколь-нибудь вразумительной информации о характеристиках автотранспортного средства, заносился самый низкий показатель стоимости по Таблице СОАС. Наконец, все претензии С4-MV, которые были квалифицированы в качестве претензий в отношении судов или мотоциклов, изымались из цикла обработки. Методы оценки стоимости по таким претензиям будут рассмотрены в докладе о седьмой партии.

4. Урегулирование претензий С4-MV в отношении расходов на ремонт

68. После того как Группа уполномоченных решила вопросы о том, а) следует ли рассматривать не определяемую потерю С4-MV в качестве потери в связи с расходами на ремонт и б) можно ли определить показатель СОАС в случаях, когда в электронной претензии отсутствует какой-либо показатель СОАС, который мог бы служить объективным мерилем стоимости охватываемой претензией потери, была разработана упрощенная методология обработки претензий С4-MV в связи с возмещением расходов на ремонт.

69. В первом докладе Группа уполномоченных приняла к сведению руководящие указания Совета управляющих по поводу того, что меньший объем доказательств может быть достаточным для претензий на менее значительные суммы, а также свои собственные наблюдения по поводу типов доказательств и размеров сумм, указанных в претензиях. Исходя из этого, она решила, что претензии С4-MV в отношении расходов на ремонт на сумму до 500 долл. США, которые удовлетворяют критериям доказательства права владения, подлежат компенсации по полной стоимости. Однако в отношении претензий С4-MV в отношении расходов на ремонт на суммы свыше 500 долл. США Группа уполномоченных постановила, что сумма, которая должна быть рекомендована в качестве компенсации, подлежит определению после рассмотрения представленных вместе с претензией доказательств. Сумма, которая будет получена таким образом, ни в коем случае не должна превышать объективную оценку стоимости автотранспортного средства заявителя, полученную с использованием Таблицы СОАС 85/.

70. Однако при рассмотрении претензий шестой партии Группа приняла во внимание наличие большого числа претензий типа С4-MV в отношении возмещения расходов на ремонт (примерно 4 000), которые удовлетворяли требованиям электронного доказательства права собственности, и тот факт, что индивидуальное рассмотрение таких претензий не представлялось бы возможным в контексте массового урегулирования претензий. Поэтому Группа изучила альтернативные варианты, которые позволяли бы принимать решения по этому элементу потери на справедливой основе, но при меньших затратах времени.

71. В свете успешно использованных методов внешней оценки для урегулирования больших масс претензий с потерями типа С1-Money и типа С4-CPHO было решено использовать модель линейной регрессии для определения размеров рекомендованных сумм компенсации в отношении потерь в связи с расходами на ремонт типа С4-MV по претензиям,

удовлетворяющим электронным критериям доказательства права собственности, в рамках которых в качестве компенсации истребовались суммы свыше 500 долл. США. На базе тех же самых стандартных статистических процедур, использованных для определения моделей регрессии в отношении претензий типа C1-Money и типа C4-CRHO, о которых идет речь во втором докладе 86/, была разработана модель расчета средней суммы испрашиваемой компенсации за ремонт по претензиям C4-MV для каждого вида заявителей на основе индикаторов, связанных с характеристиками автотранспортных средств и заявителей претензий 87/.

72. Для каждого заявителя сумма, полученная с использованием данной модели, сопоставляется с суммой, истребуемой заявителем, и показателем СОАС для соответствующего автотранспортного средства 88/. При условии соблюдения критериев доказательства права собственности в качестве компенсации потерь типа C4-MV в связи с расходами на ремонт рекомендуется наименьшая из следующих трех сумм:

- a. претензии C4-MV в отношении расходов на ремонт на суммы до 500 долл. США будут компенсироваться по полной стоимости;
- b. претензии C4-MV в отношении расходов на ремонт на суммы свыше 500 долл. США будут компенсироваться на базе:
 - 1) применения модели линейной регрессии, которая была разработана для определения стоимости ремонта по потерям типа C4-MV;
 - 2) сопоставления результата, полученного путем использования данной модели, с суммой, истребуемой заявителем, и объективным показателем СОАС для соответствующего автотранспортного средства; и
 - 3) выбора наименьшей из этих трех сумм при условии, что эта сумма не менее 500 долл. США. В том случае, если сумма, полученная с использованием данной модели, меньше 500 долл. США, заявителю будет присуждено 500 долл. США.

c. Вопросы претензий типа C6-Salary

73. Разработанная Группой методология оценки стоимости для претензий типа C6-Salary подробно описана в первом докладе 89/. Эта методология учитывает тот факт, что на доходы заявителя до вторжения влиял целый ряд факторов, связанных с его работой по найму, включая, в частности, время, оставшееся до истечения срочного контракта, невыплаченную зарплату, пособия и льготы, отпускные, премии на конец года и другие надбавки, выплаты в связи с увольнением без заблаговременного уведомления, выходные пособия, пособия в связи с прекращением срока службы и денежные вознаграждения, а также собственные обязательства заявителей сводить к минимуму размер их потерь.

Учитывая, что рассмотрение вручную каждого элемента потерь поступлений по категории С не представляется возможным, Группа посчитала необходимым использовать ежемесячный доход до вторжения в качестве отправного пункта при определении размеров компенсаций. В результате этого была разработана методология, основанная на применении множителя семь к заявленному заявителем размеру ежемесячной заработной платы до вторжения.

74. В русле своего рассмотрения претензий С6-Salary в составе второй партии Группа установила верхний предел на компенсацию для заявителей, среднемесячная заработная плата которых до вторжения превышала 750 долл. США 90/. Для заявителей обоснованных претензий типа С6-Salary, среднемесячные доходы которых до вторжения превышали 750 долл. США, компенсация ограничивалась меньшей из следующих сумм: а) испрашиваемой заявителем суммы или б) суммы, полученной в результате применения множителя семь к их среднемесячным доходам 91/.

75. Для того чтобы применить эту методологию к претензиям в отношении потерь С6-Salary при электронной обработке, необходимо, чтобы соответствующая сумма была занесена либо в одно из двух полей на листе С6 электронной формы, а именно: "заработная плата и оклад" и "прочее", либо в оба эти поля. Одна такая совокупная сумма, если соответствующие записи имеются в обоих этих полях, служит пределом, с которым сопоставляется сумма, полученная в результате применения множителя семь. Однако в электронной базе данных есть примерно 3 000 претензий в отношении потерь С6-Salary, в которых такого рода записи отсутствуют в обоих полях. Существует также примерно 3 000 претензий в отношении потерь С6-Salary, в обоих полях которых указаны одинаковые суммы, что наводит на мысль о том, что эти цифры могли быть ошибочно или непреднамеренно занесены в электронную базу данных. При рассмотрении претензий категории С в составе шестой партии Группа уполномоченных рассмотрела все соответствующие вопросы, возникающие в связи с этими претензиями. Результаты этого рассмотрения охарактеризованы в пунктах 76-79 ниже.

1. Претензии С6-Salary, в которых указана среднемесячная заработная плата до вторжения в размере свыше 750 долл. США и проставлена сумма потери в поле "размер потери" электронной формы

76. В электронной базе данных имеется примерно 1 400 таких претензий в отношении потерь типа С6-Salary, где нет никаких записей ни в поле "заработная плата и оклад", ни в поле "прочие". Однако в этих претензиях есть запись в поле общих "размер потери" на листе С6. Электронное обследование всех таких претензий показало, что большинство заявителей представили достаточную дополнительную информацию на листе С6 для того, чтобы можно было считать, что они могут подтвердить факт своей работы по

найму в Ираке или Кувейте 92/. Поэтому Группа посчитала разумным перенести данные из поля "размер потери" в поле "заработная плата и оклад", с тем чтобы сделать возможным использование методологии C6-Salary к таким претензиям. Эта методология поэтому также может быть применена к таким претензиям для сравнения суммы, полученной в результате применения множителя семь, с "размером потери", указанным заявителем, и ограничениями воздействия множителя семь, если указанная заявителем сумма является меньшей.

2. Претензии C6-Salary со среднемесячной заработной платой до вторжения свыше 750 долл. США, отсутствием указания суммы потери и отсутствием информации в поле "размер потери" электронной формы

77. В электронной базе данных имеется примерно 1 600 претензий в отношении потерь C6-Salary, которые по своим характеристикам похожи на те, о которых идет речь в пункте 76 выше. То есть указанная среднемесячная заработная плата превышает 750 долл. США, и нет никаких записей в полях "заработная плата и оклад" или "прочие". Однако у этой группы нет также записей в поле "размер потери" на листе C6, которая могла бы быть использована для сопоставления с суммой, полученной в результате применения множителя, и для ее ограничения 93/. Электронное обследование этих претензий показало, что большинство заявителей также представило достаточную дополнительную информацию на листе C6, чтобы можно было считать, что они могут подтвердить факт своей работы по найму в Ираке или Кувейте 94/.

78. После рассмотрения нескольких различных предложений об определении охватываемой претензией суммы 95/ Группа избрала подход, который с наименьшей вероятностью приводил бы к выплате чрезмерной компенсации заявителям претензий в целом, обеспечивая возможность для обработки этих претензий с помощью электронных методов. Так, Группа решила, что средняя рекомендованная сумма для каждой категории лиц по размерам заработной платы и гражданству 96/ будет принята за сумму "заработной платы и оклада" для цели применения методологии C6-Salary. Если такая средняя рекомендованная сумма будет меньше суммы, которая была бы получена путем применения множителя семь, то она будет служить верхним пределом компенсации, присуждаемой заявителю.

3. Претензии C6-Salary с одинаковыми указанными суммами среднемесячной заработной платы до вторжения и размера потерь

79. В электронной базе данных имеется почти 3 000 претензий в отношении потерь типа C6-Salary, в которых указанная одинаковая сумма среднемесячной заработной платы до вторжения в размере "100" и общая сумма компенсации в размере "700" 97/. В отличие от групп, обсужденных в пунктах 76-78 выше, подавляющее большинство таких претензий не содержит дополнительной информации по поводу потерь типа C6-Salary 98/. Группа решила, что в интересах последовательности претензии, по которым может быть получена достаточная дополнительная информация на электронном

листе С6 для появления презумпции того, что заявители могут подтвердить факт своей работы по найму в Кувейте или Ираке, должны подлежать компенсации. Однако Группа решила, что те претензии, по которым на листе С6 электронной формы не может быть получена достаточная дополнительная информация для появления презумпции того, что заявители могут подтвердить факт своей работы по найму в Ираке или Кувейте, не будут присуждаться к компенсации в отношении потерь С6-Salary.

D. Другие вопросы

80. В электронной базе данных имелось несколько других групп претензий, содержащих потери, подходящие для урегулирования по упрощенным процедурам. Однако в связи с этими потерями возникал ряд основополагающих технических и существенных проблем, которые необходимо было решить до применения упрощенных методологий. Большинство из этих проблем и предложения о путях их решения более подробно охарактеризованы в настоящем разделе. Остальные проблемы будут рассмотрены в докладе по седьмой партии.

1. Претензии с "недействительным" общим статусом

81. Одна группа из примерно 1 800 претензий категории С вообще не давала никакого электронного профиля потерь в результате поиска по базе данных. Другими словами, в соответствующих полях электронной формы вообще отсутствовала информация, которая позволяла бы использовать упрощенные методологии. Хотя электронные претензии часто содержали некоторую информацию, только на основе этой информации нельзя было установить, содержат ли эти претензии элементы потерь, подлежащие компенсации. Поэтому общий статус таких претензий считался "недействительным" 99/. Без дальнейшего рассмотрения такие претензии не подлежали бы компенсации.

82. Группа обследовала выборку претензий этой группы. Она также приняла во внимание гуманитарный характер претензий категории С и возможность ошибок не только на стадии заполнения бумажной формы заявителем, но и при переносе данных в электронный формат. Поэтому Группа решила вручную сопоставить с бумажными формами все претензии этой группы, содержащие любую обнаруживаемую при электронной обработке информацию о потерях. Такой обзор позволял бы принять решение о создании элемента потерь в электронной форме претензии. Группа также постановила не присуждать компенсации по тем претензиям, при электронной обработке которых не удастся обнаружить информации о потерях.

83. Электронная обработка показала, что примерно 1 300 претензий отвечают установленным Группой критериям для индивидуального рассмотрения. После этого обзора в необходимых случаях достаточная информация о потерях заносилась в электронные претензии в интересах дальнейшего применения электронных методологий 100/. В тех случаях, когда соответствующий бумажный файл не позволял выявить необходимую информацию о потерях, претензия не присуждалась к компенсации.

2. Претензии с указанием о получении компенсации из других источников, помимо Фонда

84. В решении 13 Совета управляющих предусматривается, что сумма, полученная заявителем претензии из других источников "будет вычтена из компенсации, подлежащей выплате из Фонда этому заявителю в отношении этой же потери" 101/. Цель этого решения заключалась в том, чтобы исключить возможность получения заявителями многократного возмещения одних и тех же потерь.

85. В дополнение к решению 13 в типовой форме претензии С содержится просьба к заявителям указать, получили ли они какое-либо возмещение своих потерь и в каком объеме. Таким образом, данная информация заносилась в электронную базу данных по претензиям категории С. Свыше 9 100 заявителей претензий категории С сообщили, что они получили компенсацию из других источников ("ЗВПК") 102/. Если предположить, что соответствующие суммы были указаны правильно, возникает несколько вопросов: а) могут ли суммы ЗВПК быть соотнесены на практике с конкретными элементами охватываемых претензией потерь; б) учитывали ли заявители суммы ЗВПК при расчете сумм компенсации за свои потери; и с) должны ли суммы ЗВПК вычитаться из сумм, испрашиваемых заявителем, или же они должны вычитаться из уже уменьшенных сумм, присуждаемых в соответствии с методологиями рассмотрения претензий категории С.

86. Выборочные обследования показали, что суммы ЗВПК, указанные до 30% заявителей категории С, были указаны ошибочно 103/. Суммы ЗВПК, указанные 97% заявителей, претензии которых вошли в состав одной выборки, не могли быть соотнесены ни с одним из элементов потерь, истребуемых этими заявителями. В большинстве таких случаев суммы ЗВПК отражали материальную помощь или выплаты, предоставленные правительствами стран происхождения заявителей 104/. Другие обследования показали, что суммы ЗВПК не могут быть соотнесены с каким-либо элементом потерь, охватываемым претензиями до 36% заявителей. Суммы ЗВПК, указанные заявителями претензий категории С, рассмотренных в рамках всех выборочных обследований, как правило, не были вычтены из истребуемых сумм компенсации.

87. Наблюдаемый результат применения методологии упрощенной обработки потерь по претензиям категории С, как правило, заключался в уменьшении размера компенсации, испрашиваемой заявителями претензий категории С 105/. Группа учла то обстоятельство, что дальнейшее уменьшение такой компенсации на суммы ЗВПК может во многом быть либо следствием ошибки в данных, либо следствием указания суммы, полученной в отношении потери, о которой вообще не идет речь в данной претензии, и поэтому будет несправедливым по отношению к заявителям.

88. Группа также приняла во внимание тот факт, что вычитание заявленной суммы ЗВПК из уже сокращенной компенсации в результате применения методологии категории С, вероятно, приведет к непропорциональному уменьшению предоставляемого заявителю

возмещения. Были проведены дополнительные выборочные обследования для проверки вывода о возможности непропорционального сокращения компенсации. За исключением одной группы 106/, этот вывод о непропорциональном сокращении компенсации подтвердился. Учитывая все эти результаты и пояснения, предоставленные правительствами в отношении первой партии, Группа убеждена в том, что получение заявителями от Комиссии многократного возмещения одних и тех же потерь представляется мало вероятным. Таким образом, Группа решила, что за одним исключением, которое будет рассмотрено позднее 107/, окончательные суммы компенсации по категории С не будут дополнительно сокращаться на суммы ЗВПК.

3. Претензии в отношении "других убытков" ("CS-Other")

89. В пункте 14 решения 1 Совет управляющих оговаривает основные виды потерь, которые должны рассматриваться по категории С. Он уточняет, что в первоочередном порядке Комиссия рассмотрит претензии в отношении потерь в размере до 100 000 долл. США "в случае смерти и физического увечья, потери дохода, материальной поддержки, жилья или личного имущества либо медицинских расходов или расходов в связи с выездом" непосредственно в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта. В пункте 6 решения 1 также предусматривается, что Комиссия будет рассматривать претензии в отношении душевного страдания и мучения ("MPA"). Обстоятельства, определяющие категории и пределы компенсации потерь МРА, уточняются в решениях 3 и 8. Коммерческие потери отдельных лиц, которые могут быть рассмотрены по ускоренным процедурам, обсуждаются в решении 4. Общие положения и выводы, касающиеся всех коммерческих потерь, обсуждаются в решении 9. Эти решения приняты во внимание на страницах С1-С8 формы претензии категории С.

90. С тем чтобы помочь заявителям возможно более подробно описать свои потери, в форме претензии категории С также имеется поле, озаглавленное "любые другие убытки, не охватываемые вышеизложенным", на листе "краткое описание потерь" ("CS-Other"). В указаниях на типовой форме претензии говорится, что лица, желающие получить компенсацию таких потерь, должны представить описание случившегося, описание убытков и общую сумму потери.

91. Суммы CS-Other, указанные в претензиях, при их рассмотрении в контексте всех других проектов выборочного и индивидуального анализа, в рабочем порядке проверялись на предмет того, были ли суммы CS-Other в таких претензиях занесены в эти претензии правильно или ошибочно 108/. Если анализ подтверждал, что суммы CS-Other не были указаны по ошибке, что в обоснование суммы CS-Other было препровождено пояснение, что суммы CS-Other действительно должны быть учтены в числе других потерь и что они не дублировали уже указанные потери на соответствующих листах типовой формы, то такие суммы CS-Other переносились на соответствующий этим потерям лист типовой формы. В ходе таких общих обследований выяснилось, что все суммы CS-Other, которые могут

быть квалифицированы в качестве обоснованных и подлежащих компенсации потерь, предусмотренных решениями Совета управляющих, в принципе могут быть перенесены на уже существующие листы типовой формы, которые касаются уже охватываемых категорией С видов потерь 109/.

92. Однако в электронной базе данных оставалось примерно 9 400 претензий, содержащих нерассмотренные потери типа CS-Other. В соответствии со статьей 37 были проведены выборочные обследования 110/. От только одной представившей претензии страны поступило примерно 7 500 претензий, содержащих потери типа CS-Other. Эта выборочная группа была особенно показательной в плане общих доказательственных и других соответствующих характеристик для граждан этой страны 111/. Другая обследованная методом выборки группа в составе примерно 1 500 претензий, включала в себя три страны из одного географического района с похожими характеристиками 112/. Остальные примерно 400 претензий были настолько разнообразны, что каждая такая претензия была рассмотрена в отдельном порядке.

93. Результаты выборочных обследований показали, что те суммы CS-Other, которые не были занесены по ошибке, для которых было препровождено пояснение и которые в соответствии с решениями Совета управляющих можно признать подлежащими компенсации, в принципе могут быть перенесены на уже существующие в типовой форме С листы. В тех случаях, когда суммы CS-Other в принципе могли быть перенесены на листы формы, обрабатываемые по упрощенным процедурам, выборка показала, что эти элементы потерь уже отражены на типовой форме. В отношении упрощенно рассматриваемых потерь компенсация устанавливается с использованием методологии упрощенной обработки. Электронные обследования с использованием базы данных подтвердили, что размер компенсации для общего контингента заявителей, указавших суммы CS-Other, не возрастет существенно в результате такого переноса и не сократится на значительную величину в результате непереноса таких сумм CS-Other. Результаты выборочных обследований также показали, что в тех случаях, когда суммы CS-Other в целом могли быть обобщены с потерями, не рассматриваемыми по упрощенным процедурам, такие потери, не рассматриваемые по упрощенным процедурам, уже существовали на форме претензии, за исключением одной группы заявителей 113/.

94. Группа уполномоченных рассмотрела совокупность результатов всех выборочных обследований, результатов электронной обработки и индивидуального рассмотрения большого числа потерь типа CS-Other, организованных в контексте всех анализов. Непосредственно с учетом потерь, отнесенных Советом управляющих к категории С в пункте 14 решения 1, а также в решениях 3 и 4, Группа уполномоченных решила, что суммы CS-Other в претензиях категории С не представляют самостоятельно идентифицируемого элемента потерь, подлежащего компенсации по категории С. Вместо этого Группа уполномоченных решила, что суммы потерь типа CS-Other могут быть объединены и потенциально совмещены с элементами потерь, уже существующими в рамках категории С. Группа далее постановила не учитывать суммы потерь CS-Other в претензиях, содержащих только

те элементы потерь, которые поддаются упрощенной обработке, при расчете сумм компенсации. Однако Группа отметила, что суммы CS-Other, которые в принципе могут быть объединены с существующими элементами потерь, не поддающимися упрощенной обработке, будут оцениваться в их контексте при рассмотрении не поддающихся ускоренной обработке потерь в составе претензий седьмой партии.

4. Претензии, включающие в себя перераспределенные претензии категории В

95. В пунктах 10-13 решения 1 предусматривается выплата фиксированных сумм в отношении серьезного физического увечья или смерти. Соответствующие суммы подлежали рассмотрению Группой уполномоченных по претензиям категории В. Однако начав рассмотрение таких претензий, Группа уполномоченных по категории В отметила, что несколько заявителей категории В представили претензии не в отношении серьезного физического увечья или смерти, а в отношении потерь МРА, связанных с необходимостью скрываться или незаконным задержанием либо захватом в качестве заложника 114/. Отметив, что эти потери не подлежат компенсации по категории В, но будут подлежать компенсации по категории С в соответствии с руководящими принципами решения 3 в отношении претензий МРА, Группа В просила Исполнительного секретаря передать эти претензии Группе С 115/. В общей сложности 351 претензия категории В была перераспределена в категорию С. 84 такие претензии были включены в первый доклад 116/. Из 84 претензий 29 перераспределенных претензий были включены в уже существующие претензии категории С. Остальные 55 претензий, так как соответствующих им претензий категории С на момент подготовки первого доклада обнаружено не было, были переоформлены в виде претензий категории В.

96. Создание новых претензий категории С привело к непредвиденным трудностям с использованием программы сопоставления претензий на предмет обнаружения межкатегорийных дубликатов. Завершение создания электронной базы данных в марте 1997 года в конечном итоге позволило проводить комплексный электронный поиск информации в базе данных о претензиях категории С. При этом было обнаружено, что в некоторых случаях те же самые заявители уже подали претензии по категории С 117/. Такие "переоформленные" претензии категории С содержали лишь элементы потерь типа С1-МРА. Однако в претензиях, независимо поданных теми же самыми заявителями по категории С, могли содержаться элементы потерь С1-МРА, но при этом также могла быть запрошена компенсация по другим элементам потерь. Однако компьютерная программа сопоставления не могла проводить такого различия. Она автоматически изымала из цикла обработки претензии, которые были сочтены дубликатами переоформленных претензий категории С, рассмотренных в составе первой партии. Между тем, этого нельзя было делать до рассмотрения всех элементов потерь, содержащихся в этих претензиях категории С. В тех случаях, когда такие потери отвечали соответствующим критериям, по ним должна была присуждаться компенсации 118/.

97. Группа приняла решение о рассмотрении всех претензий категории С, которые содержали идентичную или сходную информацию о заявителях как и остающиеся 267 перераспределенных претензий категории В в соответствии с решениями 3 и 8. Большинство выявленных таким образом претензий категории С было рассмотрено, и вопросы, возникающие в связи с перераспределением из категории В всех таких претензий, были разрешены. Если остальные потери по этим претензиям категории С поддавались упрощенному рассмотрению и в связи с ними не возникало других технических проблем, то такие претензии категории С включались в эту шестую партию. По некоторым из них будет предоставлена компенсация в дополнение к компенсации потерь типа С1-МРА. По другим компенсации не будет выплачено, поскольку они являются точными копиями претензий, которые уже были полностью рекомендованы к компенсации. Каждому представившему претензии правительству, которого затрагивают эти решения, будет предоставлена соответствующая рекомендация.

5. Выявление, отбор и регистрация межкатегорийных дубликатов

98. Большое количество представленных претензий категории С, число стран, представивших такие претензии, и тот факт, что эти претензии были поданы в составе нескольких объединенных представлений, сделали возможным появление межкатегорийных дубликатов и получения некоторыми заявителями многократного возмещения одних и тех же потерь. С использованием особой программы, похожей на ту, которая применялась при обработке претензий категории А, до включения претензий категории С в состав какой-либо партии секретариат, в частности, проводил перекрестную проверку по ряду имеющихся идентифицирующих признаков, с тем чтобы, по возможности, исключить выплату многократного возмещения по претензиям разных категорий 119/.

99. К июлю-августу 1997 года программа сопоставления претензий между категориями обнаружила примерно 12 400 потенциальных дубликатов претензий категории С в электронной базе данных. После рассмотрения нескольких аспектов этих претензий-дубликатов Группа уполномоченных определила, что большинство заявителей, представивших претензии-дубликаты через одну и ту же национальную программу претензий, как правило, сделали это неумышленно. Такие повторные представления чаще всего имели место из-за отсутствия надлежащей связи или из-за непонимания заявителем порядка урегулирования претензий. Поэтому Группа разработала методику отбора для выбора претензии, представленной одним и тем же заявителем через один и тот же представляющий претензии орган, которая должна подлежать компенсации.

100. Основная посылка методики отбора заключалась в том, что претензия, поданная заявителем позднее всего 120/, будет считаться окончательным описанием охватываемых претензией потерь заявителя и как таковая подвергаться обработке. После этого по любым дубликатам этой версии не будет присуждаться компенсация. Группа посчитала разумным предположить, что такая позднее представленная претензия может быть выявлена компьютером, если она была подана в составе более позднего объединенного представления

("лота"). Таким образом, как и в случае выбора между дубликатами на обработку будет подаваться та версия претензии, которая будет иметь более высокий номер лота. При наличии дубликатов внутри одного и того же лота Группа посчитала разумным руководствоваться при принятии решений более высоким порядковым номером претензии внутри одного и того же лота.

101. Эта методика отбора допускает ряд исключений 121/. Самое важное исключение касается претензий-дубликатов, представленных одним и тем же заявителем через разные представляющие претензии образования. В результате этого "действительные" претензии, отобранные из числа таких дубликатов, представленных разными представляющими претензии образованиями, будут отдельно рассмотрены в составе седьмой партии 122/.

102. Перед применением этой методики отбора решался вопрос о том, действительно ли эти претензии являются дубликатами. Затем в соответствии с методикой, установленной Группой уполномоченных, из обнаруженной пары выбиралась "действительная" претензия. В результате этого компенсация не будет выплачена по примерно 4 500 претензий, определенных в качестве дубликатов. В случаях, когда "действительные" претензии были включены в состав первой-шестой партий претензий категории С, отклоненные претензии-дубликаты охватываются настоящим докладом по шестой партии. Отдельный доклад, касающийся этих претензий, будет представлен каждому предъявившему претензии образованию. В этом докладе номера не присужденных к компенсации дубликатов будут показаны вместе с номерами "действительных" претензий, по которым была рекомендована компенсация.

6. Объяснение и рассмотрение выпадающих претензий

103. В первом и втором докладах подробно охарактеризованы соображения, побудившие Группу уполномоченных принять дополнительные методы оценки размеров некоторых потерь, предъявленных заявителями претензий категории С 123/. Во втором докладе отмечено, что для таких видов потерь, как C1-Money и C4-CPHO, сами претензии не обеспечивают "достаточно четкой или последовательной" основы для расчета сумм компенсации 124/ и что качество самого представления является фактором, влияющим на методологии, которые были сочтены уместными Группой уполномоченных 125/.

104. С учетом ограничений программы полного урегулирования свыше 420 000 индивидуальных претензий, каждая из которых теоретически может содержать более 20 элементов потерь, и в частности ускоренного и срочного характера претензий категории С, вытекающего из решения 1, Группа уполномоченных во втором докладе решила использовать для оценки потерь типа C1-Money и C4-CPHO 126/ модель статистической регрессии, т.е. ряды переменных и соответствующих параметров, которые образуют регрессионные уравнения.

105. Принимая такое решение, Группа опиралась не только на рекомендации независимых специалистов по статистике 127/, но и на данные, содержащиеся в представленных в Комиссию претензиях категории С. Модели были разработаны на базе соответствующих данных, взятых как из формы претензии, так и из внешних источников 128/. Модели использовали наиболее крупные возможные репрезентативные выборки имеющихся претензий категории С 129/ для определения параметров, т.е. веса, который должен быть установлен для каждой из переменных, включенных в анализ. Параметры этих базовых моделей были опробованы на соответствующих репликативных выборках, т.е. выборках претензий, отличающихся от тех, которые были использованы для построения базовых моделей, с тем чтобы выяснить показательность результатов применения базовых моделей. Сопоставление компенсационных результатов базовой и репликативных выборок не дало сколь-нибудь существенных отличий 130/. В качестве последнего этапа проверки обоснованности регрессионного анализа потерь С4-СРНО полученные с помощью модели результаты были проанализированы в свете внешних данных, касающихся материального и имущественного положения лиц, живущих в Ираке и Кувейте. Анализ в целом подтвердил результаты моделирования 131/.

106. Для дополнительной проверки обоснованности результатов оценки сумм компенсации, полученных при помощи модели, Группа проанализировала на выборочной основе доказательства, представленные в обоснование потерь С1-Money и С4-СРНО. Наряду с подтверждением огромного разнообразия охватываемых претензиями позиций результаты выборочного обследования выявили наличие типов доказательств, сходных с теми, которые наблюдались до этого. Хотя примерно 93% заявителей претензий С1-Money и 90% заявителей претензий С4-СРНО представили те или иные доказательства в обоснование своей претензии в дополнение к типовой форме 132/ ввиду колоссального разнообразия доказательств, препровожденных для подтверждения соответствующих сумм, и учитывая тот факт, что специфику отдельных претензий нельзя учесть в контексте методологии массовой обработки претензий 133/, Группа уполномоченных пришла к выводу о том, что модель статистической регрессии была бы наилучшим реальным способом оценки таких претензий. Таким образом, Группа постановила, что претензии в отношении потерь С1-Money и С4-СРНО должны подлежать компенсации в объеме, соответствующем меньшей из следующих сумм: указанная в претензии сумма либо сумма, полученная в результате применения соответствующих моделей статистической регрессии 134/.

107. В соответствии со стандартной статистической практикой 135/ все выпадающие претензии 136/ изымались из рассмотрения на этапе построения модели. Однако на этапе применения модели модель применяется ко всем претензиям, включенным в соответствующую выборку и может включать претензии, используемые на этапе построения модели наряду с претензиями, не использовавшимися для этой цели. Вне зависимости от того, к каким претензиям применяется модель, поскольку параметры модели были определены с использованием репрезентативной выборки, все претензии рассматриваются на равной основе с помощью общих математических формул 137/. Таким образом, выпадающие претензии также включаются в этап применения соответствующих моделей.

Однако, для того чтобы сразу определить, не является ли такой выпадающий статус результатом ошибки, Группа распорядилась о том, чтобы все резко отличающиеся суммы, истребуемые в качестве компенсации, рассматривались на предмет наличия ошибки в данных и при необходимости исправлялись до применения модели.

108. После применения соответствующих моделей ко всем рассматриваемым потерям, включенным в партию, было обнаружено, что компенсация, рекомендуемая по некоторым из этих потерь, составляет 35% или менее от указанных в претензиях сумм 138/. С учетом стремления Группы избежать возможных ошибок эти претензии в рабочем порядке изымались из циклов обработки до их дальнейшего рассмотрения 139/. Такие выпадающие претензии, которые были изъяты на предшествующих циклах обработки, впоследствии были рассмотрены и в необходимых случаях исправлены. Затем эти претензии были включены в пятую партию, если они содержали только потери, поддающиеся рассмотрению по упрощенным методикам, и не порождали никаких других особых проблем 140/. Однако даже после ручной обработки полученная с использованием модели сумма компенсации по-прежнему учитывала индивидуальный профиль заявителя и результат сопоставления суммы, истребуемой этим заявителем, с суммами, истребуемыми заявителями, которые находятся в аналогичном положении. Поэтому в большинстве случаев даже после такого рассмотрения итоговые суммы для заявителя существенно не увеличивались.

109. Таким образом, для некоторых представивших претензии правительств единственными претензиями категории С, которые были включены в пятую партию, были претензии с непропорционально большим сокращением рекомендуемых сумм компенсации, особенно в отношении потерь С4-СРНО. Такие выпадающие из общего ряда результаты вызвали вопросы по поводу того, не являлись ли модели, утвержденные Советом управляющих 141/, дефектными или правильно ли они применялись 142/.

110. Совокупный опыт рассмотрения претензий категории С говорит о маловероятности того, что модель является дефектной или применяется неправильно. Группа отмечает, что уместность используемых моделей была подтверждена независимыми экспертами в соответствии с современным уровнем развития статистического моделирования 143/. Более того, модели являлись единственными реальными альтернативными для последовательной и справедливой оценки этих потерь в контексте соображений массовой обработки претензий на ускоренной основе, которые непосредственно вытекают из решения 1 для претензий категории С. Группа далее отмечает, что на основе последующего рассмотрения вручную доказательств, приложенных к претензиям 144/, результатов выборочных обследований и электронного анализа претензий категории С по базе данных модель С4-СРНО не была признана ни дефектной, ни неправильно применяемой, равно как и полученные с ее помощью результаты не были несправедливыми, неоправданными или неверными. В среднем 8 из 10 заявителей получают компенсацию примерно в том же самом объеме, в котором они ее запрашивают. Наконец, в соответствующих случаях индивидуальное

рассмотрение претензий показало, что суммы, присужденные с использованием модели, были точно такими же, как и суммы, подтверждаемые первичными доказательствами, предоставленными заявителям, когда такие доказательства наличествовали 145/. Дело обстояло так даже в тех случаях, когда первичные доказательства можно было считать полностью обоснованными, применимыми ко всем охватываемым претензией видам потерь и оцениваемыми по максимуму.

111. Принимая это во внимание, несколько сот выпадающих претензий, присужденная по которым компенсация составляла 35% или менее от сумм, истребуемых в отношении потерь C1-Money и C4-CRHO, были отдельно рассмотрены до их включения в шестую партию. В соответствии с установленной Группой методикой при появлении ошибки отсутствия данных претензии включались в эту шестую партию, если они не порождали никаких других особых проблем или не содержали потерь, не поддающихся обработке по упрощенной методике. Претензии, которые, по мнению Группы, нуждаются в дальнейшей корректировке, будут отложены, соответствующим образом исправлены и включены в седьмую партию.

7. Потери по банковским счетам в Кувейте

112. В первом докладе Группа уполномоченных отметила, что она не присуждала компенсации по потерям средств на банковских счетах C5 в Кувейте, главным образом поскольку она считала в высшей степени убедительными процедуры, которые Центральный банк Кувейта установил, с тем чтобы позволить иностранным вкладчикам, находящимся за пределами Кувейта, изъять свои средства из кувейтских банков 146/. Группа также отметила заявление правительства Кувейта относительно того, что Центральный банк Кувейта готов оказать помощь держателям счетов в получении своих средств, и посчитала, что установленные Центральным банком процедуры дают заявителям претензии полный и свободный доступ к суммам, хранящимся на их счетах в кувейтских банках, вне зависимости от их гражданства или места жительства. Поэтому Группа просила секретариат, в частности, предоставить всем правительствам заявителей подробную информацию о действующих процедурах снятия средств с банковских счетов в Кувейте, с тем чтобы они могли проинформировать о них заявителей претензий в отношении потерь по банковским счетам в Кувейте.

113. Группа также просила секретариат направить через правительство Кувейта Центральному банку Кувейта список заявителей, претензии которых в отношении банковских счетов в конкретных кувейтских банках еще не урегулированы 147/. Осуществление этой меры оказалось довольно проблематичным в отношении всех партий, кроме первой, во многом по причине более значительного числа таких заявителей, а также общего качества и состояния данных в документации, касающейся претензий. Поскольку потеря средств на банковских счетах C5 в Кувейте не считается элементом потери, подлежащим компенсации со стороны Комиссии, по причинам, перечисленным в первом

докладе, секретариат лишь составлял список заявителей, претендующих на компенсацию этого вида потери, не пытаясь далее проверить или исправить в соответствующих случаях информацию, содержащуюся в электронных претензиях. Дополнительные данные непосредственно в отношении соответствующих учреждений были запрошены в настоящее время 148/.

114. Учитывая большое число соответствующих заявителей, общее качество данных и доступность информации в представленных в Комиссию файлах, которая была охарактеризована в этом и предыдущих докладах, получение дополнительной и точной информации представляет собой более сложную задачу, чем это может показаться на первый взгляд. Кроме того, приемлемость для компенсации и размер этого вида потерь должны быть определены между самими кувейтскими банками и держателями отдельных счетов. Поэтому Группа приходит к выводу о том, что если сравнивать положение Комиссии и этих сторон, то самим соответствующим сторонам проще представить и проверить необходимую информацию. Поэтому препровождение секретариатом информации о процедурах соответствующим правительствам и направление правительству Кувейта запрошенных списков обеспечивают выполнение установленного Группой требования, которое сформулировано в первом докладе.

115. Однако Группа вновь подтверждает, что в той степени, в которой все просьбы от заявителей, касающиеся средств на банковских счетах в Кувейте, не будут урегулированы в порядке, предусмотренном в первом докладе 149/, по своевременному уведомлению об этом Комиссии будут изучены другие варианты решения этой проблемы.

IV. ПРЕТЕНЗИИ, ВКЛЮЧЕННЫЕ В СОСТАВ ШЕСТОЙ ПАРТИИ

116. В состав шестой партии входят претензии, которые содержат только те элементы, которые поддаются эффективной обработке по упрощенной методологии. Однако, как это обсуждается выше, шестая партия также затрагивает и предлагает решение некоторых юридических и технических проблем, которые до сих пор препятствовали рассмотрению большинства претензий этой партии.

117. Таким образом, потери, рассматриваемые в рамках настоящей партии, по-прежнему отражают потери, которые были наиболее широко распространены среди заявителей претензий категории С, а именно: потери в отношении транспортных расходов, продовольствия, жилья, переезда и т.д. (потери "C1-Money"); потери в отношении одежды, личных вещей, домашней мебели и другого личного имущества (потери "C4-CRHO"); потери в отношении утраты или кражи транспортных средств (потери "C4-MV"); потери в связи с банковскими счетами в Кувейте; и потери заработной платы и окладов (потери "C6-Salary"). При рассмотрении шестой партии Группа также разработала критерии предоставления компенсации гражданам других стран, помимо Кувейта

и стран ОЭСР, которые подали претензии С1-МРА в результате незаконного задержания или захвата в качестве заложника или вследствие необходимости скрываться, в результате чего критерии для этих элементов потерь в настоящее время охватывают все группы заявителей, предъявивших претензии в отношении потерь С1-МРА.

118. Как более подробно описано в настоящем докладе, Группа также определила "двойное гражданство bona fide" в плане возможности для заявителей с иракским двойным гражданством претендовать на компенсацию через Комиссию потерь в контексте категории С и установила критерий применения юрисдикционных требований времени и места. Изучив соответствующие решения Совета управляющих и результаты обзора всех представленных ей претензий категории С, Группа также установила методику в отношении сумм, указанных в качестве уже полученной компенсации, претензий, касающихся "других убытков" ("CS-Other"), обработки перераспределенных претензий категории В, обработки, отбора и регистрации претензий-дубликатов и обработки выпадающих претензий. Рекомендованные в качестве компенсации суммы по претензиям шестой партии представляют собой совокупный результат обработки Группой этих поддающихся упрощенному рассмотрению элементов потерь и тем самым урегулируют все потери, о которых идет речь в этих претензиях.

119. В процессе обработки шестой партии, как и при обработке всех предыдущих партий, секретариат использовал специальную компьютерную программу для перекрестной проверки на основе комбинаций имеющейся опознавательной информации, с тем чтобы по возможности исключить случаи получения многократного возмещения по претензиям категории А в связи с отъездом и претензиям в отношении расходов на отъезд, поданным на листе С1 формы претензий категории С. Как и в случае предыдущих партий и после получения подтверждения того, что заявители, которые подали от себя лично или от имени своей семьи претензии в связи с расходами на отъезд по категории А, также представили претензии в отношении отъезда по категории С, Группа уполномочивала секретариат сокращать суммы компенсации расходов в связи с отъездом на листе "С1-Money" в соответствии с решением 24 Совета управляющих 150/. Скорректированные и рекомендованные суммы компенсации по этим претензиям представлены в рамках этой шестой партии.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ

120. Группа настоящим представляет суммы, рекомендованные в виде компенсации по 64 425 претензиям в составе шестой партии претензий категории С. Эти суммы в общем объеме 739 730 850,90 долл. США приведены в таблице ниже для каждого правительства и каждой международной организации, претензии которых вошли в состав шестой партии. Каждому правительству и каждой международной организации в отдельном порядке будет препровожден конфиденциальный перечень индивидуальных рекомендаций в отношении их заявителей. Рекомендованная компенсация по претензиям шестой партии позволяет урегулировать все виды потерь в этих претензиях. 6 617 претензий шестой партии не рекомендуются к оплате.

121. Не рекомендуемые к оплате претензии исключительно касаются следующего: претензии иракских граждан, не имеющих bona fide двойного гражданства; претензии, не дающие профиля потерь при электронной обработке (претензии с общим "недействительным" статусом); дубликаты претензий, представленные теми же самыми заявителями в отношении тех же самых потерь по категории С; претензии в отношении потерь С1-Money в случаях, когда рекомендованные суммы равны суммам или меньше сумм, которые были раньше рекомендованы Советом управляющих для тех же заявителей в категории А 151/; претензии С1-Money в отношении отъезда, которые не удовлетворяют требованиям юрисдикционного периода, предусмотренным Группой; претензии С1-MPA в отношении захвата в качестве заложника или незаконного удержания в течение не менее трех дней, которые не удовлетворяют критериям "неминуемой угрозы", предусмотренным Группой; претензии С1-MPA в связи с необходимостью скрываться в течение менее трех суток; претензии в отношении потерь С4-MV, которые не удовлетворяют критериям доказательства права собственности, предусмотренных Группой; претензии С5 в отношении потерь на банковских счетах в Кувейте 152/; претензии в отношении потерь С6-Salary, которые не удовлетворяют юрисдикционным требованиям по месту нахождения потери, предусмотренным Группой; и претензии в отношении потерь С6-MPA для Египта 153/.

Резюме рекомендаций по шестой партии			
Страна	Количество претензий, рекомендованных к оплате	Количество претензий, не рекомендованных к оплате	Рекомендованные суммы компенсации (в долл. США)
Алжир	8	–	219 416,53
Австралия	60	2	1 329 423,45
Австрия	19	1	766 921,27
Бахрейн	10	8	180 662,59
Бангладеш	2 974	77	21 008 549,75
Бельгия	3	–	128 595,47
Боливия	1	1	50 393,39
Бразилия	1	–	73 092,94
Болгария	27	–	446 062,03
Канада	233	7	9 019 289,33
Чад	1	–	16 806,17
Китай	37	–	235 396,65
Хорватия	9	1	168 945,18
Кипр	12	–	260 738,66
Чешская Республика	7	–	85 692,53
Дания	7	–	199 555,86
Египет	7 743	2 955	89 431 308,21
Эфиопия	266	2	1 091 293,09
Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория)	12	–	317 492,86
Финляндия	4	–	58 539,80
Франция	97	4	2 698 702,88
Германия	50	4	1 802 402,49
Гана	1	–	28 045,38
Греция	14	–	462 643,74
Венгрия	25	–	495 425,51
Исландия	1	–	70 335,35
Индия	8 561	634	101 556 613,24

Резюме рекомендаций по шестой партии			
Страна	Количество претензий, рекомендованных к оплате	Количество претензий, не рекомендованных к оплате	Рекомендованные суммы компенсации (в долл. США)
Иран, Исламская Республика	979	20	12 339 925,67
Ирландия	55	1	1 270 494,10
Израиль	12	3	132 392,01
Италия	27	6	942 036,00
Япония	21	1	402 369,09
Иордания	15 454	1 621	177 883 052,22
Кения	2	-	22 789,72
Республика Корея	25	-	789 994,40
Кувейт	3 582	2	45 197 094,88
Ливан	754	12	11 476 497,37
Малайзия	8	-	174 999,55
Мальта	4	-	39 025,32
Маврикий	8	2	107 486,80
Марокко	17	2	254 615,48
Непал	1	-	1 120,37
Нидерланды	65	1	923 040,68
Новая Зеландия	8	-	205 431,90
Нигерия	5	1	54 185,05
Норвегия	3	-	74 629,67
Пакистан	3 132	44	36 633 099,83
Филиппины	1 994	578	10 479 739,00
Польша	106	3	1 849 654,38
Румыния	2	-	29 052,42
Российская Федерация	1	-	46 310,57
Сенегал	11	-	421 540,11
Сьерра-Леоне	1	-	11 823,53
Сингапур	5	-	192 725,24
Словакия	9	-	174 468,83

Резюме рекомендаций по шестой партии			
Страна	Количество претензий, рекомендованных к оплате	Количество претензий, не рекомендованных к оплате	Рекомендованные суммы компенсации (в долл. США)
Словения	7	2	121 804,85
Сомали	1 772	2	10 035 104,93
Южная Африка	1	-	68 600,42
Испания	8	1	251 308,76
Шри-Ланка	1 573	410	3 740 581,52
Судан	2 060	1	21 206 529,60
Швеция	31	1	1 138 633,52
Швейцария	9	-	324 014,12
Сирия	8 131	161	93 379 748,64
Танзания	4	-	153 833,35
Таиланд	62	4	356 225,66
Бывшая югославская Республика Македония	2	-	60 443,86
Тунис	238	4	3 174 407,90
Турция	154	6	1 739 853,38
Уганда	4	-	114 452,10
Соединенное Королевство	661	22	21 402 912,18
Соединенные Штаты Америки	592	3	16 729 316,41
Вьетнам	3	-	58 985,84
Йемен	1 359	4	13 028 007,79
ПРООН/Иерусалим	163	-	3 336 281,75
ПРООН/Кувейт	910	-	10 234 516,95
ПРООН/Вашингтон	32	-	786 515,47
ПРООН/Йемен	18	1	240 087,73
УВКБ/Болгария	22	-	295 892,97
УВКБ/Канада	27	1	902 601,67
УВКБ/Женева	3	-	79 619,37

Резюме рекомендаций по шестой партии			
Страна	Количество претензий, рекомендованных к оплате	Количество претензий, не рекомендованных к оплате	Рекомендованные суммы компенсации (в долл. США)
БАПОР/Вена	105	1	2 438 631,62
Всего	64 425	6 617	739 730 850,90

122. В соответствии с предусмотренными в статье 41 Регламента процедурами исправления сумм, ранее рекомендованных к оплате и утвержденных Советом управляющих, Группа по инициативе Исполнительного секретаря рекомендует утвердить исправленные суммы компенсации, которые указаны в нижеследующих пунктах. Конфиденциальный перечень с указанием исправленных сумм, подлежащих выплате каждому отдельному заявителю, будет предоставлен соответствующим странам.

123. Группа рекомендует утвердить исправленные рекомендованные суммы по одной претензии первой партии. Совокупные изменения общей суммы компенсации по этой стране показаны ниже:

Исправления к первой партии

Страна	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)	Исправленная рекомендованная сумма (в долл. США)
Пакистан	17 763 696	17 768 886

124. Группа рекомендует утвердить исправленные суммы компенсации по пяти претензиям второй партии. Совокупные изменения общих сумм компенсации по соответствующим странам показаны ниже:

Исправления ко второй партии

Страна	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)	Исправленная рекомендованная сумма (в долл. США)
Индия	68 212 562,22	68 214 211,58
Иордания	38 173 805,70	38 175 535,58
Ливан	26 123 043,04	26 145 188,38
Кувейт	98 723 150,00	98 736 990,83

125. Группа рекомендует утвердить исправленные суммы компенсации по девяти претензиям четвертой партии. Совокупные изменения общих сумм компенсации по странам показаны ниже:

Исправления к четвертой партии

Страна	Ранее рекомендованная сумма (в долл. США)	Исправленная рекомендованная сумма (в долл. США)
Индия	44 834 752,51	44 851 833,72
Пакистан	11 801 874,79	11 812 923,50

126. По мнению Группы, секретариат использовал разумные и практичные средства проверки претензий на предмет выявления дубликатов. Однако ввиду сложности выявления секретариатом всех потенциальных случаев многократного возмещения Группа рекомендует всем правительствам и международным организациям после получения списков отдельных заявителей проводить аналогичную проверку во избежание перечисления лишних сумм заявителям.

127. Со ссылкой на соображения по вопросу о процентах, содержащиеся в первом докладе 154/, Группа рекомендует начислить проценты на суммы, рекомендованные в качестве компенсации по претензиям категории С настоящей шестой партии, начиная с 2 августа 1990 года 155/.

128. Настоящие выводы не затрагивают выводов и заключений групп по другим категориям претензий. Группа приняла настоящий доклад, включая рекомендации Совета управляющих, единогласно.

Женева, 16 мая 1998 года

(Подпись) г-н Л. Ив Фортье
Председатель

(Подпись) г-н Сергей Н. Лебедев
Уполномоченный

(Подпись) г-н Филип К.А. Амоа
Уполномоченный

Примечания

- 1/ S/AC.26/1992/10.
- 2/ S/AC.26/1994/3.
- 3/ S/AC.26/1996/1 и S/AC.26/1996/1/R.3/Add.1/Rev.1.
- 4/ S/AC.26/1996/2.
- 5/ S/AC.26/1996/4.
- 6/ S/AC.26/1997/1.
- 7/ S/AC.26/Dec.25 (1994), S/AC.26/Dec.36 (1996), S/AC.26/Dec.37 (1996) и S/AC.26/Dec.39 (1996), S/AC.26/Dec.41 (1997).
- 8/ S/AC.26/1991/1.
- 9/ См. первый доклад, стр. 48-214, и второй доклад, пункты 24-51.
- 10/ В пунктах 24-51 второго доклада подробно охарактеризованы методологии обработки, используемые для элементов потерь, которые охватываются принятым группой методом упрощенного рассмотрения. Сам метод "упрощенного" рассмотрения подробно описан во втором докладе. См., в частности, пункты 8-14.
- 11/ Как отмечено в предыдущих докладах, правительства Кувейта и Египта представили в Комиссию претензии категории С как в электронном формате, так и на бумаге.
- 12/ Статья 17 предусматривает возможность категоризации претензий, в частности, по типам или размерам, а также по сходным юридическим и фактическим вопросам.
- 13/ Группа уполномоченных, рассматривавшая претензии в отношении серьезного физического увечья или смерти (претензии категории В), перевела 351 претензию из категории В в категорию С. 29 таких претензий категории В были включены в уже существующие претензии категории С, в отношении 55 претензий новые претензии категории С были "оформлены" и включены в состав первой партии (см. первый доклад, приложение IV). После завершения подготовки электронной базы данных в категории С был осуществлен полный поиск всех парных претензий, соответствующих 351 перераспределенной претензии категории В. Свыше 100 из этих претензий все еще ждут урегулирования, отчасти по причине того, что они содержат элементы потерь, не поддающиеся упрощенному урегулированию.

14/ См. первый доклад, стр. 13.

15/ Одна претензия, представленная гражданином Ирака, была обнаружена при обработке вручную претензий заявителей, указавших, что они являются "лицами без гражданства" в соответствующих полях электронных форм, касающихся "гражданства".

16/ См. Доклад и рекомендации Группы уполномоченных о первой части второй партии претензий отдельных лиц в отношении серьезного физического увечья или смерти (претензии категории В), S/AC.26/1994/4, пункт 13.

17/ Принимая эти критерии, Группа по категории А исходила из двух соображений: а) речь в данном случае идет о "неотложных претензиях", подлежащих компенсации по "ускоренным процедурам", предписанным Советом управляющих в решении 1; и б) вопрос, который необходимо решить, заключался в следующем: было ли второе гражданство приобретено добросовестно с точки зрения получения права претендовать на компенсацию в Комиссии. См. Доклад и рекомендации Группы уполномоченных в отношении шестой партии претензий, касающихся отъезда из Ирака или Кувейта (претензии категории А), S/AC.26/1996/3, пункт 29.

18/ Там же, пункт 30.

19/ S/AC.26/1991/1, пункт 14.

20/ S/AC.26/1991/1, пункт 15 b).

21/ Потери, превышающие те, которые подлежат компенсации по категориям А, В или С, должны были быть представлены в Комиссию в качестве претензий категории D. См. решение 7, S/AC.26/1991/7/Rev.1, пункт 7. Претензии категории D не считаются "неотложными претензиями", подлежащими урегулированию по "ускоренным процедурам", и они должны быть подтверждены "документальными и другими надлежащими подтверждениями, достаточными для того, чтобы продемонстрировать обстоятельства и сумму" охватываемых претензией потерь (решение 7, пункт 8).

22/ См. добавление ко второму докладу, S/AC.26/1996/R.3/Add.1/Rev.1 ("Добавление"), приложение I, пункт 10.

23/ S/AC.26/1991/3 и S/AC.26/1992/8.

24/ См. первый доклад, стр. 184, и второй доклад, пункты 44-51.

25/ См. пункты 107-111 настоящего доклада.

26/ Первый доклад, стр. 73-74.

27/ Как было отмечено в первом докладе, возникла путаница при занесении заявителями данных о датах отъезда из Ирака или Кувейта или, в соответствующих случаях, возвращения в Ирак или Кувейт. Первый доклад, стр. 69, сноска 134. Учитывая общую ситуацию, касающуюся отъезда заявителей, и соответствующие статистические данные, обзор претензий в связи с отъездом подтвердил вывод о том, что указанные даты отъезда и даты возвращения в принципе являются взаимозаменяемыми. Если соответствующие даты укладываются в юрисдикционный период, было решено, что действительная "дата отъезда" дает заявителю право на получение компенсации потерь C1-Money в связи с претензией в отношении отъезда.

28/ В первом докладе Группа отметила, что заявители, выехавшие после юрисдикционного периода, которые могут подтвердить наличие "особых обстоятельств", имеют право на получение компенсации в связи с отъездом и сменой места жительства. Первый доклад, стр. 76.

29/ Существуют три вида потерь C1-Money: а) отъезд; б) неспособность выехать или вернуться в Ирак или Кувейт; и с) решение о невозвращении в Ирак или Кувейт. Если заявитель претензии отмечает только а), то считается, что заявитель предъявляет претензии только в отношении "отъезда". Если заявитель указывает б) или с) или любую комбинацию из трех, то считается, что претензия предъявлена в отношении "смены места жительства" или "отъезда и смены места жительства", а не только в отношении "отъезда".

30/ Установление при компьютерной обработке кувейтского гражданского идентификационного номера и номера иракского вида на жительство подтверждает факт проживания заявителя в Ираке или Кувейте до вторжения. Это соответствует решению Группы в рамках первой партии о том, что заявители, которые подтвердили свое присутствие или проживание в Ираке или Кувейте до 2 августа 1990 года, считаются *prima facie* установившими прямую причинно-следственную связь между своими потерями в связи со сменой места жительства и вторжением Ирака в Кувейт. Первый доклад, стр. 76-77.

31/ Первый доклад, стр. 13. Таким образом, в отношении таких потерь, как серьезное физическое увечье или смерть члена семьи, повреждение или кража личного имущества, потеря работы или потеря, связанная с предпринимательской деятельностью, место события само по себе не является основой для наличия у Комиссии соответствующей юрисдикции.

32/ Первый доклад, стр. 173.

33/ Там же, стр. 174. Для того чтобы признать подлежащими компенсации претензии, связанные с работой по найму в месте, расположенном за пределами Ирака и Кувейта, Группа считала необходимым, чтобы заявитель конкретно показал при помощи

надлежащих подтверждений, что а) его претензия возникает в связи с экономической деятельностью, имеющей прямую связь с Ираком или Кувейтом, и б) работа заявителя по найму была непосредственно затронута вторжением Ирака и оккупацией им Кувейта.

34/ Например, сами заявители могли ошибочно указать страну работы по найму. Индивидуальное рассмотрение таких претензий показало, что некоторые заявители на самом деле работали в Ираке или Кувейте у нанимателя, головная контора которого находилась в третьей стране, и поэтому поставили букву "D" для другой страны работы по найму, тогда как им следовало бы указать "I" для Ирака или "K" для Кувейта.

35/ Первый доклад, стр. 52.

36/ Методология в отношении потерь C6-Salary и соображения Группы в связи с ней подробно охарактеризованы в первом докладе, стр. 160-185, и во втором докладе, пункты 44-51.

37/ Факт захвата в качестве заложника презюмировался в том случае, если заявитель предъявлял претензию в отношении потерь C1-MPA в связи с захватом в качестве заложника на листе C1 электронной формы. Вручную были обработаны те претензии с просьбой о компенсации потерь C1-MPA в связи с захватом в качестве заложника и потерь C6-Salary, в которых страной работы по найму была указана третья страна, помимо Ирака или Кувейта.

38/ См. решение 1, пункт 6; решение 3, пункты 3 e)-f), решение 8, категории E-F.

39/ См. первый доклад, стр. 88-94.

40/ Считалось, что заявитель установил факт захвата в качестве заложника или незаконного удержания, если: а) представленная правительством информация подтверждает, что заявитель был захвачен в качестве заложника или подвергнулся незаконному задержанию; или б) заявитель сообщил о конкретных обстоятельствах или событиях, имеющих отношение к его задержанию или захвату в качестве заложника; или с) в заполненной форме претензии, приложенных документах, материалах, представленных правительствами, и соответствующих сведениях из внешних источников имеется достаточная информация, позволяющая Группе установить место, где заявитель был захвачен в качестве заложника или незаконно задержан, дату захвата его в качестве заложника или незаконного задержания, конкретные данные о личности тех, кто лишил заявителя свободы, или дату освобождения заявителя. Первый доклад, стр. 88.

41/ Решение 3, пункт 3 e).

42/ Эти категории включали в себя: а) заявителей, которые были задержаны или использованы Ираком в качестве "живого щита"; б) заявителей, указавших, что они или члены их семьи являются гражданами страны, которая была перечислена в соответствующих директивах или приказах Совета революционного командования Ирака или в отношении которой было известно, что против нее были направлены действия должностных лиц, служащих или представителей правительства Ирака или контролируемых им образований; с) заявителей, которые содержались в качестве заложников или содержались в местах, где задержанные подвергались пыткам или где производились казни; или d) заявителей, указавших, что они или члены их семьи являются членами кувейтской королевской семьи, военнослужащими вооруженных сил, членами правительства, участниками движения сопротивления или сотрудниками полиции или связаны с ними или что они или члены их семьи были политическими деятелями или высокопоставленными должностными лицами в правительстве Кувейта до или во время вторжения в Кувейт и его оккупации. Первый доклад, стр. 90.

43/ Эта группа включала в себя небольшое число претензий от граждан стран ОЭСР. Как указано в примечании 30 ко второму докладу, эта группа должна была быть рассмотрена отдельно от претензий граждан стран ОЭСР в отношении потерь С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех дней.

44/ Во второй партии Группа указала, что она рассчитывает использовать методы выборочных обследований для обработки дополнительных групп претензий С1-МРА в составе будущих партий претензий категории С. Второй доклад, пункт 29. Предыдущая обработка претензий вручную показала, что заявители зачастую предъявляли претензии в отношении как потерь С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием, так и в отношении потерь С1-МРА в связи с необходимостью скрываться. На этапе внутренней обработки сначала определялось, не была ли одна или обе эти претензии поданы по ошибке, в частности если число дней в обоих случаях совпадало. За исключением случаев, когда оба элемента потерь подтверждались четкой документацией, свидетельствовавшей о том, что указанные даты не совпадают между собой и что эти потери действительно являются различными, оставлялась только претензия в отношении потерь С1-МРА в связи с необходимостью скрываться. Обработка претензий вручную также позволяла выяснить, не противоречат ли указанные заявителем даты дате отъезда, указанной в форме претензии.

45/ См. сноску 42 выше. В документации о претензиях существуют доказательства того, что по крайней мере несколько находящихся в похожем положении заявителей из одной страны, если не все такие заявители, отвечают критериям компенсации потерь С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием. Окончательное урегулирование этих претензий было отложено до седьмой партии.

46/ Они не обязаны подтверждать обстоятельства, свидетельствующие о существовании "неминуемой угрозы" для их жизни. См. сноску 40 выше.

47/ Примерно 94% претензий, поданных гражданами стран ОЭСР в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех дней, соответствовали критериям Группы. Эти результаты согласуются с докладами Организации Объединенных Наций по поводу случаев и практики захвата заложников во время вторжения и оккупации Кувейта. Второй доклад, пункт 32 и сноска 32.

48/ Результаты выборочного анализа подтвердили, что, хотя количество дней, указанное в форме претензий кувейтскими гражданами, является надежным показателем, заявители склонны немного преуменьшать количество дней, подтверждаемое приложенными к формам претензий доказательствами. Пятый доклад, сноска 18.

49/ Там же, пункт 11. Кувейтские граждане представляют собой крупную однородную группу заявителей с похожими характеристиками, касающимися доказательственного обоснования и других соответствующих вопросов.

50/ Второй доклад, пункт 32, и пятый доклад, пункт 11.

51/ Выборочные обследования были использованы для выявления трендов, характерных для образования, представивших свыше 1 000 претензий с потерями С1-МРА в связи с захватом в качестве заложника или незаконным удержанием в течение более трех дней. Более мелкие представления или претензии, поступившие из одного и того же географического района, группировались вместе для целей проведения выборочных обследований. Произвольно отобранные претензии рассматривались на предмет наличия достаточных доказательств, оценки объема таких доказательств и определения того, были ли выполнены установленные Группой в первом докладе критерии в отношении данного элемента потерь.

52/ Речь идет о национальных программах претензий для Кувейта, Сомали и Эфиопии.

53/ Обзор показал, что граждане Сомали и Эфиопии, как правило, оставались в Кувейте в период вторжения и в отношении претензий С1-МРА их ситуация была похожа на ситуацию кувейтских граждан.

54/ Кувейт представил некоторые претензии от имени заявителей из других стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР, которые, как правило, имели родственные связи с кувейтскими гражданами, например состояли с ними в браке.

55/ Было отмечено, что эти заявители обычно указывали дату отъезда из Кувейта в период после 2 марта 1991 года.

56/ Решение 3 и первый доклад, стр. 88.

57/ Этот процентный показатель рассчитан путем использования среднего процента всех процентных долей претензий, которые, как было установлено, отвечают критериям С1-МРА в отношении необходимости скрываться, взвешенного по относительному размеру охватываемых контингентов.

58/ Решение 3, пункт 3 f).

59/ Первый доклад, стр. 90-94. Ситуации, при которых заявители были вынуждены скрываться, охарактеризованы в первом докладе, стр. 90-94.

60/ Это решение было основано на результатах выборочных обследований, которые подтвердили, что все претензии от граждан ОЭСР и 99,5% претензий, представленных Кувейтом, соответствовали критериям Группы. Второй доклад, сноска 32. Кувейтские граждане и граждане стран ОЭСР во всех случаях удовлетворяли требованиям по крайней мере одной из восьми ситуаций, при которых заявители были вынуждены скрываться. Как известно, они были конкретными мишенями действий по захвату заложников или незаконному задержанию и в силу этого были вынуждены скрываться. Первый доклад, стр. 91-94, и второй доклад, пункт 31.

61/ См. в целом второй доклад, пункты 25-32. Для заявителей из третьих стран, помимо Кувейта и стран ОЭСР, образования с 1 000 и более претензий в отношении потерь С1-МРА в связи с необходимостью скрываться представляли собой отдельные обследуемые методом выборки группы, в то время как образования, представляющие менее 1 000 претензий, как правило, группировались по географическому признаку для целей составления единой выборки. Таким образом, при составлении выборок ставилась цель обеспечить включение возможно более однообразных групп заявителей, которым с большей вероятностью были бы присущи общие доказательственные и другие соответствующие признаки.

62/ Эти результаты аналогичны тем, которые отмечены в пункте 42 настоящего доклада.

63/ Эти заявители ясно удовлетворяли требованиям восьми ситуаций, при которых заявители были вынуждены скрываться. Первый доклад, стр. 94. Они также ссылались, в частности, на бомбардировки с воздуха, чинимые иракцами расправы и обстрелы в качестве причин, побудивших их скрываться.

64/ Эта процентная доля рассчитана с использованием среднего процента всех процентных долей претензий, которые, как было установлено, отвечают критериям С1-МРА в связи с необходимостью скрываться, взвешенного по относительной величине охватываемых контингентов.

65/ Первый доклад, стр. 146-156.

66/ Второй доклад, пункты 40-41.

67/ Цифра "14 000" соответствует числу претензий в отношении автотранспортных средств, имеющих самостоятельные порядковые номера. Многие заявители в одной претензии просили компенсации в отношении сразу нескольких транспортных средств. Общее количество потерь С4-MV в этой группе составляет порядка 24 000.

68/ Второй доклад, сноска 44.

69/ Общее количество потерь С4-MV без электронного доказательства права собственности, которое было включено в электронное обследование, составило 24 118. Из них в 17 009 случаях сумма охватываемой претензией потери равнялась первоначальной цене или стоимости.

70/ Выборочные обследования показали, что информация в электронной базе данных является достаточно точной, чтобы ее можно было использовать в качестве основы для создания общей системы урегулирования с использованием баз данных. Выборочные обследования также показали, что к таким претензиям прилагается достаточная подтверждающая документация, вследствие чего вынесение общей рекомендации о неприсуждении компенсации таким заявителям привело бы к несправедливому результату.

71/ Примерно 40% отобранных претензий можно квалифицировать в качестве претензий в отношении утраченных или украденных автотранспортных средств и 2% можно квалифицировать в качестве претензий в отношении ремонта. Однако все еще неясно, даже после рассмотрения формы претензии, в отношении каких расходов подали свою претензию 58% заявителей: подали ли они ее в отношении утраченных или украденных автотранспортных средств либо лишь в отношении возмещения расходов на ремонт.

72/ Логистическая регрессия является распространенным статистическим методом в последние 30 лет. Он широко используется в статистике для дополнения классической регрессионной методологии, с тем чтобы моделировать математическую трансформацию вероятности наступления одного заданного события. Например, с использованием этого метода и на основе индивидуального профиля каждого заявителя можно предсказать вероятность того, что та или иная претензия будет претензией в отношении утраченного или украденного автотранспортного средства или в отношении компенсации расходов на ремонт. В зависимости от вида используемых математических формул могут быть разработаны различные виды моделей. Самая распространенная из них называется "модель логистической регрессии". Большинство процедур, используемых в линейном регрессионном анализе, сохраняют свою действительность в логистической регрессии. Основные отличия заключаются в характере прогноза и в некоторых из используемых методов регрессионной диагностики. См., например, A. Agresti, Analysis of Ordinal Categorical Data (John Wiley & Sons, Inc., New York, 1984); P. McCullagh and J.A. Nelder, Generalized Linear Models 2d ed. (Chapman Hall, New York, 1989).

73/ Эти факторы включали в себя: представляющее претензию образование; место отъезда; объективная стоимость автотранспортного средства с использованием таблицы стоимостной оценки автотранспортных средств (показателя СОАС); год выпуска; охватываемая претензией сумма; первоначальная стоимость автотранспортного средства; соотношение между охватываемой претензией суммой и показателем СОАС; общее количество потерь С4-MV, возмещение которых испрашивается одним и тем же заявителем; и последовательность страниц с пометкой "не указано" при электронной обработке потери С4-MV, если один и тот же заявитель требует компенсации более чем одной потери типа С4-MV.

74/ С тем чтобы построить и проверить достоверность результатов моделей для прогнозирования типа потери необходимо использовать ряд данных, для которого тип потери уже был установлен. Именно по этой причине на базе электронных претензий была построена, опробована и применена модель логистической регрессии в отношении претензий, по которым тип потери был заранее установлен, до ее применения к ряду претензий, для которых тип потерь был неизвестен.

75/ Индивидуальное рассмотрение 15 000 потерь типа С4-MV не только потребовало бы большого времени и средств, но и, судя по результатам выборочного обследования, более чем в 7 500 таких случаях по-прежнему дало бы такой же результат "не указано", как и при электронной обработке. Поэтому они по-прежнему не поддавались бы урегулированию.

76/ При этом Группа учла значительные различия в суммах, истребуемых в качестве компенсации за аналогичные автотранспортные средства или классы автотранспортных средств, различия в стоимостной информации, представленной заявителями, отсутствие единообразия в указанных заявителями покупных ценах на аналогичные автотранспортные средства и различия в представленных документах в обоснование таких оценок. Дата 1 августа 1990 года была использована в качестве единой даты для оценки, поскольку фактическая потеря или утрата возможности использования большинства автомобилей приходится примерно на эту дату. Показатели таблицы СОАС были скорректированы для получения стоимости автотранспортных средств по состоянию на август 1990 года. Первый доклад, стр. 150.

77/ См. обсуждение в пунктах 53-58 настоящего доклада.

78/ Пятый доклад, пункты 12-13. Группа решила, что кувейтским заявителям будет присуждаться меньшая из следующих сумм: сумма, истребуемая в качестве компенсации за автотранспортные средства или указанная первоначальная стоимость автотранспортного средства. Этот вывод учитывал тот факт, что суммы потерь, указанные такими заявителями, как правило, были несколько меньше, чем суммы, указанные в таблице СОАС для одних и тех же автомашин.

79/ Электронные критерии были изложены во втором докладе, пункт 41. Если все соответствующие элементы не могут быть удостоверены с помощью компьютера, потери С4-МV не поддаются урегулированию с использованием базы данных.

80/ Главным образом так обстояло дело с претензиями, представленными Египтом. Как Египет, так и Кувейт представили в Комиссию претензии как в электронной форме, так и на бумаге. Претензии всех других представляющих органов были занесены в электронную базу данных Комиссией. Комиссия при осуществлении своего проекта внешнего ввода данных убедилась в том, что показатели СОАС в рабочем порядке заносились на электронную страницу С4-МV для всех потерь С4-МV, когда соответствующие автотранспортные средства фигурировали в таблице СОАС. Как отмечается выше в настоящем докладе, при рассмотрении пятой партии претензий Группа решила, что суммы потерь, истребуемые в отношении С4-МV в кувейтских претензиях, уже приближаются к показателям таблицы СОАС.

81/ Таблица СОАС содержит только автотранспортные средства, продававшиеся в Кувейте в период с 1975 по 1990 годы.

82/ Так по-прежнему обстоит дело в случае до 1 000 претензий с потерями С4-МV в отношении судов и мотоциклов.

83/ Компьютерная программа сопоставляла марку, модель и год выпуска автотранспортного средства ("профиль автотранспортного средства") без показателя СОАС с профилем автотранспортного средства по претензии, для которой показатель СОАС уже существовал в базе данных.

84/ Группа решила, что объективная стоимость некувейтского "необычного" транспортного средства может быть получена исходя из медианной суммы, истребуемой в кувейтских претензиях в отношении аналогичных автотранспортных средств того же года выпуска. Группа отметила, что в 65% случаев полученная таким образом объективная стоимость равняется сумме, истребуемой заявителем, или меньше ее.

85/ См. первый доклад, стр. 151-152.

86/ См. второй доклад, пункты 33-39, и Добавление, приложение I.

87/ Показатели для автотранспортных средств включали в себя: тип автотранспортного средства, показатель СОАС, первоначальная цена и год выпуска. Показатели для заявителей включали в себя: год рождения, представляющее претензию образование, место отъезда, ежемесячная заработная плата и пол.

88/ Как и в случае применения моделей для С1-Money и С4-СРНО, выпадающие претензии вручную проверялись на наличие ошибок.

89/ Эта методология учитывает ряд факторов, включая соответствующее иракское и кувейтское законодательства, проведенное экспертами исследование пособий, выплачиваемых при прекращении найма, число и характеристики претензий, включенных в первую партию, количество претензий, ожидаемое в составе других партий, и доказательства, представленные в обоснование таких претензий. Первый доклад, стр. 160-184.

90/ При установлении верхнего предела компенсации для претензий с заявленной предыдущей заработной платой свыше 750 долл. США в месяц Группа приняла во внимание распределение ежемесячных доходов и сумм истребуемой компенсации в статистическом ряде данных в составе 60 374 претензий типа C6-Salary, представляющих все подавшие претензии правительства и международные организации. Второй доклад, пункты 46-51.

91/ Заявители, которые указывали среднемесячную заработную плату в размере 750 долл. США или менее, получают компенсацию в объеме, полученном при помощи соответствующей формулы. Там же, пункт 51.

92/ Более 67% обследованных заявителей представили другую информацию на листе C6 в отношении числа месяцев, в течение которых они работали по найму, и/или страны работы по найму.

93/ Претензии, в которых указана среднемесячная заработная плата в размере 750 долл. США или меньше, не порождают этой проблемы, поскольку в данном случае не применяется верхний предел для ограничения результатов использования множителя. Второй доклад, пункт 51.

94/ Свыше 68% таких заявителей представили другую информацию на листе C6 в отношении месяцев работы по найму и/или страны работы по найму.

95/ Это включало в себя использование шести статистических категорий заработной платы и предложение о применении одного из четырех сценариев: а) использование в качестве компенсации средней охватываемой претензией суммы на категорию заработной платы и категорию гражданства; б) умножение на семь заявленной среднемесячной заработной платы до вторжения; в) выбор меньшей из сумм, полученных в результате применения множителя семь и средней охватываемой претензией суммы на категорию заработной платы и гражданства; и д) выбор меньшей из сумм, полученных в результате применения множителя семь и средней суммы, рекомендованной в качестве компенсации с учетом заработной платы и гражданства. Группа избрала вариант д).

96/ Шесть категорий заработной платы были определены с использованием стандартного статистического метода разбивки на группы, который для определенного числа групп позволяет определить "пограничные величины", с тем чтобы группы оставались возможно более однообразными по распределению ежемесячной заработной платы до

вторжения. Группы и их диапазоны являлись следующими: а) группа 1 - 750 долл. США - 1 130 долл. США; б) группа 2: 1 130 долл. США - 1 590 долл. США; в) группа 3: 1 590 долл. США - 2 080 долл. США; д) группа 4: 2 080 долл. США - 2 630 долл. США; е) группа 5; 2 630 - 3 250 долл. США; ф) свыше 3 250 долл. США.

97/ Было получено примерно 3 000 претензий от заявителей, указывавших эти суммы в различных валютах. Свыше 900 заявителей указали их в иракских динарах и почти 1 900 заявителей - в кувейтских динарах.

98/ Из этих претензий 2 506 претензий из 2 908 претензий (86%) с суммами в различных валютах не содержали никакой другой информации, помимо предыдущей среднемесячной заработной платы и охватываемой претензией суммы. Также обстоит дело в случае 881 из 932 претензий (95%) с суммами, указанными в иракских динарах, и 1 549 из 1 894 претензий (82%) с суммами, указанными в кувейтских динарах.

99/ "Недействительно" означает, что в электронной претензии нигде не было обнаружено каких-либо элементов потерь. Соответствующие связанные с потерями данные для каждого элемента потерь обозначаются буквой "P" ("Pending") (подлежит урегулированию). Количество пометок "P" в электронной претензии также обозначает число элементов потерь в данной претензии. После успешного применения методологии к элементу потерь с использованием методик баз данных буква "P" превращалась в букву "R" ("Resolved") (урегулировано). Только после того, как все буквы "P" какой-либо конкретной претензии были преобразованы в буквы "R", эта претензия получала 'глобальный статус "R"', что означало, что данная претензия может быть включена и урегулирована в составе партии претензий категории С. Даже сохранение одного единственного "P" приводило к появлению отметки "глобальный статус 'P'" для данной претензии и не позволяло включить ее в состав партии и соответственно урегулировать.

100/ Например, небольшая группа заявителей из Шри-Ланки имела аналогичные профили. Как правило, они были женщинами, все они находились в Кувейте во время вторжения и, безусловно, намеревались предъявить претензии в отношении определенных потерь. Однако в файлах, касающихся претензий, какие-либо данные в отношении потерь отсутствовали. Учитывая гуманитарный характер претензий категории С, Группа посчитала возможным предположить, что эти заявители понесли определенные потери во время вторжения. Однако при отсутствии дополнительной информации эти потери квалифицировались бы как потери личного имущества ("С4-СРНО"). Таким образом, Группа решила, что каждый заявитель получит сумму, равную наименьшей сумме, полученной заявителем из Шри-Ланки в отношении потерь С4-СРНО.

101/ S/AC.26/1992/13, пункт 3 б).

102/ Это сокращение составлено из первых букв выражения "за вычетом полученной компенсации" ("ЗВПК") на итоговой странице формы претензий категории С.

103/ Сумма ЗВПК зачастую присутствовала в претензии лишь по причине ошибочного указания соответствующей суммы на итоговой странице. Многие заявители, указавшие такие суммы ЗВПК, входили в состав групп заявителей, которые получили минимальную помощь при подготовке претензий и которые испытывали максимальные трудности при заполнении ими форм претензий. В частности, это включало в себя заявителей, работавших в качестве чернорабочих, или заявителей, не говорящих на английском языке.

104/ В первом докладе Группа приняла к сведению пояснения, предоставленные правительствами в отношении произведенных ими выплат заявителям. В частности, Группа отметила информацию правительств о том, что сами они не будут требовать возмещения соответствующих сумм в претензиях, поданных ими в отношении своих потерь. Первый доклад, стр. 56.

105/ См. обсуждение истребуемых сумм в размере свыше 100 000 долл. США, пункты 16–20 настоящего доклада.

106/ Этот случай касался заявителей из стран ОЭСР, которые указали суммы ЗВПК в размере 9 000 долл. США или более или которые занесли эти суммы по ошибке. Эти заявители, как правило, представили достаточную информацию для установления связи между этими суммами с элементами потерь, охватываемыми претензиями, еще не вычли их и ясно ожидали того, что эти суммы будут вычтены из их компенсации. Все такие претензии будут включены в седьмую партию после их индивидуального рассмотрения.

107/ Исключение касается заявителей из стран ОЭСР, которые указали суммы ЗВПК в размере 9 000 долл. США или более. Группа примет свое решение по поводу сумм ЗВПК в этих претензиях при рассмотрении седьмой партии.

108/ В числе этих сумм, которые были рассмотрены в контексте других обследований, заявители, которые занесли суммы в поле "CS-Other", сделали это по ошибке. Это поле было использовано многими заявителями лишь для суммирования охватываемых претензией сумм в отношении всех потерь или занесения сумм, охватываемых претензией в отношении МРА.

109/ Например, предыдущие обзоры показали, что некоторые заявители указали в качестве потери CS-Other бесплатное университетское образование, которое они получили бы, если бы они имели возможность оставаться в Кувейте во время вторжения. Эта потеря, как правило, рассматривалась в качестве аналога потери C6-Support, т.е. стипендий или выплат, которые заявители могли бы получить, если бы они обучались в других странах. Этот элемент потери будет изучен в контексте потерь CS-Support в рамках седьмой партии. Другие заявители указали суммы CS-Other, которые были

умозрительными, но отдаленными и спекулятивными. Некоторые предъявили претензии в отношении процентов на суммы заработной платы, которые они положили бы на срочные вклады, если бы иракское вторжение в Кувейт не помешало им получить эту заработную плату. Если такие потери вообще подлежат компенсации, они уже охватываются компенсационной методологией по потерям типа C6-Salary. Суммы CS-Other также свидетельствовали о чувстве отчаяния, испытываемом многими заявителями, которые предъявили претензии в отношении потерь будущих поступлений, включая проценты, в отношении профессий, которыми они предположительно не смогли овладеть, поскольку вторжение помешало продолжению ими своего образования.

110/ Большинство остальных претензий в отношении потерь CS-Other были поданы четырьмя из крупнейших представивших претензии образований, исключая Кувейт и Египет.

111/ Выборочные обследования этой группы показали, что большинство заявителей не занесли суммы CS-Other по ошибке и не предоставили пояснений лишь в 5% случаев, обследованных выборочным методом. Однако суммы CS-Other в принципе могли быть перенесены в почти 66% случаев в существующие суммы C6-Salary, на которые уже был бы установлен верхний предел, т.е. которые были бы ограничены в результате применения методологии C6-Salary. В других 34% претензий суммы CS-Other в принципе могли быть преобразованы в потери C1-Money. Суммы, испрашиваемые в качестве компенсации этой потери, ограничиваются путем применения модели статистической регрессии для потерь типа C1-Money.

112/ Выборочные обследования этой группы показали, что до 30% заявителей из двух национальных групп либо занесли суммы CS-Other по ошибке, либо не представили пояснений в отношении сумм CS-Other. В тех случаях, когда суммы CS-Other не были указаны по ошибке, в принципе они могли быть переклассифицированы в уже существующие потери типа C4-CPHO, C1-Money и C6-Salary в до 45% обследованных выборочным методом претензий. Другие случаи в принципе поддавались переклассификации в существующие элементы потерь, не обрабатываемые по упрощенным методикам.

113/ Было отмечено, что заявители из Пакистана, указавшие суммы CS-Other, заявили, что эти суммы касались коммерческих потерь. Таким образом, суммы CS-Other в принципе могли быть переклассифицированы в потери типа C8-Business, но как правило соответствующих им элементов потерь на листе C8 в этих претензиях не указывалось. В результате этого все пакистанские претензии, содержащие суммы потерь типа CS-Other, будут рассмотрены индивидуально и включены в седьмую партию.

114/ Секретариат предложил правительствам отозвать такие претензии и вновь подать их по категориям C или D. Ряд правительств соответствующим образом изменили свои представления. См. Рекомендации группы уполномоченных в отношении претензий отдельных лиц в связи с серьезным физическим увечьем или смертью (претензии категории B) (Первый доклад по категории B), S/AC.26/1994/1, стр. 22.

115/ Там же, стр. 22-23.

116/ См. первый доклад, приложение IV.

117/ На момент подачи своих претензий заявители не могли знать, что их претензии категории В будут переквалифицированы в претензии категории С.

118/ В этих случаях без дальнейшего рассмотрения по независимо поданным претензиям категории С не была бы присуждена компенсация.

119/ Группа конкретно упомянула такое использование компьютера для сопоставления претензий в составе первой партии. Первый доклад, стр. 69-70.

120/ В некоторых случаях электронная база данных содержала более двух копий одной и той же претензии, поданной одним и тем же заявителем в отношении одних и тех же потерь. После выбора "действительной" претензии для дальнейшей обработки любые другие выявленные дубликаты не будут подлежать компенсации.

121/ Такие исключения включали в себя: а) претензии, урегулированные в составе предыдущих партий; б) претензии, поданные разными образованиями; с) претензии с общим "недействительным" статусом; и d) переквалифицированные претензии В.

122/ Если конкретного указания от соответствующих сторон еще не было получено, этот вопрос будет решен в консультации с секретариатом. В соответствующих случаях секретариат уведомит об этом представившие претензии образования.

123/ Первый доклад, стр. 140; второй доклад, пункты 33-34.

124/ Второй доклад, пункт 33.

125/ Любая одна претензия категории С может содержать в совокупности свыше 20 различных потерь, некоторые из которых являются сложными и разнообразными, требуя применение отдельного метода обработки. Анализ претензий выявил значительные различия в их оформлении, что само по себе вызывает дополнительные сложности и новые проблемы. К ним относятся, в частности, дубликаты претензий, поданные одним и тем же заявителем; множественные претензии, поданные от имени других лиц или вместе с другими лицами; претензии, которые позднее дополнялись или заменялись полностью или частично; формальные нарушения положений Регламента; идентичные или аналогичные потери, востребуемые по другим категориям претензий; непонимание соответствующих дат, относящихся к юрисдикционному периоду; ошибки в расчетах; отсутствие указания валют; различные системы чисел; использование неправильных страниц формы претензии; дублирование или требование двойной компенсации потерь в претензии; прямое или косвенное включение конкретных сумм для предусматривающих фиксированные выплаты категорий душевного страдания и мучения; различия между оригиналом и

копиями форм претензий; противоречие между двумя заполненными сторонами страниц формы; проблемы перевода на разные языки; претензии, превышающие 100 000 долл. США; отсутствие информации о членах семьи; неумышленное представление подтверждающей документации, относящейся к одной претензии, вместе с другой претензией; неуказание фамилии заявителя; неразборчивый почерк; повреждение формы претензий; подозрительные исправления заполненных форм претензий; несоответствие между отдельными числами и результатами их сложения; и частичное заполнение формы претензий. Для каждой проблемы, которая затрагивает крупные группы претензий, тысячи отдельных претензий могут породить свои собственные сложности. См. второй доклад, пункты 8, 12 и 13.

126/ Там же, пункты 33-39, и добавление, приложение I.

127/ Второй доклад, добавление, приложение I, "Экспертное заключение профессора И. Баласко и профессора Г. Ришарда".

128/ Там же, приложение I, "Техническое описание", пункты 13-16.

129/ Ряд данных С4-СРНО для разработки модели включал 56 092 претензии категории С с потерями С4-СРНО. Ряд данных С1-Money включал 7 343 претензии с потерями С1-Money. Добавление ко второму докладу, приложение I, "Техническое описание", пункт 9.

130/ Там же, пункт 28.

131/ Там же, пункт 29.

132/ Второй доклад, пункт 39.

133/ Первый доклад, стр. 143.

134/ Второй доклад, пункт 39.

135/ Retherford, Robert D. and Minja Kim Choe, Statistical Models for Causal Analysis, (John Wiley & Sons, Inc., 1993), pp. 20-21.

136/ Претензия считается "выпадающей" для целей моделей С1-Money или С4-СРНО, если испрашиваемая в претензии сумма по любой одной из потерь С1-Money (транспорт, продовольствие, проживание, связь и т.д.) или потерь С4-СРНО (одежда, личные вещи, домашняя мебель и т.д.) значительно отличается от сумм, истребуемых в отношении этих же позиций в других претензиях того же самого представляющего претензии образования. Добавление ко второму докладу, приложение I, техническое описание, пункт 8.

137/ Второй доклад, пункт 38.

138/ Сюда входят, как и ожидалось, некоторые претензии, в которых первоначально указывалась необычно высокая сумма компенсации и которые ранее были рассмотрены на предмет ошибок в данных.

139/ В результате этого обследования проверяется не только правильность указания сумм и их занесения в электронную форму, но и правильность переноса в электронную претензию данных, затрагивающих соответствующие модельные переменные.

140/ Пятый доклад, пункт 16.

141/ См., например, документы S/AC.26/Dec.36 (1996), S/AC.26/Dec.37 (1996) и S/AC.26/Dec.39 (1996), S/AC.26/Dec.41 (1997).

142/ В частности, выражалась особая обеспокоенность по поводу того, что компенсация в отношении потерь С4-СРНО, по-видимому, была ограничена верхним пределом порядка 40 000 долл. США. Такой результат не говорил бы об ущербности или неправильном применении модели, а был бы лишь следствием сумм, охватываемых претензией, и имущественного положения контингента заявителей, используемого для построения модели.

143/ См. примечание 126 выше.

144/ Ни к одной из рассмотренных претензий не были приложены первичные доказательства (квитанции, фактуры, счета и аналогичные документы), подтверждающие необычно высокие суммы, истребуемые заявителями выпадающих претензий даже при самой широкой интерпретации.

145/ При рассмотрении претензий первой партии Группа отметила, что менее 15% заявителей претензий С4-СРНО смогли представить такие первичные свидетельства. Первый доклад, стр. 142.

146/ Первый доклад, стр. 164.

147/ Там же, стр. 165.

148/ Даже при рассмотрении первой партии, когда решить эту задачу было вполне по силам, представленная секретариатом информация не была сочтена достаточно конкретной, чтобы можно было идентифицировать некоторых заявителей. Первый доклад, стр. 164, сноска 284.

149/ Например, Комиссии было сообщено о том, что было очень мало заявителей, которые действительно положили деньги на счета в кувейтские банки после 2 августа 1990 года, но до своей эвакуации не смогли снять эти суммы. Поскольку они представили доказательства обращения с соответствующими просьбами и отказа в них, потери этих лиц в отношении вкладов на банковских счетах на листе С5 будут вновь рассмотрены в составе седьмой партии.

150/ Решение 24, S/AC.26/Dec.24 (1994). В соответствии с этим решением, любой заявитель, который предъявил индивидуальную претензию по категории А и также представил претензию в связи с расходами на отъезд по категории С, может получить компенсацию по категории С только в том объеме, в котором сумма таких потерь превысит 2 500 долл. США. Любой заявитель, который подал по категории А претензию от имени семьи и также подал претензии в связи с расходами на отъезд по категории С, может получить компенсацию только в том объеме, в котором сумма таких потерь превышает 5 000 долл. США.

151/ В таких претензиях сумма, рассчитанная с использованием модели C1-Money по категории С, полностью компенсировалась бы присужденной компенсацией по категории А, и поэтому такая претензия не содержит никаких других подлежащих компенсации потерь.

152/ Первый доклад, стр. 164-165; второй доклад, пункты 42-43.

153/ В связи с отклонением этих претензий Группа отмечает, в частности, что утверждение заявителей о полном лишении их средств к существованию должно четко подтверждаться формой претензии и приложенной документацией. См. первый доклад, стр. 194; второй доклад, сноску 48; третий доклад, сноску 15; четвертый доклад, сноску 25; и пятый доклад, сноску 42.

154/ Первый доклад, стр. 32-33.

155/ См. также S/AC.26/1992/16.
