



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.557
2 June 1998

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Пятидесятая сессия

Женева, 20 апреля - 12 июня 1998 года

Нью-Йорк, 27 июля - 14 августа 1998 года

ГРАЖДАНСТВО В СВЯЗИ С ПРАВОПРЕЕМСТВОМ ГОСУДАРСТВ

Доклад Рабочей группы

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На своем 2530-м заседании 14 мая 1998 года Комиссия международного права учредила Рабочую группу по теме "Гражданство в связи с правопреемством государств" под председательством г-на Вацлава Микулки, Специального докладчика 1/, с целью рассмотрения вопроса о возможной направленности работы над второй частью темы, касающейся вопроса о гражданстве юридических лиц, с тем чтобы содействовать принятию Комиссией решения по данному вопросу.

2. Рабочая группа провела два заседания - 14 мая и 2 июня 1998 года. Ее члены достигли согласия относительно ряда предварительных выводов, представленных в разделе II ниже.

1/ В состав Рабочей группы входили следующие лица: г-н Вацлав Микулка (Специальный докладчик, Председатель Рабочей группы); г-н Эммануэл Аквей Аддо; г-н Хусейн аль-Бахарна; г-н Ян Броунли; г-н Энрике Х.А. Кандиоти; г-н Кристофер Джон Роберт Дугард; г-н Константин П. Экономидес; г-н Здзислав Галицкий; г-н Герхард Хафнер; г-н Теодор Виорель Мелескану; г-н Игорь Иванович Лукашук и г-н Роберт Розенсток.

II. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

3. Вторая часть темы "Гражданство в связи с правопреемством государств" включает в себя проблему гражданства юридических лиц, которую Комиссия еще не изучала. По мнению Рабочей группы, с учетом нынешнего определения рассматриваемой темы, затрагиваемые во второй части вопросы являются слишком конкретными, и практическая необходимость в их решении является неочевидной. В дополнение к рассмотрению возможности внесения Комиссии предложения не приступать к работе по этой части темы Рабочая группа сочла целесообразным изучить возможность альтернативных подходов, рассмотренных в части III четвертого доклада Специального докладчика (документ A/CN.4/489). Члены Рабочей группы достигли согласия в отношении того, что существуют, в принципе, два варианта расширения сферы охвата исследования проблем, относящихся ко второй части рассматриваемой темы, которые разъясняются ниже. Оба этих варианта потребуют нового определения мандата для этой части темы.

1. Гражданство юридических лиц в международном праве

4. Первый вариант заключался бы в расширении сферы охвата исследования вопроса о гражданстве юридических лиц за рамки правопреемства государств с целью включения вопроса о гражданстве юридических лиц в международном праве в целом. Поскольку понятие гражданства юридических лиц известно не во всех правовых системах, было бы целесообразно, чтобы Комиссия изучила также аналогичные концепции, на основе которых обычно устанавливается связь, аналогичная связи с гражданством.

5. По мнению Рабочей группы, преимущества такого подхода заключались бы в том, что он способствовал бы разъяснению общей концепции гражданства юридических лиц в международных отношениях. Он также позволил бы Комиссии продолжить рассмотрение на более системной основе проблем, с которыми она сталкивалась при изучении тем, касающихся ответственности государств, дипломатической защиты и правопреемства государств.

6. Проблемы с которыми могла бы столкнуться Комиссия, избрав этот вариант, были бы обусловлены тем фактом, что вследствие большого разнообразия национальных законов по этому вопросу перед Комиссией возникли бы проблемы, аналогичные тем, которые возникали при рассмотрении темы юрисдикционных иммунитетов. Также возникло бы определенное пересечение с темой дипломатической защиты. Кроме того, такое исследование скорее представляло бы собой теоретический анализ, чем разработку правил, имеющих непосредственную практическую применимость. Но прежде всего не следует недооценивать масштабность такой задачи. Провести такое исследование в разумные сроки было бы довольно трудно.

2. Статус юридических лиц в связи с правопреемством государств

7. Вторая возможность заключалась бы в ограничении исследования проблемой правопреемства государств при одновременном выходе за рамки проблемы гражданства с целью охвата других вопросов, таких, как статус юридических лиц (в частности, прав и обязанностей, связанных с правосубъектностью юридических лиц, включая те, которые определяют тип юридического лица, и т.д.), а также, возможно, условия деятельности юридических лиц, вытекающие из правопреемства государств.

8. По мнению Рабочей группы, преимущества такого подхода заключались бы в том, что он содействовал бы прояснению более обширной сферы права правопреемства государств.

9. Проблемы, с которыми могла бы столкнуться Комиссия при выборе этого варианта, были бы обусловлены тем фактом, что Комиссии пришлось бы иметь дело с большим разнообразием национальных законов по этому вопросу. Кроме того, избрав это направление, было бы сложно определить новые рамки рассматриваемой темы.

* * *

10. В случае продолжения работы, Комиссии предстоит решить, какие категории "юридических лиц" должны охватываться исследованием, какими юридическими отношениями должно ограничиваться исследование и каковым мог бы быть возможный результат работы Комиссии по этой части темы.

11. В случае отсутствия позитивных замечаний со стороны государств, Комиссии пришлось бы сделать вывод о том, что государства не заинтересованы в изучении второй части рассматриваемой темы. Комиссии следует в своем докладе напомнить Генеральной Ассамблее о желательности получения ответа государств на вопрос, заданный в пункте 5 резолюции 52/156 Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 1997 года. Ассамблее следует, в частности, предложить государствам, прошедшим процесс правопреемства государств, указать, например, каким образом было определено гражданство юридических лиц, какой режим был предоставлен юридическим лицам, которые в результате правопреемства государства стали "иностранцами" юридическими лицами, и т.д.
