



**Исполнительный совет Программы
развития Организации Объединенных
Наций и Фонда Организации
Объединенных Наций в области
народонаселения**

Distr.
GENERAL

DP/1998/19
31 March 1998
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Ежегодная сессия 1998 года
8-19 июня 1998 года, Женева
Пункт 8 предварительной повестки дня
ПРООН

ГОДОВОЙ ДОКЛАД АДМИНИСТРАТОРА ЗА 1997 ГОД

ОЦЕНКА

РЕЗЮМЕ

В рамках процесса реформ ПРООН до 2001 года акцент делается на повышение результативности работы организации. В этом контексте с учетом приоритетов, определенных для деятельности по оценке, 1997 год стал консолидирующим и переходным годом. Управление оценки (бывшее Управление оценки и стратегического планирования) сосредоточило свое внимание на разработке ориентированных на результат политики, методологии и средств контроля и оценки. Главными достижениями в этой области стали: а) проведение совместно с Шведским агентством международного развития исследования по вопросам определения результативности и организации служебной деятельности и б) подготовка удобного для пользователей справочника по контролю и оценке для страновых отделений. Они являются структурными элементами создаваемой в ПРООН системы управления, в основе которой лежит принцип результативности. Управление оценки провело также оценку вопросов руководства на региональном уровне для сопоставления опыта различных стран и извлечения уроков, которые могут быть использованы в организационном обучении.

Организации настоятельно необходимо продемонстрировать результаты своей деятельности в ключевых областях устойчивого развития людских ресурсов (УРЛР) и на страновом уровне. Анализ работы Управления оценки в 1997 году показывает, что ПРООН необходимо удвоить свои усилия по удовлетворению потребностей страновых отделений. В 1998 году это предполагает: а) предоставление более систематизированного доступа к эмпирическим знаниям и показателям работы (и накопленному опыту) в различных областях УРЛР, имеющимся в распоряжении ПРООН и других организаций, которые занимаются вопросами развития; б) укрепление подотчетности по основным видам деятельности через, в частности, более открытое увязывание ответственности управленческого звена с выполнением рекомендаций по оценке; и с) разработка рамок оперативной деятельности для оценки результатов и информирования о них.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ЦЕЛЬ		1 - 2
3		
II. ДОСТИГНУТЫЕ УСПЕХИ	3 - 35	3
A. Проведенные оценки и извлеченные уроки	3 - 11	3
B. Контроль и оценка: политика, методологии и средства	12 - 17	5
C. Расширение возможностей в области контроля и оценки	18 - 21	7
D. Организационное обучение	22 - 30	8
E. Налаживание партнерских отношений	31 - 35	10
III. НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ НА 1998 ГОД	36 - 39	11
IV. РЕШЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА	40	12

Приложение

Соблюдение требований к проведению оценки	13
---	----

I. ЦЕЛЬ

1. 1997 год стал переходным и консолидирующим периодом. Управление оценки (бывшее Управление оценки и стратегического планирования) сосредоточило свое внимание на разработке политики, средств и методологий, основанных на принципе результативности, для оказания помощи страновым отделениям в повышении эффективности их работы и документировании ее результатов, в систематизированном извлечении уроков из оценок, проведенных в 1996 году, и в определении прогресса, достигнутого данной организацией с точки зрения подотчетности по основным видам деятельности. Эти направления отвечают целям ПРООН на 2001 год и настоятельной необходимости для ПРООН продемонстрировать результаты своей деятельности как организации, а также в ключевых областях устойчивого развития людских ресурсов (УРЛР).

2. В свете вышесказанного перед Управлением оценки в 1997 году были поставлены три приоритетных задачи: а) поддержка ПРООН в ее становлении как организации, ориентированной на получение результата; б) укрепление подотчетности по основным видам деятельности; и с) содействие организационному обучению. В настоящем докладе говорится об успехах, достигнутых в результате деятельности по оценке в отношении этих приоритетов, и о дальнейших направлениях деятельности по оценке в ПРООН с учетом ее сильных и слабых мест, отмеченных в 1997 году.

II. ДОСТИГНУТЫЕ УСПЕХИ

A. Проведенные оценки и извлеченные уроки

3. ПРООН проводила оценки как на корпоративном уровне, так и на уровне страновых отделений. На корпоративном уровне на 1997 год были намечены два приоритетных направления: организация руководящей деятельности и методы работы ПРООН. На страновом уровне были проведены 58 оценок финансируемых ПРООН программ и проектов. Из них 12 оценок были среднесрочными, 43 – окончательными и 3 – по фактическим результатам.

4. Что касается организации руководящей деятельности, то Управление оценки провело три оценки на региональном уровне, с тем чтобы можно было сопоставить опыт различных стран и выявить тот успешный опыт, который может быть перенят другими. Эти оценки охватывали: а) управление государственным сектором и его реформирование в регионе арабских стран; б) поддержка ПРООН реформ в отдельных странах Азии с переходной экономикой; и с) организация руководящей деятельности в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (завершение – в 1998 году). Проведенные в странах Азии и в регионе арабских стран оценки показали, что программы приносят устойчивые результаты в странах, в которых делается серьезный упор на преобладании национальных кадров в отношении их разработки и управления ими. Каталитическая роль ПРООН считается чрезвычайно важной для выдвижения через информационно-пропагандистскую деятельность на передний план вопросов реформ, имеющих национальное значение, и для оказания правительствам помощи в их формулировании. Общим недостатком, отмеченным в большинстве программных документов, является отсутствие как четких указаний на ожидаемые результаты, так и достоверных показателей этих результатов. Авторы оценок пришли к выводу, что страновые отделения нуждаются в расширении основного потенциала (или доступа к нему), для того чтобы иметь возможность оказывать странам поддержку в их реформаторской деятельности.

5. Делая упор на вопросах информационно-пропагандистской деятельности и результативности программ, ПРООН должна выяснить, отвечают ли этим целям средства и методы ее оперативной

деятельности. После проведения в 1995 году своей оценки механизма национального исполнения Управление оценки приступило к всеобъемлющему анализу опыта ПРООН в отношении применения программного подхода. Предполагается, что этот анализ будет завершен в начале 1998 года. Управление провело также страновой обзор в рамках краткого анализа оперативной деятельности системы Организации Объединенных Наций в Кабо-Верде совместно с учреждениями, входящими в Объединенную консультативную группу по вопросам политики (ОКГП). Главный вывод заключается в том, что, хотя конкретные учреждения выполняли свою работу вполне удовлетворительно, система в целом действовала неслаженно. Для повышения эффективности усилий системы по поддержке решения правительствами своих приоритетных задач в области смягчения последствий нищеты были предложены конкретные стратегии.

6. В целом степень соблюдения требований по итогам оценки для портфеля проектов и программ, утвержденных на двухгодичный период 1988–1989 годов, составила 66 процентов, что выше 60 процентов в 1996 году, но ниже установленного в 1997 году глобального целевого показателя, равняющегося 70 процентам. Эти цифры показывают, что, хотя руководство уделяет вопросам соблюдения требований больше внимания для совершенствования, как указывается в приложении, по-прежнему имеются огромные возможности. Бюро по политике развития (БПР) и региональным бюро для Африки и Латинской Америки и Карибского бассейна необходимо будет уделить особое внимание повышению степени соблюдения требований. У БПР этот показатель вырос с 12 до 38 процентов, в то время как показатели по двум региональным бюро остались на уровне прошлого года, т.е. соответственно 63 и 50 процентов. Подробная информация о степени соблюдения требований приводится в приложении.

7. Фонд капитального развития Организации Объединенных Наций (ФКРООН) провел наряду с тематическими обзорами 15 оценок проектов по своим трем основным программным направлениям: местные фонды развития, экологически безопасное развитие и микрофинансирование. Выводы, сделанные в результате обзора экологически безопасного развития, показывают, что вопрос об организации руководящей деятельности на местном уровне не находит должного отражения в рамках разработки и осуществления проектов в области экологически безопасного развития.

8. Два компонента подпрограммы расширения экономических возможностей Фонда Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин (ЮНИФЕМ) стали предметами отдельных стратегических обзоров: Программа развития предприятий и деятельность Фонда в области охраны окружающей среды. Обзор вышеназванной программы позволил получить всестороннее представление о роли ЮНИФЕМ в поддержке инициатив в этой области. Хотя в обзоре подчеркивались некоторые трудности в деле осуществления стратегии ЮНИФЕМ, в нем выражалась признательность ЮНИФЕМ за применение к развитию женских предприятий подхода, предполагающего расширение возможностей женщин. Второй обзор являлся частью крупной, многоаспектной исследовательской инициативы по разработке концептуальных и методологических рамок для проведения исследований и формулирования политики по гендерным вопросам, а также в области охраны окружающей среды и развития.

9. Бюро по борьбе с опустыниванием и засухой (ЮНСО) провело оценку двух проектов: освоение сельскохозяйственных земель, лесных угодий и пастбищ в Чаде и стабилизация песчаных дюн и содействие рациональному использованию местных природных ресурсов в Мавритании. Кроме того, ЮНСО приступило к обзору возможных показателей для оценки своих новых инициатив по поддержке и пропаганде политики.

10. Добровольцы Организации Объединенных Наций (ДООН) провели обзор страновой программы в Мозамбике и три оценки: а) проекты по вопросам участия молодежи и развития на базе общин на оккупированной палестинской территории; б) развитие местных общин в сельских районах

Египта и Сирии; и с) программа в Лаосской Народно-Демократической Республике. Выводы, сделанные по результатам этих оценок, подтверждают, что ДООН обладают сравнительными преимуществами благодаря своей способности вступать в непосредственный контакт с заинтересованными сторонами при оказании поддержки в осуществлении ориентированных на общины инициатив, включая женщин и молодежь. В выводах подчеркивается также способность ДООН налаживать стратегические партнерские отношения с организациями гражданского общества и другими организациями, предлагающими услуги добровольцев. ДООН приступили также к проведению тематического обзора экспериментальной программы по деятельности добровольцев в области экологии, сформулированной на Встрече на высшем уровне "Планета Земля", состоявшейся в Рио-де-Жанейро.

11. Вопрос об использовании выводов, сделанных по результатам оценок, которые были проведены Управлением оценки в 1995 и 1996 годах, а также по результатам оценок, проведенных программами и фондами в 1997 году, рассматривается в разделе II.D.

В. Контроль и оценка: политика, методологии и средства

12. ПРООН стремилась к созданию таких рамок для контроля и оценки, которые были бы в большей степени ориентированы на конкретные результаты, включая новый ряд направлений политики, процедур, методологий и средств, которые можно было бы применять на корпоративном, программном и проектном уровнях. В ходе этого процесса организация налаживала партнерские отношения и перенимала опыт других учреждений, занимающихся вопросами развития. Подготовленные в результате этих усилий две крупные публикации стали основой, способствующей созданию в большей степени ориентированной на конкретные результаты структуры оценки.

13. В результате достигнутой в 1996 году договоренности между ПРООН и Шведским агентством по сотрудничеству в области международного развития (СИДА) эти две организации провели совместный обзор систем оценки результатов деятельности в отдельных учреждениях государственного сектора и учреждениях по оказанию помощи. Цель этого обзора заключалась в том, чтобы изучить опыт других организаций, прежде чем приступать к разработке предложений по улучшению своих собственных систем. Доклад о результатах этого исследования, озаглавленный "Measuring & Managing Results: Lessons for Development Cooperation" ("Определение и использование результатов: уроки для сотрудничества в области развития") пополнил литературу по этому вопросу, привнеся такой аспект, как определение результатов деятельности в организациях по оказанию помощи в области развития. В порядке информирования о последних подходах к вопросу об оценке результатов деятельности в нем дается описание: а) методов и систем оценки результатов деятельности; б) способов, основанных на зарекомендовавшей себя практике; и с) уроков, извлеченных из опыта учреждений по внедрению и применению системы измерения результатов деятельности. Это исследование используется в качестве основы для разработки ориентированной на получение результата системы управления ПРООН.

14. В основу издания "Results-oriented Monitoring and Evaluation: A Handbook for Programme Managers" ("Контроль и оценка, ориентированные на получение результата: справочник для руководителей программ"), ставшего результатом процесса консультаций с участием учреждений, входящих в ОКГП, подразделений штаб-квартиры и страновых отделений ПРООН, а также неофициальных консультаций с членами Исполнительного совета, положена политика в области оценки, утвержденная Исполнительным комитетом. Цель его подготовки заключалась в том, чтобы а) внедрить ориентированный на конкретные результаты подход в деятельность по контролю и оценке в ПРООН; б) отразить ход развития имплементационных механизмов и программных средств, например национального исполнения, программного подхода и процесса

развития, основанного на принципе участия; с) заняться решением в рамках системы Организации Объединенных Наций вопроса о согласовании усилий; d) предложить соответствующие руководящие принципы для новых процедур программирования.

15. В этом справочнике, который призван, в частности, быть инструментом, удобным для персонала страновых отделений, который непосредственно отвечает за организацию деятельности по контролю и мероприятий по оценке, приводятся рамки для деятельности по контролю и оценке и содержатся инструкции для пользователей, основанные на результатах конкретных исследований и на примерах, которые помогают претворить теорию в практику. Позитивный отклик не только со стороны страновых отделений, но и со стороны доноров и других учреждений, занимающихся вопросами развития, и высокий спрос на этот справочник свидетельствуют о том, что в нем рассматриваются практические вопросы и приводятся ответы, позволяющие удовлетворить потребность в более совершенных инструментах контроля и оценки. Его успех в значительной мере можно объяснить также проведением широких консультаций, о которых говорилось выше.

16. С учетом концепций и средств, приведенных в этом справочнике, была подготовлена глава 6 нового руководства по программированию деятельности ПРООН, в которой излагаются политика и процедуры контроля и оценки деятельности в области развития, осуществляемой при поддержке ПРООН. Это – результат первого с 1988 года всестороннего пересмотра руководящих принципов в области контроля и оценки. Укреплена политика в отношении использования контроля и оценки, в большей степени учитывающих принцип участия, приняты процедуры, обеспечивающие реальное отражение контроля и оценки в общем программном или проектном цикле, и упрощены требования отчетности к программам и проектам. Например, принято предложение готовить годовой доклад по программам/проектам, что свидетельствует о переходе от механической, ориентированной на отображаемый материал отчетности к более обстоятельной, основанной на принципе участия оценке результатов с использованием различных показателей. К деятельности по контролю и оценке привлекаются основные заинтересованные стороны, с тем чтобы повысить степень их ответственности и ознакомиться с их мнением относительно значимости проводимых ПРООН мероприятий.

17. В рамках поиска программных средств в тесном сотрудничестве с региональными бюро были разработаны рамки для контроля и оценки программ регионального сотрудничества, которые а) позволяли уточнить понятие о таких критериях, как результативность и успех, и б) представляли собой стандартный подход к определению требований и процедур контроля и оценки. Эти рамки были реализованы на практике и использованы при составлении всех пяти региональных имплементационных планов. Они позволили согласовать формы представления этих планов и способствовали их утверждению Исполнительным советом. В качестве следующего шага региональные бюро образовали объединенную целевую группу, чтобы выработать единообразный подход к определению показателей эффективности осуществления региональных программ.

С. Расширение возможностей в области контроля и оценки

18. Укрепление возможностей персонала ПРООН на страновом уровне по-прежнему являлось одной из основных целей ПРООН в 1997 году. Для удовлетворения потребностей в новых квалифицированных кадрах, способных внедрить и институционализировать в рамках организации принцип управления, основанный на получении результата, ПРООН приступила к разработке для персонала страновых отделений учебной программы в области контроля и оценки, в большей степени ориентированных на получение результата. С учетом результатов проведенных в 1995–1996 годах субрегиональных учебных практикумов был разработан широкий план с упором на том, каким образом а) отразить в программном и проектном цикле деятельность по контролю и оценке; б) планировать и осуществлять деятельность по контролю и оценке; в) определить

показатели эффективности деятельности; и d) активизировать навыки обучения. Детальный план и проведение учебной программы будут основываться на выводах и рекомендациях, отраженных в публикации ПРООН-СИДА, справочнике по контролю и оценке, ориентированном на получение результата, и на итогах реальных конкретных исследований, проведенных на местах. Предполагается, что в порядке эксперимента осуществление этой учебной программы будет начато во втором квартале 1998 года.

19. Управление оценки продолжало оказывать помощь страновым отделениям в целях расширения их возможностей в области контроля и оценки путем а) краткосрочного откомандирования специалистов из страновых отделений в штаб-квартиру для участия в работе Управления оценки и б) осуществления вводной программы для национальных сотрудников по программам и младших сотрудников по программам. Управление оказывало также консультативную поддержку региональным бюро и страновым отделениям в разработке более четкого круга полномочий и в выборе экспертов для проведения оценок.

20. Управление оценки укрепило свои технические квалифицированные кадры в области оценки путем налаживания связей с Организацией Объединенных Наций и организациями доноров, занимающихся проведением оценки, и участия в конференциях обществ специалистов по проведению оценки (например, Европейская ассоциация по проведению оценки, Американская ассоциация по проведению оценки) и форумах, спонсорами которых были такие партнеры в области развития, как Всемирный банк. Эти и другие меры позволили ПРООН быть в курсе последних событий в области оценки и выявлять потенциальные внешние ресурсы (учреждения, отдельных лиц, средства обучения), которые могут быть использованы для проведения оценок в будущем.

21. Чтобы оказать помощь охваченным программами странам в расширении их возможностей в области контроля и оценки, ПРООН поддержала принятие национальных мер в рамках последующей деятельности по итогам всех субрегиональных практикумов по контролю и оценке, которые проводились с 1995 года. Например, ПРООН: а) оказала финансовую помощь в проведении практикума в Кении, с тем чтобы информировать партнеров в правительстве о последних достижениях в области контроля и оценки, и б) предоставила техническую поддержку в проведении первого практикума по контролю и оценке в Гайане. Кроме того, ПРООН оказала также помощь Всемирному банку в проведении в Китае учебного практикума по управлению программами и проектами и в проведении семинара по реформе государственного сектора для национальных органов власти в Эстонии и других странах Балтии.

D. Организационное обучение

22. Несмотря на усиление внимания, уделяемого обучению в ПРООН, по-прежнему существует разрыв между рекомендациями и их осуществлением. В свете этого Управление оценки начало играть более активную роль в обеспечении того, чтобы извлекаемые по результатам оценок уроки действительно находили отражение в процессе организационного обучения.

23. ПРООН стала более активно использовать выводы, сделанные по результатам предыдущих оценок, в качестве основы для внесения изменений в политику и оперативную деятельность, например в области национального исполнения, совместного финансирования и регионального программирования. Программы и фонды также стремились учитывать выводы, сделанные по результатам оценок, при корректировке своей политики и стратегий.

24. В качестве шага на пути к более эффективному использованию национального исполнения как одного из имплементационных механизмов ПРООН подготовила руководство по вопросам

политики и процедур, в котором нашли отражение основные рекомендации, сделанные по результатам проведенной в 1995 году оценки этого механизма, хотя отклики, полученные от страновых отделений, по-прежнему свидетельствуют о том, что процедуры национального исполнения продолжают оставаться крайне бюрократичными и негибкими. В новом руководстве уделяется внимание некоторым проблемам, которые были подчеркнуты во время оценки, например таким, как а) уточнение конкретной роли правительства, учреждений Организации Объединенных Наций и ПРООН и б) необходимость сделать упор на вопросах, касающихся степени национальной ответственности, устойчивости и наращивания потенциала.

25. В результате проведенной в 1996 году оценки деятельности, финансировавшейся за счет неосновных средств ("Building Development Partnerships through Co-financing") ("Налаживание партнерских связей в области развития через совместное финансирование"), были вынесены рекомендации, которые были учтены при подготовке корпоративной стратегии в области мобилизации неосновных ресурсов. Например, в докладе по результатам оценки отмечались: а) необходимость достижения консенсуса между партнерами ПРООН и среди персонала ПРООН по вопросу о политическом курсе в отношении совместно финансируемых операций с учетом сравнительных преимуществ данной организации в рамках ее полномочий в области УРЛР и б) тот факт, что, хотя опыт стран Латинской Америки и Карибского бассейна перенимать нелегко, его необходимо использовать при разработке стратегий финансирования в каждой отдельной стране. Для представления Исполнительному совету в 1998 году был подготовлен документ о мобилизации неосновных ресурсов.

26. Во исполнение решения 97/9 Исполнительного совета от 14 марта 1997 года ПРООН разработала документ с изложением стратегий осуществления для каждой региональной программы сотрудничества на основе практических уроков, изложенных в докладе по итогам оценки за 1996 год "Global, Interregional and Regional Programmes: An Evaluation of Impact" ("Глобальные, межрегиональные и региональные программы: оценка эффективности"). В частности, в стратегиях осуществления нашли отражение практические уроки решения вопроса об ответственности, демонстрация подходов к освоению опыта, увязка с национальными и глобальными программами, эффективность и создание потенциала.

27. Другие примеры учета выводов по итогам оценки дает опыт работы региональных бюро, программ и фондов. Непосредственно по итогам оценки программ в области охраны окружающей среды в Латинской Америке и Карибском бассейне Региональное бюро для Латинской Америки и Карибского бассейна ведет работу над развернутой региональной стратегией в области охраны окружающей среды. ФКРООН интегрирует концепции развития с учетом экологических факторов и местных фондов развития в соответствии с главным выводом обзора экологических аспектов развития, с тем чтобы вопросам местного управления уделялось должное внимание. Выводы оценки учитывались при разработке Стратегии ДООН-2000, охватывающей период с 1997 по 2000 год, и при обновлении стратегий и процедур, регулирующих привлечение национальных ДООН и использование средств Специального добровольного фонда ДООН. Оценка ЮНИФЕМ дала материал для обзора руководящих принципов ЮНИФЕМ по гендерной и экологической проблематике.

28. ПРООН уделила больше внимания тому, чтобы практические уроки учитывались и/или отражались при отборе, разработке, оценке, утверждении и пересмотре программ и проектов. Этим занимался Комитет по надзору за управлением программами, который рассматривал консультационные замечания, рамки странового сотрудничества и наброски программ, а также региональные бюро и местные комитеты по оценке проектов, которые осуществляли оценку новых программ и проектов. Опираясь на практические выводы по итогам оценки, Управление оценки дало консультации по следующим вопросам: а) как четко определять конечные результаты с

разграничением мероприятий и итогов, и б) как включать механизмы контроля и оценки в наброски программ, например совместные мероприятия по контролю и оценке, проводимые совместно с партнерами, работающими в той же сфере деятельности, и оценки с привлечением заинтересованных сторон. Несмотря на все эти усилия, по-прежнему предстоит много сделать для того, чтобы добиться четкого определения результатов для целей контроля и учета.

29. В рамках своих усилий по содействию освоению опыта в масштабах организации Управление оценки расширило доступ к информации о практических уроках, отраженных в итогах оценки программ и проектов. Оно распространило первый вариант Центральной базы данных по проведению оценок (ЦБДО) в удобной для пользователей форме среди всех страновых отделений и региональных бюро; однако некоторые страновые отделения столкнулись с трудностями при ее установке. Кроме того, первые отклики свидетельствовали о том, что, хотя ЦБДО – ценное подспорье, у нее есть ряд ограничений с точки зрения генерирования знаний. Таким образом, ее следует дополнить обобщающей информацией об итогах оценок, на основе которой можно было бы сформулировать общие выводы. Управление оценки также открыло свой информационный киоск с данными по оценке в сетях "Интранет" и "Интернет". Этот информационный киоск в интерактивном режиме обеспечивает доступ к докладам по итогам стратегических оценок ПРООН, информации о методике оценок ПРООН, а также выход на внешние информационные киоски с информацией по итогам оценок с целью расширения доступа к информации о практических уроках.

30. ПРООН изучила опыт 10 страновых отделений, которым было поручено выполнять роль экспериментальных центров. Эти экспериментальные центры выявляли узкие места в организации деятельности и случаи негибкого подхода к делу, особенно в финансовых, кадровых и административных процедурах. Главный практический урок, извлеченный из этой инициативы, состоит в том, что экспериментирование является важным шагом на пути к обновлению. В контексте идущего в ПРООН процесса преобразований на Бюро планирования и управления ресурсами была возложена ответственность за поиск оптимальных путей выполнения рекомендаций экспериментальных центров.

Е. Налаживание партнерских отношений

31. В условиях смещения акцента в работе организации с управления мероприятиями в сторону влияния на широкие результаты УРЛР все шире признается важное значение выбора партнеров и налаживания стратегических партнерских связей. Такие партнерские связи позволяют ПРООН:

- а) обеспечивать учет ее сравнительных преимуществ при разработке и осуществлении мероприятий;
- б) добиваться большей эффективности в областях, представляющих общий интерес; и
- с) облегчать координацию, что в свою очередь позволяет избежать дублирования работы.

Налаживание партнерских отношений особенно необходимо для того, чтобы работа по контролю и оценке велась на уровне последних достижений, а также для оптимального использования практических уроков.

32. В соответствии с соглашением о формировании потенциала для оценки между ПРООН и Всемирным банком 1996 года эти две организации провели ряд совместных мероприятий, включая участие в совещаниях, проводимых одной из двух организаций. Организации дополнительно обязались пересмотреть условия соглашения 1996 года, с тем чтобы заложить основу для углубления партнерства, особенно в деле внедрения принципа управления с учетом достигнутого.

33. ПРООН заключила партнерские отношения с правительством Дании в связи с проверкой на уровне страны механизмов и процедур, необходимых для максимального повышения эффективности в деле оказания помощи в создании потенциала и в развитии по принципу широкого участия. В

этой работе Управление оценки будет изучать области, в которых ПРООН обладает сравнительным преимуществом, например в работе с организациями гражданского общества и содействии децентрализации. Оно сосредоточит свои усилия на поиске путей обеспечения того, чтобы программы на уровне стран разрабатывались с ориентацией на конечные результаты и чтобы эта работа контролировалась и отражалась в документах для целей распространения передового опыта.

34. Как ведущий учредитель Межучрежденческой рабочей группы по оценке ПРООН продолжает содействовать согласованию работы по контролю и оценке среди специализированных учреждений Организации Объединенных Наций. Разработка справочника по контролю и оценке явилась плодом совместных усилий специализированных учреждений Организации Объединенных Наций, особенно тех из них, которые входят в МУРГО. Кроме того, ПРООН оказала помощь в вопросах существования следующим организациям: а) Объединенной программе Организации Объединенных Наций по ВИЧ/СПИДу (ЮНАИДС) – в разработке показателей эффективности применительно к ее программе; б) Глобальному экологическому фонду (ГЭФ) – в разработке его систем контроля и оценки; и с) Многостороннему фонду для Монреальского протокола – в разработке "Руководства по оценке". ПРООН обменивалась информацией по итогам контроля и оценки с другими учреждениями и донорами, такими, как Рабочая группа Организации Объединенных Наций по гуманитарным вопросам.

35. В своей роли наблюдателя от специализированных учреждений Организации Объединенных Наций ПРООН внесла существенный вклад в осуществление следующих мероприятий Группы экспертов по оценке Комитета содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР/КСР): а) обзор принципов ОЭСР/КСР в отношении оценки и б) обзор о помощи доноров в создании организационной базы в области охраны окружающей среды. Кроме того, ПРООН оказала содействие специальной руководящей группе в связи с оценкой донорами деятельности ФКРООН по проведению этой оценки.

III. НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ НА 1998 ГОД

36. Несмотря на прогресс, достигнутый в 1997 году, судя по результатам оценки масштабов и полезности работы Управления оценки, проведенной его сотрудниками, стало очевидным, что ПРООН необходимо сосредоточить свои усилия на более целенаправленном удовлетворении потребностей страновых отделений, которые Управление оценки определило как свою основную группу клиентов. В областях, представляющих интерес для Управления оценки, это требует, в частности, обеспечения более систематического доступа к полученным эмпирическим путем данным и сведениям об эффективности (и практических уроках) в ключевых направлениях УРЛР, собранным ПРООН и другими организациями, занимающимися вопросами развития. Кроме того, необходимо также обеспечить большую гласность в оценке ответственности руководства за выполнение рекомендаций по итогам оценки. Прежде всего настоятельно необходимо, чтобы налогоплательщики, налоговые отчисления которых идут на финансирование ПРООН, и страны, которым она оказывает содействие в области развития, видели практические результаты. Актуальность этих вопросов была вновь подтверждена на очередных консультациях Управления оценки с клиентами и партнерами и с членами Исполнительного совета.

37. Таким образом, в 1998 году основное внимание в работе по оценке будет уделяться удовлетворению потребностей страновых отделений с помощью целого ряда средств, включая разработку: а) интерактивной базы данных по оценке (это потребует, в частности, изменения формата информационного киоска в электронной сети и ЦБДО и разработки поискового модуля для страновых отделений в целях облегчения обмена информацией и опытом между ними; б) практического руководства по оценке результативности программ, которое упростило бы, в

частности, процедуру отчетности по результатам, достигнутым в ключевых областях УРЛР и на уровне стран; с) практических указаний по методике контроля и оценки.

38. Управление оценки намеревается играть активную роль в становлении ПРООН как организации, способной осваивать опыт, путем тесного взаимодействия с БДП в разработке и внедрении комплексной системы управления информацией ПРООН, путем углубления стратегических партнерских связей, налаженных в 1997 году с членами сообщества организаций, занимающихся вопросами развития, и путем налаживания отношений с новыми партнерами в частном секторе в области оценки.

39. Управление оценки будет стремиться к улучшению подотчетности ПРООН в вопросах существа на основе внедрения отчетности по конечным результатам, совершенствования контроля за выполнением рекомендаций по итогам оценок и транспарентного отражения прогресса, достигнутого организациями в деле выполнения этих рекомендаций. Программа стратегических оценок на 1998 год и на последующий период разрабатывается таким образом, чтобы отобранные первоочередные тематические направления имели стратегическое значение для организации в целом.

IV. РЕШЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА

40. Исполнительный совет может пожелать:

Принять к сведению результаты работы по оценке в 1997 году и твердое намерение Администратора продолжать совершенствовать работу по оценке как механизм, стимулирующий преобразования и углубление организационного опыта.

Приложение

СОБЛЮДЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад является третьим докладом о соблюдении требований к оценке, представленным Исполнительному совету. Чтобы облегчить сопоставление данных, в нем используется такой же формат, как и в предыдущих анализах (DP/1996/CRP.7 и DP/1997/16/Add.4 (приложение II)).

I. СБОР ОТЧЕТОВ И ИЗВЛЕЧЕНИЕ ДАННЫХ

2. Сбор отчетов по итогам оценки и последующее извлечение данных являются важными этапами в процессе организационного обучения. В рамках каждого мероприятия по оценке данные берутся из отчета по итогам оценки с использованием информационных бланков для оценки проектов (ИБОП), которые должны заполняться руководителем группы по оценке и представляться с каждым отчетом по итогам оценки. Ответственность за соблюдение требований ИБОП возлагается на страновые отделения. ИБОП является инструментом, который позволяет Управлению оценки обновлять ЦБДО.

A. Глобальный анализ

3. Управление оценки получило в общей сложности 1873 отчета по итогам оценки за период с 1986 года по 1996 год (таблица 1) в отличие от 1745 отчетов, полученных по состоянию на прошлый год. Увеличение на 128 отчетов объясняется получением 83 отчетов за 1996 год и 45 отчетов за предыдущие годы, в основном за период 1992-1995 годов.

Таблица 1. Общее количество отчетов по итогам оценки, полученных Управлением оценки, с разбивкой по годам проведения оценки

Год проведения оценки											
1986 год	1987 год	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1996 год	Всего
209	158	159	193	259	234	188	127	137	126	83	1 873

4. В таблице 2 приводится количество обработанных отчетов, т.е. количество отчетов, для которых заполнялись ИБОП и данные по которым вводились в ЦБДО, с разбивкой по годам проведения оценки. Соответствующие показатели обработки данных (процентное соотношение количества обработанных отчетов и количества полученных отчетов) приводятся в таблице 3.

Таблица 2. Количество обработанных отчетов с разбивкой по годам проведения оценки

Год проведения оценки											Всего
1986 год	1987 год	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1996 год	
59	87	134	148	207	166	156	95	83	92	58	1 285

Таблица 3. Показатели обработки данных с разбивкой по годам проведения оценки
 (в процентах)

Год проведения оценки											Средний показатель
1986 год	1987 год	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1996 год	
28	55	84	77	80	71	83	75	61	73	70	69

5. Общее количество отчетов, обработанных в 1997 году (1285), увеличилось по сравнению с общим количеством отчетов, зарегистрированных по состоянию на прошлый год (1152), на 133 единицы. Это увеличение, которое, возможно, обусловлено в основном поступлением информации за 1996 год (58 отчетов) и обработкой 35 отчетов за 1995 год, свидетельствует о возрастании общего показателя обработки данных с 66 процентов до 69 процентов, зафиксированных в прошлом году. Этот показатель мог бы быть еще более высоким, если бы страновые отделения строго соблюдали требование о заполнении ИБОП.

В. Разбивка отчетов по итогам оценки, поступивших из бюро

6. Региональное бюро для Африки (РБА) было ежегодно основным источником данных для ЦБДО до 1992 года, после чего лидерство перешло к Региональному бюро для Азии и Тихого океана (РБАТО) (таблица 4). Однако крупнейшим источником информации для базы данных по-прежнему остается РБА. Следует отметить, что общее количество отчетов, поступивших от Регионального бюро для арабских государств (РБАГ), за один год увеличилось на 25 процентов – со 124 (за прошлый год) до 155.

Таблица 4. Количество полученных отчетов по итогам оценки с разбивкой по бюро и годам проведения оценки

	Год проведения оценки											Всего
	1986 год	1987 год	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1996 год	
РБА	78	74	78	90	137	107	77	37	49	36	26	789
РБАТО	77	52	57	63	77	94	75	64	63	52	29	703
РБАГ	18	22	9	9	21	12	18	9	8	11	18	155
РБЛАК	20	3	14	29	22	17	15	14	14	22	7	177
РБЕС	11	5	1	0	1	0	1	1	0	4	0	24
БПР	5	2	0	2	1	4	2	2	3	1	3	25
Итого	209	158	159	193	259	234	188	127	137	126	83	1 873

7. В таблице 5 приводится количество отчетов по итогам оценки с разбивкой по бюро и годам проведения оценки, для которых были заполнены ИБОП и информация по которым была введена в ЦБДО.

Таблица 5. Количество обработанных отчетов по итогам оценки с разбивкой по бюро и по годам проведения оценки

	Год проведения оценки											Всего
	1986 год	1987 год	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1996 год	
РБА	14	38	64	72	110	64	64	28	31	32	23	540
РБАТО	34	39	50	48	64	80	69	56	49	46	24	559
РБАГ	7	5	9	5	18	8	10	4	0	8	9	83
РБЛАК	1	2	10	23	14	14	11	6	3	6	2	92
РБЕС	2	2	1	0	0	0	1	1	0	0	0	7
БПР	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	4
Итого	59	87	134	148	207	166	156	95	83	92	58	1 285

8. Анализ коэффициентов извлечения процентного соотношения количества обработанных отчетов и количества поступивших отчетов показывает, что по общему коэффициенту извлечения (80 процентов) РБАТО сохраняет за собой значительное лидирующее положение, за ним идет РБА (68 процентов) (таблица 6). С прошлого года каких-либо значительных изменений в общих коэффициентах для РБАГ и РБЛАК (соответственно, 54 процента и 52 процента) не произошло.

Таблица 6. Коэффициент извлечения с разбивкой по годам проведения оценки
 (в процентах)

	Год проведения оценки											Средний коэффициент
	1986 год	1987 год	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1996 год	
РБА	18	51	82	80	80	60	83	76	63	89	88	68
РБАТО	44	75	88	76	83	85	92	88	78	88	83	80
РБАГ	39	23	100	56	86	67	56	44	0	73	50	54
РБЛАК	5	67	71	79	64	82	73	43	21	27	29	52
РБЕС	Коэффициенты статистически незначимые											
БПР	Коэффициенты статистически незначимые											

С. Вывод

9. Институциональную память ПРООН можно еще более укрепить, если отвечающий за это сектор странового отделения/штаб-квартиры будет следить за тем, чтобы ИБОП заполнялись группой по оценке.

II. АНАЛИЗ СОБЛЮДЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ

А. Действующие правила

10. 6 июня 1997 года Исполнительный комитет ПРООН утвердил следующие критерии для проведения обязательных оценок: а) шкала ресурсов – крупномасштабные программы и проекты, т.е. те, бюджеты которых превышают 1 млн. долл. США, и б) продолжительность технического сотрудничества, т.е. сотрудничество, осуществляемое с конкретным учреждением на протяжении 10 и более лет. Эти правила нашли отражение в издании "Results-oriented Monitoring and Evaluation: A Handbook for Programme Managers" ("Контроль и оценка, ориентированные на получение результата: справочник для руководителей программ") и в главе VI нового Руководства по программированию деятельности ПРООН. Тем не менее настоящий доклад охватывает лишь проекты, отвечающие только критерию шкалы ресурсов, поскольку включение проектов, удовлетворяющих второму критерию, зависит от создания системы отслеживания, которая будет введена в действие в 1998 году.

В. Сроки

11. В настоящем докладе содержатся обновленные данные о соблюдении требования, касающегося проведения обязательной оценки, в отношении портфеля проектов, утвержденных в 1988, 1989 и 1990 годах. Кроме того, впервые приводятся данные о положении с соблюдением требований в отношении проектов, утвержденных в 1991 году.

12. Для завершения сбора отчетов по итогам оценки, относящихся к конкретному году утверждения проектов, требуется приблизительно 10 лет из-за разницы в сроках проведения оценок (среднесрочных, окончательных и по фактическим результатам) и задержек с получением

отчетов. Данные в таблице 7 характеризуют положение со сбором отчетов по итогам оценки по проектам, утвержденным в период с 1988 по 1996 год.

Таблица 7. Количество поступивших отчетов по итогам оценки с разбивкой по годам утверждения проектов и годам проведения оценки

Год проведения оценки	Год утверждения проектов								
	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1996 год
1988	1								
1989	15								
1990	72	11							
1991	67	54	12	1					
1992	34	55	40	6					
1993	21	25	37	25	8	1			
1994	13	15	24	36	30	6			
1995	4	3	14	20	62	11	5	3	
1996	5	8	11	8	12	25	10	2	0
1997	0	0	2	11	17	14	7	5	2
Итого	232	171	140	107	129	57	22	10	2

С. Обязательные и прочие оценки

13. Количество отчетов по итогам обязательных и необязательных оценок, полученных Управлением оценки (таблица 8), говорит в пользу сделанного в прошлом году вывода о том, что количество обоих видов оценок уменьшается.

Таблица 8. Количество полученных отчетов по итогам оценки с разбивкой по годам утверждения проектов

	Год утверждения проектов				Всего
	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	
Обязательные оценки	157	119	90	71	437
Необязательные оценки	75	52	50	36	213
Итого	232	171	140	107	650

Д. Финансовая обеспеченность проектов, подлежащих обязательной оценке

14. Источниками финансовых данных по проектам, утвержденным в 1988, 1989, 1990 и 1991 годах, служат: а) годовые доклады Администратора Исполнительному совету об осуществлении программ и б) данные о страновых программах, публикуемые Отделом административно-информационного обслуживания (ОАИО) по просьбе Управления оценки.

15. Данные, представленные в таблицах 9 и 10, подтверждают сделанный в прошлом году вывод о том, что пороговый уровень для проведения обязательных оценок, установленный в размере 1 млн. долл. США, является эффективным с точки зрения затрат, поскольку а) проекты с бюджетом, превышающим 1 млн. долл. США, составляют 15 процентов от общего количества утвержденных проектов и б) на долю тех же самых проектов приходится также 66 процентов финансовых ресурсов, выделяемых на все проекты.

Таблица 9. Процентное соотношение количества обязательных оценок и общего количества утвержденных проектов

	Год утверждения проектов				Всего
	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	
Количество утвержденных проектов	1 794	1 437	1 256	1 152	5 639
Количество проектов стоимостью свыше 1 млн. долл. США	257	213	210	160	840
Охват (в процентах)	14	15	17	14	15

Таблица 10. Финансовая обеспеченность проектов, подлежащих обязательной оценке (в млн. долл. США)

	Год утверждения проектов				Всего
	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	
Объем финансовых ресурсов для всех утвержденных проектов	808	673	850	631	2 962
Объем финансовых ресурсов для проектов стоимостью свыше 1 млн. долл. США	562	446	526	408	1 942
Охват (в процентах)	70	66	62	65	66

16. Коэффициент охвата оказывается более низким в тех случаях, когда расчеты производятся на основе фактически проведенных оценок (таблица 11). Тем не менее сопоставление показателей нынешней финансовой обеспеченности с показателями обеспеченности, зарегистрированными в прошлом году, по полученным и/или ожидавшимся отчетам позволяет обнаружить позитивный рост – от среднего коэффициента, составляющего 39 процентов, до 44 процентов. Увеличение коэффициента охвата обусловлено улучшением показателей за 1988 год (с 49 процентов до 52 процентов), 1989 год (с 43 процентов до 47 процентов) и 1990 год (с 24 процентов до 40 процентов), а также учетом коэффициента охвата за 1991 год (35 процентов).

Таблица 11. Финансовая обеспеченность проектов, подлежащих обязательной оценке и прошедших оценку (в млн. долл. США)

	Год утверждения проектов				
	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	Всего
Объем финансовых ресурсов для всех утвержденных проектов	808	673	850	631	2 962
Объем финансовых ресурсов для проектов стоимостью свыше 1 млн. долл. США и прошедших оценку	421	315	343	222	1 301
Охват (в процентах)	52	47	40	35	44

Е. Соблюдение требований на глобальном уровне

17. После выхода в свет прошлогоднего доклада, в котором описывалось положение с соблюдением требований по состоянию на январь 1997 года, в мае и октябре 1997 года были подготовлены обновленные данные для старшего руководящего звена и регулярно поддерживалась связь с бюро и страновыми отделениями. В настоящем докладе нашел отражение прогресс, достигнутый ПРООН в отношении соблюдения требований к проведению оценки по состоянию на январь 1998 года.

18. В целом показатели соблюдения требований улучшились. Меры по улучшению показателей за 1988-1989 годы принесли результаты, однако степень полного соблюдения требований пока еще далека от целевого показателя, установленного на уровне 70 процентов на конец 1997 года. Степень полного соблюдения требований в 1990 году по-прежнему остается низкой (51 процент; таблица 12), хотя первые показатели соблюдения требований, зарегистрированные в 1991 году (47 процентов), превышают первоначальные показатели за 1990 год (34 процента), которые были сообщены в прошлом году.

19. Долгосрочный показатель соблюдения требований, который находит отражение в показателях вероятного соблюдения требований (учитывающих при определении степени соблюдения требований количество ожидаемых отчетов и запланированных оценок), улучшился по всем портфелям проектов. Средний показатель вероятного соблюдения требований по всей совокупности портфелей вырос с 64 процентов (в прошлом году) до 71 процента благодаря повышению показателя вероятного соблюдения требований для портфеля 1988 года (с 73 процентов до 79 процентов), портфеля 1989 года (с 69 процентов до 74 процентов) и портфеля 1990 года (с 49 процентов до 63 процентов). Первоначальный показатель вероятного соблюдения требований для портфеля проектов, утвержденных в 1991 году, составляет 63 процента.

20. Получены обоснования для непроведения ряда оценок. Они включены в категорию "оценки не проводились в силу объективных причин". Общее количество отчетов с неясным положением в отношении проведения оценки по совокупности портфелей за 1988-1989 годы и 1990 год сократилось на 45 процентов (со 181 в прошлом году до 100). В процентном отношении в портфеле 1991 года доля проектов с неясным положением в отношении проведения оценки соответствует текущему показателю для портфеля 1990 года (28 процентов).

21. В настоящем докладе данные по портфелю проектов, утвержденных в 1988 и 1989 годах, в большинстве случаев анализировались и рассматривались на основе двухгодичного периода, с тем чтобы не отходить от первоначального механизма отчетности, установленного в 1995 году; это способствует также проведению сопоставлений. Вместе с тем данные, приведенные в таблице 12, дезагрегированы по годам утверждения проектов, для того чтобы можно было получить картину соблюдения требований с разбивкой по годам и показать результаты в соответствии с этапом цикла оценки.

Таблица 12. Показатели полного и вероятного соблюдения требований

	1988 год	1989 год	1990 год	1991 год	Всего
Обязательные оценки (А)	257	213	210	160	840
Полученные отчеты (В)	157	119	90	71	437
Оценки не проводились в силу объективных причин (С)	20	13	17	4	54
Итого # 1 (В+С)	177	132	107	75	491
Полное соблюдение (%): (В+С)/А	69	62	51	47	58
Ожидаемые отчеты (D)	19	19	9	7	54
Запланированные оценки (Е)	6	6	17	19	48
Итого # 2 (В+С+D+Е)	202	157	133	101	593
Вероятное соблюдение требований в случае получения всех отчетов (%): (итого # 2/А)	79	74	63	63	71
Принятие иных мер вместо проведения оценок	12	9	4	3	28
Разъяснение причин непроведения	21	28	14	12	75
Конкретная информация отсутствует	21	20	59	44	144

Г. Соблюдение требований со стороны бюро

1. Степень соблюдения требований по проектам, утвержденным
в период 1988-1989 годов

22. Данные о соблюдении требований в отношении портфеля проектов, утвержденных в 1988-1989 годах, со стороны каждого бюро по состоянию на данный момент приводятся в таблице 13. Общий показатель полного выполнения улучшился и возрос с 60 процентов до 66 процентов благодаря увеличению показателей РБАГ (с 50 процентов до 65 процентов), РБАТО (с 65 процентов до 71 процента) и БПР (с 12 процентов до 38 процентов). Показатели РБАГ (63 процента) и РБЛАК (50 процентов) не изменились. Несмотря на улучшение, эта цифра, как отмечалось выше, все еще ниже целевого показателя, установленного на уровне 70 процентов на конец 1997 года, частично в связи с неполучением Управлением оценки отчетов по итогам оценок, о которых сообщалось, что они уже проведены. Например, из 24 ожидаемых отчетов РБА получены лишь два.

Таблица 13. Данные о соблюдении требований в отношении портфеля
1988-1989 годов со стороны бюро

	РБА	РБАТ О	РБАГ	РБЛА К	РБЕС	БПР	Всего
Проекты стоимостью свыше 1 млн. долл. США	194	201	46	12	1	16	470
Полученные оценки	112	131	21	6	0	6	276
Оценки не проводились в силу объективных причин	11	12	9	0	1	0	33
Полное соблюдение (%)	63	71	65	50	100	38	66
Ожидаемые отчеты	22	10	5	0	0	1	38
Запланированные оценки	3	5	2	1	0	1	12
Вероятное соблюдение (%)	76	79	80	58	100	50	76
Прочие меры	10	6	0	1	0	4	21
Оценки не проводились	12	22	9	4	0	2	49
Конкретная информация отсутствует	24	15	0	0	0	2	41

23. Улучшение общего показателя вероятного соблюдения требований в отношении этого портфеля с 71 процента до 76 процентов объясняется главным образом увеличением показателей РБАТО (с 71 процента до 79 процентов), БПР (с 12 процентов до 50 процентов), РБАГ (с 74 процентов до 80 процентов) и РБЛАК (с 50 процентов до 58 процентов). Показатель вероятного соблюдения требований со стороны РБА (76 процентов) не изменился.

24. Количество отчетов, по которым отсутствует конкретная информация о положении в отношении проведения оценки, сократилось на 50 процентов, с 81 до 41. Что касается

остающихся проектов, которых насчитывается 41, то ожидается поступление информации по 24 проектам от РБА, по 15 проектам – от РБАТО и по 2 проектам – от БПР. Из 24 проектов в африканском регионе 15 относятся к числу региональных проектов/программ, в то время как в азиатско-тихоокеанском регионе к этой категории относятся 14 из 15 проектов.

2. Степень соблюдения требований в отношении портфеля 1990 года

25. Общий показатель полного соблюдения требований возрос с 34 процентов до 51 процента (таблица 14) благодаря в основном улучшению показателей РБАГ (с 16 процентов до 68 процентов) и БПР (с 9 процентов до 68 процентов). Вместе с тем сдерживающим фактором для этого роста оказался в первую очередь низкий показатель полного соблюдения требований со стороны РБЛАК. Таким образом, общий показатель по-прежнему считается крайне низким.

Таблица 14. Данные о соблюдении требований в отношении портфеля 1990 года со стороны бюро

	РБА	РБАТ	РБАГ	РБЛА	РБЕС	БПР	Всего
	О		К				
Проекты стоимостью свыше 1 млн. долл. США	69	95	19	4	1	22	210
Полученные оценки	24	38	11	1	1	15	90
Оценки не проводились в силу объективных причин	12	3	2	0	0	0	17
Полное соблюдение (%)	52	43	68	25	100	68	51
Ожидаемые отчеты	2	3	2	0	0	2	9
Запланированные оценки	2	13	2	0	0	0	17
Вероятное соблюдение (%)	58	60	89	25	100	77	63
Прочие меры	0	1	0	1	0	2	4
Оценки не проводились	0	12	1	1	0	0	14
Конкретная информация отсутствует	29	25	1	1	0	3	59

26. Общий показатель вероятного соблюдения требований возрос с 49 процентов в прошлом году до 63 процентов в связи с увеличением показателей вероятного соблюдения требований со стороны РБАГ (с 32 процентов до 89 процентов) и БПР (с 9 процентов до 77 процентов). Количество проектов с неясным положением в отношении проведения оценки сократилось со 100 до 59. Из них 29 относятся к африканскому региону и 25 – к азиатско-тихоокеанскому региону.

3. Степень соблюдения требований в отношении портфеля 1991 года

27. Первоначальный общий показатель полного соблюдения требований в отношении портфеля проектов, утвержденных в 1991 году, составляет 47 процентов (таблица 15). Самый высокий индивидуальный показатель имеет РБАТО (60 процентов), за ним следуют РБАГ (46 процентов)

и РБЛАК (44 процента). На величину общего показателя, несомненно, оказали влияние низкие коэффициенты соблюдения требований со стороны РБА (37 процентов) и БПР (29 процентов). Общий показатель вероятного соблюдения требований в отношении данного портфеля соответствует показателю (63 процента) в отношении портфеля 1990 года.

Таблица. 15 Данные о соблюдении требований в отношении портфеля 1991 года со стороны бюро

	РБА	РБАТ О	РБАГ	РБЛА К	РБЕ С	БП Р	Всего
Проекты стоимостью свыше 1 млн. долл. США	52	60	13	27	1	7	160
Полученные оценки	19	34	6	10	0	2	71
Оценки не проводились в силу объективных причин	0	2	0	2	0	0	4
Полное соблюдение (%)	37	60	46	44	N/A	29	47
Ожидаемые отчеты	0	1	3	2	0	1	7
Запланированные оценки	6	6	1	6	0	0	19
Вероятное соблюдение (%)	48	72	77	74	N/A	43	63
Прочие меры	1	1	0	1	0	0	3
Оценки не проводились	1	4	2	4	0	1	12
Конкретная информация отсутствует	25	12	1	2	1	3	44

4. Сопоставление трех портфелей проектов: 1988-1989 годы, 1990 год и 1991 год

28. Таблица 16 позволяет сопоставить положение с соблюдением требований по трем портфелям проектов - 1988-1989 годы, 1990 год и 1991 год - на аналогичных этапах их освоения: по состоянию на январь 1996 года для портфеля 1988-1989 годов, по состоянию на январь 1997 года для портфеля 1990 года и по состоянию на январь 1998 года для портфеля 1991 года. Показатель полного соблюдения требований для портфеля 1991 года (47 процентов) превышает показатель, зарегистрированный в прошлом году для портфеля 1990 года (34 процента). Положение в отношении проведения оценки остается неясным по 28 процентам проектов, утвержденных в 1991 году и подлежащих обязательной оценке, в то время как процентные показатели по портфелям 1990 года и 1988-1989 годов на аналогичных этапах цикла оценки превышают эту цифру и составляют, соответственно, 48 и 32 процента.

Таблица 16. Три портфеля проектов, находящихся на аналогичных этапах освоения

	Проекты, утвержденные в 1988-1989 годах, по состоянию на январь 1996 года	Проекты, утвержденные в 1990 году, по состоянию на январь 1997 года	Проекты, утвержденные в 1991 году, по состоянию на январь 1998 года
Обязательные оценки (А)	470	210	160
Полученные отчеты (В)	247	56	71
Оценки не проводились в силу объективных причин	23	16	4
Полное соблюдение (%): (В+С)/А	57	34	47
Ожидаемые отчеты (D)	13	13	7
Запланированные оценки (E)	10	17	19
Вероятное соблюдение в случае получения всех отчетов (%): (В+С+D+E)/А	62	49	63
Принятие иных мер вместо проведения оценок	11	1	3
Разъяснение причин непроведения	17	7	12
Конкретная информация отсутствует	149	100	44

Г. Выводы

29. Целевой показатель соблюдения требований, установленный на конец 1997 года для портфеля проектов, утвержденных в 1988-1989 годах, на уровне 70 процентов, не достигнут, и степень соблюдения требований в отношении 1990 года по-прежнему низкая, однако начальный показатель соблюдения требований в отношении портфеля 1991 года является более обнадеживающим в том, что касается соблюдения требований к проведению оценки в будущем.

30. Предполагается, что к концу 1998 года: а) будет достигнут целевой показатель в отношении двухгодичного периода 1988-1989 годов, установленный на уровне 70 процентов, и аналогичный целевой показатель в отношении портфеля 1990 года и б) будет достигнут показатель соблюдения требований в отношении портфеля 1991 года, установленный на уровне 75 процентов.

31. Несмотря на то, что показатели соблюдения требований улучшились незначительно, представляется, что повысилось чувство ответственности в отношении соблюдения требований к проведению оценки.

32. Увеличилась также (с 39 процентов до 44 процентов) степень финансовой обеспеченности проектов, подлежащих обязательной оценке и прошедших оценку.

Н. Последующая деятельность в связи с рекомендациями, содержащимися в докладе за 1997 год

33. Ход осуществления рекомендаций, содержащихся в докладе за 1997 год (DP/1997/16 Add.4 (приложение II)), характеризуется следующим:

а) коэффициент извлечения данных из отчетов по итогам оценки увеличился с 66 до 69 процентов; тем не менее, поскольку эта деятельность не прекращается, необходимо продолжать ее совершенствование;

б) в главе 6 Руководства по программированию деятельности ПРООН и в издании "Results-oriented monitoring and evaluation: A Handbook for Programme Managers"

("Контроль и оценка, ориентированные на получение результата: справочник для руководителей программ"), опубликованных в 1997 году, содержатся руководящие указания в отношении планов проведения оценки и уточняется политика в отношении соблюдения требований к проведению оценки, включая обоснование непроведения оценок, являющихся обязательными;

с) система отслеживания проектов, которые могут быть отнесены к категории подлежащих обязательной оценке, в настоящее время охватывает лишь те проекты, которые отвечают критерию шкалы ресурсов. В связи с изданием главы 6 Руководства по программированию деятельностью ПРООН и вышеупомянутого справочника Управление оценки расширяет эту систему, с тем чтобы включить в нее проекты, отвечающие критерию продолжительности сотрудничества.

III. РЕКОМЕНДАЦИИ

34. Политика в отношении заполнения ИБОП руководителем группы по оценке, о которой говорится в главе 6 Руководства по программированию деятельности ПРООН, должна проводиться в жизнь страновыми отделениями/бюро. Страновые отделения/бюро, отвечающие за проведение оценки, должны играть активную роль в контроле за их проведением.

35. Как и в предыдущие годы, Управлению оценки следует и впредь оказывать помощь бюро в обеспечении их подотчетности за проведение оценок, консультируя их, в частности, по вопросу о мерах, которые должны принимать страны, испытывающие трудности в этой области.

36. Управлению оценки следует расширить анализ соблюдения требований и включить в него такие серьезные аспекты, как качество отчетов по итогам оценки и осуществление рекомендаций, вынесенных по результатам оценки.

37. Управлению оценки следует также создать транспарентную систему отслеживания, включающую в себя, в частности, обязательные оценки проектов в отношении учреждений, получающих помощь со стороны ПРООН на протяжении свыше 10 лет.
