



Distr.
GENERAL

A/CN.4/489
23 April 1998
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
Пятидесятая сессия
20 апреля - 12 июня 1998 года

ЧЕТВЕРТЫЙ ДОКЛАД О ГРАЖДАНСТВЕ В СВЯЗИ С ПРАВОПРЕЕМСТВОМ ГОСУДАРСТВ

Подготовлен Специальным докладчиком г-ном Вацлавом МИКУЛКОЙ

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 4	3
II. ПРЕДЫСТОРИЯ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА О ГРАЖДАНСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В СВЯЗИ С ПРАВОПРЕЕМСТВОМ ГОСУДАРСТВ	5 -	4
29		
A. Сорок седьмая - сорок девятая сессии Комиссии	5 - 24	4
B. Взгляды, высказанные в Шестом комитете на пятидесятый - пятьдесят второй сессиях Генеральной Ассамблеи в отношении гражданства юридических лиц ...	25 - 28	10
C. Письменные комментарии правительств	29	11
III. ОСНОВНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ, КОТОРУЮ СЛЕДУЕТ ПРИДАТЬ РАБОТЕ НАД ЭТОЙ ЧАСТЬЮ ТЕМЫ	30 - 49	11
A. Следует ли гражданство юридических лиц рассматривать лишь в контексте правопреемства государств?	31 - 32	11
B. Следует ли ограничивать это изучение проблемами воздействия правопреемства государств на гражданство юридических лиц в международном праве?	33 - 38	12

98-11626.R 080598 110598

/...

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
С. Какие категории "юридических лиц" следует рассмотреть Комиссии?	39 - 45	14
Д. Какими правовыми отношениями следует ограничить это изучение?	46	15
Е. Должно ли изучение фокусироваться на "гражданстве", а не на "статусе" правовых лиц в связи с правопреемством государств, или оно должно в итоге охватывать также другие вопросы, связанные с деятельностью таких юридических лиц?	47 - 48	15
Ф. Каким мог бы быть возможный результат работы Комиссии над этой частью темы?	49	16
IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	50 - 52	17

/...

1. ВВЕДЕНИЕ

1. Гражданство юридических лиц в связи с правопреемством государств является частью темы, которую Комиссия международного права постановила включить в свою повестку дня на своей сорок пятой сессии в 1993 году и которую первоначально озаглавили "Правопреемство государств и его последствия для гражданства физических и юридических лиц"¹. В 1996 году Комиссия поменяла название и назвала эту тему "Гражданство в связи с правопреемством государств", что по-прежнему охватывает как гражданство физических, так и юридических лиц.

2. В пункте 8 своей резолюции 51/160 от 16 декабря 1996 года Генеральная Ассамблея, отметив завершение Комиссией предварительного исследования по этой теме, просила Комиссию провести предметное исследование этой темы. Она одобрила намерение Комиссии рассматривать вопрос о гражданстве физических лиц отдельно от вопроса о гражданстве юридических лиц и отдать приоритет первому вопросу².

3. В пункте 5 своей резолюции 52/156 от 15 декабря 1997 года Генеральная Ассамблея "предложила правительствам представить комментарии и замечания по практическим проблемам, возникшим в связи с правопреемством государств, затрагивающим государственную принадлежность юридических лиц, с тем чтобы помочь Комиссии международного права принять решение о ее будущей работе над этим разделом темы".

4. Генеральная Ассамблея с 1993 года, когда она рассматривала часть доклада Комиссии, касающуюся этой темы, неоднократно предлагала правительствам представить материалы, в том числе тексты национальных законов, решений национальных судов и материалы дипломатической и официальной переписки, имеющие отношение к данной теме³. Тем не менее представленная до сих пор документация касается главным образом проблемы гражданства физических лиц.

¹ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок восьмая сессия, Дополнение № 10 (A/48/10), пункт 440.

² Поделить эту тему на две части предложил Специальный докладчик в его первом докладе (A/CN.4/467, пункт 50) и еще раз в его втором докладе (A/CN.4/474, пункты 169-172). Это также было рекомендовано Рабочей группой (учрежденной на сорок седьмой сессии Комиссии) на сорок восьмой сессии Комиссии (см. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят первая сессия, Дополнение № 10 (A/51/10), пункт 80). При рассмотрении рекомендаций Рабочей группы Комиссия обязалась, в частности, принять "решение о том, каким образом следует рассматривать вопрос о гражданстве юридических лиц [лишь] после завершения работы над вопросом о гражданстве физических лиц и в свете замечаний, которые Генеральная Ассамблея может предложить представить государствам по поводу практических проблем, возникающих в связи с правопреемством государств в этой области" (там же, пункт 88d).

³ См. пункт 7 резолюции 48/31 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1993 года, пункт 6 резолюции 49/51 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1994 года и пункт 4 резолюции 50/45 Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1995 года.

II. ПРЕДЫСТОРИЯ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА О ГРАЖДАНСТВЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В СВЯЗИ С ПРАВОПРЕЕМСТВОМ ГОСУДАРСТВ

А. Сорок седьмая – сорок девятая сессии Комиссии

5. На своих сорок седьмой – сорок девятой сессиях Комиссия уделила основное внимание гражданству физических лиц, в то время как вопросу о гражданстве юридических лиц уделялось лишь весьма незначительное внимание⁴. Вместе с тем велись некоторые обсуждения вопроса о гражданстве юридических лиц в ходе проведения предварительного изучения всей темы, когда Комиссия рассматривала первый и второй доклады Специального докладчика.

6. Вопрос о гражданстве юридических лиц рассматривался в пунктах 46–50 первого доклада⁵. Специальный докладчик подчеркнул два основных момента: во-первых, жесткого понятия гражданства в связи с юридическими лицами не существует, а во-вторых, есть предел проведению аналогии между гражданством физических и гражданством юридических лиц.

7. Что касается первого момента, то в докладе подчеркивалось, что даже в тех правовых режимах, в которых понятие гражданства юридических лиц признается, в различных целях используются различные критерии установления гражданской принадлежности. Во многих случаях традиционный критерий места инкорпорации и места, в котором та или иная корпорация имеет зарегистрированный офис, создает лишь презумпцию *prima facie* национальной связи между корпорацией и государством. Обычная практика государств заключается в том, чтобы прямо предусматривать в договоре или в своих внутригосударственных законах, какие юридические лица вправе пользоваться благами договорных положений, зарезервированных за "гражданами", или определять в качестве "принадлежащих к гражданству" корпораций в целях применения национальных законов в конкретных областях (налоговый закон, закон о труде и т.д.)⁶.

8. Что касается второго момента, то Специальный докладчик напомнил о предостережении, высказываемом большинством авторов и сводящимся к тому, что аналогия между гражданством физических лиц и юридических лиц, хотя подчас и удобная, может все же вводить в заблуждение⁷.

⁴ Эта работа привела к принятию в первом чтении проекта статей о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств; см. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят вторая сессия, Дополнение № 10 (A/52/10), пункт 43.

⁵ A/CN.4/467, пункты 46–50.

⁶ Там же, пункт 49.

⁷ Согласно "Международному праву Оппенгейма", те нормы международного права, которые основаны на гражданстве физических лиц, не всегда могут применяться в неизменном виде к корпорациям. В силу различных соображений гражданство корпораций, как представляется, не может иметь те же последствия, что и гражданство физических лиц: сюда входят способы образования, функционирования и ликвидации корпораций, их формирование как правовых образований, отделенных от акционеров, неприменимость к компаниям по существу личной концепции лояльности, которая пронизывает развитие значительной части современных норм о гражданстве, общее отсутствие в отношении компании какого бы то ни было законодательства о гражданстве, которое во внутреннем праве обеспечивало бы основу для действия норм международного права, большое разнообразие форм организации компаний и возможности

(продолжение...)

9. Во втором докладе проблемы гражданства юридических лиц рассматривались в главе III⁸. Главной целью этой главы было проиллюстрировать вкратце цели, для которых может потребоваться определение гражданской принадлежности юридических лиц. Были выявлены четыре области, в которых может возникать проблема гражданства юридических лиц: коллизии законов, дипломатическая защита, обращение с иностранцами и ответственность государств⁹.

10. Целый ряд норм международного частного права предназначен для установления связи юридического лица с законами государства. Гражданство юридического лица является одним из критериев установления такой связи¹⁰. Однако для того, чтобы оно использовалось как таковое, сначала надлежит установить саму принадлежность к гражданству. Как правило, гражданство устанавливается по одному или нескольким элементам, таким, как место инкорпорации или образования, местонахождение зарегистрированного офиса, центра операций или фактического места, из которого осуществляется руководство, и иногда – контроль или доминирующее участие. Несмотря на их общие характеристики, различные законодательства далеко не единообразны. Критерии иногда носят комбинированный характер, особенно во многих договорах по вопросам обустройства и торговли¹¹. Вместе с тем международные конвенции часто ссылаются на гражданство коммерческих корпораций, не регулируя вопрос об определении этого гражданства.

11. Как и в случае физического лица, гражданство является одним из предварительных условий для осуществления тем или иным государством дипломатической защиты юридического лица¹². По делу кампании "Барселона трэкшен" Международный Суд отметил, что:

"В соответствии с традиционной нормой, право на дипломатическую защиту корпоративного лица присваивается государству, по законам которого оно было инкорпорировано и на чьей территории оно имеет свою зарегистрированную контору. Эти два критерия получили свое подтверждение в длительной практике и многочисленных

⁷ (...продолжение)
изобретения искусственной и сугубо формальной связи с государством "гражданства". Сэр Роберт Дженнингс и сэр Артур Уотс, Oppenheim's International Law, 9th ed., vol. I (London, Longman, 1920, pp. 860-861).

⁸ A/CN.4/474, пункты 140-167.

⁹ Там же, пункт 142.

¹⁰ По англо-американскому праву, нормы, касающиеся правового статуса коммерческих корпораций не включают гражданство в качестве одного из критериев для становления связи с внутригосударственным правом, однако прямо касаются инкорпораций или образования. Ср. Lucius Caflisch, "La nationalité des sociétés commerciales en droit international privé", Annuaire suisse de droit international, vol. XXIV (1967), pp. 130-142.

¹¹ Для примера см. A/CN.4/474, сноска 255.

¹² "Поскольку международное право наделяет каждое государство правом предлагать дипломатическую защиту своим гражданам, та или иная корпорация для получения дипломатической защиты должна будет доказать, что она обладает гражданством соответствующего государства". См. Seidl-Hohenveldern, Corporations in and under International Law (Cambridge, Grotius Publications, 1987), p. 7.

международных документах. Несмотря на это, для существования права на дипломатическую защиту иногда, как указывается, требуются дополнительные или иные связи"¹³.

12. По мнению некоторых авторов, критерий существенного участия или контроля становится для определения гражданства юридического лица в контексте дипломатической защиты более актуальным, чем в международном частном праве. В то же время другие авторы предостерегают от "снятия корпоративной завесы", к чему привело бы признание "теста на контроль", и считают его совершенно неуместным даже в области дипломатической защиты"¹⁴.

13. Понятие гражданства юридических лиц, как представляется, общепризнанно также в сфере правового положения иностранцев"¹⁵. Гражданство юридических лиц приобретает особую важность во время враждебных действий. Вместе с тем его определение отличается от определения, предусматривающегося в международном частном праве. Для отнесения иностранных корпораций к категории "граждан" вражеских государств часто используются такие критерии, как критерий контроля гражданами вражеского государства. Такой подход использовался, например, в Исполнительном постановлении № 8389 Соединенных Штатов от 10 апреля 1940 года, в котором определялся термин "гражданин" Норвегии или Дании"¹⁶. Вместе с тем некоторые авторы

¹³ Case concerning the Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited, Second Phase, I.C.J. Reports, 1970, p. 42.

¹⁴ Зайдль-Хоэнфельдерн подчеркивает, что: "По делу о "Барселона трэксен" Международный Суд, признав возможность снятия корпоративной завесы в определенных обстоятельствах, отказался сделать это в рассматривавшемся им деле. Суд признал бы *jus standi* родного государства акционеров, если бы корпорация прекратила бы свое существование. По прекращении существования корпорации ее акционеры становятся собственниками ее активов на пропорциональной основе". *Op. cit.*, p. 9.

¹⁵ Английское и американское право ставят гражданство юридических лиц в зависимость от критерия инкорпорации или образования. Французское право определяет его по соответствующим критериям, действующим при коллизии законов (по фактическому местопребыванию либо, возможно, по месту инкорпорации или образования), в то время как в немецком праве оно обычно определяется в зависимости от местонахождения зарегистрированной конторы. *L. Caflisch, op. cit.*, pp. 130, 133 and 137.

¹⁶ Согласно этому постановлению: "термин "гражданин" Норвегии или Дании включает ... любое товарищество, объединение или иную организацию, в том числе любую корпорацию, если они учреждены по законам Норвегии или Дании, либо если на 8 апреля 1940 года основное место их деятельности находилось в Норвегии или Дании, либо если они или значительная часть их капитала, акций, облигаций, долговых обязательств или иных фондовых ценностей находились под контролем или в собственности, или контролировались прямо или косвенно одним или более лицами, которые в любое время по состоянию на 8 апреля 1940 года или после этой даты были домицилированы в Норвегии или Дании либо являлись подданными, гражданами или жителями Норвегии или Дании, либо на разумном основании считающимися таковыми, а также любых лиц, которые действуют или предположительно действуют прямо или косвенно в интересах или от имени вышеуказанных лиц" (5 Fed. Reg. 1400, 1940).

отмечают, что этот вопрос касался не столько определения гражданства, сколько установления "вражеского характера" корпорации¹⁷.

14. В области ответственности государств по международному праву за некоторые деяния или виды деятельности их граждан гражданство юридических лиц обычно основывается на критерии контроля над корпорацией или понятии "существенного участия"¹⁸. Проблема гражданства юридических лиц может также возникнуть в связи с применением резолюций Совета Безопасности, касающихся санкций, вводимых в отношении некоторых государств.

15. Так, к примеру, в своей резолюции 883 (1993) от 11 ноября 1993 года Совет Безопасности, действуя на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций, постановил, чтобы все государства заморозили средства и финансовые ресурсы: "которыми владеет или которые контролирует, прямо или косвенно:

- a) правительство или государственные органы Ливии,
- b) любое ливийское предприятие"¹⁹.

16. Учрежденный Советом Безопасности Комитет²⁰ признал, что "государства могут испытывать затруднения при определении того, подпадают ли образования в рамках их юрисдикции под действие мер, введенных резолюцией 883 (1993) Совета Безопасности". В связи с этим он предложил государствам свое разъяснение и в то же время указал, что:

"- образования, в которых правительство или государственные органы Ливии или любое ливийское предприятие, как определено в резолюции 883 (1993) Совета

¹⁷ Cf. Christian Dominicé, La notion du caractère ennemi des biens privés dans la guerre sur terre (Genève, 1961), p. 55 et seq., 66-68, 83 et seq., 98 et seq.

¹⁸ См. L. Caflisch, *op. cit.*, p. 125.

¹⁹ Пункт 3 резолюции; далее в нем предусматривается, что для целей этого пункта ливийское предприятие "означает любое коммерческое, промышленное или коммунальное предприятие, которым владеет или которое контролирует, прямо или косвенно:

- i) правительство или государственные органы Ливии,
- ii) любое образование, где бы оно ни находилось или было организовано, принадлежащее государству или государственным органам Ливии, либо контролируемое ими, или
- iii) любое лицо, которое, как установлено государствами, действует от имени правительства или государственных органов Ливии или любого образования, где бы оно ни находилось или было организовано, принадлежащего правительству или государственным органам Ливии, либо контролируемого ими, для целей настоящей резолюции".

²⁰ Мандат Комитета определен в пункте 9 резолюции 748 (1992) Совета Безопасности и пунктах 9 и 10 резолюции 883 (1993) Совета.

Безопасности, держат контрольный пакет акций, должны рассматриваться в качестве ливийских образований, активы которых подлежат замораживанию (пункты 3 и 4);

- образования, в которых правительство или государственные органы Ливии или любое ливийское предприятие, как определено в резолюции, не владеют контрольным пакетом акций, однако осуществляют эффективный контроль, могут рассматриваться в качестве ливийского образования, активы которого подлежат замораживанию (пункты 3 и 4 резолюции) " ²¹.

17. Вместе с тем возникает вопрос, можно ли рассматривать определение "ливийских образований" эквивалентным определению их "ливийского гражданства". Хотя оба понятия могут в определенной степени накладываться друг на друга, они не являются взаимозаменяемыми ²².

18. Ввиду их характера (эмбарго) меры против Югославии, принятые в резолюции 757 (1992) Совета Безопасности от 30 мая 1992 года, запрещали поставки или перечисление средств "любому торговому, промышленному или общественному предприятию в Союзной Республике Югославии (Сербия и Черногория)" или "лицам или органам в Союзной Республике Югославии" ²³, независимо от их гражданства. С другой стороны, резолюция обязала государства запретить подобную деятельность своим "гражданами" ²⁴ или с их территории. Подобные формулировки использовались также в недавней резолюции 1160 (1998) Совета Безопасности от 31 марта 1998 года по Косово ²⁵.

* * *

²¹ Комитет далее заявил, что "в данной ситуации следует исходить из каждого конкретного случая с учетом, в частности:

- той степени, в которой Ливия владеет данным образованием;
- структуры распределения оставшихся акций, в частности, если ливийские граждане или образования представляют собой единую крупнейшую группу акционеров, а другие акции находятся в руках большого числа держателей;
- представленности ливийского правительства и других ливийских предприятий в Совете директоров или в руководстве образования и имеющихся у них возможностей назначать директоров или управляющих или каким-либо другим образом влиять на процесс принятия деловых решений". См. "Новые сводные руководящие принципы в отношении порядка работы Комитета" (документ для внутреннего пользования), пункт 7.

²² С другой стороны, в той же резолюции используется понятие гражданства для определения субъектов не Ливии, а других государств, затрагиваемых обязательством по настоящей резолюции (см. пункты 3, 5 и 6).

²³ Пункт 5 резолюции 757 (1992) Совета Безопасности.

²⁴ Там же, подпункты b и c пункта 4, пункт 5 и подпункт b пункта 7.

²⁵ Пункт 8 резолюции 1160 (1998) Совета Безопасности.

19. Поднятые во втором докладе и вкратце изложенные в предшествующих пунктах вопросы не являются основными вопросами настоящей темы. Вместе с тем от них не уйти при любом анализе проблем и последствий правопреемства государств для гражданства юридических лиц. В связи с этим не представляется возможным обойти их молчанием в рамках нынешней темы.

20. В своем первом докладе Специальный докладчик задавался вопросом о том, является ли изучение проблем гражданства юридических лиц столь же насущным вопросом, как и изучение проблем, касающихся гражданства физических лиц²⁶.

21. Некоторые члены Комиссии считали, что этот вопрос заслуживает скорейшего рассмотрения. Они подчеркивали, что нормы, касающиеся гражданства юридических лиц, могли бы быть более общими в практике государств и в обычном праве, более легко поддаваясь тем самым систематизации, в отличие от явного отсутствия конкретных положений о гражданстве физических лиц в контексте правопреемства государств в законодательстве большинства государств.

22. Большинство членов Комиссии сочло, что вопрос о гражданстве юридических лиц носит весьма специфический характер. В связи с этим они предлагали рассматривать его лишь после завершения работы над вопросом о гражданстве физических лиц²⁷.

23. Рабочая группа, учрежденная на сорок седьмой сессии Комиссии, не рассматривала вопрос о гражданстве юридических лиц ввиду лаконичности соответствующих пунктов первого доклада, посвященных этой проблеме. Тем не менее, она сочла необходимым подчеркнуть, что отсутствие прогресса в работе над этой частью темы не следует истолковывать так, что важность этого вопроса не осознается ею²⁸. В своем втором докладе Специальный докладчик предложил, чтобы для установления некоторых ориентиров для будущей работы Комиссии над этой частью темы Рабочая группа посвятила на сорок восьмой сессии Комиссии некоторое время рассмотрению проблем, упомянутых в разделе А главы III его второго доклада. Тем не менее, Рабочая группа уделила главное внимание проблемам гражданства физических лиц и не имела времени для рассмотрения вопроса о юридических лицах.

24. Учитывая, что на пятьдесят первой сессии в 1999 году Комиссия, возможно, сможет завершить рассмотрение вопроса о гражданстве физических лиц во втором чтении и, соответственно, свою работу над этим вопросом, Специальный докладчик считает, что на ее пятидесятой сессии Комиссия, возможно, пожелает просить Рабочую группу посвятить некоторое время вопросу об изучении проблемы гражданства юридических лиц в связи с правопреемством государств. Рабочая группа могла бы, в частности, обсудить вопрос об общей направленности, которую надлежит придать работе над этой частью темы, и выявить вопросы, по которым Комиссия могла бы рекомендовать правительствам сконцентрировать свое внимание при представлении своих комментариев и замечаний в соответствии с пунктом 5 резолюции 52/156 Генеральной Ассамблеи. Работа Рабочей группы носила бы исключительно "подготовительный" характер и ни в коей мере не сказалась бы негативно на рекомендации, которую Комиссия представит Генеральной Ассамблее относительно этой части темы, когда она завершит свою работу над вопросом о гражданстве физических лиц.

²⁶ A/CN.4/467, пункт 50.

²⁷ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 205.

²⁸ См. также комментарии Специального докладчика, там же, пункт 200.

В. Взгляды, высказанные в Шестом комитете на пятидесятой – пятьдесят второй сессиях Генеральной Ассамблеи в отношении гражданства юридических лиц

25. На пятидесятой и пятьдесят первой сессиях Генеральной Ассамблеи несколько представителей в Шестом комитете присоединились к мнению Комиссии о том, что, несмотря на аналогию между гражданством физических лиц и юридических лиц, последнее особенно отличается от первого.

26. По мнению некоторых представителей, этот вопрос важен с практической точки зрения и интересен с точки зрения правовой. Было отмечено также, что, в отличие от положения физических лиц, изменение гражданства которых могло бы повлечь за собой изменения в осуществлении ими основных гражданских и политических прав и в определенной мере экономических и социальных прав, для юридических лиц преемственность государств главным образом имеет экономические и административные последствия²⁹.

27. Указывалось также, что ввиду наличия в практике государств в отношении гражданства юридических лиц многих общих элементов для этого вопроса существуют более благоприятные условия для кодификации в ее традиционном понимании, чем для вопроса о гражданстве физических лиц³⁰.

28. На пятьдесят второй сессии Генеральной Ассамблеи некоторые делегации в Шестом комитете вновь подчеркнули важность будущей работы Комиссии над вопросом о гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств. Было отмечено, в частности, что гражданство юридических лиц могло бы иметь последствия для имущественных прав физических лиц³¹.

С. Письменные комментарии правительств

29. До настоящего времени от правительств не поступало никаких письменных замечаний в ответ на просьбу, содержащуюся в пункте 5 резолюции 52/156 Генеральной Ассамблеи.

III. ОСНОВНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ, КОТОРУЮ СЛЕДУЕТ ПРИДАТЬ РАБОТЕ НАД ЭТОЙ ЧАСТЬЮ ТЕМЫ

30. До принятия Комиссией решения о том, как вести работу над вопросом о гражданстве юридических лиц, ей следует учредить рабочую группу. Задача рабочей группы должна состоять в рассмотрении любого возможного подхода к этой части темы. Такое предварительное рассмотрение облегчило бы принятие решения Комиссией. В настоящей главе предлагается несколько вопросов для рассмотрения рабочей группой.

²⁹ A/CN.4/472/Add.1, пункт 11.

³⁰ Там же, пункт 12.

³¹ Тематическое резюме обсуждения в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи на пятьдесят второй сессии, подготовленное Секретариатом (A/CN.4/483), пункт 59.

А. Следует ли гражданство юридических лиц рассматривать
лишь в контексте правопреемства государств?

31. Из названия этой темы, как представляется, следует, что Комиссия еще не поставила перед собой задачу рассмотрения проблемы гражданства юридических лиц как таковой. Она ограничила эту проблему последствиями правопреемства государств для гражданства юридических лиц. Такое правопреемство затрагивает некоторые элементы, которые используются в качестве критериев для определения гражданства юридического лица и, соответственно, могут вести к изменению его гражданства.

32. Надо напомнить, что, в отличие от вопроса о гражданстве физических лиц, который Комиссия впервые в определенной степени рассмотрела в ходе работы над проблемой безгражданства³², а затем в связи с правопреемством государств, проблема гражданства юридических лиц как таковая никогда не изучалась Комиссией. В связи с этим Комиссии следует рассмотреть возможность расширения рамок изучения второй части этой темы, т.е. вопроса о гражданстве юридических лиц, выйдя за пределы правопреемства государств. Расширение нынешней темы чревато риском возможного дублирования темы дипломатической защиты.

В. Следует ли ограничивать это изучение проблемами воздействия
правопреемства государств на гражданство юридических лиц
в международном праве?

33. Если Комиссия предпочтет продолжать ограничивать изучение вопроса о гражданстве юридических лиц ситуацией правопреемства государств, то одним из первых вопросов, на который предстоит ответить, являлся бы вопрос о том, затрагиваются ли в своем существовании юридические лица правопреемством государств.

34. Есть много причин считать, что, независимо от правопреемства государств, правосубъектность юридических лиц продолжает существовать. Несмотря на тот факт, что они создаются законом государства, которое само может прекратить существование, они не исчезали бы вместе с таким государством или его правопреемством³³.

35. Однако, если государство-предшественник продолжает существовать, то представляется неочевидным вопрос о том, статус каких юридических лиц затрагивается таким образом. На основе каких критериев они определяются и разграничиваются от тех юридических лиц, гражданство которых остается неизменным? Зависит ли это от их местонахождения в одном из соответствующих государств? Или это объясняется тем фактом, что они были "зарегистрированы" властями, которые теперь находятся в одном из соответствующих государств? Или, идя еще дальше, объясняется ли это тем фактом, что большинство держателей акций стали гражданами одного из соответствующих государств? В случае правопреемства государств одно или более соответствующих государств, т.е. два или более государства-правопреемники или одно государство-предшественник или одно государство-правопреемник могут считать своим по гражданской

³² Предысторию работы Комиссии над вопросом о гражданстве, см. A/CN.4/467, пункты 8-12; см. также The Work of the International Law Commission, 5th edition (United Nations publication, Sales No. E.95.V.6), pp. 41-44.

³³ Специальный докладчик разделяет мнение о том, что правопреемство нового государства имеет "изначальный" характер, даже если его содержание в основном идентично содержанию правопреемства государства-предшественника.

принадлежности то или иное юридическое лицо, которое на дату правопреемства государств имело гражданскую принадлежность государства-предшественника. Но может случиться и так, что юридическое лицо может не рассматриваться как свое по его гражданской принадлежности ни одним из этих государств. Как и в случае физических лиц, правопреемство государств может порождать коллизии, которые носят негативный характер (безгражданство) или позитивный характер (двойное гражданство или множественное гражданство), и эти проблемы являются не просто теоретическими³⁴.

36. Последствия правопреемства государств для гражданства юридических лиц могут проследиваться в законодательстве соответствующих государств, т.е. государства-предшественника или государства-преемника. Деятельность юридического лица после даты правопреемства государства может регулироваться законами и положениями, применимыми к "иностранным" юридическим лицам, хотя до правопреемства государства по законам и положениям государства-предшественника такие юридические лица не рассматривались как "иностранцы" юридические лица. Такого рода различие между юридическими лицами может возникнуть даже в том случае, если понятие "гражданство" юридических лиц прямо не определяется законодательством соответствующего государства.

37. В ходе прений в Комиссии была высказана точка зрения о том, что, хотя некоторые правовые системы не регулируют гражданство корпораций, международное право присваивает гражданство этим юридическим лицам для своих собственных целей и что такое гражданство может затрагиваться правопреемством государств³⁵.

38. Представляется общепризнанным, что, как и в случае физических лиц, международное право налагает некоторые ограничения на право того или иного государства предоставлять свое гражданство юридическим лицам. Как подчеркивает один из авторов: "[Государство] может делать это лишь в том случае, если корпорация либо создана по его закону, либо расположена в этом государстве, имеет в нем свой руководящий или производственный центр, либо контролируется держателями акций, являющимися гражданами соответствующего государства"³⁶. Можно предположить, что аналогичные ограничения применяются также в случае правопреемства государств. Несомненно, имеются также некоторые презумпции, на которых может основываться определение гражданства юридических лиц. Эти вопросы, по мнению Специального докладчика, должны находиться в центре внимания Комиссии.

³⁴ L. Caflisch, *op. cit.*, pp. 150-151. С одной стороны, этот автор отмечает, что "хотя случаи безгражданства и могут возникнуть, они на деле редко имеют место". С другой стороны, он приходит к выводу о том, что "теория международного частного права в целом разрешительно решает вопрос о возможности компании иметь два или более гражданства... В целях урегулирования позитивных коллизий гражданства суды государств будут отдавать предпочтение, как и в случае физических лиц, тому гражданству, которое является наиболее эффективным".

³⁵ См. заявление г-на Крофарда (A/CN.4/SR.2388).

³⁶ Seidl-Hohenveldern, *op. cit.*, p. 8; см. также этого автора в *Völkerrecht* (5th ed., 1984), p. 280.

С. Какие категории "юридических лиц" следует рассмотреть Комиссии?

39. В отличие от физических лиц, юридические лица могут быть облечены в различные формы. Попытка охватить юридические лица во всех таких формах или категориях могла бы перечеркнуть всю работу. Комиссии следует определить тот тип юридических лиц, на котором она сосредоточит свое внимание.

40. Некоторые авторы подчеркивают различие между двумя типами коммерческих корпораций: теми, которые инкорпорированы *intuitu personae* и которые являются прежде всего ассоциациями индивидов (*sociétés de personnes*), и теми, которые учреждены и для которых значительным соображением является капитал (*sociétés de capitaux*). Последний тип корпораций имеет более отчетливую правосубъектность, чем первый³⁷.

41. С другой точки зрения, различие зачастую проводится между частными корпорациями и корпорациями, принадлежащими государству.

42. Но могут существовать еще и другие типы юридических лиц. В ходе предыдущей работы над другими темами Комиссия при рассмотрении понятия "государство" пришла к выводу о том, что:

"правительство, как правило, состоит из государственных органов и ведомств или министерств, которые действуют от его имени. Такие органы государства и ведомства правительства могут создаваться и на практике часто создаются как самостоятельные юридические образования в рамках внутренней правовой системы государства. Хотя они не обладают международной правосубъектностью суверенного образования, они, тем не менее, могут представлять государство или действовать от имени центрального правительства государства, неотъемлемой частью которого они фактически являются"³⁸.

43. Аналогичным образом в Акте Соединенных Штатов об иностранных суверенных иммунитетах 1976 года³⁹ определяется "агентство или ведомство иностранного государства" в качестве образования, которое 1) является самостоятельным юридическим лицом; 2) органом иностранного государства или политическим ведомством его; или большая часть акций которого или другого участия во владении им принадлежит иностранному государству или его политическому подразделению; и 3) которое не является ни гражданином, ни штатом Соединенных Штатов, как это определяется в разделе 1332 (c) и (d) настоящего акта, и не создано по законам любой третьей страны".

³⁷ L.Caflisch, *op. cit.*, p. 119, note 1. Согласно этому автору, "термин коммерческие корпорации означает инкорпорированные в соответствии с законом группы лиц, которые преследуют цель получения прибыли и нацелены на осуществление коммерческой или промышленной деятельности в рамках частного права". Там же.

³⁸ Проекты статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, комментарии к пункту 10 статьи 2, Ежегодник Комиссии международного права, 1991 год, том II (часть вторая), стр. 16.

³⁹ United States Code, 1982 Edition, vol. 12, title 28, chap. 97, section 1603 b); (text reproduced in United Nations, Materials on Jurisdictional Immunities of States and their property (United Nations publication, Sales No. E/F, 81.V.10), pp.55 et seq.

44. Транснациональные корпорации составляют еще одну категорию юридических лиц⁴⁰.

45. Комиссии следует рассмотреть вопрос о том, на каком типе юридических лиц надо сосредоточить внимание в ходе изучения этого вопроса. Охват всех типов юридических лиц мог бы оказаться трудновыполнимой и даже бесполезной задачей.

D. Какими правовыми отношениями следует ограничить это изучение?

46. В ходе предыдущих обсуждений Комиссии подчеркивалось, что в отличие от физических лиц, юридические лица не обязательно обладают одним и тем же гражданством во всех своих правовых отношениях⁴¹. В связи с этим Комиссии следует решить, какими правовыми отношениями следует ограничить это изучение.

E. Должно ли изучение фокусироваться на "гражданстве", а не на "статусе" правовых лиц в связи с правопреемством государств, или оно должно в итоге охватывать также другие вопросы, связанные с деятельностью таких юридических лиц?

47. Мирные договоры, заключенные после первой мировой войны, содержали специальные положения, касающиеся гражданства юридических лиц⁴². Некоторые договоры охватывали более широкий спектр проблем, касающийся юридических лиц⁴³. Как представляется, в некоторых

⁴⁰ В ходе предшествовавших обсуждений, например, было высказано мнение о том, что, поскольку многонациональные корпорации обладают средствами позаботиться о своих собственных интересах, нет нужды в рассмотрении этого вопроса Комиссией. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 179.

⁴¹ См. заявление г-на Томушата (A/CN.4/SR.2387); о том же см. также G. Kegel, *Internationales Privatrecht*, 7th ed. (Munich, 1995), p. 413.

⁴² Так, к примеру, в пункте 3 статьи 54 Версальского договора предусматривалось: "Равным образом будут считаться Эльзас-Лотарингскими те юридические лица, за которыми это качество будет признано либо французскими административными властями, либо по судебному решению". *Materials on succession of States, in respect of matters other than treaties* (United Nations publication, Sales No. E/F.77.V.9), p. 22. Аналогичным образом, в соответствии со статьей 75 Сен-Жерменского договора: "Юридические лица, созданные на территориях, переданных Италии, рассматриваются как итальянские, если они признаны в качестве таковых итальянскими административными властями или по решению итальянского суда". *Ibid.*, p. 496.

⁴³ К примеру, в пункте 1 статьи 75 Версальского договора предусматривалось, что:

"В отступление от постановлений, предусмотренных в разделе V части X (Экономические положения) настоящего Договора, всякие контракты, заключенные до дня опубликования в Эльзас-Лотарингии французского декрета от 30 ноября 1918 года между жителями Эльзас-Лотарингии (физическими и юридическими лицами) или другими лицами, проживающими в Эльзас-Лотарингии, с одной стороны, и Германской империей или германскими государствами или их гражданами, проживающими в Германии, с другой стороны, и выполнение которых было приостановлено Перемирием или последующим французским законодательством, будут сохранены" (там же, стр. 36-36).

(продолжение...)

договорах больше внимания уделяется скорее признанию правового статуса и получаемых в связи с ним прав, чем гражданству юридических лиц. Так, к примеру, в Соглашении между Индией и Францией об урегулировании вопроса о будущем французских владений в Индии от 21 октября 1954 года предусматривалось, что: "Правительство Индии соглашается признать в качестве законных корпоративные образования со всеми надлежащими правами, которыми подобная квалификация сопровождается"⁴⁴.

48. Если Комиссия примет решение сохранить существующее ограничение этой темы правопреемством государств, то ей следует рассмотреть вопрос о том, чтобы выйти за рамки изучения вопроса о гражданстве, с тем чтобы включить в него рассмотрение статуса юридических лиц и условий их операций, возникающих в результате правопреемства государств. В понятие "статус" юридических лиц Специальный докладчик включает, помимо гражданства, права и обязательства, присущие правоспособности юридического лица, включая те, которые определяют тип юридического лица.

Г. Каким мог бы быть возможный результат работы Комиссии над этой частью темы?

49. Как и в случае гражданства физических лиц, Комиссии следует рассмотреть также вопрос о возможном конечном результате своей работы над этой частью темы и о форме, которую он мог бы принять. Вместе с тем, рассматривать эту проблему на данном этапе было бы преждевременным.

⁴³ (... продолжение)

В Конвенции о промышленных и транспортных предприятиях, составляющей приложение С к Торговой конвенции между Австрией и Польшей от 25 сентября 1922 года (*League of Nations, Treaty Series*, vol. LIX, p. 307), австрийским компаниям, которые имели предприятия на территориях, уступленных Польше, предоставлялось право перенести свое местопребывание в Польшу и зарегистрировать там свои уставы; аналогичным образом в Соглашении о компаниях, заключенном 16 июля 1923 года Австрией и Италией (там же, vol. XXVI, p. 383), Италии предоставлялось право просить переноса в Италию местопребывания компаний, управляющих промышленными и транспортными предприятиями на территории, уступленной Королевству Италии, их регистрацию в Италии и их исключение из австрийских коммерческих регистров.

⁴⁴ *Materials on succession of States ...*, p. 81.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

50. Как было упомянуто выше (пункт 3), Генеральная Ассамблея на своей очередной пятьдесят второй сессии вновь предложила правительствам представить замечания по практическим проблемам, возникающим в связи с правопреемством государств, затрагивающим гражданство юридических лиц, с тем чтобы помочь Комиссии принять решение о ее будущей работе над этим разделом темы⁴⁵. Пока Специальный докладчик не получил таких замечаний. Тем не менее мнения правительств имеют особое значение на нынешнем этапе работы над этой частью темы.

51. С тем чтобы побудить правительства представить замечания, Комиссия могла бы пожелать указать в своем докладе более четко те конкретные вопросы, по которым "мнения правительств, высказанные в Шестом комитете или изложенные в письменном виде, представляли бы особый интерес в качестве эффективного руководства, которому могла бы следовать Комиссия в своей дальнейшей работе"⁴⁶.

52. В дополнение к вопросам, которые Рабочая группа могла бы предложить Комиссии включить в ее доклад, с тем чтобы выяснить мнения правительств по обсужденным в главе III вопросам, было бы также полезно побудить государства кратко сообщить о своей практике в этой области, обратившись к государствам, имеющим опыт в области правопреемства государств, с просьбой указать, как определялось гражданство юридических лиц, какой режим предоставлялся юридическим лицам, ставшим в результате правопреемства государств "иностранцами" юридическими лицами, и т.д.

⁴⁵ Резолюция 52/156 Генеральной Ассамблеи, пункт 5.

⁴⁶ Там же, пункт 12.