



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Distr.
GENERAL

E/CN.4/1998/68/Add.3
22 January 1998

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Пятьдесят четвертая сессия
Пункт 10 предварительной повестки дня

ВОПРОС О НАРУШЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД В ЛЮБОЙ
ЧАСТИ МИРА, ОСОБЕННО В КОЛОНИАЛЬНЫХ И ДРУГИХ ЗАВИСИМЫХ
СТРАНАХ И ТЕРРИТОРИЯХ

Внесудебные казни, казни без надлежащего судебного разбирательства
или произвольные казни

Доклад г-на Бакре Вали Ндиайе, Специального докладчика по вопросу о внесудебных
казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях,
представленный в соответствии с резолюцией 1997/61 Комиссии

Добавление

Миссия в Соединенные Штаты Америки

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1 - 10	3
I. ПРАВО НА ЖИЗНЬ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ	11 - 36	6

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
А. Международный пакт о гражданских и политических правах: ограничения на применение смертной казни	17 - 26	8
В. Оговорки, сделанные Соединенными Штатами в отношении Пакта, и позиция Комитета по правам человека	27 - 35	11
С. Прочие ограничения, предусмотренные международным правом	36	13
II. ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ В ОТНОШЕНИИ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ	37 - 43	14
III. ВЫВОДЫ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА	44 - 121	16
А. Текущая практика применения смертной казни	44 - 60	16
В. Приведение в исполнение смертного приговора	61 - 104	21
С. Недостаточная осведомленность о международных обязательствах Соединенных Штатов	105 - 110	37
Д. Прочие вопросы, вызывающие озабоченность	111 - 121	38
IV. ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕСОРАЗМЕРНОГО ПРИМЕНЕНИЯ СИЛЫ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ПО ПОДДЕРЖАНИЮ ПРАВОПОРЯДКА	122 - 139	42
V. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	140 - 159	48
А. В отношении применения смертной казни	140 - 156	48
В. В отношении убийств, совершаемых полицией	157 - 159	53
Приложение: Рекомендация Американской ассоциации адвокатов, одобренная Палатой делегатов Ассоциации 3 февраля 1997 года		

Введение

1. Специальный докладчик по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях посетил Соединенные Штаты Америки в период с 21 сентября по 8 октября 1997 года. Этот визит имел место после ряда обращений Специального докладчика к правительству Соединенных Штатов Америки по поводу приглашения. В письме от 23 сентября 1994 года Специальный докладчик обратился к правительству Соединенных Штатов с предложением рассмотреть вопрос о его приглашении для проведения визита. В письме от 25 сентября 1995 года Специальный докладчик вновь подтвердил свой запрос. В письме от 2 сентября 1996 года Специальный докладчик выразил озабоченность по поводу того, что на его предыдущие послания от 1994 и 1995 годов не было получено никаких ответов, и подтвердил свою заинтересованность осуществить миссию в Соединенные Штаты. Приглашение посетить страну было сделано Специальному докладчику в устной форме 8 октября 1996 года во время состоявшейся в Женеве встречи с представителями Постоянного представительства Соединенных Штатов. Это приглашение было подтверждено в письме от 17 октября 1996 года.

2. Запрос на посещение Соединенных Штатов был мотивирован постоянными сообщениями, позволявшими предположить, что гарантии и правовые нормы, изложенные в международных документах, касающихся справедливых процедур судебного разбирательства и конкретных ограничений на применение смертной казни, не соблюдались в полном объеме. Начиная со своего назначения в 1992 году Специальный докладчик получал информацию, свидетельствующую о дискриминационном и произвольном применении смертной казни, а также об отсутствии должной защиты в ходе судебных и апелляционных процедур в Соединенных Штатах. Постоянным предметом обеспокоенности Специального докладчика являлись также казни несовершеннолетних и умственно отсталых лиц. Запрос о посещении Специальным докладчиком Соединенных Штатов был мотивирован и информацией о расширении сферы применения и восстановления законов о смертной казни в ряде штатов.

3. Деятельность Специального докладчика в отношении смертной казни основана на ряде резолюций Комиссии по правам человека 1/, в которых Комиссия просила Специального докладчика "продолжать следить за соблюдением действующих международных стандартов, касающихся гарантий и ограничений, связанных с вынесением смертного приговора,

1/ Резолюции 1997/61, 1996/74, 1995/73, 1994/82 и 1993/71 о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях.

учитывая замечания Комитета по правам человека в отношении толкования им статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также второго Факультативного протокола к нему".

4. Хотя основной заботой Специального докладчика, выразившейся в его запросе о посещении Соединенных Штатов, являлось применение смертной казни, не следует также упускать из виду и другие аспекты его полномочий с учетом, в частности, полученных Специальным докладчиком сообщений о гибели людей в заключении и в результате несоразмерного применения силы должностными лицами по поддержанию правопорядка.

5. С 21 сентября по 8 октября 1997 года Специальный докладчик посетил, помимо Вашингтона, округ Колумбия, следующие штаты: Калифорния, Нью-Йорк, Техас и Флорида. В ходе своего визита он встречался с представителями органов власти на федеральном уровне и на уровне штатов. В Вашингтоне, округ Колумбия, он встречался с заместителем помощника секретаря по правам человека и другими представителями государственного департамента, а также с представителями министерства юстиции и некоторыми членами конгресса. В Нью-Йорке он встречался с главным судьей апелляционного суда штата Нью-Йорк, с окружным прокурором Бронкса, с заместителем комиссара полиции по правовым вопросам и с представителями нью-йоркского бюро защитников, участвующих в судебных процессах в связи с преступлениями, караемыми смертной казнью. Кроме того, он также встречался с бывшим губернатором штата Нью-Йорк г-ном Марио Куомо. Во Флориде он встречался с прокурором штата, представителями бюро государственных защитников и с начальником полиции Майами. Во время пребывания в Техасе он встретился с губернатором и его помощником по правовым вопросам, с представителями бюро генерального прокурора в Остине и представителями бюро генерального прокурора в Хьюстоне. Он также встретился с консулом Мексики в Хьюстоне. В Калифорнии он встречался с судебным администратором верховного суда Калифорнии, с помощником начальника полиции Сан-Франциско, а также с начальником полиции Лос-Анджелеса. Специальный докладчик хотел бы поблагодарить представителей управления штатов, и особенно бывшего губернатора Куомо и губернатора Буша за их готовность оказать помощь и за их сотрудничество в ходе его визита.

6. Специальный докладчик встречался с администрацией тюрем в Хантсвилле, Техас, и в Сан-Куэнтине, Калифорния. Он получил неограниченный доступ в камеры смертников тюрьмы Эллис в Хантсвилле и имел возможность встретиться с теми приговоренными к смертной казни, о встрече с которыми он просил. В Сан-Куэнтине администрация тюрьмы предложила Специальному докладчику возможность встретиться с тремя другими осужденными на смертную казнь вместо тех, с которыми он хотел встретиться сам. Специальный докладчик счел такие условия неприемлемыми и поэтому отказался от предложения. Тем не менее он посетил помещение тюрьмы. Его неоднократные просьбы встретиться с женщинами, приговоренными к смертной казни в исправительном учреждении Броуварда, Флорида, остались без ответа.

7. Кроме того, Специальный докладчик имел возможность встретиться со многими неправительственными источниками, включая адвокатов, представляющих лиц, приговоренных к смертной казни, семьи пострадавших, экспертов по вопросам смертной казни, специалистов по правосудию в отношении несовершеннолетних и экспертов по умственной отсталости, профессоров университетов и криминологов. Он также встретился с представителями таких неправительственных организаций, как Американский союз борьбы за демократические свободы, Американский комитет Друзей (квакеры), Фонд Энтони Баеза, Американское отделение Организации "Международная амнистия", Центр информации по смертной казни, Движение "12 декабря", Апелляционный проект Калифорнии, Центр Эллы Бейкер по правам человека, Организация по наблюдению за соблюдением прав человека, Группа по международному праву в области прав человека, Международная ассоциация борьбы против пыток, Национальная коалиция за отмену смертной казни, Фонд правовой защиты Национальной ассоциации содействия равноправию цветного населения, Организация "Адвокаты Нью-Йорка против смертной казни", Организация "Родители против полицейской жестокости", Коалиция "Сазен Риджин Рэйнбоу", Техасская коалиция за отмену смертной казни и Служба защитников Техаса.

8. Специальный докладчик хотел бы поблагодарить Группу по международному праву в области прав человека из Вашингтона, округ Колумбия, за помощь, оказанную ему в ходе его миссии. Он хотел бы также выразить свою признательность Организации по наблюдению за соблюдением прав человека, которая оказала ценную помощь в проведении встреч на неправительственном уровне. Он также хотел бы поблагодарить Движение "12 декабря" за организацию публичных слушаний по проблеме полицейского насилия в Нью-Йорке, а также представителей тех НПО и частных лиц, которые дали публичные показания в ходе этих слушаний.

9. Несмотря на официальное приглашение правительства Соединенных Штатов и его согласие с конкретными сроками визита, в организации официальных встреч в ходе этой миссии возникло много трудностей. Государственный департамент проявил готовность оказать помощь в организации только встреч на федеральном уровне, утверждая при этом, что не располагает полномочиями содействовать визиту на уровне штатов. Специальный докладчик сожалеет, что ни одна из встреч с представителями высокого эшелона власти, о которых он просил на федеральном уровне, не была организована. Учитывая вышеизложенное, 18 сентября 1997 года он направил письмо Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по правам человека, выразив свою озабоченность в связи с теми препятствиями, с которыми он столкнулся в ходе своей миссии. Официальные встречи на уровне штатов были организованы отделениями Верховного комиссара по правам человека в Женеве и в Нью-Йорке, а также Информационным центром Организации Объединенных Наций (ИЦООН) в Вашингтоне, округ Колумбия.

10. Специальный докладчик хотел бы поблагодарить государственный департамент за его усилия по содействию в получении им доступа в тюрьмы штатов. Так, в письмах от 22 сентября 1997 года государственный департамент обратился с просьбой к тюремной администрации исправительных учреждений Броувард во Флориде, Хантсвилла в Техасе и Сан-Куэнтина в Калифорнии оказать содействие Специальному докладчику в ходе его визита.

Г. ПРАВО НА ЖИЗНЬ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

11. Право на жизнь является наивысшим правом, поскольку при его отсутствии не могут быть обеспечены никакие другие права. Международное право признает право на жизнь в качестве основополагающего и неотъемлемого права. Смертная казнь – это исключение по отношению к праву на жизнь, и, как любое исключение, оно должно иметь ограничительную интерпретацию и применяться при самом строгом учете фундаментальных принципов недискриминации, норм справедливого судебного разбирательства и равной защиты перед законом. Права на смертную казнь не существует. Поэтому, если правительства и имеют право принимать уголовные законы, то такие законы должны соответствовать основным принципам международных правовых норм в области прав человека.

12. Верховенство права на жизнь и исключительный характер смертной казни закреплены в ряде международных документов. Статья 3 Всеобщей декларации прав человека и статья 6 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривают, что каждый человек имеет право на жизнь и личную неприкосновенность, что это право охраняется законом и что никто не может быть произвольно лишен жизни.

13. Несмотря на то что смертная казнь еще не запрещена согласно международному праву, желательность ее отмены неоднократно и активно подтверждалась в ряде различных случаев органами и учреждениями Организации Объединенных Наций, занимающимися вопросами прав человека, в частности, Советом Безопасности 2/, Комитетом по правам

2/ Совет Безопасности, устанавливая нормы международной уголовной юрисдикции для бывшей Югославии и Руанды, исключил смертную казнь, уточнив, что тюремное заключение является единственным наказанием, которое должно устанавливать трибуналы за совершение таких злодеяний, как геноцид и преступления против человечества.

человека 3/, Генеральной Ассамблеей 4/, а также Экономическим и Социальным Советом 5/.

14. Еще одно недавнее свидетельство усиливающейся тенденции в пользу запрещения смертной казни можно увидеть в резолюции 1997/12 Комиссии по правам человека по вопросу о смертной казни. Впервые Комиссия по правам человека приняла резолюцию о смертной казни, в которой она призывает все государства, "которые еще не отменили смертную казнь, постепенно сокращать число преступлений, совершение которых влечет за собой применение смертной казни". В резолюции также содержится призыв к государствам рассмотреть вопрос о введении моратория на приведение в исполнение смертных приговоров в целях полной отмены смертной казни.

15. Постепенное изменение позиции Организации Объединенных Наций в пользу отмены смертной казни уже отмечалось в докладах о нормах и руководящих принципах Организации Объединенных Наций в области уголовного правосудия: от установления стандартных норм до их применения (A/CONF.87/8) и о смертной казни (A/CONF.87/9), представленных в 1980 году шестому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. В докладах отмечается, что Организация Объединенных Наций постепенно изменила свою позицию нейтрального наблюдателя, проявляющего заинтересованность, но не берущего на себя обязательств в отношении вопроса о смертной казни, в пользу ее окончательной отмены.

16. Тенденция международного сообщества в пользу отмены смертной казни также нашла свое подтверждение в трех договорах, направленных на отмену смертной казни: второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах; Протокол об отмене смертной казни к Американской конвенции о правах человека, а также Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека.

3/ В своих замечаниях общего порядка по статье 6 Пакта Комитет по правам человека отметил, что "в статье в общем говорится также об отмене смертной казни в выражениях, которые явно подразумевают (пункты 6(2) и (6)), что такая отмена является желательной". Комитет пришел к заключению, что все меры, направленные на отмену смертной казни, должны рассматриваться как прогресс в осуществлении права на жизнь. См. документ HRI/GEN/1/Rev.3, часть I.

4/ Резолюции 1396 (XIV), 2393 (XXIII) и 2857 (XXVI), а также резолюция 32/61 от 8 декабря 1977 под названием "Смертная казнь".

5/ Резолюции ЭКОСОС 1996/15, 1989/64, 1984/50, 1930 (LVIII), 1745 (LIV) и 1574 (L) о смертной казни.

А. Международный пакт о гражданских и политических правах:
ограничения на применение смертной казни

17. Международный пакт о гражданских и политических правах, а также первый Факультативный протокол к нему 6/ были приняты в 1996 году Генеральной Ассамблеей. Пакт вступил в силу десять лет спустя, 23 марта 1976 года. Ратифицируя Пакт, государство берет на себя обязательство придать силу закона провозглашенным в Пакте правам. Гражданские и политические права, закрепленные в Международном пакте, включают в себя, среди прочего, право не подвергаться дискриминации, право на равное обращение в суде, право на справедливое судебное разбирательство, право не подвергаться пыткам, а также право на жизнь. Целью Пакта является создание минимальных юридически обязательных норм в области прав человека, которые, согласно статье 50 Пакта, распространяются на все части федеративных государств без каких бы то ни было ограничений или изъятий. Соединенные Штаты Америки ратифицировали Пакт 8 июня 1992 года, сопроводив его целым рядом оговорок, заявлений и пониманий. Договор вступил в силу для Соединенных Штатов 8 сентября 1992 года.

18. В статье 6(1) Пакта указано, что право на жизнь является неотъемлемым правом. Понятие "неотъемлемое право" трактовалось в период разработки Пакта не как право, которым общество наделяет личность, а "скорее как обязательство общества защищать право личности на жизнь" 7/. Далее в статье уточняется, что никто не может быть произвольно лишен жизни. Понятие "произвольно" не может отождествляться с понятием "противозаконно". Его необходимо толковать более широко, так как оно включает в себя элементы неуместности и несправедливости 8/. Если Соединенные Штаты сделали общие оговорки по статье 6, то никаких конкретных оговорок по пункту 1 статьи 6 Пакта они не сделали. (См. пункты 27-35 ниже).

6/ Первый Факультативный протокол к Пакту позволяет отдельным лицам представлять сообщения на рассмотрение Комитета Организации Объединенных Наций по правам человека, являющимся экспертным органом, созданным для надзора за выполнением Пакта (статья 28). В соответствии со статьей 40 Пакта участвующие в нем государства должны каждые пять лет представлять доклады о принятых ими мерах по претворению в жизнь прав, признаваемых в Пакте, и о прогрессе, достигнутом в использовании этих прав. Представленные доклады рассматриваются Комитетом по правам человека, который утверждает заключительные соображения, кратко отражающие его обеспокоенность, и дает рекомендации соответствующим участвующим государствам.

7/ См. William A. Schabas, The Abolition of the Death Penalty in International Law (2nd ed.), Cambridge and New York, Cambridge University Press, 1996.

8/ См. решение Комитета по правам человека ССРР/С/39/Д/305/1988 от 15 августа 1990 года.

19. Устанавливая общие нормы защиты права на жизнь, пункт 2 статьи 6 оговаривает условия применения смертной казни в тех странах, которые ее не отменили. Пункт 2 статьи 6, как исключение в отношении неотъемлемого права на жизнь, не следует толковать как разрешение применять смертную казнь в целом, - он предназначен только для тех стран, где она еще не отменена. По мнению Специального докладчика, отрицание в формулировке статьи не позволяет восстанавливать смертную казнь после ее отмены. Цель данного положения отнюдь не заключается в том, чтобы дать возможность для расширительного толкования концепции применения смертной казни. В этом контексте Комитет по правам человека выразил мнение, что расширение сферы применения смертной казни поднимает вопрос о выполнении требований статьи 6 9/.

20. Другими ограничениями, предусмотренными статьей 6 Пакта, являются следующие.

21. Смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления. Комитет по правам человека считает, что это выражение "необходимо трактовать ограничительно, как означающее то, что смертный приговор должен являться исключительной мерой" 10/. Впоследствии понятие наиболее тяжких преступлений получило развитие в Мерах, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, в качестве "преднамеренных преступлений со смертельным исходом или другими чрезвычайно тяжелыми последствиями". По мнению Специального докладчика, термин "преднамеренный" следует рассматривать как умысел и понимать как умышленное желание совершить убийство.

22. Смертные приговоры могут выноситься только после строгого соблюдения наивысших процедурных гарантий. Неоспоримой особенностью смертной казни является ее необратимый характер. Поэтому Специальный докладчик считает, что в судебных разбирательствах, предусматривающих ее применение, следует всесторонне соблюдать наивысшие гарантии справедливого судебного разбирательства. По его мнению, все меры и должные процессуальные гарантии должны соблюдаться в полном объеме как до суда, так и во время судебного разбирательства, как это предусмотрено Пактом и различными другими международными документами 11/. В статье 6(2) четко указано, что

9/ Предварительные замечания Комитета по правам человека по третьему периодическому докладу Перу (CCPR/C/79/Add.67, пункт 15).

10/ Комитет по правам человека, замечания общего порядка 6, цитируемый труд в сноске 3, пункт 7.

11/ Всеобщая декларация прав человека; Свод принципов о защите всех лиц, подвергающихся любой форме задержания или тюремного заключения; Меры, гарантирующие защиту прав тех, кто подвергается смертной казни; а также резолюция ЭКОСОС 1989/64 об осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех, кому грозит смертная казнь.

смертная казнь может применяться только в порядке исполнения окончательного приговора, вынесенного компетентным судом. Статья 6(4) предусматривает право просить о помиловании или о смягчении приговора.

23. Статья 14 Пакта, в которой изложены основные нормы справедливого судебного разбирательства, включает в себя право на равенство перед судом, право на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона, право на презумпцию невиновности, право на апелляцию и право на получение компенсации в случае судебной ошибки. В статье 14(3) перечислены минимальные гарантии справедливого судебного разбирательства, включающие в себя право быть в срочном порядке уведомленным о характере и основании обвинения, право иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником. Комитет выразил мнение о том, что "требования пункта 3 представляют собой минимальные гарантии, соблюдение которых не всегда достаточно для обеспечения справедливого разбирательства дела..." 12/. Кроме того, Комитет по правам человека считает, что "вынесение смертного приговора в результате судебного разбирательства, в ходе которого положения Пакта не соблюдались и решения которого не могли быть обжалованы посредством апелляции, представляют собой нарушение статьи 6 Пакта" 13/.

24. Смертный приговор не может быть вынесен в отношении несовершеннолетних и не может быть приведен в исполнение в отношении беременных женщин. Международное право запрещает вынесение смертного приговора в отношении несовершеннолетних правонарушителей. Статья 6(5) Пакта предусматривает, что смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет. Этот принцип был повторен в статье 37 а) Конвенции о правах ребенка, в статье 17.2 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила"), и в пункте 3 Мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни. Кроме того, в статье 6(4) Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающегося защиты жертв немеждународных вооруженных конфликтов (протокол II), указано, что смертный приговор не выносится в отношении лиц, которые к моменту совершения преступления не достигли 18-летнего возраста.

12/ Комитет по правам человека, замечание общего порядка 13, цит. труд в сноске 3, пункт 5.

13/ ССРР/С/47/Д/282/1998, пункт 10.6.

25. Помимо Международного пакта о гражданских и политических правах, к числу других международных документов, ратифицированных Соединенными Штатами, относятся Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Соединенные Штаты также подписали, но не ратифицировали Конвенцию о правах ребенка. Конвенция о правах ребенка была подписана и ратифицирована всеми странами, за исключением двух: Соединенных Штатов Америки и Сомали.

26. Кроме того, Соединенные Штаты подписали, но не ратифицировали Американскую конвенцию о правах человека, которая также запрещает вынесение смертного приговора в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

В. Оговорки, сделанные Соединенными Штатами в отношении Международного пакта о гражданских и политических правах, и позиция Комитета по правам человека

27. Во время ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах Соединенные Штаты сделали оговорки, касающиеся определенных прав, содержащихся в Пакте. Делая оговорку, государство стремится исключить или изменить правовой эффект применения какого-либо конкретного положения договора в отношении данного государства. Согласно Венской конвенции о праве договоров, оговорки к многосторонним договорам являются допустимыми при условии, что оговорка является совместимой с предметом и целью самого договора. Одна из оговорок, сделанных Соединенными Штатами, имеет конкретное отношение к положению статьи 6, касающемуся смертной казни.

28. В соответствии с этой оговоркой "Соединенные Штаты резервируют за собой право при условии соблюдения закрепленных в Конституции ограничений применять смертную казнь в отношении любых лиц (за исключением беременных женщин), которые были должным образом осуждены в соответствии с существующими или будущими законами, разрешающими применение смертной казни, включая применение такого наказания за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет" 14/.

29. В своих заключительных замечаниях по первоначальному докладу Соединенных Штатов Америки (CCPR/C/81/Add.4) Комитет по правам человека выразил свою обеспокоенность в связи с этой оговоркой, которая, по его мнению, несовместима с предметом и целью Пакта 15/.

14/ Тексты оговорок, заявлений, уведомлений и возражений содержатся в документе CCPR/C/2/Rev.4.

15/ См. документ CCPR/C/79/Add.50, пункт 14.

30. Специальный докладчик считает, что эта оговорка оставляет открытой возможность казни умственно отсталых лиц. Кроме того, он полагает, что термин "будущих" в выражении "существующих или будущих законов, разрешающих применение смертной казни" несовместим с ограничительным духом статьи 6 Пакта 16/.

31. Одиннадцать государств - участников Пакта выразили возражение против оговорки, сделанной Соединенными Штатами 17/. Комитет по правам человека указывает, что число оговорок и рамки их действия могут "подорвать эффективное осуществление Пакта и привести к ослаблению соблюдения обязательств государствами-участниками" 18/. Комитет также указывает, что отсутствие запрещения делать оговорки (оговорки не запрещены Пактом) "не означает, что допускается любая оговорка" 19/.

32. Кроме того, по мнению Комитета, "последствие неприемлемой оговорки обычно не состоит в том, что Пакт вовсе не будет действовать для стороны, сделавшей оговорку. Скорее, такая оговорка будет отделимой в том смысле, что Пакт будет действовать для стороны, сделавшей оговорку, без действия самой оговорки" 20/. Далее, поскольку в статье 4 Пакта предусматривается, что статья 6 содержит не допускающие отступления права, государство, которое делает оговорку в отношении таких прав, берет на себя "тяжелое бремя" 21/.

33. Соединенные Штаты также отметили понимание того, что Пакт "выполняется федеральным правительством в той мере, в какой оно осуществляет законодательную и судебную юрисдикцию по охваченным в нем вопросам, а в остальных случаях - органами

16/ См. также: Международная комиссия юристов, Применение смертной казни в Соединенных Штатах, июнь 1996 года, стр. 36, выдержка из доклада Комиссии по международным отношениям сената, касающаяся Международного пакта о гражданских и политических правах, ЕХЕС, Rep. V. 102/23 на стр. 11: "...учитывая крайнее расхождение во мнениях, которых придерживаются наши будущие партнеры по договорам, касающимся проблемы смертной казни (включая то, что является "серьезными преступлениями" в соответствии со статьей 6(2)), желательно четко заявить о нашей позиции".

17/ Бельгия, Дания, Германия, Испания, Италия, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Финляндия, Франция и Швеция.

18/ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка 24, op. cit. в сноске 3, пункт 1.

19/ Там же, пункт 6.

20/ Там же, пункт 18.

21/ Там же, пункт 10.

управления штатов и местными органами". Специальный докладчик считает, что данное понимание ни в коей мере не мешает федеральному правительству и органам управления штатов предпринимать необходимые усилия для выполнения Пакта во всей стране. Кроме того, он считает, что федеральные структуры не должны являться препятствием для выполнения Пакта.

34. Соединенные Штаты также сделали ряд заявлений. Они заявили, что "положения, содержащиеся в статьях с 1 по 27 Пакта, не обладают сами по себе исполнительной силой". В своем первоначальном докладе Комитету по правам человека Соединенные Штаты пояснили, что это заявление не ограничивает международных обязательств Соединенных Штатов; скорее, оно означает, что с точки зрения внутригосударственного права Пакт как таковой не создает частных прав, имеющих прямую силу в судах Соединенных Штатов. Кроме того, согласно докладу Соединенных Штатов, основополагающие права и свободы, защищаемые Пактом, уже обеспечены в законодательстве Соединенных Штатов либо в качестве конституционных гарантий, либо в форме принятых законов, и в этой связи они могут эффективно применяться и использоваться отдельными лицами в правовой системе на этом основании. В силу этих причин было сочтено нецелесообразным принимать специальное нормативное законодательство для обеспечения действия положений Пакта во внутреннем законодательстве.

35. В своих окончательных замечаниях по первоначальному докладу Соединенных Штатов Америки Комитет по правам человека выразил сожаление по поводу объема оговорок, заявлений и пониманий в отношении Пакта, поскольку в совокупности они предназначаются для того, чтобы обеспечить принятие Соединенными Штатами того, что уже является у них законом.

С. Прочие ограничения, предусмотренные международным правом

36. Применение смертной казни в отношении умственно отсталых или душевнобольных лиц также запрещено. Пункт 6 Декларации о правах умственно отсталых лиц 22/ предусматривает, что в случае судебного преследования в связи с каким-либо деянием умственно отсталое лицо имеет право на должное осуществление законности, полностью учитывающее степень умственного развития. Кроме того, в пункте 3 Мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни, указано, что смертный приговор не приводится в исполнение в отношении лиц, потерявших рассудок. Кроме того, в пункте 1 d) резолюции 1989/64 об осуществлении мер, гарантирующих защиту прав тех,

22/ Резолюция 2856 (XXVI) Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1971 года.

кому грозит смертная казнь, Экономический и Социальный Совет рекомендовал государствам-членам и впредь укреплять защиту прав тех, кому грозит смертная казнь, путем отмены смертной казни для умственно отсталых лиц или лиц с исключительно ограниченными умственными способностями на стадии вынесения приговора или его исполнения.

II. ОБЩАЯ СИТУАЦИЯ В ОТНОШЕНИИ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ

37. В настоящее время законы о смертной казни действуют в 40 юрисдикциях в Соединенных Штатах Америки 23/. В тринадцати других юрисдикциях таких законов нет 24/. Согласно полученной информации, в камерах смертников в настоящее время находятся 3 269 человек 25/, из которых 47,05% составляют белые, 40,99% - чернокожие, 6,94% - испаноязычные американцы, 1,41% - коренные американцы и 0,70% - американцы азиатского происхождения. Из числа всех приговоренных к смертной казни более 98% составляют мужчины.

38. С момента восстановления смертной казни в 1976 году было казнено 403 человека 26/. Казней во исполнение приговора, вынесенного федеральными судами, не было с 1963 года. Из числа этих 403 казненных только 6 белых американцев, согласно сообщениям, были казнены за убийство чернокожего американца 27/. Более 30% казней приходится на Техас, за которым следуют

23/ Айдахо, Алабама, Аризона, Арканзас, Вайоминг, Вашингтон, Виргиния, Делавар, Джорджия, Иллинойс, Индиана, Калифорния, Канзас, Кентукки, Колорадо, Коннектикут, Луизиана, Миссисипи, Миссури, Монтана, Мэриленд, Небраска, Невада, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Нью-Мексико, Нью-Хемпшир, Огайо, Оклахома, Орегон, Пенсильвания, Северная Каролина, Теннесси, Техас, Флорида, Южная Дакота, Южная Каролина, Юта, правительство Соединенных Штатов и вооруженные силы Соединенных Штатов.

24/ Айова, Аляска, Вашингтон, округ Колумбия, Вермонт, Висконсин, Гавайи, Западная Виргиния, Массачусетс, Миннесота, Мичиган, Мэн, Род-Айленд и Северная Дакота.

25/ По состоянию на 31 июля 1997 года. Данные получены из Фонда правовой защиты и образования Национальной ассоциации содействия равноправию цветного населения.

26/ Там же.

27/ Там же.

Виргиния (10,17%) и Флорида (9,68%). По имеющимся данным, за период после восстановления законов о смертной казни более 47 человек были помилованы в результате более поздних доказательств их невиновности (см. пункты 115-116 ниже).

39. С 1973 года по июнь 1997 года, по имеющимся данным, к смертной казни были приговорены 114 женщин. Из их числа 47 содержатся в камерах смертников, а в отношении 66 приговоры были либо отменены, либо заменены на пожизненное заключение. Наиболее высокий уровень вынесения смертных приговоров женщинам приходится на Северную Каролину, Техас и Флориду 28/. Смертные казни женщин проводятся редко. Последняя женщина была казнена в 1984 году в Северной Каролине.

40. Были казнены девять несовершеннолетних правонарушителей, т.е. лиц, которым к моменту совершения преступлений, за которые они были осуждены, не исполнилось 18 лет 29/.

41. В 1972 году Верховный суд признал применение смертной казни не соответствующим Конституции и признал недействительными как федеральный закон о смертной казни, так и аналогичные законы штатов. В деле Фурман против штата Джорджия (1972 год) Верховный суд Соединенных Штатов постановил, что существующие законы о смертной казни применяются произвольно и субъективно, что является нарушением Конституции. Судья Уайт, излагая свою позицию по делу Фурмана, отметил, что в отношении смертной казни не существует значимой основы для разграничения нескольких случаев, в которых она применяется, от многих случаев, в которых она не применяется. В деле Грегг против штата Джорджия (1976 год) Верховный суд постановил, что смертная казнь не нарушает Конституции, если она применяется таким образом, чтобы обеспечить защиту от произвола и дискриминации. Это решение использовалось штатами и в конечном итоге федеральным правительством для возобновления смертной казни в соответствии с определенными критериями и положениями, направленными на ликвидацию элемента произвольности.

42. Вместе с тем информация, предложенная вниманию Специального докладчика, указывает на то, что значительная доля несправедливости и произвольности при вынесении смертного приговора продолжает иметь место и сейчас, спустя 25 лет после дела Фурмана. В этом контексте в феврале 1997 года Американская ассоциация адвокатов призвала

28/ Victor L. Streib, Capital Punishment of Female Offenders: Present Female Death Row Inmates and Death Sentences and Executions of Female Offenders, Ohio Northern University, July 1997.

29/ Human Rights Watch, Children's Rights Project, March 1995 and Amnesty International, USA: Death Penalty Developments in 1996.

установить мораторий на казни в Соединенных Штатах до тех пор, пока юрисдикции не будут соблюдать процедуры и проводить политику, направленную на обеспечение того, чтобы дела, связанные с вынесением смертных приговоров, рассматривались справедливо и беспристрастно в соответствии с надлежащей процедурой 30/.

43. Внимание Специального докладчика было обращено на тот факт, что гарантии надлежащей процедуры в отношении дел, связанных с вынесением смертных приговоров, были серьезно поставлены под угрозу после принятия в 1996 году федерального закона о борьбе с терроризмом и о повышении эффективности процедур, связанных с вынесением смертного приговора. Этот закон серьезно ограничивает возможности пересмотра приговоров, вынесенных судами штатов на федеральном уровне и ограничивает осуществление процедуры хабеас корпус. Кроме того, прекращение финансирования организаций правовой помощи на этапе после вынесения приговора, которые занимались делами обвиняемых после вынесения им приговора и оказывали помощь юристам, принимавшим участие в делах о смертной казни, серьезно ограничивает соблюдение в полном объеме норм справедливого судебного разбирательства во время процессов, связанных с вынесением смертного приговора.

III. ВЫВОДЫ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА

A. Текущая практика применения смертной казни

1. Восстановление законодательных положений о смертной казни и расширение сферы их охвата

44. Специальный докладчик отметил тенденцию к более широкому применению смертной казни как на уровне штатов, либо за счет восстановления смертной казни, либо за счет увеличения количества отягчающих обстоятельств, так и на федеральном уровне, где пределы применения этого наказания недавно были значительно расширены.

45. Штаты Канзас и Нью-Йорк восстановили смертную казнь соответственно в 1994 году и в 1995 году. 7 марта 1995 года Нью-Йорк стал тридцать восьмым штатом, в котором была восстановлена смертная казнь. Закон, подписанный губернатором штата Нью-Йорк Патаки, вступил в силу 1 сентября 1995 года. Согласно полученной информации губернатор Патаки для обоснования нового закона якобы сослался на необходимость предупреждения насильственных преступлений. Вместе с тем во время встречи с

30/ В той же рекомендации Ассоциация отметила, что "за исключением существующей политики Ассоциации в отношении правонарушителей, являющихся умственно отсталыми или не достигшими возраста 18 лет к моменту совершения преступлений, Ассоциация не занимает никакой позиции в отношении смертной казни".

окружным прокурором Бронкса Специальный докладчик был проинформирован о том, что после 1990 года, когда в Бронксе было совершено 663 убийства, этот показатель в последующие годы постепенно снижался и в 1996 году уменьшился до 249. После восстановления смертной казни в Нью-Йорке 15 человек, согласно сообщениям, были обвинены в тяжких убийствах, караемых смертной казнью.

46. Недавно Специальный докладчик получил информацию о предложении восстановить смертную казнь в Вашингтоне, округ Колумбия, для лиц, обвиняемых в убийстве сотрудников правоохранительных органов, которое, как ожидается, будет рассмотрено сенатом в начале 1998 года.

47. За последние несколько лет в ряде штатов, включая Алабаму, Делавар, Джорджию, Индиану, Колорадо, Нью-Хемпшир, Северную Каролину и Теннесси, были приняты законы, которые предусматривают увеличение количества отягчающих обстоятельств, при наличии которых убийство квалифицируется как преступление, наказуемое смертной казнью 31/. Во Флориде законодательный орган начиная с 1972 года увеличил количество отягчающих обстоятельств с 8 до 14. Увеличивая число отягчающих обстоятельств, штаты расширяют рамки применения смертной казни.

48. Аналогичным образом на федеральном уровне ряд законодательных изменений привел к расширению рамок применения смертной казни. После восстановления в 1988 году смертной казни в соответствии с законом о борьбе с наркоманией президентом был подписан 13 сентября 1994 года еще один закон - федеральный законодательный акт о смертной казни. Этот закон распространил применение смертной казни на федеральном уровне на более чем 50 новых правонарушений. Закон предусматривает смертную казнь в случае целого ряда преступлений, включая убийство федеральных служащих. Смертная казнь может также применяться и в случае преступлений, не связанных с убийствами, таких, как покушение на убийство президента, измена, шпионаж и торговля наркотиками в крупных размерах 32/.

2. Казнь несовершеннолетних

49. Международное право запрещает применение смертной казни в отношении несовершеннолетних правонарушителей (тех, кто совершил преступления до достижения 18-летнего возраста). Консенсус международного сообщества по этому вопросу нашел

31/ Взято из Обзора государственного законодательства за 1994 год, составленного Национальной коалицией за отмену смертной казни, приведенного в докладе организации "Международная амнистия", "США: положение со смертной казнью в 1994 году".

32/ Там же.

отражение в широком круге международных правовых документов (см. пункт 24 выше). 27 марта 1987 года Межамериканская комиссия по правам человека заявила о том, что Соединенные Штаты нарушили положение Американской конвенции о правах человека, применив смертную казнь к двум несовершеннолетним преступникам, даже несмотря на то, что, подписав Конвенцию, Соединенные Штаты ее не ратифицировали. Комиссия признала, что в государствах – членах Организации американского единства действует региональная норма *jus cogens*, запрещающая казнь несовершеннолетних правонарушителей, и сослалась на появление нормы международного обычного права, устанавливающего 18 лет в качестве минимального возраста для применения смертной казни.

50. Несмотря на это прямое признание запрещения казни несовершеннолетних правонарушителей, Соединенные Штаты Америки являются одной из нескольких стран, законодательство которых разрешает применение смертной казни в отношении несовершеннолетних. В письме, направленном правительством Соединенных Штатов Специальному докладчику 22 сентября 1993 года, правительство признает различия между законом Соединенных Штатов и международным правом: "Правительство Соединенных Штатов понимает, что его закон отличается от Международного пакта о гражданских и политических правах по данному вопросу. Различие в законе явилось основанием для оговорки во время ратификации Пакта Соединенными Штатами".

51. Из 38 штатов, имеющих законодательные положения о смертной казни, 14 устанавливают 18 лет в качестве минимального возраста для применения казни. В четырех штатах минимальный возраст составляет 17 лет, в то время как в остальном 21 штате минимальный возраст равен 16 годам. Согласно полученной информации, в камерах смертников в настоящее время находятся 47 правонарушителей, которые совершили преступления до достижения 18-летнего возраста. На федеральном уровне применение смертной казни в отношении несовершеннолетних правонарушителей не допускается.

52. В деле Томпсон против штата Оклахома (1988 год) Верховный суд постановил, что применение смертной казни в отношении лица, не достигшего 16-летнего возраста к моменту совершения преступления, является неконституционным. В то же время по делу Стэнфорд против штата Кентукки Верховный суд постановил, что применение смертной казни к правонарушителю, которому исполнилось 16 лет к моменту совершения преступления, соответствует Конституции.

53. Несмотря на то, что Соединенные Штаты Америки не подвергли смертной казни ни одного несовершеннолетнего правонарушителя, пока он не достиг 18-летнего возраста, они относятся к незначительному числу стран вместе с Йеменом, Ираном, Пакистаном и Саудовской Аравией, в которых лица, не достигшие 18-летнего возраста к моменту

совершения преступления, могут быть подвергнуты смертной казни. Чарльз Рамбаух стал первым несовершеннолетним правонарушителем, казненным в Соединенных Штатах после восстановления смертной казни в 1996 году. Он был казнен в Техасе в сентябре 1985 года. Последний, Кристофер Бюргер, был казнен в Джорджии в декабре 1993 года.

54. В случае вынесения смертного приговора возраст должен рассматриваться в качестве смягчающего обстоятельства. В деле Эддинге против штата Оклахома (1982 год) Верховный суд постановил, что "хронологический возраст несовершеннолетнего сам по себе является существенным смягчающим обстоятельством". Однако по информации, полученной Специальным докладчиком, в некоторых случаях назначения высшей меры наказания в отношении несовершеннолетних правонарушителей возраст не рассматривался в качестве смягчающего обстоятельства на этапе вынесения приговора в ходе судебного разбирательства. В этой связи он был проинформирован о том, что в ходе состоявшегося в Техасе суда над Робертом Энтони Картером – несовершеннолетним чернокожим американцем, обвиняемым в убийстве и не имевшим до этого судимости по уголовным правонарушениям, – присяжным не было рекомендовано учесть его возраст в качестве смягчающего обстоятельства. В письме от 8 февраля 1993 года правительство Соединенных Штатов проинформировало Специального докладчика о том, что смертная казнь по делам несовершеннолетних "выносится только в том случае, если суд постановляет судить обвиняемых, как если бы они были взрослыми". В то же время Специальный докладчик был проинформирован о том, что на практике во многих штатах, законодательство которых допускает вынесение смертного приговора в отношении лиц, не достигших 18-летнего возраста, дела несовершеннолетних, обвиняемых в убийстве при отягчающих обстоятельствах, очень часто рассматриваются в судах, в которых рассматриваются дела взрослых.

55. Специальный докладчик хотел бы обратить внимание на тот факт, что международное право четко свидетельствует о запрещении вынесения смертного приговора в отношении несовершеннолетних правонарушителей. В этой связи нарушением международного права является не только приведение в исполнение смертной казни несовершеннолетних правонарушителей, но и сам факт вынесения высшей меры наказания в отношении таких правонарушителей. В соответствии с этим отдел уголовной юстиции ААА принял в августе 1983 года резолюцию, призывающую отменить вынесение смертного приговора в отношении несовершеннолетних.

56. После своего назначения Специальный докладчик предпринял шаги от имени следующих несовершеннолетних правонарушителей: Джона Франка Гарриетта, казненного в Техасе в феврале 1992 года; Кристофера Бургера, казненного в Джорджии в декабре 1993 года; и Азикиве Камбуле – 17-летнего гражданина Южной Африки, которому, по сообщениям, предъявляются обвинения в убийстве первой степени в Миссисипи. Специальный докладчик был проинформирован, что в июне 1997 года Азикиве Камбуле был приговорен к тюремному заключению в виде лишения свободы сроком на 35 лет по обвинению в "угоне автомобиля и соучастии после совершенного убийства".

3. Казнь умственно отсталых лиц

57. В соответствии с информацией, полученной из неправительственных источников, в Соединенных Штатах Америки было казнено после восстановления в 1976 году смертной казни по крайней мере 29 человек 33/. По сообщениям, 28 юрисдикций, в которых существует смертная казнь, допускают смертную казнь умственно отсталых обвиняемых. Одиннадцать штатов, в которых применяется смертная казнь 34/, и федеральное правительство запрещают казни умственно отсталых лиц.

58. В силу своей умственной отсталости эти лица в гораздо большей степени не защищены от манипуляций в ходе ареста, допроса и признания своей вины. Кроме того, умственная отсталость, как представляется, несовместима с принципом полной уголовной ответственности. Специальный докладчик полагает, что умственную отсталость следует, как минимум, рассматривать в качестве смягчающего обстоятельства.

59. 7 февраля 1989 года ААА приняла резолюцию, призывающую не выносить смертного приговора лицам, страдающим умственной отсталостью, определенной американской ассоциацией в защиту умственно отсталых, и не казнить их 35/. Кроме того, она решила выступать за принятие законодательства, которое запрещало бы смертную казнь умственно отсталых лиц.

33/ Denis Keyes, William Edwards and Robert Perske, "People with mental retardation are dying, legally". См. также Amnesty International, *op. cit.*, which states, "Организация "Международная амнистия" располагает документальным подтверждением казни в Соединенных Штатах после 1982 года свыше 50 заключенных, страдающих различными психическими расстройствами".

34/ Арканзас, Вашингтон, Джорджия, Индиана, Канзас, Кентукки, Колорадо, Мэриленд, Нью-Йорк, Нью-Мексико и Теннесси.

35/ Умственная отсталость "означает существенное ограничение соответствующих функций. Она характеризуется гораздо более низким уровнем (по сравнению со средним) умственной деятельности с одновременным наличием обусловленных этим ограничений в двух или более следующих областях адаптивных навыков: коммуникация, самопомощь, проживание в условиях дома, социальные навыки, способность пользоваться коммунальными услугами, самоориентация, здоровье и физическая безопасность, функциональные способности обучения, проведения досуга и выполнения различной работы. Умственная отсталость проявляется до 18-летнего возраста". Randall Coyne and Lyn Entzeroth, "Report regarding implementation of the ABA's recommendations and resolutions concerning the death penalty, Georgetown Journal on Fighting Poverty, note 366.

60. Специальный докладчик принял меры, в частности, от имени Эмиля Дюамеля, который, по сообщениям, страдает явно выраженной умственной отсталостью и не способен понять характер возбужденного против него судебного разбирательства. Специальный докладчик встретился с Эмилем Дюамелем во время его посещения заключенных, находящихся в блоке смертников, в тюрьме Хантсвилль в Техасе.

В. Приведение в исполнение смертного приговора

61. Смертный приговор может быть вынесен как на федеральном уровне, так и на уровне штата. Большинство смертных приговоров выносятся на уровне штата. У каждого штата, в котором действует смертная казнь, есть свой собственный закон и свои правила, определяющие, каким образом приводится в исполнение смертная казнь на территории данного штата. Вместе с тем смертный приговор выносится только в небольшом числе случаев убийства.

62. Следует отметить, что небольшая доля обвиняемых, в отношении которых выносятся смертные приговоры, – это отнюдь не те, кто совершил самое ужасное злодеяние. Судя по всему, вынесение смертного приговора зависит от многих факторов, которые не связаны с сутью самого преступления. Ключевыми элементами в этом плане являются, по сообщениям, такие признаки, как класс, раса и экономическое положение, как жертвы, так и обвиняемого. По утверждениям, у того, кто может себе позволить хорошего адвоката, меньше шансов получить смертный приговор. Не следует сбрасывать со счетов и влияние общественного мнения. К тому же, определенную роль в определении того, кому выносить, а кому не выносить смертный приговор, также играют, судя по всему, расовые взгляды адвокатов, прокуроров, присяжных заседателей и судей. На эту проблему ссылается судья Верховного суда Блэкман, утверждающий в своем мнении по делу Каллинз против Коллинза (1994 год), которое отличается от общего мнения суда, что "(...) смертный приговор, как и прежде, в большой степени зависит от произвола, дискриминации, каприза и ошибок". Он также сообщает, что "даже в случае самых совершенных правил, регламентирующих вынесение смертного приговора, принадлежность к той или иной расе продолжает играть важнейшую роль в установлении того, кто останется жить, а кто должен умереть".

63. Проблема расовой дискриминации при вынесении смертного приговора особенно серьезно стоит, по утверждениям, в южных штатах, таких, как Алабама, Джорджия, Луизиана, Миссисипи, Техас и Флорида, известных под названием "пояс смертной казни".

Специальный докладчик был проинформирован о том, что дискриминационный характер вынесения смертного приговора может быть обусловлен составом судебных органов: в Алабаме из 67 избранных окружных прокуроров, как сообщается, только 1 чернокожий, а в 159 округах Джорджии чернокожих окружных прокуроров нет вообще. Большинство судей в этих штатах также, по сообщению, белые 36/.

64. В одном из наиболее заметных постановлений, связанных с вынесением смертной казни, в частности по делу Макклески против Кемпа (1987 год), Верховный суд выразил мнение о том, что расовые различия являются "неизбежным элементом нашей системы уголовного правосудия". В этом случае подтверждение факта расовой дискриминации основывается на исследовании, известном под названием "Исследование Балдуса", которое показывает, что в Джорджии вероятность вынесения смертного приговора в отношении подсудимого, который обвиняется в убийстве белого, в четыре раза выше, чем в случае подсудимых, обвиняемых в убийстве чернокожего. Суд утверждал, что исследование, статистически обосновывающее факт расовой дискриминации при вынесении смертного приговора, не является достаточным основанием для оспаривания судебного решения и что каждый обвиняемый должен доказать наличие расового предубеждения в его случае и представить "максимально четкое доказательство", что "лица, принимающие по нему решение, действовали в дискриминационных целях".

65. Это постановление приводит фактически к тому, что суды допускают расовую предубежденность по той причине, что обвиняемым очень трудно доказать индивидуальные акты дискриминации в их случае. Верховный суд подтвердил, что прямая, целенаправленная дискриминация может всегда склонить чашу весов в сторону вынесения смертного приговора, но что статистические данные сами по себе, которые подтверждают факт непрямой дискриминации, не являются достаточным основанием для оспаривания судебного решения. Здесь возникают определенные сомнения относительно совместимости этого постановления с обязательствами Соединенных Штатов, взятыми ими на себя по Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, которая предусматривает, что государства-участники должны принять необходимые шаги по ликвидации как прямой, так и непрямой дискриминации.

36/ Bryan A. and Ruth Stevenson, "Deliberate indifference: judicial tolerance of racial bias in criminal justice", Washington and Lee Law Review, vol. 51, p. 509.

66. В некоторых докладах делается вывод о том, что в судебной системе Соединенных Штатов присутствует определенный элемент расовой дискриминации 37/. В своем докладе о миссии в Соединенные Штаты (E/CN.4/1995/78/Add.1) Специальный докладчик Организации Объединенных Наций по современным формам расизма Морис Глеле-Аханханзо указывает, что "расовые факторы влияют на отправление правосудия с момента ареста до вынесения решения" (пункт 60). Он приходит к заключению, что в случае аналогичных правонарушений или преступлений вероятность того, что представителям этнических меньшинств будет вынесено более суровое наказание, более высока, нежели в случае совершения такого правонарушения белым. По мнению Специального докладчика, "эта диспропорция вызвана также недостаточной представленностью этнических меньшинств в составе присяжных".

67. В свое время Палата представителей приняла законопроект о расовой справедливости в качестве поправки к закону об уголовном судопроизводстве 1994 года, однако он был отвергнут сенатом. Этот законопроект позволил бы обвиняемому представлять доказательства расистского отношения с использованием статистических данных и тем самым устранил бы необходимость доказывать дискриминационное намерение со стороны любого конкретного лица или учреждения. Таким образом, он позволил бы ввести в действие систему оспаривания приговоров, которые носят дискриминационный характер по расовому признаку. Без указанного выше закона о расовой справедливости обвиняемым приходится нести очень тяжелое бремя доказательства намеренной дискриминации в их случае, с тем чтобы добиться права на обжалование.

68. Другие элементы, которые могут оказывать прямое или косвенное влияние на определение и вынесение смертного приговора рассматриваются ниже.

1. Судебная система

69. Федеральные судьи назначаются на пожизненный срок. На уровне штатов только в 6 из 38 штатов, в которых действует смертная казнь, судьи назначаются на пожизненный срок губернатором штата 38/. В остальных 32 штатах судьи подлежат избранию.

37/ Административный доклад о расовых несоответствиях по фактам вынесения смертных приговоров в рамках федерации за 1988-1994 годы, подготовленный Подкомитетом по гражданским и конституционным правам Генерального ревизионного управления Соединенных Штатов для Комитета при сенате и Палате представителей по судебной системе, февраль 1990 года.

38/ Делавар, Виргиния, Коннектикут, Нью-Джерси, Нью-Хемпшир и Южная Каролина.

70. Условия службы и полномочия выборных или назначенных судей признаются в принципе 12 Основных принципов независимости судебных органов, принятых седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в 1985 году и одобренных Генеральной Ассамблеей в резолюциях 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года. Независимо от используемой системы судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или прямого или косвенного вмешательства (принцип 2).

71. Многие источники выражают озабоченность по поводу того, что избрание судей может в какой-то мере ограничить их независимость. В заключительных замечаниях по докладу Соединенных Штатов отмечается, что Комитет обеспокоен последствиями, которые может иметь существующая в нескольких штатах система выборов судей для осуществления прав, предусмотренных в статье 14 Пакта.

72. В ходе своей миссии Специальный докладчик встречался с некоторыми юристами и членами коллегии адвокатов в различных штатах, которые признали, что они получали письма от судей с просьбой предоставить финансовые средства для проведения их перевыборной кампании. Определить степень влияния избирателей и финансового вклада в проведение избирательной кампании на того или иного судью весьма трудно. Хотя в большинстве случаев это будет зависеть от степени неподкупности данного судьи, тем не менее можно с полным основанием утверждать, что в этой ситуации такой судья подвергается более сильному давлению, по сравнению с теми, кто, как в случае федеральных судей, избирается на пожизненный срок, не должны ничего предпринимать в целях их переизбрания и судьба которых не зависит от капризов общественного мнения. Эта ситуация начинает вызывать серьезную озабоченность в случаях вынесения смертного приговора, прежде всего по той причине, что в связи с последними изменениями в законодательстве, предусматривающими сведение до минимума контроля за решениями, принятыми судами штатов, со стороны федеральных органов, судьи штатов принимают решения, вероятность пересмотра которых значительно снижается.

73. Эта проблема приобретает еще большую остроту в тех штатах, где судьи имеют возможность вынести постановление, невзирая на решение присяжных. К таким штатам относятся, в частности, Алабама, Делавар, Индиана и Флорида. Как утверждается, из-за выступления общественности в поддержку смертной казни некоторые судьи, возможно, не осмеливаются не принять во внимание или отвергнуть смертный приговор, опасаясь, что такой поступок может отрицательно сказаться на их профессиональной карьере.

В соответствии с полученной информацией в Алабаме в 25% случаев вынесения смертного приговора присяжные, по сообщениям, рекомендовали пожизненное заключение, однако судья эту рекомендацию не принял во внимание 39/. Во Флориде, Алабаме и Индиане судьи, как утверждается, вынесли смертный приговор в общей сложности по 189 делам, по которым присяжные рекомендовали пожизненное тюремное заключение. И напротив, рекомендации о вынесении смертного приговора были отклонены в 60 случаях 40/.

74. В соответствии с информацией, доведенной до сведения Специального докладчика, судье, у которого есть возражения против смертного приговора, очень трудно обеспечить свое переизбрание. В ходе выборов судей в штатах некоторые судьи подвергались нападкам в связи с решениями, которые они приняли в случаях, связанных с вынесением смертного приговора. Как утверждается, судья Верховного суда штата Миссисипи Джеймс Робертсон потерпел поражение в ходе избирательной кампании в 1992 году из-за того, что он отменил смертные приговоры. Как сообщается, он подвергался жестоким нападкам как со стороны обвинения, так и со стороны групп, созданных в защиту прав жертв. Не была переизбрана и судья Верховного суда штата Теннесси Пенни Уайт за то, что она проголосовала за отмену смертного приговора на том основании, что, по ее мнению, доказательств для подтверждения этой меры наказания было недостаточно. По имеющимся данным, она подвергалась нападкам в ходе своей перевыборной кампании в августе 1996 года за свои высказывания против смертной казни. В 1994 году не был переизбран и судья уголовного апелляционного суда Техаса Чарльз Кемпбелл за то, что он не поддержал в ходе одного из судебных разбирательств смертный приговор. Не был переизбран в окружной суд штата Техас и судья Норман Ландфорд за его рекомендацию не выносить смертный приговор из-за нарушений, допущенных стороной обвинения 41/.

75. Специальный докладчик хотел бы подчеркнуть, что выборы судей не обязательно влияют на результаты судебных решений. Однако неясность финансовой стороны дела в ходе избирательных кампаний и короткий срок полномочий приводят к тому, что судьи

39/ "Politics and the death penalty: can rational discourse and due process survive the perceived political pressure?", Fordham Urban Law Journal, vol. XX, No. 2, 1994.

40/ Death Penalty Information Center, "Killing for votes: the Dangers or Politicizing the Death Penalty Process", October 1996, цитата из работы: S. Bright, "Judges and the politics of death: deciding between the Bill of Rights and the next election in capital cases", Boston University Law Review, vol. 75.

41/ Ibid.

подвергаются более сильному давлению, что, вероятно, отрицательно сказывается на их независимости и беспристрастности. Опасность слишком сильного влияния на судей можно уменьшить путем увеличения продолжительности сроков их полномочий, а также более строгого государственного контроля за сбором финансовых средств на цели проведения выборов в судебные органы.

2. Дискреционные полномочия обвинительной власти

76. Обвинительная власть располагает большими дискреционными полномочиями в определении тех случаев, в которых она добивается вынесения смертного приговора. Во всех случаях, связанных с делами, возбужденными по факту убийства, в которых обвинение может добиваться вынесения смертного приговора (поскольку данный случай, как представляется, удовлетворяет критериям отягчающих обстоятельств, установленным в законах штатов в качестве достаточных для вынесения смертного приговора), лицо, осуществляющее судебное преследование, обладает не подлежащими контролю дискреционными полномочиями в своем решении добиваться или не добиваться смертной казни. Ни в одном штате нет дополнительных указаний в отношении того, когда лицо, осуществляющее судебное преследование, должно добиваться смертной казни. В некоторых законах штатов, например во Флориде, отягчающие факторы, которые дают право отнести данное убийство к категории преступлений, караемых смертной казнью, могут носить расплывчатый характер типа "особенно ужасное". В силу этой дискреционной функции некоторые лица, осуществляющие судебное преследование, пытаются добиться вынесения смертного приговора практически всегда, в то время как другие в аналогичных случаях поступят наоборот.

77. В Руководящих принципах, касающихся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принятых Восьмым конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в 1990 году, конкретно говорится о дискреционных функциях этих лиц. В Руководящем принципе 17 предусматривается, что в тех случаях, когда лица, осуществляющие судебное преследование, наделяются полномочиями по выполнению дискреционных функций, закон обеспечивает руководящие принципы для повышения справедливости и последовательности при подходе к принятию решений в процессе судебного преследования.

78. Тот факт, что лицо, осуществляющее судебное преследование, не обязательно должно добиваться вынесения смертного приговора и что оно может по своему усмотрению принимать решения относительно того, добиваться этого приговора или нет, может означать, что на практике сторона обвинения требует назначения высшей меры наказания в менее частых случаях. Однако, с другой стороны, эти же дискреционные полномочия

допускают возможность принятия лицом, осуществляющим судебное преследование, в аналогичных случаях иное решение, что повышает опасность произвола и вызывает у тех, кого "выбрали" для вынесения смертного приговора, чувство несправедливости. Вопрос, который здесь необходимо поставить, заключается в следующем: где граница между жизнью и смертью?

79. Произвольный характер решений, обусловленный этими дискреционными функциями, можно проследить на примере анализа случаев заключенных в Техасе, которые ждут приведения в исполнение смертного приговора. По состоянию на июнь 1977 года смертные приговоры были вынесены в отношении 136 человек, которые являются выходцами из округа Харрис, 32 - из округа Даллас, 28 - из округа Таррант и 27 - из округа Бексар 42/. Специальный докладчик считает, что эти статистические различия могут отчасти объясняться дискреционными полномочиями лиц, осуществляющих судебное преследование.

80. Другой важный аспект дискреционных функций лиц, осуществляющих судебное преследование, состоит в том, что эти лица имеют возможность заключать так называемую сделку о признании вины. Во многих случаях лицо, осуществляющее судебное преследование, предлагает вариант не добиваться вынесения смертного приговора, если обвиняемый согласен признать себя виновным в совершении менее тяжкого правонарушения. В делах, по которым проходит несколько обвиняемых, сделки о признании вины предлагаются в обмен на свидетельство одного из обвиняемых против другого или других, проходящих по этому же делу, обвиняемых.

81. Дополнительный аспект роли лиц, осуществляющих судебное преследование, заключается в том, что они могут просить семью жертвы высказать свое мнение. Специальный докладчик был проинформирован рядом окружных управлений прокурора, что мнение семьи принимается во внимание во всех случаях, в которых ее требование совместимо с тяжестью преступления. Неправительственные источники сообщают, что в этом случае дискреционные полномочия в отношении выбора семей, мнение которых собирается или, наоборот, не собирается запросить управление прокурора, могут быть чрезмерно большими. В соответствии с полученной информацией выбор семей, к мнению которых обращается прокурор, в значительной степени обусловлен, как утверждается, расовой принадлежностью и положением в обществе. Специальный докладчик встречался с семьями жертв, мнение которых испрашивалось местным прокурором, однако, если они его информировали о том, что они не хотят вынесения смертного приговора в отношении

42/ Техасская коалиция за отмену смертной казни, июнь 1997 года.

виновного, прокурор прекращал с ними всякое сотрудничество. Дискреционные полномочия в отношении выбора семей, мнение которых запрашивает управление прокурора, может фактически обусловить вероятность более высокой степени произвольности в вынесении смертного приговора 43/.

82. Специальный докладчик разъяснил прокурорам, с которыми он встречался, что в его канцелярию поступили сообщения о расовой дискриминации в связи с принятием решения о том, когда добиваться, а когда не добиваться смертной казни. Он был проинформирован окружными прокурорами в некоторых штатах, что при принятии решения о том, чтобы требовать смертной казни, никакая конкретная информация относительно расовой принадлежности обвиняемого или жертвы до сведения окружного прокурора не доводится. Однако в связи с тем, что эта информация содержится в полицейских делах, трудно предположить, что она проходит мимо внимания прокурора.

83. Политика тоже может оказывать влияние на осуществление дискреционных полномочий прокуроров. В марте 1996 года губернатор Нью-Йорка Джордж Патаки решил аннулировать полномочия окружного прокурора Бронкса Роберта Т. Джонсона в находящемся на его рассмотрении деле об убийстве полицейского. Г-н Джонсон ранее выразил намерение осуществлять свои дискреционные функции и добиваться пожизненного тюремного заключения без права условно-досрочного освобождения в каждом соответствующем случае. Губернатор передал это дело генеральному прокурору штата Деннису Вакко, который заявил, что он будет требовать вынесения смертной казни 44/. Специальный докладчик был также проинформирован о том, что на г-на Роберта М. Моргенту оказывалось давление со стороны губернатора штата Нью-Йорк, а также мэра города Нью-Йорк, с тем чтобы он потребовал смертной казни в

43/ См. также издание Международной комиссии юристов, цит. труд, примечание 16, стр. 124 оригинала. "Опасность, о которой здесь говорится, заключается в том, что судебная практика дает возможность создать две категории обвиняемых: преступники, которые убивают тех, кто рассматривается в качестве самых достойных членов общества, и преступники, жертвы которых имеют, как считается, меньшую общественную ценность".

44/ 19 марта 1996 года губернатор Нью-Йорка направил письмо г-ну Джонсону, в котором он заявил, что "... смертная казнь в штате Нью-Йорк предусмотрена Законом...". В письме от 20 марта г-н Джонсон ответил губернатору, что "в связи с Вашим сообщением я хотел бы уточнить, что законом Нью-Йорка предусмотрена в такой же мере смертная казнь, как и пожизненное заключение без права условно-досрочного освобождения. Закон ни в коей мере не предполагает, что смертная казнь представляет собой "лучший" или "презумптивный" выбор (...). Вам известно, что Верховный суд Соединенных Штатов заявил, что смертная казнь не может и не должна быть обязательной". Решение губернатора было опротестовано окружным прокурором в суде.

отношении преступника, обвиняемого в убийстве полицейского 45/. По сообщениям, апелляционный суд Нью-Йорка недавно вынес постановление о том, что генеральный прокурор штата Нью-Йорк может взять на рассмотрение дело, по которому может быть вынесен смертный приговор, если окружной прокурор принимает решение, в порядке выполнения своих дискреционных функций, не требовать вынесения смертного приговора. Если дискреционная функция прокурора фактически не подвергается никакому контролю, то это отнюдь не значит, что на практике он изолирован от всякого давления, которое может сказаться на решениях прокурора таким образом, что это может привести к повышению степени произвольности.

84. На федеральном уровне введены в действие более строгие процедуры по ограничению или уточнению дискреционных функций федеральных прокуроров. Например, обвинение может требовать смертной казни только в случае наличия письменного разрешения со стороны генерального прокурора. Федеральные прокуроры готовят оценку дел, связанных с возможностью вынесения смертного приговора, в которых они уточняют отягчающие и смягчающие обстоятельства и указывают причины, по которым рекомендуется требовать вынесения смертного приговора. После этого данное дело дополнительно анализируется соответствующим комитетом в министерстве юстиции, который направляет свою рекомендацию генеральному прокурору, принимающему окончательное решение.

3. Процедура отбора присяжных

85. В 28 из 38 штатов, в которых действуют законы, предусматривающие возможность вынесения смертного приговора, решения относительно назначения высшей меры наказания принимают присяжные. В четырех штатах: Алабаме, Делаваре, Индиане и Флориде – присяжные выносят рекомендацию относительно вынесения приговора, однако судья может не принять эту рекомендацию. В других штатах, в том числе Аризоне, Айдахо, Колорадо, Монтане и Небраске, решения принимаются судьей.

86. В Соединенных Штатах лицо, обвиняемое в преступлении, которое карается смертной казнью, имеет право на суд присяжных. Присяжные заседатели в количестве 12 человек выбираются из числа гражданского населения. Присяжные выбираются из групп, которые составляются методом случайной выборки из числа местных жителей, как правило, с помощью списка лиц, имеющих водительские удостоверения, или списка избирателей. Предполагаемые присяжные опрашиваются, с тем чтобы выяснить, есть ли у них какие-либо предубеждения, которые могли бы воспрепятствовать исполнению ими функций присяжного заседателя, обязанного беспристрастно обеспечивать соблюдение закона. В процессе отбора присяжных заседателей как прокурор, так и защитник имеют право отстранить некоторых лиц от участия в работе присяжных заседателей как с указанием

45/ "Нью-Йорк Таймс" за 7 октября 1997 года.

причины такого отвода, так и без указания. Отстранение какого-либо лица, причины которого не уточняются, известно под названием "Отвод без указания причин". Прокурор и защитник имеют право воспользоваться ограниченным числом отводов без указания причин и неограниченным числом отводов с указанием причин. В деле Батсон против штата Кентукки Верховный суд отметил, что отводы без указания причин по сомнительным расовым соображениям неприемлемы. Однако на практике утверждать, что судебная система не допускает использования отвода без указания причин по расовым соображениям, невозможно. В результате нередко случается, что чернокожие обвиняемые предстают перед судом, который полностью или практически полностью состоит из белых присяжных.

87. В этой связи Специальный докладчик принял меры, в частности от имени:

а) Джони Уоткинса, чернокожего, которому был вынесен смертный приговор судом присяжных заседателей в составе только белых представителей в Данвилле, штат Виргиния, и который был казнен 3 марта 1994 года. По утверждениям, прокурор исключил всех возможных чернокожих присяжных заседателей из состава суда, воспользовавшись своим правом на отвод без указания причин; и б) Эрнандо Вильямса, чернокожего, который был казнен в штате Иллинойс в марте 1995 года после обвинения и вынесения смертного приговора присяжными заседателями в составе представителей только белого населения в округе Кук, штат Иллинойс, после того, как прокурор потребовал отвода всех 26 чернокожих присяжных заседателей. В обоих случаях жертвами этих обвиняемых были белые.

88. В ходе подбора состава присяжных для участия в судебном разбирательстве в связи с преступлениями, караемыми смертной казнью, потенциальным присяжным задается вопрос о том, выступают ли они против смертной казни. Те, кто против смертной казни, будут скорее всего исключены из списка возможных присяжных заседателей. Многие члены групп меньшинств выступают против смертной казни на том основании, что этот вид наказания непропорционально применяется в отношении представителей их общин. Даже если потенциальный присяжный заседатель говорит, что он в принципе против смертной казни, но что при этом он может рассмотреть возможность вынесения смертного приговора, он скорее всего будет исключен из списка присяжных.

89. По мнению Специального докладчика, если первоначальная цель системы присяжных заседателей заключается в том, чтобы представлять интересы всего общества в целом, то эти интересы вряд ли можно полностью представить, если те люди, которые выступают против смертной казни или проявляют сдержанное отношение к такому виду наказания, судя по всему, систематически исключаются из состава присяжных заседателей.

90. В случае судебного разбирательства в связи с преступлениями, караемыми смертной казнью, можно проследить два этапа. На начальном этапе суд присяжных определяет, виновен или невиновен обвиняемый. Если он считает его виновным, то второй этап судебного разбирательства заключается в установлении меры наказания. Возможные варианты выбора включают смертную казнь, пожизненное заключение и, в некоторых

штатах, пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение. Как правило, на втором этапе судебного разбирательства суд присяжных должен установить, для того чтобы вынести смертный приговор, наличие предусмотренных законом отягчающих обстоятельств (в законах большинства штатов их насчитывается от семи до десяти). Для того чтобы вынести смертный приговор, необходимо установить как минимум одно отягчающее обстоятельство. Вместе с тем присяжные должны принять во внимание и все смягчающие обстоятельства (любые сведения, которые сообщает обвиняемый, для того чтобы убедить присяжных в необходимости сохранить ему жизнь). Присяжных инструктируют взвешеннее подходить к учету отягчающих и смягчающих обстоятельств до вынесения приговора. Если они устанавливают хотя бы одно отягчающее обстоятельство, которое перевешивает смягчающие обстоятельства, они могут вынести смертный приговор (см. пункт 119 ниже).

91. На втором этапе судебного разбирательства, когда суд присяжных должен установить меру наказания, инструкции, которые получают присяжные, могут привести к тому, что под их влиянием мера наказания будет выбрана неправильно. Таким образом, в соответствии с полученной информацией указания, которые получают присяжные заседатели в порядке разъяснения смысла вариантов приговора, в одном штате могут быть одни, а в другом – другие. Например, в Техасе суду присяжных смысл "пожизненного тюремного заключения" не разъясняется. Это вызывает серьезную озабоченность, поскольку во многих случаях присяжные заседатели, как утверждается, полагают, что в случае выбора варианта пожизненного тюремного заключения обвиняемый может быть в скором времени отпущен на свободу. Вместе с тем различные обзоры (см. пункты 103-104) показывают, что, когда тому или иному лицу разъясняется смысл пожизненного тюремного заключения, он, если у него есть вариант выбора между смертной казнью или пожизненным тюремным заключением, как правило, выбирает второй вариант.

4. Право на помощь адвоката: влияние решения о прекращении финансирования ресурсных центров и закона 1996 года о борьбе с терроризмом и повышении эффективности процедур, связанных с вынесением смертного приговора

92. Уголовное судопроизводство на федеральном уровне и уровне штатов предусматривает право на адвоката в ходе судебного разбирательства и непосредственной апелляции в случае вынесения смертного приговора. Право на помощь адвоката при пересмотре вынесенного судебного решения не гарантируется. Однако это конституционное право на помощь адвоката не всегда дает возможность воспользоваться услугами отвечающего требованиям или квалифицированного адвоката. Важность адекватной правовой помощи, особенно в случаях, связанных с возможностью вынесения смертного приговора, является чрезвычайно важным, поскольку из-за неэффективности адвоката может быть вынесен смертный приговор.

93. Когда какое-либо лицо подвергается аресту и обвиняется в преступлении, караемом смертной казнью, есть несколько вариантов осуществления права на помощь адвоката. Если у обвиняемого есть достаточные финансовые средства, он может нанять частного адвоката. Если обвиняемый не может себе позволить частного адвоката, то штат – там, где существует установленная в законодательном порядке система государственных защитников, например во Флориде, или отделение адвокатуры для защиты обвиняемых, которым может быть вынесен смертный приговор, как в Нью-Йорке, – может выделить адвоката для неимущих обвиняемых. Если в штате нет системы государственных защитников, как, например, в Техасе, и если у обвиняемого нет средств, то он имеет право на адвоката, назначенного судом.

94. Компетенция адвоката на начальном этапе разбирательства играет определяющую роль, поскольку многие вопросы, включая фактические и юридические проблемы, которые не поднимаются на стадии судебного разбирательства, исключаются из числа вопросов, которые могут быть вынесены на рассмотрение на этапе апелляции. По сообщениям, проблема, связанная с отсутствием системы адекватной и эффективной защиты, особенно остро стоит в тех штатах, в которых конституционное право на помощь адвоката находит выражение в назначении адвоката судом. Особенности и сложность дел, по которым может быть вынесен смертный приговор, приводят к тому, что стандартные профессиональные качества адвоката отнюдь не достаточны для защиты обвиняемого, которому грозит смертная казнь. Вместе с тем, когда судья назначает адвоката для представления интересов обвиняемого, которому грозит смертная казнь, он необязательно принимает во внимание профессиональные качества назначенного адвоката. Каких-либо конкретных критериев, которыми должен руководствоваться судья при назначении адвоката, не существует. Это полностью зависит от решения судьи. Дополнительная трудность заключается в том, что адвокатам, назначенным судом, выделяется, по сообщениям, недостаточно средств для проведения расследования и сбора доказательств в пользу их клиентов. Документально подтверждено и негативное расовое отношение некоторых назначенных судом адвокатов к своим клиентам. Кроме того, адвокат назначается судьей, который в ряде штатов представляет собой выборное должностное лицо. По сообщениям, во многих случаях судьи избираются на свою должность только по той причине, что они решительно выступают за применение смертной казни. Эти факторы могут, как сообщается, привести к тому, что для представления интересов обвиняемых, которым грозит смертная казнь, могут выбираться адвокаты, также поддерживающие высшую меру наказания.

95. Сообщения о неэффективности адвокатов, представляющих интересы обвиняемых, которым грозит смертная казнь, были доведены до сведения Специального докладчика в нескольких случаях. Специальный докладчик предпринял соответствующие шаги от имени Мумиа Абу-Джамала, чернокожего, который был приговорен к смертной казни в Пенсильвании по обвинению в убийстве белого полицейского, в связи – как было сообщено

докладчику – с некомпетентностью адвоката, который его защищал на суде, нехваткой финансовых средств, выделенных защите для расследования по его делу, и сомнений относительно собранных против него доказательств. Он также принял меры от имени Кальвина Бёрдина, гомосексуалиста, приговоренного к смертной казни в Техасе. В соответствии с полученной информацией его адвокат в ходе судебного разбирательства несколько раз засыпал. Как утверждается, адвокат согласился с назначением трех присяжных заседателей, которые, как утверждали, были настроены против гомосексуалистов. Кроме того, Специальный докладчик был проинформирован о том, что адвокат не высказал никакого протеста по заявлению прокурора на этапе вынесения приговора, который якобы сказал, что тюремное заключение для гомосексуалиста слишком слабое наказание 46/. Апелляционный уголовный суд Техаса якобы указал в своем судебном постановлении, что тот факт, что адвокат обвиняемого не смог оставаться в бодрствующем состоянии, никоим образом не повлиял на результаты судебного разбирательства. Однако федеральный суд вынес решение о приостановлении смертного приговора, вынесенного Бёрдину, и счел необходимым провести еще одно слушание в целях установления факта предвзятости в ходе состоявшегося над ним суда.

96. Роль адвоката на начальном этапе приобретает важное значение и по той причине, что в некоторых штатах добиться более мягкой меры наказания, ссылаясь на неэффективность адвоката, весьма трудно. В соответствии с полученной информацией в некоторых случаях в Техасе, несмотря на убедительные доказательства, свидетельствующие о неэффективности адвоката, уголовный апелляционный суд отклонил эти доказательства и отказал в замене смертной казни более мягким наказанием, не удосужив дать письменное заключение с разъяснением причин, по которым он отказался принять во внимание эти доказательства. Аналогичное невнимание к апелляциям, поданным в связи с неэффективностью адвоката, наблюдаются, по сообщениям, в федеральной судебной системе в целом. В частности, два федеральных суда – пятый окружной апелляционный суд, под юрисдикцией которого находится Техас, Миссисипи и Луизиана, и четвертый окружной апелляционный суд, под юрисдикцией которого находится Северная Каролина, Южная Каролина, Виргиния, Западная Виргиния и Мэриленд, по сообщениям, очень неохотно идут на смягчение меры наказания в связи с апелляциями, поданными в связи с неэффективностью адвоката.

97. Даже в случае наличия конституционного права на помощь адвоката на этапе после вынесения приговора многие штаты и федеральное правительство ранее финансировали организации защиты на этапе после вынесения приговора (ОЗВП), также известных под

^{46/} Amnesty International, Urgent Action (UA)13/95. AI/index: AMR 51/10/95.

названием ресурсных центров, которые представляли лиц на этом этапе судебного разбирательства или оказывали помощь адвокатам, которые их представляют. Они также оказывали помощь в поиске местного адвоката для заключенных, приговоренных к смертной казни.

98. Уже и так трудная ситуация с обеспечением эффективных услуг адвоката приобрела еще более острый характер в результате резкого сокращения в 1995 году финансовых средств, выделяемых ОЗВП, и введением в действие в 1996 году закона о борьбе против терроризма и повышении эффективности процедур, связанных с вынесением смертного приговора.

Прекращение финансирования ОЗВП

99. ОЗВП, созданные в 1988 году, способствовали повышению качества правовой помощи заключенным на этапе после вынесения приговора и процедуры хабеас корпус. В 1995 году конгресс прекратил финансирование ОЗВП. Отсутствие этих организаций создает большие трудности для защитников на этапе после вынесения приговора, особенно в тех штатах, например в Техасе, в которых нет учрежденных в официальном порядке агентств или институтов, выделяющих адвокатов, подлежащих назначению судом и специализирующихся на защите обвиняемых, которым грозит смертная казнь. Если судья обязан назначить адвоката на этапе судебного разбирательства и непосредственной апелляции, то оказание обвиняемому правовой помощи на этапе после вынесения приговора не предусматривается. В результате этого многие заключенные, которым назначена высшая мера наказания, не имеют адвокатов, которые представляли бы их интересы на этапе после вынесения приговора. В некоторых штатах, например в Калифорнии, штат выделяет определенную сумму денег на оплату адвоката, который представляет их на этапе после вынесения приговора. Однако Специальный докладчик был проинформирован о том, что у 170 заключенных, которые приговорены к смертной казни в Калифорнии, в настоящее время нет адвокатов.

Введение в действие закона 1996 года о борьбе с терроризмом и повышении эффективности процедур, связанных с вынесением смертного приговора

100. В апреле 1996 года президент Соединенных Штатов утвердил закон о борьбе с терроризмом и повышении эффективности процедур, связанных с вынесением смертного приговора. Цель этого закона заключается в сокращении сроков рассмотрения апелляций, поданных заключенными, приговоренными к смертной казни. Закон устанавливает ограничения на число апелляций в порядке осуществления процедуры хабеас корпус и определяет сроки рассмотрения федеральными судами решений, вынесенных судами штатов. Этот закон обеспечивает более быстрое прохождение дел, связанных с вынесением смертного приговора, от суда штата до федерального суда. При этом наиболее

существенные решения принимаются судами штатов. Второе последствие введения этого закона заключается в том, что роль федерального судьи при рассмотрении дел, по которым судом штата вынесен смертный приговор, существенно снижается. В соответствии с новым законом круг вопросов, подлежащих пересмотру, сужается, в результате чего увеличивается число элементов судебного разбирательства, которые не подлежат пересмотру, и результаты судопроизводства в большей степени зависят от действия судей в судах более низкой инстанции. По сообщениям, в законодательстве штатов прослеживается тенденция в сторону ускорения процедуры приведения в действие смертного приговора. В некоторых штатах принят закон, в соответствии с которым заключенные, приговоренные к смертной казни, должны включать все свои претензии в одну апелляцию. Специальный докладчик опасается, что это может привести к такому положению, когда принять во внимание новые доказательства, которые могут появиться на более позднем этапе, и тем самым восполнить пробелы, допущенные в результате некомпетентности адвоката, окажется невозможным.

101. Кроме того, в некоторых штатах, как, например, в Техасе, где существует система государственной защиты, институционального опыта адвокатской работы в связи с рассмотрением дел, по которым может быть вынесен смертный приговор, просто нет. Кроме того, большинство судей ранее работали в должности прокуроров. С годами это приводит к тому, что они больше склонны к обвинению, чем к защите.

5. Право на помилование или смягчение наказания

102. Статья 6(4) Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает право просить о помиловании или смягчении приговора. В разных штатах действуют разные процедуры помилования или смягчения приговора. Специальный докладчик был проинформирован о том, что в некоторых штатах члены совета по помилованию и условно-досрочному освобождению назначаются губернатором штата. Это может придавать политический оттенок концепции помилования или смягчения приговора. Как правило, решение о помиловании или смягчении приговора характеризуется ограниченным числом справедливых процессуальных гарантий и пересмотру не подлежит. Окончательное решение выносится в большинстве случаев губернатором или, в случае федеральной системы, – президентом. В некоторых штатах в ряде случаев члены советов по условно-досрочному освобождению проводят совещания и выносят или рекомендуют вынести решение о помиловании. Однако Специальный докладчик был потрясен тем, когда выяснилось, что в Техасе члены этих советов никогда не встречаются, дела, доведенные до их сведения, никогда вместе не обсуждают и свое индивидуальное мнение сообщают по телефону. Нет ничего удивительного в том, что совет ни разу не рекомендовал помиловать ни одного заключенного, приговоренного к смертной казни.

6. Роль общественного мнения

103. В ходе своей миссии Специальному докладчику неоднократно говорили о том, что смертная казнь применяется по той простой причине, что этого хочет народ. Однако Специальный докладчик подчеркивает, что тщательный анализ воли народа может в значительной мере поставить этот постулат под сомнение. Исследования, которые были проведены в последнее время в Соединенных Штатах, показывают, что люди выступают не просто "за" смертную казнь или "против" нее. По данным специалиста в области криминологии Дениса Лонгмира, в его исследовании, касающемся отношения людей к смертной казни, позиции по этому вопросу не столь очевидны: у 73% людей твердого мнения в отношении этой меры наказания нет. В своем исследовании он делает вывод о том, что "люди, как правило, очень быстро становятся на сторону этой санкции, но так же быстро они и меняют свое мнение на обратное, когда они знакомятся с конкретной информацией о приведении ее в исполнение" 47/. Кроме того, как указывается в четвертом пятилетнем докладе Генерального секретаря по вопросу о смертной казни (E/1990/38/Rev.1 и Corr.1 и Add.1), необходимо в обязательном порядке проводить различие между единичными случаями выражения общественной поддержки смертной казни и мнением хорошо информированной общественности.

104. В соответствии с опросом, проведенным в 1997 году Хьюстонским университетом, число техасцев, высказывающихся в поддержку смертной казни, несколько сократилось. В 1977 году смертную казнь поддерживало 80% жителей Техаса, а в 1997 году это число снизилось до 76%. Вместе с тем, несмотря на столь высокое первоначальное число, 48% респондентов, принявших участие в этом опросе, которые вначале сообщили, что у них нет четкого мнения по этому вопросу, стали высказываться против смертной казни в случае возможности ее замены на пожизненное тюремное заключение. Аналогичные выводы были получены и в других исследованиях. Так, Уильям Бауэрз в своем исследовании по Нью-Йорку указывает, что 71% респондентов поддерживает смертную казнь. Однако эта цифра снизилась до 19%, когда респондентам предложили высказаться по альтернативному варианту пожизненного тюремного заключения без права на условно-досрочное освобождение 48/.

47/ Dennis Longmire, "Americans' attitudes about the ultimate weapon", in Flanagan and Longmire (eds.), Americans View Crime and Justice. A National Public Opinion Survey, Sage Publications, 1996, chap. 7.

48/ W. Bower, "Popular support for the death penalty: mistaken beliefs", The Machinery of Death, Amnesty International USA, 1995.

С. Недостаточная осведомленность о международных обязательствах
Соединенных Штатов

105. Государственные должностные лица и работники судебной системы на федеральном уровне и уровне штатов, с которыми встречался Специальный докладчик (за исключением должностных лиц госдепартамента) плохо осведомлены о Международном пакте о гражданских и политических правах и о международных правовых обязательствах Соединенных Штатов в отношении смертной казни. Очень немногие из них знали, что Соединенные Штаты ратифицировали этот Договор и что в этой связи они обязаны выполнять его положения. Специальному докладчику было сообщено о том, что власти штатов не были проинформированы федеральным правительством о существовании и/или ратификации этого Договора, и в этой связи ничего о нем не знали. Судя по всему, федеральное правительство не принимает никаких мер по распространению информации о Международном пакте о гражданских и политических правах.

106. В некоторых случаях соответствующие судебные органы штатов сообщили Специальному докладчику о том, что в случае представления на их рассмотрение жалобы, в основе которой лежит нарушение этого Пакта, они приняли бы его во внимание и проанализировали связанные с этим последствия. Однако во многих других случаях ему сообщили, что Пакт не является законом штата и в этой связи не применим.

107. В связи с таким прискорбным фактом Специальный докладчик в конце своей поездки в Соединенные Штаты направил факс от 8 октября 1997 года в отдел по правам человека государственного департамента с просьбой представить информацию о мерах, принятых по распространению положений Международного пакта о гражданских и политических правах после его ратификации. На момент завершения этого доклада, т.е. практически спустя три месяца, никакого ответа на направленную им просьбу он не получил.

108. Судя по всему, в отношениях между федеральным правительством и правительствами штатов наблюдаются серьезные пробелы, в особенности когда речь идет о международных обязательствах, взятых на себя правительством Соединенных Штатов. Тот факт, что права, провозглашенные в международных договорах, уже, как утверждается, являются частью внутреннего законодательства, отнюдь не освобождает федеральное правительство от обязательств распространять информацию о его положениях. Как представляется, внутренние законы фактически имеют преимущественную силу над международным правом, даже если они и противоречат международным обязательствам Соединенных Штатов.

109. Специальный докладчик также выяснил, что, по широко распространенному мнению, права человека – это прерогатива международных дел и к сфере внутренней компетенции не относится. Тот факт, что только в государственном департаменте есть отдел по правам человека, а также низкий уровень информированности о действующих

международных стандартах в области прав человека в министерстве юстиции однозначно подтверждают это явление. Хотя Специальный докладчик признает важную роль, которую играют Соединенные Штаты в деле восстановления и контроля за соблюдением стандартов в области прав человека во многих странах мира, тем не менее он вынужден отметить, что права человека, как представляется, на национальном уровне воспринимаются недостаточно серьезно.

110. Специальный докладчик отмечает, что как министерство юстиции, так и государственный департамент являются ведомствами федерального правительства и в этой связи исключительно важно, чтобы они сотрудничали в деле обеспечения соблюдения взятых на себя Соединенными Штатами международных обязательств и на национальном уровне. Осуществление этих стандартов на территории страны является обязательным для всех ветвей власти: исполнительной, судебной и законодательной. Что касается исполнительной власти, то министерство юстиции является одним из основных субъектов, которые должны обеспечивать соблюдение прав человека внутри страны. Таким образом, оно должно работать совместно с другими ведомствами в целях проведения просветительской работы, распространения и обеспечения соблюдения обязательств в области прав человека, взятых на себя Соединенными Штатами.

D. Другие вопросы, вызывающие озабоченность

1. Участие жертв в системе правосудия

111. Термин "жертвы преступления" определен в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, принятой Генеральной Ассамблеей в её резолюции 40/34 от 29 ноября 1985 года, в качестве лица, которому индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление его основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы (пункт 1). В соответствии с Декларацией жертвы преступления (которые в соответствующих случаях включают близких родственников или иждивенцев) имеют право на сострадание и уважение их достоинства и, в том числе, право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с действующим законодательством. Жертвы не имеют права на возмездие.

112. В ходе своей миссии Специальный докладчик явился свидетелем очень сильного движения в защиту прав жертв 49/. В соответствии с полученной информацией 29 штатов внесли поправки в свои конституции в целях закрепления конкретных прав жертв преступлений. Специальный докладчик выражает озабоченность по поводу того факта, что права жертв, в том виде как они предусмотрены в законе в некоторых штатах, могут ущемить права обвиняемых. Так, раздел 16 конституции штата Флорида гласит, что "во всех случаях уголовного преследования обвиняемый информируется, по его просьбе, о характере и причине обвинения". Далее в нем предусматривается, что "жертвы преступлений... имеют право на информацию...".

113. Размах движения в защиту прав жертв вынудил президента в его докладе к конгрессу о положении страны 4 февраля 1997 года заявить о своей поддержке предложения о внесении поправки в конституцию, которая учитывала бы права жертв. В соответствии с полученной информацией предложение о внесении поправки в конституцию Соединенных Штатов в целях признания прав жертв в системе уголовного правосудия должно рассматриваться конгрессом. Предлагаемые права жертв включают, в частности, право на уведомление о всех открытых судебных разбирательствах в связи с данным преступлением и право быть допущенным к ним, право на окончательное разрешение дела без необоснованных задержек и право на рассмотрение безопасности жертвы в связи с освобождением обвиняемого из-под стражи.

114. Некоторые аспекты этой конституционной поправки, в частности право на окончательное разрешение дела без необоснованных задержек, как представляется, ущемляют права обвиняемых. Это право имеет целью ускорить судебное разбирательство и ограничить возможности апелляции. Есть опасения, что это право может отрицательно сказаться на осуществлении обвиняемым его права на помощь адвоката. Например, если защите потребуется больше время для подготовки дела, жертва может притязать на осуществление своего конституционного права на завершение разбирательства, на основе которого просьба об отложении рассмотрения может быть отклонена. С учетом того, что процедура хабеас корпус может занять много времени после судебного разбирательства, эта процедура, которая уже и так ограничена в результате введения в действие закона о борьбе с терроризмом и о повышении эффективности процедур, связанных с вынесением смертного приговора, может оказаться, в результате внесения этой поправки, еще более ограниченной, поскольку она предусматривает сокращение установленных сроков.

49/ Специальный докладчик был проинформирован, что движение в защиту прав жертв финансируется профсоюзом тюремных служащих, который является одним из самых мощных профсоюзов в стране.

2. Опасность казни невиновного

115. Специальный докладчик придерживается мнения, что надежных правовых систем или систем, в которых ошибки невозможны, просто не существует: к сожалению, от ошибок никто не застрахован. Однако признание ошибки, после того как смертный приговор приведен в исполнение, бессмысленно. Специальный докладчик выражает озабоченность по поводу того, что в Соединенных Штатах к высшей мере наказания могут быть приговорены и казнены невинные люди. В деле *Furman v. Georgia* (1972 год) судья Маршалл говорил об этой проблеме следующим образом: "Как бы тщательно ни рассматривали дела суды, возможность лжесвидетельства, честного заблуждения и человеческой ошибки слишком реальна. У нас нет возможности судить о том, сколько безвинных людей было казнено, но мы можем с уверенностью утверждать, что такие люди были". В докладе, изданном 21 октября 1993 года подкомитетом по гражданским и конституционным правам комитета по судебной системе палаты представителей, приводится список 48 человек, в отношении которых смертный приговор был отменен в период с 1973 по 1993 год из-за появления доказательств, подтверждающих их невиновность.

116. Специальный докладчик принял меры от имени Рикардо Альдапе Герра, обвиненного в убийстве полицейского в Хьюстоне и приговоренного в 1982 году к смертной казни. Федеральный судья принял в 1994 году решение освободить его из-под стражи или пересмотреть судебный процесс, поскольку полиция и прокуратура действовали в этом случае недобросовестно. Это решение было поддержано апелляционным судом Соединенных Штатов. В этой связи должен был состояться повторный судебный процесс, однако окружной прокурор Хьюстона отказался от предъявленных им обвинений. Рикардо Альдапе Герра, который все время отрицал, что он убил этого полицейского, вышел на свободу в 1997 году.

3. Казни иностранных граждан

117. Соединенные Штаты ратифицировали Венскую конвенцию о консульских сношениях в ноябре 1969 года. Ратифицируя эту Конвенцию, Соединенные Штаты взяли на себя обязательства соблюдать требования ее положений. Статья 36 предусматривает, что иностранные граждане, арестованные в другой стране, должны безотлагательно информироваться о том, что они имеют право связаться со своим консульством в целях получения от них помощи.

118. Полученная информация дает основания сделать вывод о том, что иностранные граждане, которые в настоящее время приговорены в Соединенных Штатах к смертной казни, никогда не информировались о их правах, закрепленных в Венской конвенции о консульских сношениях. Утверждается, что около 60 иностранцев были приговорены к смертной казни, так и не получив никакой помощи со стороны своих консульств.

Некоторые из них, как, например, мексиканец Ириное Тристан Монтойа, приговоренный к смертной казни в Техасе, был казнен. 9 июля 1997 года в заявлении Государственного департамента с извинениями по поводу этого случая говорится следующее:
"Государственный департамент приносит от имени Соединенных Штатов самые искренние извинения за свои компетентные органы власти, которые, судя по всему, не проинформировали г-на Тристана Монтойа о том, что он мог уведомить сотрудника мексиканского консульства о своем задержании".

119. Хотя полученная информация со всей очевидностью свидетельствует о том, что Государственный департамент в ряде случаев информировал должностных лиц различных штатов, включая губернаторов и генеральных прокуроров, об их обязанности, вытекающей из статьи 36, тем не менее, как представляется, периодические указания, которые даются Департаментом, остаются без внимания. Таким образом, не может не вызывать озабоченности тот факт, что, по имеющимся данным, ни один из судов при рассмотрении любого дела, по которому может быть вынесен смертный приговор, не нашел, что неуведомление заключенного о его праве связаться со своим консульством в целях получения помощи является достаточным основанием для его освобождения из-под стражи. В случае канадского гражданина Джозефа Стэндли Фолдера пятый окружной апелляционный суд назвал нарушение Конвенции, допущенное судом Техаса, безобидной ошибкой. Другой канадский гражданин – Патрик Джеффри, приговоренный к смертной казни в 1983 году в штате Вашингтон, также не был проинформирован о его праве, вытекающем из Венской конвенции, связаться с канадским консульством в целях получения помощи. Как утверждается, из-за этого упущения он не смог обеспечить себе должную правовую помощь, в результате чего смягчающие обстоятельства на этапе назначения меры наказания учтены не были, и у присяжных не было иного выбора, как приговорить его к смертной казни.

120. Кроме того, неосведомленность судебных органов о Венской конвенции приводит к тому, что адвокатам трудно обращать внимание суда на нарушения этого договора. В ходе судебного разбирательства над Вирхинио Мальдонадо, мексиканским гражданином в возрасте 31 года, защитник заявил о нарушении права его клиента, закрепленного в этом договоре. В соответствии с полученной информацией судья заявил по поводу Венской конвенции о консульских сношениях следующее: "Мне ничего о ней не известно... Я не специалист в области международного права". Далее сторона обвинения в этом деле утверждала, что этот закон не имеет к данному делу никакого отношения, поскольку это не закон Техаса 50/.

50/ "Хьюстон Кроникл", 2 октября 1997 года.

121. Специальный докладчик считает, что неинформирование обвиняемого о его праве связаться со своим консульством в целях получения помощи может ущемить право на должную защиту, как это предусмотрено Международным пактом о гражданских и политических правах.

IV. ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕСОРАЗМЕРНОГО ПРИМЕНЕНИЯ СИЛЫ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ ПО ПОДДЕРЖАНИЮ ПРАВОПОРЯДКА

122. В ходе своей поездки в Соединенные Штаты Специальный докладчик посвятил немного времени сбору информации о других видах нарушения права на жизнь, в особенности тех, которые связаны с несоразмерным применением силы.

123. В соответствии с полученной информацией можно с достаточной долей уверенности утверждать, что полиция превышает пределы применения силы, которая может привести к смертельному исходу, в отношении прежде всего представителей расовых меньшинств. Все случаи убийства лиц, которые были доведены до сведения Специального докладчика, касались именно представителей этнических меньшинств, главным образом чернокожих и испаноговорящих американцев. По утверждениям, чернокожие американцы из числа молодежи рассматриваются как потенциальные преступники. Специальный докладчик был проинформирован о том, что в соответствии с недавно проведенным исследованием в штате Вашингтон, округ Колумбия, в числе тех, кто останавливается за нарушения правил дорожного движения, белые водители составляют только 14%, а чернокожие американцы – 73%. По полученной информации, из всех жалоб, поступивших в Совет по разбору жалоб граждан города (СРЖГ) Нью-Йорк с января по июнь 1996 года, 75% приходится на чернокожих и испаноговорящих американцев. В 65% случаев, рассмотренных в этом исследовании, полицейские были белыми.

124. Многие полицейские отделения стремятся сбалансировать этнический состав своих штатов, с тем чтобы он в большей степени соответствовал структуре местного населения. Специальный докладчик был проинформирован о том, что в Майами 50% сотрудников полиции – испаноговорящие американцы, 25% – чернокожие и 25% – белые. В Нью-Йорке 72,2% сотрудников полиции – белые, 15,2% – испаноговорящие американцы и 11,5% – чернокожие 51/. Обеспечение сбалансированного состава полицейских управлений в соответствии с этнической структурой местного населения может также оказать положительное влияние в плане сокращения числа жалоб на расовое предубеждение.

51/ Amnesty International, Police Brutality and Excessive Force in the New York City Police Department, June 1996, AI Index: AMR51/36/96, note 2, p. 3.

125. В ходе открытых слушаний, которые были проведены Специальным докладчиком в Нью-Йорке, он, в частности, был проинформирован о том, что полицейскими были убиты следующие лица 52/:

а) Хосе Антонио Санчес, доминиканец - убит 22 февраля 1997 года полицейским во время рейда в ресторане "Эль Карибе" в Куинзе, где он работал поваром. Полицейский утверждал, что Санчес напал на него с ножом;

б) Франки Арсуэга, 15 лет, пуэрториканец - убит 12 января 1996 года выстрелом в затылок, когда он сидел на заднем сиденье машины, остановленной полицейскими 90-го отделения Бруклина. Полицейский утверждал, что водитель автомобиля пытался удрать на машине, в то время когда его коллега задавал ему вопросы. Оружие в машине обнаружено не было. Полицейские не докладывали об этом случае в течение трех дней. Никакие дисциплинарные меры в их отношении приняты не были;

в) Юн Синь Хун, 16 лет, китаец - убит 24 марта 1995 года бруклинским полицейским, который проводил расследование по поступившим сообщениям очевидцев, видевших ребенка с пистолетом. Он был убит выстрелом с близкого расстояния - пуля вошла в голову позади уха. Он играл с пробковым пистолетом;

г) Анибал Карраскильо, в возрасте 21 года, пуэрториканец - убит выстрелом из огнестрельного оружия полицейским в Бруклине 22 января 1995 года. По сообщениям, полицейский утверждал, что его действия были подозрительными. Никакого оружия у него обнаружено не было, а вскрытие показало, что он был убит выстрелом в спину;

д) Асуон Уотсон, в возрасте 23 лет, чернокожий американец - убит 13 июня 1996 года в Бруклине. По сообщениям, полицейские из 67-го отделения произвели по нему 18 выстрелов, когда он сидел в угнанном автомобиле. Оружие обнаружено не было. Большое жюри решило, что вины полицейских не было;

е) Антони Розарио, в возрасте 18 лет, и Хилтон Вега, в возрасте 21 года, оба пуэрториканцы - убиты 22 января 1995 года полицейским из 46-го отделения Бронкса при попытке ограбления квартиры. Розарио получил 14 пулевых ранений в спину и бок.

52/ До сведения Специального докладчика были доведены в ходе его поездки многие другие случаи, в том числе те, которые имели место в Санта-Роза, Чикаго, Сياتле, Лос-Анджелесе, Сан-Франциско и Нью-Джерси. Кроме того, случаи жестокого обращения, насилия и плохих условий содержания заключенных в Миссисипи, в частности в тюрьме Парчман, городской тюрьме Эрнандо, пенитенциарном учреждении для краткосрочного заключения D-2 в Перле (округ Ранкин) и исправительном учреждении "Дельта" в округе Боливар, которые были доведены до сведения Специального докладчика в ходе его поездки, будут переданы Специальному докладчику по вопросам пыток.

В марте 1995 года большое жюри проголосовало за то, чтобы не подвергать этих полицейских уголовному преследованию. СРЖГ поддержал иск семьи, согласившись, что в этом случае были превышены пределы необходимого применения силы, и рекомендовал предъявить официальные обвинения этим полицейским. Совет направил свой доклад комиссару полиции, который, по сообщениям, подверг эту рекомендацию критике.

126. И наконец, Антони Баес, в возрасте 29 лет, пуэрториканец – убит 22 декабря 1994 года полицейским из 46-го отделения Бронкса, который применил к нему удушающий прием. На полицейского, который убил его, уже было подано 14 жалоб на его жестокость. По полученной информации, использование удушающего приема было запрещено в 1993 году по распоряжению нью-йоркского полицейского управления. Другие полицейские управления, например в Сан-Франциско и Лос-Анджелесе, продолжают, по сообщениям, применять этот прием, если это необходимо для защиты жизни полицейских.

127. Специальный докладчик был также проинформирован о случаях смерти, наступившей в результате использования баллончиков с перечным газом. Баллончики с перечным газом представляют собой боевое оружие, которое поражает дыхательные пути. И хотя следует отдать должное, что полиция стремится разработать стратегии и найти оружие, которое не причиняет телесных повреждений, тем не менее баллончики с перечным газом вызывают определенное беспокойство, поскольку, по сообщениям, несколько человек умерло в результате его применения. По крайней мере в результате использования этого газа погибло два человека в Сан-Франциско. Аарон Уильям, чернокожий американец, умер, по сообщениям, в полицейском участке, где он был избит полицейскими, которые к тому же применили против него перечный газ. Специальный докладчик был особенно потрясен известием о смерти Самми Маршалла в тюрьме Сан-Квентин в Калифорнии. Маршалл, в возрасте 51 года, был приговорен к смертной казни за убийство. 27 февраля 1997 года Верховный суд Калифорнии отменил вынесенный ему смертный приговор. В соответствии с полученной информацией, ему об этом так и не сообщили. 15 июня несколько охранников, по сообщениям, вошли в его камеру и приказали ему выйти. Когда он отказался, они применили против него баллончики с перечным газом, что якобы и явилось причиной его смерти.

128. Специальный докладчик был проинформирован о наличии специального подразделения в полицейском управлении Лос-Анджелеса, известного под названием Специальный отдел расследований (СОР), созданный в 1965 году и насчитывающий в своем штате около 20 сотрудников, которые, по имеющимся данным, проводят сомнительные операции, в результате которых были неоднократные случаи гибели людей. В соответствии с полученной информацией, 12 февраля 1990 года четыре человека пытались ограбить ресторан "Макдональдс" в районе Санленда в Лос-Анджелесе. Во время этого события сотрудники СОР наблюдали за их действиями, ничего не предпринимая. По сообщениям,

после того, как все четыре грабителя ушли из ресторана и пытались скрыться на машине, сотрудники СОР открыли по ним огонь на поражение. Трое из грабителей были убиты и один серьезно ранен. Никто из них, по сообщениям, не произвел ни одного выстрела в сторону полицейских.

129. Наличие независимой гражданской системы контроля, с помощью которой лица могут подавать жалобы на неправомерное поведение полицейских, обеспечивает большую степень объективности. В Нью-Йорке СРЖГ был создан в 1993 году. В его состав входит 13 членов, назначаемых мэром, пять из которых выбираются самим мэром, пять – городским советом и три – комиссаром полиции. Совет является независимым, неполицейским учреждением, которому поручено разбирать жалобы населения на неправомерное поведение нью-йоркских полицейских. Он уполномочен получать жалобы, проводить расследование, выслушивать стороны в споре, делать выводы и рекомендовать меры по жалобам на несоразмерное или необоснованное применение силы, злоупотребления властью, грубость или брань нью-йоркских полицейских. После рассмотрения дела СРЖГ может рекомендовать принять по рассмотренной жалобе одно из следующих заключений: обоснованное (полицейский действительно совершил действие, указанное в сообщении), необоснованное (отсутствие достаточных доказательств), предполагающее освобождение от ответственности (инцидент имел место, однако действия полицейского были правомерны) или беспочвенное (указанные действия не имели место). В случае убийства СРЖГ может проводить расследование даже в том случае, если этим занимается управление внутренних дел. СРЖГ доводит свои выводы до сведения комиссара полиции, однако он не может гарантировать, что в этой связи будут приняты соответствующие дисциплинарные меры. Такое решение принимается управлением полиции. Полицейский, по делу которого проводится расследование, может продолжать исполнение своих функций.

130. Все источники, с которыми были проведены консультации, утверждали, что полицейские управления в Соединенных Штатах действуют в соответствии с жесткими писаными нормами, регламентирующими подготовку и инструктаж полицейских на предмет применения силы. Принципы, отраженные в кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (резолюция Генеральной Ассамблеи 34/169 от 17 декабря 1979 года), а также основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, принятые Восьмым конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в 1990 году, как представляется, нашли полное отражение в полицейских уложениях, хотя об этих международных стандартах если что-либо там и известно, то очень мало. Специальный докладчик полагает, что федеральным властям необходимо принять конкретные меры по обеспечению того, чтобы вооруженные должностные лица на всех уровнях проходили подготовку по изучению этих стандартов и соблюдали их.

131. Специальному докладчику не удалось получить информацию об убийствах, совершенных полицией в Соединенных Штатах. Судя по всему, национальные данные по этому вопросу отсутствуют. Специальный докладчик был проинформирован о некоторых попытках по сбору национальных данных, касающихся насилия со стороны полиции. Внесение на рассмотрение конгресса законопроекта под названием "Статистические данные о случаях задержания полицией", в соответствии с которым каждое полицейское управление должно собирать данные о случаях задержания полицией, включая, например, информацию о том, производился ли обыск и было ли применено насилие.

132. Специальный докладчик понимает опасность обстановки, в которой приходится работать полицейским, и что большинство столкновений, которые предполагают необходимость применения силы, обходятся без жертв, что свидетельствует о высоком уровне профессионализма в полицейских управлениях США. Вместе с тем во многих случаях, доведенных до его сведения, применение силы со смертельным исходом, как сообщается, было оправданным.

133. Небольшая доля уголовных дел, возбужденных по факту жестокости полицейских, остается основной причиной, закрепляющей практику нарушения прав человека полицией, и прежде всего нарушений права на жизнь. Тот способ реагирования правительством на нарушения прав человека, совершенные его должностными лицами в результате действия или упущения, со всей очевидностью свидетельствует о его большом желании обеспечить эффективную защиту прав человека. Соединенные Штаты обязаны проводить исчерпывающее и объективное расследование по всем жалобам на нарушения права на жизнь в целях выявления, предания суду и наказания виновных, выплаты соответствующей компенсации жертвам и их семьям и принятия эффективных мер с целью не допустить повторения таких нарушений в будущем 53/.

134. Тот факт, что лишь небольшое число полицейских подвергаются уголовному преследованию в связи со злоупотреблением силой, которое приводит к смертельному исходу, объясняется рядом факторов, изложенных ниже.

135. Отсутствие надлежащей системы расследования. Во многих случаях неправомерное поведение полиции, в том числе убийство людей, совершенное в результате ее действий, рассматривается министерством внутренних дел (внутренняя система разбора жалоб и сообщений о неправомерном поведении) в рамках самой полиции. В соответствии с

53/ См. Принципы эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней (резолюция 1989/65 Экономического и Социального Совета), в которой детально излагаются вышеупомянутые обязательства, и Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка.

полученной информацией у них нет независимых полномочий вызывать в суд свидетелей и принуждать их участвовать в разбирательстве. Управление окружного прокурора, как правило, получает уведомление о каждом случае применения огнестрельного оружия, однако оно необязательно принимает участие в разбирательстве. Тот факт, что вопросами расследования случаев применения огнестрельного оружия полицейскими занимается полицейское ведомство, приводит к коллизии интересов. В большинстве случаев полицейские работают в штате министерства внутренних дел не на постоянной основе: они работают там в течение нескольких лет, а затем снова работают в обычных полицейских подразделениях. В этой связи было бы нереально рассчитывать на беспристрастность тех, кто проводит расследование против своих сослуживцев, особенно с учетом того, что впоследствии они могут поменяться местами. Эти случаи не будут должным образом расследоваться до тех пор, пока не будет введена система независимого контроля. Именно по этой причине очень важно иметь независимый орган для расследования жалоб на действия полиции.

136. Компенсация за ущерб, как правило, выплачивается не из средств полицейского управления. Тот факт, что деньги, выплачиваемые в порядке компенсации за ущерб, обычно поступают не из бюджета полицейских управлений, а из бюджета муниципалитета, отнюдь не способствует решению этой проблемы полицейским управлением и приводит к закреплению существующей ситуации. Специальный докладчик был проинформирован о том, что в некоторых полицейских управлениях, например в Сан-Франциско, это положение изменилось и теперь деньги выплачиваются из бюджета самого полицейского управления. В таком же ключе проводятся в настоящее время, по сообщениям, и консультации в городе Нью-Йорке.

137. Политическое влияние полиции в стране. Профсоюзы полицейских в Соединенных Штатах представляют собой, по сообщениям, существенную политическую силу. Они не только представляют интересы своих членов, но и берут на себя обязательства по политической поддержке. Политические деятели, которые участвуют в выборных компаниях, в том числе и президент, весьма заинтересованы в том, чтобы заручиться поддержкой профсоюзов полиции, поскольку они, как считается, придерживаются жесткого курса в борьбе с преступностью. Что касается неправомерного поведения, то полиция, судя по всему, пользуется политической защитой. По имеющимся данным, на федеральном уровне никакой заинтересованности в расследовании неправомерных действий полиции нет. Случаи уголовного преследования также редки по тем же политическим причинам: местные окружные прокуроры, которые добиваются избрания на свой пост, нуждаются в поддержке профсоюзов полиции. Кроме того, окружные прокуроры зависят от полицейских управлений в деле проведения расследований. В отличие от многих стран, полиция в Соединенных Штатах в организационном порядке не зависит от судьи или органов прокуратуры. В этой связи прокуроры должны всегда иметь в виду, даже в тех случаях, когда они осуществляют судебное расследование, возбужденное по факту

злоупотребления полицией, что им потребуется сотрудничество этой же самой полиции во всех будущих уголовных расследованиях и разбирательствах. Поэтому окружному прокурору трудно решиться на то, чтобы предъявить обвинение полицейскому. Окружной прокурор должен установить наличие достаточных доказательств для того, чтобы передать это дело на рассмотрение большого жюри, которое определяет обоснованность доказательств для предъявления обвинения.

138. До сведения Специального докладчика был также доведен тот факт, что нормы уголовной ответственности полицейских весьма высоки. В этой связи необходимо не только доказать, что полицейский применил силу в пределах, превышающих разумную степень, но и что он применил ее намеренно. Во многих случаях намерение применить чрезмерную силу доказать трудно.

139. Далее докладчик был проинформирован о том, что министерство юстиции уполномочено анализировать методы и практику неправомерного поведения по всем полицейским управлениям и может потребовать изменить некоторые виды практики. В городе Нью-Йорк министерство юстиции вмешалось только один раз после случая, произошедшего с Абнером Луимой 54/.

V. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

"Где же в конце концов начинаются всеобщие права? В маленьких местах, рядом с домом – настолько рядом и в таких маленьких, что их невозможно увидеть ни на одной карте мира... И если эти права не будут иметь смысла там, то тогда у них будет мало смысла и в любом другом месте. Без согласованных усилий населения по обеспечению их рядом со своим домом нам вряд ли удастся увидеть какой-то прогресс за пределами нашего дома" – Элеанора Рузвельт.

A. В отношении применения смертной казни

140. Специальный докладчик поддерживает мнение Комитета по правам человека и считает, что все те оговорки, заявления и толкования, сделанные Соединенными Штатами в момент ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах, имеют целью показать, что Соединенные Штаты приняли только то, что уже введено в силу закона в Соединенных Штатах. Он считает, что оговорка, сделанная Соединенными Штатами по положению, касающемуся смертной казни, несовместима с предметом и сутью Договора и в этой связи ее следует считать недействительной.

54/ Абнер Луима, 30-летний иммигрант из Гаити, был арестован 9 августа 1997 года около популярного гаитянского ночного клуба в Бруклине. Он подал жалобу, в которой сообщалось, что он подвергался побоям и пыткам со стороны сотрудников полиции.

141. Воздействие Международного пакта серьезно ограничивается не только оговорками, сделанными Соединенными Штатами, но и дополнительным снижением его эффективности в связи с отсутствием действенных механизмов по обеспечению его соблюдения на уровне штатов.

142. Специальный докладчик выражает мнение, что в плане осуществления международных обязательств, взятых на себя правительством Соединенных Штатов, существует серьезный разрыв между федеральным правительством и правительствами штатов. Он с озабоченностью отмечает, что Международный пакт о гражданских и политических правах, судя по всему, не был распространен среди органов власти штатов и что на уровне штатов практически никто не осведомлен о международных обязательствах страны. Кроме того, он полагает, что федеральное правительство не может претендовать на представление штатов на международном уровне и в то же время не предпринимать никаких шагов по осуществлению международных обязательств, взятых на себя от их имени.

143. Специальный докладчик понимает последствия системы федерального устройства Соединенных Штатов, закрепленной в Конституции, и воздействие, которое она оказывает на законы и практику Соединенных Штатов. В то же время совершенно очевидно, что федеральное правительство, принимая на себя международные обязательства, также обязуется использовать все предоставленные ему Конституцией полномочия по обеспечению соблюдения обязательств в области прав человека на всех уровнях.

144. Специальный докладчик ставит под сомнение общее обязательство федерального правительства обеспечивать соблюдение международных обязательств у себя в стране, если оно заявляет, что не в состоянии обеспечить доступ экспертов Организации Объединенных Наций, например специальных докладчиков, к властям на уровне штатов. Он с озабоченностью отмечает, что его поездка позволила собрать мало данных, подтверждающих такое обязательство на самых высоких уровнях федерального правительства.

145. Специальный докладчик полагает, что нынешняя практика вынесения смертных приговоров и казни несовершеннолетних в Соединенных Штатах представляют собой нарушение международного права. Далее он полагает, что восстановление смертной казни и расширение сферы ее применения как на федеральном уровне, так и на уровне штатов, противоречит духу и цели статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также международной тенденции к постепенному ограничению числа преступлений, которые могут караться смертной казнью. Кроме того, он обеспокоен практикой казни умственно отсталых и умалишенных, что, по его мнению, противоречит соответствующим международным стандартам.

146. Специальный докладчик выражает сожаление по поводу использования таких методов и считает, что они представляют собой шаг назад в деле содействия уважению и защиты права на жизнь.

147. Поскольку приведение смертного приговора в исполнение – событие бесповоротное, процесс, который ведет к его вынесению, должен осуществляться с полным соблюдением самых высоких стандартов с точки зрения гарантий и справедливого судебного разбирательства и соответствовать ограничениям, налагаемым международным правом. Специальный докладчик с озабоченностью отмечает, что в Соединенных Штатах гарантии и меры защиты, а также конкретные ограничения, касающиеся смертной казни, соблюдаются не полностью. Не может не вызывать беспокойства отсутствие должной системы консультативных услуг и правовой помощи в случае многих обвиняемых, которым грозит смертная казнь. Введение в действие в 1996 году Закона о борьбе с терроризмом и повышении эффективности процедур, связанных с вынесением смертной казни, и прекращение финансирования ОЗВП еще больше подрывают осуществление права на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в Международном пакте о гражданских и политических правах и других международных договорах.

148. Несмотря на прекрасную репутацию судебной системы Соединенных Штатов, Специальный докладчик отмечает, что практика вынесения смертных приговоров в Соединенных Штатах продолжает, судя по всему, нести в себе элемент произвольности. Можно говорить, что расовое или этническое происхождение и экономическое положение играют определяющую роль в том, кому будет вынесен смертный приговор, а кому нет. Как отметил судья Маршалл в своем заключении по делу Годфрей против штата Джорджия, "задача устранения элемента произвольности в практике назначения смертной казни является именно той задачей, которую наша система уголовного правосудия – а возможно, и любая другая система уголовного правосудия – не способны решить".

149. Политические мотивы, которые скрываются за практикой смертной казни, особенно в ходе выборных кампаний, ставят под сомнение объективность назначения этой меры наказания. Специальный докладчик полагает, что система выбора судей на относительно короткий срок исполнения ими своей должности и практика обращения с просьбой о предоставлении финансовых средств, прежде всего у членов коллегии адвокатов и общественности, могут вполне ограничить независимость и беспристрастность судей. Кроме того, дискреционные функции прокурора, позволяющие ему решать вопрос о том, добиваться или не добиваться вынесения смертного приговора, также вызывает серьезную озабоченность с точки зрения справедливости их использования.

150. Процесс подбора присяжных заседателей также может быть запятнан расовой предубежденностью и несправедливостью. Специальный докладчик с озабоченностью отмечает, что люди, которые выступают против смертной казни или которые сомневаются в ее целесообразности, вряд ли могут быть избраны в качестве присяжных заседателей, и полагают, что присяжные заседатели, "пригодные для вынесения смертного приговора", будут предрасположены к вынесению самой жестокой кары. Он выражает опасения, что

такая практика подбора присяжных заседателей может ущемить право на справедливое судебное разбирательство беспристрастным судом. Кроме того, он убежден, что присяжные заседатели, "пригодные для вынесения смертного приговора", представляют собой отражение сознания не всего общества в целом, а лишь той его части, которая выступает за смертную казнь.

151. Высокий уровень поддержки высшей меры наказания, даже несмотря на то, что эта поддержка, как явствует из исследований, не настолько широка, как утверждается, не может являться оправданием отсутствия уважения к ограничениям и гарантиям, связанным с ее использованием. Во многих странах убийства и линчевание, совершаемые буйствующей толпой, подпитывают поддержку населения в качестве средства борьбы с насильственными преступлениями и зачастую изображаются как акты "народной справедливости". И тем не менее в любом цивилизованном обществе они неприемлемы.

152. Признавая трудности, с которыми сталкиваются власти в борьбе против насильственных преступлений, он считает, что надо не расширять практику применения смертной казни, а искать иные решения. Кроме того, жестокость, присущая казням, может привести лишь к закреплению культуры насилия в сознании людей.

153. Специальный докладчик выражает особую озабоченность в связи с нынешним подходом к защите прав жертв. Он считает, что, хотя жертвы имеют право на уважение и сострадание, доступ к правосудию и оперативное возмещение ущерба, тем не менее осуществление этих прав не должно идти вразрез с правами обвиняемых. Суды не должны превращаться в судилища. Долг государства обеспечивать правосудие нельзя приватизировать и отдавать на откуп жертвам, как это было когда-то, до образования современных государств.

154. Хотя Специальный докладчик надеется, что Соединенные Штаты примкнут к движению международного сообщества на пути к постепенному ограничению практики применения смертной казни в качестве средства укрепления защиты права на жизнь, он все же озабочен, что США, где число казненных, в том числе несовершеннолетних и умственно отсталых, постоянно увеличивается, идут по этому пути в обратном направлении. Он также опасается, что, если эта тенденция не будет обращена вспять, казням снова будут подвергаться и женщины.

155. Специальный докладчик хотел бы подчеркнуть, что применение смертной казни в нарушение международных норм не поможет решить социальные проблемы и построить более гармоничное общество. Напротив, оно будет способствовать нарастанию напряженности между расами и классами, особенно в тот момент, когда Соединенные Штаты заявляют о своем намерении более решительно бороться с расизмом.

156. В связи с вышеизложенным Специальный докладчик рекомендует правительству Соединенных Штатов следующее:

- a) установить мораторий на казни в соответствии с рекомендациями, сделанными Американской ассоциацией адвокатов, и резолюцией 1997/12 Комиссии по правам человека;
- b) прекратить практику вынесения смертных приговоров в отношении несовершеннолетних правонарушителей и умственно отсталых лиц и внести соответствующие изменения в национальное законодательство в целях приведения его в соответствие с международными стандартами;
- c) не возобновлять практику казни женщин и соблюдать де-факто мораторий, действующий с 1984 года;
- d) пересмотреть законодательство как на федеральном уровне, так и на уровне штатов в целях ограничения числа преступлений, караемых смертной казнью. В частности, следует решить проблему, связанную с усиливающейся тенденцией к восстановлению законодательства, регламентирующего смертную казнь, и с увеличением числа отягчающих обстоятельств как на уровне штатов, так и на федеральном уровне, с тем чтобы это не шло вразрез с духом и целью статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах и поставленной международным сообществом задачей, предусматривающей постепенное ограничение числа преступлений, за которые полагается смертная казнь;
- e) содействовать развитию системы государственной защиты в целях обеспечения права на должную правовую помощь для обвиняемых из числа коренного населения; восстановить практику финансирования правовых центров в целях гарантирования более надежной помощи заключенным, которым грозит смертная казнь, в особенности в тех штатах, где нет системы государственной защиты. Это также позволит снизить вероятность казни невиновных людей;
- f) принять меры по распространению информации и просвещению государственных должностных лиц на всех уровнях, а также разработать соответствующие механизмы контроля и обеспечения соблюдения законов в целях реализации в полном объеме положений Международного пакта о гражданских и политических правах, а также других международных договоров на уровне штатов;
- g) включить тематику прав человека в учебные программы для работников судебной системы. Массово-просветительскую кампанию о роли присяжных заседателей можно было бы в большей степени нацелить на информирование общественности об ответственности присяжных заседателей;

h) пересмотреть систему подбора работников судебной системы на уровне штатов с целью обеспечить соответствующий уровень независимости и беспристрастности, аналогичный тому, который существует в федеральной системе. В целях обеспечения более высокого уровня независимости и беспристрастности рекомендуется избирать судей на более продолжительный срок, например на 10 лет или пожизненно;

i) в связи с вышеизложенным рассмотреть возможность приглашения Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов посетить Соединенные Штаты;

j) разработать интенсивную программу, направленную на информирование органов власти штатов о международных обязательствах, взятых на себя Соединенными Штатами, и на приведение национального законодательства в соответствие с этими стандартами; активизировать сотрудничество между министерством юстиции и Государственным департаментом в целях распространения информации и обеспечения соблюдения Соединенными Штатами взятых ими на себя обязательств в области прав человека;

k) снять оговорки, в особенности по статье 6, и заявления и толкования, сделанные в связи с ратификацией Международного пакта о гражданских и политических правах. Специальный докладчик также рекомендует Соединенным Штатам ратифицировать Конвенцию о правах ребенка. Кроме того, он рекомендует Соединенным Штатам рассмотреть вопрос о ратификации первого и второго Факультативных протоколов к вышеупомянутому Международному пакту.

В. В отношении убийств, совершаемых полицией

157. Специальный докладчик выражает обеспокоенность в связи с сообщениями о нарушениях права на жизнь в результате несоразмерного применения силы работниками правоохранительных органов, которые были доведены до его сведения во время его поездки, и будет внимательно следить за развитием ситуации в этой области.

158. Хотя полиции, как признается, приходится каждый день работать в чрезвычайно трудной обстановке, тем не менее власти обязаны обеспечить соблюдение полицией права на жизнь.

159. Предварительные рекомендации правительству Соединенных Штатов включают следующее:

a) по всем нарушениям права на жизнь, явившимся предметом жалоб, необходимо провести разбирательство, полицейских, виновных в их совершении, привлечь к ответственности и выплатить компенсацию жертвам. Кроме того, необходимо принять меры к тому, чтобы не допустить повторения таких нарушений в будущем;

b) министерству юстиции следует систематически анализировать практику применения силы, которая приводит к гибели людей;

c) в учебную программу полицейских академий необходимо включить курс подготовки по тематике международных стандартов в области обеспечения соблюдения законов и прав человека. Это имеет особое значение, поскольку Соединенные Штаты играют ведущую роль в подготовке полицейских подразделений в других странах;

d) необходимо создать независимые органы, не подчиняющиеся полицейским управлениям, для оперативного и беспристрастного разбора всех жалоб на нарушение права на жизнь в соответствии с принципом 9 Принципов эффективного предупреждения и расследования незаконных, произвольных и суммарных казней;

e) в целях предотвращения коллизии интересов с управлением окружной прокуратуры следует более часто назначать лиц, осуществляющих судебное преследование, в целях проведения расследований по жалобам на нарушение права на жизнь, выявления виновных и привлечения их к ответственности.

Приложение*

AS APPROVED BY THE ABA HOUSE OF DELEGATES
3 February 1997

AMERICAN BAR ASSOCIATION
SECTION OF INDIVIDUAL RIGHTS AND RESPONSIBILITIES
SECTION OF LITIGATION
SECTION OF TORT AND INSURANCE PRACTICE
COMMISSION ON MENTAL AND PHYSICAL DISABILITY LAW
MASSACHUSETTS BAR ASSOCIATION
THE ASSOCIATION OF THE BAR OF THE CITY OF NEW YORK
NEW YORK STATE BAR ASSOCIATION

RECOMMENDATION

RESOLVED, That the American Bar Association calls upon each jurisdiction that imposes capital punishment not to carry out the death penalty until the jurisdiction implements policies and procedures that are consistent with the following longstanding American Bar Association policies intended to (1) ensure that death penalty cases are administered fairly and impartially, in accordance with due process, and (2) minimize the risk that innocent persons may be executed:

- (i) Implementing ABA "Guidelines for the Appointment and Performance of Counsel in Death Penalty Cases" (adopted February 1989) and Association policies intended to encourage competency of counsel in capital cases (adopted February 1979, February 1988, February 1990, August 1996);
- (ii) Preserving, enhancing and streamlining state and federal courts' authority and responsibility to exercise independent judgment on the merits of constitutional claims in state post-conviction and federal habeas corpus proceedings (adopted August 1982, February 1990);
- (iii) Striving to eliminate discrimination in capital sentencing on the basis of the race of either the victim or the defendant (adopted August 1988, August 1991); and
- (iv) Preventing execution of mentally retarded persons (adopted February 1989) and persons who were under the age of 18 at the time of their offences (adopted August 1983).

FURTHER RESOLVED, That in adopting this recommendation, apart from existing association policies relating to offenders who are mentally retarded or under the age of 18 at the time of the commission of the offenses, the Association takes no position on the death penalty.

* Приложение воспроизводится только на том языке, на котором оно было представлено.