

联合国

大会

第三十六届会议
正式记录*



第五委员会
第十一次会议

1981年10月13日星期二
上午10时30分举行

纽约

第十一次会议简要记录

主席：阿卜杜拉先生(苏丹)

行政和预算问题咨询委员会主席：姆塞莱先生

目 录

	页次
议程项目 106：联合国经费分摊比额表：会费委员会的报告(续).....	2

*本记录尚可以更正。更正应写在一份印发的记录上,经有关代表团成员签字后,在文件印发日期后一个星期内送交正式记录编辑科科长(联合国广场866号,美国铝公司大楼,A-3550室)。

所有更正将在本届会议结束后不久按委员会分别汇编成册印发。

84-50820

Distr. GENERAL
A/C.5/36/SR.11
15 June 1985
CHINESE

上午10时45分会议开始。

议程项目106: 联合国经费分摊比额表: 会费委员会的报告(续) (A/36/11和 Add.1)

1. 鲍乌舍夫先生(保加利亚)说,会费委员会将其职权范围写进它的报告(A/36/11)附件一中将有助于大家理解确定分摊比额表时所涉及的问题。某些问题是如此严重以致到了无法解决的地步,因此需要对每个国家的社会和经济状况进行彻底的研究。但是把问题系统地加以说明就等于解决了一半的问题。所需要的是一整套为各个会员国能接受的原则。一旦制订了这些原则,就有可能订出规则。不仅计算工作需要这些规则,也是为了促进会员国之间的相互了解。没有清楚明确的规则,就没有进行建设性讨论的牢固基础。

2. 他遗憾地指出,第34/6B号决议第2段提出的8个建议一个都没有作出建设性的说明。会费委员会的报告是一份各种各样观点的大杂烩记录,没有实质性的东西和合理的论点。报告中虽应用了低国民平均收入宽减办法,但是这些神秘的数字游戏只能使人们产生一种错误的印象,以为这些计算有一定客观性。

3. 该委员会在1982年将会提出一份新的分摊比额表。然而,各会员国并未得知将使用哪些投入数据或何种指标和公式。简言之,它们无法知道此表是如何计算出来的。某些代表团可能有这样的印象,即委员会采用的计算机比额表一定是客观的,是不偏不倚的。千真万确的是,计算机是按给定的程序和数据进行运算的。由于这些数据对会费的计算是如此重要,所以委员会的报告应把它们包括在内,以便使所有的代表团了解这些数据。

4. 所使用的摊款方法应以对所有会员国共同行之有效的规则为基础。用来判断支付能力的统计数据不应影响到摊款的实际计算:这两个问题是不同的,应分别加以考虑。全部统计数据应简化为一个合成指标,该指标可表示某会员国在联合国全体会员国的总

支付能力中的比例。应该有一个包含有最高限额会费和最低限额会费以及低人均收入的概念所需要的、矫正数字的公式,以避免前后两个比额表间变动额过大。不断地进行这种矫正是人为的、机械的和多余的。在任何情况下,他的代表团都不认为应该有什么最高限额和最低限额,因为它们违背了公平和平等的原则。对变动额过大也是一样:变动额过大主要是由目前的分摊会费方法固有的缺陷所造成的。目标应该是减少这些缺陷而不是通过人为的限制来加强这些缺陷。另外,选择的方法应简单,并应有一定的灵活性。

5. 埃勒胡德里先生(阿拉伯利比亚民众国)说,他的代表团对会费委员会的建议抱很大的希望,因为,象其他代表团一样,该国代表团对该委员会分摊会员国会费所依据的原则是不满意的。过去十年来,由于会费委员会是按一个变量——人均收入——来确定分摊比额表的,因而某些国家承受了不合理地提高了的分摊比率。但是,国民平均收入不能作为确定一个国家支付能力的唯一根据。

6. 该国曾一再要求采取改进的办法,以避免某些分摊比率变动额过大,对第三世界国家尤应如此,因为他的国家认为,国民收入的增加并不等于真正增加了财富。在制订以往的分摊比额表时,委员会认识到,对发达国家和工业化国家来讲,国民收入的变动是一种常有的现象。某些发展中国家由于单一的产品增加而使其国民收入增多,但这并不真正反映其支付能力的加强,然而,他们分摊的会费却增加了。

7. 作为一个发展中国家,该国的经济情况受到下述情况的影响:在进口市场上工业化国家的霸权;它不得不以它无法管理的货币进行进出口贸易;它从生产石油获得的利润投资于发达国家;它得不到为它的发展所需要的技术和专门知识。由于这些考虑,使得人们普遍对制订分摊比额表所采用的原则缺乏信任从而导致大会通过了第34/6B号决议。

8. 虽然他赞扬了会费委员会为执行该决议所进行的努力,但他对委员会未能得出任何令人满意的结论这一事实表示遗憾。该委员会在其报告中指出,它希望进一步研究一些问题;但是由于在其下一届会议上,要制订出下一个分摊比额表,所以各国代表团仍

将不会知道制订新比额表的依据。鉴于这种情况，他的代表团认为有必要提出一些问题。

9. 会费委员会不认为对前后两个分摊比额表间的变动额规定百分数限额或百分点限额的办法是“机械的和武断的”。然而，难道最高限额和最低限额没有歪曲支付能力原则么？如果“对变动额加以任意限制的时间尚不成熟”（A/36/11，第9段）的话，那什么时候采用这样的限额呢？

10. 虽然该委员会考虑的经济和社会指标尚不能说是普遍适用的，但是它们不应成为确定国家支付能力方面的障碍。该代表团将支持任何旨在减轻低收入国家负担的提案。

11. 由于未能就大会第34/6B号决议提出的问题取得一致意见，所以新的分摊比额表可能是不公正的，特别对发展中国家更是如此。在过去10多年里，该国向本组织缴纳的会费差不多是最初三倍。这是因为所制定的不合理方法忽视了影响该国国民收入的许多因素。首先，该国依赖于单一的商品——石油——在过去的20多年里，石油的贮量已减少，尽管在此期间也有新的发现。非再生资源的销售所获得的收入是无法与工业化国家的出口盈利进行比较的。其次，该国的发展工作是从零开始起步的。第三，他的国家在第二次世界大战中曾经是进行过激烈战斗的战场，其后果至今依然十分明显。27,000多平方公里的可耕地上埋过地雷，该国政府为清理这些土地到目前为止已花费掉大约4.5亿美元。此外，还有许多人完全丧失了工作能力，为救济他们该国政府花费了大量钱。除非考虑到这些因素，否则会费委员会是无法准确地估定该国的支付能力的。会费委员会应提出使它可以这样做的建议。

12. 莫雷特·埃切瓦里亚先生(古巴)说，他的代表团赞成7年的统计基数期，并认为，在确定支付能力时，受影响最严重的国家应继续给予特殊的考虑。该委员会还应考虑到可自由兑换货币的可获量、不同的通货膨胀率以及对仅仅一种或几种商品出口的依赖性。许多商品受地区和世界市场价格变动的影响。这种变动反过来又影响了汇率。对古巴来说，由于美国在过去二十多年里对它实行经济封锁使这些问题变得愈加严重了。

13. 会费委员会的报告未能反映出古巴在该年初发出的一个照会。该照会正式通知说，古巴准备要求对其目前的分摊比率进行审查。

14. 希基先生(澳大利亚)说，会费委员会的报告确实对寻找一种能确保最公平地分摊联合国经费的办法所必然带来的复杂性感到有点棘手。如果能以数量的方法决定会费，则此工作也将容易些，但实际上其中包含有质量，甚至主观判断的成分。在这种情况下，务必重视分摊办法中逐步形成的重要原则或这些原则付诸实施时所取得的有意义的进展。协商一致的方法是解决技术、政治和其他方面的难题的唯一途径。他的代表团坚信，决定分摊比额表仍然是会费委员会的职责。如果该委员会不能取得一致意见，他认为在公开辩论中，也没有希望对分摊方法形成一致意见。第五委员会就这个问题通过的决议并未提供明确的政治指导和很好地说明道理。会费委员会越是偏离客观的和数量的标准，它面临的困难将会越大。

15. 会费分配办法本身不是作为重新分配财富的一种手段，而是一种确定会员国帮助本组织解决业务费用需要承担的财政义务的程序性办法。对发展中国家的援助变得举足轻重的正是在方案领域，方案领域大量依靠自愿捐款提供资金，近年来这种捐款大幅度增加了。

16. 不能把本组织更多的预算负担推给发达国家了，这些国家已承担了约90%的经费。实际的问题是，能否由发展中国家承受部分负担。较先进的发展中国家能够而且也应该尽他们的一份力量，但是人们怀疑能否要求不太富裕的国家负担得更多些。总之，正如印度代表所说的那样，正在辩论的调整数额，相对地说是较小的。确实，其中涉及许多重要的原则问题，但重要的是保持比例相称和妥协的精神。考虑一下是否有必要寻求测算“支付能力”的更精确的统计办法也是很明智的。目前花在这种工作上的大量资源可更有效地用于其他目的。该委员会的调查结果（载于其报告（A/36/11）的第20段）表明，以比较国民收入为依据得出的国家序次与以该委员会所调查的更广泛的社会和经济指标为依据得出的国家序次具有“明显的一致性”，这是很能说明问题的。

17. 虽然委员会的许多调查结果并不是定论,但是在寻找确定国民收入的更加精确的手段方面还是取得了某些真正的进展。采用7年统计基数期就是一个有益的进展。这么长的一个阶段可以确保支付能力方面的变动不致太大。他的代表团不赞成以一种僵硬的办法限制分摊额逐年的变动额,因为这种办法有可能破坏支付能力的基本标准。7年期的时限兼顾了公平性和灵活性。

18. 总的看来,目前减轻最发达国家和其他收入十分低的国家所做出的安排也是符合平等和实事求是的准则的。提高最低限额,并以此来降低分摊会费的办法对不发达国家和其他穷国没有什么好处,相反会对它们产生不好的影响。任何调整办法的重点都应是那些最不能承担财政负担的国家。

19. 对于会费委员会来说,探索另外的社会和经济指标及概念是合理的,但是尚未建立对数据进行比较的牢固基础,而这些数据又远远不是全面的。在目前阶段,该委员会的工作如果不采用补充标准是难以完成的。而补充标准本身又很难办。

20. 该国对两件事情特别关心:对错误的分摊额进行补偿性调整;有必要使缴款国充分了解其分摊额的详细情况。正如第五委员会所应当知道的那样,在1979年由于统计上的错误,使他的国家承受了过多的超额分摊额。澳大利亚政府对其超额分摊额调查的结果清楚地表明,有必要向会员国家详细说明确定他们分摊额时使用的方法以及进行计算所依据的统计数据。他的代表团认为,会费委员会应该毫不含糊地同意提供可任意索取的有关会费分摊程序的资料,以确保防止错误,并作为进一步改进其办法的依据。

21. 目前的体制对分摊会费来讲是很适合的。提出进行重大改变的建议从而使会费委员会的工作受到损失将是不攻自破并将带来徒劳无益的争论。应当鼓励该委员会在制定一种更公正和更平等的分摊方法方面继续进行工作。这种分摊方法不应由于狭隘的国家利害关系或衡量支付能力的变化无常和未经试验的标准而产生不合实际的后果。

22. 赛义德先生(科威特)说,尽管他的代表团对以人均收入作为计算分摊比额表的基本标准抱有怀疑,但它完全同意分摊额应以会员国的实际支付能力

为依据的原则。因此,他的代表团反对某些国家背离这一原则的任何企图,因为这是有利于某些富国的。要做到平等地分担联合国经费,就需要考虑到会员国的权利和相应的义务。科威特的分摊比率在最近几年里增加了很多,但是科威特反对以牺牲他的国家和一般发展中国家的利益来减少工业化国家,特别是安理会常任理事国的分摊额。经常预算中科威特分摊额的增加部分都应用来减少兄弟的发展中国家的分摊额。

23. 仅仅依靠国民收入统计数字不是一种衡量支付能力的精确标准。其他因素,如累计的财富以及发达国家和发展中国家之间经济方面不断增大的差距都必须考虑在内。在直接影响一个国家的支付能力的诸多情况和条件中有:它的增长率以及它对一种或少数商品或收入来源的依赖性。载于一系列决议中的大会指示要求把这些因素考虑在内,但是没有根据这些指示采取行动。因此,第五委员会有必要为在公平和平等基础上编制下一个分摊比额表公布明确的指示。在这方面,他的代表团支持伊拉克和阿拉伯利比亚民众国的代表提出的关于指导下一个分摊比额表的原则和标准的建议。

24. 特别是,统计基数期应延长至12或15年,低国民平均收入宽减办法应适用于所有的发展中国家,在前后两个分摊比额表之间,发展中国家的分摊率不应有很大的变动,安理会常任理事国的分摊率不应减少。

25. 石油输出国组织成员国提供的发展援助大大超过了新的国际发展战略所规定的目标。例如,科威特提供的援助超过其国民收入的10%,在计算该国向联合国经常预算缴纳的会费时应当考虑到这些事实。

26. 戈弗里先生(新西兰)说,会费委员会的报告增强了他的代表团的信念,即确定分摊比额表的现行制度是唯一切实可行的制度。至少目前如此,由于它是以支付能力为依据的,因而是公平的。然而他可以理解某些代表团对第34/6B号决议的第2段列举的一些补充概念方面未取得进展所表现的失望情绪。在这方面,他注意到,委员会的报告未提到财政年度与日历年度不同的问题。但是他相信,一旦制订了新的分摊比额表,在处理有关问题时将会做出必要的调整。

27. 计算分摊额的主要标准应是目前的支付能

力。所以，他的代表团不赞成基数期超过7年，这一基数期可以适当保护那些国民收入大量增加的会员国的利益。如果要说的话，他的代表团更赞成较短的基数期，而且认为前后两个比额表之间准许的增减额不必加以正式的限定。

28. 低国民平均收入宽减办法应对低收入而不是中等收入的国家有利。虽然对这种办法最好再作出某些修改，但现行的办法显然使许多国家的负担大大减轻。该委员会报告中的表4说明了对五个较大的发展中国家和另一个国家的会费分摊额作出的一些变动的结果。他的代表团将欢迎委员会在下一个报告中就目前的办法对小的发展中国家以及大的发展中国家产生了何种作用以及改变现有办法将会带来何种效果提供更全面的情况。

29. 他满意地注意到，该委员会已得出结论，认为它对范围广泛的经济和社会指标进行的研究是有价值的，这些指标在审查个别国家的情况时是有用的。关于汇率变化和国民收入波动的问题，他也满意地注意到，秘书处提出的数据可作为修改物价出现过量变动的个别国家的费率的依据。他的代表团同意，对所有这些问题不断进行审议。该委员会应运用其斟酌决定权对一些必要的情况作出适当的调整。

30. 唐尔斯特夫人(特立尼达和多巴哥)说，会费委员会的任务是艰巨的，因为会员国的利益互有矛盾，同时处理国际事物的条件愈来愈困难。尽管大会承认计算分摊比额表的主要的准则应是支付能力，但也了解，单纯以统计数据为依据衡量支付能力所遇到的困难，因此建议，国民收入的比较的估计数字显然是衡量支付能力的最好标准。但是，不能否认还应将其他因素考虑在内。

31. 会费委员会已经再次通知大会，它无法制订出用于确定精确的支付能力的客观标准。障碍之一是所得到的关于不同会员国的统计数字不充分。许多发展中国家由于其他更为急迫的重要问题，没有经费，也没有能力编写统计数据。但是，这并不是无限期地推迟采用这些指标的理由。

32. 委员会还得出结论，认为目前要衡量累计的财富是不可能的。或许应考虑到由印度代表团提出的

衡量累计贫困的建议。但是，这样做时，不应该忽略中等收入的国家，它们也有自己的困难。她的国家看来似乎是比较富裕的，但难以肯定这种暂时的经济繁荣能否持久下去，而且还有许多需求尚待满足。低国民收入宽减办法的上限应提高，以补偿1976年以来的通货膨胀，这种通货膨胀使许多发展中国家蒙受了严重的损失。同时，也应考虑到进一步减轻那些国民收入低于900美元的国家的负担的问题。

33. 会费委员会已考虑过采用其他一些标准的可能性，其中包括：政府外债、外汇储备量和出口收入，并以这些作为衡量支付能力的标准。她的代表团认为，后两个标准不应孤立地看，而应从一个国家的基础结构性资源的角度来看待。

34. 她的代表团欢迎委员会在下一个报告中分析一下3年、5年、7年、9年和12年不同基数期的分摊比额表的效果。

35. 如果她的代表团被看成是在为中等收入国家的立场辩护，这是因为它意识到有一种倾向在不断加强：为了建立新的国际经济秩序本来可干但又显然不愿干的一些国家，给中等收入国家强加额外负担，但又不能真正体谅它们的境况。她呼吁所有的会员国都来参加旨在解决有关计算分摊比额表的这些重要问题的建设性对话。

36. 德布拉乔先生(委内瑞拉)说，从大多数代表团的发言可以清楚地看出，大会有必要向会费委员会发布进一步的指示，使它能打破在许多基本问题上目前存在的僵局并向大会下一届会议提交一份令人满意的新比额表。会费委员会显然没有令人满意地执行大会在第34/6B号决议中确定的指导原则。该决议特别强调了有必要对发展中国家的特殊情况和发达国家与发展中国家之间始终存在的差别给予适当的注意。

37. 由委员会提出的前两个比额表表明在设法更公平地分担费用的过程中出现了倒退。主要工业化国家的费率减少或冻结了，而许多发展中国家的费率却过多地和不合比例地增加了。这就等于惩罚了那些面临国际经济危机自力更生发展经济的国家。在本组织的经费分摊问题上，对穷国要求分摊得多，而对富国(而且根据宪章它们还享有各种特权)却要求分摊得

少，他不知道这是一种什么样的民主。如果将会员国按照它们分摊会费的绝对额、按人口平均分摊的会费以及分摊会费占国民生产总值的百分比进行分类的话，就可以看到，在上述三类中占份额最多的20个国家之中只有5个是属于输出石油的发展中国家和小的发达国家。这表明，那些分摊预算的绝对额较多的国家就其国家财富和人口而言，并不比其他国家分摊得多。这种情况显然不符合普遍理解的支付能力原则。还应该牢记的是，大多数所谓的主要缴款国将收回它们所缴的大部分会费，因为联合国将购买物品和劳务的经费都用在发达国家，特别是美国、瑞士和奥地利。自愿捐款的情况也是如此。此外，联合国资金的大部分都存在发达国家的银行中。

38. 有些国家一方面把大量经费花在军备上，而一方面却在向联合国提供经费的问题上讨价还价。正如印度代表所说的那样，联合国的预算甚至还不到军火出口价值的5%。

39. 他的国家已履行了它对联合国承担的经费的义务并对联合国系统的各种方案提供了数量可观的自愿捐款，因为它坚信，它的目的是崇高的。然而，它不准接受某种不公平、不平等和损害它和其他发展中国家利益的分摊经费的制度。对于大会来说，不及时采取行动更明确重申第34/6B号决议中确定的指导准则来指导会费委员会今后的工作是不负责任的。

40. 索科洛夫斯基先生(白俄罗斯苏维埃社会主义共和国)说，会费委员会根据它的职权范围已经认真有效地开展了工作，并在加强分摊比额表的公正性和平等性的途径和方法的研究方面得出了许多重要的结论。该委员会特别提到，鉴于统计技术的现状，按现行价格计算的国民收入仍是衡量支付能力唯一可靠的标准，在计算分摊比额表时应继续加以采用。总的来看，他的代表团赞成委员会的结论。

41. 他指出，秘书处不断地任意对拖欠维持和平活动的经费会员国应用宪章第十九条。他说，这种解释是不能接受的并且是与大会在第二十届会议上所作的决定相矛盾的。该决定确认，宪章第十九条不包括这类会费的拖欠问题。

42. 在一个预算年度中应强调本组织经费分摊

额的增加是与支出无限制地增多有密切联系的。会员国承担的财政义务变得日益沉重，这不仅仅是由于它们的费率不断提高，而且也是由于它们的会费绝对实际数额增多了。例如，本组织第一个预算的0.01%相当于不足2,000美元，而在目前的预算中如果按照这个费率分摊，则需付出60,000多美元。

43. 除非采取措施对开支进行有效的管理，否则为降低某些类型国家的分摊率所作的努力将只能解决部分问题，而且这是以牺牲其他国家的利益作为代价的。

44. 沙希德先生(阿拉伯叙利亚共和国)重申，他的代表团很重视下列问题：对联合国经费分摊额进行充分审议的措施；发展中国家的经济和财政问题；作为确定分摊比额表的唯一公正和平等的办法，以国民收入、国家财富和社会福利为依据计算的支付能力的原则。

45. 由于他的国家部分可耕地被美国帝国主义支持和援助的殖民主义、种族主义和犹太复国主义的军队所占领，所以其支付能力仍然受到影响。它不得不把很大部分国民收入用于军备和国防以抵抗侵略者。它对联合国预算分摊的会费从初期的1%降到目前的0.01%这一事实说明了叙利亚的经济困难。

46. 鉴于象该国一样的发展中国家的经济和财政状况，不同意减少它们的分摊额是完全没有理由的。为了减少这些国家的分摊额，工业化发达国家，特别是那些从对发展中国家的投资中获取了大量利润的国家的会费应该增加。此外，如果能以其他货币而不是美元交纳会费，这将对一些国家，特别是最不发达国家有帮助。一旦不需要外币交纳会费，人们完全有理由相信，各会员国将能尽早地缴纳会费，从而有助于解决由于不按时缴费而使本组织面临的现金危机。会费委员会还应该继续寻求避免在前后两个比额表之间分摊率变动额过大的办法。除了把统计基数期从三年延长至七年以及把最低会费从0.02%减至0.01%所采取的步骤之外，还应考虑到其他一些因素。

47. 邦古拉先生(塞拉利昂)注意到了会费委员会提出的令人感兴趣的建议以及它准备进一步详细研究使分摊比额表更为公平和平等的途径和方法的意图。

显然,如果所有的国家都能提供必要的统计资料的话,这个问题将较容易地得到恰当的解决。然而,对于那些类似塞拉利昂的国家来说,在可以预见的将来,未必能做到这一点。因此,它必须同意委员会的下述结论,即在目前阶段还不能采用经过研究的七种经济和社会指标来衡量支付能力,尽管在审查个别情况时这些指标可能是有用的。总之,他的代表团对采用这些选定的指标是有些担心的,因为这些指标似乎并不是普遍适用的。此外,他的代表团对由统计处为会费委员会起草的文件A/CN.2/R.441中所载的数字的准确性有些怀疑。例如,在塞拉利昂出口总额中制成品出口额占44.3%,实际上它们是指未加工的矿产品。这些矿产品增殖价值很低,实际上不能认为是制成品。同样,他的代表团认为,从事非农业经济活动的人口接近17%而不是表上所表明的34%。诸如按人口计算的电话机数量之类的标准,只能用来判断社会的发达程度而不是支付能力。

48. 所以,尽管存在缺点,假如根据通货膨胀加以修正的话,则应继续把国民平均收入的标准作为衡量支付能力的尺度。他提议由第五委员会建议会费委员会审议以不变价格表示的国民收入的三年平均数,这样做可在很大程度上抵销通货膨胀的不利影响。

49. 宗尼克小姐(巴哈马)说,以上的发言代表都谈到了在确定分摊比额表方面会费委员会和第五委员会所采用方法的某些重大矛盾。首先,由于发展中国家和工业化国家之间的差距加大了,因此前者的分摊额增加了;其次,只有通过对于军备和国家发展的款额进行比较才能对分摊额作出正确的估算;第三,除支付能力外可能还有必要考虑其他的原则;最后,任何违背集体财政义务的行为都可能导致财政不负责任和破坏本组织的财政主权。

50. 由于过去对经济增长和经济发展之间不同的概念性和政治性的含义都未作出准确的说明,所以会费委员会无法行使其职权,特别是当它打算在平等基础上,以数字表示有关国民收入的比较估计数的投入和有关发展水平的经济和社会问题时更是如此。该报告第21段末尾和第22段中所表达的对立的观点生动地说明了概念上的混乱。会费委员会在做出决定性的建议和根据发展限制因素做出减让方面的无能权力证

明了这样一个事实,即盲目地注意经济增长。但是,人们大概有理由问一下,经济发展的概念是否与分摊比额表有任何联系,特别是考虑到这样一个事实,即世界银行在它的1981年的年度报告中所说明的那样,许多发展中国家的增长再次大大高于工业化国家的增长,正如发展和国际经济合作总干事在第二委员会最近一次会议上所提到的那样(A/C.2/36/SR.3),仅仅有较快的增长并不会消除国际经济关系中的许多结构性问题。此外,正如1978年世界银行题为《发展中国家的增长和贫困》的研究报告中所提出的那样,即使经济不断增长,生活在绝对贫困中的人数在下一个十年中也可能增多,因为增长带来的利益并不是平均分配的。

51. 所有这些问题对分摊比额表和支付能力的原则的关系如何取决于对宪章宣布的促进社会进步和提高人们在更大自由中的生活水平的目标和对联合国第三个发展十年国际发展战略的目标做得怎么样。目前计算分摊比额表应用的、以增长为主的方法并未充分考虑到这些目标。国民收入是一种衡量单项生产能力的容易造成误解的标准,因为富人的收入份额使国民收入大大地加权了。因此必须对它加以调整或补充,将收入的受益者和财富主要创造者考虑在内。通过数字表明的以产出为主的指标可做到这一点,这些指示在短期内将采用基本需求的办法,但从长远来看应改为一种衡量有形的物质生产、服务和生活质量或社会进步的全面发展的指标(复合指标方法)。所以,很明显,对联合国统计处进行的国家比较数据收集工作的优先次序作出重新安排是当务之急。从短期和中期来看,基本需求方法应代替低国民平均收入宽减办法,并按目前的统计基数期将此方法应用于全体会员国。从长远来看,复合指标制度应采用一种与国际发展战略的期限相联系的统计基数期,从而使分摊比额表能反映和监测国际和国家各级的发展收益和困难。作为一种确保平等的手段,百分数限额和最高限额仍有其可取之处。

52. 最后,会费委员会最近的报告中所强调的技术和政策方面的限制因素和矛盾是实实在在的,不仅需要该委员会而且需要全体会员国采取协调一致的行动解决。

中午12时55分散会。