



Исполнительный совет Программы
развития Организации Объединенных
Наций и Фонда Организации
Объединенных Наций в области
народонаселения

Distr.
GENERAL

DP/FPA/1998/1
7 November 1998

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Первая очередная сессия 1998 года
19—23 января 1998 года, Нью-Йорк
Пункт 2 предварительной повестки дня
ЮНФПА

ФОНД ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ В ОБЛАСТИ НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ

Последующая деятельность в отношении доклада
Комиссии ревизоров за 1994—1995 годы:
Ход осуществления рекомендаций

1. В соответствии с решением 97/2, принятым Исполнительным советом на его первой очередной сессии 1997 года, Директор-исполнитель желает обратить внимание Исполнительного совета на состояние действий, предпринятых в ответ на рекомендации, содержащиеся в Докладе Комиссии ревизоров в отношении Фонда Организации Объединенных Наций в области народонаселения за двухгодичный период, закончившийся 31 декабря 1995 года (A/51/5/Add.7). Управленческие вопросы, рассмотренные Комиссией ревизоров в течение 1994—1995 годов, охватывали: а) планирование, поддержку и оценку национального исполнения проектов; б) механизмы услуг по технической поддержке (УТП); с) процедуры по управлению межрегиональными проектами; и d) отбор, управление и оценку консультантов.
2. В представленных ниже таблицах изложены шаги, предпринятые Директором-исполнителем на текущий момент для решения проблем и вопросов, поднятых Комиссией ревизоров в их рекомендациях в отношении двухгодичного периода 1994—1995 годов.

Рекомендация

3. Исполнительный совет может пожелать принять к сведению доклад о прогрессе, представленный Директором-исполнителем в отношении мер, которые уже предприняты или запланированы в целях осуществления рекомендаций Комиссии ревизоров за двухгодичный период 1994—1995 годов, содержащихся в документе A/51/5/Add.7.

Рекомендации	Последующие действия	Текущее состояние/комментарии
<p>Целевые фонды</p> <p>ЮНФПА следует более неукоснительно выполнять требования о том, что деятельность в рамках целевых фондов можно осуществлять только при наличии полного финансирования.</p>	<p>ЮНФПА стремится укреплять процедуры внутреннего контроля, касающиеся управления целевыми фондами, посредством:</p> <p>а) проводимых финансовым отделом обзоров всех новых договоров по целевым фондам, с тем чтобы обеспечить адекватность схем распределения в отношении потребностей финансирования и включения соответствующих ссылок в соглашение, чтобы защитить программируемые на регулярной основе ресурсы; б) подготовки проекта пересмотренных процедур для разделов программирования, обеспечения и финансирования, содержащихся в Руководстве по вопросам политики и процедурам; и</p> <p>с) консультаций со всеми заинтересованными подразделениями в отношении вопросов соблюдения и политики.</p>	<p>Имеется три случая отрицательного баланса. Два связаны с услугами по материально-техническому обеспечению в Бурунди и Гане, а один касается целевого фонда для МКНР. В одном из случаев вопрос решен, и предпринимаются усилия по исправлению положений в других случаях.</p>
<p>Национальное исполнение</p> <p>ЮНФПА следует проводить более систематическую оценку потребностей стран в целях шансомерного и эффективного удовлетворения этих потребностей. Ему следует также установить стратегические цели в отношении внедрения метода национального исполнения.</p>	<p>ЮНФПА внедряет процесс программирования, который содействует более систематической оценке страновых потребностей на основе:</p> <p>а) Страновой оценки в области народонаселения, которая заменяет ОПРС и является национальным стратегическим мероприятием, делающим упор на создании потенциала; и б) логического рамочного подхода, включая анализ посреднического участка, на уровне программ/проекта. В этом контексте ЮНФПА пересмотрел свои руководящие принципы в отношении национального исполнения и приступил к консультациям с ПРООН. Подготовка руководства и стратегического документа будет основываться на результатах оценки методов исполнения и исследования абсорбционного потенциала.</p>	<p>Доклад об оценке будет пересмотрен старшим управленческим персоналом в ноябре 1997 года. Исследование абсорбционного потенциала, как ожидается, будет представлено старшему управленческому персоналу в феврале 1998 года.</p>

Рекомендации	Последующие действия	Текущее состояние/комментарии
<p>ЮНФПА следует определить функции и обязанности персонала на местах в отношении национального исполнения проектов, а затем составить планы подготовки кадров и распределить ресурсы, необходимые отделениям на местах для выполнения их задач.</p>	<p>Как сообщалось Совету, один из старших советников по вопросам управления провел обзор потенциала отделений на местах и подготовил рекомендации по укреплению поддержки отделений на местах. В этой связи был предпринят ряд мер, включая упорядочение подразделений штаб-квартиры; коррективы в разделении труда в рамках децентрализации; и меры по упорядочению и укреплению финансового управления, как отмечалось в докладе Исполнительному совету в мае 1997 года. Результаты проведенной ЮНФПА оценки учебной программы, представленные Совету в сентябре 1997 года, подтвердили, что за последние годы увеличилась доля учебных ресурсов, предназначенных для персонала на местах, и управленческий персонал ЮНФПА продолжает наращивать эту тенденцию. Кроме того, будет проведена оценка потребностей в отношении будущей деятельности по подготовке кадров.</p>	<p>Старший советник по вопросам управления завершает свою работу в декабре 1997 года и любая необходимая последующая деятельность будет осуществлена в начале 1998 года.</p>
<p>ЮНФПА следует окончательно доработать и издать проект руководящих принципов, регулирующих отбор и оценку учреждений для национального исполнения проектов.</p>	<p>Поскольку проект руководящих принципов не был одобрен, будут разработаны новые руководящие принципы, основывающиеся на оценке методов исполнения, включая национальное исполнение. ЮНФПА также достиг договоренности с ГВРООН в отношении необходимости общесистемного подхода к оценке потенциала и установил четкие временные рамки, в которых используются достоверные и объективные показатели для контроля таких результатов, как например, создание потенциала.</p>	
<p>ЮНФПА следует провести оценку достигнутого им прогресса во внедрении метода национального исполнения; методов, используемых для укрепления национального потенциала; и сопоставить эффективность национального исполнения проектов с исполнением учреждениями или иными формами исполнения.</p>	<p>ЮНФПА завершила тематическую оценку методов исполнения, включая национальное исполнение. ЮНФПА также провел исследование абсорбционной способности и использования финансовых ресурсов странами — получателями помощи, в частности в Африке, с тем чтобы определить сдерживающие факторы в ходе исполнения проектов.</p>	

Рекомендации	Последующие действия	Текущее состояние/комментария
<p>Механизмы услуг во технической поддержке</p> <p>ЮНФПА следует разработать соответствующие показатели, касающиеся создания потенциала и воздействия групп страновой поддержки на программах и проекты.</p>	<p>Как и планировалось, ЮНФПА проводит политику перевода участия ГСП на стратегические этапы программного цикла, также как среднесрочный обзор и деятельность ОПРС. Сокращение объемов консультативной деятельности по проектам позволило группам в большей степени сосредоточиться на долгосрочных стратегических потребностях, подготовке кадров и создании потенциала, а также применении многодисциплинарного подхода к вопросам народонаселения. Для ГСП были рассмотрены форматы рабочего плана и доклада о прогрессе, что позволило лучше оценивать работу консультантов ГСП на страновом уровне.</p>	<p>Как сообщалось в сентябре 1997 года Исполнительному совету (DP/FPA/1997/16), система УТП нуждается в дальнейшем усовершенствовании в отношении технической координации на уровне штаб-квартир. ЮНФПА предоставляет обновленные сведения о предпринятых мерах в апреле 1998 года. Разработка показателей в отношении создания потенциала будет рассматриваться в рамках всего Фонда в ходе отчета о последующей деятельности, касающейся оценки методов осуществления и исследования абсорбционного потенциала.</p>
<p>ЮНФПА следует рассмотреть вопрос о расширении масштабов использования консультантов в рамках деятельности по страновой поддержке, с тем чтобы получить возможность привлечь новых специалистов, а также сокращать расходы.</p>	<p>ЮНФПА поддерживает расширение роли национальных консультантов. Использование национального опыта в области технической поддержки на проектном уровне существенным образом возросло, и советники ГСП все шире используются для программных мероприятий. Подобная деятельность, например в отношении ГСП в Сантьяго, возросла с всего лишь 6 процентов в 1993 году до более 50 процентов в 1996 году. Пересмотренные межучрежденческие руководящие принципы системы УТП, изданные 1 октября 1997 года, однозначно подчеркивают первый уровень экспертного обеспечения в системе УТП, а именно, национальных консультантов. Кроме того ГСП создали ростеры консультантов в регионе на случай отсутствия экспертов из числа национальных кадров или из состава ГСП.</p>	

Рекомендации	Последующие действия	Текущее состояние/комментарии
<p>ЮНФПА следует определить и периодически пересматривать потребности стран и обеспечивать соответствующую корректировку ресурсов группы страновой поддержки.</p>	<p>Данные вопросы на постоянной основе рассматриваются заместителем Директора-исполнителя (программные вопросы) и Межучрежденческой целевой группой по системе УТП, с тем чтобы обеспечить соответствие ресурсов ГСП имеющимся потребностям. В процессе оценки страновых потребностей ЮНФПА активно запрашивает мнения и использует результаты работы страновых представителей Фонда. Последние изменения в составе групп были утверждены Исполнительным советом в сентябре 1997 года (решение 97/28).</p>	<p>Доклад об осуществлении системы УТП будет представлен Совету в 1999 году для решения о продолжении использования механизмов.</p>
<p>ЮНФПА следует проанализировать вопрос о текущих расходах отделений ГСП и осуществлять строгий контроль, в частности разрабатывать показатели эффективности деятельности и меры по введению стандартов, по которым отделения ГСП могли бы сопоставлять свои издержки.</p>	<p>Создание подразделения по работе на местах под руководством заместителя Директора-исполнителя (программные вопросы) существенным образом улучшило управление системой УТП. Подразделение рассматривает все бюджетные запросы, представляемые отделами для ГСП в их регионе. Любое отклонение от среднего уровня затрат должно быть обосновано в письменной форме и утверждено. Среди прочих изменений можно отметить, что дополнительные бюджетные запросы в большинстве случаев удовлетворяются за счет пересмотра ресурсов, а не за счет дополнительных средств, и что договоры об аренде офисов и широкоаспальные контракты подлежат утверждению Комитетом по рассмотрению контрактов в соответствии с процедурой, предусмотренной для страновых отделений. Функции и процедуры уточнены в проекте оперативных руководящих принципов для УТП.</p>	<p>Оперативные руководящие принципы рассмотрены старшим управленческим персоналом и будут изданы в начале 1998 года.</p>
<p>Управление межрежеональными проектами</p>		
<p>ЮНФПА следует уделять больше внимания вопросу о том, действительно ли то или иное учреждение-исполнитель лучше всего соответствует данному проекту, все ли альтернативы изучены и выбран ли наиболее эффективный с точки зрения затрат подход.</p>	<p>Тематическая оценка методов исполнения позволит оценивать эффективность различных учреждений-исполнителей; выводы и рекомендации, как ожидается, помогут ЮНФПА улучшить отбор учреждений-исполнителей. В то же время Технический отдел приступил к составлению анкет о потенциальных возможностях и профессиональных навыках, имеющихся у организаций, с тем чтобы содействовать подбору программного персонала. Кроме того, кандидатуры учреждений-исполнителей обсуждаются в Комитете по обзору программ.</p>	<p>Доклад об оценке будет рассмотрен старшим управленческим персоналом в ноябре 1997 года.</p>

Рекомендации	Последующие действия	Текущее состояние/комментарии
<p>ЮНФПА необходимо играть более активную роль в разработке проектов, определении потребностей для выполнения общих целей ЮНФПА и целей межстрановой программы.</p>	<p>После разработки и утверждения межстрановой программы на период 1996-1999 годов ЮНФПА приступил к более проактивному процессу увязывания межстрановой программы с потребностями стран. Сюда входят коллективный обзор региональных и межрегиональных проектов, проводимый Комитетом по обзору программ в целях укрепления взаимодополняемости различных видов деятельности на глобальном и региональном уровнях. Кроме того, КОП предоставляет комментарии о фактическом использовании и соответствии (на страновом уровне) результатов в рамках межстрановой программы. И наконец, пересмотренный проект руководящих принципов для межстрановой программы предусматривает более систематическую оценку такой взаимосвязи в ходе процесса рассмотрения проекта.</p>	<p>Проект руководящих принципов для межстрановой программы будет представлен Комитету по политике и планированию для рассмотрения в декабре 1997 года.</p>
<p>В соответствующих случаях ЮНФПА следует проводить базовое исследование для определения потребностей проекта и его потенциальных получателей помощи, а также, по мере возможности, ЮНФПА следует налагать цели проекта в четком количественном и качественном выражении.</p>	<p>В пересмотренном проекте руководящих принципов для межстрановой программы вводится логический рамочный подход, который уже используется для странных программ/проектов в качестве инструмента более точного определения количественных и качественных целей проекта и его результатов. Кроме того, необходимость более широкого проведения базовых исследований включена в технические руководящие принципы. ЮНФПА будет следить за тем, насколько новый процесс программирования соответствует ожидаемым улучшениям.</p>	
<p>Следует активизировать участие сотрудника по проектам в получении независимой информации о ходе осуществления проекта, его качественных показателях, степени охвата предполагаемых получателей помощи и достижении поставленных целей.</p>	<p>В проекте руководящих принципов для межстрановой программы предусматривается усиление роли сотрудника по программе в деятельности по мониторингу проекта. Использование логических рамок поможет должностным сотрудникам по программе более четко определять, все ли заинтересованные стороны выполняют те обязательства, которые они взяли на себя в рамках плана мониторинга проекта.</p>	

Рекомендации	Последующие действия	Текущее состояние/комментария
<p>Отбор и использование консультантов</p> <p>Отделу кадров ЮНФПА следует установить четкие критерии для определения круга полномочий консультантов и обеспечить их соблюдение.</p>	<p>3 июля 1996 года ЮНФПА опубликовал перечень критериев, уточняющих изложение круга полномочий консультантов. Кроме того, 16 сентября 1996 года ЮНФПА направил контрольный перечень во все отделы, чтобы обеспечить последние руководящими указаниями в отношении подготовки и рассмотрения запросов о найме международных консультантов. В перечень входит также вопрос о круге полномочий.</p>	
<p>ЮНФПА следует более широко использовать имеющийся у него международный ростер и регулярно обновлять его.</p>	<p>ЮНФПА дал указания своим группам страновой поддержки и географическим отделам обеспечить включение всех консультантов в его международный ростер, а Техническому отделу поручил улучшить ведение этого списка. Отдел кадров теперь требует, чтобы новые консультанты включались в ростер.</p>	<p>ЮНФПА рассмотрит новые процедуры для ведения ростера после подготовки рекомендаций рабочей группы по специальным соглашениям об услугах.</p>
<p>ЮНФПА следует пересмотреть свои процедуры отбора консультантов, с тем чтобы обеспечить рассмотрение более широкого круга кандидатов.</p>	<p>Межучрежденческая рабочая группа рассмотрела выполнение специальных соглашений об услугах в таких областях, как процесс отбора и процедуры ССУ, подготовка и использования ростера консультантов, вопросы децентрализации, управление контрактами ССУ и оценка деятельности консультантов.</p>	<p>Рабочая группа представит свои рекомендации руководству ЮНФПА в декабре 1997 года.</p>
<p>От сотрудников, осуществляющих оценку, следует требовать более внимательного подхода к заполнению оценочных форм и, как минимум, следует указывать сильные и слабые стороны консультантов.</p>	<p>Улучшения в оценке деятельности консультантов рассматриваются межотделенческой рабочей группой.</p>	<p>Рабочая группа представит свои выводы в докладах об оценке.</p>