



КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Distr.  
GENERAL

TD/B/COM.2/EM/3  
12 September 1996

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

КОМИССИЯ ПО ИНВЕСТИЦИЯМ, ТЕХНОЛОГИИ  
И СМЕЖНЫМ ФИНАНСОВЫМ ВОПРОСАМ

Совещание экспертов по законодательству  
и политике в области конкуренции

Первая сессия

Женева, 13 ноября 1996 года

Пункт 4 предварительной повестки дня

ПРОГРАММА РАБОТЫ, ВКЛЮЧАЯ ПРОГРАММЫ ТЕХНИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ,  
КОНСУЛЬТАЦИЙ И ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ И  
ПОЛИТИКЕ В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНЦИИ

Записка секретариата ЮНКТАД

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>
I. Введение . . . . .	1 - 4
II. Замечания, полученные секретариатом в отношении документов, представленных третьей Конференцией по обзору . . . . .	5 - 53

Содержание (окончание)

Пункты

III. Проект плана возможного исследования по теме "Эмпирические данные о выгодах (включая выгоды для потребителей), получаемых развивающимися и наименее развитыми странами и странами с переходной экономикой в результате применения принципов конкурентного законодательства и политики в процессе экономического развития в целях повышения эффективности международной торговли и развития" . . . . .	54 - 57
IV. Доклад о ходе работы по обзору мероприятий в области технического сотрудничества . . . . .	58 - 81

## I. ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящая записка подготовлена секретариатом ЮНКТАД в порядке выполнения просьб, высказанных участниками третьей Конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению всех аспектов Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой в резолюции, принятой 21 ноября 1995 года 1/. Работа, обзор которой проделан в настоящей записке, также вписывается в круг деятельности ЮНКТАД, который определен в документе "Партнерство в целях роста и развития" 2/ и который, в частности, предусматривает "изучение вопросов, касающихся законов о конкуренции и имеющих особое значение для развития: продолжение аналитической работы в области ограничительной деловой практики; оказание содействия этим странам в разработке политики и законодательства в области конкуренции; создание институциональных структур; заострение внимания на Африке посредством проведения регионального совещания, создания соответствующих перечней и баз данных и организации программы технического сотрудничества". В частности, третья Конференция по обзору предложила секретариату "пересмотреть документы TD/RBP/CONF.4/2, TD/RBP/CONF.4/6, TD/RBP/CONF.4/7, TD/RBP/CONF.4/8, TD/RBP/81/Rev.4 и UNCTAD/ITD/15 в свете замечаний, которые государства-члены высказали в ходе Конференции или которые могут быть присланы до 31 января 1996 года". Пересмотренный вариант документа TD/RBP/CONF.4/8 представлен Совещанию экспертов по пункту 3 предварительной повестки дня. Как указывается в предварительной повестке дня Совещания экспертов и аннотациях к ней, секретариат, ввиду того, что по соображениям ограничения объема документации для каждого совещания готовится не более двух документов, не имел возможности опубликовать к проводимому совещанию пересмотренные варианты всех упомянутых документов. Однако для облегчения обсуждения этих документов в часть I включены выдержки из замечаний, полученных по ним от государств-членов. Пересмотренные варианты соответствующих документов будут опубликованы в надлежащее время с учетом результатов обсуждения на совещании.

2. В пункте 8 резолюции, принятой на третьей Конференции по обзору, секретариату ЮНКТАД было предложено подготовить "проект плана возможного исследования по изучению эмпирических данных о выгодах (включая выгоды для потребителей), получаемых развивающимися и наименее развитыми странами и странами с переходной экономикой в

---

1/ Резолюция содержится в приложении I к докладу Конференции (TD/RBP/CONF.4/15).

2/ Мидрандская декларация и Партнерство в целях роста и развития (TD/377, пункт 91 iii).

результате применения соответствующих принципов конкурентного законодательства и политики в процессе экономического развития в целях повышения эффективности международной торговли и развития". Соответственно проект плана этого исследования помещен в части II настоящей записки.

3. Наконец, участники третьей Конференции по обзору также попросили секретариат ЮНКТАД "с учетом возросших потребностей развивающихся стран, стран с переходной экономикой и других стран в техническом сотрудничестве и технической помощи провести обзор деятельности в области технического сотрудничества, осуществляемой ЮНКТАД и другими международными организациями, а также государствами на двустороннем уровне, в целях укрепления своих возможностей по предоставлению технической помощи в области конкурентного законодательства и политики путем:

a) содействия тому, чтобы доноры и получатели технической помощи при определении направлений сотрудничества принимали во внимание результаты работы по вопросам существа, проводимой ЮНКТАД в вышеуказанных областях;

b) содействия тому, чтобы развивающиеся страны и страны с переходной экономикой выявляли конкретные области и проблемы конкурентного законодательства и политики, которым, по их мнению, следовало бы уделить первоочередное внимание при осуществлении деятельности в рамках технического сотрудничества;

c) выявления общих проблем, возникающих в области конкурентного законодательства и политики, которые могли бы быть рассмотрены на региональных и субрегиональных семинарах;

d) повышения эффективности, взаимодополняемости и взаимодействия между донорами и получателями технической помощи как с точки зрения географической направленности деятельности в области технического сотрудничества, в частности, с учетом особых потребностей африканских стран, так и с точки зрения характера осуществляемого сотрудничества;

e) подготовки и осуществления национальных, региональных и субрегиональных проектов технического сотрудничества и подготовки кадров в области конкурентного законодательства и политики с заострением внимания на тех странах или субрегионах, которые пока еще не получают такой помощи, особенно в области разработки законодательства и подготовки кадров, а также правоприменительных механизмов;

f) мобилизации ресурсов и расширения поиска потенциальных доноров для технического сотрудничества в рамках ЮНКТАД в этой области;

и подготовить доклад по этому вопросу (пункт 4 резолюции Конференции).

4. Ввиду этого в части III настоящей записки помещены отчет о ходе работы по проведению обзора, а также выдержки из ответов государств на записку Генерального секретаря ЮНКТАД TD/420/8(5) от 8 марта 1996 года.

II. ЗАМЕЧАНИЯ, ПОЛУЧЕННЫЕ СЕКРЕТАРИАТОМ В ОТНОШЕНИИ ДОКУМЕНТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ТРЕТЬЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ОБЗОРУ

A. Замечания в отношении документа TD/RBP/CONF.4/2 "Политика в области конкуренции и экономические реформы в развивающихся и других странах"

Соединенное Королевство

5. "В целом проект представляется весьма сбалансированным и демонстрирует чрезвычайно внимательное отношение к проблемам развивающихся стран и их потребностям в техническом сотрудничестве. В отношении деталей у нас имеются следующие замечания:

6. В пункте 19 содержится методологический анализ вопроса выбора между эффективностью и благосостоянием потребителя. Эта проблема занимает важное место при обсуждении конкурентной политики. Управление добросовестной конкуренции в ближайшее время опубликует исследовательский доклад по данной теме.

7. Пункты 44-47 касаются анализа вертикальных ограничений. В рассматриваемом документе (пункт 47) высказывается мысль о целесообразности проведения ЮНКТАД дополнительного анализа вопросов регулирования вертикальных ограничений в рамках конкурентной политики. В случае проведения такой работы в будущем полезным для секретариата может оказаться еще один исследовательский документ по вертикальным ограничениям, который будет вскоре опубликован Управлением добросовестной конкуренции и в котором содержатся обзор новейших теоретических разработок и структурный план (руководящие положения) для анализа конкретных случаев.

8. В пункте 52 говорится о регулировании на основе "ценовых ограничителей". Возможно, имеет смысл включить дополнительно указание на тот счет, что в странах с высокими темпами инфляции розничных цен регулирование на основе ценовых ограничителей по формуле  $PRI-x$  (индекс розничных цен - коэффициент  $x$ ) менее эффективно и связано с дополнительными трудностями.

9. В пункте 97 указывается на необходимость "общей основы" при осуществлении конкурентного законодательства. При урегулировании конкретных проблем в области конкуренции целесообразнее сосредоточивать внимание на "общей основе", существующей в методологии экономического анализа. Обоснованность этого подхода подчеркивается в пункте 98".

### Соединенные Штаты

10. "Это – весьма ценное исследование. Однако и в данном случае в пунктах 4, 9, 10 и 98 содержатся общие, расплывчатые предложения относительно будущей работы ЮНКТАД. (Так, отнюдь не ясно, какое подразделение ЮНКТАД осуществляло бы намеченную в документе обширную программу работы.) Многие из высказанных предложений в отдельности, быть может, вполне обоснованы (например, проведение исследований по вопросам конкурентной политики и злоупотребления доминирующим положением на рынке (пункты 4 и 98), однако ввиду ограниченности ресурсов ЮНКТАД мы не можем согласиться с тем, чтобы Межправительственной группе экспертов (или какому-либо другому подразделению ЮНКТАД) на данном этапе было поручено проведение всех этих исследований. Кроме того, Соединенные Штаты, как и прежде, решительно возражают против целого ряда высказанных в документе предложений относительно участия конкретно Межправительственной группы экспертов (и ЮНКТАД в целом) в работе по вопросам торговли и конкуренции, выходящей за рамки компетенции этого органа, определяемой положениями Комплекса. Наконец, совершенно неясно, что имеется в виду в последней фразе пункта 7, когда говорится о "контроле" в области "инвестиционных стимулов... и специальной защиты иностранных инвесторов" в консультации с органами по вопросам конкуренции; это отнюдь не является функцией многих органов по вопросам конкуренции в настоящее время".

- В. Замечания в отношении документа TD/RBP/CONF.4/6 "Ограничительная деловая практика, затрагивающая несколько стран, и в частности развивающиеся и другие страны, и общие выводы по вопросам, возникающим в связи с этими случаями"

### Российская Федерация

11. "В целом исследование носит важный и полезный характер и является вкладом в решение поставленных в Комплексе задач, и особенно в ликвидацию ОДП в международных сделках.

12. В исследовании содержится обширный фактологический материал и сделаны интересные выводы. Однако следует отметить, что предложения, включенные в часть II исследования, при всей их правильности, непосредственно не вытекают из материала, помещенного в части I, и, следовательно, строго говоря, их нельзя назвать "выводами".

13. Материалы, представленные в части I, свидетельствуют о том, что на нынешнем этапе Комплекс принципов и правил, а также двустороннее сотрудничество выступают весьма эффективным инструментом ликвидации ОДП в международных сделках. Однако этот вывод нельзя считать полностью объективным, поскольку в исследовании анализируется лишь возможность выбора эффективных путей решения данной проблемы странами, на чьей территории существует так называемая ОДП. Остаются открытыми следующие вопросы:

всегда ли в реальной жизни ОДП зарубежных фирм действительно представляет собой ограничительную деловую практику, а принимаемые контрмеры не являются просто инструментом протекционистской защиты от зарубежной конкуренции? Необходимо также уточнить, одни ли и те же меры по предотвращению укрепления доминирующего положения на рынке применяются в отношении как отечественных, так и зарубежных фирм. Не вызывает сомнения тот факт, что при отсутствии независимого органа по урегулированию споров в области конкуренции трудно говорить об абсолютно справедливой и транспарентной системе контроля за ОДП в международных сделках.

14. В силу этого целесообразно, по нашему мнению, расширить и углубить проводимое секретариатом исследование по данному вопросу, для того чтобы на этой основе прийти к определенному выводу относительно желательности создания международной системы регулирования конкуренции".

#### Соединенное Королевство

15. "На Конференции была достигнута договоренность о том, что в рамках будущих совещаний экспертов следует проводить неофициальные многосторонние консультации по проблемам конкурентного законодательства и политики с уделением особого внимания случаям из реальной практики. Мы считаем, что на данном этапе ЮНКТАД следует сконцентрировать свои усилия в основном на этой работе и на оказании содействия развивающимся странам в вопросах осуществления конкурентного законодательства и политики, не пытаясь достичь консенсуса в отношении объемных аналитических документов по вопросам политики в сложной области торговли и конкуренции.

16. Исходя из этого мы считаем, что следует дополнительно продумать вопрос о целесообразности продолжения работы по документам TD/RBP/CONF.4/5, 4/6, 4/8 и UNCTAD/ITD/15 в их нынешней форме. Я, однако, высказал ряд общих замечаний, которые, затрагивая общие принципы политики, выходят за рамки какого-либо одного проекта документа. Я также включил ряд подробных замечаний по некоторым из рассматриваемых документов.

#### Общие замечания в отношении документов TD/RBP/CONF.4/5, 4/6, 4/8

##### Предложения относительно разработки норм в области конкуренции, имеющих обязательную силу

17. В упомянутых документах неоднократно упоминается необходимость применения конкурентных норм на международном уровне и отмечается аспект возможного сближения национальной конкурентной политики.

18. В рамках любого рассмотрения вопроса о многосторонних нормах, имеющих обязательный характер, следует принимать во внимание факт наличия необходимости в таких нормах, а также их положительные и отрицательные последствия.

19. Аспекты сотрудничества и сближения политики следует рассматривать как взаимодополняющие, а не как альтернативные факторы. В ОЭСР достигнут значительный прогресс в плане выявления областей расхождения и совпадения принципов, которые могут помочь членам продвигаться в едином направлении развития их законодательства и политики. Однако при этом важно отдавать себе отчет в том, вызываются ли какие-либо существующие проблемы различиями конкурентного законодательства в отдельных странах или на самом деле причина их кроется в неспособности одной страны добиться последовательного применения собственного законодательства или в регулировании тех или иных секторов рынка, порождающем антиконкурентные последствия.

20. Не следует недооценивать трудности процесса внесения законодательных или процедурных поправок. Например, серьезного изучения требуют вопросы раскрытия информации в целях анализа проблем конкуренции и противоречие, которое может при этом возникать в связи с необходимостью защиты важных национальных интересов. Не менее существенной представляется необходимость обеспечения надлежащего соблюдения конфиденциальности информации и коммерческой тайны.

Использование термина "прямые" и к вопросу о том, формируется ли консенсус в отношении запрещения прямых договоренностей

21. Прямыми договоренностями обычно называют договоренности, не предусматривающие возмещения. Использование данного термина отнюдь не дает ответа по существу вопроса о том, обладает ли та или иная договоренность элементами возмещения.

22. Мы исходим из того, что согласно законодательству Соединенных Штатов практика установления цен и раздела рынка уже сама по себе вызывает возражения, однако, по нашему мнению, из этого не следует, что подобные договоренности никогда не имеют элементов возмещения. Напротив, мы считаем, что по американскому законодательству они обычно не имеют таких элементов, и, соответственно, в том случае, когда удастся продемонстрировать факт наличия тех или иных элементов возмещения, требуется лишь проведение всестороннего анализа рынка с учетом обстоятельств конкретного дела. В ЕС допускаются изъятия для договоренностей, отвечающих интересам потребителей или Сообщества.

23. Таким образом, вряд ли можно говорить о консенсусе относительно запрещения любых договоренностей об установлении цен или разделе рынка без возможных изъятий или проведения анализа конкретных обстоятельств.

После отмены государственных барьеров их место, по всей вероятности, займут частные ограничения

24. Высказывается мысль о том, что по мере отмены государственных барьеров в соответствии с договоренностями Уругвайского раунда их место, по всей вероятности, займут частные ограничения. Государственные барьеры в торговле нередко препятствуют



выходу конкурентов на соответствующий рынок. После отмены государственных барьеров возможностей для сохранения каких-либо частных ограничений останется даже меньше.

Частные ограничения в настоящее время выступают серьезными барьерами в торговле

25. Высказывается мысль о том, что частные ограничения в настоящее время являются серьезными барьерами в международной торговле. Не вызывает сомнения тот факт, что в некоторых областях частные ограничения действительно сдерживают торговлю, однако мы не располагаем данными, которые подтверждали бы, что эта проблема носит серьезный характер. Мы считаем, что в целом основными источниками ограничений торгового доступа является государственное регулирование, например в форме разрешенных законом монополий, стандартов и ограничительных торговых мер. В той степени, в какой частные ограничения не выступают барьером в торговле, они могут сохраняться лишь в силу государственного регулирования.

26. В пункте 28 документа TD/RBP/CONF.4/8 упоминаются конкретные шаги по отмене государственных монополий. Это совершенно новый подход, к которому шире и шире прибегают все новые страны. Данная тенденция связана с рассмотрением Комплекса, и поэтому при подготовке будущих исследований ей можно было бы уделить более пристальное внимание.

Влияние прямых иностранных инвестиций

27. В рассматриваемых документах авторы, как представляется, зачастую исходят из того, что прямые иностранные инвестиции, вероятно, ведут к созданию монопольной ситуации. Иностранные инвестиции, как правило, создают альтернативные источники предложения и в силу этого, по всей вероятности, не ограничивают конкуренцию, а способствуют ее развитию.

Законодательство ЕС и доктрина последствий

28. Утверждается, что в юриспруденции ЕС и Соединенных Штатов нет особых различий в отношении доктрины последствий. В деле Альстрона против Комиссии Европейский суд отменил решение Европейской комиссии и признал факт юрисдикции лишь в силу того, что соответствующее соглашение осуществлялось в Сообществе. Таким образом, в постановлении суда проводится разграничение между "осуществлением" в Сообществе и принятой в законодательстве Соединенных Штатов доктриной "последствий". Соглашения, вызывающие те или иные существенные последствия в Соединенных Штатах, не будучи осуществляемыми в этой стране (подобно соглашениям, упомянутым в деле "Хартфорд файер иншуренс"), считаются подпадающими под юрисдикцию Соединенных Штатов лишь в американском толковании доктрины "последствий". Осуществление экстратерриториальной юрисдикции Соединенными Штатами в данном деле было оспорено Соединенным Королевством, и мы просили бы включить это положение в текст документа.



### Экстратерриториальная юрисдикция

29. Вопрос о необоснованных притязаниях государства на обладание юрисдикцией в отношении лиц, не являющихся его гражданами, в связи с событиями, происходящими полностью вне пределов суверенной территории такого государства, имеет важное значение для Соединенного Королевства. Особое беспокойство при этом у нас вызывают любые случаи применения странами мер конкурентной политики для защиты своих торговых интересов. Отнюдь не очевидно, что решение, принятое по делу компании "Пилкингтон", имеет следствием развитие конкуренции с точки зрения отечественных рынков вне Соединенных Штатов или что соглашения между компанией "Пилкингтон" и ее сублицензиатами значительно ограничивали конкуренцию на этих рынках".

### Соединенные Штаты

30. "В данном документе содержится немало полезной информации и высказываются весьма ценные соображения. Но в нем имеются и некоторые фактологические неточности, а также ряд замечаний, с которыми мы не согласны. Во-первых, при обсуждении дела "Хартфорд Файер" в пункте 5 b) отмечается, что, согласно постановлению Верховного суда Соединенных Штатов, "возможность того, чтобы воздержаться от осуществления... юрисдикции по соображениям вежливости могла бы быть рассмотрена лишь в случае реальной коллизии между законодательством Соединенных Штатов и иностранного государства"; аналогичная мысль высказывается на стр. 21. Как указывается в нашем издании "International Guidelines" 1995 года (стр. 21), Суд не принимал такого решения; на самом деле, в постановлении говорится лишь, что в отношении одного фактора вежливости, коллизии с правом иностранного государства, "коллизии не возникает.., если лицо, подпадающее под регулирование двух государств, может соблюдать положения законодательства обоих государств". Во-вторых, при обсуждении дела "ЗФ/Эллисон" в пункте 11 b) говорится, что немецкое Федеральное бюро по картелям официально издало распоряжение о запрете до принятия решения министерством юстиции Соединенных Штатов. Это действительно так, но справедливо и то, что в конечном счете министерство юстиции оспорило эту сделку в суде - в то время как в Германии по запрету Федерального бюро была подана апелляция - и что именно тогда фирмы отказались от этой сделки.

31. В-третьих, на стр. 18 указывается, что "еще не сложился консенсус в отношении того, как должно выглядеть всеобъемлющее оптимальное законодательство о конкуренции". Эта фраза, безусловно, подкрепляет высказанную недавно секретариатом точку зрения о том, что работу по типовому закону или типовым законам следует считать незавершенной.

32. В-четвертых, на той же странице высказывается предложение рассмотреть целесообразность "скромной инициативы, предусматривающей заключение обязательного международного соглашения, запрещающего прямые горизонтальные ограничения". По причинам, изложенным, в частности, в предыдущем пункте на этой же странице Соединенные Штаты не могут согласиться с этим предложением. Мы не можем

согласиться и с высказанным на стр. 19 предложением об отмене в национальном законодательстве изъятий, касающихся импортных и экспортных картелей; Соединенные Штаты уже отмечали ранее, что изъятия в отношении экспортных картелей, безусловно, не действуют в зарубежных странах, которые вольны применять свое конкурентное законодательство против таких картелей.

33. Наконец, придерживаясь своей традиционной позиции, Соединенные Штаты возражали бы против внесения в Комплекс поправок, о которых говорится в последней фразе текста на стр. 23".

C. Замечания в отношении документа TD/RBP/CONF.4/7 "Технико-экономическое обоснование возможности составления библиографии и создания базы данных по ОДП"

Российская Федерация

34. "Документ представляет собой довольно тщательное и всестороннее исследование возможности создания базы данных по ОДП, которая, несомненно, облегчит усилия участвующих стран по ликвидации негативных аспектов ОДП. Поддерживая в целом предложение о создании такой базы данных, мы считаем необходимым высказать ряд практических соображений.

35. С учетом необходимости более рационального использования средств нежелательно, по нашему мнению, создавать базу данных по законодательству. Мы предлагаем продолжить усилия по разработке базы данных по библиографии и базы данных по судебным решениям, как это было согласовано на четырнадцатой сессии Межправительственной группы экспертов по ОДП. Предлагаем накапливать информацию о действующем антимонопольном законодательстве в печатной форме с публикацией специальных справочников на основе информации, получаемой от стран-членов.

36. Ввиду ограниченности имеющихся ресурсов целесообразно было бы вести только одну базу данных по судебным решениям в отношении международных сделок, используя при этом информацию, представляемую каждой страной, где принимается то или иное решение в этой области. Библиографические данные и тексты решений должны приводиться на языке оригинала.

37. Поскольку библиографический архив, по-видимому, будет содержать и аналитические материалы по экономическим вопросам, предлагаем изменить наименование системы, назвав ее "Многонациональной информационной системой ЮНКТАД по вопросам конкуренции", внося соответствующие изменения в пункты II.6, II.9 и во всем тексте. Не совсем ясно, какие критерии лежат в основе предложения о том, что библиографическая база данных должна быть селективной. По нашему мнению, база данных должна иметь всеобъемлющий характер.

38. Эта база данных должна быть универсальной и содержать всю представляющую интерес информацию, т.е. не только тексты документов, но и, например, информацию по странам, где принимаются аналогичные нормы, существует аналогичная практика правоприменения и т.д. База данных должна постоянно обновляться.

39. С учетом заинтересованности многих стран в создании комплексной информационной системы по вопросам конкуренции можно будет расширить эту базу данных в будущем, включив в нее раздел по законодательству, а также использовать ее в качестве отправной точки при создании компьютерной сети для упрощения обработки необходимой информации.

40. В этом отношении необходимо, по нашему мнению, рассмотреть вопрос об оказании технической помощи для подключения всех пользователей к системе "Интернет".

#### Соединенное Королевство

41. "На третьей Конференции по обзору Соединенное Королевство заявило, что оно не может поддержать данный проект в его нынешней форме. Ранее мы уже высказывали как в устной, так и в письменной форме ряд серьезных оговорок по поводу предлагаемой базы данных. Речь, в частности, идет о сомнениях по поводу степени использования будущей базы данных, ее вероятного охвата, возможности финансирования базы данных из существующих бюджетных источников и ее ведения на условиях самофинансирования, средств распределения, языкового барьера для пользователей и авторских прав на материалы, которые предлагается включить в эту базу данных.

42. Помимо этого, опыт, накопленный Соединенным Королевством в процессе оказания помощи странам в разработке национальной конкурентной политики, свидетельствует об опасности того, что страны могут использовать ссылки на прецеденты для разработки политики, исходя из того, что, поскольку та или иная практика в какой-то отрасли другой страны сочтена антиконкурентной, такая практика будет антиконкурентной и во всех других случаях. За исключением варианта, в котором база данных содержала бы материалы в основном не о судебных решениях, а о принципах и методах проведения расследований, такая база данных в лучшем случае не будет использоваться, а в худшем, вероятно, принесет больше вреда, чем пользы".

#### Соединенные Штаты

43. "Предложения о создании базы данных совершенно выходят за рамки ресурсов ЮНКТАД, и (по крайней мере, в случае Соединенных Штатов) такая база данных в значительной мере лишь дублировала бы огромный объем общедоступной информации по вопросам конкурентного законодательства".

D. Замечания в отношении документа TD/B/RBP/81/Rev.4 "Проект комментариев к возможным элементам статей типового закона или типовых законов"

Япония

44. Пункт 74 нужно читать в следующей редакции: "Например, в Японии компания "Олд Парр Ко." (исключительный агент в Японии по продаже виски этой марки) дала указание своим агентам не поставлять этот товар дилерам, импортирующим виски марки "Олд Парр" из других источников или продающим продукцию, поставляемую фирмой "Олд Парр Ко." по ценам ниже установленной компанией стандартной цены. Компания разработала специальную метку для упаковки, в которой товар поставляется ее агентами, с тем чтобы выявлять дилеров, не выполняющих ее требования. Японская комиссия справедливой торговли, расследовав это дело, сочла, что такие действия представляют собой несправедливую деловую практику, и, исходя из этого, распорядилась, чтобы компания "Олд Парр" прекратила такую практику 112".

45. Третья фраза пункта 136 должна гласить следующее: "В таких странах, как Бразилия, Венгрия, Германия, Литва, Мексика, Норвегия, Пакистан, Российская Федерация и Япония, и в ЕС административные органы полномочны налагать штрафы или взимать дополнительные административные сборы". Дело в том, что в Японии Комиссия справедливой торговли, будучи административным органом, не может налагать уголовные штрафы. Она имеет право взимать административные дополнительные сборы. Последние являются не формой наказания, а формой сбора сверхприбыли.

46. Две последние фразы пункта 139 следует читать в приводимой формулировке: "В Японии в 1977 году был введен дополнительный административный сбор. В соответствии с этим законом японская Комиссия справедливой торговли постановила в 1991 году взыскать с одного из цементных картелей дополнительный административный сбор в размере 80 млн. долл. США. Также в 1991 году размер такого дополнительного административного сбора был увеличен до 6% (в принципе) от общего объема продаж какого-либо участника картеля в период фактического существования такого картеля".

47. Сноска 169 должна гласить следующее:

169/ "Competition Policy in OECD Countries 1991-1992" (p. 239), поскольку уместнее сослаться не на ВНА, а на такой официальный источник, как "Competition Policy in OECD Countries 1991-1992" (стр. 239, текст прилагается).

Соединенное Королевство

48. Данное исследование почти завершено. Соединенное Королевство в прошлом уже представляло весьма подробные комментарии по этому поводу; мы с удовлетворением отмечаем высокое качество подготовленного документа и надеемся, что он окажется весьма

полезным. Мы хотели бы предложить внести следующие незначительные поправки редакционного характера:

Стр. 7 и 8 - Определения

I b) Определение господствующего положения на рынке в варианте коллективных действий не должно ограничиваться "несколькими другими предприятиями". Например, в торговые ассоциации может входить множество предприятий.

I c) Позиция Соединенного Королевства в отношении определения "соответствующего рынка" состоит в том, что, по мере возможности, следует учитывать фактор замещения в сфере предложения (см. пункт 12, стр. 20).

Стр. 9-II. Действия или поведение, считающиеся злоупотреблением - а)

49. В соответствии с подходом Соединенного Королевства в вопросе хищнического поведения мы не убеждены, что хищническое поведение может являться злоупотреблением без определения такого поведения. В частности, проведенный нами теоретический анализ свидетельствует о том, что "установление цен ниже себестоимости" не является мерилom хищнической практики. (См. исследовательский доклад Управления добросовестной конкуренции по хищнической практике.)

Стр. 9-II b)

50. В Соединенном Королевстве ценовая дискриминация может рассматриваться при определенных обстоятельствах как проявление конкуренции, а в других случаях - как антиконкурентная практика. Однако разделяющая их грань отнюдь не очевидна.

Стр. 10 - Слияния

51. С административной точки зрения представляется крайне трудным предложить законодательство о слияниях, которое было бы основано исключительно на концепции "последствий".

Соединенные Штаты

52. С учетом, по-видимому, общепринятой точки зрения, согласно которой комментарии в отношении типового закона представляют собой незавершенную работу, на данном этапе у меня нет дополнительных замечаний по этому проекту. Секретариат, как представляется, учел наши замечания в отношении последнего проекта, которые были направлены вам мною в письме от 30 ноября 1994 года.

- Е. Замечания в отношении документа UNCTAD/ITD/15 "The basic objectives and main provisions of competition laws and policies" ("Основные цели и положения конкурентного законодательства и политики")

#### Соединенные Штаты

53. Как указывалось на Конференции по обзору, данное исследование охватывает множество концепций, причем сделано это очень хорошо. Исследование заслуживает более подробного обсуждения на следующем совещании Межправительственной группы экспертов.

#### II. ПРОЕКТ ПЛАНА ВОЗМОЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ ЭМПИРИЧЕСКИХ ДАННЫХ О ВЫГОДАХ (ВКЛЮЧАЯ ВЫГОДЫ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ), ПОЛУЧАЕМЫХ РАЗВИВАЮЩИМИСЯ И НАИМЕНЕЕ РАЗВИТЫМИ СТРАНАМИ И СТРАНАМИ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНЦИПОВ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ В ПРОЦЕССЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ И РАЗВИТИЯ

54. При проведении исследования предлагается сосредоточить внимание на благотворных последствиях конкурентной политики с точки зрения повышения эффективности распределительной функции как в статике, так и в динамике и повышения благосостояния потребителей. Другие социально-экономические последствия, которые может иметь конкурентная политика (и которые могут, в частности, являться также одной из целей конкурентной политики в различных странах), затрагиваться практически не будут, за исключением обсуждения некоторых концепций конкурентоспособности и общего благосостояния (как потребителей, так и производителей).

55. В первой части исследования будут охарактеризованы преимущества конкурентных рынков в сравнении с рынками монополистическими или олигополистическими и обсуждены имеющиеся эмпирические данные с учетом следующих аспектов: эффективные и гибкие цены и распределение ресурсов; меры по облегчению доступа на рынок; расширение ассортимента более дешевых и/или качественных товаров и услуг для потребителей (хотя гибкость цен порой может приводить к их повышению, по крайней мере в краткосрочном плане); снижение стоимости и повышение качества промежуточных вводимых ресурсов для предприятий-пользователей с последующим повышением конкурентоспособности последних; позитивная роль межфирменного соперничества как стимула к повышению эффективности; поощрение научных исследований и разработок и создание новых технологических процессов и новых видов продукции; и роль конкуренции как фактора успеха отраслей и фирм, участвующих в международной торговле. При этом будут охвачены и возможные исключения из перечисленных выше преимуществ конкуренции, например создание благоприятных условий для инновационной деятельности в области технологии благодаря концентрации рынка, увеличению размера фирм и охране прав интеллектуальной



собственности, и проанализирован вопрос о том, являются ли эти факторы исключениями из преимуществ конкуренции. Для целей этой части исследования будут использованы имеющиеся количественные данные и качественные оценки, касающиеся воздействия факторов ослабления конкуренции и/или концентрации рынка, с одной стороны, и состязательности рынка, – с другой, на показатели экономического развития ряда развитых и развивающихся стран. Примеры могли бы быть почерпнуты, скажем, из материалов о состоянии рынка морских перевозок в Западной Африке или нескольких секторов экономики Республики Корея, или из исследований по вопросам экономического развития Голландии или Швейцарии.

56. Главной темой второй части исследования стали бы преимущества принятия четко оформленной конкурентной политики, при этом анализ бы проводился на основе данных конкретных дел или опыта стран-членов (таких, как дело АТТ, дерегулирование авиалиний в Австралии или Соединенных Штатах или дерегулирование в секторе коммунальных услуг или местных автобусных перевозок в Соединенном Королевстве), а также исследований структуры и состояния рынка в таких странах, как Малайзия, Республика Корея и Соединенное Королевство. В необходимых случаях при этом проводилось бы разграничение между последствиями конкурентной политики в тех секторах, которые уже открыты для конкуренции со стороны импорта и которые пока закрыты для такой конкуренции, на конкурентных рынках и рынках, которым свойственны те или иные черты естественной монополии, и на полностью либерализованных рынках и рынках, где присутствуют те или иные ограничения в рамках действующей системы регулирования. Кроме того, в исследование была бы включена информация о конкретных делах с соответствующим указанием в тех случаях, когда, как представляется, необоснованные принудительные меры органов по вопросам конкуренции, возможно, наносили ущерб эффективности и благосостоянию потребителей.

57. В исследовании также были бы отмечены трудности, связанные с разграничением последствий конкурентной политики и других форм государственной политики (например, приватизации) или экономических или технических сдвигов в рассматриваемой отрасли, а также с нехваткой данных о результатах анализа последствий правоприменительных мер против ОДП. Для проведения исследования потребовались бы дополнительные данные или материалы тематических исследований в развивающихся и развитых странах по вопросам последствий применения конкурентного законодательства и политики. Такие данные могли бы охватывать следующий круг вопросов:

- 1) описание структуры, поведения и функциональных характеристик рынка, где существует антиконкурентная практика (число и характерные особенности внутренних поставщиков, интенсивность конкуренции со стороны зарубежных производителей и т.д.);
- 2) формы вмешательства, используемые органом по вопросам конкуренции, для урегулирования соответствующего дела (с помощью правоприменительных процедур или на основе выполнения функций по защите конкуренции);

3) краткосрочные (и в соответствующих случаях) средне- и долгосрочные последствия вмешательства в рамках конкурентной политики с точки зрения благосостояния потребителей или результатов деятельности предприятий или отрасли.

### III. ДОКЛАД О ХОДЕ РАБОТЫ ПО ОБЗОРУ МЕРОПРИЯТИЙ В ОБЛАСТИ ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

#### A. Деятельность ЮНКТАД в области технического сотрудничества после проведения третьей Конференции по обзору (ноябрь 1995 года)

58. Следует отметить, что ЮНКТАД получает в основном просьбы об оказании технической помощи следующих типов:

а) государства, где отсутствует конкурентное законодательство, могут запрашивать информацию об ограничительной деловой практике, о наличии такой практики и о ее возможном отрицательном воздействии на их экономику. При этом могут проводиться исследования по вопросу об ограничительной деловой практике в экономике соответствующих стран;

б) государства, не имеющие конкурентного законодательства, могут обращаться с просьбой о проведении ознакомительных семинаров, ориентированных на сотрудников государственных органов и научных учреждений, а также на представителей деловых кругов и ассоциаций потребителей;

в) государства, где идет процесс разработки конкурентного законодательства, могут запрашивать информацию о таком законодательстве в других странах и обращаться с просьбами о предоставлении консультативных услуг в связи с разработкой упомянутого конкурентного законодательства;

г) государства, только что принявшие конкурентное законодательство, могут обращаться с просьбами о предоставлении консультативных услуг с целью создания органа по вопросам конкуренции. Обычно этот компонент деятельности включает подготовку сотрудников, непосредственно осуществляющих контроль за ОДП; могут также организовываться учебные рабочие совещания и/или стажировка в органах по вопросам конкуренции в странах, обладающих опытом работы по вопросам конкуренции;

д) государства, в которых уже принято такое законодательство и накоплен опыт контроля за ОДП, могут консультироваться друг с другом по конкретным делам и обмениваться информацией; для осуществления такого обмена информацией между органами по вопросам конкуренции могут организовываться семинары;

f) государства, желающие пересмотреть свое конкурентное законодательство, могут запрашивать консультативные услуги экспертов из органов по вопросам конкуренции других государств, с тем чтобы обеспечить максимальную эффективность процедуры изменения законодательства.

59. Соответственно за период после третьей Конференции по обзору, состоявшейся 13-21 ноября 1995 года, секретариат ЮНКТАД осуществил следующие мероприятия в области технического сотрудничества:

Декабрь 1995 года

- Организация национального семинара по вопросам конкуренции в Лусаке (Замбия), в ходе которого эксперты из Кении, Южной Африки и Соединенного Королевства обменялись мнениями с представителями замбийских властей по вопросам недавно принятого в Замбии закона о конкуренции в целях учреждения органа по вопросам конкуренции;
- проведение семинара по теме "Осуществление национального закона о конкуренции и ограничительной деловой практике", который был организован Германским фондом международного развития в сотрудничестве с ЮНКТАД, Германским федеральным бюро по картелям и Пакистанским управлением по контролю над монополиями;
- участие в первом национальном семинаре по вопросам конкурентной политики, который был организован для Республики Парагвай;
- оказание консультативных услуг в подготовке проекта конкурентного законодательства Парагвая;
- оказание консультативных услуг в связи с подготовкой проекта конкурентного законодательства Боливии;
- подготовка комментария к проекту конкурентного законодательства Панамы (которое было принято вскоре после этого).

Январь 1996 года

- Продолжение оказания консультативных услуг Боливии в связи с подготовкой проекта закона о конкуренции и проекта закона о защите интересов потребителей и о недобросовестной конкуренции.

Март 1996 года

- Проведение предварительных обсуждений с правительством Гватемалы относительно необходимости составления проекта законодательства по вопросам конкуренции;
- обсуждение с Постоянным секретариатом Общего договора об экономической интеграции Центральной Америки необходимости осуществления проекта технического сотрудничества по вопросам конкуренции для центральноамериканских стран – членов этой организации.

Апрель 1996 года

- Предоставление консультативных услуг по проекту конкурентного законодательства Гватемалы;
- предоставление Боливии дополнительных консультативных услуг по пересмотренным проектам закона о конкуренции, закона о защите интересов потребителей и закона о борьбе с недобросовестной конкуренцией.

Май 1996 года

- Оказание консультативных услуг Колумбии по составлению постановления об осуществлении закона о свободной конкуренции;
- предоставление консультативных услуг правительству Перу в отношении учреждения органов регулирования деятельности приватизированных секторов;
- участие в шестой сессии Межгосударственного совета по антимонопольной политике Содружества Независимых Государств (СНГ) в Алма-Ате (Казахстан);
- посещение Комиссии по содействию развитию конкуренции Болгарии.

Июнь 1996 года

- Организация симпозиума по конкурентной политике и законодательству для правительства Малави (с привлечением эксперта из Южной Африки) и участие в его работе;
- семинар по конкурентной политике и оказание консультативных услуг правительству Гондураса;

- семинар по вопросам конкурентной политики, организованный Германским фондом международного развития в сотрудничестве с ЮНКТАД по вопросам обмена опытом между Германским федеральным бюро по картелям и недавно созданным органом по вопросам конкуренции Республики Коста-Рика;
- семинар по ограничительной деловой практике, организованный ЮНКТАД в Гаване (Куба) с участием экспертов по вопросам конкуренции из Чили и Венесуэлы.

Июль 1996 года

- Подготовка комментария к проекту законодательства для целей реформы антимонопольного закона Чили.

Август 1996 года

- Оказание консультативных услуг правительству Колумбии в разработке постановления о применении закона о конкуренции;
- предоставление консультативных услуг правительству Гватемалы по проекту конкурентного законодательства;
- подготовка комментария к проектам законов о конкуренции и о защите интересов потребителей Парагвая;
- участие в конференции по конкурентной политике и экономическим реформам, организованной перуанским органом по вопросам конкуренции в Лиме (Перу);
- представление информации о работе ЮНКТАД на втором совещании Рабочей группы по конкурентной политике Зоны свободной торговли Америки в Лиме (Перу);
- оказание консультативных услуг правительству Доминиканской Республики в процессе подготовки проектов закона о конкуренции и закона о защите интересов потребителей.

Сентябрь 1996 года

- Оказание консультативных услуг правительству Гондураса в связи с разработкой проекта конкурентного законодательства и по проекту технической помощи;
- участие в международном семинаре по конкурентной политике, организованном Комиссией справедливой торговли Республики Корея в Сеуле (Республика Корея).

В. Техническое сотрудничество с другими международными  
организациями, а также с государствами на  
двусторонней основе

60. Ниже приводятся выдержки из ответов, представленных до настоящего времени согласно высказанной в записке Генерального секретаря ЮНКТАД TD/420/8(5)Q от 8 марта 1996 года просьбе о направлении информации по этой тематике.

Болгария

Раздел I

61. Комиссия по защите конкуренции Республики Болгарии (КЗК) была создана в соответствии с законом о защите конкуренции, принятым Великим народным собранием в мае 1991 года. Комиссия является независимым органом, финансируемым из государственного бюджета; в ее состав входят председатель, два заместителя председателя и восемь членов, избираемых и освобождаемых от должности Народным собранием. В соответствии с законом о защите конкуренции и согласно функциональной организграмме Комиссии решением Совета министров был создан рабочий орган КЗК. В функции последнего входит оказание общей поддержки Комиссии, содействие оперативному осуществлению ее решений и административно-экономическое обеспечение ее деятельности.

62. Реально КЗК начала работать в конце октября 1991 года. Хотя Комиссия создана относительно недавно, ей удалось установить очень хорошие контакты с соответствующими подразделениями и органами ряда крупных международных организаций, таких, как ЮНКТАД, ОЭСР, ЕС и ЕАСТ, а также с компетентными органами различных стран, как промышленно развитых, например США, Германии, Франции и Японии, так и стран с переходной экономикой, например России, Чешской Республики, Словакии, Венгрии, Польши, Румынии, Казахстана, Украины, Беларуси и т.д. Представители руководства КЗК регулярно участвуют в работе Межправительственного союза по антимонопольной политике стран СНГ.

63. Что касается технической помощи, которую КЗК оказывала или намеревается оказать в период 1995-1997 годов, то следует принять во внимание, что вследствие ограниченности бюджета КЗК и финансовых и других материальных трудностей, с которыми сталкивается сама Комиссия, прямая техническая помощь в форме финансовой поддержки не оказывалась и, по всей вероятности, в ближайшем будущем оказываться не будет.

64. Однако, говоря о других формах технического содействия, и особенно взаимных обменах со странами Центральной и Восточной Европы и СНГ, следует отметить, что КЗК установила весьма полезные взаимовыгодные отношения, позволяющие не только обмениваться практическим опытом, но и осуществлять обмен мнениями и организовывать обсуждения по вопросам правового регулирования и дополнительных постановлений в

области конкурентной политики и законодательства. Немаловажную роль в этой связи сыграли:

- соглашение о сотрудничестве в области антимонопольной политики, подписанное правительствами Болгарии и Российской Федерации;
- соглашение между Комиссией по защите конкуренции Республики Болгарии и министерством экономической конкуренции Чешской Республики о сотрудничестве в области экономической конкуренции;
- двусторонние соглашения и меморандумы о сотрудничестве в области защиты конкуренции, подписанные КЗК и соответствующими органами Венгрии, Словакии, Румынии, Украины и Молдовы.

65. Руководство Комиссии по защите конкуренции Республики Болгарии неизменно заявляет, что, несмотря на небольшой практический опыт, КЗК располагает высококвалифицированными специалистами и в пределах своей компетенции с готовностью окажет консультативные услуги в области:

- разработки правового регулирования и дополнительных постановлений по вопросам конкуренции;
- составления методологических справочников, подготовки аналитических материалов и разработки методологий, необходимых для решения различных проблем, связанных с политикой и практической деятельностью по вопросам конкуренции.

#### Чешская Республика

66. В мае 1996 года министерство экономической конкуренции Чешской Республики (МЭК) совместно с Европейской комиссией организовало в Брно, Чешская Республика, конференцию по вопросам конкурентной политики. В конференции приняли участие страны, уже подписавшие соглашения об ассоциации с Европейским союзом – Чешская Республика, Словацкая Республика, Польша, Венгрия, Румыния, Болгария, Эстония, Латвия, Литва и Словения. Участники конференции обсудили вопросы конкуренции и государственной помощи, уделив особое внимание неотложным потребностям в области конкурентного законодательства, возникающим на переходном этапе.

67. Министерство юстиции и Федеральная торговая комиссия Соединенных Штатов организовали для персонала МЭК два практических семинара: в октябре 1995 года – по практике проведения расследований (злоупотреблений господствующим положением на рынке) и в марте 1996 года – по выявлению картелей.

68. В сентябре 1995 года в Брно был проведен семинар по европейскому конкурентному законодательству, организованный Трирской академией европейского права.

69. Германский фонд международного правового сотрудничества организовал для персонала МЭК в декабре 1995 года семинар по вопросам концентрации средств и, в рамках последующей деятельности, в 1996 году.

70. В Брюсселе в сентябре-октябре 1995 года Европейской комиссией (DG IV) была организована коллективная подготовка сотрудников антимонопольных органов Центральной и Восточной Европы. Программа предусматривала прохождение двухнедельной подготовки в DG IV, а затем двухнедельную стажировку в антимонопольных органах различных стран - членов Европейского союза.

#### Германия

71. Федеральное бюро по картелям (ФБК) осуществляет деятельность по линии технического сотрудничества главным образом в форме предоставления консультативных услуг и информации как в своих учреждениях, так и в заинтересованных странах. Эти мероприятия в значительной степени финансируются за счет средств, поступающих из внешних источников (например, частных ассоциаций и фондов).

72. Ниже приводится информация о делегациях, запрашивавших информацию, в частности, о конкурентном законодательстве Германии, структуре и функциях Федерального бюро по картелям и вопросам приватизации и прибывавших из следующих стран (исключая ЕС и США):

<u>1995 год - май 1996 года</u>	<u>Число посетителей</u>
Украина	20
Республика Корея	4
Беларусь	1
Япония	4
Китай	11
Китай	13
Словацкая Республика	2 (сроком на 1 неделю)
Малайзия	3
Китай	15
Бразилия	6
Чешская Республика	1 (сроком на 2 недели)
Болгария	2 (сроком на 2 недели)



Литва	1 (сроком на 2 недели)
Вьетнам	4
Китай	20
Япония	4
Россия	25
Украина	28
Китай	20
Япония	3
Аргентина, Парагвай, Чили	20
Болгария	2 (сроком на 2 недели)
Венгрия	10
Республика Корея	3

73. В период с июня 1996 года по 1997 год пока запланировано посещение Федерального бюро по картелям делегациями следующих стран:

Сальвадор	9 человек
Китай	20 человек
Россия	приезд делегации сроком на 1 неделю
Парагвай	
Финляндия	приезд делегации сроком на 2 месяца

74. С 1995 года в Федеральном бюро по картелям дополнительную подготовку проходит член Федеральной торговой комиссии Кореи (до конца 1996 года).

75. Сотрудники Федерального бюро по картелям оказывали услуги по линии технического сотрудничества в следующих странах:

а) 1995 год - май 1996 года

Боливия	4-дневный семинар по вопросам совершенствования применения
---------	--

	национального конкурентного законодательства в Боливии
Пакистан	Недельный семинар по применению национального законодательства по вопросам конкуренции и ограничительной деловой практики
Украина	5-дневная конференция по конкурентному законодательству
Вьетнам	Недельный семинар по системе конкуренции в Германии
Венгрия	2-недельный семинар
Казахстан	2-дневный семинар по вопросам введения конкурентной системы
Перу	Недельная поездка для оказания консультативных услуг по вопросам обеспечения применения конкурентного законодательства

76. На 1996 год запланировано посещение Федерального бюро по картелям представителями Коста-Рики, Шри-Ланки, Болгарии и Бразилии; на 1997 год - представителями Папуа-Новой Гвинеи, Монголии и Болгарии.

#### Мексика

77. В период 1995-1997 годов мероприятия по техническому сотрудничеству с другими государствами на двустороннем и многостороннем уровнях в области конкурентного законодательства и политики осуществляются по следующим направлениям:

а) Сотрудничество:

- в рамках технического сотрудничества Мексики и Никарагуа сотрудник Федеральной комиссии по вопросам конкуренции Мексики посетил Манагуа 28-29 марта 1996 года с целью оказания правительству консультативной помощи по вопросам конкурентного законодательства и политики;
- два сотрудника технической группы Комиссии по содействию развитию конкуренции Коста-Рики проходили в Мехико в период с 29 апреля по 6 мая 1996 года подготовку по вопросам конкурентного законодательства и политики;

b) оказание помощи Мексикой или направление ею просьб об оказании ей помощи в области конкурентного законодательства и политики:

- на протяжении последних двух лет сотрудники Федеральной комиссии по вопросам конкуренции проходили подготовку по проблемам конкурентного законодательства и политики в Канаде, Соединенных Штатах, Испании и ОЭСР;
- несмотря на заинтересованность Федеральной комиссии по вопросам конкуренции в получении технической помощи от других стран, в настоящее время конкретных заявок по этому поводу не направлялось.

### Пакистан

#### Техническое сотрудничество в области конкурентного законодательства и политики

78. В Исламабаде 4-6 декабря 1995 года проводился трехдневный семинар по вопросам применения национального законодательства в области конкуренции и ограничительной деловой практики. Семинар был организован совместно с Германским федеральным бюро по картелям, ЮНКТАД и Германским фондом международного развития. В ходе семинара подробно обсуждалось национальное законодательство Германии и Пакистана.

79. В работе семинара приняли участие сотрудники Германского федерального бюро по картелям и управления по контролю над монополиями, представители других государственных ведомств и частных организаций, а также представители ЮНКТАД и Германского фонда. По мнению участников, этот опыт будет им весьма полезен в работе по осуществлению соответствующих законов. В адрес ЮНКТАД была высказана просьба продолжить практику проведения таких семинаров. Семинар финансировался Германским фондом международного развития и органом правительства Пакистана по контролю над монополиями, Исламабад.

### Швеция

80. В период с 1994 года по июль 1996 года Шведское управление по вопросам конкуренции принимало делегации соответствующих органов ряда стран, включая Венгрию, Словакию, Балтийские государства, Польшу, Словению, Россию и Китай. Эти посещения организовывались с целью оказания технической помощи по вопросам законодательства, институциональных структур и правоприменительной деятельности. Продолжительность таких посещений варьировалась от половины дня до двух недель.

### Соединенные Штаты

81. В 1995 и 1996 годах федеральные антитрестовские ведомства Соединенных Штатов (министерство юстиции и Федеральная торговая комиссия): 1) направляли в длительные командировки советников в органы по вопросам конкуренции Латвии, Литвы, Польши и Румынии; 2) направляли по одному или более раз краткосрочные миссии по линии

технического сотрудничества в Албанию, Венгрию, Венесуэлу, Латвию, Литву, Молдову, Польшу, Российскую Федерацию, Румынию, Словакию, Словению, на Украину, в Чешскую Республику и на Ямайку; 3) принимали на стажировку сотрудников, занимающихся вопросами конкуренции, из Албании, Венгрии, Венесуэлы, Литвы, Польши и Румынии; и оказали услуги принимающей стороны по организации двух конференций в Вене для сотрудников, занимающихся вопросами конкуренции, из 11 стран Центральной и Восточной Европы; и 5) участвовали в семинарах ОЭСР по вопросам конкуренции, проводившихся в Стамбуле, Париже, Санкт-Петербурге и Вене. Почти все расходы в связи с осуществлением этих мероприятий по линии технического сотрудничества финансировались Агентством международного развития Соединенных Штатов.

-----