



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Distr.
GENERAL

E/CN.4/Sub.2/1996/14
24 June 1996

RUSSIAN
Original: SPANISH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Подкомиссия по предупреждению дискриминации
и защите меньшинств
Сорок восьмая сессия
Пункт 8 предварительной повестки дня

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ, СОЦИАЛЬНЫХ И КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ

Взаимосвязь между осуществлением прав человека, в частности экономических, социальных и культурных прав, и распределением доходов. Предварительный доклад, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Хосе Бенгоа

ВВЕДЕНИЕ

А. Цель и краткое изложение документа

1. Нищета и растущее социальное неравенство, сопутствующие экономическому развитию мира, являются одной из основных причин обеспокоенности международного сообщества. В этой связи возрастает важность изучения экономики и отслеживания ее тенденций на международном и национальном уровнях с позиции прав человека, прежде всего экономических, социальных и культурных прав. В первом докладе г-на Эйде (E/CN.4/Sub.2/1994/21) и в нашем первом докладе (E/CN.4/Sub.2/1995/14) рассматривались концептуальные и теоретико-политические аспекты вопроса распределения доходов. В данном втором докладе нам представляется необходимым остановиться на эмпирических данных по этим аспектам. Мы постараемся представить данные, наиболее ярко характеризующие сложившуюся в настоящее время ситуацию, и согласно нашему мандату предложить показатели, которые позволили бы лучше понять эти явления.

2. Настоящий доклад состоит из трех частей, а также введения и выводов. Задача введения состоит в том, чтобы обосновать оценку экономики с точки зрения прав человека. Хорошо известно, что экономика все больше отдаляется от "общественных наук", и многие считают даже, что она ближе к наукам точным. Вместе с тем мы убеждены, что допустимо рассматривать экономику, ее показатели и тенденции с точки зрения личных прав. В первой части доклада вопрос распределения доходов рассматривается на международном уровне; в ней приводятся данные и цифры, подтверждающие усиливающиеся тенденции к концентрации богатства в небольшой группе стран. Дан анализ политики международного сотрудничества, которая должна бы быть направлена на предотвращение углубления этой все увеличивающейся пропасти. Во второй части доклада приводится анализ распределения дохода на национальном уровне. В рамках эмпирического анализа мы старались: а) выявить основные тенденции, б) разработать показатель для составления типологии стран по характеру распределения доходов, с) предложить примерную классификацию стран по существующему в них характеру распределения богатства. Обсуждение в Подкомиссии должно показать, насколько удачны использованные в настоящем докладе показатели. В третьей части доклада, согласно мандату Подкомиссии, рассматривается взаимосвязь на международном и национальном уровнях между распределением доходов и образованием и нищетой. Общеизвестно, и об этом говорится в предварительном докладе, что образование играет ключевую роль во взаимосвязи между экономическим ростом и нищетой. Все знают, что общество с более высоким образовательным уровнем имеет больше возможностей для выхода на международные рынки и адекватного решения стоящих перед ним проблем по сравнению с обществом, где образование не достигло такого уровня. Вопрос нищеты, в общем плане рассматриваемый в настоящем докладе, прямо связан с вопросом распределения доходов. Согласно плану работы (см. пункты 40-42), этот аспект должен стать ключевым для третьего и заключительного доклада Специального докладчика. В выводах вновь подчеркивается значение концепции равенства возможностей для более реального наполнения экономических, социальных и культурных прав.

В. Права человека и мировая экономика

3. В докладе Всемирного банка за 1995 год отмечено, что в 1978 году "примерно треть экономически активного населения мира жила в странах с централизованно планируемой экономикой. Еще не менее трети населения мира приходилось на страны, слабо вовлеченные в международную торговлю из-за протекционистских барьеров, препятствовавших торговле и инвестициям". К 2000 году, т.е. через четыре года, говорится далее в этом докладе, при сохранении нынешних тенденций, на долю таких стран будет приходиться уже не две трети, а меньше 10% экономически активного населения планеты. Изменения, происшедшие в мировой экономике за эти годы, были очень резкими, и они настолько очевидны, что нет нужды в них углубляться. В том же докладе Всемирного банка указано, что эти изменения привели к тому, что как "в богатых, так и в бедных странах возрастает неуверенность в завтрашнем дне... Нельзя говорить и о том, что экономический рост и усиление интеграции привели к решению проблемы бедности и нищеты в мире. Напротив, возможно, что число бедных даже возрастает..." 1/.

4. Уважение прав человека, принятых и определенных всеми государствами, является морально-этической обязанностью. В предварительном докладе, представленном Подкомиссии (E/CN.4/Sub.2/1995/14), были отмечены ответственность и обязанности государств, связанные с осуществлением экономических, социальных и культурных прав, и была сделана попытка разъяснить их содержание в контексте современного общества и глобализации экономики. Поэтому в настоящем докладе приводится анализ положения в области распределения доходов на международном и национальном уровнях с точки зрения этих прав.

5. Как отмечено в настоящем докладе, характер распределения доходов – это адекватный показатель существующего в стране уровня равенства или неравенства, а также объема возможностей, которыми располагает определенная группа населения или жители какого-либо региона мира. На основании распределения доходов можно оценить степень осуществления прав человека.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ

С. Распределение дохода на международном уровне

6. Главной чертой мировой экономики в последние три десятилетия является процесс концентрации богатства. В 1980 году на долю восьми крупнейших промышленно развитых стран (Соединенные Штаты, Япония, Германия, Франция, Италия, Соединенное Королевство, Канада и Австралия) приходилось 58,30% совокупного мирового продукта. В 1994 году этот показатель достиг 68,07%. Таблица 1 2/ демонстрирует экономический рост промышленно развитых стран с 1960 года по настоящее время. Для большей

конкретности и понятности данные пересчитывались по текущему курсу доллара при всех очевидных неточностях, являющихся результатом инфляции и изменения покупательной способности.

Таблица 1

ВВП с разбивкой по регионам или группам стран
(млн. долл. США по текущему курсу)

	1960	1970	1980	1990	1994
Промышленно развитые страны	945 010	2 101 285	8 453 566	17 475 008	20 139 818
Африка	28 774	68 569	361 773	412 813	455 477
Азия	77 641	139 928	885 304	1 558 414	2 313 222
Океания	587	1 585	6 504	10 563	13 090
Европа	13 385	19 310	229 619	244 307	252 770
Ближний Восток	17 445	39 643	454 964	910 186	507 275
Латинская Америка	65 854	158 215	816 075	1 157 306	1 284 531
Итого	1 148 696	2 528 534	11 207 805	21 768 598	24 966 184

7. С 1960 года по настоящее время доходы промышленно развитых стран выросли в 21 раз. Если бы Африка развивалась такими же темпами, то в 1994 году ее ВВП составил бы 631,4 млрд. долл., а не 455,4 млрд. долл., как на самом деле. За последние 30 лет сумма чистых потерь составила 176,0 млрд. долл., т.е. почти 40% (39,5%). За последние 30 лет доходы Латинской Америки возросли на немногим менее 100 млрд. долл. (97,3); цифры приводятся по текущему курсу. Отмечен рост совокупного продукта стран Азии, поскольку к ним относятся определенные высокоразвитые страны, прежде всего Япония 3/. Эту тенденцию к концентрации богатства можно проследить из следующей таблицы, где показатели приведены в процентном выражении, что позволяет лучше сравнить темпы этого процесса концентрации.

Таблица 2

ВВП с разбивкой по регионам или группам стран

(в %)

	1960	1970	1980	1990	1994
Промышленно развитые страны	82,27	83,10	75,43	80,28	80,67
Африка	2,50	2,71	3,23	1,90	1,82
Азия	6,76	5,53	7,90	7,16	9,27
Океания	0,05	0,06	0,06	0,05	0,05
Европа	1,17	0,76	2,05	1,12	1,01
Ближний Восток	1,52	1,57	4,06	4,18	2,03
Латинская Америка	5,73	6,26	7,28	5,32	5,15
Итого	100	100	100	100	100

8. В 80-е годы доля Африки и Латинской Америки в мировой экономике, демонстрировавшая незначительный, но важный рост с 1960 по 1980 год, резко упала; они вступили в так называемое "потерянное десятилетие", которое, однако, не закончилось и в 1994 году.

9. Если анализировать положение групп стран, сгруппированных по их ВВП, в последние десятилетия (таблица 3), то и тут отмечается широкий процесс концентрации. В данном случае разбивка стран делалась не по регионам, а по группам из 20% стран каждая - от наиболее богатых до наиболее бедных. Первые из них мы будем называть странами, обладающими наибольшим доходом, а вторые - наименьшим.

Таблица 3 4/

Международное распределение ВВП с разбивкой по группам по20% стран от наиболее богатых до наиболее бедных

(доля в %)

	1960	1970	1980	1990	1994
Первые 20% (наиболее богатые)	90,20	92,73	89,33	92,84	92,42
Вторые 20%	6,67	5,21	8,37	5,68	6,03
Третьи 20%	2,13	1,52	1,66	1,02	1,12
Четвертые 20%	0,78	0,43	0,51	0,39	0,36

Пятые 20% (наиболее бедные)	0,21	0,11	0,13	0,07	0,07
Итого	100	100	100	100	100

	1960	1970	1980	1990	1994
Число анализируемых стран	121	157	156	167	167

10. Хорошо известно, что разрыв между наиболее богатыми и наиболее бедными странами непрерывно увеличивается. Настоящее исследование лишь повторяет этот факт и предлагает некоторые статистические данные для его подтверждения. В 1992 году доход на душу населения, исчисляемый в разбивке по странам, составил 301 долл. США в год для 20% наиболее бедной части населения мира и 19 542 долл. США в год для 20% наиболее богатой части населения мира. Если же для расчетов взять общую численность без разбивки по странам, то доход наиболее бедной части населения составит 163 долл. США в год, а на самой богатой – 22 808 долл. США в год, или 79,0% общемирового дохода.

11. Наряду с этим необходимо отметить еще одну важную тенденцию, проявляющуюся на уровне регионов мира. Также очень важна региональная концентрация, которую зачастую скрывает суммирование показателей. На долю шести крупнейших промышленно развитых стран приходится 80% совокупного продукта. В Африке 64,46% регионального продукта приходится на Южную Африку, Алжир, Ливийскую Арабскую Джамахирию, Нигерию и Марокко. В Азии на долю Китая, Республики Кореи, Индии и Индонезии приходится 68,26% регионального продукта, а в Латинской Америке 63,01% – на Мексику, Аргентину и Бразилию.

12. Эти показатели свидетельствуют о наличии двух параллельных процессов концентрации, один из которых имеет место на международном уровне и охватывает богатые и бедные страны, а другой идет на региональном уровне и затрагивает в основном крупные и малые страны.

D. Международное сотрудничество и разрыв между богатыми и бедными странами

13. Во всем мире растет осознание проблемы неравенства и неравномерного распределения доходов на международном уровне. Многим, возможно, покажется, что в настоящем докладе лишь повторяются достаточно известные истины. Так, Всемирная встреча на высшем уровне в интересах социального развития в Копенгагене стала важной вехой в деле осознания этой проблемы. В ежегодном докладе ПРООН о развитии людских ресурсов говорится о существующих ныне трудностях, связанных с тем, чтобы "чувства международной солидарности нашли воплощение" в действенных оперативных механизмах

международного сотрудничества, тогда как, вероятно, именно этот вопрос является ключевым. Появляются все новые свидетельства глубокого кризиса международного сотрудничества: новых адекватных механизмов не создано, традиционные механизмы не пользуются доверием, формы международной помощи развивающимся или бедным странам не получают положительной оценки. Например, считается, что "гуманитарная помощь" не приводит к положительным результатам в плане развития, а, наоборот, создает новую зависимость. Нет ясности в вопросе, должно ли международное сотрудничество осуществляться в рамках соглашений между правительствами, по линии неправительственных организаций или же с использованием всесторонней системы специализированных межправительственных органов. Кроме того, нет четкого понимания взаимосвязи между международным гуманитарным сотрудничеством с "реальной экономикой" стран-доноров и с открытием новых рынков для товаров и технологий осуществляющих сотрудничество стран. Вместе с тем решение этого вопроса не терпит отлагательства. Понятна необходимость поставок продовольствия в течение ограниченного периода времени в страну, где создалось чрезвычайное положение и не имелось других путей выхода из кризиса. Однако средне- и долгосрочное сотрудничество должно быть направлено на создание условий для устойчивого экономического развития страны, получающей помощь, наращивание ее научно-технического потенциала, модернизацию технической базы, обучение ее населения, т.е. иными словами – на содействие ее развитию. Кроме того, в рамках международного сотрудничества следует оказывать содействие созданию новых рынков для продукции бедных стран. Главный вывод, который следует из анализа международного распределения дохода, – это изоляция "реальной экономики" стран-доноров от процесса международного сотрудничества.

14. Не меньшее внимание обращает на себя и низкий объем международной помощи бедным странам. В помещенных ниже таблицах приводятся как данные об общем объеме международной помощи основным получающим ее странам в абсолютном выражении, так и процентные показатели, рассчитанные с учетом численности населения этих стран, живущего в условиях нищеты. Таблица 4 содержит данные об общем объеме международной помощи, выделенной 20 основным получающим ее странам. Из таблицы 5 видно, что, учитывая все виды и источники международной помощи, ее сумма в расчете на душу беднейшей части населения составляет 4,2 доллара. Таким образом, становится очевидным, что подобные механизмы не вызовут никаких значительных изменений в мировом распределении доходов.

Таблица 4

Объем помощи, полученной 20 странами, на долю которых
приходится 61% совокупной международной помощи,
в 1990 году

Развивающиеся страны	Всего в 1990 году (в млн. долл. США)	В % от ВВП
Египет	5 584	17,2%
Бангладеш	2 081	10,5%
Китай	20 864	0,5%
Индонезия	1 717	2,0%
Индия	1 550	0,5%
Филиппины	1 266	3,0%
Турция	1 259	1,7%
Объединенная Республика Танзания	1 155	37,5%
Пакистан	1 108	2,8%
Кения	989	11,3%
Марокко	965	4,4%
Мозамбик	923	77,4%
Иордания	884	16,7%
Эфиопия	871	14,6%
Заир	816	9,2%
Таиланд	787	1,2%
Судан	768	9,5%
Сенегал	724	15,4%
Кот-д'Ивуар	674	7,2%
Шри-Ланка	659	9,1%
Итого	26 844	2,4%
Итого в % от МПР*	61,00%	

* Международная помощь развитию.

Источник: ПРООН, Доклад о развитии людских ресурсов за 1992 год, таблица 3.10.

15. По данным ПРООН за 1990 год, развитые страны выделяют на помощь развитию 54 млрд. долл. в год. 52 млрд. долл. из них выделяют члены Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Эта помощь соответствует 0,35 ВВП этих стран. При этом 70% всей помощи носит двусторонний характер, т.е. оказывается на основе межправительственных соглашений.

Таблица 5

Связь между нищетой и международным сотрудничеством
в десяти странах

Развивающиеся страны, значительная часть населения которых живет в условиях нищеты	Численность населения, живущего в условиях нищеты (млн. человек)	Процент от общей численности населения мира, живущего в условиях нищеты	МПП в расчете на душу населения (в долл. США)	Доля МПП от ее общемирового объема (в %)
Индия	410	34,2%	1,8	3,5%
Китай*	120	9,9%	1,8	4,7%
Бангладеш	99	8,3%	18,0	4,7%
Индонезия	70	5,8%	9,3	3,9%
Пакистан	37	3,1%	8,8	2,5%
Филиппины	36	3,0%	20,3	2,9%
Бразилия	33	2,8%	1,1	0,4%
Эфиопия	30	2,5%	17,7	2,0%
Мьянма	17	1,4%	4,7	0,4%
Таиланд	17	1,4%	14,1	1,8%
	869	72,4%	4,2	26,8%

* По оценке Всемирного банка, численность только сельского населения Китая, живущего в условиях нищеты, составляет 100 млн. человек. Нами принята приблизительная цифра в 120 млн. человек для всей страны.

Источник: ПРООН, там же, таблица 3.11.

16. На встрече на высшем уровне в Копенгагене были провозглашены обязанности государства в области сокращения разрыва между богатыми и бедными странами. Хотя никаких обязательных для стран механизмов создано не было, участники этой встречи торжественно заявили о своей готовности продвигаться в этом направлении. В Копенгагене обсуждались следующие основные механизмы: а) помощь бедным странам в выплате их внешнего долга; б) финансирование совместных социальных программ – так называемый механизм 20х20; в) выделение до 0,7% ВВП богатых стран на цели международной помощи и сотрудничества. В таблице 6 приведены процентные показатели двусторонней помощи, выделяемой развитыми странами. Так, за исключением скандинавских стран и Нидерландов остальные государства еще далеки от вышеупомянутого целевого показателя 5/. Очевидно, что если была бы достигнута цифра в 0,7%, то объем ресурсов, выделяемых на международное сотрудничество, удвоился бы и даже слегка превысил сумму в 100 млрд. долларов. Разумеется, этого тоже недостаточно, но такой объем помощи представляется необходимым для обеспечения более сбалансированного распределения дохода на международном уровне.

17. Представляется, что в прошлом году не удалось достигнуть значительных результатов с использованием механизмов, предложенных на вышеупомянутой Встрече на высшем уровне для противодействия концентрации доходов на международном уровне. Для выполнения решений Встречи на высшем уровне было проведено несколько региональных совещаний, направленных на реализацию этих механизмов помощи. Однако ничто не указывает на то, что в развитых или развивающихся странах были предложены какие-либо новые масштабные подходы, которые позволили бы добиться сдвигов в международном сотрудничестве.

18. Как уже говорилось, выделение большего объема ресурсов на цели международного сотрудничества также вызовет необходимость принятия более широкого определения взаимосвязи между международным сотрудничеством и "реальной экономикой", т.е. международной торговлей, передачей технологий, открытием рынков и т.д. Этот вопрос еще предстоит рассмотреть в рамках процесса "глобализации" экономики. Пока же сотрудничество оценивается исключительно в гуманитарных категориях. Как только будет осознана необходимость сотрудничества для самой глобальной мировой экономической системы, изменится не только подход к ней, но возрастут и выделяемые на него средства. В будущем международное сотрудничество должно играть роль системы предотвращения, восстановления равновесия и противодействия циклическим кризисам мировой экономики, что обеспечит взаимосвязь этических обязательств в отношении международного сотрудничества с экономическими потребностями все более взаимозависимого мира.

Таблица 6

Показатели двусторонней помощи
(Приоритетные направления двусторонней помощи)

Страна	МПР (млн. долл. США), 1990 год	МПР в % к ВВП, 1990 год	Социальная помощь в 1988/89 году	Социальные приоритеты 1988/89 год	Гуманитарная помощь 1988/89 год	Доля МПР, выделенная на приоритетные направления в гуманитарной области
Норвегия	1 207	1,17	27,2	72,3	0,230	19,7
Финляндия	846	0,64	38,0	41,4	0,100	15,7
Дания	1 171	0,93	19,2	55,4	0,099	10,6
Нидерланды	2 580	0,93	21,1	44,5	0,087	9,4
Швеция	2 007	0,90	17,0	41,5	0,064	7,1
Швейцария	750	0,31	35,8	50,6	0,056	18,1
Канада	2 470	0,44	23,8	45,9	0,048	10,9
Италия	3 395	0,32	18,0	47,3	0,027	8,5
Соединенное Королевство	2 639	0,27	13,4	65,8	0,024	8,8
Франция	6 277	0,52	11,0	35,9	0,021	4,0
Австрия	389	0,25	13,4	60,6	0,020	8,1
США	10 166	0,19	16,4	50,4	0,016	8,3
Германия	6 320	0,42	8,9	21,4	0,008	1,9
Япония	9 054	0,31	10,7	25,5	0,008	2,7
Австралия	955	0,34	6,4	31,4	0,007	2,0
Всего по 15 странам	50 226	0,35	14,8	43,7	0,023	6,5

Источник: ПРООН, там же, таблица 3.14.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ

Е. Распределение дохода на национальном уровне

19. Имеется мало достоверной информации по вопросу распределения доходов на национальном уровне. Как отмечает Всемирный банк, имеющиеся данные "следует использовать с осторожностью". На основе информации, полученной непосредственно от соответствующих стран или косвенным образом, нам удалось получить частичную картину существующего в них положения, что и отражено в следующих ниже таблицах.

Таблица 7

Сопоставление распределения доходов по квинтилям в отдельных странах

	20% населения с наиболее низкими доходами	Вторые 20%	Третьи 20%	Четвертые 20%	20% населения с наиболее высокими доходами	10% населения с наиболее высокими доходами	Соотношение QV/QI
Объединенная Республика Танзания 1960-1969 1990-1993	5,8 2,4	10,2 5,7	13,9 10,1	19,7 18,7	50,4 62,7	35,6 46,5	8,7 26,1
Чили 1960-1969 1990-1993	4,4 3,3	9,0 6,9	13,8 11,2	21,4 18,3	51,4 60,4	34,8 45,8	11,7 18,3
Индия 1960-1969 1990-1993	6,7 8,8	10,5 12,5	14,3 16,2	19,6 21,3	48,9 41,3	35,2 27,1	7,3 4,7
Шри-Ланка 1960-1969 1990-1993	7,5 8,9	11,7 13,1	15,7 16,9	21,7 21,7	43,4 39,3	28,2 25,2	5,8 4,4
Гондурас 1960-1969 1980-1989	2,3 2,7	5,0 6,0	8,0 10,2	16,9 17,6	67,8 63,5	50,0 47,9	29,5 23,5
Соед. Королевство 1960-1969 1980-1989	6,3 4,6	12,6 10,0	18,4 16,8	23,9 24,3	38,8 44,3	23,5 27,8	6,2 9,6
Австралия 1960-1969 1980-1989	6,6 4,4	13,5 11,1	17,8 17,5	23,4 24,8	38,8 42,2	23,7 25,8	5,9 9,6
Италия 1960-1969 1980-1989	5,1 6,8	10,5 12,0	16,2 16,7	21,7 23,5	46,5 41,0	30,9 25,3	9,1 6,0

	20% населения с наиболее низкими доходами	Вторые 20%	Третьи 20%	Четвертые 20%	20% населения с наиболее высокими доходами	10% населения с наиболее высокими доходами	Соотношение QV/QI
Германия 1960-1969 1980-1989	6,5 7,0	10,3 11,8	15,0 17,1	22,0 23,9	46,2 40,3	30,3 24,4	7,1 5,8
Канада 1960-1969 1980-1989	5,0 5,7	11,8 11,8	17,9 17,7	24,3 24,6	41,0 40,2	25,1 24,1	8,2 7,1
Норвегия 1960-1969 1980-1989	6,3 6,0	12,9 12,9	18,8 18,3	24,7 24,6	37,3 38,2	22,2 22,8	5,9 6,4
Нидерланды 1960-1969 1980-1989	6,45 8,2	11,6 13,1	16,4 18,1	22,7 23,7	42,9 36,9	27,7 21,9	6,6 4,5

20. Из имеющихся отрывочных данных можно вывести следующие тенденции 6/:

а) процессы концентрации или перераспределения дохода на национальном уровне не следуют какой-либо единой модели, которая определяется исключительно условиями международного рынка, а зависят от внутренних норм, государственной политики, т.е. самостоятельных решений стран;

б) в последние 20 лет в промышленно развитых странах модель распределения дохода претерпела изменения, хотя все же можно выделить возрастающую тенденцию к концентрации дохода. С одной стороны, существует тенденция к сохранению традиционно установившихся показателей распределения доходов при незначительных процессах перераспределения (Австралия, Италия и Франция). По сравнению с 70-ми годами уровень концентрации дохода снизился в Германии (отношение доходов наиболее богатых и наиболее бедных 20% населения сократилось с 7,1 до 5,8) и в Нидерландах, где за последние 20 лет этот же показатель снизился на 2 пункта. За этот же период в Италии и Испании имели место процессы значительного перераспределения доходов, которые, вероятно, стали результатом быстрого экономического роста в этих странах, их более активного включения в мировую экономику и прежде всего проводимой в них социальной политики. С другой стороны, отмечаются процессы роста концентрации дохода. Так, в Соединенном Королевстве за десятилетие 80-х годов показатель дохода, приходящегося на долю наиболее бедных 20% населения страны, сократился с 7% до 4,6%, аналогичная тенденция распространяется и на другие группы населения, занимающие промежуточное положение, тогда как доля наиболее богатых 20% населения возросла с 39,7% в 70-е годы до 44,3% (последние данные относятся к 1990 году) 7/;

с) в случае бедных стран кризисные явления часто приводили к обнищанию всего населения, что вызвало очевидные процессы перераспределения дохода, финансируемые имеющимися данными. Дело в том, что в случае спада или крайне низкого экономического роста ухудшается положение и групп населения с наиболее высоким уровнем потребления. Так, в Индии отношение между уровнями доходов наиболее богатых и наиболее бедных 20% населения составлял 7,3 в 70-е годы, 7,1 - в 80-е годы и уже 4,7 - в 1993 году. Более поздние данные пока отсутствуют. Более или менее аналогичная ситуация сложилась в Африке, где эти процессы можно наблюдать в таких странах, как Кения и Замбия, и в Азии, где в качестве примера можно привести Непал и Бангладеш (см. сноску 6). Любопытно, что похожая картина сложилась в Венгрии и других государствах, недавно отказавшихся от централизованного планирования экономики, хотя относящимися к ним данными следует оперировать с осторожностью.

21. Данные Экономической комиссии для Латинской Америки 8/ свидетельствуют о росте концентрации доходов среди городского населения этого континента. Они получены по новой методике анализа, в котором рассматривалось распределение дохода только среди городских жителей без учета сельских, обычно наиболее бедных жителей. Из таблицы можно заключить, что доля дохода наиболее бедной (40% населения) части жителей снижается практически во всех странах, за исключением Уругвая и в меньшей степени Чили. Экономическая система Уругвая по-прежнему нацелена на обеспечение всеми средствами наиболее справедливой для всей Латинской Америки структуры распределения доходов. В Коста-Рике, также традиционно отличавшейся справедливой структурой распределения доходов, начался процесс их концентрации. Снижение уровня дохода наиболее бедных 40% населения таких стран, как, Венесуэла, - это, возможно, тот количественный показатель, который позволяет понять и вскрыть причину трудностей и конфликтов, которые в последнее время имели место в городах этой и других стран.

Г. Сопоставительный анализ распределения дохода

22. Согласно мандату Подкомиссии, необходимо было разработать показатели, позволяющие лучше понять структуру распределения дохода в мире и ее взаимосвязь с проблемами нищеты. Ниже предлагается показатель, по которому страны можно классифицировать в зависимости от сложившейся в них степени концентрации дохода. Данные приводятся за пятилетний период с 1987 по 1993 годы и только по тем странам, информацией в отношении которых мы располагаем 9/.

Таблица 8

Распределение доходов в городах Латинской Америки,
1980-1992 годы а/

Страна	Год	Наиболее бедные 40% населения	Промежуточные 30% населения	Отношение доходов наиболее бедных 20% и наиболее богатых 10% населения	Наиболее богатые 10% населения
Аргентина <u>б/</u>	1980	18,0	25,6	26,6	29,8
	1986	16,2	24,1	25,2	34,5
	1992	15,2	25,0	28,2	31,6
Бразилия	1979	11,7	20,7	28,5	39,1
	1987	9,7	18,1	27,9	44,3
	1990	9,6	19,3	29,4	41,7
Чили <u>с/</u>	1987	12,6	20,6	27,3	39,6
	1990	13,4	21,2	26,2	39,2
	1992	13,6	20,7	25,2	40,5
	1994	13,3	20,5	25,9	40,3
Коста-Рика	1981	18,9	28,1	29,8	23,2
	1988	17,2	26,7	28,5	27,6
	1992	17,0	27,8	28,3	26,9
Мексика <u>д/</u>	1984	20,1	27,1	27,0	25,8
	1989	16,2	22,0	24,8	36,9
	1992	16,6	22,1	26,5	34,8
Панама	1979	15,5	25,4	30,0	29,1
	1986	14,2	25,2	27,6	33,0
	1991	13,3	24,3	28,2	34,2
Уругвай	1981	17,7	24,5	26,6	31,2
	1986	17,3	23,1	27,2	32,4
	1992	21,9	26,2	26,0	25,9
Венесуэла	1981	20,2	28,5	29,5	21,8
	1986	16,3	26,0	28,8	28,9
	1992	16,4	26,2	29,3	28,1

Источник: Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК), на основе специальной обработки информации постоянных обследований домохозяйств в странах региона.

а/ Распределение доходов городских домохозяйств по душевому доходу.

б/ Район большого Буэнос-Айреса.

с/ Данные, специально полученные на основании национальных социально-экономических обследований, проведенных в 1987, 1990, 1992 и 1994 годах.

д/ Данные, специально рассчитанные на основании бюджетных обследований домохозяйств.

Таблица 9

Ранжирование стран по типу распределения дохода,
1990-1993 годы

(Отношение доходов наиболее богатых
и наиболее бедных 20% населения)

<u>Страна</u>	<u>Отношение</u>
1. Венгрия	3,2
2. Польша	3,9
3. Руанда	4,0*
4. Бангладеш	4,1*
5. Непал	4,3*
6. Испания	4,4
7. Шри-Ланка	4,4
8. Нидерланды	4,5*
9. Швеция	4,6*
10. Болгария	4,7
11. Индия	4,7
12. Пакистан	4,7
13. Эфиопия	4,8*
14. Индонезия	4,9
15. Уганда	4,9
16. Вьетнам	5,6
17. Республика Корея	5,7*
18. Германия	5,8*
19. Югославия	5,9*
20. Финляндия	6,0*
21. Италия	6,0*
22. Гана	6,3*
23. Норвегия	6,4*
24. Кот-д'Ивуар	6,5*
25. Китай	6,5
26. Алжир	6,7*
27. Марокко	7,9
28. Канада	7,1*
29. Дания	7,1*
30. Ямайка	7,3
31. Иордания	7,3
32. Филиппины	7,4*
33. Франция	7,5*

34. Тунис	7,8
35. Таиланд	8,3*
36. Швейцария	8,6
37. Боливия	8,6
38. Гонконг	8,7*
39. Новая Зеландия	8,8*
40. Замбия	8,9
41. Соединенные Штаты Америки	8,9*
42. Сингапур	9,6*
43. Австралия	9,6*
44. Нигерия	9,6
45. Соединенное Королевство	9,6*
46. Венесуэла	10,3*
47. Перу	10,5*
48. Российская Федерация	11,4
49. Малайзия	11,7*
50. Коста-Рика	12,7*
51. Никарагуа	13,2
52. Мавритания	13,2*
53. Доминиканская Республика	13,2*
54. Мексика	13,6*
55. Колумбия	15,5
56. Зимбабве	15,6
57. Ботсвана	16,4*
58. Сенегал	16,7
59. Кения	18,2
60. Чили	18,3
61. Южная Африка	19,2
62. Лесото	20,7*
63. Кыргызстан	22,8
64. Гондурас	23,5*
65. Объединенная Республика Танзания	26,1
66. Экваториальная Гвинея	28,0
67. Панама	29,9*
68. Гватемала	30,0*
69. Бразилия	32,1*

Итого рассмотрено стран

69

Цифры приведены за период 1990-1993 годов

* Цифры за период 1985-1989 годов.

23. Данная таблица свидетельствует о существовании четырех моделей распределения доходов в перечисленных в ней странах:

a) группа стран, характеризующаяся высоким или средним уровнем развития и удовлетворительным распределением доходов, когда отношение между уровнем дохода наиболее богатых и наиболее бедных 20% населения составляет от трех до шести;

b) группа развитых и развивающихся стран, в которых соотношение уровня доходов наиболее богатых и наиболее бедных 20% населения составляет от семи до десяти;

c) группа развитых, развивающихся и недостаточно развитых стран, характеризующихся неудовлетворительной структурой распределения доходов, когда отношение между уровнем дохода наиболее бедных и наиболее богатых 20% населения превышает десять. Следует отметить, что именно в эту группу входят страны, в которых значительное богатство сочетается с крайней нищетой;

d) и наконец, к четвертой группе относятся страны, положение в которых мы охарактеризовали как "общую нищету" и которые отличаются крайне низким уровнем экономического развития, широким распространением нищеты, а также весьма низкой степенью концентрации распределения доходов.

24. Построенный график отражает соотношение структуры распределения доходов с показателем производства на душу населения в отдельных странах и позволяет отобразить сложившуюся в этой области картину. В верхнем левом углу графика находятся страны, положение в которых характеризуется "общей нищетой" населения, а в его правом верхнем углу - развитые страны со "справедливой структурой распределения доходов". В то же время, чем ниже проходит график, тем выше концентрация доходов (см. численные показатели, приведенные в приложении). Из графика наглядно видно - и в этом, возможно, его польза, - что его правый нижний угол остается незаполненным, из чего становится понятным, что сбалансированное распределение доходов является обязательным условием развития стран, в настоящее время относящихся к группе развитых.

ТРЕТЬЯ ЧАСТЬ

Г. Образование, дискриминация и распределение дохода

25. Можно утверждать, что структура распределения доходов практически точно соответствует положению в области образования на международном и национальном уровнях. Из таблицы 10 видно, что объем государственных расходов на образование в развитых странах составляет 1 089 долл. в расчете на душу населения, а в развивающихся или недостаточно развитых странах – лишь 43 доллара. В развитых странах с 1980 по 1993 год объем этих расходов вырос в два раза – с 500 долл. до 1 089 долл. на душу населения. Возможно, что разрыв в области образования важнее и глубже, чем в других сферах, поскольку в будущем он вызовет дальнейшее углубление различий между жителями одних стран, которые получают необходимые в условиях роста глобализации мировой экономики знания, и жителями других, которые не имеют доступа к этим знаниям.

ИНДЕКС РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ И ДУШЕВОЙ ВВП В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ

ИНДЕКС РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ

ДУШЕВОЙ ВВП (В ДОЛЛ. США)

Таблица 10
Государственные расходы на образование

	ДОЛЯ В ВВП, В %			ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ В РАСЧЕТЕ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (в долл. США)			СРЕДНЕГОДОВОЙ ПРИРОСТ, В %		
	1980	1990	1993	1980	1990	1993	1980-90	1980-93	1990-93
Африка	5,3	5,7	6,2	48	41	38	-1,56	-1,78	-2,50
Америка	4,9	5,2	5,4	310	526	597	5,43	5,17	4,31
Азия	4,4	4,2	4,3	41	75	92	6,23	6,41	7,05
Европа	5,1	5,0	5,2	417	742	782	5,93	4,96	1,77
Океания	5,6	5,6	6,0	167	715	743	4,35	3,64	1,29
Развитые страны	5,2	5,1	5,3	500	950	1 089	6,63	6,17	4,66
Развивающиеся страны	3,8	4,0	4,1	32	41	43	2,51	2,30	1,60
Африка (за исключением арабских государств)	5,1	5,3	5,7	41	30	28	-3,08	-2,89	-2,27
Арабские государства	4,1	5,2	5,8	109	111	116	0,18	0,48	1,48
Латинская Америка и Карибский бассейн	3,9	4,1	4,6	95	107	143	1,20	3,20	10,15
Восточная Азия и Океания	2,8	3,0	3,0	12	20	28	5,24	6,73	11,87
Юго-Восточная Азия	4,1	3,9	3,7	13	30	12	8,72	-0,61	-26,32
Наименее развитые страны	4,2	2,9	2,8	8	9	8	1,18	0,00	-3,85
Весь мир	4,9	4,9	5,1	129	208	229	4,89	4,51	3,26

Источник: Statistical Year, UNESCO.

26. Данные о численности неграмотного населения свидетельствуют о том, что огромная часть жителей стран третьего мира не имеет никакого доступа к базовому образованию. В Африке в целом число неграмотных лиц за период с 1980 по 1995 год возросло. В Азии, а также Латинской Америке в последнее время отмечается тенденция к постепенному сокращению неграмотности. В наименее развитых странах, т.е. относящихся к 20% государств, получающих наименьшую долю в международном распределении доходов, прирост неграмотного населения составляет 1,51%. (Объем настоящего документа не позволяет нам более подробно представить эту информацию.)

27. Дальнейшее ухудшение ситуации в области распределения доходов на национальном уровне во многих странах, имеющих невысокие доходы, приводит к изменению приоритетов государственной инвестиционной политики. В последние годы отмечается тенденция к снижению объема ресурсов, выделяемых на наиболее важные в социальном плане сферы, прежде всего образование и здравоохранение. Из приведенной ниже таблицы становится очевидным парадоксальная ситуация, связанная с тем, что в период с 1972 по 1982 год в странах, имеющих наиболее низкие доходы, были значительно повышены государственные ассигнования на оборону и в то же время на две трети снижены ассигнования на образование и на одну треть – на здравоохранение. Во всех развивающихся странах произошло сокращение ассигнований на социальные нужды, тогда как в развитых странах отмечается обратная тенденция к их увеличению. Эти процессы связаны с искаженной структурой распределения доходов на международном уровне.

28. Эти меры в области образования и здравоохранения, являющиеся результатом распределения доходов на национальном и международном уровне, оказывают неодинаковое воздействие на разные группы населения. Очевидно, что в общем больше всего страдают дети, однако неблагоприятное воздействие этих процессов в значительной степени испытывают и женщины, меньшинства и коренные народы.

29. Что касается равенства возможностей, то женщины являются наименее защищенной и находящейся в наихудшем положении группой населения. Доклад Организации Объединенных Наций о мировом социальном положении 1993 года содержит убедительные цифры, свидетельствующие о том, что численность неграмотных женщин на 30% превышает соответствующий показатель для мужчин. Во многих районах мира неграмотность можно назвать характерной особенностью положения женщин. В этой связи стали говорить о "феминизации нищеты". Во многих странах женщины, вынужденно становящиеся главами семей, относятся к беднейшим слоям населения. В исследовании Всемирного банка 1995 года говорится, что "в Латинской Америке почасовая заработная плата женщин снизилась еще более значительно, чем заработная плата мужчин, что отчасти объясняется преимущественной занятостью женщин в неформальном секторе экономики и других ее секторах с низкой оплатой труда, например швейной промышленности, которые оказались в крайне неблагоприятном положении...". Кроме того, в этом докладе приводятся случаи, имевшие место в странах Африки, когда в результате процессов структурной перестройки также более всего пострадали женщины. Только проведение политики, обеспечивающей женщинам равные возможности, позволило бы преодолеть различные препятствия культурного, социального и экономического характера, которые мешают осуществлению экономических, социальных и культурных прав этой весьма многочисленной части населения.

Таблица 11

Доля государственных расходов на оборону, образование и здравоохранение, в %

	ОБОРОНА		ОБРАЗОВАНИЕ		ЗДРАВООХРАНЕНИЕ	
	1972	1982	1972	1982	1972	1982
Страны с низким уровнем доходов	12,4	18,5	15,2	5,5	6,1	3,0
Страны со средним уровнем доходов	15,1	12,1	13,0	11,6	6,5	4,7
Страны с уровнем доходов ниже среднего	16,9	14,2	17,9	13,7	4,5	3,7
Страны с уровнем доходов выше среднего	14,6	11,5	11,6	10,9	7,0	5,5
Страны - экспортеры нефти	13,0	24,8	13,6	8,2	5,6	5,5
Промышленно развитые страны	23,3	13,9	4,3	4,8	9,9	11,7

30. Меньшинства и прежде всего коренные народы также испытывают крайнюю степень маргинализации, отчуждения и дискриминации. Недавние исследования подтверждают, что именно это создает основные проблемы в плане доступа к образованию, и процент неграмотных выше всего как раз среди представителей этих слоев населения. Кроме того, на эту часть населения приходится наименьшая доля распределения доходов на национальном уровне.

31. Имеющаяся информация о распределении доходов на международном уровне раскрывает причины международной миграции трудящихся и высвечивает проблемы, которые в будущем возникнут в этой области. Очевидно, что дальнейшая глобализация коммуникаций в условиях огромного разрыва в уровне жизни приведет к увеличению потока трудящихся из бедных стран, которые будут стремиться осесть в богатых странах.

32. Как мы отмечали в своем первом докладе, нищета является современной формой рабства. Нищета – это крайняя форма отказа во всех экономических, социальных и культурных правах и, таким образом, – во всех правах человека. Из настоящего доклада становится очевидным существование непосредственной взаимосвязи между распределением дохода как на международном, так и на национальном уровне и дальнейшим ростом нищеты.

33. Более того, представляется, что рассматриваемое в настоящем докладе явление и есть основная причина нищеты.

ВЫВОДЫ

Н. Распределение доходов и равенство возможностей

34. Понятие равенства возможностей позволяет перевести вопрос экономических, социальных и культурных прав в практическую плоскость. Хорошо известно, и это отмечалось в предыдущем докладе, что необязательный характер обеспечения этих прав является одним из наиболее противоречивых вопросов международного права. Вместе с тем недопустимость дискриминации отдельных лиц или групп населения не вызывает никаких споров, в связи с чем право на равные возможности является определяющим фактором обеспечения всестороннего пользования этими правами. Отсутствие равенства возможностей вызывает явную дискриминацию и нарушение личных прав. Несправедливая структура распределения доходов является одной из форм, в которых проявляется отсутствие равенства возможностей как на международном, так и на национальном уровне.

35. Понятие равенства возможностей не относится к воображаемому состязанию различных лиц, индивидов или субъектов, действующих на свободном и предположительно открытом рынке. Речь идет о том, что определенные лица, группы, объединения и слои населения или даже некоторые страны находятся в неравных условиях и зачастую объективно подвергаются дискриминации по сравнению с другими и, таким образом, просто не располагают равными с ними возможностями. Социальная политика должна быть направлена на обеспечение равных возможностей доступа к благам, искореняя, таким образом, существующую дискриминацию; политика в сфере труда должна ликвидировать препятствия, не позволяющие людям проявить свои возможности на рынке труда; политика в сфере международной торговли должна обеспечить равенство возможностей для всех стран, с учетом их объективных отличий и разного потенциала. Очевидно, что свобода принятия решений отдельными лицами, их группами или даже странами заключается в независимом определении ими направления своих действий. Таким образом, это понятие гарантирует свободу лицам, группам лиц или их объединениям.

36. Понятие равенства возможностей и право индивидов на равные возможности позволяет также изменить определение обязанностей государств в плане полного осуществления экономических, социальных и культурных прав. Отсутствие равенства возможностей должно рассматриваться в качестве дискриминации определенных лиц, групп или слоев населения. Политика в области обеспечения равных возможностей должна включать достаточные и дополнительные меры, направленные на обеспечение того, чтобы дискриминируемой группе или части населения были обеспечены те же возможности, что и остальному населению, в целях полного осуществления их прав. Эта обязанность возложена именно на государство, что прямо закреплено в международных договорах.

37. Понятие равенства возможностей позволяет не только определить соответствующие обязанности государства, но и проводить такую политику в социальной сфере, которая не страдала бы патернализмом и не воспитывала бы иждивенчества. Основным недостатком социальной политики зачастую является ее чрезмерный патернализм, т.е. желание обеспечить неправильно понимаемую защиту населению. Во многих случаях – если не в большинстве из них – такая опека сопровождалась формированием политических отношений зависимости, мешающих определенным лицам, группам или слоям населения в полной мере осуществлять свои гражданские права и обязанности. В большинстве случаев такой патернализм препятствует формированию у граждан полного осознания своих прав, прежде всего экономических, социальных и культурных прав.

38. Этот тезис верен как применительно к странам, так и, в первую очередь, на международном уровне. Понятие "равенства возможностей" должно шире входить в практику международного сотрудничества. Во многих случаях международное сотрудничество носит характер патернализма и направлено на решение больших или малозначительных проблем, лежащих на поверхности, не затрагивая, однако, их коренных

причин. Хорошо известно, что такая помощь, иногда носящая гуманитарный характер, не всегда позволяет такой стране или региону играть самостоятельную роль на международной арене. Зачастую наблюдается обратная картина, т.е. такая помощь парализует местную инициативу, создает еще большую зависимость и ограничивает равенство возможностей на международном уровне.

39. Понятие равенства возможностей, понимаемое в предложенной нами трактовке, позволяет объединить сферу прав человека с областью экономики и функционирования производства, потребления, труда и рынков, как национальных, так и международных. Именно это понятие позволяет на практике осознать взаимосвязь между явлениями дискриминации и личных прав.

г. План работы над следующим докладом

40. В центре третьего доклада Специального докладчика по вопросу о распределении доходов и правах человека должна находиться проблема взаимодействия этих процессов и нищеты. Это – наиболее важная область, связанная с социальной проблематикой сегодняшнего мира, и Специальному докладчику следует обратить на нее особое внимание.

41. Кроме того, этот третий доклад должен содержать различные альтернативы и предложения относительно того, каким образом система Организации Объединенных Наций и страны мира могут сотрудничать в деле улучшения описанных ситуаций. Эти процессы должны происходить в различных сферах: а) в рамках международного сотрудничества; б) в области многостороннего сотрудничества; с) на национальном уровне.

42. В третьем докладе должна быть продолжена работа над принятыми и используемыми во втором докладе показателями и помещена дополнительная информация по этим вопросам, полученная при помощи секретариата и Центра по правам человека у правительств различных стран.

Примечания

1/ World Bank, World Development Report 1995. Workers in an integrating world. World development indicators, 1995 (Всемирный банк, Доклад о мировом развитии 1995 года). Положение трудящихся в условиях интеграции экономики. Показатели развития мировой экономики, 1995 год).

2/ Все представленные в настоящем докладе данные и таблицы подготовлены автором при содействии Центра социальных исследований "СУР", Сантьяго-де-Чили, на основании официальной информации. Помощь Специальному докладчику оказывал г-н Фернандо Торрес. Кроме того, значительный объем информации был предоставлен Отделом по вопросам законодательства Центра по правам человека. Основными источниками при составлении таблиц служили "World Development Report 1995" (Доклад о мировом развитии 1995 года) Всемирного банка; Доклады ПРООН о развитии людских ресурсов за различные годы; Доклады ПРООН Организации Объединенных Наций о мировом социальном положении 1993 года. Кроме того, использовались Atlas ("Атлас") Всемирного банка за 1995 год, World Tables 1994 (Таблицы о положении в мире 1994 года) и Social Indicators of Development (Социальные показатели развития) за различные годы. Классификация стран, если это не оговорено особо, приводится в соответствии с критериями Всемирного банка. См. World Development Report 1995, p. 249, et. seq. Данные в области образования взяты из докладов ПРООН и ЮНЕСКО.

Специальный докладчик выражает свою признательность многочисленным странам, специализированным органам и НПО, приславшим ему свои доклады.

3/ Хорошо известно, что в течение рассматриваемого периода положение наиболее богатых стран претерпело изменения, вызванные очень значительным ростом доли Японии в мировой экономике, которая возросла с 3,75% до 16,90%. Кроме того, за этот период доля Республики Корея в мировой экономике возросла с 0,33% до 1,52%.

4/ Эта таблица основывается на данных Всемирного банка, помещенных в таблицу доли стран в мировом валовом внутреннем продукте (ВВП). Объем доклада не позволяет поместить в нем данные, на которых основывается эта таблица, но они могут быть получены по соответствующей просьбе. В Докладе ПРООН о развитии людских ресурсов за 1992 год помещена публикуемая ниже таблица, которая слегка отличается от разработанной Специальным докладчиком:

Таблица 3.1

Распределение мировых доходов, 1960-1989 годы

	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%	Отношение наиболее богатых к наиболее бедным	Коэффициент Джини
1960	2,3	70,2	30 : 1	0,69
1970	2,3	73,9	32 : 1	0,71
1980	1,7	76,3	45 : 1	0,79
1990	1,4	82,7	59 : 1	0,87

5/ Центр по правам человека Организации Объединенных Наций направил различным странам просьбу предоставить как можно более полные и современные данные по этому вопросу. К сожалению, к настоящему времени получены ответы не всех стран, в связи с чем эта информация будет дополнена в следующем докладе.

6/ Во всех этих случаях показатель "распределения доходов" полностью не отражает реальной динамики экономики и поэтому к данным цифрам следует относиться с осторожностью. Следует также отметить, что данные о распределении доходов по необходимости основываются на обследованиях семейного потребления, с которым иногда достаточно произвольным образом соотнесен уровень дохода. Это практически во всех случаях дает относительно точные данные по наиболее бедным слоям населения, для которых уровни доходов и потребления очень тесно связаны, и весьма неточные данные по наиболее богатой части населения, для которой соотношение между потреблением и доходом определяется накоплением и инвестированием. В этих случаях статистики должны вносить "коррективы" по данным "национальных счетов", что зачастую носит достаточно произвольный характер. Кроме того, хорошо известно, что национальные счета также часто разрабатываются с использованием допущений относительно расходов и доходов. В этой связи становится понятным намерение ПРООН разработать более надежный показатель, который получил название "индекс человеческого развития". Поскольку в наш мандат входит вопрос распределения доходов, нам пришлось работать с этими данными. Индекс человеческого развития подвергался критике за его этноцентрический характер, т.е. согласно ему наивысшее "качество жизни" достигнуто в промышленно развитых странах, что, разумеется, можно оспорить с других точек зрения.

7/ Вся информация по странам подготовлена Центром социальных исследований "СУР" с использованием данных Всемирного банка и ПРООН за различные годы. Данные по Соединенному Королевству получены, в частности, из "World Development Report 1995" (Доклада о мировом развитии 1995 года) Всемирного банка. Ряд стран также направил нам информацию, что позволило получить подтверждение этих данных.

8/ Специальный докладчик выражает благодарность ЭКЛАК, приславшей ему эту информацию.

9/ Полемика по вопросу этих показателей ведется уже продолжительное время. Следует ознакомиться с докладом Данило Тюрка (E/CN.4/Sub.2/1992/16) и другими докладами этого Специального докладчика по данному вопросу. Справедливой критике подвергались абсолютные показатели, измеряющие положение в конкретных социальных сферах. Мы приняли решение о разработке новых показателей, которые отображали бы внутреннюю взаимосвязь и ее эволюцию. При анализе распределения дохода обычно используется "коэффициент Джини", который, хоть и является надежным средством измерения, отличается нечеткостью и хорошо понятен лишь специалистам в математике или экономике. Мы разработали более простой показатель, поскольку он устанавливает действительную взаимосвязь, понятную в реальной жизни, а именно: насколько доходы самой богатой части населения страны выше по сравнению с доходами наиболее бедной части ее жителей. Нами предложен относительный показатель, поскольку он отражает взаимосвязь между двумя слоями населения одной страны. Этот показатель отражает динамику процесса, поскольку по нему можно оценить состояние и развитие такой взаимосвязи. В то же время очевидно, что этот показатель не может отражать положение, например, средних слоев общества. Возможны такие ситуации, когда при распределении дохода его концентрация приходится на средние слои населения, чего данный показатель отразить не может.

Приложение

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ИНДЕКС РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ ПО ДУШЕВОМУ ВВП
В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ
(см. график)

РАНГ	ДУШЕВОЙ ВВП	ОТНОШЕНИЕ QV/QI
1. Руанда	216	4,0*
2. Бангладеш	227	4,1*
3. Непал	195	4,3
4. Шри-Ланка	669	4,4*
5. Польша	2 035	3,9*
6. Эфиопия	106	4,8*
7. Уганда	181	4,9
8. Индия	286	4,7
9. Пакистан	419	4,7
10. Болгария	831	4,7*
11. Индонезия	943	4,9
12. Вьетнам	132	5,6*
13. Гана	368	6,3
14. Китай	635	6,5*
15. Кот-д'Ивуар	928	6,5*
16. Алжир	1 752	6,7*
17. Филиппины	960	7,4*
18. Марокко	1 109	7,0*
19. Ямайка	1 592	7,3*
20. Иордания	1 247	7,3
21. Тунис	1 875	7,8
22. Таиланд	1 918	8,3*
23. Боливия	858	8,6*
24. Замбия	356	8,9
25. Нигерия	386	9,6*
26. Перу	411	10,5

РАНГ	ДУШЕВОЙ ВВП	ОТНОШЕНИЕ QV/QI
27. Венесуэла	4 375	10,3*
28. Российская Федерация	4 200	11,4*
29. Малайзия	3 741	11,7
30. Коста-Рика	2 815	12,7*
31. Никарагуа	536	13,2*
32. Доминиканская Республика	1 423	13,2*
33. Мексика	4 020	13,6*
34. Зимбабве	577	15,6
35. Колумбия	1 430	15,5
36. Ботсвана	2 642	16,4*
37. Сенегал	710	16,7
38. Кения	339	18,2
39. Чили	3 921	18,3*
40. Южная Африка	3 339	19,2
41. Лесото	407	20,7
42. Объединенная Республика Танзания	74	26,1*
43. Экваториальная Гвинея	435	28,0*
44. Гватемала	1 318	30,0*
45. Панама	2 587	29,9
46. Бразилия	1 073	32,1*
47. Венгрия	3 537	3,2*
48. Югославия	5 161	5,5*
49. Гондурас	5 112,8	23,5*
50. Республика Корея	8 611	5,7*
51. Испания	12 861	4,4
52. Новая Зеландия	12 634	8,8*
53. Гонконг	14 260	8,7
54. Австралия	17 078	9,6
55. Соединенное Королевство	17 312	9,6*
56. Нидерланды	18 405	4,5

РАНГ	ДУШЕВОЙ ВВП	ОТНОШЕНИЕ QV/QI
57. Финляндия	17 708	6,0
58. Италия	18 255	6,0
59. Канада	20 177	7,1*
60. Сингапур	19 720	9,6*
61. Швеция	22 177	7,1*
62. Германия	22 279	5,8
63. Франция	22 662	7,5

Данные приведены за период 1990-1993 годов.

* Данные приведены за период 1985-1989 годов.
