ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

A/CN.4/L.525
10 July 1996

RUSSIAN

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
Сорок восьмая сессия
6 мая - 26 июля 1996 года

ПРОЕКТ ДОКЛАДА КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ
ЕЕ СОРОК ВОСЬМОЙ СЕССИИ

Докладчик: г-н Игорь Иванович Лукашук

ГЛАВА IV

ПРАВОПРЕЕМСТВО ГОСУДАРСТВ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ
ГРАЖДАНСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

СОДЕРЖАНИЕ

<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
А. Введение	1 - 2
В. Рассмотрение данной темы на нынешней сессии
1. Рассмотрение второго доклада Специального докладчика	3 - 11
2. Рассмотрение данной темы Рабочей группой

А. Введение

1. На своей сорок пятой сессии в 1993 году Комиссия постановила включить в свою повестку дня тему, озаглавленную "Правопреемство государств и его последствия для гражданства физических лиц и государственной принадлежности юридических лиц" 1/. Генеральная Ассамблея одобрила решение Комиссии в пункте 7 резолюции 48/31 от 9 декабря 1993 года при том понимании, что окончательная форма, в которой будет вестись работа по данным темам, будет определена после представления Генеральной Ассамблее предварительного исследования. На своей сорок шестой сессии в 1994 году Комиссия назначила г-на Вацлава Микулку Специальным докладчиком по данной теме 2/. В пункте 6 своей резолюции 49/51 от 9 декабря 1994 года Генеральная Ассамблея одобрила намерение Комиссии приступить к работе над данной темой, опять же при том понимании, что окончательная форма, в которой будет вестись данная работа, будет определена после представления Ассамблее предварительного исследования.

2. На своей сорок седьмой сессии Комиссия рассмотрела первый доклад Специального докладчика (A/CN.4/467). После рассмотрения этого доклада Комиссия учредила Рабочую группу по данной теме, которой было поручено определить вопросы, возникающие в связи с указанной темой, классифицировать вопросы, которые тесно с ней связаны, сориентировать Комиссию в отношении того, какие вопросы можно было бы рассмотреть с наибольшей пользой с учетом потребностей дня, и представить Комиссии план действий 3/. Рабочая группа представила Комиссии доклад, содержащий ряд предварительных выводов относительно последствий правопреемства государств для гражданства физических лиц 4/. По рекомендации Специального докладчика Комиссия постановила вновь созвать Рабочую группу на сорок восьмой сессии для завершения ее задачи, что позволит ей выполнить просьбу, содержащуюся в пункте 6 резолюции 49/51 Генеральной Ассамблеи 5/.

---

1/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок восьмая сессия, Дополнение № 10 (A/48/10), пункт 440.

2/ Там же, сорок девятая сессия, Дополнение № 10, (A/49/10), пункт 383.

3/ Там же, пятидесятая сессия, Дополнение № 10, (A/50/10), пункт 147.
Состав Рабочей группы см. в пункте ... выше.

4/ Там же, приложение.

5/ Там же, пункт 229.

В. Рассмотрение данной темы на нынешней сессии

1. Рассмотрение второго доклада Специального докладчика

3. На нынешней сессии на рассмотрении Комиссии находился второй доклад Специального докладчика (A/CN.4/474), который она рассмотрела на своих 2435-м, 2451-м и ... заседаниях, состоявшихся 4 июня, 2 и ... июля 1996 года.

4. Специальный докладчик отметил, что цель доклада заключается в том, чтобы предоставить возможность Комиссии завершить предварительное исследование по данной теме и тем самым выполнить просьбу Генеральной Ассамблеи. Этот доклад, в частности, направлен на облегчение задачи, стоящей перед Рабочей группой по данной теме, в ходе предварительного рассмотрения на нынешней сессии вопросов, касающихся гражданства юридических лиц, возможностей для выбора, имеющихся в распоряжении Комиссии, когда она приступит к изучению данной темы по существу, и возможного расписания работы.

5. Специальный докладчик счел целесообразным осветить самые различные виды государственной практики, начиная от XIX столетия до недавнего прошлого, во всех регионах мира и относительно различных типов территориальных изменений. Он воздержался от проведения анализа такой практики, полагая, что эта работа явится составной частью исследования по существу, которое будет проводить Комиссия в случае поступления соответствующей просьбы со стороны Генеральной Ассамблеи.

6. Доклад разделен на введение (глава I) и три основные раздела. Глава II касается гражданства физических лиц, и в ней предпринята попытка обобщить результаты уже проделанной работы по данному аспекту этой темы, классифицировать проблемы в рамках широких категорий и предложить материал, который Комиссия могла бы проанализировать на более поздней стадии. Специальный докладчик подчеркнул важное значение, придаваемое им мнениям, выраженным в Шестом комитете по каждой из следующих конкретных проблем, обсуждаемых в этой главе: обязательство вступать в переговоры для урегулирования по договоренности проблем гражданства, возникающих в результате правопреемства государств; предоставление гражданства государства-преемника; выход из гражданства государства-предшественника или его утрата; право выбора; критерии, используемые для определения соответствующих категорий лиц на предмет предоставления или лишения гражданства, либо признания права выбора; недопущение дискриминации; и последствия несоблюдения государствами принципов, применимых к лишению или предоставлению гражданства.

7. Специальный докладчик выразил мнение о том, что в отношении проблемы гражданства физических лиц можно в целом сделать вывод о том, что его первый доклад, предварительный доклад Рабочей группы и обсуждения в рамках Комиссии и Шестого комитета представляют собой все необходимые элементы для завершения предварительного исследования этого аспекта данной темы.

8. Этого пока нельзя сказать о другом аспекте, т.е. о гражданской принадлежности юридических лиц, который был рассмотрен в главе III и которому Рабочей группе следует уделить основное внимание на нынешней сессии. Специальный докладчик попытался обозначить сферу охвата и особенности этого вопроса и указать связанные с ним многочисленные серьезные трудности, включая различные формы существования юридических лиц. Он отметил, что, в отличие от правопреемства государств, проблема гражданской принадлежности юридических лиц возникает в основном в случаях коллизий законов, в связи с законодательством об иностранцах и дипломатической защите, а также в связи с вопросом об ответственности государств.

9. Специальный докладчик отметил, что по вопросу о том, следует ли на нынешнем этапе проводить более углубленное рассмотрение этого аспекта, в рамках Комиссии и Шестого комитета мнения разделились. На прошлой сессии Комиссии он сам высказался за то, чтобы отложить рассмотрение этого вопроса и сосредоточить внимание на вопросе гражданства физических лиц, однако, поскольку Комиссия запросила дополнительную информацию для проведения обсуждения, он был вынужден учесть ее просьбу.

10. В главе IV, содержащей рекомендации относительно будущей работы по данной теме, Специальный докладчик вновь предложил разбить эту тему на две части, при этом сначала сосредоточить внимание на вопросе о гражданстве физических лиц. Он также рекомендовал Комиссии оставить вопрос о правиле, касающемся непрерывности гражданства, для дальнейшего рассмотрения в рамках темы дипломатической защиты, если она будет включена в повестку дня Комиссии. Что касается методов работы, то Специальному докладчику нечего добавить к тому, что им уже было сказано в первом докладе в отношении применения подхода, предусматривающего как кодификацию, так и прогрессивное развитие международного права, используемой терминологии, категорий правопреемства государств и сферы охвата данной проблемы. Рабочая группа могла бы вновь рассмотреть эти элементы и представить соответствующие предложения на пленарном заседании.

11. Что касается формы, которую могли бы принять результаты проделанной работы, то Специальный докладчик отметил, что он предпочел бы разработку декларативного документа, содержащего статьи с комментариями. Если Комиссия согласится с этим подходом, она могла бы завершить первое чтение всех статей и комментариев в ходе следующей сессии, при этом данный вариант можно было бы также обсудить в рамках Рабочей группы.

-----