



Distr.
GENERAL

A/CN.4/474
16 April 1996
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH/FRENCH/S
PANISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Сорок восьмая сессия

Женева, 6 мая-26 июля 1996 года

ВТОРОЙ ДОКЛАД О ПРАВОПРЕЕМСТВЕ ГОСУДАРСТВ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯХ
ДЛЯ ГРАЖДАНСТВА ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Подготовлен Специальным докладчиком г-ном Вацлавом МИКУЛКОЙ

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 12	4
A. Предшествующая работа по теме	1 - 5	4
1. Рассмотрение темы на сорок седьмой сессии Комиссии	2 - 3	4
2. Мнения государств, высказанные в Шестом комитете на пятидесятой сессии Генеральной Ассамблеи	4	5
3. Резолюция 50/45 Генеральной Ассамблеи	5	5
B. Рассмотрение проблем, возникающих в области гражданства в результате правопреемства государств, на других форумах	6	5
C. Предстоящая работа для завершения предварительного исследования темы	7 - 11	6
D. Основные вопросы существа, которые Комиссии предстоит рассмотреть в будущем	12	8
96-09538.R 100596 210596		/...

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
II. ГРАЖДАНСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ	13 - 139	8
А. Проблемы общего характера	13 - 33	8
1. Защита прав человека	24 - 26	8
а) Право на гражданство	17 - 23	9
б) Обязательство не допускать случаев безгражданства	24 - 26	11
2. Принцип эффективного гражданства	27 - 33	12
В. Конкретные проблемы	34 - 139	14
1. Обязательство вступать в переговоры для урегулирования по договоренности проблем гражданства, возникающих в результате правопреемства государств	35 - 42	15
2. Предоставление гражданства государства- преемника	43 - 81	17
3. Выход из гражданства государства-предшествен- ника или его утрата	82 - 97	38
4. Право оптации	98 - 124	44
5. Критерии, используемые для определения соответствующих категорий лиц на предмет предоставления или лишения гражданства либо признания права на оптацию	125 - 131	58
6. Недопущение дискриминации	132 - 134	60
7. Последствия несоблюдения государствами принципов, применимых к лишению или предоставлению гражданства	135 - 139	61
III. ГРАЖДАНСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ	140 - 167	63
А. Масштабы и особенности проблемы гражданства юридических лиц	140 - 158	63
1. Гражданство юридических лиц применительно к коллизии законов	143 - 144	64

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
2. Гражданство юридических лиц в международных конвенциях, содержащих нормы международного частного права	145	64
3. Гражданство юридических лиц применительно к правовому положению иностранцев	146 - 147	65
4. Гражданство юридических лиц применительно к дипломатической защите	148 - 149	66
5. Гражданство юридических лиц применительно к ответственности государств	150	67
6. Последствия правопреемства государств для гражданства юридических лиц	151 - 158	68
В. Рассмотрение проблемы гражданства юридических лиц в Комиссии и в Шестом комитете	159 - 161	70
С. Вопросы, которые Рабочей группе предстоит рассмотреть на сорок восьмой сессии Комиссии	162 - 167	71
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩЕЙ РАБОТЫ ПО ТЕМЕ	168 - 192	
72		
А. Разбивка темы на две части	169 - 172	73
В. Отказ от рассмотрения проблемы непрерывности гражданства	173 - 176	74
С. Методика рассмотрения темы Комиссией	177 - 185	75
1. Кодификация и прогрессивное развитие международного права в данной области	177 - 180	75
2. Терминология	181	77
3. Типология правопреемства государств	182	77
4. Охват рассматриваемой проблемы	183 - 185	77
Д. Возможное оформление результатов работы по теме	186 - 192	78

Г. ВВЕДЕНИЕ

А. Предшествующая работа по теме

1. На своей сорок пятой сессии в 1993 году Комиссия международного права (КМП) решила включить в свою повестку дня тему "Правопреемство государств и его последствия для гражданства физических и юридических лиц". Генеральная Ассамблея одобрила это решение в пункте 7 своей резолюции 48/31 от 9 декабря 1993 года, а год спустя в пункте 6 резолюции 49/51 от 9 декабря 1994 года она одобрила намерение Комиссии приступить к работе над этой темой при том понимании, что окончательная форма, в которой будет вестись работа, будет определена после представления Генеральной Ассамблее предварительного исследования. В то же время она предложила правительствам представить материалы, включая национальное законодательство, решения национальных судебных органов и дипломатическую и официальную корреспонденцию, имеющую отношение к этой теме.

1. Рассмотрение темы на сорок седьмой сессии Комиссии

2. На своей сорок седьмой сессии Комиссия рассмотрела первый доклад Специального докладчика 1/. Резюме этого рассмотрения содержится в главе III доклада Комиссии о работе ее сорок седьмой сессии 2/.

3. После этого обсуждения Комиссия решила создать Рабочую группу по этой теме с целью более глубокого рассмотрения вопросов, поднятых в первом докладе Специального докладчика. Доклад этой Рабочей группы 3/ был также обсужден Комиссией 4/, после чего она решила 5/ вновь собрать Рабочую группу на своей следующей сессии для завершения выполнения ее задачи, в частности чтобы "определить вопросы, возникающие в связи с данной темой, классифицировать вопросы, которые тесно связаны с этой темой, и сориентировать Комиссию в отношении того, какие вопросы можно было бы рассмотреть с наибольшей пользой с учетом потребностей дня и представить Комиссии план действий" 6/. Тем самым Комиссия сможет выполнить просьбу, содержащуюся в пункте 6 резолюции 49/51 Генеральной Ассамблеи.

2. Мнения государств, высказанные в Шестом комитете на пятидесятой сессии Генеральной Ассамблеи

4. В ходе рассмотрения доклада Комиссии международного права Шестым комитетом на пятидесятой сессии Генеральной Ассамблеи 26 делегаций выступили с комментариями по главе III

1/ А/CN.4/467.

2/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (А/50/10), пункты 165-193.

3/ Там же, приложение.

4/ Там же, пункты 194-228; см. также А/CN.4/SR.2411 и 2413.

5/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (А/50/10), пункт 229.

6/ Там же, пункт 147.

доклада, касающейся вопроса о правопреемстве государств и его последствиях для гражданства физических и юридических лиц 7/. Достигнутый Комиссией прогресс в работе над этой темой в целом получил положительную оценку. Было подчеркнуто далее, что работа Комиссии по этой теме относится как к кодификации, так и к прогрессивному развитию международного права 8/. Комментарии по конкретным вопросам приводятся ниже в соответствующих разделах.

3. Резолюция 50/45 Генеральной Ассамблеи

5. В своей резолюции 50/45 от 11 декабря 1995 года, озаглавленной "Доклад Комиссии международного права о работе ее сорок седьмой сессии", Генеральная Ассамблея отметила начало работы над темой "Правопреемство государств и его последствия для гражданства физических и юридических лиц" и просила Комиссию продолжить свою работу над этой темой в соответствии с принципами, изложенными в докладе 9/. Ассамблея также просила Генерального секретаря вновь предложить правительствам как можно скорее представить соответствующие материалы, включая договоры, национальные законы, решения национальных судебных органов и дипломатическую и официальную корреспонденцию, имеющие отношение к этой теме 10/. В этой резолюции, таким образом, Комиссия получила четкое указание завершить предварительное исследование темы на своей сорок восьмой сессии.

В. Рассмотрение проблем, возникающих в области гражданства в результате правопреемства государств, на других форумах

6. В своем первом докладе Специальный докладчик отметил работу ряда международных органов, которые в настоящее время занимаются вопросами гражданства, возникающими в связи с правопреемством государств 11/. Достигнутые этими органами и организациями успехи достойны упоминания и могут служить источником вдохновения и стимулом для Комиссии. Так, Комитет экспертов по гражданству Совета Европы разрабатывает в настоящее время европейскую конвенцию о гражданстве, содержащую основные принципы, включая право на гражданство, обязанность не допускать случаев безгражданства, недопустимость произвольного лишения гражданства, недискриминацию, а также конкретные положения, касающиеся утраты и приобретения гражданства в ситуациях правопреемства государств 12/. Еще один орган Совета Европы – Европейская комиссия "Демократия через закон" – в настоящее время занимается подготовкой проекта руководящих принципов по практике государств, касающейся последствий правопреемства государств для гражданства. Что касается проблемы безгражданства, включая безгражданство в результате правопреемства государств, то, судя по всему, растущий интерес к

7/ См. краткие отчеты о прениях (A/C.6/50/SR.13, 15-16, 18 и 20-24), а также "Тематическое резюме прений в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи на ее пятидесятой сессии, подготовленное Секретариатом" (A/CN.4/472/Add.1), пункты 1-29.

8/ A/CN.4/472/Add.1, пункты 1 и 3.

9/ Резолюция 50/45 Генеральной Ассамблеи, пункт 4.

10/ Там же, пункт 6.

11/ A/CN.4/467, пункт 31.

12/ См. документ DIR/JUR(96)2.

ней проявляет Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) 13/.

С. Предстоящая работа для завершения предварительного исследования темы

7. Если одни члены Комиссии выразили мнение, что первый доклад Специального докладчика и резюме обсуждения Комиссии по нему уже представляют собой выполнение просьбы представить "предварительное исследование" 14/, то, по мнению других, Комиссия должна представить Генеральной Ассамблее определенное число вариантов и возможных решений 15/. Аналогичное расхождение во мнениях обнаружилось и при обсуждении доклада Рабочей группы. Хотя, по мнению большинства членов, полученные результаты носят более позитивный характер, чем этого можно было бы ожидать на столь раннем этапе изучения области, которая во многом является неисследованной, вместе с тем было высказано мнение, что Рабочая группа еще не выполнила свой мандат и что в ее докладе не содержится конкретных руководящих указаний, которые необходимы Комиссии для проведения практической работы и в конечном итоге выхода за пределы чисто теоретической сферы 16/. Рабочая группа была также подвергнута критике на том основании, что она не представила график будущей работы Комиссии по этой теме 17/.

8. Согласно еще одной точке зрения, в докладе Рабочей группы вместо изложения вопросов и последующего представления рекомендаций относительно того, каким образом эти вопросы рассматривать, перечислен ряд "обязательств", источники и содержание которых нуждаются в пояснении. Упоминание обязательств на столь раннем этапе, еще до точного установления практики государств, видимо, может ввести в заблуждение 18/.

9. Доклад Рабочей группы, как уже подчеркнул Специальный докладчик, носит предварительный характер. По сути, Группа намеревалась завершить выполнение своего мандата на сорок восьмой сессии Комиссии и предложить график работы после рассмотрения всех

13/ Обзор текущей деятельности УВКБ в этой области см. в публикации: Carol A. Batchelor, "UNHCR and Issues Related to Nationality", Refugee Survey Quarterly, vol. 14, No. 3, pp. 91-112. См. также доклад Исполнительного комитета Программы Верховного комиссара о работе его сорок шестой сессии (A/50/12/Add.1, пункт 20) и "Report of the Subcommittee of the Whole on International Protection" (A/AC.96/858, paras. 21-27), а равно и резолюцию 50/152 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1995 года, озаглавленную "Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев".

14/ См. выступление г-на Пелле (A/CN.4/SR.2389).

15/ См. выступление г-на Томушата (A/CN.4/SR.2387).

16/ См. выступление г-на Янкова (A/CN.4/SR.2411).

17/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 205.

18/ Там же, пункт 204.

поставленных вопросов 19/. Краткий экскурс в область проблем существа оказался полезным для того, чтобы пролить свет на вопрос, который, по общему мнению, является весьма сложным и тонким, а также реально оценить перспективы различных подходов в решении конкретных проблем. Подготовленный в результате пяти заседаний Рабочей группы восьмистраничный доклад, естественно, не может быть назван "подробным исследованием по вопросам существа" этой темы, как предположила одна делегация в Шестом комитете 20/. Разрабатывая "принципы", которые были просто рабочими гипотезами, требующими дальнейшего исследования 21/, Рабочая группа, по сути, определила и упорядочила основные вопросы существа, которые необходимо рассмотреть Комиссии в будущем. В этом отношении Комиссия тем самым выполнила ту часть своего мандата, которая касается гражданства физических лиц.

10. Рабочая группа не рассматривала вторую часть темы, т.е. гражданство юридических лиц, что вызвало сожаление у некоторых членов Комиссии 22/. Причины этого очевидны: недостаток конкретных материалов в первом докладе и отсутствие у Комиссии достаточного времени для работы. В этой связи на сорок восьмой сессии Комиссии Рабочая группа должна выделить время для аналогичного экскурса в область вопросов существа, касающихся проблем гражданства юридических лиц, возникающих в контексте правопреемства государств.

11. Задача Рабочей группы на сорок восьмой сессии Комиссии должна заключаться не в том, чтобы по-новому сформулировать вышеупомянутые "принципы", а лишь в том, чтобы определить наиболее уместную форму работы над этой темой, а также методы работы и сроки для достижения конечной цели – подготовки сбалансированной правовой базы для прочного и справедливого решения проблем гражданства, возникающих в связи с правопреемством государств. Большинство членов Комиссии высказались за то, чтобы на сорок восьмой сессии Рабочая группа завершила свою деятельность.

D. Основные вопросы существа, которые Комиссии предстоит рассмотреть в будущем

12. В ходе обсуждения первого доклада как в Рабочей группе, так и в Шестом комитете определился ряд конкретных вопросов существа. Многие из них уже были указаны в первом докладе, однако обсуждение позволило более точно выявить такие вопросы и степень их срочности, а также осознать, с какими проблемами Комиссия может столкнуться при рассмотрении этой темы в плане кодификации и прогрессивного развития права. Эти вопросы существа можно подразделить на две большие группы в соответствии с дуалистическим характером темы, а именно: проблемы, связанные с гражданством физических лиц, и проблемы, связанные

19/ Там же, пункт 220.

20/ По мнению одного представителя, создавая Рабочую группу для рассмотрения этой темы, Комиссия, по всей видимости, отходит от задачи представления предварительного исследования, которое было запрошено Генеральной Ассамблеей, и приступает к подготовке подробного исследования по вопросам существа, хотя в первом докладе Специального докладчика были представлены все элементы, необходимые для подготовки запрошенного исследования за короткий срок (A/CN.4/472/Add.1, пункт 4).

21/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 226.

22/ См. выступления г-на Пелле и г-на Варгаса Карреньо (A/CN.4/SR.2411).

с гражданством юридических лиц. Такое деление нашло свое отражение и в настоящем докладе 23/.

II. ГРАЖДАНСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

A. Проблемы общего характера

13. Аргумент Специального докладчика о том, что, хотя институт гражданства по существу регулируется внутренним правом, международное право устанавливает определенные ограничения в отношении свободы действий государств 24/, был в значительной степени поддержан Комиссией. Было достигнуто общее согласие по поводу того, в чем конкретно заключается роль (хотя и ограниченная) международного права в специфическом контексте правопреемства государств, которая должна составлять главную ось работы Комиссии 25/.

1. Защита прав человека

14. Ряд членов Комиссии подчеркнули, что именно развитие норм права в области прав человека устанавливает новые пределы дискреционных полномочий государств в вопросе гражданства 26/. Между тем, как отметил Специальный докладчик, не ко всем ситуациям коллективного изменения гражданства можно автоматически применять принципы, изложенные в документах по правам человека, для урегулирования индивидуальных случаев 27/. С другой стороны, было отмечено, что не следует преувеличивать роль международного права, в том числе норм в области прав человека, поскольку как доктрина, так и судебная практика признали исключительный характер компетенции государств в решении вопроса о том, кто является его гражданами 28/.

15. В ходе обсуждения в Шестом комитете в целом было признано, что, хотя гражданство по существу регулируется внутренним правом, международное право устанавливает некоторые

23/ При завершении рассмотрения данной темы на сорок седьмой сессии Комиссии Специальный докладчик отметил, что он предполагает разбить свой второй доклад на три раздела: первый будет посвящен проблемам, рассматриваемым Рабочей группой, в частности гражданству физических лиц, второй – вопросу о юридических лицах и третий – будущей работе, включая вопрос о том, в какой форме будут представлены результаты работы по этой теме (Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 228).

24/ См. A/CN.4/467, пункты 57–66 и 85–89. См. также Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункты 157–160.

25/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 183.

26/ См. выступления г-на Крофорда, г-на Фомбы (A/CN.4/SR.2388), г-на Аль-Бахарны (A/CN.4/SR.2389) и г-на Кабацы, г-на Ямады и г-на Кусума-Атмаджи (A/CN.4/SR.2390).

27/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 193.

28/ Там же, пункт 184.

ограничения свободы действий государств и поэтому играет определенную роль в этой области. В этой связи конкретно был выделен аспект прав человека. Было особо подчеркнуто, что работа Комиссии над этой темой должна быть направлена на защиту граждан от любых негативных последствий в области гражданства в результате правопреемства государств, в частности возникновения случаев безгражданства 29/.

16. Обсуждение как в Комиссии, так и в Шестом комитете свидетельствует об общем признании того факта, что государство-предшественник или государство-преемник, в зависимости от обстоятельств, не может ссылаться на то, что гражданство главным образом является институтом внутреннего права, в оправдание несоблюдения им своих соответствующих обязательств по международному праву. В своей будущей работе Комиссия могла бы сформулировать общий принцип на этот счет.

а) Право на гражданство

17. Замечания Специального докладчика в его первом докладе относительно права индивида на гражданство вызвали полемику в Комиссии 30/. Некоторые члены выразили мнение, что право на гражданство является центральным элементом работы. В частности, была указана статья 15 Всеобщей декларации прав человека, при этом было отмечено отсутствие прямого признания этого права в общем плане в Международном пакте о гражданских и политических правах 31/. Что касается того, какие выводы Комиссия должна сделать относительно существования права на гражданство в контексте правопреемства государств, то было, в частности, отмечено, что это право предполагает корреспондирующую обязанность государств вступать в переговоры для того, чтобы затронутые лица могли выбрать гражданство, и Комиссии следует эту обязанность подчеркнуть 32/.

18. Рабочая группа исходила из того принципа, что в ситуациях, возникающих в связи с правопреемством государств, любое лицо, гражданство которого может быть затронуто изменением международного статуса территории, имеет право на гражданство и что государства обязаны не допускать случаев безгражданства 33/. В этой связи в Комиссии было отмечено, что принцип наличия у индивида права на гражданство в конечном итоге, бесспорно, найдет свое отражение в национальном законодательстве большого числа государств 34/.

19. Право на гражданство является центральным элементом концептуального подхода к этой теме, которая, как было подчеркнуто в Шестом комитете, должна быть посвящена защите

29/ A/CN.4/472/Add.1, пункты 5-6.

30/ A/CN.4/467, пункт 87.

31/ См. выступления г-на Томушата (A/CN.4/SR.2387) и г-на Аль-Бахарны (A/CN.4/SR.2389).

32/ См. выступление г-на Боуэтта (A/CN.4/SR.2387).

33/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10, (A/50/10), приложение, пункт 4.

34/ См. выступление г-на Лукашука (A/CN.4/SR.2411).

личности от отрицательных последствий, являющихся результатом правопреемства государств 35/. Хотя концепция права на гражданство и ее полезность в ситуациях правопреемства государств была в целом признана, тем не менее было бы нецелесообразно делать отсюда какие-либо существенные выводы с учетом весьма предварительного этапа обсуждения данного вопроса. Еще менее целесообразно было бы предполагать наличие консенсуса по вопросу о том, относится ли эта концепция или какой-либо из ее элементов к области *lex lata* 36/. Тем не менее было бы трудно возражать против того, что право на гражданство, закрепленное в статье 15 Всеобщей декларации прав человека, "должно восприниматься как обеспечивающее по крайней мере моральный ориентир" для разработки законодательства о гражданстве в период, когда возникают новые государства или старые вновь обретают свой суверенитет 37/.

20. Специальный докладчик не намерен вовлекать Комиссию на данном этапе в углубленное обсуждение данной проблемы. Бесспорно, как и в случае любого другого аспекта вопроса о гражданстве физических лиц, первейшая задача Комиссии заключается в определении того, имеет ли применение концепции права на гражданство в контексте правопреемства государств определенную специфику. Однако после того, как Комиссия на следующем этапе своей работы над этой темой приступит к анализу этой специфики, она обязана установить, существует ли вообще право на гражданство. Ведь лишь после того, как Комиссия уточнит существующие нормы права и определит, в каких отношениях они ущербны, она сможет проложить путь для прогрессивного развития права, соответствующего реалистическим ожиданиям 38/. Высказанное в Шестом комитете замечание о том, что Комиссия должна провести четкое разграничение между *lex lata* и *lex ferenda* 39/, было принято к сведению.

21. В контексте правопреемства государств вопрос о праве на гражданство, равно как и обязательство не допускать случаев безгражданства, имеет ограниченные и "управляемые" масштабы, четко определенное *ratione personae* 40/, а также *ratione temporis* 41/.

35/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 6.

36/ В ходе обсуждения в Комиссии этого вопроса было также отмечено, что пункт 3 статьи 24 Международного пакта о гражданских и политических правах гарантирует ребенку право на получение гражданства, в связи с чем возникает вопрос, не делается ли разграничения между правами взрослых и правами детей в этой области. См. выступление г-на Томушата (A/CN.4/SR.2387).

37/ Asbjorn Eide, "Citizenship and International Law: the Challenge of Ethnonationalism", in: Citizenship and Language Laws in the Newly Independent States of Europe, Seminar held in Copenhagen, 9-10 January 1993, p. 9.

38/ См. мнения, высказанные в Комиссии во время обсуждения доклада Рабочей группы (Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 204).

39/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 3.

40/ См. A/CN.4/467, пункты 97-102.

41/ Там же, пункт 111.

22. Право на гражданство как право человека понимается как право лица по отношению к определенному государству, вытекающее при определенных условиях из международного права. В зависимости от обстоятельств это – право на получение гражданства государства-преемника или право не лишаться гражданства государства-предшественника. Однако обязательство государства не допускать безгражданства представляет собой межгосударственное обязательство *erga omnes*, понимаемое либо как обязательство, корреспондирующее право на гражданство, либо как самостоятельное обязательство, существующее только в области межгосударственных отношений и не имеющее прямых последствий для отношений между государствами и отдельными лицами. Таким образом, с одной стороны, определение наличия позитивной нормы, устанавливающей право на гражданство в случае правопреемства государств, предполагает наличие позитивной нормы, запрещающей (по крайней мере в той же степени) создание случаев безгражданства, а с другой – определение наличия позитивной нормы, запрещающей создание случаев безгражданства в условиях, конкретно складывающихся при правопреемстве государств, не предполагает автоматически наличие права на гражданство как права отдельного лица по отношению к соответствующему государству.

23. Однако эти вопросы относятся уже к исследованию проблемы по существу, и в этой связи ими следует заниматься на более позднем этапе работы Комиссии по данной теме.

б) Обязательство не допускать случаев безгражданства

24. Комиссия в целом признала серьезность проблемы безгражданства в ситуациях правопреемства государств 42/. В этой связи данная проблема должна решаться в приоритетном порядке по отношению к другим проблемам коллизий в области гражданства 43/. Вследствие этого обязательство не допускать случаев безгражданства так же, как и право на гражданство, было принято Рабочей группой в качестве базовых принципов для разработки руководящих указаний, которые должны учитывать соответствующие государства в ходе переговоров в целях урегулирования вопросов гражданства по взаимной договоренности 44/.

25. По этому поводу в ходе рассмотрения Комиссией доклада Рабочей группы было заявлено, что если бы фундаментальный принцип, согласно которому государства, в том числе новые, обязаны не допускать случаев безгражданства в результате правопреемства государств, не являлся нормой международного права, то Комиссия должна была бы поставить себе задачу превратить его в таковую 45/.

42/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 189.

43/ В своем первом докладе Специальный докладчик отметил проблемы позитивных (двойное гражданство, множественное гражданство) и негативных (безгражданство) коллизий в области гражданства, возникающих в результате правопреемства государств (A/CN.4/467, пункт 106). См. также Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 206.

44/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), приложение, пункт 4.

45/ См. выступление г-на Крофорда (A/CN.4/SR.2413).

26. В Шестом комитете в целом было признано, что безгражданство является серьезной проблемой, заслуживающей первоочередного внимания Комиссии 46/, а предупреждение или сокращение числа случаев двойного гражданства было названо реальной проблемой, имеющей несколько меньшее значение 47/. Ни одна из делегаций не возражала против позиции Рабочей группы в отношении обязательства не допускать случаев безгражданства в результате правопреемства государств.

2. Принцип эффективного гражданства

27. Если главной функцией норм международного права, касающихся защиты прав человека в контексте правопреемства государств, является предупреждение отрицательных последствий необоснованного лишения государством-предшественником гражданства отдельных категорий лиц или необоснованного отказа государства-преемника предоставить свое гражданство отдельным лицам, то функцией принципа эффективного гражданства является недопущение того, чтобы государство злоупотребляло своим дискреционным полномочием в плане предоставления гражданства, лишая такое гражданство последствий по отношению к третьим государствам 48/.

28. Согласно одной точке зрения, высказанной в ходе обсуждения в Комиссии этого вопроса, за рамками дипломатической защиты принцип эффективного гражданства утрачивает свою уместность и значение 49/. В этой связи было отмечено арбитражное решение по делу Флегенхаймера 50/ и постановление Суда Европейских сообществ по делу Микелетти 51/. Между тем ряд других членов отметили важность принципа эффективного гражданства, в частности понятия подлинной связи, и Комиссия, по их мнению, должна содействовать его уточнению, чего не сделал Международный Суд при рассмотрении дела Ноттебома 52/. Они предложили изучить критерии установления подлинной связи для каждого вида правопреемства государств. Эмоциональная привязанность конкретного лица к конкретному государству в этом плане представляет собой элемент, которым нельзя пренебрегать 53/.

46/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 6.

47/ См. выступления делегаций Марокко (A/C.6/50/SR.20, пункт 63), Бразилии (A/C.6/50/SR.21, пункт 79), Китая (A/C.6/50/SR.22, пункт 28), Австрии (A/C.6/50/SR.23, пункт 32) и Гвинеи (A/C.6/50/SR.24, пункт 79).

48/ Обсуждение принципа эффективного гражданства см. в первом докладе Специального докладчика (A/CN.4/467), пункты 76-84.

49/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 187.

50/ United Nations, Reports of International Arbitral Awards, vol. XIV, pp. 327-391.

51/ European Court Reports, Case C-369/90, M.V. Micheletti et al. v. Delegación del Gobierno en Cantabria.

52/ I.C.J. Reports, 1955, p. 23.

53/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 186.

29. В Шестом комитете была отмечена необходимость определиться в вопросе о том, влечет ли за собой применение концепции подлинной связи специфические проблемы в контексте правопреемства государств 54/.

30. Эта концепция, по всей видимости, вызвала беспокойство одного из представителей в плане принятия государствами-преемниками законов о гражданстве, согласно которым они искусственно распространяют свое гражданство на граждан другого независимого государства и которые могут злонамеренно использоваться в целях частичного или полного поглощения населения другого такого государства 55/. Однако, как заметил один автор, "главная проблема, возникающая сегодня в результате распада [бывшей Югославии] заключается не в том, что государства-преемники одновременно стремятся предоставить свое гражданство лицам, проживающим за пределами их границ. Напротив, она заключается в том, что некоторые из них различными правовыми методами пытаются исключить из своего гражданства лиц, которые проживали на их территориях длительный период времени" 56/. Судя по всему, это замечание применимо к правопреемству государств не только в случае бывшей Югославии.

31. В Шестом комитете было также высказано мнение, что Комиссии следует изучить связь между требованием наличия подлинной связи и принципом недискриминации 57/.

32. Кроме того, согласно еще одной точке зрения, высказанной в Шестом комитете, концепция подлинной связи должна также учитываться при реализации права оптации между гражданствами нескольких государств-преемников в случае распада 58/.

33. Обсуждение как в Комиссии, так и в Шестом комитете заставляет сделать следующий вывод: главным контекстом применения принципа эффективного гражданства являются нормы, касающиеся дипломатической защиты, хотя лежащее в основе этого понятие подлинной связи играет определенную роль и при установлении принципов, применимых к предоставлению или лишению гражданства в ситуациях правопреемства государств. Признание права на гражданство отнюдь не устраняет неперемного предварительного наличия подлинной связи между лицом и государством его гражданства 59/; более того, концепцию права индивида на гражданство можно было бы определить более четко в рамках правопреемства государств благодаря исследованию последствий применения критерия подлинной связи.

54/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 8. Некоторые авторы заявили, что "государство-преемник, на территории которого обычно или постоянно проживает лицо, в зависимости от принятой классификации, по всей видимости, будет испытывать меньше трудностей в удовлетворении [критерия подлинной связи]". См. Jelena Pejic, "Citizenship and Statelessness in the Former Yugoslavia: The Legal Framework", Conference on Citizenship and Nationality in the New Europe, London, 9-10 June 1995, p. 3.

55/ Там же, пункт 10.

56/ Jelena Pejic, op. cit., pp. 3-4.

57/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 8.

58/ Там же, пункт 23.

59/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 186.

В. Конкретные проблемы

34. Как отметил Специальный докладчик при представлении Комиссии доклада Рабочей группы, "принципы", перечисленные в этом докладе, это не какие-то окончательные выводы, а по сути рабочие гипотезы, которые требуют будущей проверки, уточнения или изменения в свете анализа практики и доктрины. Такой метод был избран для того, чтобы в качестве первого шага наметить самые общие ориентиры концептуального подхода, который, как представляется, был положительно воспринят большинством членов Комиссии 60/. По мнению членов Рабочей группы, такие общие ориентиры были бы полезны для последующего обсуждения возможных результатов работы, а также методов и графика работы.

1. Обязательство вступать в переговоры для урегулирования по договоренности проблем гражданства, возникающих в результате правопреемства государств

35. Первый вывод, сформулированный Рабочей группой в ее предварительном докладе, заключался в том, что соответствующие государства должны нести обязательство консультироваться в целях определения того, имеет ли правопреемство государств какие-либо нежелательные последствия для гражданства; если таковые последствия имеются, государства должны быть обязаны вступить в переговоры в целях разрешения таких проблем по договоренности 61/. Предполагается, что это "обязательство" относится к числу тех, основной источник которых, по мнению некоторых членов Комиссии, должен быть уточнен 62/, для того чтобы такое обязательство можно было реально представить. В этой связи следует напомнить, что, как было указано, данному обязательству корреспондирует право каждого индивида на гражданство 63/ или обязательство соответствующих государств не допускать случаев безгражданства 64/. Кроме того, было отмечено, что такое обязательство может быть основано на общем принципе правопреемства государств, который предусматривает урегулирование некоторых вопросов в связи с правопреемством по договоренности между соответствующими государствами и который закреплен в Венской конвенции о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов 1978 года 65/.

60/ Высказывающие критические замечания насчет того, что, хотя доклад Рабочей группы является хорошей отправной точкой для будущей работы над этой темой, Группе следовало бы сначала изучить применимые нормы позитивного международного права и соответствующую практику государств, а уже затем переходить к разработке рекомендаций (A/CN.4/472/Add.1, пункт 4), не учитывая ту цель, которую преследовала Рабочая группа, используя этот метод.

61/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), приложение, пункты 5-7.

62/ Там же, пункт 204.

63/ Там же, пункты 190 и 193-194.

64/ Там же, пункт 194.

65/ Там же, пункт 193. Текст Конвенции см. в Юридическом ежегоднике Организации Объединенных Наций, 1983 год, стр. 196.

36. В ходе обсуждения в Шестом комитете особую поддержку получила позиция Рабочей группы в отношении того, что переговоры должны быть нацелены, в частности, на недопущение случаев безгражданства 66/.

37. В то же время были высказаны сомнения относительно того, достаточно ли простое обязательство вступить в переговоры для обеспечения фактического решения соответствующих проблем. В этой связи было отмечено, что обязательство вступить в переговоры не влечет за собой обязанности достичь согласия или вести этот процесс длительное время, если будет очевидно, что он не может принести никаких плодов 67/.

38. Однако основная проблема, как представляется, заключается в источнике указанного обязательства и его правовой природы. Так, некоторые делегации выразили мнение, что данное обязательство, сколь бы желательным оно ни было, по всей видимости не может быть возложено на соответствующие государства согласно общему позитивному международному праву. Было указано, в частности, что такое обязательство не может быть выведено из общей обязанности вступать в переговоры для урегулирования споров 68/.

39. Если Комиссия придет к выводу о том, что в ситуациях правопреемства государств право на гражданство или по крайней мере какие-то его элементы принадлежат к области *lex lata*, она должна изучить вопрос о том, может ли вышеупомянутое обязательство вступать в переговоры действительно считаться корреспондирующим такому праву и может ли оно быть выведено из общих принципов, применимых к правопреемству государств. И наконец, если Комиссия решит, что такого обязательства в позитивном праве пока не существует, она может проработать надлежащие способы установления такого обязательства для соответствующих государств или продолжить разработку этого принципа в общем международном праве.

40. Рабочая группа не ограничилась лишь выделением обязательства соответствующих государств вступать в переговоры, а сформулировала и несколько принципов в качестве руководящих указаний для проведения переговоров между соответствующими государствами. Они касаются вопросов предоставления и лишения гражданства, права на оптацию и критериев, применимых к предоставлению и лишению гражданства при различных видах правопреемства государств, и не должны толковаться за пределами специфического контекста правопреемства государств. Хотя вовсе не обязательно, что все эти принципы относятся к *lex lata*, их в то же время нельзя считать и принципами, имеющими вспомогательный характер, от которых соответствующие государства могут свободно отступать по взаимному согласию 69/.

41. Небезынтересно отметить, что Европейская комиссия "Демократия через закон" Совета Европы также решила разработать руководящие принципы, которые в отличие от принципов,

66/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 16.

67/ Там же.

68/ Там же.

69/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 221. В качестве примера Специальный докладчик привел обязательство не допускать случаев безгражданства и, передавая настроение Рабочей группы, заявил, что было бы неприемлемо возлагать на государства обязательство вступать в переговоры, позволяя им при этом оставить в итоге этих переговоров миллионы людей без гражданства (там же).

запланированных Рабочей группой, предназначены также для непосредственного использования всеми соответствующими государствами при принятии законодательства в области гражданства.

42. Предложение Рабочей группы расширить сферу переговоров, которые соответствующие государства обязаны провести, включив в нее такие вопросы, как двойное гражданство, разлучение семей, воинская повинность, пенсии и другие виды социального обеспечения, а также право постоянного проживания, в целом получило одобрение членов Комиссии. Были также приведены конкретные примеры договоренностей об урегулировании таких проблем в имевших ранее место случаях правопреемства государств 70/. Соответствующие соглашения можно найти и в недавней практике государств 71/. Тем не менее, согласно одной точке зрения, вышеуказанные вопросы не имеют никакого непосредственного влияния на правовые положения, касающиеся гражданства, и в этой связи не должны включаться в число вопросов, по которым государства должны вступать в переговоры 72/.

2. Предоставление гражданства государства-преемника

43. Имея в виду, среди прочего, статью 15 Всеобщей декларации прав человека и статьи 8 и 9 Конвенции о сокращении безгражданства, Специальный докладчик предложил Комиссии изучить вопрос о том, можно ли вывести из принципов, изложенных в соответствующих документах, обязательство государства-преемника предоставлять свое гражданство жителям территорий, утраченных государством-предшественником 73/.

44. По этому вопросу Рабочая группа сделала целый ряд предварительных выводов, которые варьируются в зависимости от вида правопреемства государств. Так, Рабочая группа полагает, что в случае выхода и передачи части территории обязательство государства-преемника предоставлять свое гражданство определенным категориям лиц должно корреспондировать праву государства-предшественника лишать этих же лиц своего гражданства 74/. Для случая объединения, включая поглощение, когда утрата гражданства государства-предшественника представляет собой

70/ См. выступление г-на Кусума-Атмаджи (A/CN.4/SR.2411).

71/ Так, Чешская Республика и Словакия заключили несколько соглашений об урегулировании этих вопросов, например Договор о временном праве физических и юридических лиц заниматься предпринимательской деятельностью на территории другой Республики, Договор о взаимном трудоустройстве граждан, Договор о передаче прав и обязательств по трудовым договорам граждан, работавших в органах и учреждениях Чешской и Словацкой Федеративной Республики, Договор о передаче прав и обязательств служащих федеральной полиции и служащих войск Министерства внутренних дел, Договор о социальном обеспечении и административный регламент к этому Договору, Договор о службах здравоохранения, Договор об удостоверениях личности, проездных документах, водительских правах и регистрации автомашин, Договор о признании дипломов об образовании и ученых степеней, Соглашение о защите инвестиций и ряд других соглашений по финансовым вопросам, вопросам налогообложения, взаимной правовой помощи, сотрудничестве в административных вопросах и т.д.

72/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 208.

73/ Там же, пункт 160.

74/ Там же, приложение, пункт 13.

неизбежное следствие исчезновения этого государства, Рабочая группа сделала предварительный вывод о том, что государство-преемник должно быть обязано предоставлять свое гражданство бывшим гражданам государства-предшественника, проживающим в государстве-преемнике, а также гражданам, проживающим в третьем государстве, если только они не имеют также гражданства этого третьего государства 75/. Для случая распада, когда утрата гражданства государства-предшественника также является автоматическим следствием его исчезновения, Рабочая группа в предварительном порядке сделала целый ряд разных выводов: были установлены категории лиц, которым государство-преемник должно предоставлять свое гражданство, с учетом целого ряда элементов, включая вопрос о разграничении компетенции между государствами-преемниками 76/.

45. Правовая мотивировка выводов Рабочей группы различается не только в зависимости от конкретного случая правопреемства государств, но также и в зависимости от различных категорий затрагиваемых лиц. Кроме того, необходимо сбалансировать определение наличия обязательства государств-преемников предоставлять свое гражданство определенным категориям лиц с требованием разграничения их компетенции в этом вопросе. Бесспорно, может возникнуть риск появления случаев безгражданства или случаев двойного либо даже множественного гражданства. Если правовую мотивировку обязательства государства-преемника предоставить свое гражданство можно, по всей видимости, обнаружить среди норм, касающихся защиты прав человека, то нормы, касающиеся разграничения компетенции между различными государствами-преемниками, носят совершенно иной характер. Это до сих пор не исследованная область, которую Комиссии следует изучить в ходе своей будущей работы над данной темой.

46. Фундаментальная посылка о том, что государство-преемник обязано предоставить свое гражданство основной части своего населения, была прямо и косвенно поддержана некоторыми представителями в Шестом комитете 77/. Это обязательство было названо логическим следствием того обстоятельства, что каждый субъект, претендующий на государственность, должен иметь свое население 78/.

47. Специальному докладчику было не просто сделать более конкретные выводы на основе предварительных комментариев представителей в Шестом комитете по этому вопросу. Замечание о том, что передача суверенитета государству-преемнику влечет за собой автоматическое и коллективное изменение гражданства лиц, проживающих на его территории и имеющих гражданство государства предшественника 79/, как представляется, касается вопроса законодательной техники, используемой соответствующим государством. Замечание о том, что такое автоматическое изменение гражданства не может произойти в отсутствие надлежащего внутреннего законодательства, созвучно тезису Специального докладчика о сугубо национальном

75/ Там же, пункт 17.

76/ Там же, пункты 19-20.

77/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 17.

78/ См. выступление делегации Австрии (A/C.6/50/SR.23, пункт 31).

79/ См. выступление делегации Греции (A/C.6/50/SR.22, пункты 60-61).

характере правовой основы гражданства 80/. Однако из комментариев делегаций невозможно было сделать однозначного вывода о существовании у государства-преемника международного обязательства предоставлять свое гражданство после правопреемства государств.

48. По мнению одного представителя, для целей предупреждения случаев безгражданства в ситуациях правопреемства государств было бы желательно, чтобы государство-преемник предоставляло свое гражданство постоянным жителям территории, ставшей территорией государства-преемника, которые на момент правопреемства были или стали лицами без гражданства, и даже лицам, родившимся на такой территории, которые проживают за пределами этой территории и на момент правопреемства государств были или стали лицами без гражданства 81/. Однако же другой представитель задал вопрос о том, почему лицо, которое было апатридом в государстве-предшественнике и которое проживает на территории государства-преемника, должно получить гражданство последнего всего-навсего из-за правопреемства государств 82/.

49. Государство-преемник, несомненно, обладает дискреционным полномочием предоставлять свое гражданство таким лицам без гражданства. Однако проблема приобрела бы качественно иной характер, если бы было предусмотрено, что данное государство обязано это сделать.

50. В практике государств, как раньше, так и в настоящее время, можно найти целый ряд примеров "коллективной натурализации", которые Комиссии следует проанализировать в ходе своей будущей работы над этой темой.

51. Так, статья VIII Договора о мире, дружбе, границах и окончательном урегулировании между Мексикой и Соединенными Штатами Америки от 2 февраля 1848 года предусматривала за мексиканскими гражданами, обустроившимися на территориях, которые ранее принадлежали Мексике и были переданы Соединенным Штатам, право на опатию, а также право на переезд в Мексику. Вместе с тем указанная статья предусматривала следующее:

"... лица, проживающие на указанных территориях в течение года после их передачи и не заявившие о своем намерении сохранить мексиканское гражданство, будут считаться избравшими гражданство Соединенных Штатов" 83/.

52. Приобретение итальянского гражданства после уступки Австрией Венеции и Мантуи Итальянскому Королевству было пояснено в циркуляре Министерства иностранных дел итальянским консулам за границей следующим образом:

"Граждане провинций, уступаемых Австрией по Договору от 3 октября [1866 года], прекращают *pleno jure* быть австрийскими подданными и становятся итальянскими

80/ См. выступления делегаций Австрии (A/C.6/50/SR.23, пункт 31) и Финляндии (A/C.6/50/SR.24, пункт 64).

81/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 18.

82/ Там же.

83/ См. материалы, представленные Мексикой.

гражданами. В этой связи королевским консулам вменяется в обязанность выдать им законные бумаги, свидетельствующие об их новом гражданстве ..." 84/.

53. В статье V Договора о границах между Мексикой и Гватемалой от 27 сентября 1882 года устанавливалось аналогичное право оптации для "граждан любой из Договаривающихся Сторон, которые в силу положений настоящего Договора впоследствии оказываются на территории другой Договаривающейся Стороны", и в то же время в ней говорилось следующее:

"... лица, проживающие на указанных территориях в течение года и не заявившие о своем намерении сохранить предыдущее гражданство, считаются гражданами другой Договаривающейся Стороны" 85/.

54. Когда в 1914 году в соответствии с Приказом в Совете об аннексии от 5 ноября 1914 года Кипр стал британской колонией, все оттоманские граждане, которые обычно проживали на Кипре на эту дату, стали британскими гражданами. В силу других указов губернатора оттоманские подданные кипрского происхождения, которые на дату аннексии временно отсутствовали на Кипре, также приобрели британское гражданство 86/.

55. Мирный договор между союзными и объединившимися державами и Германией, подписанный 28 июня 1919 года в Версале, содержит целую серию положений о приобретении гражданства государства-преемника и последующей утрате германского гражданства в связи с отходом от Германии целого ряда территорий соседним государствам. Так, в связи с отказом Германии от прав и титула на Морене, Эйпен и Мальмеди в статье 36 Договора предусматривалось следующее:

"После того, как переход суверенитета над указанными выше территориями станет окончательным, бельгийское гражданство будет окончательно приобретено по праву и с

84/ Materials on succession of States in respect of matters other than treaties, United Nations Legislative Series, ST/LEG.SER.B/17 (New York, 1978, United Nations publication, Sales No. E/F.77.V.9), p. 7. Когда встал вопрос о том, применяется ли статья XIV Мирного договора от 3 октября 1866 года с Австрией, регулирующая гражданство жителей провинций, уступленных Италии, не только в случае лиц, происходящих из этих провинций, как это было прямо предусмотрено, но также и в случаях, когда из них происходила только семья как таковая, министр иностранных дел в послании генеральному консулу Италии в Триесте заявил, что не считает принятый Австрией ограничительный подход необоснованным, и комментировал его следующим образом:

"Когда между двумя государствами происходит цессия территории, то одно из этих государств, как правило, уступает другому только то, что оказалось на той части территории, от которой оно отказывается; новый владелец не имеет права притязать на то, что лежит за пределами этой самой территории.

Таким образом, отсюда следует, что один лишь факт предоставления происходящим из уступленной территории лицам, которые проживают за пределами этой территории, права сохранить гражданство страны своего происхождения, сам по себе представляет фактическую уступку" (ibid., p. 8.).

85/ См. материалы, представленные Мексикой.

86/ См. материалы, представленные Кипром.

исключением германского гражданства проживающими на этих территориях германскими гражданами.

Однако, германские граждане, проживающие на этих территориях со времени после 1 августа 1914 года, могут приобрести бельгийское гражданство только с разрешения Бельгийского Правительства" 87/.

56. В связи с возвращением Эльзас-Лотарингии Франции в параграфе 1 приложения к статье 54 Версальского договора предусматривалось следующее:

"Со дня 11 ноября 1918 года возвращаются по праву во французское гражданство:

1) Лица, утратившие французское гражданство, вследствие применения франко-германского Договора от 10 мая 1871 года и не приобретшие с того времени какого-либо иного гражданства, кроме германского гражданства;

2) Законные или внебрачные потомки лиц, указанных в предыдущем параграфе, за исключением тех, которые в числе своих предков по отцовской линии имеют германца, иммигрировавшего в Эльзас-Лотарингию после 15 июля 1870 года;

3) Всякая личность, родившаяся в Эльзас-Лотарингии от неизвестных родителей или гражданство которых неизвестно" 88/.

57. В отношении признания независимости Чехо-Словацкого Государства и его границ в статье 84 Версальского договора предусматривалось следующее:

"Чехо-Словацкое гражданство будет приобретено по праву, с исключением германского гражданства, германскими гражданами, поселившимися на какой-либо из территорий, признанных за часть Чехо-Словацкого Государства" 89/.

58. В отношении признания независимости Польши и уступки Германией Польше некоторых территорий в статье 91 Версальского договора аналогичным образом предусматривалось следующее:

87/ Итоги империалистической войны: сборник мирных договоров (Москва, 1925), том I, стр. 20.

88/ Там же, стр. 37. В параграфе 2 приложения перечисляются категории других лиц, которые могут претендовать на французское гражданство на основе процедуры, определенной французским правительством, которое в то же время сохранило за собой право отклонять заявления в отдельных случаях, за исключением случаев заявлений мужа или жены лица, французское гражданство которого было восстановлено согласно соответствующим положениям этого Договора. Все остальные немецкие граждане, родившиеся или проживавшие в Эльзас-Лотарингии, не приобретали в результате возвращения Эльзас-Лотарингии Франции французского гражданства, несмотря на то, что они могли иметь статус граждан этой территории. Согласно параграфу 3 приложения, такие лица могли приобрести французское гражданство только путем натурализации при условии, что они имели постоянное местожительство в Эльзас-Лотарингии до 3 августа 1914 года и что они докажут непрерывное проживание на возвращенной обратно территории в течение трех лет считая с 11 ноября 1918 года (там же, стр. 38).

89/ Там же, стр. 39-40.

"Польское гражданство будет приобретено по праву, с исключением германского гражданства, германскими гражданами, имеющими постоянное местожительство на территориях, признанных как окончательно входящие в состав Польши.

Однако германские граждане или их потомки, установившие свое постоянное местожительство на этих территориях после 1 января 1908 года, могут приобрести польское гражданство лишь с особого разрешения Польского Государства . . ." 90/.

59. Аналогичным образом составлена и статья 112 Версальского договора, касающаяся вопросов гражданства, возникающих в связи с возвращением Дании Шлезвига 91/.

60. И наконец, в отношении создания Вольного города Данцига, что представляет собой особый вид территориального изменения, отличный от вышеуказанных передач территорий, в статье 105 Версальского договора было предусмотрено следующее:

"Со вступлением в силу настоящего Договора германские граждане, имеющие постоянное местожительство на территории, описанной в статье 100, потеряют ipso facto германское гражданство, чтобы стать гражданами Вольного Города Данцига" 92/.

61. Последствия расчленения австро-венгерской монархии для гражданства были относительно единообразно урегулированы положениями Мирного договора между союзными и объединившимися державами и Австрией, подписанного 10 сентября 1919 года в Сен-Жермен-ан-Ле. Согласно статье 70 этого Договора:

"Всякое лицо, имеющее индигенат (pertinenza) на территории, входившей прежде в состав территорий бывшей австро-венгерской монархии, приобретает по праву и с исключением австрийского гражданства гражданство Государства, осуществляющего суверенитет над названной территорией" 93/.

90/ Там же, стр. 44.

91/ Она гласила:

"Датский индигенат (право гражданства) будет приобретен по праву и с исключением германского гражданства всеми жителями территории, возвращающейся к Дании.

Однако лица, поселившиеся на этой территории позднее 1 октября 1918 года, могут приобрести датский индигенат только с разрешения Датского Правительства" (там же, стр. 54).

92/ Там же, стр. 50.

93/ Итоги империалистической войны . . . (цит. соч.), том II, стр. 30. Тем не менее применительно к передаче территории Италии сложилась отличная ситуация, когда вариант ipso facto не применялся по отношению к лицам, обладающим правами гражданства на такой территории, которые не родились там, и к лицам, которые приобрели свои права гражданства на такой территории после 24 мая 1915 года или которые приобрели их только в силу их официального положения (статья 71). Такие лица, а также те, кто ранее обладал правами гражданства на территориях, переданных Италии, или чей отец или мать, если отец неизвестен, (продолжение. . .)

/ . . .

62. В Мирном договоре между союзными и объединившимися державами и Болгарией, подписанном 27 ноября 1919 года в Нейи-сюр-Сен, также содержались положения о приобретении гражданства государства-преемника. Они касались отказа Болгарии от прав и титула на определенные территории в пользу Сербо-Хорвато-Словенского Государства 94/ и Греции. Статья 39 отдела I предусматривала следующее:

"Сербо-хорвато-словенское гражданство будет приобретено по праву и с исключением болгарского гражданства болгарскими гражданами, поселившимися на территориях, предоставленных Сербо-Хорвато-Словенскому Государству.

Однако, болгарские граждане, которые поселились на этих территориях после 1-го января 1913 года, могут приобрести сербо-хорвато-словенское гражданство только с разрешения Сербо-Хорвато-Словенского государства" 95/.

63. Аналогичное положение закреплено в статье 44 отдела II, касающейся территорий, уступленных Греции 96/.

64. В статье 9 Юрьевского мирного договора между Советской Россией и Финляндией от 11 декабря 1920 года, по которому Россия уступала Финляндии Печенгскую область (Петсамо), предусматривалось следующее:

93/ (. . . продолжение)

обладали правами гражданства на таких территориях, или те лица, которые служили в итальянской армии во время войны, и их потомки могли ходатайствовать об итальянском гражданстве в условиях, предусмотренных для права оптации (статья 72). Итальянские власти были полномочны в индивидуальных случаях отклонять такие ходатайства (статья 73). В этом случае или когда такого ходатайства не поступало, соответствующие лица по праву получали гражданство государства, осуществляющего суверенитет над территорией, на которой они обладали правами гражданства до приобретения таких прав на территории, переданной Италии (статья 74). Кроме того, согласно статье 76, лица, которые приобрели гражданство на территории, переданной Сербо-Хорвато-Словенскому Государству или Чехословацкому Государству, не могли получить гражданство этих государств без соответствующего разрешения. Если в разрешении было отказано или оно не было потребовано, то такие лица приобретали по праву гражданство государства, осуществляющего суверенитет над территорией, на которой они ранее обладали правами гражданства (статьи 76 и 77) (там же, стр. 30-31).

94/ Образовано после первой мировой войны в составе Сербии, Черногории и некоторых территорий бывшей австро-венгерской монархии; в 1929 году стало именоваться Югославией.

95/ Итоги империалистической войны . . . (цит. соч.), том III, стр. 19.

96/ Оно гласило:

"Эллинское гражданство будет приобретено по праву и с исключением болгарского гражданства болгарскими гражданами, поселившимися на территориях, предоставленных Греции.

Однако, болгарские граждане, которые поселились на этих территориях после 1-го января 1913 года, могут приобрести эллинское гражданство только с разрешения Греции" (там же, стр. 20).

"Российские граждане, имеющие местожительство в Печенгской области, становятся без дальнейших формальностей финляндскими гражданами ...".

И вместе с тем на основе той же статьи жителям этой области было предоставлено право оптации, о чем говорится ниже 97/.

65. В Мирном договоре между Британской Империей, Францией, Италией, Японией, Грецией, Румынией, Сербо-Хорвато-Словенским Государством с одной стороны, и Турцией, с другой, подписанном 24 июля 1923 года в Лозанне, содержалось два вида положений, касающихся приобретения гражданства. Согласно статье 21:

"Турецкие граждане, которые поселились на острове Кипре ко дню 5 ноября 1914 года, приобретут на условиях местного закона британское гражданство и потеряют в силу этого турецкое гражданство ...

Остается условленным, что правительственная власть Кипра будет иметь право отказывать в британском гражданстве лицам, которые без разрешения Турецкого Правительства приобрели иное гражданство, чем турецкое гражданство" 98/.

В отношении других территорий, отошедших от Турции в силу указанного Договора, в статье 30 предусматривалось следующее:

"Турецкие граждане, поселившиеся на территориях, которые в силу постановлений настоящего Договора отделены от Турции, сделаются по праву и на условиях местного законодательства гражданами того Государства, которому передана территория" 99/.

66. Что касается случаев правопреемства государств после второй мировой войны, то в Мирном договоре с Италией, подписанном 10 февраля 1947 года в Париже, содержались положения о приобретении гражданства в связи с передачей Италией определенных территорий Франции, Югославии и Греции. Пункт 1 статьи 19 этого Договора гласил:

"Итальянские граждане, которые постоянно проживали к 10 июня 1940 года на территории, переходящей от Италии к другому государству на основании настоящего Договора, и их дети, родившиеся после этой даты, станут, за исключением случаев, предусмотренных в нижеследующем пункте [в отношении права оптации 100/], гражданами, обладающими полными гражданскими и политическими правами, государства, к которому переходит территория, в соответствии с законами, которые должны быть введены с этой целью этим государством в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего

97/ Пункт 114. Народный комиссариат иностранных дел (НКВД) СССР, Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами, вып. I-II (Москва, 1935), стр. 187.

98/ Итоги империалистической войны ... (цит. соч.), том V, стр. 148-149.

99/ Там же, стр. 150.

100/ См. сноску 210 ниже.

Договора. По приобретении гражданства государства, о котором идет речь, они потеряют итальянское гражданство" 101/.

67. Другими примерами положений о приобретении гражданства являются два договора об уступке Индии французских территорий и владений в Индии. Статья II Договора между Индией и Францией об уступке территории Вольного города Чандернагора, подписанного 2 февраля 1951 года в Париже, предусматривала следующее:

"Французские подданные и граждане Французского Союза, проживающие на территории Вольного города Чандернагора на дату вступления настоящего Договора в силу, становятся с учетом положений [касающихся права таких лиц на сохранение своего гражданства] гражданами Индии" 102/.

В Договоре между Индией и Францией об уступке Французских владений Пондишери, Карайккал, Махи и Янам, подписанном 28 мая 1956 года в Дели, содержатся аналогичные положения. Согласно статье 4:

"Французские граждане, родившиеся на территории Владений и проживающие там на дату вступления Договора об уступке в силу, становятся гражданами Индийского Союза с учетом изъятий, перечисленных далее в статье 5".

В статье 6 говорилось далее следующее:

"Французские граждане, родившиеся на территории Владений и проживающие на территории Индийского Союза на дату вступления Договора об уступке в силу, становятся гражданами Индийского Союза ..." 103/.

68. Статья 2 Временной конституции Объединенной Арабской Республики от 5 марта 1958 года предусматривала следующее:

"... Гражданством Объединенной Арабской Республики обладают все лица, имеющие сирийское или египетское гражданство, или лица, имеющие право на его получение в силу законов или постановлений, действующих в Сирии или Египте в момент вступления настоящей Конституции в силу" 104/.

101/ United Nations, Treaty Series, vol. 49, pp. 246-247.

102/ Materials on succession of States, op. cit., p. 77.

103/ Статья 5 и вторая часть статьи 6 предусматривали право негативной оптации, т.е. сохранения французского гражданства (ibid., p. 87).

104/ Текст воспроизводится в публикации: Eugène Cotran, "Some legal aspects of the formation of the United Arab Republic and the United Arab States", The International and Comparative Law Quarterly, vol. 8 (1959), p. 374; see also p. 372.

69. В практике государств в период деколонизации отмечается множество общих характеристик. Так, согласно Конституции Барбадоса 105/, было предусмотрено два типа приобретения гражданства применительно к достижению независимости. В разделе 2 перечислены категории лиц, которые автоматически становились гражданами Барбадоса в день достижения им независимости, 30 ноября 1966 года. Этот раздел гласит:

"1) Каждое лицо, рожденное на Барбадосе и являющееся по состоянию на 29 ноября 1966 года гражданином Соединенного Королевства и колоний, становится гражданином Барбадоса 30 ноября 1966 года.

2) Каждое лицо, родившееся за пределами Барбадоса и являющееся по состоянию на 29 ноября 1966 года гражданином Соединенного Королевства и колоний, в случае если его отец становится или стал бы при жизни гражданином Барбадоса в соответствии с положениями подраздела 1, становится гражданином Барбадоса 30 ноября 1966 года.

3) Любое лицо, являющееся 29 ноября 1966 года гражданином Соединенного Королевства и колоний,

а) став таким гражданином согласно Акту о британском подданстве 1948 года в силу своей натурализации на Барбадосе в качестве британского подданного до вступления этого Акта в силу или

б) став таким гражданином в силу своей натурализации или регистрации на Барбадосе согласно вышеуказанному Акту,

становится гражданином Барбадоса 30 ноября 1966 года".

В разделе 3 перечислены категории лиц, имеющих право быть зарегистрированными в качестве граждан после подачи заявления 106/.

105/ Materials on succession of States, op. cit., p. 124.

106/ Этот раздел гласит:

"1) Любая женщина, которая по состоянию на 29 ноября 1966 года находится замужем или была замужем за лицом,

а) которое становится гражданином Барбадоса в силу раздела 2 или

б) которое, скончавшись до 30 ноября 1966 года, стало бы при жизни гражданином Барбадоса в силу этого раздела,

имеет право, подав заявление, а если она является британским покровительствуемым лицом или иностранкой, то принеся присягу в верности, зарегистрироваться в качестве гражданки Барбадоса.

2) Любое лицо, которое является гражданином Содружества (не будучи гражданином Барбадоса) и которое

(продолжение...)

/...

70. Аналогичные положения можно обнаружить в конституциях ряда других государств, достигших независимости после второй мировой войны, как-то: Ботсваны 107/,

106/ (...продолжение)

а) обычно проживало на Барбадосе непрерывно в течение периода в семь лет или более в любое время до 30 ноября 1966 года и

б) по истечении такого периода проживания на Барбадосе и до вышеуказанной даты не проживало обычно за пределами Барбадоса непрерывно в течение периода в семь лет или более,

имеет право, подав заявление, зарегистрироваться в качестве гражданина Барбадоса ...

3) Любая женщина, которая по состоянию на 29 ноября 1966 года находится или находилась замужем за лицом, которое впоследствии становится гражданином Барбадоса в силу регистрации согласно подразделу 2, имеет право, подав заявление, а если она является британским покровительствуемым лицом или иностранкой, то принеся присягу в верности, зарегистрироваться в качестве гражданки Барбадоса ...".

Право быть зарегистрированным в качестве гражданина согласно положениям подразделов 2 и 3 было, однако, обусловлено действием таких исключений и оговорок, которые могут быть предусмотрены в интересах национальной безопасности или государственной политики (*ibid*, pp. 124-125).

107/ В разделе 20 Конституции Ботсваны содержатся положения, в сущности, аналогичные положениям раздела 2 (1 и 2) Конституции Барбадоса касательно автоматического получения гражданства. В разделе 23 содержатся положения, касающиеся приобретения гражданства Ботсваны некоторыми категориями лиц, которые, подав заявление, имеют право зарегистрироваться в качестве граждан в силу связей с Бечуаналендом. В разделе 25 предусматривается приобретение после подачи заявления гражданства Ботсваны гражданами Содружества и ряда других африканских стран, которые обычно проживали в Ботсване, включая бывший протекторат Бечуаналенд, на протяжении по меньшей мере пяти лет до подачи заявления (*ibid*, pp. 137-139).

/...

Гайаны 108/, Ямайки 109/, Кении 110/, Лесото 111/,
Маврикия 112/, Сьерра-Леоне 113/,

108/ В разделе 21 Конституции Гайаны содержатся положения, в сущности, аналогичные положениям раздела 2 (1 и 2) Конституции Барбадоса касательно автоматического приобретения гражданства. В разделе 22 (1, 2 и 3) предусматривается, что после подачи заявления следующие лица имеют право зарегистрироваться в качестве граждан: любая женщина, находящаяся или находившаяся замужем за лицом, которое автоматически становится или стало бы при жизни гражданином Гайаны; граждане Соединенного Королевства и колоний, ставшие такими гражданами в силу натурализации или регистрации в бывшей колонии Британская Гвиана; другие граждане Содружества, обычно проживавшие в Гайане по меньшей мере в течение пяти лет до достижения независимости. Раздел 22 (4) в основном аналогичен разделу 3 (3) Конституции Барбадоса (*ibid*, pp. 203-204).

109/ Положения разделов 3 и 4 Конституции Ямайки в основном аналогичны положениям разделов 2 (1 и 2) и 3 (1 и 3) Конституции Барбадоса (*ibid.*, p. 246).

110/ Положения раздела 1 Конституции Кении в основном аналогичны положениям раздела 2 (1 и 2) Конституции Барбадоса. Кроме того, в разделе 2 Конституции Кении предусматривается, что лица, которые, будучи гражданами Соединенного Королевства и колоний или Ирландской Республики, на дату достижения независимости обычно и на законном основании проживали в Кении, имели право зарегистрироваться в качестве граждан, подав заявление в течение двухгодичного периода (*ibid*, p. 254-255).

111/ Положения раздела 23 Конституции Лесото в основном аналогичны положениям раздела 2 Конституции Барбадоса (*ibid.*, p. 282).

112/ Положения раздела 20 (1, 2 и 3) Конституции Маврикия в основном аналогичны положениям раздела 2 (1, 2 и 3) Конституции Барбадоса. Кроме того, в разделе 21 предусматривается получение гражданства Маврикия после подачи заявления любой женщиной, находящейся или находившейся замужем за лицом, которое автоматически становится или стало бы при жизни гражданином Маврикия по достижении им независимости (*ibid.*, p. 353).

113/ Положения раздела 1 Конституции Сьерра-Леоне касательно автоматического получения гражданства в основном аналогичны положениям раздела 2 Конституции Барбадоса. В разделе 2 содержатся положения о получении гражданства после подачи заявления в течение двухгодичного периода начиная с даты достижения страной независимости любой женщиной, которая по состоянию на эту дату была гражданкой Соединенного Королевства и колоний или британским покровительствуемым лицом и была замужем за лицом, которое автоматически становилось или стало бы при жизни гражданином Сьерра-Леоне (*ibid.*, p. 389-390).

Тринидада и Тобаго 114/ и Замбии 115/.

71. В разделе 1 Конституции Малави предусматривается автоматическое получение гражданства после достижения страной независимости согласно следующей процедуре:

"Каждое лицо, которое, родившись на территории бывшего протектората Ньясаленд, является по состоянию на 5 июля 1964 года гражданином Соединенного Королевства и колоний или британским покровительствуемым лицом, становится гражданином Малави 6 июля 1964 года, при том условии, что оно не становится гражданином Малави в силу этого подраздела, если ни один из его родителей не был рожден на территории бывшего протектората Ньясаленд" 116/.

В подразделах 1 и 2 раздела 2 Конституции предусматривается далее получение гражданства Малави после подачи заявления до 6 июля 1965 года любым лицом, которое по состоянию на 31 декабря 1963 года было гражданином бывшей Федерации Родезии и Ньясаленда и которое имеет существенную связь с Малави 117/. В Конституции содержались также подробные положения о получении гражданства Малави после подачи заявления любой женщиной,

114/ Положения раздела 9 Конституции Тринидада и Тобаго в основном аналогичны положениям раздела 2 Конституции Барбадоса. В разделе 10 предусматривается получение гражданства Тринидада и Тобаго после подачи заявления любым гражданином Соединенного Королевства и колоний или британским покровительствуемым лицом, обычно проживавшим в Тринидаде и Тобаго по состоянию на дату достижения независимости (подраздел 1), и любой женщиной, находившейся замужем за таким лицом, чей брак прекратился в результате смерти или расторжения (подраздел 4); подразделы 2 и 3 раздела 10 в основном аналогичны положениям подразделов 1 и 3 раздела 3 Конституции Барбадоса (*ibid.*, p. 429).

115/ Раздел 3 Конституции Замбии аналогичен разделу 2 (1 и 2) Конституции Барбадоса с тем лишь отличием, что первый применим к "британскому покровительствуемому лицу", а последний – к "гражданину Соединенного Королевства и колоний". Кроме того, в разделе 8 предусматривается приобретение гражданства Замбии после подачи заявления гражданином Содружества, гражданином Ирландской Республики или гражданином любой страны в Африке, который обычно проживал в Замбии, включая бывший протекторат Северную Родезию, на протяжении четырех лет до подачи заявления (*ibid.*, p. 472).

116/ *Ibid.*, p. 307.

117/ Согласно подразделу 2, лицо имеет существенную связь с Малави, если оно или его отец были рождены на территории бывшего протектората Ньясаленд; если оно или его отец на момент рождения этого лица были гражданами Соединенного Королевства и колоний в силу регистрации или натурализации в бывшем протекторате согласно Акту о британском подданстве 1948 года; были зарегистрированы или натурализованы в качестве граждан бывшей Федерации Родезии и Ньясаленда, проживая обычно в бывшем протекторате; были в качестве несовершеннолетних детей зарегистрированы как граждане бывшей Федерации ответственным родителем; были усыновлены гражданином бывшей Федерации, проживавшим в бывшем протекторате; были зарегистрированы в качестве граждан бывшей Федерации в силу наличия связей с бывшим протекторатом согласно Акту о гражданстве Родезии и Ньясаленда и британском подданстве 1957 года и 1959 года; были включены в список общих избирателей, зарегистрированных в бывшем протекторате на основании Акта о выборах 1958 года (*ibid.*, pp. 307–308).

находящейся или находившейся замужем за лицом, которое становилось или стало бы при жизни гражданином Малави 118/, и любым лицом, которое по состоянию на дату достижения Малави независимости было гражданином Соединенного Королевства и колоний в силу натурализации или регистрации в бывшем протекторате Ньясаленд согласно Акту о британском подданстве 1948 года 119/.

72. Согласно разделу 2 приложения D к Договору о создании Республики Кипр от 16 августа 1960 года:

"1. Любой гражданин Соединенного Королевства и колоний, который по состоянию на дату заключения настоящего Договора удовлетворяет любому из условий, указанных в пункте 2 настоящего раздела, становится в этот день гражданином Республики Кипр, если он обычно проживал на острове Кипр в любое время в течение пятилетнего периода, непосредственно предшествующего дате заключения настоящего Договора.

2. Условия, упомянутые в пункте 1 настоящего раздела, заключаются в том, что соответствующее лицо должно быть:

а) лицом, ставшим британским подданным согласно положениям приказов в Совете об аннексии Кипра от 1914–1943 годов; или

б) лицом, родившимся на острове Кипр не раньше 5 ноября 1914 года; или

с) лицом, происходящим по отцовской линии от такого лица, которое упоминается в подпунктах a или b настоящего пункта.

3. Любой гражданин Соединенного Королевства и колоний, родившийся в период между датой заключения настоящего Договора и [16 февраля 1961 года], становится гражданином Республики Кипр в день своего рождения, если его отец становится таким гражданином согласно настоящему разделу или стал бы им при жизни" 120/.

118/ Разделы 2 (4) и 3.

119/ Раздел 3 (5).

120/ Materials on State succession, op. cit., p. 173. В дополнение к положениям об автоматическом получении кипрского гражданства в приложении D предусматривается получение гражданства после подачи заявления лицами, которые до даты заключения настоящего Договора были гражданами Соединенного Королевства и колоний и удовлетворяли любому из условий, указанных в пункте 2 раздела 2, но не проживали обычно на территории острова Кипр; лицами кипрского происхождения, не являющимися гражданами Соединенного Королевства и колоний; женщинами, находящимися замужем за лицами, имеющими право согласно различным положениям подать заявление на получение гражданства Республики Кипр; лицами, родившимися в период между датой заключения настоящего Договора и согласованной датой, т.е. 16 февраля 1961 года (раздел 4). В приложении D предусматривалось также получение кипрского гражданства после подачи заявления гражданами Соединенного Королевства и колоний, обычно проживавшими на острове в любое время в течение пятилетнего периода, непосредственно предшествовавшего дате заключения настоящего Договора, которые были либо натурализованы, либо зарегистрированы в качестве граждан Соединенного Королевства и колоний губернатором Кипра, либо были потомками (продолжение...)

/...

73. Согласно статье 3 Конвенции между Францией и Вьетнамом о гражданстве, заключенной в Сайгоне 16 августа 1955 года:

"Вьетнамскими гражданами, где бы они ни находились 8 марта 1949 года, являются бывшие французские граждане - выходцы из Южного Вьетнама (Кохинхины) и бывших концессий Ханой, Хайфон и Туан" 121/.

74. Решение национальных проблем происходило порой в рамках довольно сложной последовательности перемен, как, например, в Сингапуре, который достиг независимости через кратковременное слияние с уже независимой Малайской Федерацией. 16 сентября 1963 года была провозглашена Федерация Малайзия, в которую вошли государства бывшей Федерации, борнейские государства, а именно Сабах и Саравак, и Государство Сингапур. Было установлено разделение законодательной власти между Федерацией и ее составными частями. По Конституции Малайзии сохранялось различное гражданство этих частей, а кроме этого было предусмотрено федеральное гражданство. В Конституции Малайзии содержались различные положения, регулирующие получение федерального гражданства лицами из малайских государств, не являвшихся сингапурскими гражданами 122/, лицами борнейских государств, не являвшихся сингапурскими гражданами 123/, и лицами, являвшимися сингапурскими гражданами или проживавшими в Сингапуре 124/. Лицо, являвшееся гражданином Сингапура, приобретало дополнительный статус гражданина Федерации в силу закона, и федеральное гражданство было неотделимо от сингапурского гражданства. Если какое-либо лицо, являвшееся как сингапурским гражданином, так и гражданином Федерации, утрачивало один из этих статусов, оно утрачивало также и второй 125/. Когда 9 августа 1965 года Сингапур отделился от Федерации Малайзия и стал независимым государством, сингапурские граждане перестали быть гражданами Федерации Малайзия и их сингапурское гражданство стало единственным реальным гражданством. Его получение и утрата регулировались сингапурской Конституцией и положениями Конституции Малайзии, которые продолжали применяться к Сингапуру в силу Акта о независимости Республики Сингапур 1965 года 126/.

75. В недавних случаях правопреемства государств в Восточной и Центральной Европе законы о гражданстве государств-преемников, появившихся в результате разделения федеративных государств - т.е. Югославии и Чехословакии, - предусматривали, что лица, которые согласно законам

120/ (...продолжение)

таких лиц по мужской линии (раздел 5), и женщинами, являвшимися гражданками Соединенного Королевства и колоний, чьи мужья становились или стали бы гражданами Республики Кипр (раздел 6) (*ibid.*, pp. 174-177).

121/ *Ibid.*, p. 447.

122/ См. статьи 15, 16 и 19.

123/ Статья 16А.

124/ Статья 19.

125/ Статья 14 (3).

126/ Goh Phai Cheng, Citizenship Laws of Singapore (Singapore, Educational Publications), pp. 7-9. См. материалы, представленные Сингапуром.

государства-предшественника обладали по состоянию на дату правопреемства "второстепенным гражданством" той территориальной единицы, которая достигла независимости, автоматически получали ее гражданство. Так, в статье 39 Акта о гражданстве Словении предусматривается:

"Любое лицо, которое обладало гражданством Республики Словении и Социалистической Федеративной Республики Югославии согласно действовавшим положениям, считается гражданином Республики Словении" 127/.

В дополнение к автоматическому приобретению для некоторых категорий лиц были предусмотрены иные средства получения словенского гражданства 128/.

76. Закон о гражданстве Хорватии от 26 июня 1991 года также основывается на концепции непрерывности хорватского гражданства, которое в эпоху Социалистической Федеративной Республики Югославии существовало параллельно с федеральным югославским гражданством 129/. Что касается граждан бывшей Федерации, которые не обладали одновременно и хорватским гражданством, то в пункте 2 статьи 30 Закона предусматривается:

"Хорватским гражданином считается любое лицо хорватской национальности, не обладающее хорватским гражданством в момент вступления в силу настоящего Закона, но могущее подтвердить на этот момент факт своего легального проживания в Республике Хорватии в течение по меньшей мере 10 лет, если оно представит письменное заявление о том, что оно считает себя хорватским гражданином" 130/.

77. В пункте 1 статьи 1 чешского Закона о приобретении и утрате гражданства предусматривается:

127/ Citizenship Act of Slovenia of 5 June 1991, in: Nationalité, minorités et succession d'Etats dans les pays d'Europe centrale et orientale, documents 1, CEDIN Paris X-Nanterre, Table ronde, Décembre 1993.

128/ Так, статья 40 Акта о гражданстве Словении предусматривает:

"Гражданин другой республики [Югославской Федерации], постоянным местом жительства которого по состоянию на день проведения плебисцита о независимости и автономии Республики Словении 23 декабря 1990 года является Республика Словения и который фактически проживает там, может приобрести гражданство Республики Словении при том условии, что такое лицо подаст заявление в компетентный административный орган внутренних дел той общины, в которой он проживает ...".

Статья 41 того же Акта предусматривает, что лица, ранее лишённые гражданства Народной Республики Словении и Федеративной Народной Республики Югославии, а также военнослужащие бывшей югославской армии, не пожелавшие вернуться на родину, эмигранты, утратившие свое гражданство в силу своего пребывания за границей, и некоторые другие категории лиц могут получить гражданство Словении на основании заявления в течение годичного периода (*ibid*).

129/ См. Loi sur la nationalité de la République Socialiste de Croatie, Journal officiel, no. 32/77, abrogée par la Loi sur la nationalité croate du 26 juin 1991 (articles 35 et 37) (*ibid*).

130/ *Ibid*.

"Физические лица – граждане Чешской Республики, являющиеся на 31 декабря 1992 года одновременно и гражданами Чешской и Словацкой Федеративной Республики, становятся с 1 января 1993 года гражданами Чешской Республики" 131/.

В дополнение к положениям о приобретении гражданства *ipso facto* Закон содержит положения о приобретении гражданства на основании заявления. Эта возможность предоставляется лицам, которые на 31 декабря 1992 года были гражданами Чехословакии, но не были гражданами Чешской или Словацкой Республики, а в некоторых обстоятельствах – лицам, которые после распада Чехословакии приобрели гражданство Словакии, при условии что они постоянно проживали в Чешской Республике по меньшей мере на протяжении двух лет или в третьей стране, но непосредственно перед отъездом из Чехословакии постоянно проживали на территории Чешской Республики 132/.

78. В статье 2 Закона о гражданстве Словацкой Республики содержатся положения о приобретении гражданства *ipso facto*, аналогичные положениям соответствующего законодательства Чешской Республики:

"Лица, которые являлись на 31 декабря 1992 года гражданами Словацкой Республики согласно Закону № 206/1968 Словацкого Национального совета о приобретении и утрате гражданства Словацкой Социалистической Республики в редакции Закона № 88/1990, в соответствии с настоящим Законом являются гражданами Словацкой Республики" 133/.

В Законе предусматривается далее оптирование словацкого гражданства другими бывшими чехословацкими гражданами, независимо от их постоянного места жительства 134/.

79. Когда после распада Союза Советских Социалистических Республик Украина приобрела независимость, получение ее гражданства лицами, затронутыми правопреемством, регулировалось Законом о гражданстве Украины № 1635 XII от 8 октября 1991 года, статья 2 которого гласит:

"Гражданами Украины являются:

131/ Law on Acquisition and Loss of Citizenship of 29 December 1992 (No. 40/1993 Col. of Laws). В пункте 2 статьи 1 предусматривается:

"Решение о том, является ли физическое лицо гражданином Чешской Республики или было ли оно гражданином Чешской и Словацкой Федеративной Республики 31 декабря 1992 года, принимается на основе законодательства, действующего на тот момент, когда это лицо должно было приобрести или утратить свое гражданство".

См. материалы, представленные Чешской Республикой.

132/ Статьи 6 и 18 Закона № 40/1993. Другие условия, касающиеся оптирования чешского гражданства, см. в пункте 123 ниже.

133/ Law on Citizenship of the Slovak Republic of 19 January 1993 (No. 40/1993). См. материалы, представленные Словакией.

134/ Статья 3 Закона № 40/1993. Подробнее см. в пункте 122 ниже.

1) лица, которые на момент принятия настоящего Закона проживают на Украине, независимо от их происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, политических взглядов, вероисповедания, рода и характера занятий, если они не являются гражданами других государств и если они не отказываются приобрести гражданство Украины;

2) лица, которые состоят на гражданской службе, призваны на военную службу, проходят обучение за границей или в законном порядке выехали за границу и постоянно проживают в другой стране, если они родились на Украине или доказали, что перед отъездом за границу они постоянно проживали на Украине, при условии что они не являются гражданами других государств и не позднее чем через пять лет после принятия настоящего Закона выражают желание стать гражданами Украины ... 135/.

80. В случае трех балтийских республик, т.е. Эстонии, Латвии и Литвы, которые вернули себе независимость в 1991 году, вопрос о гражданстве был решен на основе ретроактивного применения принципов, отраженных в законах о гражданстве, действовавших до 1940 года. Так, Закон о гражданстве Эстонии 1938 года и Закон о гражданстве Латвии 1919 года были приняты вновь, чтобы определить совокупный контингент граждан этих республик 136/. Аналогичным образом, статьи 17 и 18 Закона о гражданстве Литвы от 5 декабря 1991 года предусматривают сохранение или восстановление прав гражданства Литвы со ссылкой на закон, действовавший до 15 июня 1940 года 137/. Другие лица, постоянно проживающие в этих республиках, могут получить гражданство, подав соответствующее ходатайство и выполнив прочие требования, указанные в Законе 138/.

135/ См. материалы, представленные Украиной.

136/ См. резолюцию Верховного Совета Эстонской Республики от 26 февраля 1992 года о восстановлении в действии с обратной силой Закона о гражданстве 1938 года и резолюцию Верховного Совета Латвийской Республики о восстановлении прав граждан Латвийской Республики и основных принципах натурализации от 15 октября 1991 года (Nationalité, minorités et succession d'États, op. cit).

137/ Ibid.

138/ Статья 6 Закона о гражданстве Эстонии предусматривает следующее:

"Иностранец(-ка), желающий(-ая) получить гражданство Эстонии в порядке натурализации, должен(-а) отвечать следующим требованиям:

1) должен(-а) быть не моложе 18 лет или должен(-а) иметь согласие своих родителей или опекунов для получения гражданства Эстонии;

2) должен(-а) постоянно проживать в Эстонии не менее 2 лет до дня подачи заявления о получении гражданства Эстонии и один год после дня подачи заявления;

3) должен(-а) владеть эстонским языком".

Согласно пункту 5 резолюции Верховного Совета от 26 февраля 1992 года срок постоянного проживания в Эстонии, предусмотренный в пункте 2 статьи 6 выше, отсчитывается с 30 марта
(продолжение...)

/...

138/(...продолжение)
1990 года.

В пункте 3.4 резолюции Верховного Совета Латвийской Республики от 15 октября 1991 года предусматривается, что лицам, которые постоянно проживали в Латвии на дату принятия резолюции, может быть предоставлено гражданство Латвии, если они:

- 1) владеют латышским языком на разговорном уровне ...
- 2) подают заявление об отказе от своего предыдущего гражданства и получают разрешение на экспатриацию из этой страны, если того требует закон этой страны;
- 3) на момент вступления настоящей резолюции в силу проживали и имели постоянную прописку в Латвии в течение не менее 16 лет;
- 4) знают основные принципы Конституции Латвийской Республики;
- 5) приняли присягу гражданина Латвийской Республики".

В пункте 3.5 перечисляются категории лиц, которым гражданство предоставлено быть не может.

В статье 12 Закона о гражданстве Литовской Республики от 5 декабря 1991 года изложены условия предоставления гражданства:

"Лицу по его просьбе может быть предоставлено гражданство Литовской Республики, если оно согласно принести присягу Республике и удовлетворяет следующим условиям гражданства:

- 1) сдало экзамен по литовскому языку (может говорить и читать по-литовски);
- 2) в течение последних 10 лет постоянно проживало на территории Литовской Республики;
- 3) имело постоянное место работы или постоянный законный заработок на территории Литовской Республики;
- 4) сдало экзамен по основным положениям Конституции Литовской Республики;
- 5) является лицом без гражданства или гражданином государства, по законам которого оно с приобретением гражданства Литовской Республики утрачивает гражданство указанного государства, или если это лицо представляет письменное уведомление о своем решении отказаться от гражданства другого государства по получении гражданства Литовской Республики.

Лицам, удовлетворяющим условиям, указанным в настоящей статье, гражданство Литовской Республики предоставляется с учетом интересов Литовской Республики".

(продолжение...)

/...

81. Гражданство Эритреи, независимого государства с 27 апреля 1993 года, регулируется Прокламацией об эритрейском гражданстве № 21/1992 от 6 апреля 1992 года 139/. В положениях о приобретении эритрейского гражданства в день достижения независимости проводится разграничение между лицами эритрейского происхождения, лицами, натурализованными *ex lege* в силу их проживания в Эритрее с 1934 по 1951 год, лицами, натурализованными по их просьбе, и лицами, рожденными от таких категорий лиц. Согласно статье 2 (2) Прокламации:

"Лицом "эритрейского происхождения" считается любое лицо, проживавшее в Эритрее в 1933 году".

В статье 3 (1) предусматривается натурализация *ex lege*:

"Эритрейское гражданство настоящим предоставляется любому лицу неэритрейского происхождения, которое въехало в Эритрею и проживало там в период с начала 1934 по конец 1951 года, если оно не совершало антинародных актов в период освободительной борьбы эритрейского народа ...".

В статье 4 (1) предусматривается получение эритрейского гражданства по ходатайству:

"Любое лицо неэритрейского происхождения, въехавшее в Эритрею и проживавшее там в 1952 году или позднее, подает ходатайство на получение эритрейского гражданства министру внутренних дел" 140/.

138/(...продолжение)

В статье 13 перечисляются причины, по которым гражданство Литовской Республики предоставлено быть не может (*ibid*).

139/ Текст см. в публикации: Eritrea - Referendum of Independence, April 23-25, 1993 (African-American Institute), pp. 80-84.

140/ Согласно подпункту 2 той же статьи:

"Министр внутренних дел предоставляет гражданство посредством натурализации лицу, упомянутому в подпункте 1 настоящей статьи, при том условии, что это лицо:

- a) въехало в Эритрею легально и проживало в Эритрее в течение 10-летнего периода до 1974 года или проживало в Эритрее в течение 20-летнего периода с периодическими поездками за границу;
- b) отличается высокой нравственностью и не было осуждено в совершении какого-либо преступления;
- c) понимает и говорит на одном из языков Эритреи;
- d) не имеет каких-либо из психических или физических недостатков, упомянутых в статье 339-340 Переходного гражданского кодекса Эритреи, не станет обузой эритрейскому обществу и в состоянии заботиться о своих потребностях и нуждах своей семьи;

(продолжение...)

/...

Наконец, Прокламация автоматически наделяет эритрейским гражданством любое лицо, рожденное от отца или матери эритрейского происхождения в Эритрее или за границей 141/, и любое лицо, рожденное от лица, натурализованного *ex lege* 142/. Она предоставляет также эритрейское гражданство любому лицу, рожденному от эритрейского гражданина, натурализованного по ходатайству, после такой натурализации 143/.

3. Выход из гражданства государства-предшественника или его утрата

82. Что касается общего рассмотрения ограничений свободы государств в области гражданства, в частности вытекающих из некоторых обязательств в области прав человека, то Специальный докладчик предложил Комиссии изучить точные пределы власти государства-предшественника лишать своего гражданства жителей утрачиваемых им территорий 144/ в случаях правопреемства государств, когда государство-предшественник продолжает существовать после территориального изменения, например в случае отделения или передачи части территории. Кроме того, Рабочая группа пришла к предварительному заключению о том, что гражданство целого ряда категорий лиц, определенных в ее докладе, не должно затрагиваться правопреемством государств и что в принципе государство-предшественник должно быть обязано не лишать их своего гражданства 145/.

83. Это предварительное заключение Рабочей группы нашло также поддержку у ряда представителей в Шестом комитете 146/.

84. На данном предварительном этапе Комиссия еще не анализировала условия применения этого запрета и источники международного права, на основе которых его можно установить. Предстоит также определить, является ли такой запрет лишь оборотной стороной обязательства не создавать безгражданство или же ему свойственно более широкое применение – например, в смысле запрета на произвольное лишение гражданства. Только начав исследование темы по существу, Комиссия

140/ (...продолжение)

e) отказалось от гражданства другой страны в соответствии с ее законодательством;

f) решило постоянно проживать в Эритрее по получении эритрейского гражданства;

g) не совершало антинародных актов в период освободительной борьбы эритрейского народа" (*ibid*).

141/ Статья 2 (1).

142/ Статья 3 (2).

143/ Статья 4 (6).

144/ См. A/CN.4/467, пункт 106, и Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 160.

145/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), приложение, пункт 11.

146/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 21.

сможет рассмотреть и вопрос о наиболее уместном пути укрепления и развития этого обязательства.

85. Рабочая группа определила также в предварительном порядке категории лиц, которых государство-предшественник должно быть правомочно лишить своего гражданства при условии, что такое лишение гражданства не ведет к безгражданству 147/. Речь идет, в частности, о тех случаях, когда утрачивается эффективная связь между лицом и государством-предшественником. Однако необходимое равновесие между последствиями применения принципа эффективного гражданства – а именно правом государства-предшественника лишать своего гражданства лиц, которые вследствие правопреемства государств утратили эффективную связь с этим государством, – и требованиями, вытекающими из принципа воспреещения безгражданства, является вопросом, требующим более глубокого исследования. Рабочая группа высказала в этой связи предположение о том, что право государства-предшественника лишать своего гражданства категории лиц, упомянутые в пункте 12 ее доклада, не должно осуществляться до тех пор, пока такое лицо не приобретет гражданство государства-преемника. Однако является ли этот "примат" принципа запрета безгражданства абсолютным или лишь временным?

86. В ходе прений в Шестом комитете не было высказано никаких замечаний относительно права государства-предшественника лишать своего гражданства некоторые категории лиц и относительно условий, в которых должно происходить такое лишение. Однако в практике государств можно найти ряд случаев, когда имели место выход из гражданства государства-предшественника или его утрата. Эти случаи Комиссии надлежит проанализировать на следующем этапе.

87. Так, в случае уступки Венеции и Мантуи Австрией Итальянскому Королевству автоматическая утрата австрийского гражданства считалась логическим следствием приобретения итальянского гражданства 148/. Мирные договоры, заключенные после первой мировой войны, также предусматривали автоматическую утрату гражданства государства-предшественника по получении гражданства государства-преемника. Соответствующие положения Версальского договора касательно утраты германского гражданства *ipso facto* и приобретения гражданства государства-преемника лицами, обычно проживающими на территориях, которые Германия уступила Бельгии, Дании и Вольному городу Данцигу, и на территориях, формирующих часть только что признанных Чехо-Словацкого Государства и Польши, уже цитировались в разделе II.B.2 выше 149/. Что касается Эльзас-Лотарингии, то статью 54 о восстановлении французского гражданства *ipso facto* 150/ следует читать в привязке к статье 53, согласно которой:

"... Германия отныне обязуется признать и принять правила, установленные в помещенном при сем Приложении и касающиеся гражданства жителей или лиц, являющихся уроженцами названных территорий; не требовать к себе, в какое бы то ни было время и в каком бы то ни было месте, в качестве германских граждан, тех, которые по каким-либо

147/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), приложение, пункт 12.

148/ См. пункт 52 выше.

149/ Соответственно статьи 36, 112, 105, 84 и 91. См. пункты 55 и 57–60 выше.

150/ См. пункт 56 выше.

правооснованиям будут объявлены французами; принять остальных на свою территорию ... " 151/.

88. Концепция утраты гражданства государства-предшественника *ipso facto* по получении гражданства государства-преемника нашла также отражение в статье 70 Сен-Жерменского договора 152/ и в статьях 39 и 44 Нейского договора 153/. Она нашла непосредственное применение в статье 21 и косвенное применение в статье 30 Лозаннского договора 154/. Кроме того, она лежит в основе пункта 1 статьи 19 Мирного договора с Италией от 10 февраля 1947 года 155/.

89. В результате Соглашения о перемирии от 19 сентября 1944 года и Мирного договора от 10 февраля 1947 года Финляндия уступила часть своей территории Советскому Союзу. Утрата финского гражданства соответствующим населением регулировалась в то время внутренним правом того государства, т.е. Актом о приобретении и утрате финского гражданства от 9 мая 1941 года, в котором не содержалось конкретных положений касательно территориальных изменений. Другими словами, утрата финского гражданства в сущности регулировалась стандартными положениями Акта, который гласил:

"... Финский гражданин, который становится гражданином другой страны не по своему ходатайству, утрачивает свое финское гражданство, если его фактическое местожительство и domicilio находятся за пределами Финляндии; если он проживает в Финляндии, то он утрачивает свое финское гражданство при смене своего местожительства на место за пределами Финляндии ..." 156/.

90. Согласно статье II Договора об уступке территории Вольного города Чандернагора автоматическая утрата французского гражданства или гражданства Французского Союза, в зависимости от обстоятельств, по получении *ipso facto* гражданства Индии французскими подданными и гражданами Французского Союза, проживавшими на этой территории, ставилась в зависимость от права этих лиц оптировать в пользу сохранения своего гражданства 157/. Автоматическая утрата французского гражданства вследствие приобретения индийского гражданства в силу статьи 4 Договора между Индией и Францией об уступке Французских владений Пондишери, Карайккал, Махи и Янам 158/ также обуславливалась правом соответствующих лиц

151/ Итоги империалистической войны ... (цит. соч.), том I, стр. 30-31.

152/ См. пункт 61 выше.

153/ См. пункты 62-63 выше.

154/ См. пункт 65 выше.

155/ См. пункт 66 выше.

156/ Статья 10. См. материалы, представленные Финляндией.

157/ Статья III Договора об уступке (Materials on succession of States, op. cit., p. 77).

158/ См. пункт 67 выше.

оптировать в пользу сохранения французского гражданства. Кроме того, в статье 7 Договора прямо предусматривалось:

"Французские граждане, рожденные на территории Владений и проживающие на дату вступления Договора о передаче в силу не на территории Индийского Союза и не на территории вышеуказанных Владений, сохраняют свое французское гражданство, за теми исключениями, которые перечислены в статье 8 ниже" 159/.

91. В документах периода деколонизации имеется ряд положений, определяющих условия, которые должны быть выполнены для утраты гражданства государства-предшественника или для сохранения гражданства государства-предшественника, несмотря на приобретение гражданства государства-преемника.

92. В пункте 1 первого приложения к Акту о независимости Бирмы 1947 года перечисляются две категории лиц, которые, будучи британскими подданными непосредственно перед днем независимости, переставали быть британскими подданными:

"а) лица, родившиеся в Бирме или чей отец или дед по отцовской линии родился в Бирме, не попадающие в число лиц, на которых действие настоящего подпункта не распространяется в силу пункта 2 настоящего приложения;

б) женщины, которые были иностранками по рождению и стали британскими подданными только вследствие своего брака с кем-либо из лиц, указанных в подпункте а настоящего пункта".

Согласно пункту 2:

"1) Считается, что на лицо не распространяется действие подпункта а пункта 1 настоящего приложения, если оно или его отец или дед по отцовской линии были рождены за пределами Бирмы в месте, которое в момент рождения [находилось под британской юрисдикцией] ...

2) Лицо считается также не подпадающим под действие вышеуказанного подпункта а, если оно или его отец или дед по отцовской линии стали британскими подданными в результате натурализации или аннексии какой-либо территории за пределами Бирмы" 160/.

93. В Указе о британском подданстве (Кипр) 1960 года содержались подробные положения об утрате гражданства Соединенного Королевства и колоний в связи с обретением Кипром независимости. В принципе, в нем предусматривалось:

"... любое лицо, которое непосредственно перед 16 февраля 1961 года было гражданином Соединенного Королевства и колоний, перестает быть таким гражданином в этот день, если оно удовлетворяет любому из условий, указанных в пункте 2 раздела 2

159/ В статье 8 предусмотрено право выбора индийского гражданства посредством письменного заявления (Materials on succession of States, op. cit., p. 87).

160/ Ibid., p. 148.

приложения D к Договору о создании Республики Кипр ... 161/: при условии что, если какое-либо лицо, перестав быть гражданином Соединенного Королевства и колоний по настоящему пункту, станет апатридом, оно не перестает быть таким гражданином до 16 августа 1961 года" 162/.

Согласно статье 2 Указа:

"... любой гражданин Соединенного Королевства и колоний, которому предоставляется гражданство Республики Кипр в соответствии с заявлением, аналогичным тем, которые упомянуты в пункте 4, 5 или 6 приложения D, перестает после этого быть гражданином Соединенного Королевства и колоний" 163/.

94. Раздел 2 (2) Акта о независимости Фиджи 1970 года гласил следующее:

"За исключением предусмотренного в разделе 3 настоящего Акта, любое лицо, которое непосредственно перед [10 октября 1970 года] является гражданином Соединенного Королевства и колоний, перестает с этого дня быть таким гражданином, если в этот день оно становится гражданином Фиджи" 164/.

161/ Статья 1, пункт 1 (*ibid.*, p. 171). Условия приобретения гражданства Республики Кипр *ipso facto* см. в пункте 72 выше.

162/ В пункте 2 статьи 1 предусматривалось, что лица, удовлетворяющие любому из условий, перечисленных в пункте 2 раздела 3 приложения D, не подпадают под действие правила об утрате гражданства Соединенного Королевства и колоний (*ibid.*, pp. 171-173).

163/ *Ibid.*, p. 172. См. также сноску 120 выше.

164/ *Ibid.*, p. 179. В разделе 3 (1) предусматривалось, что вышеуказанные положения об автоматической утрате гражданства Соединенного Королевства и колоний не применяются к лицу, если оно, его отец или дед по отцовской линии:

"а) родились в Соединенном Королевстве или в колонии или в ассоциированном государстве; или

б) являются или являлись лицами, натурализованными в Соединенном Королевстве или колониях; или

с) были зарегистрированы в качестве граждан Соединенного Королевства и колоний; или

д) стали британскими подданными в результате аннексии какой-либо территории, включенной в колонию", -

а в разделе 3 (2) предусматривалось, что лицо не перестает быть гражданином Соединенного Королевства и колоний, если:

"а) оно было рождено в протекторате или в протезируемом государстве или

(продолжение...)

/...

Аналогичные положения можно обнаружить в Акте о независимости Ботсваны 1966 года 165/, Акте о независимости Гамбии 1964 года 166/, Акте о независимости Ямайки 1962 года 167/, Акте о независимости Кении 1963 года 168/, Акте о независимости Сьерра-Леоне 1961 года 169/ и Акте о независимости Свазиленда 1968 года 170/.

95. В некоторых актах предусматривалась не утрата гражданства государства-предшественника, а утрата статуса "покровительствуемого лица". Так, например, Акт о независимости Ганы 1957 года предусматривал:

"... лицо, которое непосредственно до назначенного дня было для целей [Акта о британском подданстве 1948 года и соответствующего] Приказа в Совете британским покровительствуемым лицом в силу своей связи с любой из территорий, упомянутых в пункте б настоящего раздела, не перестает быть таким британским покровительствуемым лицом для любой из этих целей по какой-либо из причин, изложенных в предыдущих положениях настоящего Акта, но перестает быть таковым, став гражданином Ганы по любому закону Парламента Ганы, в котором предусматривается такое гражданство" 171/.

Аналогичные положения содержатся в Акте о Танзании 1969 года 172/.

96. Бывшие французские подданные, являющиеся выходцами из Южного Вьетнама и бывших концессий Ханой, Хайфон и Туран, с приобретением вьетнамского гражданства в силу статьи 3 Конвенции между Францией и Вьетнамом о гражданстве от 16 августа 1955 года утратили тем самым французское гражданство. Однако в статье 2 предусматривается:

"Французское гражданство сохраняется за французами, не являющимися выходцами из Вьетнама, проживающими в Южном Вьетнаме (Кохинхине) и в бывших концессиях Ханой,

164/ (...продолжение)

б) его отец или дед по отцовской линии родился там или является или в какое бы то ни было время являлся британским подданным" (*ibid.*).

165/ *Ibid.*, p. 129.

166/ *Ibid.*, p. 189.

167/ *Ibid.*, p. 239.

168/ *Ibid.*, p. 248.

169/ *Ibid.*, p. 386.

170/ *Ibid.*, p. 404.

171/ *Ibid.*, p. 194.

172/ *Ibid.*, p. 523.

Хайфон и Туран на дату присоединения этих территорий к Вьетнаму, даже если они фактически не перенесли свое местожительство за пределы Вьетнама" 173/.

97. Утрата гражданства государства-предшественника является очевидным следствием территориальных изменений, в результате которых происходит исчезновение международной правосубъектности государства-предшественника. В числе недавних примеров можно упомянуть о прекращении существования Германской Демократической Республики в результате ее вхождения в состав Федеративной Республики Германии в 1990 году и о распаде Чехословакии в 1993 году. Однако в случае распада государства, которое имело федеративную структуру, утрата гражданства федеративного государства признается, по всей видимости, независимо от того обстоятельства, что одно из соответствующих государств утверждает, что его международная правосубъектность тождественна правосубъектности бывшей федерации.

4. Право оптации

98. Было достигнуто широкое согласие в отношении рекомендации Специального докладчика глубже изучить и уточнить понятие права на оптацию в современном международном праве исходя из практики государств 174/. В то время как некоторые члены выразили мнение о том, что Комиссия должна стремиться закрепить это право, прочие члены подчеркнули другой аспект проблемы, указав, что свобода выбора гражданства не может быть безграничной и что необходимо выделить факторы, способные привести к добросовестному выбору, который государство должно уважать и конкретизировать, предоставив свое гражданство 175/.

99. Рабочая группа, изучив эту проблему, пришла к выводу о том, что на данном, пока еще предварительном этапе изучения темы выражение "право оптации" употребляется в очень общем смысле и охватывает как возможность позитивного выбора, так и отказа от гражданства, получаемого *ex lege*. По мнению Рабочей группы, с учетом того обстоятельства, что с развитием правовых норм, касающихся прав человека, выражение свободы индивида стало приоритетным соображением, государства не должны быть вправе, как раньше, наделять своим гражданством, даже по взаимному согласию, против воли заинтересованного лица 176/. Однако эти выводы Рабочей группы неприменимы к некоторым категориям лиц, гражданство которых затрагивается правопреемством государств, например к категориям, определенным в ее докладе 177/. В принципе, лица, за которыми предусматривается право на оптацию, относятся, с одной стороны, к "серой зоне", где имеются категории, которых в случае отделения или передачи части территории государство-предшественник обязано не лишать своего гражданства, и категории, которым государство-преемник обязано предоставить свое гражданство, а с другой -

173/ Ibid., p. 447.

174/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 192.

175/ Там же.

176/ Там же, приложение, пункт 23.

177/ Там же, пункт 224.

принадлежат к категориям, которым в случае распада государства ни одно конкретное государство-преемник не обязано предоставлять своего гражданства 178/.

100. Рабочая группа подчеркнула также, что такое право на оптацию должно быть эффективным правом и что, следовательно, соответствующие государства должны быть обязаны предоставлять заинтересованным лицам все соответствующие сведения о последствиях осуществления определенного выбора, а именно в плане прав на жительство и выплат по социальному обеспечению, с тем чтобы позволить им сделать выбор с полным осознанием последствий 179/. В Комиссии было выражено также мнение о том, что для осуществления права на оптацию следует предусмотреть разумный крайний срок 180/.

101. Что касается юридической основы права оптации, то, по мнению некоторых членов Комиссии, хотя предоставление такого права является желательным, это понятие может и не отражать *lex lata* и касается прогрессивного развития международного права 181/.

102. Дебаты в Шестом комитете продемонстрировали наличие значительной неопределенности в отношении существования, согласно общему международному праву, права на оптацию в контексте правопреемства государств. По мнению одних представителей, современное международное право признает такое право 182/, тогда как, с точки зрения других представителей, это понятие относится к области прогрессивного развития международного права 183/. Однако была выражена поддержка предварительных заключений Рабочей группы относительно категорий лиц, которым должно предоставляться право на оптацию 184/.

103. Несколько членов Комиссии высказали предостережение в отношении использования неоправданно широкого подхода к праву оптации. Был также сделан особый акцент на необходимости допускать изменения ролей: правопреемство государств, как было отмечено, – это дело государств и, несмотря на законные соображения, связанные с правами человека, вряд ли воля отдельных лиц может или должна превалировать во всех случаях над межгосударственными соглашениями, если такие соглашения отвечают ряду требований 185/. Однако другие члены выразили мнение о том, что право оптации закреплено в структуре международного права, а в

178/ Определения категорий лиц, которым соответствующие государства обязаны предоставлять право на оптацию, см. в пунктах 14 и 21 доклада Рабочей группы (там же, приложение).

179/ Там же, приложение, пункт 24.

180/ Там же, пункт 212.

181/ Там же, пункт 213.

182/ См. выступление делегации Республики Корея (A/C.6/50/SR.24, пункт 90).

183/ См. выступление делегации Исламской Республики Иран (A/C.6/50/SR.23, пункт 51).

184/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 23.

185/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 214.

контексте правопреемства государств должно рассматриваться в качестве основополагающего права человека. Было также отмечено, что государству следует продуманно осуществлять свое право определять гражданство в интересах укрепления государственности, учитывая, например, принцип единства семьи 186/.

104. В рамках вопроса о праве оптации следует также рассматривать вопрос, затронутый одним представителем в Шестом комитете: имеют ли лица, которым было предоставлено гражданство государства-преемника, право отказаться от такого гражданства и какие последствия влечет за собой такой отказ 187/. Как указала Рабочая группа в своем докладе, она использовала термин "право оптации" в широком смысле, включая возможность "негативной оптации", т.е. отказа от гражданства, приобретаемого *ex lege* 188/. Таким образом, проблема уже включена в рамки исследования.

105. В практике государств существует ряд примеров, когда в ситуациях правопреемства государств предоставлялось право на оптацию. Прецедент Эвианской декларации 189/ уже упоминался в первом докладе 190/. Но можно привести и множество других примеров. Действительно, во многих договорах, регулирующих вопросы гражданства в связи с правопреемством государств, а также в соответствующих национальных законах, предусматривается право на оптацию или на аналогичную процедуру, позволяющую соответствующим лицам, определять свое гражданство, выбирая между гражданством государства-предшественника и гражданством государства-преемника или между гражданствами двух или более государств-преемников.

106. Получение бельгийского гражданства *ipso facto* и вытекающая из этого утрата германского гражданства лицами, обычно проживавшими на уступленных территориях, как было предусмотрено в статье 36 Версальского договора 191/ могли быть аннулированы осуществлением права оптации. Согласно статье 37 Договора:

"В течение двух лет, которые последуют за окончательным переходом суверенитета над территориями, признанными за Бельгией в силу настоящего Договора, германские граждане старше 18 лет и проживающие на этих территориях, будут иметь право оптировать германское гражданство.

Оптация мужа повлечет оптацию жены, а оптация родителей повлечет оптацию детей моложе 18 лет.

186/ Там же, пункт 215.

187/ См. выступление делегации Японии (A/C.6/50/SR.22, пункт 36).

188/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), приложение, пункт 23.

189/ United Nations, Treaty Series, vol. 507, p. 25, at pp. 35 and 37.

190/ A/CN.4/467, пункт 107.

191/ См. пункт 55 выше.

Лица, осуществившие предусмотренное выше право оптации, должны будут в течение двенадцати последующих месяцев перенести свое постоянное местожительство в Германию ... " 192/.

107. В отношении Эльзас-Лотарингии в параграфе 2 приложения, относящегося к статье 79 Версальского договора, было перечислено несколько категорий лиц, имевших право претендовать на французское гражданство, в частности лиц, которые не были восстановлены во французском гражданстве согласно другим положениям приложения, в числе предков которых были француз или француженка, лиц, рожденных или проживавших в Эльзас-Лотарингии, включая немцев, или иностранцев, получивших статус граждан Эльзас-Лотарингии. В то же время за французскими властями резервировалось там право в отдельных случаях отвергать претензии на французское гражданство. Таким образом, эта процедура не была точным соответствием традиционному понятию права на оптацию 193/.

108. В статье 85 Версальского договора предусматривалось право на оптацию для круга лиц, включавшего не только немецких граждан, обычно проживавших на уступленных территориях 194/ или на любых других территориях, образующих часть Чехо-Словацкого Государства 195/. Эта статья гласила:

"В течение двухлетнего срока со дня вступления в силу настоящего Договора германские граждане старше 18 лет и поселившиеся на какой-либо из территорий, признанных за часть Чехо-Словацкого Государства, будут иметь право оптировать германское гражданство. Чехо-Словаки, германские граждане, поселившиеся в Германии, будут также иметь право оптировать чехо-словацкое гражданство ...

Лица, осуществившие предусмотренное выше право оптации, должны будут, в течение двенадцати последующих месяцев, перенести свое постоянное местожительство в то государство, в пользу которого они оптировали ...

В течение того же срока Чехо-Словаки, германские граждане, находящиеся в чужой стране, будут иметь право, при отсутствии противоположных постановлений иностранного закона и если они не приобрели иностранного гражданства, приобрести чехо-словацкое гражданство, с исключением гражданства германского и сообразуясь с предписаниями, которые будут изданы Чехо-Словацким Государством" 196/.

109. В статье 91 Версальского договора содержатся в сущности аналогичные положения касательно права на оптацию для немецких граждан, обычно проживавших на территориях, признанных в качестве образующих часть Польши, которые приобретали польское гражданство *ipso facto*, и

192/ Итоги империалистической войны ... (цит. соч.), том I, стр. 20.

193/ Там же, стр. 38.

194/ Часть силезской территории; см. статью 83 Договора (там же, стр. 39).

195/ Такие лица автоматически приобретали чехословацкое гражданство; см. статью 84 Договора, пункт 57 выше.

196/ Итоги империалистической войны ... (цит. соч.), том I, стр. 40.

для поляков, которые были немецкими гражданами, обычно проживавшими в Германии или в третьей стране 197/.

110. Еще один сценарий оптации был предусмотрен в статье 113 Версальского договора:

"В двухлетний срок с того дня, когда суверенитет над всей территорией, подчиненной плебисциту, или над частью ее, перейдет обратно к Дании:

Всякое лицо, старше 18 лет, родившееся на возвращающейся к Дании территории, не имеющее постоянного местожительства в этом районе и имеющее германское гражданство, будет иметь право оптировать в пользу Дании;

Всякое лицо, старше 18 лет, имеющее постоянное местожительство на возвращающейся к Дании территории, будет иметь право оптировать в пользу Германии.

Оптация мужа повлечет оптацию жены, а оптация родителей повлечет оптацию детей моложе 18 лет.

Лица, осуществившие предусмотренное выше право оптации, должны будут в течение двенадцати последующих месяцев перенести свое постоянное местожительство в то Государство, в пользу которого они оптировали..." 198/.

111. Кроме того, согласно статье 106 Версальского договора, касающейся Вольного города Данцига, германские граждане, старше 18 лет и имеющие постоянное местожительство на соответствующей территории, к которым применяются положения статьи 105 об автоматической утрате германского гражданства и приобретении гражданства Вольного города Данцига 199/, имели право в течение двух лет оптировать германское гражданство. Осуществив такое право, они должны были в течение 12 последующих месяцев перенести свое постоянное местожительство в Германию 200/.

112. В Сен-Жерменском договоре также содержалось несколько положений о праве на оптацию. В статье 78 предусматривалось:

"Лица, старше 18 лет, теряющие свое австрийское гражданство и приобретающие по праву новое гражданство в силу статьи 70, будут иметь право в течение годовичного периода со дня вступления в силу настоящего Договора оптировать гражданство того Государства, в котором они имели свой индигенат до приобретения своего индигената на переданной территории..." 201/.

Согласно статье 79 Договора:

197/ Там же, стр. 44. См. также пункт 58 выше.

198/ Там же, стр. 54.

199/ См. пункт 60 выше.

200/ Итоги империалистической войны ... (цит. соч.), том 1, стр. 50-51.

201/ Там же, том II, стр. 31. Текст статьи 70 см. в пункте 61 выше.

"Жители, призванные голосовать при плебисците, предусмотренном настоящим Договором, будут иметь право в течение шестимесячного периода после окончательного предоставления района, в котором плебисцит имел место, оптировать гражданство того Государства, которому этот район не был предоставлен. Постановления статьи 78, касающиеся права оптации, будут применимы при осуществлении права, признанного настоящей статьей" 202/.

Наконец, в статье 80 предусматривалось:

"Те лица, которые имеют индигенат на территории, входящей в состав бывшей австро-венгерской монархии, и которые там отличаются по расе и языку от большинства населения, могут в шестимесячный срок со дня вступления в силу настоящего Договора, оптировать в пользу Австрии, Италии, Польши, Румынии, Сербо-Хорвато-Словенского Государства или Чехословацкого Государства, в зависимости от того, состоит ли там большинство населения из лиц, говорящих на том же языке и принадлежащих к той же расе, что и они. Постановления статьи 78, касающиеся осуществления права оптации, будут применимы при осуществлении права, признанного настоящей статьей" 203/.

113. В Нейском договоре, положения которого о приобретении и утрате гражданства *ipso facto* уже упоминались выше 204/, право на оптацию предусматривается в статьях 40 и 45 205/, составленные аналогично статьям 85 и 37 Версальского договора.

202/ Там же.

203/ Там же.

204/ Статьи 39 и 44 Договора; см. пункты 62-63 выше.

205/ Статья 40 гласила:

"В двухгодичный срок со дня вступления в силу настоящего Договора болгарские граждане старше 18 лет, поселившиеся на территориях, предоставленных Сербо-Хорвато-Словенскому Государству в силу настоящего Договора, будут иметь право оптировать в пользу своего прежнего гражданства. Сербо-хорвато-словены, болгарские граждане старше 18 лет поселившиеся в Болгарии, будут иметь то же право оптировать сербо-хорвато-словенское гражданство . . .

Лица, осуществившие предусмотренное выше право оптации, должны будут в течение двенадцати последующих месяцев перенести свое постоянное местожительство в то Государство, в пользу которого они оптировали . . .

В течение того же срока сербо-хорвато-словены, болгарские граждане будут иметь право, если нет противоположных постановлений иностранного закона и если они не приобрели иностранного гражданства, приобрести сербо-хорвато-словенское гражданство с исключением болгарского гражданства, сообразуясь с теми предписаниями, которые будут изданы Сербо-Хорвато-Словенским Государством".

В статье 45 предусматривалось:

(продолжение . . .)

/ . . .

114. Когда по Юрьевскому мирному договору от 11 декабря 1920 года Россия уступила Финляндии Печенгскую область (Петсамо), жителям этой территории было предоставлено право на оптацию. В статье 9 Договора, где предусматривалось, что российские граждане, имеющие местожительство в уступаемой территории, автоматически становятся финскими гражданами 206/, указывалось также:

"... однако ... лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста, имеют право в течение одного года, считая со дня вступления в силу Мирного Договора, избрать российское гражданство. Муж делает выбор за жену, поскольку между ними не состоялось какого-либо иного соглашения, а родители – за своих детей моложе восемнадцати лет.

Лица, избравшие российское гражданство, имеют право в годичный срок свободно выселиться из области и вывезти с собой все свое движимое имущество без уплаты таможенных и вывозных пошлин; за означенными лицами сохраняются все их права на недвижимое имущество, оставляемое ими в пределах Печенгской области" 207/.

115. Лозаннский договор 1923 года гарантировал право оптации в течение двух лет начиная с даты вступления его в силу выходцам из Турции, поселившимся на острове Кипр, о признании аннексии которого британским правительством было объявлено Турцией. Лица, которые оптировали турецкое гражданство, должны были в течение 12 месяцев после осуществления права оптации покинуть остров Кипр (статья 21). В Договоре содержались также положения о праве на оптацию для выходцев из Турции, поселившихся на территориях, отторгаемых от Турции по вышеуказанному Договору, или выходцев из вышеуказанных территорий, поселившихся за границей 208/.

205/ (...продолжение)

"В двухгодичный срок со дня вступления в силу настоящего Договора болгарские граждане старше 18 лет, поселившиеся на территориях, предоставленных Греции согласно с настоящим Договором, будут иметь право оптировать в пользу болгарского гражданства ...

Лица, осуществившие предусмотренное выше право оптации, должны будут в течение двенадцати последующих месяцев перенести свое постоянное местожительство в то Государство, в пользу которого они оптировали ..." (Итоги империалистической войны ... (цит. соч.), том III, стр. 19-20).

206/ См. пункт 64 выше.

207/ НКВД СССР, Сборник действующих договоров ... (цит. соч.), стр. 187.

208/ Статьи 31-34 гласили следующее:

"Статья 31. Лица, старше 18 лет, теряющие свое турецкое гражданство, и приобретающие по праву новое гражданство в силу статьи 30, будут иметь право, в течение двухлетнего периода со дня вступления в силу настоящего Договора, оптировать турецкое гражданство.

Статья 32. Лица, старше 18 лет, поселившиеся на территории, отделенной от Турции в согласии с настоящим Договором и отличающиеся по расе от большинства населения названной территории, могут, в двухлетний срок со дня вступления в силу настоящего (продолжение...)

/...

116. В Мирном договоре с Италией от 10 февраля 1947 года в дополнение к вышеупомянутым положениям о приобретении и утрате гражданства *ipso facto* предусматривалось 209/, что лица, проживавшие на территории, передаваемой Италией другим государствам, обиходным языком которых был итальянский, имели право на оптацию 210/.

208/ (...продолжение)

Договора, оптировать гражданство одного из тех Государств, в которых большинство населения принадлежит к той же расе, что и лицо, осуществляющее право оптации, и при том под условием согласия этого Государства.

Статья 33. Лица, осуществившие право оптации в соответствии с постановлениями статей 31 и 32, должны будут в течение двенадцати последующих месяцев перенести свое постоянное местожительство в то Государство, в пользу которого они оптировали ...

Статья 34. С соблюдением соглашений, которые могли бы быть необходимы между Правительствами, осуществляющими власть в странах, отделенных от Турции, и Правительствами тех стран, в которых они поселились, турецкие граждане старше 18 лет, которые родом из территории, отделенной от Турции в силу настоящего Договора, и которые к моменту вступления в силу этого последнего поселились за границей, могут оптировать гражданство той территории, из которой они родом, если они по своей расе связаны с большинством населения этой территории и если Правительство, осуществляющее там власть, соглашается на это. Это право оптации должно быть осуществлено в двухлетний срок со дня вступления в силу настоящего Договора" (Итоги империалистической войны ... (цит. соч.), том V, стр. 150-151).

209/ См. пункт 66 выше.

210/ Статья 19 гласила следующее:

"... 2. Правительство государства, к которому переходит территория, путем соответствующих законов обеспечит в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Договора, чтобы все [итальянские граждане, которые постоянно проживали к 10 июня 1940 года на территории, переходящей от Италии к другому государству, и их дети, родившиеся после этой даты] старше 18 лет (или состоящие в браке [такие] лица, достигшие или не достигшие этого возраста) и обиходным языком которых является итальянский, имели право оптировать итальянское гражданство в течение одного года со дня вступления в силу настоящего Договора. Любое лицо, оптирующее таким образом, сохранит итальянское гражданство и не будет считаться приобретшим гражданство государства, к которому перешла территория. Оптация мужа не влечет за собой оптации со стороны жены. Оптация со стороны отца или, если отца нет в живых, со стороны матери будет, однако, автоматически включать всех не состоящих в браке детей моложе 18 лет.

3. Государство, к которому переходит территория, может потребовать, чтобы лица, которые воспользовались правом оптации, переселились в Италию в течение года со дня совершения оптации".

В то же время в статье 20 предусматривалось, что итальянские граждане, обиходным языком которых был один из югославских языков и которые постоянно проживали в Италии, могли получить югославское гражданство по соответствующей просьбе. Это положение охватывало (продолжение...)

/...

117. В статьях III и IV Договора между Индией и Францией об уступке территории Вольного города Чандернагора от 2 февраля 1951 года предусматривается еще один пример концепции "негативной оптации". Так, французские подданные и граждане Французского Союза, domiciliрованные на передаваемой территории и приобретающие по Договору индийское гражданство ipso facto 211/, могли, согласно статье III, представив письменное заявление в течение шести месяцев с момента вступления Договора в силу, оптировать в пользу сохранения своего гражданства 212/. В статье 4 Соглашения между Индией и Францией об урегулировании вопроса о будущем французских владений в Индии, подписанном в Дели 21 октября 1954 года, предусматривалось:

"Вопросы, касающиеся гражданства, решаются до того, как произойдет передача де-юре. Оба правительства согласны предоставить свободу выбора гражданства" 213/.

В Договоре между Индией и Францией об уступке Французских владений Пондишери, Карайккал, Махи и Янам, подписанном в Дели 28 мая 1956 года, также содержатся положения о праве на оптацию для французских граждан, которые в противном случае автоматически приобрели бы индийское гражданство в силу статей 4 и 6 Договора, а также для французских граждан, которые в противном случае согласно статье 7 сохранили бы свое французское гражданство 214/.

210/ (...продолжение)

категорию лиц, чье гражданство не затрагивается правопреемством государств, и поэтому выходит за рамки исследования Комиссии (United Nations, Treaty Series, vol. 49, pp. 247-248).

211/ См. статью II Договора, пункт 67 выше.

212/ Materials on State succession, op. cit., p.77. Статья IV Договора гласит:

"Лица, оптировавшие в пользу сохранения своего гражданства в соответствии с положениями статьи III настоящего Договора и желающие постоянно проживать или обосноваться на любой французской территории за пределами Вольного города Чандернагора, по представлении заявления правительству Республики Индии получают разрешение на перемещение или вывоз всех своих активов и собственности или тех из них, которые они пожелают и которые значатся за ними по состоянию на дату вступления настоящего Договора в силу" (*ibid.*, p. 78).

213/ *Ibid.*, p. 80.

214/ В статье 5 Договора предусматривалось, что французские граждане, родившиеся на территории Владений и domiciliрованные там, могли "посредством письменного заявления в течение шести месяцев с момента вступления Договора об уступке в силу высказаться за сохранение своего гражданства. Лица, воспользовавшиеся таким правом, считаются никогда не приобретавшими индийского гражданства".

В статье 6 далее предусматривалось, что французские граждане, родившиеся на территории Владений и domiciliрованные на территории Индийского Союза, и их дети "имеют право выбора, как указано в статье 5 выше. Они делают свой выбор согласно таким условиям и таким образом, которые предписаны в вышеуказанной статье".

(продолжение...)

/...

118. Среди документов, касающихся вопросов гражданства применительно к деколонизации, некоторые содержали положения о праве на оптацию, а некоторые нет. Так, в Акте о независимости Бирмы после предписания о том, что категории лиц, указанные в первом приложении к этому Акту 215/, автоматически утрачивают британское подданство, предусматривалось также (раздел 2, подраздел 2), что любое такое лицо, которое непосредственно перед достижением независимости было домицилировано или обычно проживало в любом месте за пределами Бирмы, где британские подданные находились под юрисдикцией британского монарха, могло посредством заявления, сделанного до истечения двухлетнего срока с момента независимости, оптировать в пользу сохранения британского подданства. В этом случае считалось, что положения, касающиеся утраты британского подданства, никогда не применялись к такому лицу или в его отношении или, если в заявлении не предусмотрено иное, в отношении любого из его детей, не достигших 18 лет по состоянию на дату заявления 216/. В Акте предусматривалось также право на оптацию во избежание безгражданства. В сущности, любое лицо, за исключением лиц, упомянутых в подразделе 2 раздела 2, которое переставало быть британским подданным согласно Акту и по достижении независимости не становилось и не удовлетворяло условиям, чтобы стать гражданином независимой страны Бирмы, имело также право выбора, которое предусмотрено в подразделе 2 раздела 2 217/.

119. В Конвенции между Францией и Вьетнамом о гражданстве, подписанном в Сайгоне 16 августа 1955 года, праву оптации посвящено довольно много статей 218/. Среди этих положений лишь некоторые имеют отношение к ситуации правопреемства государств. Так, согласно статье 4:

"Лица, являющиеся выходцами из Вьетнама, старше 18 лет по состоянию на дату вступления настоящей Конвенции в силу и получившие в силу индивидуального или коллективного административного решения или в силу судебного решения французское гражданство до 8 марта 1949 года, сохраняют за собой французское гражданство с правом оптации вьетнамского гражданства в соответствии с положениями настоящей Конвенции.

214/ (... продолжение)

Наконец, в статье 8 предусматривалось, что французские граждане, родившиеся на территории Владений и домицилированные не на территории Индийского Союза, которые в противном случае сохраняли бы за собой французское гражданство, могли "посредством письменного заявления, подписанного в присутствии компетентных индийских властей в течение шести месяцев с момента вступления Договора об уступке в силу, оптировать в пользу приобретения индийского гражданства. Лица, воспользовавшиеся этим правом, считаются утратившими французское гражданство начиная с даты вступления Договора об уступке в силу" (*ibid.*, p. 87).

215/ См. пункт 92 выше.

216/ *Materials on State succession, op. cit.*, p. 145.

217/ Раздел 2, подраздел 3. Остальные положения раздела 2 о праве на оптацию и его последствиях см. также в подразделах 4 и 6 (*ibid.*, p. 146).

218/ *Ibid.*, pp. 446-450.

Эти же положения применимы к лицам, являющимся выходцами из Вьетнама, которые до даты вступления настоящей Конвенции в силу получили французское гражданство во Франции в рамках общего правового режима иностранцев.

Лица, являющиеся выходцами из Вьетнама, старше 18 лет по состоянию на дату вступления настоящей Конвенции в силу и получившие в силу индивидуального или коллективного решения или в силу судебного решения французское гражданство после 8 марта 1949 года, имеют вьетнамское гражданство с правом оптации французского гражданства в соответствии с положениями настоящей Конвенции".

В других статьях устанавливается право оптации для иных категорий лиц. Осуществление этого права должно было обычно происходить в течение шести месяцев начиная с даты вступления Конвенции в силу, за исключением случая малолетних детей, когда срок начинал отсчитываться со дня достижения данным лицом 18-летнего возраста 219/.

120. Статья 3 Договора между Испанией и Марокко о возвращении Испанией Марокко территории Ифни от 4 января 1969 года гласила следующее:

"За исключением лиц, получивших испанское гражданство в соответствии с одной из процедур, предусмотренных в испанском Гражданском кодексе, которое они сохраняют при любых обстоятельствах, все лица, родившиеся в территории Ифни и имевшие испанское гражданство на момент уступки, имеют право оптировать его путем представления компетентным испанским властям заявления об этом в течение трехмесячного срока начиная с упомянутой даты" 220/.

121. В недавних случаях правопреемства государств в Восточной и Центральной Европе, когда вопросы гражданства урегулировались не договорным путем, а сугубо посредством национального законодательства соответствующих государств, возможность выбора в рамках, разрешенных внутренним правом, по существу "устанавливалась" одновременно юридическими актами по меньшей мере двух государств. Перспективу приобретения гражданства путем заявления об оптации, делаемого на основании законодательства одного из затрагиваемых государств, можно реально оценивать лишь в привязке к законам другого государства, касающимся отказа от гражданства, выхода из него или его утраты. Реальное воздействие законодательства государства-преемника об оптации его гражданства может также во многом зависеть от законодательства соответствующих государств, касающегося двойного гражданства.

122. В Законе о гражданстве Словацкой Республики содержатся либеральные положения об оптации. Согласно пункту 1 статьи 3, любое лицо, которое являлось на 31 декабря 1992 года гражданином Чешской и Словацкой Федеративной Республики и не приобрело гражданства Словакии *ipso facto*, имело право оптировать гражданство Словакии. В пунктах 2 и 3 статьи 3 предусматривалось далее следующее:

"2) Оптации, предусмотренные в пункте 1, могут производиться до 1 декабря 1993 года в виде письменного заявления, подаваемого в районный орган власти на территории Словацкой Республики либо в дипломатическое или консульское представительство

219/ Статья 15.

220/ См. материалы, представленные Испанией.

Словацкой Республики за границей, в зависимости от местожительства оптанта. Супружеские пары могут подавать совместное заявление.

- 3) В заявлениях, предусмотренных пунктом 2 выше, должны указываться:
 - a) личность подателя заявления;
 - b) тот факт, что податель заявления являлся на 31 декабря 1992 года гражданином Чешской и Словацкой Федеративной Республики;
 - c) место рождения и местожительство на 31 декабря 1992 года".

Другие требования, как-то постоянное проживание на территории Словакии, для оптации гражданства Словакии бывшими чехословацкими гражданами не устанавливались 221/.

123. Чешский Закон о приобретении и утрате гражданства предусматривает, наряду с положениями о приобретении чешского гражданства *ex lege*, что такое гражданство может быть приобретено на основании заявления. В статье 6 предусматривается:

- "1) Физическое лицо, которое на 31 декабря 1992 года являлось гражданином Чешской и Словацкой Федеративной Республики, но не являлось гражданином Чешской или Словацкой Республики, может оптировать гражданство Чешской Республики путем заявления.
- 2) Заявление делается в [компетентном органе] по месту постоянного проживания физического лица, делающего заявление. Вне территории Чешской Республики заявление делается в дипломатическом представительстве Чешской Республики.
- 3) Компетентный орган выдает удостоверение о сделанном заявлении" 222/.

Статья 6 была обращена на сравнительно небольшой контингент – численность чехословацких граждан, которые не имели одновременно с этим либо чешского, либо словацкого "второстепенного" гражданства, была очень невелика, – а вот статья 18 адресовывалась гораздо более крупной группе и предусматривала следующее:

221/ См. материалы, представленные Словакией. Хотя словацкий Закон не обуславливал оптацию словацкого гражданства выходом соответствующего лица из другого гражданства, в соответствии со статьей 17 чешского Закона о приобретении и утрате гражданства (No. 40/1993 Col. of Laws) чешские граждане, подавшие заявление об оптации на основании статьи 3 словацкого Закона, считались автоматически утратившими чешское гражданство при приобретении ими словацкого (см. материалы, представленные Чешской Республикой). (Это обстоятельство не самоочевидно, если исходить из формулировки одной только статьи 17, которая увязывает утрату чешского гражданства с приобретением гражданства другого государства "по просьбе самого лица". Однако Конституционный суд Чешской Республики в своем решении от 8 ноября 1995 года (No. 6/1996 Col. of Laws) истолковал понятие "просьбы" как включающее и заявление об оптации).

222/ См. материалы, представленные Чешской Республикой.

"1) Гражданин Словацкой Республики может оптировать гражданство Чешской Республики путем заявления, делаемого не позднее 31 декабря 1993 года, при соблюдении следующих условий:

a) он постоянно проживал на территории Чешской Республики непрерывно в течение по крайней мере двух лет;

b) он представит документ, удостоверяющий выход из гражданства Словацкой Республики, или же докажет, что он ходатайствовал об этом, а его ходатайство не было рассмотрено в течение трех месяцев, причем одновременно с этим он делает в районном органе власти заявление о том, что отказывается от гражданства Словацкой Республики. Эта документация не будет требоваться, если оптация гражданства Чешской Республики ведет к утрате гражданства Словацкой Республики;

c) за последние пять лет ему не выносился приговор по обвинению в умышленном правонарушении".

Возможность оптации была открыта также для граждан Словакии, постоянно проживавших в третьей стране, при условии что их последнее постоянное место жительства до отъезда за границу находилось на территории Чешской Республики или по крайней мере один из их родителей являлся гражданином Чешской Республики. В таком случае действовало также условие, указанное в пункте b выше, а условие, указанное в пункте c, не действовало.

124. Еще один недавний случай правопреемства государств, в котором возник вопрос о свободном выборе гражданства, - это распад Союзной Федеративной Республики Югославии. В своем заключении № 2 от 11 января 1992 года Арбитражная комиссия Международной конференции по Югославии заявила, в частности, что в силу права на самоопределение:

"... каждое лицо может по своему выбору принадлежать к любой этнической, религиозной или языковой общине, какую оно пожелает. По мнению Комиссии, одно из возможных последствий данного принципа могло бы заключаться в том, что за лицами из состава сербского населения в Боснии и Герцеговине и в Хорватии признавалась бы межреспубликанскими соглашениями возможность иметь гражданство по своему выбору - со всеми правами и обязанностями, которое это предполагает по отношению к соответствующим государствам" 223/.

Хотя Арбитражная комиссия могла и не иметь в виду то же самое, что и "право оптации", обсуждающееся в первом докладе Специального докладчика и в докладе Рабочей группы, вынесенное ею заключение, несомненно, имеет определенную актуальность для вопроса о гражданстве, обсуждаемого Комиссией международного права 224/.

223/ International Legal Materials, vol. XXXI (1992), p. 1498. Замечания по данному аспекту заключения № 2 см. в публикации: Alain Pellet, "Note sur la Commission d'arbitrage de la Conference européenne pour la paix en Yougoslavie", Annuaire français de droit international, vol. XXXVII (1991), p. 340-341.

224/ На предмет различных толкований заключения № 2 см. дискуссию Микулка - Пелле в публикации: Vera Gowlland-Debbas (ed.), The problem of refugees in the light of contemporary international law issues (Dordrecht and Boston, Nijhoff, 1996), pp. 47-48 and 56-57.

5. Критерии, используемые для определения соответствующих категорий лиц на предмет предоставления или лишения гражданства либо признания права на оптацию

125. Пространно цитировавшиеся выше примеры из практики государств говорят о наличии широкого спектра критериев, используемых для определения категории лиц, которым гражданство предоставляется, которые гражданства лишаются и которым полагается право на оптацию. Эти критерии нередко сочетаются.

126. Многообразие критериев, использовавшихся Рабочей группой для определения категорий лиц, чье гражданство может быть затронуто правопреемством государств, и выработки некоторых руководящих принципов для переговоров по вопросу о приобретении гражданства государства-преемника, выхода из гражданства государства-предшественника и признания права на оптацию, породило ряд замечаний как в Комиссии, так и Шестом комитете. Один из представителей в Шестом комитете заметил в этом отношении, что категоризации уделено слишком много внимания 225/.

127. Некоторых членов Комиссии беспокоил тот факт, что Рабочая группа, как им показалось, закрепляет за *jus soli* статус обязательной нормы общего международного права, тогда как принцип *jus sanguinis* определен гораздо более окольным способом. Поэтому Комиссии было предложено исходить из посылки о том, что лица имеют гражданство государства-предшественника, и избегать проведения четких различий в отношении способа приобретения гражданства 226/. В отношении критики, касающейся якобы чрезмерного акцента на *jus soli*, Специальный докладчик уже отмечал, что факт рождения систематически рассматривался Рабочей группой в увязке с критерием обычного проживания и что в выводах Группы отводится более важное место факту проживания, чем факту рождения 227/.

128. Ряд членов Комиссии поставили под сомнение концепцию "второстепенного гражданства". Как сомнительное было, в частности, расценено мнение о том, что в рамках международного права могут существовать различные степени гражданства и что гражданство может соотноситься с различными концепциями 228/. С другой стороны, в Шестом комитете было высказано мнение о том, что в случае федеративных государств-предшественников, состоявших из образований, которые предоставляли второстепенное гражданство, применение критерия такого

225/ См. выступление делегации Бразилии (A/C.6/50/SR.21, пункт 78).

226/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункты 210 и 213.

227/ Там же, пункт 223.

228/ Высказывалось, в частности, возражение по поводу того, чтобы придавать критерию второстепенного гражданства такую значимость, как это сделано в пункте 11d доклада Рабочей группы, посвященном обязанности государства-предшественника не лишать своего гражданства лиц, имеющих второстепенное гражданство образования, которое осталось частью государства-предшественника, независимо от места их обычного проживания. Было отмечено, что не имеется причин, которые могли бы воспрепятствовать государству-предшественнику лишать таких лиц своего гражданства по истечении определенного срока, если они проживают в государстве-преемнике (там же, пункт 211). Критерий второстепенного гражданства оспаривался и в связи с обязанностью предоставлять некоторым категориям лиц право на оптацию (там же, пункт 212).

второстепенного гражданства может являться одним из вариантов, достоинство которого – в его простоте, удобстве и надежности 229/.

129. Что касается других критериев, рассматривавшихся Рабочей группой, то некоторые представители в Шестом комитете, высказываясь по вопросу о якобы имеющемся у государства-преемника обязательстве предоставлять свое гражданство, подчеркивали важность критерия обычного проживания на территории государства-преемника 230/. Один из представителей, видимо, поддерживая критерий обычного проживания, выразил мнение о том, что способ приобретения гражданства государства-предшественника, если таковой признается по международному праву, и место рождения представляются сомнительными критериями для определения категорий лиц, которым государство-преемник обязано предоставить свое гражданство 231/.

130. Кроме того, было указано, что критерии для определения категорий лиц, приобретающих гражданство государства-преемника как *ex lege*, так и путем оптации, следует устанавливать на основе существующих правовых документов 232/. Еще один представитель, высказываясь относительно сферы применения права на оптацию, предусмотренной в предварительном порядке Рабочей группой, и ссылаясь на практику своей страны, выразил мнение о том, что государство-преемник обязано предоставлять право на оптацию гражданства государства-предшественника (он, видимо, имел в виду модель "негативной оптации") лишь лицам, связанным с этим государством этническими, языковыми или религиозными узами 233/.

131. На следующем этапе своей работы Комиссии следует проанализировать практику государств еще и с точки зрения критериев, используемых государствами для определения соответствующих категорий лиц на предмет предоставления или лишения гражданства либо предоставления права на оптацию. Использование отдельными затрагиваемыми государствами разных критериев может вести к двойному гражданству или безгражданству. Некоторые критерии могут, кроме того, оказаться дискриминационными. При выработке принципов, подлежащих соблюдению государствами в этом отношении, Комиссии следует обратиться к критериям и методам, которые успешно применялись на практике.

6. Недопущение дискриминации

132. В ходе прений в Комиссии акцентировалось обязательство не допускать дискриминации, предусматриваемое международным правом за всеми государствами и распространяющееся в том числе и на область гражданства 234/. Со своей стороны, Рабочая группа достигла согласия в

229/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 29.

230/ Там же, пункт 17.

231/ Там же, пункт 18.

232/ Там же.

233/ Там же, пункт 23.

234/ См. заявление г-на Крофорда (A/CN.4/SR.2388). Аналогичным образом, один автор не так давно подчеркнул: "В случаях правопреемства государств лица, обычно или постоянно (продолжение...)

отношении того, что в случае правопреемства государств лишение или отказ в предоставлении гражданства не должны основываться на этнических, языковых, религиозных, культурных или других критериях аналогичного порядка. При этом государствам-преемникам следует позволить принимать такие критерии во внимание в дополнение к критериям, предусмотренным в пунктах 12-21 доклада Рабочей группы, с целью расширения круга лиц, имеющих право на приобретение их гражданства 235/. Однако эта позиция встретила возражения со стороны одного из членов Комиссии, который отметил, что предоставление государству-преемнику разрешения принимать во внимание этнические, языковые, религиозные, культурные или другие аналогичные критерии с целью увеличения числа категорий лиц, имеющих возможность получить его гражданство, может приводить к неправильному использованию этих критериев и открывать путь к дискриминации 236/.

133. Следует внимательнее отнестись к опасности того, что выводы Рабочей группы относительно возможности расширения круга лиц, которые вправе приобрести гражданство государства-преемника на основании некоторых дополнительных критериев, могут в потенциале открыть путь к дискриминации. Вместе с тем в поддержку точки зрения Рабочей группы можно привести пример из практики Межамериканского суда по правам человека, который по делу о поправках к положениям Конституции Коста-Рики, касающимся натурализации 237/ сделал вывод, что государство, в принципе, суверенно в том, чтобы предусматривать преференциальный режим для иностранцев, которые, с объективной точки зрения, будут легче и быстрее ассимилироваться с населением страны и с большей готовностью отождествлять себя с традиционными убеждениями, ценностями и институтами этой страны, и соответственно вынес определение о том, что преференциальный режим при приобретении коста-риканского гражданства путем натурализации, при котором центральноамериканцам, ибероамериканцам и испанцам отдавалось предпочтение перед другими иностранцами, не представляет собой дискриминации, противоречащей Межамериканской конвенции о правах человека 238/.

134. Представители в Шестом комитете, касавшиеся данной проблемы, согласились с предварительным выводом Рабочей группы о том, что государства обязаны воздерживаться от

234/ (. . . продолжение)

проживающие на той или иной территории, с точки зрения юридической связи представляют собой еще не дифференцировавшийся коллектив, в силу чего любые основания для их размежевания при наделении гражданством должны ориентироваться на самые высокие стандарты международной регламентации прав человека. Разумеется, термин "регламентация" толкуется не только как означающий лишь договоры по правам человека, в которых могут участвовать не все правопреемники, но и как включающий нормы обычного права, заметное место среди которых занимает принцип недискриминации" (Jelena Pejic, *op. cit.*, p. 7).

235/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 197.

236/ Там же, пункт 219.

237/ Консультативное заключение от 19 января 1984 года (International Law Reports, vol. 79, p. 283).

238/ См. также Johannes M.M. Chan, "The right to a nationality as a human right: the current trend towards recognition", Human Rights Law Journal, vol. 12, Nos. 1-2 (1991), p. 6.

применения дискриминационных критериев, таких, как этническая, конфессиональная или языковая принадлежность, при предоставлении или лишении гражданства в случае правопреемства государств 239/.

7. Последствия несоблюдения государствами принципов, применимых к лишению или предоставлению гражданства

135. Проблема последствий несоблюдения государствами принципов, применимых к лишению или предоставлению гражданства, в первом докладе Специального докладчика не обсуждалась. Она была поднята Рабочей группой вследствие принятого подхода, а именно разработки руководящих принципов для переговоров между соответствующими государствами. Рабочая группа определила в предварительном порядке ряд случаев, заслуживающих дальнейшего изучения 240/. Речь идет, в частности, о наличии у третьего государства возможности не давать хода решениям государства предшественника или преемника о лишении или, соответственно, отказе в предоставлении своего гражданства, принятым в нарушение принципов, сформулированных Рабочей группой. Так, третье государство было бы вправе предоставить соответствующему лицу права или статус, которыми оно пользовалось бы на территории этого государства как гражданин государства-предшественника или же государства-преемника. Кроме того, в ходе прений в Комиссии поднимался вопрос о наличии крайне серьезных случаев, когда акты внутреннего права можно расценивать в качестве не имеющих силы по международному праву, как, например, в случае, когда решение о лишении некоторых физических лиц их гражданства является мерой преследования этнического меньшинства 241/.

136. По мнению ряда членов Комиссии, выводы Рабочей группы о последствиях несоблюдения государствами принципов, применимых к лишению или предоставлению гражданства, нуждаются в дальнейшем рассмотрении; это касалось, в частности, предложения о предоставлении третьим государствам права оценивать действия государств предшественников или преемников, которые не обеспечили соблюдение принципов, применимых в этой области. Было отмечено, что никакие принципы международного права не позволяют третьим государствам вмешиваться в проблемы, которые априори касаются лишь государств предшественников и преемников 242/.

137. Исходя из посылки о том, что по крайней мере некоторые из принципов, регулирующих вопросы лишения или предоставления гражданства в случае правопреемства государств, относятся к *lex lata*, в частности когда они включены в международное соглашение, заключенное между соответствующими государствами, Рабочая группа выразила мнение о необходимости дальнейшего изучения данного вопроса для уточнения международной ответственности государства предшественника или преемника за несоблюдение им этих принципов 243/. В этой связи некоторые члены Комиссии задавались вопросом о том, достаточно ли применять принципы,

239/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 24.

240/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), приложение, пункт 29.

241/ См. выступление г-на Томушата (A/CN.4/SR.2387).

242/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 216.

243/ Там же, приложение, пункт 30.

регулирующие международную ответственность, если учитывать, что они действуют лишь в межгосударственных отношениях 244/. Кроме того, было отмечено, что следует предусмотреть механизмы урегулирования споров, включая арбитраж или, возможно, обращение в Комитет по правам человека, с целью обеспечения принятия решений в течение разумного срока 245/.

138. Согласно одному из мнений, высказанных в Шестом комитете, этот вопрос заслуживает дальнейшего рассмотрения, в частности для установления того, могут ли обращаться к этим принципам индивиды или же обсуждение следует сосредоточить лишь на вопросе ответственности государств 246/.

139. Последствия несоблюдения принципов могут обсуждаться в общем виде и абстрактно. Они зависят главным образом от того, включает ли конкретно нарушенный принцип по крайней мере некоторые элементы *lex lata*. Однако даже в случае несоблюдения принципов, отражающих соображения *de lege ferenda*, соответствующие последствия являются разными в зависимости от того, включены ли такие принципы в юридически обязующий документ, например двусторонний договор, или же остаются чисто на уровне рекомендаций.

III. ГРАЖДАНСТВО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

A. Масштабы и особенности проблемы гражданства юридических лиц

140. В первом докладе вопрос о гражданстве юридических лиц обсуждался в весьма предварительном порядке 247/. Несмотря на аналогию между гражданством физических лиц и лиц юридических, гражданство последних обладает и многими особенностями, о которых необходимо всегда помнить. Пределы такой аналогии уже упоминались в общем виде в первом докладе 248/. Некоторые из них упоминались также в ходе прений в Комиссии и в Шестом комитете, когда были названы и дополнительные различия.

141. Изучение данной проблемы осложняется еще и тем обстоятельством, что в отличие от физических лиц юридические лица могут принимать различные формы. Так, например, торговые товарищества разделяются на объединения лиц (*intuitu personae*) и объединения капиталов (*intuitu pecuniae*), причем вторые имеют более выраженную правосубъектность, чем первые 249/. Если смотреть на данный вопрос под иным углом зрения, можно провести

244/ Там же, пункт 217.

245/ Там же, пункт 219.

246/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 25.

247/ A/CN.4/467, пункты 46-50.

248/ Там же, пункт 48, цитата из Oppenheim's International Law.

249/ Lucius Caflisch, "La nationalité des sociétés commerciales en droit international privé", Annuaire suisse de droit international, vol. XXIV (1967), p. 119, note 1. Этот автор считает, что "термин "торговые товарищества" обозначает

(продолжение...)

разграничение между частными корпорациями и государственными. Еще одну категорию составляют транснациональные корпорации 250/. Наконец, проблема гражданства юридических лиц дополнительно усугубляется тем обстоятельством, что в отличие от физических лиц они необязательно обладают одним и тем же гражданством во всех своих правоотношениях 251/.

142. Вначале полезно, видимо, вкратце суммировать те цели, ради которых может потребоваться определение гражданства юридических лиц. Вообще говоря, проблема гражданства юридических лиц возникает главным образом применительно к следующим случаям:

- a) коллизия законов;
- b) правовое положение иностранцев;
- c) дипломатическая защита;
- d) ответственность государств.

Поэтому данный вопрос относится одновременно и к международному частному праву и к международному публичному праву.

1. Гражданство юридических лиц применительно к коллизии законов

143. С точки зрения международного частного права, когда деятельность юридического лица выходит за границы одного государства, возникает прежде всего вопрос о том, какие нормы регулируют его правовой статус или как установить государство, к чьей правовой системе относится данное образование. Различными своими нормами международное частное право будет определять это образование как относящееся к той правовой системе, а не к другой 252/. Гражданство юридического лица фигурирует среди этих определяющих признаков. По мнению одного автора:

"... правовая система каждого государства свободна выбирать определяющий признак или признаки (домициль, гражданство и т.д.), которые она считает актуальными; однако после того, как выбор падает на гражданство, она обязана определять гражданство каждого

249/ (...продолжение)

образуемые в соответствии с законом объединения лиц, которые имеют своей целью получение прибыли и призваны заниматься торговой или промышленной деятельностью в рамках частного права" (ibid).

250/ См. Ignaz Seidl-Hohenveldern, Corporations in and under international law (Cambridge, Grotius Publications, 1987).

251/ См. выступление г-на Томушата (A/CN.4/SR.2387).

252/ Наряду с коллизионными нормами, чья функция ограничивается указанием правовой системы, к которой следует обращаться для урегулирования возникшей проблемы, международное частное право содержит также материально-правовые нормы для решения юридических вопросов, которые возникают в связи с иностранным физическим или юридическим лицом, например нормы, касающиеся *cautio judicatum solvi*.

/...

субъекта в зависимости от критериев, установленных с помощью *lex causae*, т.е. по закону государства, о гражданстве которого идет речь" 253/.

144. Гражданство юридических лиц устанавливается обычно по одному или нескольким элементам, как-то фактическое местопребывание руководящего органа, место инкорпорации (или учреждения), место деятельности, а возможно, и контроль или доминирующее участие. Если в законодательстве некоторых государств Европейского континента об инкорпорации (учреждении) и фактическом местопребывании руководящего органа говорится как об альтернативных критериях для определения гражданства юридического лица, то в англо-американском праве нормы, касающиеся правового положения торговых товариществ, не относят гражданство к числу определяющих признаков, а говорят непосредственно о месте инкорпорации, или учреждения 254/.

2. Гражданство юридических лиц в международных конвенциях, содержащих нормы международного частного права

145. Международные конвенции часто содержат ссылки на гражданство торговых товариществ, не регламентируя определение этого понятия. Однако наиболее часто используемые критерии – это критерии инкорпорации (или учреждения) и фактического местопребывания руководящего органа. Эти критерии иногда объединяются, особенно в многочисленных договорах по вопросам обустройства и торговли 255/.

3. Гражданство юридических лиц применительно к правовому положению иностранцев

146. Что касается правового положения иностранцев, то понятие гражданства юридических лиц представляется общепризнанным 256/. Английское право и американское право ставят их гражданство в зависимости от критерия инкорпорации, или учреждения. Французское право

253/ Caflisch, op. cit., p.123-124.

254/ Ibid., p. 130 et 142.

255/ См., например, Договор между Норвегией и Японией о торговле и мореплавании от 28 февраля 1957 года (*United Nations, Treaty Series*, vol. 280, p. 87); Соглашение между Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии и Камеруном о торговом и экономическом сотрудничестве от 29 июля 1963 года (*ibid.*, vol. 478, p. 149), Договор между Чехословакией и Болгарией о торговле и мореплавании от 8 марта 1963 года (*ibid.*, vol. 495, p. 219), Германо-малагасийский договор о содействии инвестициям от 21 сентября 1962 года (*Bundesgesetzblatt* 1965, vol. II, p. 370) и Соглашение между Испанией и Габоном об экономическом и торговом сотрудничестве от 6 февраля 1976 года (*United Nations, Treaty Series*, vol. 1010, p. 91).

256/ См., например, Cauvy, "Sociétés en droit international", Nos. 4-24, in: Albert Geouffre de Lapradelle et J.P. Niboyet, *Répertoire de droit international*, t. 10 (Paris, 1931); Bastid et Luchaire, *La condition juridique internationale des sociétés constituées par des étrangers* (rapport général), in: Université de Paris, Institut de droit comparé, *La personnalité morale et ses limites* (Paris, 1960), p. 159-167; Yvon Loussouarn, *Les conflits de lois en matière de sociétés* (Paris, 1949), No. 42; Coulombel, *Le particularisme de la condition juridique des personnes morales de droit privé* (Langres, 1950), p. 352 et ss.

определяет его по критериям, действующим при коллизии законов (по фактическому местопребыванию либо, возможно, по месту инкорпорации, или учреждения), тогда как в немецком праве оно обычно определяется в зависимости от официального местопребывания 257/. Несмотря на общие черты, законодательство разных государств далеко не единообразно.

147. При этом для отнесения к "гражданам" вражеских государств тех компаний, которые контролируются выходцами из таких государств, используются другие критерии, например критерий контроля 258/. В этом случае понятие гражданства имеет более широкое значение; иными словами, речь идет не столько о том, чтобы определить гражданство, сколько о том, чтобы установить "вражеский характер" компании 259/.

4. Гражданство юридических лиц применительно к дипломатической защите

148. Гражданство является непременным условием осуществления государством дипломатической защиты физического или юридического лица. Зайдль-Хоэнфельдерн отмечает:

"Поскольку корпорации обладают самостоятельными правами и обязанностями, в дипломатической защите нуждаются не их члены, а корпорации как таковые. Поскольку международное право наделяет каждое государство правом предлагать дипломатическую защиту своим гражданам, для получения дипломатической защиты корпорацией ей необходимо будет доказать, что она обладает гражданством соответствующего государства" 260/.

257/ Caflisch, op. cit., p. 130, 133 et 137.

258/ См. Исполнительный приказ Соединенных Штатов № 8389 от 10 апреля 1940 года, где предусматривалось следующее:

"Термин "гражданин" применительно к Норвегии или Дании охватывает ... любое товарищество, объединение или иную организацию, включая любую корпорацию, если они организованы по законам Норвегии или Дании, либо если на 8 апреля 1940 года основное место их деятельности находилось в Норвегии или Дании, либо если они на эту дату или после нее прямо или косвенно находилась под контролем - или же если значительная часть их капитала, акций, облигаций, долговых обязательств или иных фондовых ценностей находилась в собственности или под контролем - одного или более лиц, которые в тот или иной момент по состоянию на 8 апреля 1940 года или после этой даты были домицилированы в Норвегии или Дании либо являлись подданными, гражданами или жителями Норвегии или Дании или же которых можно с разумным основанием таковыми считать, а также любых лиц, которые действуют прямо или косвенно в интересах или от имени вышеуказанных или же которые считаются действующими таким образом" (5 Fed. Reg. 1400, 1940).

259/ См. Christian Dominicé, La notion du caractère ennemi des biens privés dans la guerre sur terre (Genève, 1961), p. 55 et ss., 66-68, 83 et ss., 98 et ss.

260/ Seidl-Hohenveldern, op. cit., p. 7.

Однако опять-таки следует принимать во внимание различия между физическими и юридическими лицами. Тот же автор добавляет:

"Гражданство рассматривается иногда в качестве взаимных уз лояльности, связывающих государство и его граждан, а дипломатическая защита – как продукт этих уз.

Если исходить из этого, то корпорации выглядят маловероятными претендентами на дипломатическую защиту. Однако, согласно более современной точке зрения, право государства предоставлять дипломатическую защиту основывается на том факте, что, даже когда государство, судя по всему, попросту поддерживает притязания одного из своих граждан, оно тем не менее защищает и свои собственные права и интересы... 261/.

Поскольку корпорация является по определению собственником своих активов, трудно объяснить, почему право на дипломатическую защиту, основанное на этом понятии собственности, не должно распространяться на собственность, принадлежащую корпорациям" 262/.

149. Как следствие этого, согласно одному из элементов доктрины, критерий существенного участия или контроля как критерий определения гражданства юридического лица становится в рамках дипломатической защиты гораздо более актуальным, чем в международном частном праве. Однако некоторые авторы предостерегают от "снятия корпоративной завесы", к чему привело бы признание "теста на контроль", и считают его совершенно неуместным даже в рамках дипломатической защиты, ссылаясь на следующее:

"По делу о "Барселона трэкшн" Международный Суд, признав возможность снятия корпоративной завесы в определенных обстоятельствах 263/, отказался сделать это в рассматривавшемся им деле. Суд признал бы *jus standi* родного государства акционеров, если бы корпорация прекратила свое существование. По прекращении существования корпорации ее акционеры становятся собственниками ее активов на пропорциональной основе" 264/.

5. Гражданство юридических лиц применительно к ответственности государств

150. Критерий контроля над корпорацией или понятие "существенного участия" 265/ могут иметь определенную значимость в области ответственности государств по международному праву за определенные деяния или действия своих граждан. Однако встает вопрос о том, не является ли

261/ Зайдль-Хозенфельдерн ссылается в этой связи на мнения, выраженные рядом судей по делу о компании "Барселона трэкшн". См. частные мнения судей Гроса и Джессапа и особое мнение судьи Рифагена (I.C.J. Reports, 1970, pp. 269, 196 and 336, соответственно).

262/ Seidl-Hohenveldern, *op.cit.*, pp. 7-8.

263/ I.C.J. Reports, 1970, pp. 38-39, paras. 56-58.

264/ Seidl-Hohenveldern, *op.cit.*, p. 9.

265/ См. Caflisch, *op.cit.*, footnote 22, p. 125.

определение "гражданства" корпорации излишним или даже бесполезным для урегулирования проблемы ответственности.

6. Последствия правопреемства государств для гражданства юридических лиц

151. Последствия правопреемства государств для указанных выше определяющих критериев являются самоочевидными. Критерий фактического местопребывания руководящего органа может обусловить отнесение к государству-преемнику (в случае объединения), к одному из государств-преемников (в случае распада) или же к государству-преемнику либо государству-предшественнику (в случае частичного правопреемства) 266/. Критерий же инкорпорации может приводить к более разнообразным результатам: в случае когда государство-предшественник прекращает свое существование, например в случае объединения путем поглощения, правовая система государства-предшественника может просто-напросто исчезнуть. В случае распада она может быть усвоена – сохранена – всеми государствами-преемниками. В случае отделения части территории правовая система государства-предшественника продолжает существовать в нем и может одновременно с этим быть усвоена (сохранена) государством-преемником.

152. Таким образом, очевидно, что применительно к гражданству юридических лиц правопреемство государств может приводить к негативным (безгражданство) или позитивным (двойное или множественное гражданство) коллизиям – проблемам, которые имеют не только сугубо академический характер 267/.

153. В целях урегулирования проблем такого рода мирные договоры, заключенные после первой мировой войны, содержали особые положения на этот счет. В третьем пункте статьи 54 Версальского договора предусматривалось:

"Равным образом будут считаться Эльзас-Лотаринскими те юридические лица, за которыми это качество будет признано либо французскими административными властями, либо по судебному решению" 268/.

266/ Одна из выступавших в Шестом комитете делегаций, говоря о том, что можно считать вопросом существа, выразила мнение о том, что юридические лица, штаб-квартира которых находится на территории, ставшей территорией государства-преемника, должны автоматически приобретать гражданство этого государства в момент правопреемства. См. выступление делегации Греции (A/C.6/50/SR.22, пункт 63).

267/ См. Caflisch, op.cit., p. 150-151. Этот автор констатирует, с одной стороны, что "случаи безгражданства если и могут возникать, то, на самом деле, редко. По существу, примеры безгражданства наиболее часто цитируются теми авторами, которые исходят из посылок, кажущихся нам ошибочными". Однако, с другой стороны, он делает следующий вывод: "Действительно, доктрина международного частного права в целом допускает, что какая-то компания может получить двойное или множественное гражданство... Для урегулирования позитивных коллизий гражданства государственные суды будут, как и в случае физических лиц, отдавать предпочтение тому гражданству, которое характеризуется наибольшей степенью эффективности".

268/ Итоги империалистической войны... (цит. соч.), том I, стр. 31. Кроме того, пункт 1 статьи 75 Договора гласил:

(продолжение...)

/...

154. Статья же 75 Сен-Жерменского договора гласила:

"Будут считаться итальянскими юридические лица, существующие на переданных Италии территориях, за которыми это качество будет признано либо итальянскими административными властями, либо итальянским судебным решением" 269/.

155. Дополнительная статья к статье 11 Юрьевского договора между Россией и Эстонией от 2 февраля 1920 года 270/ гласила:

"... Российское Правительство имеет передать Эстонскому Правительству, между прочим, акции тех акционерных обществ, кои имели предприятия в пределах Эстонии, поскольку означенные акции в силу декрета Центрального Исполнительного Комитета о национализации банков от 14 декабря 1917 года ... поступили в распоряжение Российского Правительства ... Вместе с тем Российское Правительство изъявляет согласие на то, чтобы местопребывание правлений вышеуказанных акционерных обществ было признано перенесенным в Ревель и чтобы Эстонским властям принадлежало право изменять уставы сих обществ в порядке, который сими властями будет установлен ... поименованные акции предоставляют Эстонии право лишь на те предприятия акционерных обществ, кои находятся на территории Эстонии, но ни в коем случае права Эстонии не могут простираться на предприятия тех же обществ, находящихся вне пределов Эстонии ..." 271/.

156. Среди других конвенций, регламентировавших вопрос о гражданстве компаний в результате изменений территориального суверенитета, можно также назвать Конвенцию о промышленных и транспортных предприятиях, составляющую приложение С к Торговой конвенции между Австрией и Польшей от 25 сентября 1922 года 272/, по которой австрийским компаниям, имевшим предприятия на территориях, отошедших к Польше, предоставлялось право перенести свое местопребывание в Польшу и зарегистрировать там свои уставы, а также Соглашение о компаниях, заключенное 16 июля 1923 года между Австрией и Италией 273/, по которому

268/ (... продолжение)

"В отступление от постановлений, предусмотренных в Отделе V Части X (Экономические Положения) настоящего Договора, всякие контракты, заключенные до дня опубликования в Эльзас-Лотарингии французского декрета от 30 ноября 1918 года между Эльзас-Лотарингцами (физическими и юридическими лицами) или другими лицами, проживающими в Эльзас-Лотарингии, с одной стороны, и Германской Империей или Германскими Государствами или их гражданами, проживающими в Германии, с другой стороны, и выполнение которых было приостановлено Перемирием или последующим французским законодательством, будут сохранены" (там же, стр. 35-36).

269/ Там же, том II, стр. 30.

270/ НКВД СССР, Сборник действующих договоров ... (цит. соч.), стр. 232-233.

271/ Это положение привело к разногласиям между Эстонией и Литвой по делу о Паневежско-Салдутискисской железной дороге, см. P.C.I.J., A/B Series, No 76.

272/ League of Nations, Treaty Series, vol. LIX, p. 307.

273/ Ibid., vol. XXVI, p. 383.

Италии предоставлялось право требовать переноса в Италию местопребывания компаний, управляющих промышленными и транспортными предприятиями на территории, присоединенной к Королевству, их занесения в итальянские регистры и их исключения из австрийских регистров компаний.

157. В пункте 2 статьи 9 Соглашения между Индией и Францией об урегулировании вопроса о будущем Французских владений в Индии от 21 октября 1954 года предусматривалось:

"Правительство Индии соглашается признать законность корпоративных образований – со всеми надлежащими правами, которыми подобная квалификация сопровождается, – производственных советов и руководящих органов представительств" 274/.

158. Учитывая, что определение гражданства юридических лиц для целей дипломатической защиты или ответственности государств может регулироваться различными применимыми нормами международного частного права, проблема последствий правопреемства государств для гражданства юридического лица является поэтому отдельным вопросом. Гражданство юридического лица, если оно определяется по критерию контроля, может, в принципе, меняться вслед за изменением гражданства акционеров в результате правопреемства государств. Поэтому решение данного вопроса во многом зависит от вопроса о гражданстве физических лиц. В случае компаний, контролируемых государством, решение привязано к проблеме раздела имущества между государством-предшественником и государством или государствами-преемниками либо между государствами-преемниками, в зависимости от ситуации.

В. Рассмотрение проблемы гражданства юридических лиц в Комиссии и в Шестом комитете

159. По итогам прений в Комиссии вырисовались две разные позиции: по мнению одних членов, этот вопрос имеет важное значение в практическом преломлении и интересен с правовой точки зрения, а также в гораздо большей степени нуждается в кодификации, чем вопрос о физических лицах 275/. Было также отмечено, что, поскольку практика государств в отношении вопроса о гражданстве юридических лиц имеет много общих элементов, этот вопрос дает более благоприятную почву для кодификации в традиционном смысле этого термина, нежели вопрос о гражданстве физических лиц 276/. Другие же члены Комиссии выразили мнение о том, что вопрос о юридических лицах является отдельным и крайне специфичным и его следует рассматривать лишь на более поздней стадии 277/. Было также выражено мнение о том, что необходимость рассмотрения этого вопроса Комиссией отсутствует, поскольку многонациональные корпорации располагают возможностями самостоятельно позаботиться о своих собственных интересах 278/.

274/ Materials on succession of States, op. cit., p. 81.

275/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 205.

276/ Там же, пункт 179.

277/ Там же, пункт 205.

278/ Там же.

160. Вместе с тем все члены Комиссии были вроде бы согласны с необходимостью разнести две части темы, поскольку каждая из них имеет свои особенности и требует разной методики. Мнения относительно того, насколько насущным является вопрос о гражданстве юридических лиц, разошлись. Те, кто считал вопрос заслуживающим скорейшего рассмотрения Комиссии, подчеркивали, что нормы, касающиеся гражданства юридических лиц, могут быть в практике государств и обычном праве более однородными, легче поддаваясь тем самым систематизации, в отличие от разительного отсутствия в законодательстве большинства государств конкретных положений о гражданстве физических лиц применительно к правопреемству государств.

161. Причины, по которым Рабочая группа не рассмотрела вопрос о гражданстве юридических лиц, изложены в пункте 10 выше. То обстоятельство, что она не продвинулась вперед по данной теме, не следует толковать как отражение непонимания Рабочей группой важности данного вопроса 279/.

С. Вопросы, которые Рабочей группе предстоит рассмотреть на сорок восьмой сессии Комиссии

162. Как указывалось выше, для того чтобы дать некоторые ориентиры для будущей работы Комиссии по данной части темы, Рабочая группа на сорок восьмой сессии Комиссии могла бы уделить какое-то время рассмотрению проблем, упомянутых в разделе А выше.

163. При этом, однако, следует учитывать, что на Комиссию не возлагалась задача рассматривать проблему гражданства юридических лиц в целом. Ее обязанность – сосредоточиться на части этой проблемы, а именно вынужденном изменении гражданства юридических лиц в результате правопреемства государств. Это правопреемство приводит к изменению фактических элементов, служащих определяющими критериями для установления гражданства юридического лица. В связи с этим Рабочая группа могла бы предварительно изучить тот тип практических проблем, которые правопреемство государств влечет за собой для применения критериев, обычно используемых в различных целях, и возможную заинтересованность государств в получении руководящих ориентиров в этой области.

164. Однако, как и в случае физических лиц, основной возникающий вопрос состоит в том, относится ли проблема гражданства юридических лиц целиком к сфере внутрисоциального или, в зависимости от случая, договорного права либо же определенная роль в этом отношении принадлежит и общему международному праву. Согласно одной из точек зрения:

"... как и в случае физических лиц, международное право налагает определенные ограничения на право государств наделять корпорацию своим гражданством. Оно может делать это только в следующих случаях: или если корпорация учреждена по его законам, или если в нем находится ее местопребывание, ее руководящий орган либо место ее деятельности, или если она контролируется акционерами, которые являются гражданами соответствующего государства" 280/.

279/ См. также замечания Специального докладчика (Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 200).

280/ Seidl-Hohenveldern, *op. cit.*, p. 8; см. того же автора в публикации: *Völkerrecht* (5th ed., 1984), p. 280.

165. Как уже отмечалось в ходе прений в Комиссии на ее сорок седьмой сессии, если некоторые правовые системы не регламентируют гражданства компаний, то международное право своими собственными средствами приписывает этим юридическим лицам определенное гражданство, на которое может влиять правопреемство государств 281/.

166. Как было констатировано Рабочей группой и как подчеркивалось рядом представителей в Шестом комитете, одно из оснований для более широкого признания роли международного права в урегулировании вопросов, касающихся гражданства физических лиц, – это растущая заинтересованность международного сообщества в защите прав человека. В этой связи уместно напомнить, что, как отмечалось в ходе прений в Шестом комитете, в отличие от ситуации физических лиц, для которых изменение гражданства может затронуть осуществление основополагающих гражданских и политических прав, а в определенной степени и экономических и социальных прав, для юридических лиц правопреемство государств имеет главным образом экономические или административные последствия 282/. Отсюда вытекает вопрос: почему и как может происходить вмешательство международного права в сферу определения гражданства юридических лиц?

167. Как и в случае гражданства физических лиц, Рабочей группе следует также рассмотреть вопрос о возможных итогах работы Комиссии по данной части темы и возможном их оформлении.

IV. РЕКОМЕНДАЦИИ ОТНОСИТЕЛЬНО БУДУЩЕЙ РАБОТЫ ПО ТЕМЕ

168. Опираясь на анализ прений, состоявшихся в Комиссии по первому докладу Специального докладчика и докладу Рабочей группы, а в Шестом комитете – по главе III доклада Комиссии международного права, и сопоставив выкладки, сформулированные Рабочей группой в ее докладе, с имевшемся в его распоряжении национальным законодательством по вопросам гражданства 283/, а также принимая во внимание различные проблемы гражданства в связи с правопреемством государств, называвшиеся на различных международных форумах 284/. Специальный докладчик представляет ниже некоторые предложения, которые Комиссия, и в частности ее Рабочая группа, могла бы рассмотреть для завершения предварительного исследования по теме и вынесения соответствующих рекомендаций относительно будущей работы.

A. Разбивка темы на две части

169. В своем первом докладе Специальный докладчик затронул вопрос о возможной разбивке темы на две части: гражданство физических лиц и гражданство юридических лиц – и предложил

281/ См. выступление г-на Крофорда (A/CN.4/SR.2388).

282/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 12.

283/ Как в Комиссии международного права, так и в Шестом комитете высказывалась идея о том, что предварительное исследование не должно иметь чисто академического характера, а должно вдохновляться практикой.

284/ Как в Комиссии международного права, так и в Шестом комитете высказывалась также идея о том, что предварительное исследование должно соответствовать актуальным потребностям международного сообщества.

рассмотреть сначала первую из них 285/. Некоторые члены Комиссии согласились с этим предложением. В этой связи было отмечено, что физические лица, т.е. население, составляют один из важнейших элементов, от которых зависит само существование государства, и что в случае правопреемства государств страдают, скорее всего, физические лица, нежели юридические 286/. Однако было обращено внимание на то, что проблема гражданства юридических лиц, возможно, не так уж отличается от проблемы гражданства лиц физических и что Комиссия должна, таким образом, с самого начала попытаться выяснить, имеются ли общие принципы, применимые к гражданству как юридических, так и физических лиц 287/.

170. Некоторые представители в Шестом комитете согласились также с рекомендацией о том, чтобы Комиссия отдельно рассматривала гражданство физических лиц и гражданство юридических лиц и отдавала приоритет первому из этих вопросов, который был сочтен более насущным. Такое раздельное рассмотрение аргументировалось, в частности, следующим:

- физические лица составляют важный элемент государственности;
- в отличие от физических лиц, по общему международному праву затруднительно установить обязанность предоставлять гражданство некоторым юридическим лицам;
- конвенции о сокращении безгражданства и о гражданстве касаются, как правило, физических лиц;
- к юридическим лицам не применимы нормы в области прав человека;
- режим, регулирующий статус юридических лиц в делах, касающихся правопреемства государств, зависит главным образом от продолжения применения гражданского права государства-предшественника (усвоения внутригосударственного права) 288/.

Ни одна из делегаций не усмотрела каких-либо преимуществ в совместном рассмотрении двух аспектов темы.

171. В связи с этим Специальный докладчик предлагает Комиссии принять решение о разбивке рассматриваемой темы на две части: "Правопреемство государств и его последствия для гражданства физических лиц" и "Правопреемство государств и его последствия для гражданства юридических лиц" - и изучить сначала первую из них. С учетом прогресса, достигнутого в рассмотрении первой части темы, и тех или иных решений относительно включения в ее программу работы новых пунктов Комиссия может позднее решить, отложить ли изучение второй части до завершения работы над первой частью, или же возобновить его раньше, параллельно с рассмотрением первой части темы.

285/ А/CN.4/467, пункт 50.

286/ См. выступления г-на Памбу-Чивунды и г-на Крофорда (А/CN.4/SR.2388).

287/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (А/50/10), пункт 178.

288/ А/CN.4/472/Add.1, пункт 11.

172. Данная разбивка никоим образом не означает, что Комиссии следует игнорировать некоторые связи, существующие между двумя частями темы. Как было заявлено, например, в Шестом комитете, изменение гражданства юридических лиц может затронуть имущественные права физических лиц 289/. Изменение же гражданства индивидуальных акционеров, контролирующих юридическое лицо, в результате правопреемства государств может иметь далеко идущие последствия для статуса этого юридического лица.

В. Отказ от рассмотрения проблемы непрерывности гражданства

173. Глава VII первого доклада Специального докладчика, посвященная проблеме непрерывности гражданства 290/, вызвала у членов Комиссии замечания двоякого рода. Во-первых, многие члены Комиссии склонялись к мысли о том, что последствия правопреемства государств для права на дипломатическую защиту заслуживают некоторого внимания. Некоторые члены Комиссии даже высказались в предварительном порядке по существу проблемы, отмечая оправданность ограничения применимости правила о непрерывности гражданства ситуациями, когда изменение гражданства является результатом свободного выбора соответствующего лица, а не изменения статуса территории 291/. Во время рассмотрения данного вопроса Рабочая группа пришла в предварительном порядке к аналогичному заключению. Подчеркивая тот факт, что цель нормы непрерывности гражданства – не допускать злоупотребления дипломатической защитой со стороны лиц, которые приобретают новое гражданство в надежде подкрепить тем самым свои притязания, Рабочая группа пришла к мнению о том, что данная норма не должна применяться в тех случаях, когда изменение гражданства является результатом правопреемства государств 292/.

174. Во-вторых, задавался вопрос о том, целесообразно ли рассматривать данную конкретную проблему в рамках нынешней темы 293/.

175. В ходе прений в Шестом комитете некоторые представители соглашались с выводом Рабочей группы о том, что норма непрерывности гражданства не должна применяться, когда изменение гражданства является результатом правопреемства государств. В то же время было предложено, чтобы этот вопрос был рассмотрен по предлагаемой теме "Дипломатическая защита", если такая тема будет включена в повестку дня Комиссии 294/.

176. Учитывая пункт 8 резолюции 50/45 Генеральной Ассамблеи, в которой Ассамблея отметила предложения Комиссии о включении в свою повестку дня темы "Дипломатическая защита" и постановила предложить правительствам представить замечания по этим предложениям через

289/ См. выступление делегации Словении (A/C.6/50/SR.22, пункт 56).

290/ A/CN.4/467, пункты 112-114.

291/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 180.

292/ Там же, приложение, пункт 32. Обсуждение вопроса о полезности различия в этой связи юридических оснований, по которым производится изменение гражданства, см. там же, пункты 218 и 227.

293/ См. выступление г-на Пелле (A/CN.4/SR.2389).

294/ A/CN.4/472/Add.1, пункты 26-27.

Генерального секретаря для рассмотрения Шестым комитетом в ходе пятьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи, Специальный докладчик рекомендует оставить вопрос о норме непрерывности гражданства для дальнейшего рассмотрения в рамках темы "Дипломатическая защита", если она будет включена в Программу работы Комиссии.

С. Методика рассмотрения темы Комиссией

1. Кодификация и прогрессивное развитие международного права в данной области

177. Предложение Специального докладчика о применении гибкого подхода, предусматривающего кодификацию и прогрессивное развитие международного права 295/, получило поддержку Комиссии. В этом же плане констатировалось, что Комиссия могла бы опираться отчасти на *lex lata*, отчасти на *lex ferenda* 296/. Результат работы Рабочей группы рассматривался в этом отношении как связанный и с кодификацией (в частности в той мере, в какой она затрагивает основополагающие права человека), и с прогрессивным развитием (в той мере, в какой затрагиваются вопросы правопреемства государств) 297/.

178. Что касается будущей работы, то, хотя предпочтителен смешанный подход, следует тем не менее четко изложить (если Комиссия сформулирует обязательства, которые будут возложены на государства предшественники и преемники) основополагающие источники и нормы права. Кроме того, Комиссии следует указать те области, в которых международное право представляется неадекватным и которые поэтому подходят для прогрессивного развития. Ей следовало бы также проследить за тем, чтобы прогрессивное развитие права, которое она может предложить, соответствовало реалистичным ожиданиям 298/. В ходе прений акцентировалась в этой связи важность изучения практики государств, прежде всего для получения конкретных примеров и демонстрации преимуществ и недостатков принимавшихся решений, без чего Комиссии грозит соблазн впасть в роль судьбы того, что практикуют государства в сфере гражданства 299/. Подробное изучение национального законодательства и практики государств было сочтено тем более необходимым, что гражданство затрагивает экономические, социальные, культурные и политические аспекты 300/.

179. Вместе с тем имелось некоторое расхождение во мнениях относительно того, какое значение придавать практике последнего времени: одни члены Комиссии считали, что следует основываться

295/ А/СН.4/467, пункты 20-21, и Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (А/50/10), пункт 151.

296/ См. выступление г-на Вильягран-Крамера (А/СН.4/СР.2389).

297/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (А/50/10), пункт 203.

298/ Там же, пункт 204.

299/ Там же, пункт 167.

300/ См. заявление г-на Рао (А/СН.4/СР.2413).

на ней 301/, другие же считали, что опыту государств Восточной Европы было отведено в докладе Рабочей группы непропорционально большое место и что слишком мало внимания уделено опыту колониальных стран, из которого можно было извлечь полезные уроки 302/.

180. В ходе прений в Шестом комитете тоже подчеркивалось, что Комиссии следует внимательно изучить практику государств 303/.

2. Терминология

181. Предложения Специального докладчика об употреблении терминов 304/ были в целом одобрены Комиссией, и особых замечаний по ним в Шестом комитете не высказывалось.

3. Типология правопреемства государств

182. Предложенная Рабочей группой типология правопреемства государств, которая базировалась на предложениях, содержащихся в первом докладе Специального докладчика 305/, была сочтена в Шестом комитете практическим аналитическим инструментом для рассмотрения прав и обязанностей государств предшественников и преемников в отношении гражданства. Было привлечено внимание к тому факту, что некоторые ситуации, связанные с изменением суверенитета, носят очень сложный характер и не совсем укладываются в ту или иную категорию из числа рассмотренных Рабочей группой 306/. Кроме того, в Шестом комитете получило поддержку решение Комиссии заниматься исключительно случаями правопреемства, которые считаются правомерными в соответствии с международным правом 307/.

301/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 167.

302/ См. выступление г-на Кусума-Атмаджи (A/CN.4/SR.2411).

303/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 3.

304/ A/CN.4/467, пункты 26–28.

305/ Там же, пункты 90–95.

306/ A/CN.4/472/Add.1, пункт 28.

307/ См. выступление делегации Греции (A/C.6/50/SR.22, пункт 63).

4. Охват рассматриваемой проблемы

183. Очерченные в первом докладе Специального докладчика 308/ рамки исследования охватывают все вопросы, поднимавшиеся в ходе прений в Шестом комитете 309/.

184. Замечания Специального докладчика относительно охвата темы *ratione temporis* 310/ получили, судя по всему, поддержку членов Комиссии. На деле было сочтено необходимым предусмотреть промежуточный режим, применимый на период разработки законодательства о гражданстве в государстве-преемнике или на период переговоров с целью заключения соглашения о предоставлении гражданства в случае правопреемства государств и даже на период обдумывания соответствующим лицом вопроса о своем праве на оптацию 311/.

185. Один из представителей в Шестом комитете упомянул среди моментов, требующих дальнейшего рассмотрения, проблему продолжительности переходного периода, предшествующего принятию государствами-преемниками своих законов о гражданстве 312/. Это замечание тоже подкрепляет выводы относительно охвата исследования, содержащегося в первом докладе Специального докладчика, *ratione temporis* 313/.

D. Возможное оформление результатов работы по теме

186. Пункт 7 резолюции 48/31 и пункт 6 резолюции 49/51, где Генеральная Ассамблея одобрила намерение Комиссии включить настоящую тему в свою программу работы, предусматривают, что это решение принято при том понимании, что окончательная форма, в которой будет вестись работа над данной темой, будет определена после представления Генеральной Ассамблее предварительного исследования.

187. В первом докладе Специального докладчика вопрос о возможных результатах работы по данной теме и возможном их оформлении оставлен открытым. Однако в ходе прений в Комиссии ряд членов выступили с предварительными замечаниями по этому вопросу. Некоторые из них

308/ A/CN.4/467, пункты 96-111.

309/ Вместе с тем возникает вопрос о том, укладывается ли сделанное одним из представителей в Шестом комитете предложение рассмотреть вопрос о предоставлении гражданства государства-преемника некоторым категориям лиц на индивидуальной основе и по соответствующей просьбе (см. A/CN.4/472/Add.1, пункт 18) в рамки *ratione materiae*, предусмотренные для изучения темы. Хотя ответ представляется отрицательным, на практике некоторые государства-преемники заменили процедуру предоставления гражданства по соответствующей просьбе процедурой оптации, в связи с чем Комиссия могла бы проявить определенную гибкость и принять вышеназванное предложение к рассмотрению.

310/ A/CN.4/467, пункт 111.

311/ См. выступление г-на Боуэтта (A/CN.4/SR.2387).

312/ См. выступление делегации Финляндии (A/C.6/50/SR.24, пункт 65).

313/ A/CN.4/467, пункт 111.

полагали, что Комиссия должна предложить Ассамблее ряд вариантов и возможных решений 314/. Высказывалось также мнение о том, что разработка договора является длительным процессом, не способным отвечать нынешним настоятельным потребностям некоторых государств в критериях, которые должны были бы направлять их поведение в рассматриваемой области. Кроме того, была подчеркнута необходимость в проявлении крайней осторожности при разработке новых договорных документов 315/.

188. Далее, было проведено различие между двумя частями темы и заявлено, что, хотя вопрос о гражданстве юридических лиц дает более благоприятную почву для кодификации, в рамках исследования целесообразнее было бы заниматься вопросом о гражданстве физических лиц, который в силу широкого разнообразия и щекотливости отдельных ситуаций требует рассмотрения каждого случая в отдельности 316/.

189. Были предложены следующие варианты:

- составление перечня принципов, которые следует закреплять в межгосударственных соглашениях по данному вопросу;
- изучение общих факторов или критериев, которые государства были бы вольны приспособлять к конкретным ситуациям;
- рассмотрение ряда посылок, например посылок о том, что каждое лицо имеет право на гражданство, что каждое лицо фактически имеет гражданство, что никто не должен оставаться без гражданства в результате правопреемства государств, что гражданство, приобретенное в результате правопреемства государств, начинает действовать с момента правопреемства, и что гражданство определяется наиболее крепкой связью 317/.

190. Подводя итог прений по своему первому докладу, Специальный докладчик подчеркнул, что если Комиссия хочет сформулировать адресованные государствам общие принципы, то уместным документом была бы декларация, а в том случае, если она сконцентрируется на какой-либо конкретной области, например на безгражданстве, она может предусмотреть более смелый документ, например поправку или факультативный протокол к Конвенции о сокращении безгражданства 318/.

191. Вопрос о возможных результатах работы Комиссии по данной теме затрагивался и некоторыми представителями в Шестом комитете. Были предложены следующие варианты:

- выработка руководящих принципов;

314/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 10 (A/50/10), пункт 168.

315/ Там же, пункт 169.

316/ Там же, пункт 179.

317/ Там же, пункт 170.

318/ Там же, пункт 193.

- выработка типовых положений;
- выработка декларации, устанавливающей общие принципы;
- выработка конвенции, охватывающей какой-либо конкретный аспект темы;
- выработка всеобъемлющей конвенции по данному вопросу 319/.

192. Учитывая тот факт, что Рабочая группа предложила разработать комплекс руководящих принципов, адресованных соответствующим государствам при осуществлении обязательства урегулировать путем достижения согласия возможные проблемы, касающиеся гражданства физических лиц, наиболее целесообразным результатом работы Комиссии представляется документ декларативного характера, составленный в виде статей, сопровождаемых комментариями.

319/ A/CN.4/472, Add.1, пункты 13-15. Последнее предложение было внесено только одной делегацией и встретило оппозицию со стороны ряда других. Одна представительница, не уточняя, какую форму документа она имеет в виду, предостерегла от принятия документа, который бы содержал более строгие стандарты, чем существующие нормы по данному вопросу, и не отражал нынешнюю практику (там же, пункт 15).