



Экономический и Социальный

Distr.
GENERAL

E/CN.17/1997/2/Add.23
22 January 1997
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ

Пятая сессия

7-25 апреля 1997 года

Общий прогресс, достигнутый после проведения Конференции
Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию

Доклад Генерального секретаря

Добавление

Финансовые ресурсы и механизмы финансирования*

(Глава 33 Повестки дня на XXI век)

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
ВВЕДЕНИЕ	1 - 7	3
I. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ОЖИДАНИЯ	8 - 9	4
II. ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ УСПЕХИ В ФИНАНСИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	10 - 18	5

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

* Настоящий доклад был подготовлен Департаментом по координации политики и устойчивому развитию Секретариата Организации Объединенных Наций, который является основным координатором по главе 33 Повестки дня на XXI век, в соответствии с процедурами, согласованными с Межучрежденческим комитетом по устойчивому развитию (МКУР). Доклад подготовлен на основе результатов консультаций и обмена информацией между учреждениями Организации Объединенных Наций, международными и национальными организациями, заинтересованными правительственными учреждениями и рядом других учреждений и частных лиц.

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
А. Потоки частного капитала	11 - 14	5
В. Внешняя задолженность	15 - 18	6
III. ОБНАДЕЖИВАЮЩИЕ ПЕРЕМЕНЫ В ФИНАНСИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	19 - 30	7
А. Внутренние экономические инструменты	20 - 23	7
В. Национальные экологические фонды	24 - 25	8
С. Внутренние частные инвестиции в деятельность в области устойчивого развития	26 - 27	9
Д. Международные финансовые механизмы	28 - 30	9
IV. НЕСБЫВШИЕСЯ ОЖИДАНИЯ	31 - 39	11
А. Официальная помощь в целях развития	32 - 35	11
В. Новые международные механизмы	36 - 39	12
V. НОВЫЕ ПРИОРИТЕТНЫЕ ЗАДАЧИ	40 - 44	12

Таблица

1. Чистый приток ресурсов в развивающиеся страны	15
2. Показатели официальной помощи в целях развития стран - членов Комитета содействия развитию ОЭСР за 1992 и 1995 годы	17

ВВЕДЕНИЕ

1. В настоящем докладе анализируется прогресс, которого удалось добиться в деле достижения целей, изложенных в главе 33 Повестки дня на XXI век (Финансовые ресурсы и механизмы)¹, с учетом решений, принятых Комиссией по устойчивому развитию по данному вопросу в 1993, 1994, 1995 и 1996 годах на ее первой, второй, третьей и четвертой сессиях. В главе 33 Повестки дня на XXI век предусматривается согласованная основа для финансирования деятельности в области устойчивого развития, и с ней связано осуществление положений всех других глав Повестки дня на XXI век.

2. В Повестке дня на XXI век признается, что в целом финансовые средства на ее осуществление будут поступать из государственного и частного секторов данной страны. Однако финансирование деятельности в области устойчивого развития недвусмысленно рассматривается в ней в глобальном экономическом контексте, в связи с чем в ней говорится о том, что развивающимся странам потребуются значительные новые и дополнительные средства на осуществление программ в области устойчивого развития и что официальная помощь в целях развития (ОПР) должна являться одним из главных источников внешнего финансирования для таких стран, прежде всего наименее развитых стран.

3. Интересно отметить, что наиболее важным источником внешнего финансирования развивающихся стран в течение периода после проведения Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД) являются потоки частного капитала, это прежде всего относится к странам Латинской Америки и Азии, которые приняли ориентированные на внешний рынок стратегии и обоснованную макроэкономическую политику. Тем не менее в выводах и рекомендациях международных экспертов регулярно подчеркивается, что, хотя наличие потоков частного капитала является необходимым условием для обеспечения устойчивого развития, только их наличия недостаточно, поскольку, во-первых, приток частного капитала в большинство наиболее бедных стран недостаточно велик, а во-вторых, для обеспечения устойчивого развития требуются определенные виды инвестиций на социальные и экологические цели, что не привлекает частный капитал.

4. После проведения ЮНСЕД произошли три важных события, касающихся притока государственных ресурсов в развивающиеся страны: во-первых, сокращение объема ОПР как в абсолютном выражении, так и выраженного в виде доли валового национального продукта (ВНП) стран-доноров, которая составила в 1995 году 0,27 процента, что значительно ниже целевого показателя в 0,7 процента, предусмотренного в Повестке дня на XXI век; во-вторых, успешное осуществление многих программ по облегчению бремени задолженности, благодаря чему во многих развивающихся странах либо улучшились показатели задолженности, либо темпы их ухудшения замедлились (хотя по-прежнему необходимы дополнительные усилия в странах Африки, расположенных к югу от Сахары, и других бедных странах-крупных должниках); и в-третьих, произошли определенные подвижки в официальном финансировании деятельности в области развития в сторону финансирования деятельности в социальной и экологической областях (см. таблицу 2).

5. Что касается новых финансовых механизмов, которые могут обеспечить мобилизацию новых и дополнительных средств, то ряд таких механизмов уже применяется. Хотя на данный момент при помощи их использования мобилизован лишь небольшой объем ресурсов, они являются многообещающим перспективным источником финансирования. Наиболее важными из этих механизмов на национальном уровне являются такие экономические инструменты, как сборы за загрязнение, налоги, сокращение субсидий и программы реализуемых разрешений на загрязнение. На международном уровне определенные обнадеживающие результаты достигнуты в рамках

программ совместно осуществляемой деятельности, международными экологическими фондами и национальными экологическими фондами, которые начали привлекать внешние финансовые ресурсы.

6. В рамках процесса осуществления последующей деятельности по итогам ЮНСЕД работе Комиссии в области финансов содействовали бреттон-вудские учреждения, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и другие международные организации. Кроме того, ценный вклад внесли три совещания группы экспертов по финансовым аспектам Повестки дня на XXI век, которые были проведены в Куала-Лумпуре в 1994 году, Глен-Кове, штат Нью-Йорк, в 1995 году и Маниле в 1996 году и которые были организованы при содействии различных доноров. Четвертое совещание группы экспертов по финансовым аспектам, организованное при содействии правительств Чили и Нидерландов, было проведено в январе 1997 года в Сантьяго.

7. В разделах I-IV ниже приводится более подробная оценка функционирования финансовых механизмов в течение периода после 1992 года, а информация о наиболее важных изменениях разбита по следующим группам: значительные успехи, обнадеживающие перемены и несбывшиеся ожидания.

I. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И НАИБОЛЕЕ ВАЖНЫЕ ОЖИДАНИЯ

8. Основными целями главы 33 Повестки дня на XXI век являются следующие: а) разработать меры, касающиеся финансовых ресурсов и механизмов для осуществления Повестки дня на XXI век; б) предоставить новые и дополнительные финансовые ресурсы, которые были бы адекватными и предсказуемыми; и с) стремиться к полному использованию и постоянному качественному совершенствованию механизмов финансирования, которые будут применяться при осуществлении Повестки дня на XXI век.

9. В Повестке дня на XXI век признается, что в целом государственный и частный сектора данной страны должны обеспечивать основную часть ресурсов для финансирования деятельности в области устойчивого развития. Однако ожидалось, что ОПР будет являться одним из основных источников внешнего финансирования развивающихся стран, прежде всего наименее развитых стран и других развивающихся стран с низким уровнем дохода. В связи с этим ЮНСЕД подтвердила целевой показатель объема ОПР, составляющий 0,7 процента ВВП развитых стран. В Повестке дня на XXI век непосредственно затронута также проблема облегчения бремени задолженности развивающихся стран с низким и средним уровнями дохода и предусмотрены меры по решению этой проблемы. В главе 33 настоятельно рекомендуется также проводить политику, направленную на увеличение объема прямых иностранных инвестиций. Кроме того, на ЮНСЕД была выражена надежда на то, что новые финансовые механизмы будут содействовать мобилизации новых и дополнительных финансовых ресурсов.

II. ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ УСПЕХИ В ФИНАНСИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

10. После проведения ЮНСЕД произошли два весьма важных изменения, касающиеся финансовых ресурсов и механизмов финансирования деятельности в области устойчивого развития: произошло неожиданное значительное увеличение притока частного капитала в развивающиеся страны и достигнут значительный прогресс в деле облегчения бремени внешней задолженности развивающихся стран.

А. Потоки частного капитала

11. Среднегодовой приток частного капитала в развивающиеся страны, за исключением экспортных кредитов из стран – членов Комитета содействия развитию (КСР) ОЭСР за трехлетний период с 1993 по 1995 год составил примерно 126 млрд. долл. США (около 62 процентов общего чистого притока ресурсов из стран – членов КСР в развивающиеся страны), в то время как за период 1990–1992 годов этот показатель составлял в среднем 60 млрд. долл. США в год (что тогда составляло примерно 45 процентов общего чистого притока ресурсов из стран – членов КСР)². Еще более важным является то, что среднегодовой объем прямых иностранных инвестиций – инвестиций, которые в долгосрочном плане являются более стабильными и надежными, чем портфельные инвестиции и кредиты международных банков, из стран – членов КСР вырос с 25 млрд. долл. США в 1990–1992 годах (примерно 19 процентов общего чистого притока ресурсов) до 47 млрд. долл. США (примерно 23 процента общего чистого притока ресурсов) в период 1993–1995 годов (см. таблицу 1). За период 1992–1995 годов общие показатели как притока частных инвестиций, так и прямых иностранных инвестиций в реальном выражении почти удвоились.

12. Развивающиеся страны выразили свою обеспокоенность по поводу того, что потоки частного капитала, особенно портфельные инвестиции, по своему характеру являются весьма неустойчивыми, что представляет угрозу для стабильности валютных курсов. На своей сессии 1995 года Временный комитет Международного валютного фонда (МВФ), признав, что в целом движение большого объема внешнего капитала – это, по-видимому, реакция рынка на изменение ожиданий в отношении результатов внутренней экономической деятельности, расширил возможности МВФ по контролю за экономической политикой стран-членов и повышению транспарентности национальной политики посредством совершенствования процесса представления данных и обеспечения их представления на более своевременной основе. Кроме того, МВФ существенно увеличил свой потенциал по осуществлению чрезвычайного финансирования в случае угрозы резкого падения валютных курсов в будущем. На своей четвертой сессии Комиссия рекомендовала продолжить углубленное изучение этого вопроса.

13. Развивающиеся страны обеспокоены тем, что приток частного капитала в основном приходится на несколько развивающихся стран (в первой половине 90-х годов на долю 12 стран приходилось примерно 80 процентов общего объема притока частного капитала в развивающиеся страны и три четверти объема прямых иностранных инвестиций в них), главным образом на страны со средним уровнем дохода в Азии (на долю которых приходится две трети общего увеличения объема ввозимого частного капитала) и Латинской Америке, принявшие ориентированные на внешний рынок стратегии и обоснованную макроэкономическую политику.

14. Можно возразить, что если оценить объемы этих потоков с учетом ВВП развивающихся стран, то при такой оценке как потоки частного капитала, так и прямые иностранные инвестиции распределятся более равномерно, чем об этом свидетельствуют абсолютные показатели. Более того, средние соотношения объема прямых иностранных инвестиций и ВВП за период после 1990 года выросли для всех развивающихся регионов. Тем не менее анализ этих показателей по странам показывает, что соотношение объема прямых иностранных инвестиций и ВВП наиболее бедных стран по-прежнему составляет менее половины соответствующего показателя для развивающихся стран со средним уровнем дохода.

В. Внешняя задолженность

15. Одна из наиболее важных причин того, что наиболее бедные страны не привлекают частный капитал, – большой объем внешней задолженности этих стран по сравнению с потенциальным

объемом экспорта. Большие суммы выплат в счет погашения задолженности отрицательно сказываются на внутренних инвестициях, включая инвестиции, необходимые для привлечения частного капитала.

16. Соотношение объема задолженности и экспорта – основной показатель способности данной страны погашать свою задолженность – большинства развивающихся стран со средним уровнем дохода в 90-е годы существенно улучшилось³. Острота проблем задолженности, стоящих перед развивающимися странами со средним уровнем дохода в 80-е годы, снизилась благодаря сочетанию обоснованной внутренней экономической политики, либерализации международной торговли и движения капиталов, пересмотру сроков погашения двусторонней внешней задолженности и внедрению таких новых инструментов, как выпуск облигаций в рамках плана Бреди и программы конверсии долга (среди которых в период до 1994 года программы замены долговых обязательств акциями, несомненно, были наиболее успешными, особенно в Латинской Америке). Однако в последние несколько лет бремя задолженности стран с низким уровнем дохода и большой задолженностью не облегчилось. Более того, в 1994 году эти страны выплатили лишь 39 процентов общей суммы, причитавшейся с них в счет погашения долга, и ожидается, что средние коэффициенты обслуживания задолженности этих стран в период 1994–1997 годов увеличатся более чем в два раза⁴. Такое бремя, безусловно, препятствует и будет и впредь препятствовать наращиванию потенциала этих стран в области развития. Надо отметить, что Комиссия неоднократно указывала на проблему внешней задолженности стран с низким уровнем дохода как на проблему, препятствующую достижению устойчивого развития, и рекомендовала применять более комплексный и обоснованный подход к оказанию помощи таким странам (см. E/CN.17/1996/38).

17. В течение последних нескольких лет предпринимались важные усилия в целях решения этой проблемы. Двусторонние доноры, прежде всего Парижский клуб, постепенно приняли более всеобъемлющие программы пересмотра сроков погашения задолженности и облегчения бремени задолженности, которые в ряде случаев могут в конечном счете привести к снижению объема отдельных видов долга на 80 процентов. Фонд сокращения задолженности Международной ассоциации развития (МАР) также оказывает важное воздействие на сокращение объема задолженности наиболее бедных стран по коммерческим кредитам посредством программ выкупа долговых обязательств. Благодаря этим инициативам достигнута стабилизация, а в ряде случаев даже сокращение общего объема задолженности соответствующих стран, и тем самым они содействовали снижению темпов роста соотношения объема задолженности и экспорта. Однако показатель этого соотношения по-прежнему чрезмерно высок и продолжает увеличиваться. Одной из причин такого ухудшения положения, несмотря на усилия, прилагаемые в рамках программ облегчения бремени задолженности, является то, что такие программы затрагивают лишь часть аспектов проблемы задолженности, оставляя некоторые из наиболее важных компонентов проблемы внешней задолженности, например проблему задолженности по кредитам многосторонних учреждений, нерешенными.

18. В связи с этим инициатива Временного комитета МВФ и Комитета развития МВФ, которые на своем апрельском совещании 1996 года предложили новую основу для действий по решению проблем задолженности бедных стран-крупных должников, поистине является прорывом в этой области, поскольку в основу этой инициативы положен комплексный подход к решению проблемы задолженности, в соответствии с которым признается, что все основные кредиторы (двусторонние и многосторонние) конкретной страны должны сотрудничать между собой и координировать свои действия по содействию облегчению бремени задолженности стран-получателей. Эта инициатива направлена на облегчение бремени внешней задолженности 41 страны из числа наиболее бедных стран мира и стран – наиболее крупных должников, а ее осуществление будет обусловлено проведением обоснованной внутренней экономической политики⁵. Общие сметные расходы,

составляющие от 5,6 млрд. долл. США до 7,7 млрд. долл. США (в зависимости, среди прочего, от объема экспорта стран-должников), предварительно распределены между многосторонними (57 процентов), двухсторонними (41 процент) и частными (2 процента) кредиторами. В целях обеспечения приемлемого уровня задолженности стран запланированы меры со стороны двухсторонних и частных кредиторов по постепенному облегчению бремени задолженности в сочетании с мерами со стороны многосторонних кредиторов, предусматривающими достаточное облегчение бремени задолженности.

III. ОБНАДЕЖИВАЮЩИЕ ПЕРЕМЕНЫ В ФИНАНСИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

19. С учетом нехватки в настоящее время государственных ресурсов дополнительные средства необходимо мобилизовать посредством расширенного использования экономических инструментов (общие налоговые реформы, экологические налоги, сокращение субсидий и программы реализуемых разрешений), расширения участия частного сектора, создания национальных экологических фондов и новых международных финансовых механизмов. Кроме того, при распределении ресурсов международных организаций необходимо придавать еще более важное значение достижению целей в области устойчивого развития.

A. Внутренние экономические инструменты

20. Внутренние экономические инструменты могут содействовать финансированию деятельности в области устойчивого развития двумя способами: в качестве стимулятора сокращения масштабов вредной для окружающей среды деятельности и в качестве источника поступлений для программ в области устойчивого развития. Однако поступления, получаемые от использования экономических инструментов, применяемых до настоящего времени в экологической сфере, порой возвращаются в промышленность для финансирования инвестиций в природоохранную деятельность, а иногда используются для снижения других налогов и поэтому не ведут к увеличению дохода.

21. В принципе экономические инструменты могут быть эффективными и результативными инструментами финансирования деятельности в области устойчивого развития. На практике, однако, их применение ограничивается ввиду наличия серьезных политических и административных препятствий. К числу наиболее серьезных препятствий относятся предполагаемые последствия их применения для распределения доходов и конкурентоспособности, необходимость в рамках хорошо развитой административной инфраструктуры взимания налогов в связи с их использованием и отсутствие полной информации об экономических, социальных и экологических последствиях их применения. Вместе с тем такие механизмы все шире используются в странах - членах ОЭСР, а также в некоторых развивающихся странах и странах с переходной экономикой.

22. В качестве примеров можно отметить общие налоговые реформы, предусматривающие введение новых налогов на ископаемые виды топлива, компенсируемые изменениями в подоходных и общих налогах на энергию в Норвегии, Дании и Швеции; внутренние экологические налоги, такие, как налог на углерод в Финляндии и Нидерландах; налоги за загрязнение воздуха и воды в нескольких странах Восточной Европы и Азии; налоги на использование пестицидов и удобрений в нескольких странах - членах ОЭСР; сокращение субсидий, в частности сокращение в нескольких странах - членах ОЭСР субсидирования вредного для окружающей среды сельскохозяйственного производства и производства угля; и программы реализуемых разрешений, такие, как план реализуемых разрешений на выброс двуокиси серы в Соединенных Штатах Америки и переуступаемые квоты на лов рыбы в Исландии и Новой Зеландии.

23. Что касается стран – членов ОЭСР, то исследования показывают, что, во-первых, использование экономических инструментов действительно влияет на поведение загрязнителей и пользователей, меняя его в предполагаемом направлении; во-вторых, в целом нежелательные последствия применения экономических инструментов можно компенсировать использованием других директивных инструментов; и в-третьих, планы перераспределения могут содействовать защите промышленных предприятий от потенциального снижения международной конкурентоспособности, которое может быть обусловлено применением экономических инструментов.

В. Национальные экологические фонды

24. Экологические фонды – это новые финансовые механизмы, которые могут мобилизовывать поступления из различных источников (целевые налоги и сборы, льготные субсидии или займы, учет расходов на природоохранную деятельность в счет погашения задолженности, процент от пожертвований и т.д.) для обеспечения долгосрочного финансирования программ в области охраны окружающей среды. Об успешном использовании этих механизмов свидетельствует тот факт, что растет их число в развитых и развивающихся странах и странах с переходной экономикой, взявших их на вооружение⁶.

25. Преимущество этих механизмов заключается в том, что они обеспечивают наличие относительно стабильного источника финансирования; привлекают финансовые средства из различных источников, включая внешние источники; обеспечивают возможность для использования накопленного опыта в процессе отбора проектов в области охраны окружающей среды и управления ими на национальном и местном уровнях; и позволяют укреплять потенциал местных общин и неправительственных организаций. Вместе с тем они не всегда позволяют решать более широкие социальные и экономические проблемы, их использование сопряжено с относительно высокими административными расходами, и они не всегда позволяют обеспечить правовые и финансовые гарантии, которые требуют доноры.

С. Внутренние частные инвестиции в деятельность в области устойчивого развития

26. Инвестиции частного сектора могут весьма эффективно использоваться для содействия обеспечению экономического роста, и в то же время они могут иметь положительные социальные и экологические последствия. Примерами могут служить эффективное производство электроэнергии, водоснабжение и очистка воды, возобновляемые источники энергии, управление ликвидацией отходов и применение эффективных с точки зрения затрат и экологически чистых технологий.

27. В этом контексте Комиссия неоднократно напоминала правительствам о создании условий, необходимых для обеспечения устойчивых частных инвестиций, включая принятие четких, внушающих доверие и стабильных основ макроэкономической политики, политики в области права и экологической политики. Кроме того, важное значение имеют защита имущественных прав и доступ к финансовым средствам со стороны частного сектора. Доступ к финансам может быть облегчен путем дерегулирования внутренних финансовых рынков, содействия совместному финансированию и созданию фондов венчурного капитала, использования схемы "строительство – эксплуатация – передача" для финансирования проектов создания инфраструктуры, а также приватизации объектов коммунального хозяйства.

Д. Международные финансовые механизмы

28. Существует ряд успешных моделей международных финансовых механизмов, таких, как программы совместно осуществляемой деятельности (например, экспериментальный этап программы

совместно осуществляемой деятельности, учрежденной Конференцией участников Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата на ее первой сессии) и международные экологические фонды (например, Глобальный экологический фонд (ГЭФ) и Экологический фонд, созданный в соответствии с Монреальским протоколом, при помощи которых ресурсы развитых стран направляются в развивающиеся страны для инвестирования в деятельность в области устойчивого развития, связанную с охраной глобальной окружающей среды.

29. После успешного завершения этого экспериментального этапа ресурсы ГЭФ были пополнены в 1994 году на 2 млрд. долл. США⁷. Число программ совместно осуществляемой деятельности в значительной степени увеличилось: секретариат Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата сообщил Конференции участников Конвенции на ее второй сессии о том, что на данный момент в разных странах мира проводятся или планируется проведение 32 совместно осуществляемых мероприятий⁸. Однако масштабы как программ ГЭФ, так и программ совместно осуществляемой деятельности по-прежнему невелики по сравнению с потребностями во внешнем финансировании для целей осуществления глобальных аспектов Повестки дня на XXI век.

30. Заинтересованность развитых стран в участии в программах совместно осуществляемой деятельности могла бы в значительной степени повыситься посредством принятия обязательств по достижению глобальных и национальных целевых показателей в отношении сокращения объема выбросов (которые отсутствуют на нынешнем экспериментальном этапе программы совместно осуществляемой деятельности на основе Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и которые подлежали бы обзору в конце десятилетия). Необходимо рассмотреть вопрос о дополнительном пополнении ресурсов международных экологических фондов, и в связи с этим особое значение имеют запланированные на 1997 год переговоры о новом пополнении ресурсов ГЭФ на трехгодичный период. Как программы совместно осуществляемой деятельности, так и международные экологические фонды стремятся более широко вовлекать неправительственные организации и инвесторов из частного сектора в осуществление существующих и новых программ. ГЭФ и Экологический фонд, созданный в соответствии с Монреальским протоколом, являются хорошими примерами того, как государственные средства могут способствовать мобилизации частных ресурсов.

Финансирование деятельности в области устойчивого развития:
Всемирный банк

После проведения ЮНСЕД Всемирный банк взял на вооружение концепцию устойчивого развития, обеспечивая сбалансированность учета социальных и экологических проблем в рамках его программ кредитования. Эту тенденцию подтверждают два обнадеживающих факта^a. Во-первых, повысился интерес Всемирного банка к экологическим и социальным последствиям его проектов в развивающихся странах, и во-вторых, было осуществлено десятое и одиннадцатое пополнение ресурсов его механизма льготного кредитования, MAP.

Что касается экологических и социальных проблем, решаемых при содействии Всемирного банка, то, если до ЮНСЕД портфель проектов Банка, связанных с экологическими проблемами, был небольшим, в 1995 году портфель кредитов на проекты в области охраны окружающей среды достиг 10 млрд. долл. США, а в 1996 году – 12 млрд. долл. США (эти средства распределены соответственно между 137 проектами в 62 странах и 153 проектами в 68 странах). Таким образом, около 36 процентов кредитов Банка, предоставленных после проведения ЮНСЕД, либо направлены непосредственно на природоохранную деятельность, либо обеспечивают то или иное положительное воздействие на окружающую среду. Более того, в 1995 году Банк приступил к "экологическому учету" 87 млрд. долл. США, которые он выделил за последние четыре года (1993–1996 годы). Он принимает также активное участие в управлении ГЭФ и Экологическим фондом, созданным в соответствии с Монреальским протоколом, и начал включать экологические и социальные оценки в рамки финансируемых Банком проектов.

Основные задачи Всемирного банка в области устойчивого развития на будущее заключаются в дополнении экологических оценок для данного проекта информацией о секторальных и региональных экологических аспектах; повышении значения социальных оценок в рамках его проектов; расширении участия частного сектора в проектах в области устойчивого развития; и повышении качества имеющейся информации о глобальных и экологических тенденциях.

Что касается средств для МАР, то на ЮНСЕД были достигнуты договоренности о десятом и одиннадцатом пополнении ресурсов МАР. Соглашение об одиннадцатом пополнении ресурсов МАР было достигнуто в марте 1996 года после сложных переговоров. Принятые в этой связи обязательства наряду с другими ресурсами МАР (переходящие средства, оставшиеся после десятого пополнения ресурсов МАР, выплаты по кредитам и взносы Международного банка реконструкции и развития) позволят МАР финансировать в течение следующих трех лет программу на сумму 14,5 миллиарда специальных прав заимствования (СДР), что лишь на 6 процентов ниже сметных потребностей, а также меньше объема СДР МАР, составляющего 16 миллиардов^b.

^a См. Mainstreaming the Environment, 1995 issues, and Finance and Development, December 1996.

^b См. Development Cooperation, 1996 report (Paris, OECD).

IV. НЕСБЫВШИЕСЯ ОЖИДАНИЯ

31. Наиболее серьезные несбывшиеся ожидания касаются областей, связанных с ОПР и программами международных налогов.

A. Официальная помощь в целях развития

32. Средний объем ОПР за период 1993–1995 годов как в абсолютном выражении, так и выраженный в виде процентной доли ВВП был ниже соответствующего показателя за период 1990–1992 годов (в среднем за период 1993–1995 годов этот показатель в среднем составил 0,29 процента, что является самым низким показателем за несколько десятилетий)⁹. Лишь четыре страны достигли предусмотренного в Повестке дня на XXI век целевого показателя объема ОПР, составляющего 0,7 процента ВВП страны-донора: Дания, Швеция, Норвегия и Нидерланды (см. таблицу 2). Объем ОПР, рассчитанный с использованием цен и валютных курсов 1994 года, за период 1990–1995 годов сократился на 9 процентов (см. таблицу 1).

33. Разочаровывающие показатели ОПР имеют особо важное значение для наиболее бедных развивающихся стран (средний объем ОПР, предоставляемой наименее развитым странам, сократился и составлял в первой половине 90-х годов менее 0,10 процента ВВП стран-доноров, что существенно ниже целевого показателя в 0,15 процента, предусмотренного в Программе действий Организации Объединенных Наций для наименее развитых стран), которые имеют незначительный доступ к другим источникам внешнего финансирования.

34. Основными причинами, обусловившими низкие показатели ОПР в первой половине 90-х годов, являются жесткие меры экономии бюджетных средств, принятые в странах-донорах, низкие показатели экономической деятельности в странах – получателях помощи и надежда некоторых стран-доноров на то, что потоки частного капитала в определенной степени смогут заменить ОПР.

35. На своей третьей сессии Комиссия предложила пути повышения эффективности ОПР посредством разработки национальных стратегий в области устойчивого развития при участии всех заинтересованных сторон; использования ОПР для мобилизации дополнительных внутренних и внешних ресурсов посредством таких механизмов, как совместное финансирование, совместные предприятия, гарантии от рисков страны и фонды венчурного капитала; и содействие обеспечению общественной и политической поддержки в странах-донорах в целях увеличения объема ОПР.

В. Новые международные механизмы

36. Традиционно правительства с нежеланием и неохотой уступают свои суверенные полномочия в области налогообложения международным органам. В результате этого после проведения ЮНСЕД был достигнут незначительный прогресс в обсуждении вопроса о международных налогах, таких, как международный налог на воздушные перевозки, тобинский налог и международный налог на углерод.

37. В ходе своих обсуждений Комиссия сосредоточила свое внимание на предлагаемом международном налоге на воздушные перевозки и тобинском налоге. Хотя и имеется согласие в отношении того, что оба эти налога могут стать важным источником поступлений, в настоящее время не имеется достаточной политической воли для того, чтобы пойти существенно дальше обсуждения технических деталей.

38. Что касается международных реализуемых разрешений на выбросы, то Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) провела ширококомасштабные исследования по вопросам разработки и осуществления международной программы реализуемых разрешений на выброс парникового газа¹⁰ и в настоящее время сотрудничает с Советом по проблемам Земли в целях разработки экспериментального проекта по созданию рынка разрешений на выброс.

39. На своей основной сессии 1996 года Экономический и Социальный Совет обсудил новые новаторские идеи мобилизации средств на цели экономического развития и сделал вывод о том, что необходимо провести дополнительные исследования по этому вопросу.

v. НОВЫЕ ПРИОРИТЕТНЫЕ ЗАДАЧИ

40. Комиссия обсудила вопрос о финансовых ресурсах, необходимых для выполнения обязательств, принятых на ЮНСЕД, на основе всеобъемлющего и сбалансированного подхода, внимание в рамках которого сосредоточивается на внешних, внутренних и новых источниках финансирования. Несмотря на значительный прогресс, достигнутый в ходе обсуждения вопроса о финансировании деятельности в области устойчивого развития как на национальном, так и на международном уровнях, необходимо проделать дополнительную исследовательскую работу по разработке вариантов политики в целях закрепления достигнутого на данный момент прогресса и решения большого числа нерешенных проблем.

41. К числу наиболее важных нерешенных проблем относятся, например, невыполнение принятых на ЮНСЕД обязательств, касающихся ОПР, и кризис в области оказания помощи в целях развития в целом. Другие проблемы, касающиеся внешнего финансирования, включают нерешенную проблему задолженности некоторых развивающихся стран и противоречивую взаимосвязь между прямыми иностранными инвестициями и устойчивым развитием.

42. Что касается мобилизации внутренних ресурсов на цели обеспечения устойчивого развития, то, возможно, необходимо рассмотреть более широкий круг инструментов и механизмов, а также обсудить реформы в таких областях, как государственные расходы (субсидии, военные расходы и непроизводительные государственные расходы). Кроме того, необходимы директивные указания в отношении того, как следует перераспределять финансовые ресурсы в рамках макроэкономических и структурных реформ. Более того, становится все более важным обсуждение вопроса о том, каким образом можно добиться более активного участия частного сектора в финансировании деятельности в области устойчивого развития.

43. Что касается новых механизмов, то на национальном уровне наиболее важное значение будет иметь содействие введению экологических налогов и сборов и обеспечению использования опыта, накопленного странами, достигшими значительного прогресса в этой области. На международном уровне основные задачи заключаются в том, чтобы приступить к обсуждению вопроса о политических препятствиях и более подробно обсудить технические проблемы.

44. Вышеупомянутые примеры нерешенных проблем, связанных с обсуждением вопроса о финансировании деятельности в области устойчивого развития, в определенной степени указывают на незавершенность программ на национальном и международном уровнях. Ожидается, что на четвертом совещании группы экспертов по финансовым аспектам Повестки дня на XXI век, которое будет проходить 8–10 января 1997 года в Сантьяго, будет проведен анализ и разработаны варианты политики в отношении некоторых нерешенных проблем.

Примечания

¹ См. Доклад Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, том I, Резолюции, принятые на Конференции (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.93.I.8 и исправление), резолюция 1, приложение II.

² Информация о странах - членах КСР, приведенная в данном разделе, содержится в докладах 1994 и 1996 годов, озаглавленных "Сотрудничество в целях развития" ("Development Cooperation") (Paris, OECD). Информация о странах, не являющихся членами КСР, содержится в издании "World Debt Tables, 1996" (Washington, D.C., World Bank). Важно пояснить, что показатели для стран - членов КСР не включают портфельные инвестиции и какие-либо виды капитала, который может быть получен развивающимися странами из стран, не являющихся членами КСР (в основном из других развивающихся стран данного региона). Включение в данные за период 1993-1995 годов показателей притока капитала из стран, не являющихся членами КСР, привело бы к существенному увеличению общей суммы притока капитала. Например, общая сумма притока частного капитала в развивающиеся страны за период 1993-1995 годов увеличилась бы приблизительно на 20 процентов, а общий объем прямых иностранных инвестиций - приблизительно на 60 процентов.

³ Информация, приводимая в данном разделе, содержится в издании "World Debt Tables, 1996" (Washington, D.C., World Bank).

⁴ См. "Development Cooperation", 1996 report (Paris, OECD).

⁵ См. "Heavily indebted poor countries: debt initiative", брошюра Всемирного банка, ноябрь 1996 года.

⁶ См. "Environmental funds for sustainable development", материалы семинара для заинтересованных членов Рабочей группы по вопросам оказания помощи в целях развития и окружающей среды ОЭСР/КСР (Париж, апрель 1995 года).

⁷ Более подробную информацию см. в издании "Global Environmental Facility, annual report", 1995 (Washington, D.C.).

⁸ См. "Joint Implementation Quarterly" (Groningen, the Netherlands, JIN Foundation), September 1996.

⁹ Информация, приводимая в данном разделе, содержится в докладах 1994 и 1996 годов "Development Cooperation" (Paris, OECD).

¹⁰ См. F. Joshua, "Design and implementation of pilot systems for greenhouse gas emissions trading: lessons from UNCTAD's GHC research and development project", документ, представленный на конференции по контролю за использованием углерода и серы: международные инициативы в области инвестиций и торговли, Лондон, Королевский институт международных отношений, 5 и 6 декабря 1996 года.

Таблица 1. Чистый приток ресурсов в развивающиеся страны

Потоки ресурсов	1990 год	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1990 год	1994 год	1995 год
	(в млрд. долл. США по текущим валютным курсам)						(процентная доля от общей суммы)		
I. ОФИЦИАЛЬНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ^a	69,8	69,7	69,8	70,1	71,6	69,4	52,3	33,3	29,0
1. Официальная помощь на цели развития	52,9	58,6	58,9	56,4	60,5	60,1	41,9	28,1	25,1
В том числе на двусторонней основе	39,4	42,4	41,4	39,6	41,3	40,6	31,2	19,2	16,9
В том числе на многосторонней основе	13,5	16,2	17,5	16,8	19,2	19,5	13,4	8,9	8,1
2. Прочее официальное финансирование в целях развития	16,9	11,1	10,9	13,7	11,1	9,3	10,4	5,1	3,8
В том числе на двусторонней основе	6,7	4,4	7,4	6,4	7,5	5,0	5,3	3,5	2,1
В том числе на многосторонней основе	10,2	6,7	3,5	7,3	3,6	4,3	8,1	1,7	1,8
II. ОБЩИЙ ОБЪЕМ ЭКСПОРТНЫХ КРЕДИТОВ	4,7	1,8	1,3	-0,6	9,3	11,0	3,7	4,3	4,6
В том числе краткосрочные кредиты	4,5	-0,8	0,5	-1,5	0,2	0,8	3,6	0,1	0,1
III. ПОТОКИ ЧАСТНОГО КАПИТАЛА	51,8	50,8	76,8	86,4	134,1	158,9	41,0	62,3	66,4
1. Прямые инвестиции (КСР)	26,4	22,6	27,3	38,6	48,5	53,6	21,0	22,5	22,4
В том числе в оффшорные центры	7,1	6,5	9,5	9,5	9,1	9,0	5,6	4,2	3,7
2. Кредиты международных банков ^b	15,0	11,0	31,0	9,0	42,6	70,0	11,9	19,8	29,2
В том числе краткосрочные кредиты	7,0	12,0	25,0	7,0	44,0	50,0	5,5	20,5	20,9
3. Общая сумма облигационных займов	0,9	6,5	11,1	9,0	29,0	19,3	0,1	13,5	8,1
4. Прочий частный капитал ^c	4,4	5,3	1,4	4,0	8,0	10,0	0,3	3,7	4,2
5. Субсидии неправительственных организаций	5,1	5,4	6,0	5,8	6,0	6,0	4,0	2,8	2,5
ОБЩАЯ ЧИСТАЯ СУММА ПРИТОКА РЕСУРСОВ (I + II + III)	126,3	122,3	147,8	155,9	215,0	239,3	100,0	100,0	100,0
Мемориальные статьи									
Общая чистая сумма кредитов МВФ	-2,2	1,0	-0,3	-0,8	-0,5	13,1			
Зарегистрированные капитальные сделки наименее развитых стран, нетто	-23,6	47,2	6,9	-26,2	-20,1	-			
Проценты и дивиденды, выплаченные наименее развитыми странами, брутто	-95,4	-91,1	-92,6	-95,5	-90,7	-			
Общая сумма официальных субсидий	39,4	45,4	44,9	43,4	45,5	46,8			
Общий объем потоков ресурсов между наименее развитыми странами (ОПР) ^d	6,0	2,7	0,9	1,1	0,9	0,6			

Потоки ресурсов	1990 год	1991 год	1992 год	1993 год	1994 год	1995 год	1990 год	1994 год	1995 год
	(в млрд. долл. США по текущим валютным курсам)						(процентная доля от общей суммы)		
В ценах 1994 года и с использованием валютных курсов 1994 года									
Общий чистый объем потоков ресурсов	141,4	132,2	150,8	162,5	215,0	218,5			
Общий объем официального финансирования в целях развития	78,1	75,4	71,2	73,1	71,6	63,4			
Общая сумма средств, полученных по линии ОПР	59,2	63,4	60,1	58,8	60,5	54,9			
Общий объем ОПР стран - членов КСР ^e	59,3	61,3	62,1	58,9	59,2	53,6			

Источник: Доклад Председателя Комитета содействия развитию ОЭСР 1996 года, таблица III.1.

^a За исключением списанного долга не по линии ОПР за 1990-1992 годы.

^b За исключением облигационных займов банков (рубрика III.3) и гарантированных кредитов (включенных в рубрику II).

^c Страны - члены КСР не представили информацию о портфельных инвестициях.

^d Не включен в общий чистый объем потоков ресурсов.

^e Включая ОПР, оказываемую на двусторонней и многосторонней основе.

Таблица 2. Показатели официальной помощи в целях развития стран - членов Комитета содействия развитию ОЭСР за 1992 и 1995 годы

	1995 год	1992 год	1995 год	1992 год	Изменение 1995 год/1992 год
	(процентная доля ВВП)		(в млн. долл. США)		(в млн. долл. США)
I. В 1995 году четыре страны достигли установленного Организацией Объединенных Наций целевого показателя объема ОПР, составляющего 0,7 процента ВВП					
Дания	0,96	1,02	1 623	1 392	231
Норвегия ^a	0,87	1,16	1 244	1 273	-29
Нидерланды	0,81	0,86	3 226	2 753	473
Швеция	0,77	1,03	1 704	2 460	-756
II. Пять других стран достигли показателя в 0,35 процента					
Франция	0,55	0,63	8 443	8 270	173
Канада	0,38	0,46	2 067	2 515	-448
Бельгия	0,38	0,39	1 034	870	164
Люксембург	0,36	0,26	65	38	27
Австралия	0,36	0,37	1 194	1 015	179
III. Показатели десяти стран составили от 0,20 до 0,34 процента					
Швейцария	0,34	0,45	1 084	1 139	-55
Австрия	0,33	0,30	767	556	2 111
Финляндия	0,32	0,64	388	644	-256
Германия	0,31	0,39	7 524	7 583	-59
Ирландия	0,29	0,16	153	69	84
Соединенное Королевство	0,28	0,31	3 157	3 243	-86
Япония	0,28	0,30	14 489	11 151	3 338
Португалия	0,27	0,36	271	302	-3

	1995 год	1992 год	1995 год	1992 год	Изменение 1995 год/1992 год
	(процентная доля ВВП)		(в млн. долл. США)		(в млн. долл. США)
Испания	0,24	0,27	1 348	1 518	-170
Новая Зеландия	0,23	0,26	123	97	26
IV. Показатели двух стран были ниже 0,20 процента					
Италия	0,15	0,34	1 623	4 122	-2 499
Соединенные Штаты	0,10	0,20	7 367	11 709	-4 342
Общие показатели по странам - членам КСР	0,27	0,33	58 894	60 850	-1 956

Источник: На основе докладов Председателя Комитета содействия развитию ОЭСР 1994 и 1996 годов.

^a Соотношение ОПР/ВВП для Норвегии было существенно пересмотрено в сторону понижения в связи с введением системы национальных счетов 1993 года (СНС 1993 года) и общим уточнением данных по национальным счетам этой страны. Норвегия является первой страной, которая внедрила новую СНС.
