



Экономический и Социальный Совет

Distr.  
GENERAL

E/CN.17/IPF/1997/5  
10 January 1997  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ  
Специальная межправительственная  
группа по лесам  
Четвертая сессия  
10-21 февраля 1997 года

Программный элемент V.2: Вклад в достижение консенсуса в отношении  
дальнейшего осуществления Принципов лесопользования

Направления последующей деятельности в связи  
с работой Межправительственной группы по лесам  
в рамках программного элемента V.2

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ . . . . .	1 - 7	2
II. ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ . . . . .	8 - 35	4
A. Межправительственный уровень . . . . .	8 - 20	4
B. Межучрежденческий уровень . . . . .	21 - 25	7
C. Правовые механизмы . . . . .	26 - 35	8

## I. ВВЕДЕНИЕ

1. - Комиссия по устойчивому развитию на своей третьей сессии следующим образом определила круг ведения Межправительственной группы по лесам программного элемента V.2: "В свете вопросов (программных элементов) I-V.1 на основе поэтапного достижения консенсуса рассматривать и давать рекомендации относительно необходимости в других документах или соглашениях при дальнейшем осуществлении Принципов лесопользования, включая соответствующие правовые процедуры и механизмы, охватывающие все виды лесов".

2. На своей третьей сессии (Женева, 9-20 сентября 1996 года) Группа провела первоначальное обсуждение лишь программного элемента V.2, который в соответствии с программой ее работы должен был стать предметом основного обсуждения на ее четвертой сессии. В связи с программным элементом V.2 отдельные делегации и группы выдвинули следующие предварительные предложения:

- a) на межправительственном уровне:
  - i) учредить форум высокого уровня для координации политики и проведения диалога по всем видам лесов;
  - ii) сохранить Межправительственную группу по лесам;
  - iii) сохранить Межправительственную группу по лесам до 2000 года, однако более конкретно определить ее мандат;
  - iv) учредить механизм, аналогичный Межправительственной группе по лесам, с видоизмененным мандатом;
  - v) укрепить Комитет по лесоводству Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО);
- b) на межучрежденческом уровне:
  - i) сохранить неофициальную Межучрежденческую целевую группу высокого уровня по лесам;
  - ii) преобразовать секретариат Межправительственной группы по лесам в более официальный орган;
  - iii) создать новое учреждение и передать ему все касающиеся лесов функции, которые в настоящее время выполняют существующие учреждения, такие, как ФАО, Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН);
- c) правовые механизмы:
  - i) повысить качество координации и претворения в жизнь существующих правовых документов;

- ii) учредить форум в составе существующих учреждений для рассмотрения необходимости создания правового механизма, который занимался бы основными вопросами лесоводства, применяя целостный и комплексный подход;
- iii) приступить к переговорам о заключении конвенции на основе не имеющего обязательной силы заявления с изложением принципов для глобального консенсуса в отношении рационального использования, сохранения и устойчивого развития всех видов лесов (Принципы лесопользования) и других касающихся лесов положений Повестки дня на XXI век;
- iv) приступить к переговорам о заключении конвенции, охватывающей все вопросы, которые необходимо учитывать для обеспечения устойчивого использования всех видов лесов;
- v) приступить к переговорам о заключении рамочной конвенции в целях обеспечения целостного подхода к устойчивому использованию лесов, содействия координации и претворению в жизнь существующих программ и инструментов и поощрения разработки региональных инструментов;
- vi) приступить к переговорам о заключении конвенции в целях обеспечения целостного подхода к устойчивому использованию лесов и содействия координации и претворению в жизнь существующих программ и инструментов;
- vii) приступить к рассмотрению возможных элементов такой конвенции;
- viii) приступить к переговорам о заключении конвенции о торговле лесной продукцией, которая охватывала бы все виды лесов;
- ix) объединить указанные в подпунктах с (iii-vi) выше направления деятельности;
- x) учредить форум для рассмотрения необходимости создания правового механизма, который занимался бы основными вопросами лесоводства, применяя целостный и комплексный подход;
- xi) учредить техническую группу правовых экспертов для подготовки предложений в отношении разработки правового механизма в согласованные сроки и на основе поэтапного подхода к созданию предложенного выше форума;
- xii) изучить целесообразность разработки добровольных кодексов поведения для лесовладельцев и инвесторов.

3. По мнению Группы, некоторые из вышеупомянутых предложений взаимосвязаны. Однако ни одно из этих предварительных предложений не обсуждалось на третьей сессии, и Группа решила рассмотреть их вместе с любыми другими предложениями в ходе основного обсуждения программного элемента V.2, которое планируется провести на ее четвертой сессии. Группа обратилась также к неофициальной Межучрежденческой целевой группе высокого уровня по лесам с просьбой подготовить предложения в отношении возможных межучрежденческих и секретариатских механизмов для поддержки работы межправительственного директивного форума и представить ей для рассмотрения, а также просила Секретариат представить информацию о возможных организационных

процедурах функционирования такого форума, включая данные о финансовых последствиях.

4. Кроме того, Группа высказала мнение, что для более точной оценки положения дел и разработки практических предложений в контексте рассмотрения ею программного элемента V.1 ей необходимо получить и проанализировать дополнительную информацию о связанных с лесной тематикой международных организациях, многосторонних учреждениях и правовых документах, их мандатах, а также о достигнутом ими прогрессе и их потенциале в осуществлении касающихся лесов решений Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД). Ряд делегаций пришли к мнению, что, поскольку многие вопросы тесно связаны между собой, при разработке любых выводов и практических предложений в рамках программного элемента V.1 необходимо будет учитывать выводы и практические предложения, сформулированные в отношении программного элемента V.2 на четвертой сессии Группы. Группа просила в этой связи Целевую группу подготовить соответствующие предложения.

5. Подробная информация о связанных с лесами текущих и планируемых мероприятиях международных организаций, в том числе о мероприятиях в связи с конкретными рекомендациями, обсуждаемыми Группой, а также ряд предложений в отношении путей и средств усиления координации, избежания дублирования и заполнения пробелов представлены Группе в докладе Генерального секретаря о программном элементе V.1 (E/CN.17/IPF/4).

6. Цель настоящего доклада заключается в более углубленной проработке различных организационных вариантов, предложенных на третьей сессии Группы, в интересах содействия их дальнейшему обсуждению и представления Группе на ее рассмотрение предложений в отношении возможных межучрежденческих и секретариатских механизмов, которые продолжили бы ее работу, включая возможные организационные механизмы для продолжения международного диалога и принятия решений по лесам.

7. Поскольку многие вопросы и направления деятельности в рамках программного элемента V.2 находятся в непосредственном ведении государств-членов и межправительственных органов, роль секретариатов организаций системы Организации Объединенных Наций ограничивается главным образом содействием проведению соответствующих дискуссий. Поэтому Целевая группа, вместо того чтобы рекомендовать какой-либо один вариант работы, попыталась изложить различные возможные направления деятельности.

## II. ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### A. Межправительственный уровень

8. Анализ предложений, выдвинутых различными делегациями в ходе заседаний Группы, свидетельствует о широком, хотя и не всеобщем признании потребности в межправительственном форуме высокого уровня для координации политики и проведения диалога по всем видам лесов.

9. Кроме того, ход дискуссии на третьей сессии Группы указывал на то, что как преемнику Группы такому директивному форуму могли бы быть поручены следующие функции, которые, возможно, потребуется выполнять на межправительственном уровне:

a) осуществлять директивное руководство на высоком уровне и содействовать обеспечению последовательности и согласованности подходов и деятельности стран и международных учреждений по реализации Принципов лесопользования, касающихся лесов положений Повестки дня на XXI век, решений Межправительственной группы по лесам и других межправительственных решений и инициатив в отношении лесов;

b) определять международные приоритеты в лесной тематике, включая как приоритеты в области финансирования, так и приоритеты в области лесоводческих исследований и оценок;

c) содействовать дальнейшему проведению международного диалога и формированию консенсуса по связанным с лесами вопросам и выявлять новые вопросы, требующие международного внимания;

d) обмениваться информацией и опытом по вопросам, связанным с устойчивым использованием всех видов лесов, и анализировать такую информацию и опыт;

e) поощрять диалог и партнерские связи в области лесопользования с основными группами, особенно с неправительственными организациями и частным сектором.

10. Целевая группа выражает согласие с тем, что в дополнение к изложенным выше функциям такой директивный форум должен будет содействовать созданию благоприятных условий для оказания помощи странам, особенно развивающимся странам, в осуществлении их национальных планов лесопользования или аналогичных программ.

11. Целевая группа считает важным, чтобы Межправительственная группа на своей четвертой сессии определила, хотя бы в общих чертах, функции такого директивного форума, прежде чем принимать решения о процедурах его функционирования и его месте в системе учреждений Организации Объединенных Наций.

12. Целевая группа считает, что различные конкретные варианты, предложенные правительствами на третьей сессии Межправительственной группы, можно объединить в рамках двух изложенных ниже альтернативных подходов.

#### Учреждение директивного форума под эгидой Комиссии по устойчивому развитию

13. Это можно сделать либо:

a) путем создания вспомогательного органа в составе Комиссии для рассмотрения вопросов лесопользования (т.е. путем учреждения механизма, аналогичного Группе, или посредством создания подкомиссии), который собирался бы в период между сессиями и представлял бы доклады на пленарных заседаниях Комиссии и/или ее заседаниях высокого уровня; либо

b) путем включения директивного обсуждения лесной тематики в повестку дня сессий Комиссии и/или ее заседаний высокого уровня без учреждения вспомогательного органа Комиссии, который занимался бы рассмотрением сугубо вопросов лесоводства. В этом случае сама Комиссия будет выполнять функции директивного форума по лесам в области устойчивого развития.

14. Целевая группа считает, что, хотя вариант, изложенный в пункте 13b выше, является, возможно, более эффективными с точки зрения затрат на обслуживание заседаний<sup>1</sup>, он может привести к тому, что вопросы лесоводства утратят в международной повестке дня для устойчивого развития то актуальное значение, которое они в настоящее время приобретают в процессе работы Группы.

Создание директивного форума под эгидой какого-либо учреждения, но не Комиссии, т.е. укрепление Комитета по лесоводству ФАО

15. Это можно сделать либо:

a) путем вынесения Межправительственной группой рекомендации о пересмотре Советом ФАО мандата своего Комитета по лесоводству, с тем чтобы придать ему межправительственные функции, которые будут согласованы с Межправительственной группой (см. пункт 8 выше), и, вероятно, рассмотреть вопрос о частотности проведения заседаний Комитета по лесоводству с учетом таких дополнительных функций;

либо

b) путем организации совещаний на уровне министров совместно с будущими заседаниями Комитета по лесоводству ФАО в целях разработки соответствующих директивных указаний по вопросам политики<sup>2</sup>.

\* \* \*

16. Целевая группа считает, что в ходе разработки рекомендации относительно возможного формата и местонахождения директивного форума Межправительственной группе следует также обсудить вопрос о том, должен ли этот форум представлять собой специальный ограниченный во времени механизм или структуру, действующую на более постоянной основе.

17. Что касается основной секретариатской поддержки директивного форума, то Межправительственная группа считает, что при принятии решения по этому вопросу следует учитывать как a) конкретные функции, которые будут выполняться на межправительственном уровне и которым необходимо будет оказывать поддержку, так и b) механизмы материально-технического обеспечения функционирования директивного форума.

18. Целевая группа согласна с тем, что созданная для Межправительственной группы структура секретариатской поддержки, т.е. специальный секретариат, в значительной мере укомплектованный прикомандированными сотрудниками из других учреждений, в целом обеспечивала надлежащую базу для ее работы - как в плане мобилизации поддержки процесса работы Межправительственной группы со стороны международных учреждений и других партнеров, включая неправительственные организации, и координации их вклада в ее деятельность, так и в плане содействия обсуждению в Группе вопросов политики. Она также обеспечивала коллективный характер работы Межправительственной группы.

19. Вместе с тем структура секретариатской поддержки Межправительственной группы зависит от внебюджетных ресурсов, что несколько подрывает устойчивый характер ее функционирования в долгосрочной перспективе<sup>3</sup>. Целевая группа считает, что если

Межправительственная группа согласится с необходимостью создания специальных секретариатских механизмов для основного обслуживания будущего директивного форума, то ей следует:

а) обратиться к соответствующим бюджетным или руководящим органам Организации Объединенных Наций и других организаций с просьбой предусмотреть в своих бюджетах соответствующие ассигнования;

и/или

б) обеспечить дальнейшее финансирование за счет внебюджетных средств, возможно, посредством вынесения рекомендации создать целевой фонд, из которого, в частности, международные организации могли бы получать компенсацию за вносимый ими вклад, включая прикомандирование своего персонала.

20. Что касается месторасположения такого секретариата, укомплектованного прикомандированными сотрудниками, то он мог бы находиться в Нью-Йорке или Риме.

#### В. Межучрежденческий уровень

21. В ходе третьей сессии Межправительственной группы ряд делегаций призвали сохранить межучрежденческие механизмы, созданные для поддержки Межправительственной группы, с тем чтобы они оказывали содействие функционированию предлагаемого директивного форума, а также осуществлению других мероприятий по выполнению решений Межправительственной группы.

22. Целевая группа была учреждена с конкретной целью оказать поддержку работе Межправительственной группы и действовала в качестве неофициального гибкого механизма обеспечения координации, сотрудничества и мобилизации поддержки, в том числе за пределами системы Организации Объединенных Наций. По мнению всех участвующих учреждений, Целевая группа до сих пор успешно справлялась с задачей обеспечения Группы результатами научных и аналитических исследований, необходимых для проводимых в ее рамках дискуссий и достижения консенсуса на основе подхода с позиций ведущего учреждения. Вместе с тем для большинства учреждений оказание содействия Межправительственной группе было связано, помимо прикомандирования сотрудников, с выполнением на разовой основе незапланированной работы. В других случаях проведение необходимых аналитических исследований требовало возложения на сотрудников новых функций или изыскания внешней поддержки.

23. На своем совещании, организованном в Риме 17-18 октября 1996 года в рамках подготовительных мероприятий к проведению четвертой сессии Межправительственной группы, Целевая группа провела предварительное обсуждение вопроса о целесообразности своей дальнейшей деятельности после завершения работы Межправительственной группы. Члены Целевой группы считают, что любые окончательные решения относительно ее дальнейшего функционирования и процедур ее работы могут быть приняты только после того, как станут известны окончательные итоги работы Межправительственной группы, поскольку эти итоги окажут воздействие как на механизмы дальнейшего межучрежденческого сотрудничества и координации в деле выполнения решений, связанных с лесоводством, так и на обсуждение вопросов политики в будущем, проведение которого, возможно, потребует обеспечивать за счет поддержки со стороны международных учреждений.

24. Вместе с тем в предварительном порядке члены Целевой группы в целом считают, что независимо от того, какое окончательное решение будет принято в отношении будущего директивного форума, Целевая группа должна продолжать функционировать после завершения работы Межправительственной группы, поскольку обеспечение принятия эффективных и согласованных последующих мер по выполнению решений Группы потребует продолжения межучрежденческой работы.

25. Кроме того, исходя из эффективности накопленного к настоящему времени опыта, члены Целевой группы считают, что в случае продолжения работы Целевой группы чрезвычайно важно сохранить неофициальный характер данного механизма и что в будущем она могла бы проводить свои заседания на разовой основе и, вероятно, в основном за счет времени, не использованного в рамках других заседаний. Предполагается также, что в зависимости от характера ее программы работы в будущем Целевой группе, вероятно, необходимо будет привлекать представителей других организаций.

### С. Правовые механизмы

26. Целевая группа хотела бы подчеркнуть, что решения по данному конкретному вопросу относятся целиком к компетенции правительств и межправительственных органов. Роль Секретариата Организации Объединенных Наций и/или секретариатов международных организаций состоит в том, чтобы создавать возможности для обсуждения в целях выработки консенсуса на межправительственном уровне и, при необходимости, обеспечивать техническую и основную секретариатскую поддержку соответствующих переговоров.

27. В рамках системы Организации Объединенных Наций уже существуют некоторые механизмы координации работы секретариатов различных конвенций и правовых документов. Например, под эгидой ЮНЕП, которая выступает в качестве координатора деятельности, ведущейся в соответствии с международно-правовыми соглашениями в области окружающей среды (см. пункт 38.22h Повестки дня на XXI век) периодически проводятся совещания представителей соответствующих секретариатов.

28. Что касается вариантов, предложенных в ходе третьей сессии Межправительственной группы, то Целевая группа считает, что их можно было бы в целом объединить в следующие три альтернативные направления деятельности.

Повышение согласованности существующих международно-правовых документов, касающихся конкретных вопросов повестки дня в области лесоводства, и, при необходимости, разработка в дополнение к этим документам новых соглашений (либо в качестве самостоятельных документов, либо в виде протоколов к существующим конвенциям/соглашениям) в целях ликвидации существующих пробелов (см. предварительные предложения в пункте 2с (viii) и (xii) выше)

29. На практике этот вариант будет означать разработку Межправительственной группой (или новыми механизмами, которые придут ей на смену) конкретных рекомендаций для конференций сторон-участников существующих правовых документов относительно целесообразного направления деятельности и/или рекомендаций для соответствующих директивных органов системы Организации Объединенных Наций относительно проведения переговоров по дополнительным секторальным документам.



30. По мнению Целевой группы, главная задача в данном случае будет состоять в обеспечении координации политики, проводимой различными конференциями сторон и другими договорными органами, и согласованности их подходов. Это может оказаться весьма сложной задачей, особенно ввиду того, что ни один международный форум, включая Генеральную Ассамблею, не имеет прямой власти над такими органами. В такой ситуации может потребоваться общий документ, имеющий обязательную юридическую силу, конференция сторон которого будет иметь по меньшей мере равные полномочия в рамках системы международных договорных органов. Это позволило бы возложить на стороны, подписавшие такой общий документ, юридическую обязанность занимать последовательную позицию и принимать соответствующие меры на конференциях сторон-участников различных документов, которые в противном случае официально никак не связаны между собой.

Начало проведения переговоров по вопросу о глобальном имеющем обязательную юридическую силу документе по вопросам рационального использования, сохранения и устойчивого развития всех видов лесов (см. предварительные предложения в пункте 2с (iii), (iv), (v), (vi) и (ix) выше)

31. На практике такой вариант будет означать, что Межправительственная группа через Комиссию по устойчивому развитию рекомендует Генеральной Ассамблее учредить на ее специальной сессии, которая состоится в 1997 году, или на ее пятьдесят второй сессии межправительственный комитет по ведению переговоров, которому было бы поручено согласовать в установленные сроки текст такого нового правового документа.

32. Целевая группа считает, что расхождения во мнениях стран, которые в целом поддерживают такой подход, в значительной степени связаны с возможным наименованием такого документа, его форматом (т.е. должен ли он быть рамочным документом, который впоследствии может быть дополнен протоколами, касающимися более конкретных вопросов, или же он с самого начала должен быть более всеобъемлющим документом) и с вопросом о том, должен ли такой глобальный документ включать региональные документы или дополняться ими. В принципе, такие частные вопросы можно было бы уточнить и согласовать в ходе работы межправительственного комитета по ведению переговоров<sup>4</sup>.

Перенос на более поздний срок принятия любого конкретного решения при одновременном продолжении рассмотрения данного вопроса на межправительственном уровне (см. предварительные предложения в пункте 2с (ii), (vii), (x) и (xi) выше)

33. На практике этот вариант означает, что Межправительственная группа согласна с возможностью разработки в конечном счете нового правового документа (или документов) по лесам, однако рекомендует отложить принятие любых конкретных решений до тех пор, пока не будет достигнут более широкий консенсус в отношении общих целей, сферы действия, формата и основных элементов такого правового документа (или документов).

34. Что касается межправительственного форума, который мог бы держать этот вопрос в поле зрения, то Целевая группа считает, что такую функцию можно было бы возложить на директивный форум, вопрос о котором обсуждался в разделе I I А выше (см., в особенности, пункт 9а и с).

35. Целевая группа также отмечает выдвинутое некоторыми делегациями на третьей сессии Межправительственной группы предложение создать техническую группу экспертов для подготовки предложений относительно разработки правового документа в согласованные сроки и на основе поэтапного подхода (см. пункт 2с (iii) выше). Целевая группа считает, что такая группа экспертов, обладая техническим опытом, могла бы, в принципе, внести полезный вклад в обсуждение вопросов политики в этой области. Вместе с тем ее создание приведет, вероятно, к появлению дополнительных финансовых последствий в связи с обслуживанием заседаний и покрытием путевых расходов экспертов.

#### Примечания

<sup>1</sup> Как повестка дня, так и программа работы функциональных комиссий Экономического и Социального Совета и их рекомендации в отношении создания межсессионных вспомогательных органов должны официально утверждаться Советом. Создание межсессионного вспомогательного органа потребует также, вероятно, одобрения Генеральной Ассамблеи (через Консультативный комитет по административным и бюджетным вопросам и Пятый комитет), поскольку это может иметь финансовые последствия для регулярного бюджета Организации Объединенных Наций. Если не принимается иного решения, то членский состав вспомогательного органа является таким же, как и членский состав основного органа, т.е. в случае вспомогательного органа Комиссии по устойчивому развитию это были бы 53 страны, избираемые из числа государств - членов Организации Объединенных Наций и членов организаций системы Организации Объединенных Наций. В соответствии с нормативными положениями Организации Объединенных Наций путевые расходы одного представителя от каждого государства-члена покрываются из регулярного бюджета. Однако выплата суточных не производится, за исключением случаев, когда орган состоит из экспертов, действующих в личном качестве. Приблизительные прямые затраты в связи с созданием вспомогательного органа Комиссии могут составить около 150 000 долл. США на каждое заседание. Могут также потребоваться дополнительные средства, если такой вспомогательный орган будет проводить заседания в период, когда не обеспечивается регулярное конференционное обслуживание. В этом случае возможные расходы на конференционное обслуживание могут составлять около 50 000 долл. США в неделю (из расчета двух заседаний в рабочий день). В этой связи следует отметить, что в дополнение к расходам из регулярного бюджета на конференционное обслуживание сессий Группы страны-доноры предоставили дополнительные внебюджетные средства на сумму 110 000 долл. США для содействия участию наименее развитых стран, не являющихся членами Комиссии, и еще 130 000 долл. США на продление работы третьей сессии Группы и одновременное проведение нескольких заседаний. Изложенные выше сметные расходы относятся лишь к проведению заседаний и не включают расходы, связанные с функционированием секретариата, межучрежденческой поддержкой и другими мероприятиями по подготовке основных дискуссий, например консультациями и заседаниями групп экспертов (см. также примечание 3).

<sup>2</sup> Смета расходов на проведение заседаний в Риме в течение пяти дней составит 180 000 долл. США, включая подготовку/рассылку документации и устный перевод на шесть официальных языков Организации Объединенных Наций.

3 Учреждая Межправительственную группу, Комиссия по устойчивому развитию постановила, что ее деятельность, а также функционирование ее секретариата будут финансироваться главным образом за счет взносов учреждений и внебюджетных ресурсов, предоставляемых странами и организациями. Комиссия также призвала страны и организации проводить межсессионные заседания и мероприятия в поддержку ее программы работы. Как показывает опыт поддержки Межправительственной группы, финансирование деятельности секретариата и Целевой группы было связано со следующими прямыми расходами: 1 300 000 долл. США были предоставлены странами и организациями в качестве добровольных внебюджетных взносов, включая погашение расходов по найму Координатора и расходов на его прикомандирование из МОТД, а 800 000 долл. США были предоставлены/мобилизованы учреждениями Организации Объединенных Наций в связи с прикомандированием их сотрудников. Кроме того, учреждениям приходилось переориентировать деятельность и увеличивать рабочую нагрузку своих сотрудников или прибегать к найму консультантов в целях подготовки аналитических докладов для Межправительственной группы. Кроме того, примерно 7 000 000 долл. США (не по линии Организации Объединенных Наций) было мобилизовано странами и организациями на проведение межсессионных совещаний и других мероприятий в связи с подготовкой докладов, исследований и других материалов, необходимых для обеспечения работы Группы.

4 Например, формат Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата не был predetermined Генеральной Ассамблеей в 1990 году, когда она начала переговоры по этой конвенции, и этот формат значительно видоизменился в ходе обсуждений в Межправительственном комитете по ведению переговоров. Аналогичная ситуация сложилась и в ходе работы Межправительственного комитета по ведению переговоров для разработки конвенции по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают засуху и/или опустынивание, особенно в Африке.

-----