



## Совет Безопасности

Distr.  
GENERAL

S/1996/946  
15 November 1996  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, УЧРЕЖДЕННОГО  
РЕЗОЛЮЦИЕЙ 724 (1991) ПО ЮГОСЛАВИИ, ОТ 15 НОЯБРЯ 1996 ГОДА  
НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Имею честь препроводить настоящим третий и заключительный доклад Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 724 (1991) по Югославии. Настоящий доклад, утвержденный Комитетом 15 ноября 1996 года, представляет собой краткий отчет о его работе за период с 1993 года и до момента отмены санкций. В докладе приводится также ряд рекомендаций, которыми, возможно, воспользуется Совет для усовершенствования механизма санкций с целью повышения его эффективности в качестве мирного средства регулирования конфликтов и принятия превентивных мер, а также сведения к минимуму связанных с этим гуманитарных последствий санкций.

Члены Комитета хотели бы выразить глубокую признательность бывшим председателям Комитета послу Эмилио Х. Карденасу (Аргентина), послу Роналду Мота Сарденбергу (Бразилия) и послу Хосе Айяла Лассо (Эквадор) за их вклад в работу Комитета.

Комитет, завершив подготовку своего заключительного доклада 15 ноября 1996 года, упраздняется в соответствии с пунктом 6 резолюции 1074 (1996).

Хуан СОМАВИА  
Председатель  
Комитет Совета Безопасности, учрежденный  
резолюцией 724 (1991) по Югославии

ПриложениеЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАД КОМИТЕТА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, УЧРЕЖДЕННОГО  
РЕЗОЛЮЦИЕЙ 724 (1991) ПО ЮГОСЛАВИИ

## РЕЗЮМЕ

Заключительный доклад Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 724 (1991) по Югославии, содержит краткую информацию о его работе по осуществлению мандата, возложенного на него Советом Безопасности. Этот мандат включал оказание помощи государствам и международным организациям в осуществлении всеобъемлющих санкций в отношении Союзной Республики Югославии (СРЮ) и боснийской сербской стороны и обеспечение соблюдения всеобщего и полного эмбарго на все поставки оружия и военного снаряжения странам бывшей Югославии. Мандат предусматривал также осуществление контроля за реализацией этих мер во всех их аспектах.

В докладе содержится информация об основной деятельности Комитета и о его взаимодействии с Советом Безопасности. Практические вопросы, возникавшие в связи с осуществлением соответствующих резолюций Совета Безопасности, включали замороженные средства, блокированную собственность, финансовые операции, использование морских портов, судоходство по Дунаю и транзитные наземные перевозки и поездки боснийских сербских должностных лиц.

Комитет уделял приоритетное внимание рассмотрению заявлений об изъятиях из режима санкций по гуманитарным соображениям и соответствующих вопросов, связанных с осуществлением обязательных мер и военными действиями в регионе. С этой целью он тесно сотрудничал с международными гуманитарными учреждениями и стремился оказывать содействие в осуществлении их программ и мероприятий по оказанию чрезвычайной помощи.

Комитет понимал решающую роль соседних с Союзной Республикой Югославией стран. Большинство из этих стран представили заявления на основании статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций относительно специальных экономических проблем, с которыми они столкнулись в результате проведения обязательных мер. Комитет вынес Совету Безопасности конкретные рекомендации в отношении необходимости оказания помощи пострадавшим странам.

Без ущерба для эффективности обязательных мер Комитет подтвердил важное значение свободного и беспрепятственного судоходства по Дунаю. С этой целью Комитет следил за созданием на реке надежной системы наблюдения и контроля и утвердил 95 процентов из всех поданных заявлений о транзитной перевозке грузов и товаров по Дунаю. Кроме того, Комитет ввел систему общих разрешений на транзитные перевозки по Дунаю, как это было предложено придунайскими государствами и Дунайской комиссией.

В целом государства добросовестно соблюдали всеобъемлющие обязательные меры. Что же касается эмбарго на поставки оружия, то Комитет считает, что, возможно, следует рассмотреть пути и средства повышения эффективности эмбарго на поставки оружия.

Европейский союз (ЕС), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Организация Североатлантического договора, Западноевропейский союз и другие региональные организации внесли значительный вклад в осуществление режима санкций. Эти организации предоставляли помощь и специальных экспертов, необходимых для наблюдения за выполнением санкций и обеспечения их соблюдения, включая помощь и экспертов, которые были предоставлены Координатором ЕС/ОБСЕ по санкциям, миссиями по содействию осуществлению санкций и Центром связи миссий по осуществлению санкций в Брюсселе. Такие согласованные усилия на национальном и международном уровне позволили национальным органам, отвечающим за обеспечение осуществления обязательных мер, рассчитывать на практическую помощь со стороны Комитета и его секретариата.

В настоящем докладе содержится ряд рекомендаций, которыми, возможно, воспользуется Совет для совершенствования механизма санкций с целью повышения его эффективности как мирного средства регулирования конфликтов и принятия превентивных мер, а также сведения к минимуму связанных с этим гуманитарных последствий санкций.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
РЕЗЮМЕ . . . . .		2
I. ВВЕДЕНИЕ . . . . .	1 - 3	5
II. СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ МЕР . . . . .	4	5
III. РАБОТА КОМИТЕТА		
A. Основная деятельность . . . . .	5 - 15	7
B. Взаимодействие Комитета с Советом Безопасности	16 - 17	11
C. Нарушения экономических санкций и других обязательных мер . . . . .	18 - 28	13
D. Нарушения эмбарго на поставки оружия . . . . .	29 - 32	15
E. Вопросы, касающиеся судоходства по Дунаю . . . . .	33 - 40	16
F. Другие вопросы, рассмотренные Комитетом . . . . .	41 - 67	19

## СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
G. Гуманитарные последствия и сотрудничество с организациями по оказанию гуманитарной помощи	68 - 78	25
IV. РОЛЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ . . . . .	79 - 80	29
V. ЗАМЕЧАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ . . . . .	81 - 87	34

## I. ВВЕДЕНИЕ

1. 13 апреля и 30 декабря 1992 года Комитет Совета Безопасности, учрежденный резолюцией 724 (1991) по Югославии, далее именуемый Комитетом, представил свои первый и второй доклады Совету Безопасности (S/23800 и S/25027, соответственно) с описанием деятельности, проведенной им с момента его создания и до конца 1992 года. До принятия резолюции 757 (1992) от 30 мая 1992 года мандат Комитета заключался в том, чтобы следить за соблюдением государствами обязательного эмбарго на поставки оружия, введенного Советом Безопасности в его резолюциях 713 (1991) от 25 сентября 1991 года и 727 (1992) от 8 января 1992 года в отношении всех республик, входивших в состав бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии. С введением Советом Безопасности различных экономических и других санкций в отношении Союзной Республики Югославии и боснийской сербской стороны в соответствии с резолюциями 757 (1992), 760 (1992) от 18 июня 1992 года, 787 (1992) от 16 ноября 1992 года, 820 (1993) от 17 апреля 1993 года, 843 (1993) от 18 июня 1993 года и 942 (1994) от 23 сентября 1994 года мандат Комитета соответственно расширился.

2. С принятием резолюции 943 (1994) от 23 сентября 1994 года Совет Безопасности стал отмечать позитивные изменения в политике Союзной Республики Югославии в отношении выполнения соответствующих резолюций Совета Безопасности. После парафирования Общего рамочного соглашения о мире в Боснии и Герцеговине и приложений к нему (в совокупности именуемых Мирным соглашением) (A/50/790-S/1995/999) Совет принял резолюции 1021 (1995) и 1022 (1995) от 22 ноября 1995 года. Этот процесс завершился принятием резолюции 1074 (1996) от 1 октября 1996 года, в которой Совет постановил отменить санкции, введенные в отношении Союзной Республики Югославии и боснийской сербской стороны.

3. Цель настоящего доклада состоит в том, чтобы дать краткую информацию об основной деятельности Комитета за период с января 1993 года до отмены режима санкций 1 октября 1996 года. Доклад содержит замечания и рекомендации.

## II. СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ МЕР

4. Ниже кратко излагаются изменения, которые были внесены Советом Безопасности в режим санкций в течение рассматриваемого в докладе периода, и соответствующие изменения мандата и роли Комитета:

а) в резолюции 820 (1993) Совет Безопасности существенно расширил сферу применения мер, введенных в его предыдущих резолюциях. Полный перечень дополнительных требований, включая необходимость санкционирования Комитетом транзитных перевозок по Дунаю, перевозок грузов в Союзную Республику Югославию или через ее территорию, содержался в пунктах 12-30 резолюции. Новые требования, включая процедуры, которые должны были соблюдаться государствами и международными организациями, желающими экспортировать продукты питания, медикаменты или другие товары для удовлетворения основных гуманитарных потребностей в Союзную Республику Югославию или осуществлять транзитные перевозки товаров через территорию страны, были изложены в принятых Комитетом пересмотренных сводных руководящих принципах

ведения его работы, которые были препровождены государствам и международным организациям 27 апреля 1993 года (SCA/8/93(5) и SCA/8/93(6));

b) в резолюции 843 (1993) Совет Безопасности подтвердил, что Комитету поручена задача рассматривать просьбы о помощи в соответствии с положениями статьи 50 Устава, и предложил Комитету после завершения рассмотрения каждой просьбы делать рекомендации Председателю Совета Безопасности относительно соответствующих действий;

c) в резолюции 942 (1994) Совет Безопасности укрепил и расширил меры, введенные его предыдущими резолюциями, в отношении тех районов Республики Боснии и Герцеговины, которые находились под контролем сил боснийских сербов. Полный перечень этих мер, включая требование о подготовке Комитетом списка лиц, въезд которых на территорию других стран может быть разрешен лишь с согласия Комитета, содержался в пунктах 6-20 резолюции. В соответствии с пунктом 21 этой резолюции члены Совета провели четыре обзора мер, введенных этой резолюцией. Эти обзоры не повлекли за собой каких-либо изменений в этих мерах;

d) в резолюциях 943 (1994), 970 (1995) от 12 января 1995 года, 988 (1995) от 21 апреля 1995 года, 1003 (1995) от 5 июля 1995 года и 1015 (1995) от 19 сентября 1995 года Совет Безопасности, в частности, временно приостановил осуществление некоторых обязательных мер, введенных в отношении Союзной Республики Югославии. Конкретное описание приостановленных мер содержалось в пункте 1 резолюции 943 (1994). Совет также разъяснил некоторые аспекты осуществления ряда мер, а также просил Комитет ускорить разработку соответствующих упрощенных процедур для рассмотрения заявлений об оказании законной гуманитарной помощи;

e) в резолюции 992 (1995) от 11 мая 1995 года Совет Безопасности постановил разрешить судам Союзной Республики Югославии использовать румынский шлюз системы "Железные Ворота I" на левом берегу Дуная на время ремонта шлюза на правом берегу;

f) в резолюции 1021 (1995) Совет Безопасности определил условия и сроки прекращения действия эмбарго на поставки оружия, введенного резолюциями 713 (1991) и 727 (1992). Во исполнение просьбы, содержащейся в пункте 1 резолюции 1021 (1995), Генеральный секретарь 14 декабря 1995 года информировал Совет Безопасности о том, что Республика Босния и Герцеговина, Республика Хорватия, Союзная Республика Югославия и другие стороны в этот день официально подписали в Париже Мирное соглашение (S/1995/1034). Соответственно, 13 марта 1996 года было определено в качестве даты прекращения действия эмбарго на поставки оружия, за некоторыми исключениями, оговоренными в пункте 1b резолюции 1021 (1995) и в пункте 1 пересмотренных руководящих принципов ведения Комитетом его работы во исполнение резолюций 713 (1991) и 1021 (1995), принятых Комитетом 11 декабря 1995 года. После получения членами Совета Безопасности докладов Генерального секретаря от 13 июня и 17 июня 1996 года (документы S/1996/433 и S/1996/442) об осуществлении приложения 1 В (Соглашение о региональной стабилизации) к Дейтонскому мирному соглашению Председатель Комитета вербальной нотой от 18 июня 1996 года (SCA/8/96(4)) уведомил все государства об отмене действия эмбарго на поставки оружия;

g) в резолюции 1022 (1995) Совет Безопасности постановил, среди прочего, немедленно приостановить на неограниченный срок действие санкций, введенных в отношении Союзной Республики Югославии. Совет определил также условия возобновления

санкций, а также прекращение их действия и сохранил санкции в отношении боснийской сербской стороны до момента выполнения последней определенных обязательств. В соответствии с просьбой Совета Безопасности Комитет пересмотрел руководящие принципы ведения его работы и утвердил на своем 138-м заседании 11 декабря 1995 года текст вербальной ноты всем государствам и международным организациям с пересмотренными руководящими принципами ведения его работы, связанной с эмбарго на поставки оружия (SCA/8/95(22) и SCA/8/95(22/1));

h) меры, введенные в отношении боснийской сербской стороны, были приостановлены на неограниченный срок начиная с 27 февраля 1996 года, после того как накануне Совет Безопасности был информирован соответствующими политическими органами о том, что, по оценке Командующего Силами по выполнению Соглашения в Боснии и Герцеговине, силы боснийских сербов покинули зоны разъединения, предусмотренные Мирным соглашением (письма в адрес государств и международных организаций SCA/8/96(2) и SCA/8/96(2-1));

i) в резолюции 1074 (1996) Совет Безопасности постановил, среди прочего, отменить немедленно меры, о которых говорится в пункте 1 резолюции 1022 (1995) (письмо в адрес государств SCA/8/96(6)). В резолюции 1074 (1996) Совет также постановил упразднить Комитет после завершения работы над его докладом.

### III. РАБОТА КОМИТЕТА

#### A. Основная деятельность

5. Основная деятельность Комитета в рассматриваемый в данном докладе период охватывала широкий спектр сложных вопросов, связанных с осуществлением обязательных мер. Комитет провел 94 официальных заседания в период с 1 января 1993 года до даты утверждения его заключительного доклада, на которых он рассмотрел вопросы, связанные с осуществлением пересмотренных обязательных мер после принятия резолюций 820 (1993), 942 (1994), 943 (1994), 1021 (1995) и 1022 (1995) Совета Безопасности.

6. В ряде случаев Комитет должен был в срочном порядке рассматривать критические ситуации, связанные с поставками гуманитарных грузов, судоходством по Дунаю и просьбами санкционировать полеты и наземные транзитные перевозки. Комитет также регулярно рассматривал различные вопросы, касающиеся гуманитарного и социального положения в районах, на которые распространялись санкции, и рассматривал случаи фактических, предполагаемых или подозреваемых нарушений санкций. В повестку дня Комитета часто включались вопросы, касающиеся замороженных или заблокированных средств и активов Союзной Республики Югославии. Предметом активного обсуждения были также правила и процедуры Комитета. Кроме того, Комитет рассмотрел большое число просьб и запросов, касающихся изъятий из режима санкций. Краткое изложение основных вопросов, которые рассматривались Комитетом, содержится в разделе III С ниже.

7. В общей сложности Комитет рассмотрел около 140 000 заявлений государств или международных гуманитарных организаций, а также другие сообщения (см. диаграммы I и II). Большая часть этих сообщений представляла собой заявления, касающиеся экспорта продуктов питания, предметов медицинского назначения и товаров для удовлетворения основных гуманитарных потребностей в Союзную Республику Югославию

или в районы, которые не находились под контролем правительств Боснии и Герцеговины и Республики Хорватии, или трансграничной перевозки товаров через территорию Союзной Республики Югославии по Дунаю.

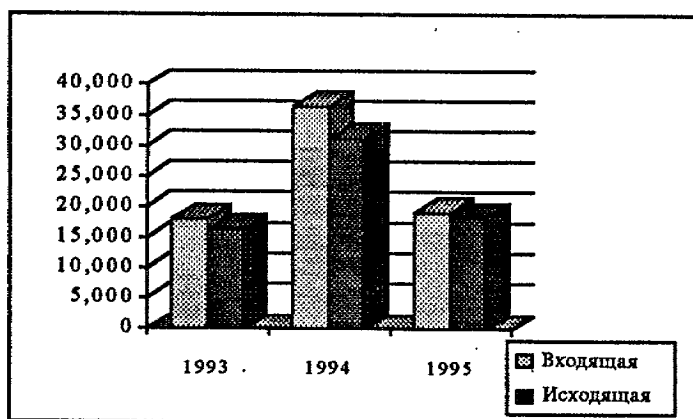


Диаграмма I. Общий объем входящей и исходящей корреспонденции за период с 1993 по 1995 год

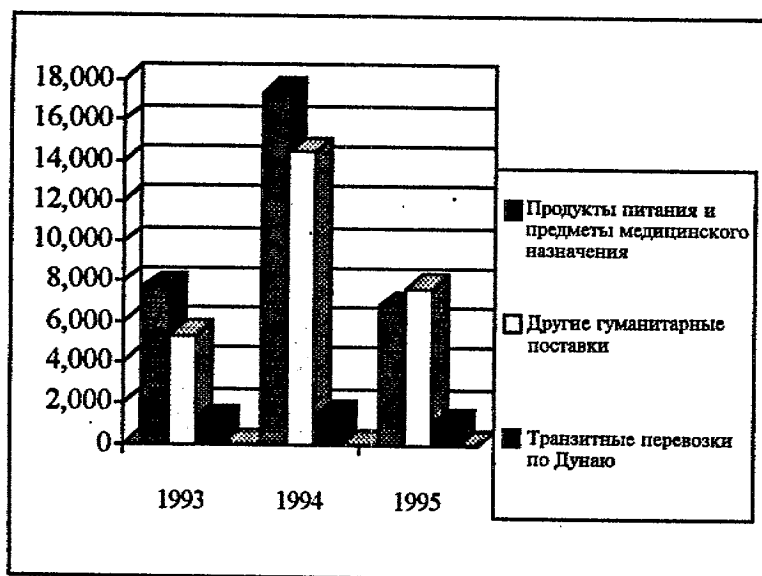


Диаграмма II. Заявки с разбивкой по видам



8. Комитет направил государствам и международным организациям 25 циркуляров с информацией об изменениях обязательных мер, руководящих принципов, правил и процедур Комитета либо о статусе некоторых судов или субъектов коммерческой деятельности. Комитет выпустил также 27 пресс-релизов, в которых освещались его наиболее важные мероприятия и решения. Кроме того, члены Комитета изучили 233 информационные записки, в которых в основном содержались материалы о предполагавшихся нарушениях санкций, собранные секретариатом Комитета из опубликованных источников. На основании этих записок Комитет направил 31 государству письма с просьбой провести расследования или представить свои замечания.

9. Комитет обратил внимание на серьезные экономические последствия для соседних государств и других третьих государств, возникшие в результате введения всеобъемлющего режима санкций. Восемь государств, а именно Албания, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Румыния, Словакия, Уганда и Украина, осуществили на основании статьи 50 Устава свое право консультироваться с Советом Безопасности на предмет оказания возможной помощи в связи со вставшими перед ними в результате осуществления обязательных мер специальными экономическими проблемами. В соответствии с резолюцией 843 (1993) Комитет на основании результатов изучения его Рабочей группой по статье 50 заявлений вышеназванных стран представил свои рекомендации Председателю Совета Безопасности относительно соответствующих действий (S/26040 и Add.1 и 2). В каждом случае Комитет признал, в частности, настоятельную необходимость в оказании пострадавшей стране помощи в решении ее специальных экономических проблем, возникших в результате разрыва ее экономических отношений с Союзной Республикой Югославией. В этой связи Комитет на своих 59-м и 92-м заседаниях заслушал мнения министров иностранных дел Украины и Румынии.

10. Комитет тесно взаимодействовал с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), Мировой продовольственной программой (МПП), Детским фондом Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), Международным комитетом Красного Креста (МККК) и Международной федерацией обществ Красного Креста и Красного Полумесяца (МФККП), а также с Департаментом по гуманитарным вопросам Секретариата. Комитет выражает также признательность Департаменту операций по поддержанию мира Секретариата и Миротворческим силам Организации Объединенных Наций (МССОН) в бывшей Югославии за их содействие. Решающее значение для повышения эффективности осуществления санкций, в частности мер против Союзной Республики Югославии, с точки зрения наблюдения и обеспечения их соблюдения имел вклад таких региональных организаций, как Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Европейский союз (ЕС), Организация Североатлантического договора (НАТО), Западноевропейский союз (ЗЕС) и Дунайская комиссия. Работе Комитета во многом содействовали тесные и полезные рабочие отношения, установленные между Комитетом и Координатором по санкциям ЕС/ОБСЕ, Центром связи миссий по содействию осуществлению санкций (ЦСМСОС) в Брюсселе и миссиями по содействию осуществлению санкций (МСОС), действовавшими в большинстве стран, прилегающих к Союзной Республике Югославии. Трудно преувеличить роль этих организаций в расширении возможностей Комитета и соответствующих государств в области осуществления наблюдения и обеспечения соблюдения санкций на местах, а также предоставления необходимой специальной квалифицированной помощи. В разделах III.C и IV приводится краткое описание взаимодействия Комитета с гуманитарными учреждениями и региональными механизмами.

11. Комитет имел возможность периодически вносить поправки в свои правила и процедуры работы для более эффективного удовлетворения насущных потребностей государств и соответствующих организаций без ущерба для эффективности режима санкций. Крупный вклад в эти усилия, которые начали предприниматься в сентябре 1993 года, внесла Неофициальная рабочая группа открытого состава под председательством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, которая рекомендовала меры по упрощению рабочих процедур Комитета. В результате этого с ноября 1993 года Комитет в значительной степени упростил обработку уведомлений о поставках продуктов питания и предметов медицинского назначения. Комитет продолжил свои усилия в этой области в свете резолюций 943 (1994), 970 (1995) и 988 (1995) Совета Безопасности, в которых Совет просил Комитет принять упрощенные процедуры для ускорения рассмотрения им заявок на законные гуманитарные поставки. В феврале 1995 года Комитет постановил, что заявки от международных учреждений, неправительственных организаций и заявки, касающиеся личного имущества отдельных лиц, должны обрабатываться в первоочередном порядке. Он постановил также, что просьбы международных гуманитарных учреждений о наземной транзитной перевозке гуманитарных грузов через Союзную Республику Югославию будут рассматриваться в соответствии с процедурой "отсутствия возражений" (см. пресс-релиз SC/5991). В июне 1995 года Комитет принял дополнительные меры, направленные на облегчение законных поставок в Союзную Республику Югославию и торговли по Дунаю (см. пресс-релиз SC/6063).

12. Необходимость в упрощении работы Комитета объяснялась главным образом задержками с обработкой поступающих заявок, касающихся изъятий по причинам гуманитарного характера, которые в течение определенного периода времени были буквально бичом для секретариата. К началу 1995 года насчитывались тысячи необработанных заявок, и количество жалоб, поступающих от государств и организаций по поводу этих задержек, все возрастало. В записке Председателя Совета Безопасности на имя Генерального секретаря от 31 мая 1995 года (S/1995/440) говорилось об озабоченности членов Совета в связи с объемом нерассмотренных заявок. После укрепления и реорганизации секретариата Комитета задолженность по рассмотрению заявок была в октябре 1995 года ликвидирована. В письме от 9 ноября 1995 года на имя Председателя Совета Безопасности Генеральный секретарь заверил членов Совета в том, что, несмотря на нынешний финансовый кризис, с которым столкнулась Организация, он будет продолжать следить за ситуацией в целях дальнейшего расширения возможностей секретариата в отношении удовлетворения потребностей государств-членов в этой области.

13. Важное значение для работы Комитета имело определение товаров и продукции, относящихся к категории "основных гуманитарных потребностей", о которой говорится в резолюции 760 (1992) Совета Безопасности. Рассматривая каждую заявку в отдельности, Комитет считал не соответствующими требованиям просьбы о поставках в Союзную Республику Югославию промышленного оборудования и сырьевых товаров, а также садоводческой продукции, за исключением фруктов и овощей, если в каждой из таких заявок не содержалось конкретного объяснения того, каким образом с помощью соответствующих товаров и продукции предполагается удовлетворить основные гуманитарные потребности (пресс-релиз SC/6118). В рамках усилий по упрощению своих процедур Комитет признал необходимым следить за использованием писем о подтверждении и разрешении, а также за объемом некоторых видов продукции, которые разрешалось поставлять в Союзную Республику Югославию. Однако отсутствие достоверных данных о фактическом количестве или объеме конкретных грузов,

поступающих в страну, помешало Комитету заняться вопросом о возможных излишних поставках некоторых товаров и видов продукции.

14. Комитет выразил свою признательность Координатору по санкциям ЕС/ОБСЕ и ЦСМСОС за их квалифицированные предложения по уточнению правил и процедур Комитета с учетом практического опыта, приобретенного ими в ходе выполнения своих мандатов. С июня 1993 года стала функционировать компьютеризированная система спутниковой связи между базой данных Комитета и ЦСМСОС. Эта предоставленная Соединенными Штатами система, эксплуатацию которой также обеспечивали Соединенные Штаты Америки, позволила во многом ускорить пересылку информации о санкционированных поставках и практически сделала невозможным использование подложных или фальсифицированных документов на пограничных контрольно-пропускных пунктах, а также облегчила осуществление законных гуманитарных поставок.

15. В соответствии с рекомендацией Совета Безопасности, изложенной в записке его Председателя от 29 марта 1995 года (S/1995/234), Комитет согласился с рядом мер, направленных на усиление транспарентности его работы и улучшение ее понимания государствами-членами. Он расширил практику выпуска пресс-релизов, отражающих наиболее важные вопросы, обсуждаемые на заседаниях, и стал предоставлять делегациям перечни с указанием статуса сообщений, рассматриваемых в соответствии с процедурой "отсутствия возражений", а также перечни основных решений Комитета.

#### В. Взаимодействие Комитета с Советом Безопасности

16. Комитет адресовал Совету Безопасности вопросы, заслуживающие непосредственного внимания Совета, или вопросы, выходящие за рамки его мандата и относящиеся к компетенции Совета. Комитет по просьбе Совета представлял последнему доклады по конкретным вопросам. В качестве иллюстрации степени такого взаимодействия между Комитетом и Советом ниже приводятся следующие данные:

а) 7 марта 1994 года председатель Комитета сообщил Председателю Совета Безопасности об угоне в нарушение санкций в Союзную Республику Югославию болгарского каравана барж во главе с судном "Хан Кубрат", перевозивших нефтепродукты. На 3348-м заседании Совета Безопасности 14 марта 1994 года Председатель Совета Безопасности сделал по этому поводу заявление (S/PRST/1994/10);

б) 22 марта 1994 года Председатель Комитета передал Председателю Совета Безопасности копию своего письма в адрес Постоянного представительства Союзной Республики Югославии при Организации Объединенных Наций с требованием незамедлительно положить конец незаконным действиям в отношении находящихся на борту судов наблюдателей, сопровождающих перевозимые транзитом по Дунаю грузы и товары, о которых говорится в пункте 9 резолюции 787 (1992) Совета Безопасности;

в) 8 апреля 1994 года Председатель Комитета довел до сведения Совета Безопасности мнение Комитета о том, что соответствующие резолюции Совета Безопасности не запрещают оказания любому лицу или органу юридических услуг, отвечающих положениям резолюции 757 (1992), в интересах какого-либо дела, которое ведется в Союзной Республике Югославии. Таким образом, надлежащие резолюции, осуществление которых относится к компетенции соответствующих государств, по сути, не запрещают государствам санкционировать оказание юридических услуг в рамках

обязательных мер, установленных Советом Безопасности в отношении Союзной Республики Югославии, или в связи с ними;

d) в связи с просьбой Союзной Республики Югославии разрешить этой стране использовать средства из заблокированных в банках Соединенных Штатов активов, достаточные для оплаты части начисленных ей взносов в регулярный бюджет Организации Объединенных Наций, Председатель Комитета сообщил 27 июня 1994 года Председателю Совета Безопасности о мнении Комитета, согласно которому вопрос о снятии запретов, оговоренных в пункте 21 резолюции 820 (1993) Совета Безопасности, выходит за рамки мандата Комитета и относится к компетенции Совета Безопасности;

e) в ходе неофициальных консультаций Совета Безопасности 5 августа 1994 года Председатель Комитета информировал Совет о том, что власти Союзной Республики Югославии продолжают взимать с иностранных судов сбор наличными за проход по участку Дуная, находящемуся на ее территории, несмотря на требование Совета Безопасности, а также Комитета к властям Союзной Республики Югославии и другим образованиям немедленно прекратить подобную деятельность;

f) после получения 30 ноября 1994 года просьбы от председателя правительства Союзной Республики Югославии разрешить ее судам, задержанным в других странах, возвратиться в порты приписки Комитет отметил, что для решения этого вопроса необходимо внести поправки в различные положения резолюций Совета Безопасности. Поскольку этот вопрос выходит за рамки мандата Комитета и относится к исключительной компетенции Совета Безопасности, Комитет передал 29 декабря 1994 года этот вопрос на рассмотрение Председателя Совета Безопасности;

g) Комитет, будучи проинформирован ЮНИСЕФ о том, что в нескольких странах Средней Азии и Восточной Европы отмечаются крупные вспышки дифтерии и что единственные имеющиеся запасы иммунной сыворотки находятся в Союзной Республике Югославии, незамедлительно рассмотрел этот вопрос и рекомендовал Совету Безопасности принять по нему резолюцию, отметив, что этот вопрос относится к исключительной компетенции Совета. После принятия резолюции 967 (1994) Совета Безопасности от 14 декабря 1994 года, в соответствии с которой разрешался экспорт 12 000 ампул противодифтерийной иммунной сыворотки из Союзной Республики Югославии, Комитет 23 декабря 1994 года санкционировал осуществление этой поставки;

h) Комитет внимательно рассмотрел просьбу Румынии, поддержанную другими придунайскими государствами, Дунайской комиссией и Координатором по санкциям ЕС/ОБСЕ, разрешить судам Союзной Республики Югославии пользоваться румынскими шлюзами системы "Железные ворота I" на левом берегу Дуная, пока ведется ремонт шлюзов на правом берегу. По рекомендации Комитета Совет Безопасности принял резолюцию 992 (1995) от 11 мая 1995 года, которая вступила в силу 23 июня 1995 года и продолжала действовать до отмены санкций в соответствии с резолюцией 1022 (1995);

i) 24 сентября 1996 года Председатель препроводил Председателю Совета Безопасности доклад о работе проведенного в Копенгагене совещания "за круглым столом" по вопросу о санкциях Организации Объединенных Наций применительно к бывшей Югославии (S/1996/776, приложение).

17. Наряду с этим Председатель Комитета в ходе неофициальных консультаций Совета Безопасности регулярно информировал его членов о наиболее важных проблемах и

вопросах, касающихся работы и деятельности Комитета. Следует отметить, что, как правило, Комитет не рассматривал сообщения, подпадающие под его мандат, но адресованные непосредственно Совету Безопасности, если только последний конкретно не просил Комитет сделать это.

C. Нарушения экономических санкций и других обязательных мер

18. Комитет принял к сведению меры, принятые национальными властями в отношении следующих нарушителей: украинского рыболовецкого судна SCS-1028 (осуществлявшего перевозку рыбы из порта Бари, Италия); норвежской компании "Фосен механике веркстедер АС" (импортировавшей корабельный корпус с судовой верфи "Сава" в Белграде); нефтеналивных танкеров "Тита Тритон" и "Тита Аполло" (Греция возбудила судебное преследование против владельцев и капитанов указанных судов); и судов "Димитра" и "Свене" (Гондурас аннулировал их лицензии и приписку). Комитет рассмотрел также ряд новых случаев фактических или предполагаемых нарушений, которые были доведены до его сведения государствами, Координатором ЕС/ОБСЕ, по санкциям НАТО и ЗЕС.

19. В июне 1993 года Комитет обратился к правительству бывшей югославской Республики Македонии с просьбой принять незамедлительные меры с целью положить конец несанкционированным автомобильным и железнодорожным перевозкам через ее границу с Союзной Республикой Югославией. Комитет рекомендовал также своей Рабочей группе по статье 50 отложить на более поздний срок вынесение окончательного решения по заявлению бывшей югославской Республики Македонии до получения испрошенной у правительства информации относительно осуществления режима санкций. Впоследствии властями бывшей югославской Республики Македонии был принят ряд мер, которые привели к существенному сокращению числа нарушений. Положение заметно ухудшилось в 1994 году, что вынудило Комитет выразить свое разочарование и обеспокоенность в связи с событиями, которые, как представлялось, свидетельствовали об ослаблении приверженности со стороны властей бывшей югославской Республики Македонии строгому соблюдению санкций. В дальнейшем национальные власти приняли меры по улучшению положения, однако были не в состоянии обеспечить требуемый контроль, и незаконные поставки осуществлялись через границу в обоих направлениях. Комитет обратился к правительству с просьбой провести расследование деятельности более чем 300 компаний в бывшей югославской Республике Македонии, о причастности которых к нарушению санкций свидетельствовали полученные документы, а также нескольких других случаев нарушений, однако не получил ответа о каких-либо выводах или принятых мерах.

20. Особую обеспокоенность у Комитета вызывал незаконный ввоз топливных продуктов в Союзную Республику Югославию. Со вступлением в силу резолюции 820 (1993) возможность поставки этих стратегических товаров в страну морским путем или посредством колонн судов по реке Дунай была фактически ликвидирована. Это, однако, привело к контрабандным поставкам из Албании и бывшей югославской Республики Македонии через их территории, по реке Дунай, а также индивидуальными партиями.

21. В связи с докладами Координатора ЕС/ОБСЕ по санкциям правительство Албании в сотрудничестве с ЦСМСОС приняло ряд мер в целях сокращения масштабов контрабандных перевозок, включая введение системы предварительной проверки нефти, с участием Греции, Италии и Мальты. В мае 1995 года Председатель Совета Безопасности и Председатель Комитета информировали Албанию о необходимости принятия дополнительных мер в целях пресечения контрабандной деятельности. Впоследствии Комитет с

оптимизмом воспринял успешные меры, принятые албанскими властями в сотрудничестве с Миссией по содействию осуществлению санкций в Албании и ЦСМКОС против контрабандистов.

22. В ответ на действия вооруженных преступных групп, торгующих нефтепродуктами в пограничной зоне между Болгарией и Союзной Республикой Югославией, специальное подразделение болгарского министерства внутренних дел по борьбе с организованной преступностью совместно с пограничными и таможенными властями осуществило в декабре 1993 года крупномасштабную операцию в районе пункта пересечения границы в Калотине, в результате которой правопорядок был восстановлен. После происшедшего в конце января 1994 года инцидента, связанного с незаконной поставкой нефтепродуктов, болгарские власти в чрезвычайном порядке приняли ряд дополнительных мер в целях усиления общего режима санкций на границе между Болгарией и Союзной Республикой Югославией.

23. В июле 1995 года Комитет выразил признательность румынским властям за принятые ими успешные меры по пресечению контрабандных поставок топлива через Дунай, а также за введение дополнительных мер в целях обеспечения контроля за движением топливных танкеров. Впоследствии власти приняли решительные меры, наложив арест на приблизительно 1200 судов, которые использовались для осуществления незаконной торговли, конфисковав перевозившееся топливо и подвергнув аресту некоторых из нарушителей. В октябре 1995 года правительство ввело дополнительные правила в целях обеспечения более строгого соблюдения санкций, направленные, в частности, на предотвращение контрабанды топлива.

24. Кроме того, Комитет обратился к соседним с Союзной Республикой Югославией государствам с настоятельным призывом вести, в соответствии с национальными правилами, борьбу с чрезмерными поставками топлива, ввозимого в страну грузовым транспортом и пассажирскими автомобилями в коммерческих целях.

25. Комитет был также обеспокоен несанкционированными рейсами автоцистерн, регулярно пересекавших международную границу между сектором "Восток" районов, охраняемых Организацией Объединенных Наций (РПООН), в Республике Хорватии, и Союзной Республикой Югославией. Силы Организации Объединенных Наций по охране (СООНО) настоятельно призвали местные власти прекратить экспорт нефти в Союзную Республику Югославию. В ответ власти заявили, что нефть, о которой идет речь, экспортируется для целей переработки и впоследствии реимпортируется для использования в секторе "Восток". С начала 1993 года Комитет получил от СООНО 55 сообщений, в которых в форме таблиц была представлена информация о фактах такого пересечения границы в обоих направлениях. Комитет известил о своей обеспокоенности в связи с этими нарушениями правительство Союзной Республики Югославии и вступил в контакт по этому вопросу с правительством Республики Хорватии.

26. В июне 1995 года Координатор ЕС/ОБСЕ по санкциям довел до сведения кипрских властей свою обеспокоенность по поводу имеющейся вероятности того, что некоторые офшорные компании, действующие на Кипре, прямо или косвенно контролируются властями Союзной Республики Югославии или торговыми, промышленными или общегосударственными предприятиями в этой стране, действуя, таким образом, в нарушение санкций. Разделяя обеспокоенность Координатора ЕС/ОБСЕ по санкциям, Комитет обратился к кипрским властям с настоятельным призывом принять все необходимые меры в целях устранения риска таких нарушений. Он просил также провести расследование в связи со статьей,

опубликованной в газете "Нью-Йорк таймс" от 5 июля 1995 года. Кипрские власти информировали Комитет о том, что впоследствии они провели расследование данного вопроса и не обнаружили никаких признаков нарушения санкций в связи с представленными сообщениями о деятельности своих офшорных компаний. Комитету было далее сообщено, что правительством приняты дополнительные законодательные и иные меры с целью обеспечить более эффективное соблюдение санкций и создан необходимый механизм для расследования всех случаев, доводимых до его сведения. Комитет с удовлетворением отметил полученную информацию об этих дополнительных мерах.

27. В одном случае в июне 1993 года Комитет просил провести расследование в связи с информацией, представленной частным лицом. В декабре 1994 года Постоянный представитель Пакистана при Организации Объединенных Наций сообщил Комитету о том, что в результате предварительного расследования заявлений г-на Нафиса Хасана о получении пакистанской компанией "Стил миллз, лтд." в мае 1993 года партии цинковых слитков из Союзной Республики Югославии была установлена беспочвенность этих заявлений.

28. Помимо ответов Комитет время от времени получал информацию о мерах, принимаемых национальными властями по обеспечению соблюдения санкций, через ЦСМСОС и черпал ее из сообщений средств массовой информации. Так, например, в "Файненшл таймс" от 15 сентября 1995 года была опубликована статья, озаглавленная "Филипс" оштрафован за нарушение санкций", в которой сообщалось о мерах, принятых в связи с утверждениями о том, что выявлены факты поддержания несколькими сотрудниками этой нидерландской компании по производству электронного оборудования коммерческих контактов с предприятиями в Союзной Республике Югославии и что некоторые виды нестратегической продукции этой компании, вероятно, были незаконно поставлены в эту страну.

#### D. Нарушения эмбарго на поставки оружия

29. Комитет рассмотрел ряд случаев предполагаемых или фактических нарушений эмбарго на поставки оружия, введенного в соответствии с резолюциями 713 (1991) и 727 (1992), которые были доведены до его сведения в отчетный период. В связи с меморандумом правительства Союзной Республики Югославии, представленным в ноябре 1992 года, Комитет получил ответы от 16 правительств, в которых сообщалось либо о том, что проведенные расследования не подтвердили информацию, содержащуюся в полученных сообщениях, либо о том, что и необходимы дополнительные сведения для продолжения расследований. Комитет не получил информации от правительства Исламской Республики Иран о результатах его расследования в связи с доставкой иранским транспортным самолетом 4 сентября 1992 года партии оружия и военной техники в аэропорт Загреба, Хорватия, о чем сообщалось в предыдущем докладе Комитета (S/25027).

30. Комитет рассмотрел ряд фактических или предполагаемых нарушений эмбарго на поставки оружия, доведенных до его сведения военно-морскими силами НАТО/ЗЕС в Адриатическом море, СООНО и государствами. Кроме того, определенная информация была почерпнута секретариатом из сообщений, опубликованных в печати. В итоге просьбы о проведении расследований были направлены 13 государствам, 12 из которых опровергли обвинения, а одно не предоставило ответа.

31. В соответствии с ответами, полученными Комитетом, большинство расследований, проведенных государствами, либо не подтвердили правдивость якобы имевших место нарушений, либо не дали окончательных результатов в плане установления фактического источника запрещенных товаров и их окончательного места назначения, или выявления лиц или структур, причастных к организации мер в нарушение эмбарго на поставки оружия. В тех случаях, когда фактическое происхождение запрещенных товаров удалось выявить, в результате расследований было установлено, что использовались фальшивые сертификаты конечного потребителя.

32. Испытывая обеспокоенность по поводу эффективности эмбарго на поставки оружия с учетом многочисленных сообщений в печати о его нарушениях, Комитет в мае 1995 года сообщил Координатору ЕС/ОБСЕ по санкциям о своей заинтересованности в получении на регулярной основе любой имеющейся информации по данному вопросу. Впоследствии Координатор ЕС/ОБСЕ по санкциям информировал Комитет о том, что при контрабанде оружия применяются весьма изощренные методы. Он указал на необходимость более тесного сотрудничества между компетентными следственными службами различных стран, отметив, что решающая роль в этом плане отводится Комитету. По его мнению, оружие и прочая военная техника поставляются в бывшую Югославию в основном воздушным транспортом, что обуславливает необходимость в принятии мер контроля за осуществлением грузовых воздушных перевозок в регионе.

#### Е. Вопросы, касающиеся судоходства по Дунаю

33. Комитет занимался различными вопросами, касающимися судоходства по реке Дунай, которая протекает по территории Союзной Республики Югославии и является одной из основных транспортных артерий для ряда стран. Совет Безопасности, уделив особое внимание необходимости строгого соблюдения санкций, подтвердил значимость, придаваемую им свободному и беспрепятственному судоходству по Дунаю, подчеркнув, что эта река имеет существенное значение для законной торговли в регионе. При помощи и содействии со стороны прибрежных государств, миссий по содействию осуществлению санкций ЕС/ОБСЕ и ЗЕС Комитет осуществлял надзор за созданием надежной системы наблюдения и контроля на реке. В результате нарушения, связанные с перевозками по Дунаю, практически прекратились, а масштабы ущерба, причиняемого прибрежным государствам в связи с введением режима санкций, были значительно сокращены.

34. С момента принятия Советом Безопасности решения о том, что транзитные перевозки товаров и продукции через территорию Союзной Республики Югославии по Дунаю должны разрешаться лишь в том случае, если такие перевозки конкретно санкционированы Комитетом, рассмотрение соответствующих заявлений стало существенной частью мандата Комитета. В течение периода, охватываемого настоящим докладом, Комитет получил 3554 просьбы на осуществление транзитных перевозок по Дунаю и одобрил 3379 из них (см. рисунок III).



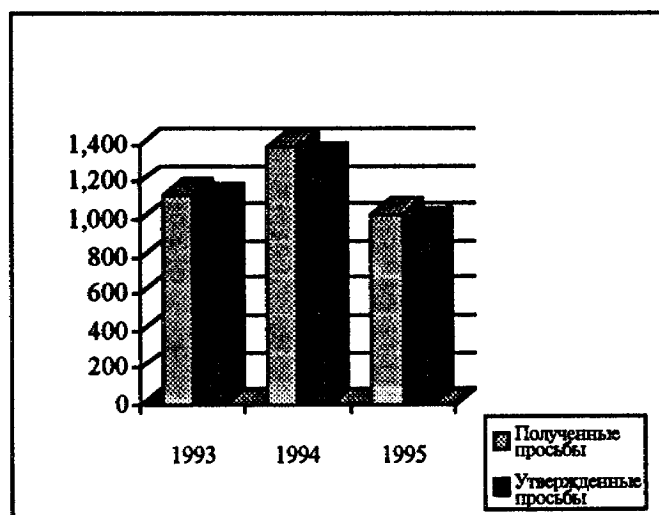


Диаграмма III. Полученные и утвержденные просьбы о совершении транзитных перевозок по Дунаю

35. Что касается стратегических товаров и продукции, упоминаемых в пункте 9 резолюции 787 (1992), то Комитет постановил, что для обеспечения эффективного наблюдения за их транзитной перевозкой может потребоваться присутствие на борту специальных наблюдателей во время прохождения судна по Дунаю на участке между Видином/Калафатом и Мохачем. Комитет утвердил для использования в этих целях конкретных лиц, подобранных правительствами Австрии, Болгарии, Венгрии, Германии, Румынии, Словакии и Украины. Кроме того, ЦСМСОС разработал и ввел в мае 1994 года систему контроля за сербскими водами, которая предоставила возможность технического наблюдения за осуществляемым в обоих направлениях судоходством в верхней части Дуная и быстрого выявления инцидентов, что способствовало еще большему укреплению механизмов контроля. В октябре 1994 года ЦСМСОС предложил Комитету рассмотреть возможность отказа в определенных случаях от применения требования, касающегося использования наблюдателей, однако члены Комиссии сочли необходимым прояснить ряд технических вопросов до принятия такого решения.

36. Комитет изучил возможные практические пути упрощения правил, регулирующих перевозки грузов по Дунаю, а также ускорения обработки и рассмотрения таких ходатайств. Это было обусловлено жалобами ходатайствующих государств относительно задержек с законными поставками из-за того, что обработка ходатайств занимала в среднем от двух до четырех недель. К числу различных идей и предложений, поступивших от Австрии, Болгарии, Украины и других прибрежных государств, а также Дунайской комиссии и ЦСМСОС, относились, в частности: а) отказ от требования об обязательном разрешении Комитета в отношении некоторых товаров; б) расширение категорий товаров, разрешенных к транзитной перевозке через Дунай, например, угля; в) отказ от требования о наблюдателях за движением некоторых товаров, например, железной руды; г) сокращение числа контрольно-пропускных пунктов для судов, курсирующих по реке; д) сокращение срока проверок и досмотра судов и их грузов; и е) введение общих или оптовых разрешений на определенные товары.

37. Комитет тщательно рассмотрел вышеуказанные предложения. В августе 1993 года он одобрил предложение, представленное ЦСМСОС, после совещания прибрежных государств в Бухаресте, согласно которому суда - как с силовыми установками, так и без них, - не перевозящие сырьевые или другие товары, за исключением тары, предназначенной для повторного использования (пустые бобины, поддоны и т.д.), могут следовать транзитом без специального предварительного разрешения Комитета при условии, что операторы судов будут уведомлять МСОС и что за судами будет вестись наблюдение от входа до выхода на участке Дуная между Видином/Калафатом и Мохачем. В августе 1994 года Комитет на экспериментальной основе разрешил проход каравана с железной рудой без наблюдателей при условии, что Центр использует все другие необходимые имеющиеся в его распоряжении средства для обеспечения эффективного наблюдения. После успешного прохождения каравана ЦСМСОС рекомендовал, чтобы этот эксперимент был распространен на все такие грузы. В июле 1995 года Комитет принял новые правила и процедуры (SCA/8/95 (11 и 11/Add.1), в которых предусматривались, в частности, разрешения для некоторых судоходных компаний осуществлять перевозки по Дунаю неограниченных количеств некоторых материалов, а именно железной руды и заполнителей (песок, гравий, шлак), неспекающегося угля, рулонной стали и стальных листов, без наблюдателей на борту. Начиная с сентября 1995 года Комитет выдал девять общих разрешений. Короткий срок времени между выдачей общих разрешений и приостановлением санкций согласно резолюции 1022 (1995) не позволил Комитету рассмотреть предложения Венгрии, Украины и ЦСМСОС о том, что перечень товаров, на которые распространяются общие разрешения, должен быть расширен и включать, например, сыпучие сельскохозяйственные грузы, такие, как пшеница и кукуруза.

38. Комитет уделил особое внимание вопросам, связанным с системами "Железные ворота I" и "Железные ворота II" на Дунае с учетом их чрезвычайно важного значения для судоходства по Дунаю. Так, Комитет удовлетворил просьбы Румынии, Венгрии и Союзной Республики Югославии, касающиеся обеспечения нормального функционирования систем и судоходства по реке. В марте 1994 года Комитет рассматривал просьбу Румынии, дополненную просьбой Союзной Республики Югославии и поддержанную Дунайской комиссией разрешить проход каботажных судов этой страны через румынский шлюз в "Железных воротах I", с тем чтобы Союзная Республика Югославия могла произвести необходимый ремонт шлюзов на своей стороне реки. Согласно рекомендации Комитета, основанной на экспертной оценке этого вопроса Дунайской комиссией, Совет Безопасности принял резолюцию 992 (1995), разрешающую использование шлюзов системы "Железные ворота I" судами Союзной Республики Югославии во время ремонта шлюзов Союзной Республики Югославии. Эта резолюция, вступившая в силу 23 июня 1995 года, действовала до приостановления санкций против Союзной Республики Югославии 22 ноября 1995 года.

39. Накопленный за период, охватываемый настоящим докладом, опыт свидетельствует о том, что, несмотря на проблемы, возникшие перед прибрежными государствами в связи с осуществлением санкций, источником многих препятствий законному международному судоходству по реке была Союзная Республика Югославия. В январе и феврале 1993 года ряд румынских судов был задержан в секторе Дуная, находящемся в Союзной Республике Югославии. В июле 1993 года неправительственные организации "Уайт Роуз" и "Ортодокс юнити - Нью байзентиум" стали инициаторами крупномасштабной блокады реки. Блокада продолжалась несмотря на заверения правительства Союзной Республики Югославии в том, что оно сделает все от него зависящее для обеспечения свободного и безопасного прохода всех судов иностранных государств, и этот вопрос был доведен до сведения членов Совета Безопасности. После того как Председатель Совета Безопасности

выступил 13 октября 1993 года с заявлением (S/26572), в котором осуждались преднамеренные и неоправданные акты вмешательства в деятельность речного транспорта нескольких государств и выражалось сожаление по поводу отсутствия реакции со стороны властей Союзной Республики Югославии, которые не предприняли мер для пресечения таких актов, блокада ослабла и большинству караванов было разрешено пройти. Однако отдельные случаи беспокоящих действий и вмешательства по-прежнему имели место. В марте 1994 года Комитет рассмотрел сообщения Украины и ЦСМСОС, в которых указывалось, что организаторы блокады развернули против находящихся на борту наблюдателей кампанию угроз и запугивания. Согласно сообщениям, караваны, перевозящие товары и продукцию, указанные в пункте 9 резолюции 787 (1992) Совета Безопасности, были вынуждены выплачивать значительные суммы в твердой валюте за каждого наблюдателя. Комитет потребовал, чтобы компетентные органы Союзной Республики Югославии немедленно положили конец всем незаконным действиям, направленным против наблюдателей на борту судов, и информировал Председателя Совета Безопасности о решении Комитета. В конце марта 1994 года блокада была прекращена.

40. Серьезную озабоченность Комитета вызвал вопрос о незаконных сборах, взимаемых с иностранных судов, следующих транзитом по участку Дуная, проходящему через территорию Союзной Республики Югославии. Союзная Республика Югославия заявила, в частности, что она была лишена средств, необходимых для обеспечения безопасности судоходства на участке Дуная, находящемся под ее юрисдикцией, и ввела компенсационный сбор на эти цели. 13 октября 1993 года Председатель Совета Безопасности потребовал (S/26572), чтобы власти Союзной Республики Югославии и все другие, взимающие аналогичные сборы, немедленно прекратили такие действия. 5 августа 1994 года Председатель Комитета сообщил членам Совета Безопасности о том, что указанная практика сохраняется. В резолюции 992 (1995) Совет Безопасности, в частности, отметил, что государства флага могут предъявлять властям в Союзной Республике Югославии требования о возмещении сборов, незаконно взимаемых с их судов, следующих транзитом по участку Дуная, проходящему через территорию Союзной Республики Югославии.

#### Г. Другие вопросы, рассмотренные Комитетом

41. Как указывалось выше, Комитет обсудил широкий круг вопросов общего и специального характера. Вопросы, заслуживающие наибольшего внимания, кратко изложены в следующих пунктах.

#### Ходатайства в соответствии со статьей 50

42. Решения Комитета в отношении ходатайств, представленных Албанией, Болгарией, Венгрией, Румынией, Словакией, бывшей югославской Республикой Македонией, Угандой и Украиной в соответствии со статьей 50 Устава, были в общем виде изложены в докладах Генерального секретаря об экономической помощи государствам, пострадавшим от применения санкций (A/48/573, A/49/356, A/50/423 и A/51/356). По состоянию на конец 1994 года Рабочая группа Комитета по статье 50 рассмотрела и приняла к сведению ответы 19 государств и 24 международных организаций, представленные в связи с ее призывами о помощи от имени пострадавших стран. Комитет также рассмотрел краткую информацию об убытках и потерях, понесенных Венгрией в 1995 году в результате осуществления ею обязательных мер. Следует добавить, что Комитет стремился учитывать специальные экономические проблемы пострадавших государств при рассмотрении их конкретных просьб. В качестве примера можно привести удовлетворение

просьбы правительства Албании о передаче электроэнергии через Союзную Республику Югославию.

#### Осуществление резолюции 820 (1993)

43. Комитет смог решить проблему оставшихся разрешений, выданных до вступления в силу резолюции 820 (1993), достигнув согласия относительно комплекса переходных процедур, направленных на ускорение поставок продовольствия и предметов медицинского назначения, а также законных перевозок по Дунаю (пресс-релиз SC/5616). Комитет также разъяснил, что меры согласно резолюции 820 (1993) и другим соответствующим резолюциям Совета Безопасности не применяются в отношении дипломатических миссий в Союзной Республике Югославии или дипломатических миссий этой страны и что на них распространяется действие венских конвенций о дипломатических и консульских сношениях 1961 и 1963 годов, соответственно (пресс-релиз SC/5615). Однако все поставки, предназначенные для дипломатических миссий, должны осуществляться через пограничные контрольно-пропускные пункты, утвержденные Комитетом. Впоследствии Комитет подтвердил вышеуказанную позицию в связи с поставкой нефтепродуктов для дипломатических миссий в Белграде (SCA/8/94(2)).

44. С учетом предложений соответствующих государств Комитет утвердил строго ограниченное число автодорожных и железнодорожных пограничных контрольно-пропускных пунктов, которые с того времени стали единственными транзитными пунктами для грузов и подвижного состава, следующих в Союзную Республику Югославию и из нее (пресс-релизы SC/5615 и SC/5646) под наблюдением национальных властей в сотрудничестве с МООС. Создание этой системы позволило осуществлять эффективный контроль за сухопутными перевозками.

45. С учетом пунктов 24-26 резолюции 820 (1993) Комитет пришел к выводу о том, что каждому государству, применяя национальное право, следует определять наличие основной или контрольной доли участия физического или юридического лица или предприятия, находящегося в Союзной Республике Югославии или действующего с ее территории, применительно к судам, автотранспортным средствам, подвижному составу или летательным аппаратам. В июне 1993 года Председатель препроводил всем государствам подробные данные по некоторым судам, в которых основная или контрольная доля участия может принадлежать физическому или юридическому лицу или предприятию, находящемуся в Союзной Республике Югославии или действующему с ее территории (SCA/8/93(10)). Список судов, который не являлся исчерпывающим или всеобъемлющим и который содержал информацию, имеющуюся у отдельных правительств, был препровожден государствам для сведения и возможного принятия решений согласно национальному праву, включая расследования в отношении того, кто является реальным владельцем, а также деятельности таких судов, находящихся на их территории. В августе 1993 года Комитет направил всем государствам вербальную ноту (SCA/8/93(11)), в которой к ним был обращен призыв сотрудничать с государствами, проводящими расследование, на предмет определения владельцев судов, грузовых автотранспортных средств, подвижного состава, летательных аппаратов и грузов в соответствии с резолюцией 820 (1993) посредством своевременного представления запрашивающим государствам любой имеющей к этому отношение информации, которой они могут располагать. Комитет выразил глубокую признательность Регистру судоходства Ллойда за помощь в установлении статуса некоторых судов и соответствующих данных.

46. В мае-августе 1993 года Комитет занимался рассмотрением дела о двух принадлежащих "Югославскому авротранспорту" (ЮАТ) летательных аппаратах, арендуемых на долгосрочной основе турецкой компанией. Комитет не согласился с мнением правительства Турции о том, что следует разрешить использовать эти летательные аппараты. Поскольку во время вступления в силу резолюции 820 (1993) один из летательных аппаратов находился в Ирландии для целей технического обслуживания, Комитет проинформировал власти Ирландии и власти Турции о том, что самолет должен быть задержан и оставаться в Ирландии без какого-либо техобслуживания.

47. В октябре 1993 года Комитет информировал Ирландию о том, что восстановление во владении или передача консорциуму европейских банков двух летательных аппаратов, принадлежащих компании "Авиадженекс", базирующейся в Союзной Республике Югославии, из-за того, что эта компания не выплатила полученные от этих банков для целей приобретения летательных аппаратов займы, противоречили бы требованиям, содержащимся в соответствующих резолюциях Совета Безопасности.

48. В связи с запросом Болгарии, касающимся задержания торгового судна "Эдвенчер" и его груза (в ходе расследования не было установлено нарушения санкций), на предмет разъяснения вопроса о юридической и финансовой ответственности за действия национальных властей на территории их соответствующего государства в целях осуществления резолюций Совета Безопасности Комитет в сентябре 1995 года отметил, что любой такой вопрос должен решаться в соответствии с внутригосударственным правом. Каждое государство будет решать вопрос о том, какие меры могут быть приняты согласно национальному праву для защиты национальных властей от ответственности, когда они действуют добросовестным образом в целях осуществления обязательных резолюций Совета Безопасности.

#### Использование морских портов в Союзной Республике Югославии

49. Комитет установил строгие правила и положения об использовании морских портов в территориальных водах Союзной Республики Югославии для целей доставки продовольствия, медикаментов и других важных гуманитарных товаров в эту страну (пресс-релиз SC/5678). В этой связи он не смог согласиться с просьбой УВКБ и МПП разрешить использовать порт Бар для гуманитарных поставок.

#### Продажа задержанных судов Союзной Республики Югославии

50. Что касается запросов государств в отношении продажи задержанных судов Союзной Республики Югославии, то Комитет обычно соглашался на такие продажи при соблюдении следующих условий: а) владелец судна должен быть согласен на его продажу; б) судно должно быть продано по справедливой рыночной цене, в случае необходимости, через аукцион или с помощью других видов конкурентных торгов; в) покупателем судна не должна быть компания или какое-либо другое образование, полным или частичным владельцем которых являются Союзная Республика Югославия или какое-либо лицо в ней или назначенный ими субъект; и d) все поступления от продажи должны использоваться только для покрытия расходов, связанных с арестом судна, при этом не должны производиться какие-либо выплаты в связи с расходами, понесенными до его задержания.

### Наземные транзитные перевозки

51. Комитет рассмотрел несколько предложений государств, граничащих с Союзной Республикой Югославией, а именно Болгарии, Боснии и Герцеговины, бывшей югославской Республики Македонии и Греции, в которых содержалась просьба об установлении коридоров для наземных транзитных перевозок (транзита) через Союзную Республику Югославию. Болгария и Греция утверждали, например, что ограничительный режим транзитных перевозок в значительной мере нарушил их традиционную торговлю и экономические связи со странами Центральной и Западной Европы. Республика Босния и Герцеговина указывала на необходимость предоставления исключений для транзита в целях обеспечения более надежных путей получения гуманитарных поставок, которые во время представления этой просьбы, зачастую оказывались под угрозой из-за военного конфликта. Бывшая югославская Республика Македония ссылалась на ряд мер, принятых для таких транзитных перевозок Грецией в феврале 1994 года. Комитет выразил признательность Болгарии за усилия, направленные на разработку - совместно с Координатором по санкциям ЕС/ОБСЕ и ЦСМСОС - конкретных способов осуществления наземных транзитных перевозок без риска нарушения санкций, однако он не смог их поддержать ввиду требований, закрепленных в пункте 22с резолюции 820 (1993). Комитет рекомендовал странам, направившим просьбы, искать альтернативные маршруты перевозок.

### Заблокированные средства

52. Комитет несколько раз рассматривал поступающие от государств запросы о том, могут ли средства, заблокированные как принадлежащие Союзной Республике Югославии, быть использованы или разблокированы для закупки продуктов питания и предметов медицинского назначения. Комитет не смог достичь консенсуса по этому вопросу. В июне 1995 года Комитет ответил, в частности, на запрос Швейцарии, что вопрос об активах и обязательствах бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии еще не решен и что он не подпадает под мандат Комитета.

### Пассажирские перевозки

53. В декабре 1993 года Комитет информировал Швейцарию о своем мнении о том, что перевозка пассажиров автобусами в Союзную Республику Югославию и из нее не запрещена при условии соблюдения ограничений, введенных соответствующими резолюциями Совета Безопасности, в частности в отношении того, чтобы транспортные средства, о которых идет речь, независимо от их принадлежности, использовались исключительно в целях перевозки пассажиров и в соответствии с положениями, изложенными в соответствующем национальном законодательстве.

### Личное имущество

54. Комитету пришлось рассмотреть вопрос о личном имуществе, перевозимом в районы, в которых введены санкции, и из них, поскольку меры, принятые Советом Безопасности, не ограничивают свободу передвижения отдельных лиц, за исключением того, что предусмотрено в пункте 14 резолюции 942 (1994). В связи с этим Комитет потребовал, чтобы его разрешение в отношении личного домашнего имущества получалось до его перевозки, и он рассматривал соответствующие просьбы на приоритетной основе. Однако когда в результате боевых действий началось массовое перемещение отдельных лиц, Комитет по практическим и гуманитарным соображениям де-факто приостановил действие

этого требования. Комитет оставил определение того, что представляет собой личное имущество, которое можно ввозить без его разрешения, на усмотрение местных властей.

#### Освобождение от санкций книг и публикаций

55. Специальный докладчик Комиссии по правам человека по положению в области прав человека в бывшей Югославии, а также Международная федерация издателей газет и Международная федерация журналистов подняли вопрос об освобождении от санкций книг и публикаций и просили рассмотреть режим санкций в отношении средств массовой информации. Отметив, что такое освобождение от режима санкций является исключительной прерогативой Совета Безопасности, члены Комитета вновь заявили о своей готовности положительно рассматривать в каждом конкретном случае вопрос об экспорте публикаций, газетной бумаги и специального оборудования для организаций средств массовой информации в том случае, если характер публикаций, о которых идет речь, отвечает задачам и целям Организации Объединенных Наций.

#### Участие граждан Союзной Республики Югославии в мероприятиях за границей

56. Комитет несколько раз рассматривал запросы о том, будет ли участие отдельных лиц или делегаций из Союзной Республики Югославии в мероприятиях, не связанных с мирным процессом, соответствовать требованиям о санкциях. Как правило, Комитет не возражал против такого участия отдельных лиц или организаций, если только их официальным спонсором не являлась Союзная Республика Югославия и они официально ее не представляли. Однако в июле 1993 года Комитет ответил Австралии, что он не может прийти к консенсусу относительно того, будет ли участие парламентской делегации из Союзной Республики Югославии в 90-й конференции Межпарламентского союза (МС) в Канберре соответствовать положениям резолюции 757 (1992).

#### Обмен подвижным составом

57. В августе 1994 года Комитет информировал Координатора по санкциям ЕС/ОБСЕ, что предлагаемый взаимный обмен подвижным составом (железнодорожными вагонами) под эгидой Международного союза железных дорог между республиками, входившими в состав бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии, включая Союзную Республику Югославию, будет идти вразрез с соответствующими решениями Совета Безопасности.

#### Представление метеорологических данных

58. В сентябре 1994 года Комитет информировал Болгарию о том, что представление Национальному метеорологическому центру в Белграде метеорологических данных и сводок погоды будет идти вразрез с соответствующими решениями Совета Безопасности, за исключением случаев, когда такая информация может помочь предотвратить или ослабить последствия возможных стихийных бедствий.

#### Заявки на экспорт/импорт продукции, произведенной в Союзной Республике Югославии

59. Комитет отклонил заявки о получении продукции или товаров, произведенных в Союзной Республике Югославии, как не соответствующие требованиям о санкциях. Так, в июне 1995 года Комитет сообщил Беларуси, что он не смог утвердить просьбу об импорте 770 000 тонн различной сельскохозяйственной продукции из Союзной Республики

Югославии. В июле 1995 года Комитет не утвердил просьбу Союзной Республики Югославии об отправке 1500 кубических метров древесины в Грецию в качестве дара Священного синода сербской православной церкви на цели восстановления домов и построек жертв землетрясений.

#### Спорное владение

60. В апреле 1994 года Комитет занимался рассмотрением просьбы Болгарии о том, чтобы ей было разрешено получить из Союзной Республики Югославии две только что построенные речные баржи. Как указывала Болгария, просьбу которой поддержал Координатор по санкциям ЕС/ОБСЕ, строительство этих барж было полностью оплачено, включая оплату за строительные материалы, до введения санкций, в связи с чем следовало выдать разрешение на то, чтобы эти суда были переданы Болгарии, а не использовались Союзной Республикой Югославией. Комитет внимательно изучал сложившуюся ситуацию на нескольких заседаниях, однако, несмотря на то, что он с пониманием относился к позиции Болгарии, не смог утвердить эту просьбу.

#### Почта

61. Что касается доставки почты, то Комитет разъяснил, что посылки, классифицируемые как почтовые отправления согласно соответствующим национальным и международным почтовым правилам и пересылаемые по международной почте, освобождены от санкций.

#### Санкции против стороны боснийских сербов

62. После принятия резолюции 942 (1994) по просьбе ряда стран, а также Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) Комитет сделал разъяснение по некоторым вопросам, связанным с принятием мер в отношении стороны боснийских сербов. Он отметил, в частности, что мероприятия в области образования и культуры и другие мероприятия в районах Республики Боснии и Герцеговины, находившихся под контролем сил боснийских сербов, за исключением оказания гуманитарной помощи международными учреждениями, должны осуществляться при наличии соответствующего разрешения правительства Республики Боснии и Герцеговины и Комитета.

63. Комитет не смог составить список лиц, которым запрещены поездки за границу на основании пункта 14 резолюции 942 (1994), хотя в июне 1995 года Соединенные Штаты представили на этот счет определенную информацию. Несмотря на отсутствие такого списка, в течение рассматриваемого периода Комитет получал и утверждал просьбы Канады и Соединенных Штатов о предоставлении разрешения на въезд на их соответствующие территории отдельных лиц для участия в судебных разбирательствах и в мирных переговорах в Дейтоне, соответственно.

#### Выплаты

64. Социальные пособия. В Комитете неоднократно поднимался вопрос о выплате иностранных пенсионных пособий получателям в Союзной Республике Югославии. В июне 1993 года Комитет информировал Нидерланды о том, что соглашение, согласно которому базирующийся в Союзной Республике Югославии банк будет выплачивать пособия в твердой валюте, при условии что этому банку разрешено открыть в Нидерландах



незаблокированный счет, на который будут депонироваться средства в размере, эквивалентном этим выплатам, не будет отвечать соответствующим решениям Совета Безопасности. В июле 1995 года в связи с предложениями Ассоциации югославских граждан, получающих пенсии в соответствии с международными договоренностями, в отношении механизмов произведения платежей их получателям в Союзной Республике Югославии, Комитет вновь заявил, что, хотя соответствующие правительства могут принять решение о перечислении пособий в рамках социального страхования получателям в Союзной Республике Югославии, они не обязаны делать этого. Более того, в тех случаях, когда правительства принимают решение произвести такие платежи, соответствующее правительство должно разработать надлежащий механизм, не противоречащий мерам обязательного характера. Комитет добавил, что целью таких механизмов должно быть обеспечение того, чтобы предполагаемые получатели получали пенсии в твердой валюте и, если возможно, не было необходимости в том, чтобы для этого они совершали продолжительные и дорогостоящие поездки.

65. Компенсационные выплаты. Комитет информировал Председателя Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций, по его просьбе, о предусмотренных санкциями требованиях в отношении выплаты компенсаций заявителям в Союзной Республике Югославии и районах Республики Боснии и Герцеговины, находившихся под контролем сил боснийских сербов. В частности, выплаты любому образованию в Союзной Республике Югославии или любому образованию или отдельному лицу в контролируемых сербами районах Боснии и Герцеговины должны были переводиться лишь на заблокированные счета, а выплаты отдельным лицам в Союзной Республике Югославии не должны были распределяться через правительство или финансовые учреждения этой страны.

#### Проект в области снабжения пресной водой

66. Начиная с июля 1994 года Комитет занимался рассмотрением просьбы ВОЗ и Германии об утверждении строительства системы снабжения пресной водой в прибрежном районе Черногории стоимостью 65 млн. долл. США. Инициатором проекта выступило правительство Черногории, как сообщалось, в целях уменьшения острой нехватки воды. Комитет рассматривал этот вопрос на нескольких заседаниях, однако не смог прийти к решению из-за отсутствия консенсуса в отношении гуманитарного характера проекта, а также элементов механизма его финансирования.

#### Предметы двойного назначения

67. Комитет рассмотрел несколько запросов государств, связанных с потенциальными или фактическими предметами двойного назначения, включая просьбы о возвращении в Хорватию вертолетов гражданской полиции, поставке в Хорватию и Союзную Республику Югославию аппаратуры для управления воздушным движением, поставке противорадных ракет и учебных летательных аппаратов, поставке материалов для прямой спутниковой связи между наземными станциями в Фучино, Италия, и Сараево, Босния и Герцеговина.

#### G. Гуманитарные последствия и сотрудничество с организациями по оказанию гуманитарной помощи

68. Стремясь свести к минимуму гуманитарные последствия обязательного характера, Комитет уделял особое внимание облегчению и ускорению оказания гуманитарной помощи нуждающимся в Союзной Республике Югославии, а также в Республике Боснии и

Герцеговине и Республике Хорватии. В этой связи Комитет неизменно рассматривал на приоритетной основе обоснованные гуманитарные заявки и тесно сотрудничал с ведущими международными органами и организациями по оказанию помощи, такими, как УВКБ, ЮНИСЕФ, МККК, ВОЗ, МПП и с 1995 года с МФККП. Поскольку эти организации были основными источниками гуманитарной помощи, Комитет стремился оказывать содействие осуществлению их программ в бывшей Югославии в рамках соответствующих резолюций Совета Безопасности. В феврале 1995 года Комитет официально постановил, что заявки международных гуманитарных учреждений и государств от имени неправительственных гуманитарных организаций или заявки, касающиеся личного имущества отдельных лиц, будут рассматриваться на приоритетной основе. Он постановил также, что просьбы международных гуманитарных организаций о транзитной перевозке товаров гуманитарного назначения через Союзную Республику Югославию наземным транспортом будут рассматриваться в соответствии с процедурой "отсутствия возражений". Кроме того, Комитет согласился сделать исключение в отношении поставок международных гуманитарных организаций и незначительных гуманитарных пожертвований в нетоварных количествах.

69. ЦСМСОС и национальным органам власти удалось разработать процедуры наблюдения и контроля, которые обеспечивали соответствие утвержденных мероприятий требованиям санкций, а также использование разрешенных предметов исключительно в объявленных целях, и их доставку предполагаемым бенефициарам. Разработка таких процедур, а также репутация заявителей в плане строгого соблюдения установленных требований давали Комитету возможность рассматривать заявки международных учреждений, в том числе просьбы о переводе средств и удовлетворении материально-технических потребностей, на долгосрочной основе (раз в полгода или раз в год), а не на индивидуальной основе.

70. Комитет был признателен гуманитарным учреждениям за получение информации об их соответствующей деятельности в регионе и о вопросах, вызывающих их беспокойство. Помимо данных, содержащихся в совместных межучрежденческих призывах в отношении бывшей Югославии, члены были особо признательны за подробные брифинги, проводимые представителями УВКБ. Кроме того, в первой половине 1995 года Комитет по его просьбе с признательностью получил от заместителя Генерального секретаря по гуманитарным вопросам информацию в отношении потребностей социальных и гуманитарных учреждений в Союзной Республике Югославии, которая была подготовлена отделением УВКБ в Белграде при участии ВОЗ, ЮНИСЕФ и других международных и национальных гуманитарных организаций.

71. Комитет несколько раз получал от Генерального директора ВОЗ ценную информацию о состоянии здоровья населения в Союзной Республике Югославии. Комитет внимательно изучал подготовленные ВОЗ оценки в отношении требуемых в безотлагательном порядке медикаментов и исходного сырья для производства медикаментов в стране, а также предложения по поводу поставки фармацевтического сырья, медицинских препаратов и топлива для гуманитарных целей. Комитет высоко оценил, в частности, готовность ВОЗ обеспечить проверку того, чтобы такие сырьевые материалы использовались исключительно для производства медицинских препаратов при условии получения ВОЗ дополнительных средств для набора персонала для выполнения этой задачи и обеспечения свободного передвижения персонала ВОЗ. В свете продолжавших поступать сообщения о незаконном экспорте готовых медикаментов из Союзной Республики Югославии Комитет по-прежнему не мог дать восьми фирмам из Союзной Республики Югославии разрешение на импорт фармацевтических прекурсоров. За исключением этих

фирм, экспорт фармацевтического сырья в Союзную Республику Югославию продолжался. Комитет стремился ни в коей мере не препятствовать тому, чтобы товары и оборудование медицинского назначения, в частности готовые медикаменты, поступали населению Союзной Республики Югославии.

72. Комитет оперативно реагировал на просьбы об оказании чрезвычайной гуманитарной помощи, которые часто были обусловлены нестабильной и быстро меняющейся обстановкой на местах:

а) в октябре 1993 года Комитет в виде исключения утвердил использование УВКБ несанкционированного пограничного контрольно-пропускного пункта в Республике Хорватии для конкретной транзитной перевозки гуманитарных грузов в Республику Боснию и Герцеговину через Союзную Республику Югославию;

б) в сентябре 1994 года Комитет дал согласие на поставку в течение десяти дней 50 МВт электроэнергии из Албании в один из районов Союзной Республики Югославии в целях удовлетворения гуманитарных потребностей населения в этом районе, пока ремонтировалась система электроснабжения, серьезно поврежденная в результате грозы;

с) в октябре 1994 года после настоятельного призыва УВКБ Комитет сообщил правительствам Союзной Республики Югославии и Республики Боснии и Герцеговины, а также Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по делам беженцев и Сопредседателям Координационного комитета Международной конференции по бывшей Югославии о том, что требования соответствующих решений Совета Безопасности не препятствуют доставке предметов или товаров, предназначенных для Республики Боснии и Герцеговины, после получения от Комитета соответствующего разрешения на их транзитную перевозку через Союзную Республику Югославию;

д) в августе 1995 года в связи с потоком беженцев из Хорватии в Союзную Республику Югославию и районы в Республике Боснии и Герцеговине, находившиеся под контролем боснийских сербов, Комитет утвердил срочную просьбу УВКБ о перевозке воздушным и наземным транспортом гуманитарных грузов для нуждающихся. Комитет также утвердил в виде исключения просьбу УВКБ об использовании в этих же целях автомагистрали Загреб-Белград. Поскольку имевшиеся у УВКБ запасы горючего были почти полностью использованы в связи с возросшими потребностями в его услугах в этом регионе, Комитет дал разрешение на поставку еще 8250 метрических тонн горючего для заправки транспортных средств УВКБ и распределения среди беженцев. Во время этого конкретного гуманитарного кризиса Комитет практически мгновенно реагировал на просьбы ЮНИСЕФ, МККК и ряда государств-членов.

73. Сотрудничество между Комитетом и гуманитарными учреждениями имело особенно важное значение в деле удовлетворения энергетических потребностей беженцев и других уязвимых групп населения в Союзной Республике Югославии, а также в некоторых районах Республики Боснии и Герцеговины. Комитет уведомил государства, намеревавшиеся экспортировать в Союзную Республику Югославию энергоресурсы для гуманитарных целей, о том, что он не сможет утвердить поставку энергоресурсов в эту страну для общего распределения; вместе с тем, не предопределяя свое окончательное решение, Комитет изъявил готовность рассмотреть просьбы о выдаче разрешения на поставку строго ограниченного количества топлива для конкретных конечных пользователей среди наиболее уязвимых групп гражданского населения и для чисто

гуманитарных целей. Комитет требовал увязывать такие просьбы с каким-либо международным гуманитарным учреждением, таким, как УВКБ, МККК, ВОЗ, при том условии, что предполагаемые конечные пользователи относятся к тем группам, которые отнесены такими учреждениями к числу тех, кто больше других нуждается в поставках топлива. Комитет также требовал указывать в просьбах положения в отношении эффективного контроля за поставками и использованием топлива, также в увязке с учреждением, связанным с соответствующей просьбой.

74. В сентябре 1993 года Комитет разрешил УВКБ поставить 7500 метрических тонн мазута Союзному Красному Кресту в Белграде. В декабре 1993 года Комитет разрешил УВКБ поставить 27 000 метрических тонн угля и мазута для объектов, где размещались беженцы, и учреждений для немощных и страдающих психическими расстройствами, которые, по мнению УВКБ, нуждались в дополнительном топливе. Для рассмотрения второй просьбы, учитывая, что речь шла о больших объемах, потребовалось около двух месяцев, в течение которых это учреждение в сотрудничестве с ЦСМСОС разработало конкретные процедуры удовлетворения требования Комитета о том, чтобы УВКБ обеспечивало надлежащее наблюдение и контроль за топливом на постоянной основе и на всех этапах процесса поставки, хранения и распределения. Впоследствии, уже в гораздо более сжатые сроки, Комитет утверждал в аналогичных "типовых" условиях дальнейшие просьбы УВКБ о поставке мазута и угля Союзной Республике Югославии и восточной части Боснии и Герцеговины. Комитет также утверждал просьбы о поставке топлива, поступавшие от МККК и Гуманитарного управления Европейского сообщества.

75. В феврале и апреле 1994 года Генеральный директор ВОЗ подготовил на основе данных специальной миссии ВОЗ по оценке предварительные предложения и рекомендации в отношении поставки Союзной Республике Югославии природного газа для гуманитарных целей с указанием объемов, получателей и механизмов контроля. В феврале 1995 года Комитет утвердил поддержанную ВОЗ просьбу Российской Федерации в отношении поставки для гуманитарных целей 132,43 млн. куб. метров природного газа в месяц Союзной Республике Югославии в течение первоначального периода в 30 дней с возможным продлением до конца апреля 1995 года. Разрешение обуславливалось, в частности, требованием о том, чтобы контроль за распределением природного газа осуществлялся ВОЗ и "СНАМ", филиалом итальянской фирмы "ЭНИ". Комитет также просил СООНО принять необходимые меры в районе Сараево для контроля и оценки получаемого городом объема природного газа. На том же заседании Председатель отметил, что некоторые члены Комитета в качестве условия своего согласия на эту просьбу поставили достаточные поставки газа в Сараево. Впоследствии Генеральный директор ВОЗ сообщил, что это разрешение не было использовано по причинам, связанным с компанией-поставщиком газа.

76. В ноябре 1995 года Комитет в виде исключения с учетом сложившейся гуманитарной обстановки в Союзной Республике Югославии дал разрешение на экспорт 186,5 млн. куб. метров природного газа в месяц из Российской Федерации в течение первоначального периода в два месяца при условии, что он вернется к этому вопросу в случае перебоев или задержек в поставке природного газа в Сараево по иным причинам помимо технических. Комитет также постановил вновь рассмотреть этот вопрос после представления доклада экспертов о распределении и использовании природного газа. Кроме того, Комитет санкционировал поставку 28 500 тонн мазута в месяц и 588 тонн сжиженного газа в месяц в течение шести месяцев при том условии, что мазут и сжиженный газ будут доставляться по Дунаю. Комитет также согласился положительно

рассмотреть заявки на поставку в эту страну природного газа, необходимого для удовлетворения обоснованных гуманитарных потребностей (пресс-релиз SC/6125).

77. Комитет несколько раз рассматривал вопрос о поставках природного газа через Союзную Республику Югославию в Республику Боснию и Герцеговину, в частности в город Сараево. В августе 1993 года, получив от Венгрии информацию о том, что Республика Босния и Герцеговина получает лишь приблизительно одну треть газа, поступающего с венгерской территории, Комитет довел эту информацию до сведения Сопредседателей Координационного комитета Международной конференции по бывшей Югославии (МКБЮ) на предмет принятия соответствующего решения. В декабре 1994 года Комитет с учетом гуманитарного и чрезвычайного характера сложившейся ситуации утвердил безотлагательную просьбу Специального координатора для Сараево, СООНО, о выдаче разрешения на поставку в Союзную Республику Югославию запасных частей, необходимых для ремонта и текущего обслуживания компрессорных установок, которые имели важнейшее значение для поставки природного газа в Сараево. В августе 1995 года по просьбе правительства Боснии и Герцеговины Комитет обратился к правительству Венгрии с просьбой приостановить дальнейшие поставки природного газа через венгерско-югославскую границу до заключения соответствующих долгосрочных соглашений в отношении беспрепятственной поставки газа всем пользователям и предоставления надлежащих гарантий. После достижения между соответствующими сторонами соглашения о возобновлении поставок природного газа в эту страну из Российской Федерации через Венгрию и Союзную Республику Югославию Комитет в октябре 1995 года сообщил правительствам соответствующих стран о том, что он не возражает против возобновления поставок природного газа.

78. Комитет не всегда имел возможность оперативно реагировать на некоторые заявки гуманитарных учреждений, такие, как просьбы ВОЗ о поставке оборудования и материалов для дезинфекции и очистки питьевой воды, хотя такие случаи были исключением из сложившейся практики Комитета и объяснялись сложностью и техническим характером некоторых вопросов.

#### IV. РОЛЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

79. Одним из факторов, обеспечивавших эффективность обязательных мер в отношении бывшей Югославии, являлась та роль, которую играли региональные организации в деле оказания помощи национальным властям и Комитету в области контроля и обеспечения соблюдения обязательных мер. Опыт, накопленный в течение рассматриваемого периода, свидетельствуют о важном значении вклада ЕС, ОБСЕ, НАТО, ЗЕС, Дунайской комиссии и Международной конференции по бывшей Югославии. Свой вклад в усилия по контролю удалось внести и МСООН. Соответствующие мероприятия и взаимодействие указанных выше организаций с Комитетом можно кратко охарактеризовать следующим образом:

- а) Координатор ЕС/ОБСЕ по санкциям, ЦСМСОС и МСОС:
  - і) после принятия резолюции 757 (1992) Совета Безопасности Лондонская конференция (август 1992 года) отметила, в частности, что соседние с Союзной Республикой Югославией государства сталкиваются в деле обеспечения соблюдения санкций с проблемами практического характера, и приветствовала тот факт, что правительство Румынии просило экспертов порекомендовать пути преодоления трудностей в деле применения санкций.

Конференция предложила Европейскому сообществу и тогдашнему Совещанию по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) а/ координировать действия, связанные с направлением в страны региона миссий по установлению фактов и созданием миссий по контролю для оказания помощи в осуществлении обязательных мер соседними странами. В сентябре 1992 года Группа связи Европейской комиссии и Комитет старших должностных лиц СБСЕ утвердили направление в соседние с Союзной Республикой Югославией страны таможенных сотрудников в составе так называемой миссии ЕС/СБСЕ по содействию осуществлению санкций (МСОС) б/. МСОС были развернуты по просьбе соответствующих принимающих правительств. Их главная цель заключалась в оказании принимающим странам технической помощи, консультативной помощи и поддержки для расширения их усилий по предупреждению нарушения санкций, введенных резолюцией 757 (1992) Совета Безопасности. Европейская комиссия взяла на себя функцию обеспечения функционирования ЦСМСОС в поддержку МСОС в качестве координационного центра для обмена информацией и централизованной обработки поступающих сообщений. ЦСМСОС, а также первые три МСОС в Болгарии, Венгрии и Румынии начали свою деятельность в октябре 1992 года;

- ii) в феврале 1993 года на должность Координатора ЕС/СБСЕ по санкциям был назначен г-н Антонио Наполитано (Италия). В январе 1996 года его сменил на этом посту г-н Фредерик Раке (Нидерланды). На Координатора по санкциям были возложены следующие задачи: оценка хода осуществления санкций и их последствий; оказание помощи и консультативной поддержки странам по техническим (таможенным) и правовым вопросам, а также в контексте споров, связанных с практическим применением санкций, на основе ранее принятых решений Комитета; доведение фактических и предполагаемых нарушений до сведения СБСЕ, Комитета и соответствующих правительств, а также проведение консультаций с соответствующими правительствами по вопросам расследований в связи с предполагаемыми нарушениями режима санкций и привлечением к ответственности их виновников (полное описание мандата Координатора по санкциям приводится в документе A/48/84-S/25272 от 10 февраля 1993 года);
- iii) в резолюции 820 (1993), принятой 17 апреля 1993 года, Совет Безопасности приветствовал роль МСОС в деле поддержки выполнения мер, установленных в соответствии с резолюцией 713 (1991) и соответствующими последующими резолюциями, а также назначение СБСЕ Координатора по санкциям и предложил Координатору по санкциям и МСОС действовать в тесном сотрудничестве с Комитетом;
- iv) начиная с 1993 года МСОС были развернуты и успешно функционировали в семи странах, а именно в Албании, Болгарии, бывшей югославской Республике Македонии, Венгрии, Румынии, Украине и Хорватии. Их развертывание и деятельность основывались на двусторонних меморандумах о взаимопонимании, заключенных с каждой из принимающих стран, в которых, в частности, указывалось, что МСОС будут оказывать консультативную помощь по вопросам применения санкций соответствующими национальными органами согласно резолюциям 713 (1991), 757 (1992) и другим соответствующим резолюциям Совета Безопасности, а также будут оказывать консультативную помощь по таможенным вопросам и другим вопросам практического характера в целях

оказания национальным органам содействия в неукоснительном применении санкций. Двадцать две страны предоставили за счет своих правительств экспертов и оборудование для МСОС и ЦСМСОС, причем общие расходы возмещались ОБСЕ. Большая часть расходов, связанных с функционированием ЦСМСОС, была покрыта Европейской комиссией. Общее число сотрудников Канцелярии Координатора по санкциям, ЦСМСОС и МСОС составляло около 250 человек. Комитет хотел бы воспользоваться настоящей возможностью для того, чтобы воздать должное всем сотрудникам МСОС за те усилия, которые они, порой действуя в неблагоприятных условиях, предпринимали в целях выполнения своих функций, проявляя подлинную самоотверженность и профессионализм;

- v) ЦСМСОС играл незаменимую роль в обеспечении бесперебойного повседневного функционирования МСОС и направлении их деятельности. Основные задачи ЦСМСОС включали в себя содействие связи и координации между МСОС и властями принимающих стран. Штаты ЦСМСОС были укомплектованы экспертами-профессионалами, способными оказывать специализированную поддержку дипломатическим усилиям Координатора ЕС/ОБСЕ по санкциям и его Канцелярии, а также Комитета (по просьбе последнего). ЦСМСОС сыграл ключевую роль в разработке надлежащих контрольных процедур на местах, в особенности с участием международных гуманитарных учреждений. Во многих случаях он являлся основным источником информации и практических предложений для Комитета в связи с применением санкций в отношении Союзной Республики Югославии путем опубликования регулярных оперативных сводок и сообщений, касающихся конкретных вопросов для рассмотрения. Кроме того, в рамках ЦСМСОС был создан мощный потенциал по проведению расследований, который обеспечивал взаимодействие с национальными органами в связи с расследованием предполагаемых или подтвержденных случаев нарушения режима санкций, а также представление докладов Комитету по наиболее важным случаям;
- vi) Комитет установил тесные рабочие взаимоотношения с Координатором ЕС/ОБСЕ по санкциям и ЦСМСОС. Комитет неоднократно пользовался полученной информацией и специализированными знаниями. Со своей стороны, Комитет давал Координатору ЕС/ОБСЕ по санкциям и ЦСМСОС необходимые указания в отношении осуществления соответствующих решений Совета Безопасности и Комитета. Координатор ЕС/ОБСЕ по санкциям и должностные лица ЦСМСОС выступили на пяти заседаниях Комитета, предоставив информацию по важным вопросам, касающимся применения санкций. Полезную роль для Комитета также сыграло участие Председателя Комитета (в двух случаях) и старших должностных лиц секретариата Комитета по санкциям в заседаниях Группы связи ЕС/ОБСЕ по санкциям в Вене. Информация, полученная на этих заседаниях, нашла практическое применение в работе Комитета; кроме того, участники заседаний Группы связи по санкциям регулярно информировались о ходе работы и решениях Комитета, что, в частности, обеспечивало большую согласованность в усилиях государств по применению санкций, а также более эффективную координацию совместных усилий организаций, участвовавших в операции. В декабре 1994 года Комитет принял предложение Координатора ЕС/ОБСЕ по санкциям о прикомандировании сотрудника по связям из ЦСМСОС, основной функцией которого стало предоставление специализированных знаний, которыми не располагает Секретариат, а также оказание

секретариату Комитета содействия в обработке заявок на поставки по линии гуманитарной помощи. Содействие сотрудника по связям и второго сотрудника по связям, который присоединился к нему позднее, внесло исключительно ценный вклад в усилия секретариата Комитета по обработке заявок об исключениях из режима санкций по гуманитарным соображениям;

b) военно-морские операции НАТО/ЗЕС в Адриатическом море. В первой половине 1993 года НАТО и ЗЕС продолжали вести патрулирование в Адриатическом море, начатое двумя этими организациями в июле 1992 года в целях обеспечения соблюдения морскими судами в регионе резолюций Совета Безопасности. Начиная с июня 1993 года, т.е. после вступления в силу резолюции 820 (1993), НАТО и ЗЕС объединили свои усилия в рамках совместной военно-морской операции по обеспечению соблюдения режима санкций, получившей название "Шарп гард". В рамках этой операции преследовалась двоякая цель: во-первых, проверять все суда, входящие в акваторию Адриатического моря или покидающие ее (в среднем 50 судов в день), при необходимости препровождая их в итальянские порты для досмотра их грузов и проверки документов, с тем чтобы не допустить поставок оружия и военного снаряжения странам бывшей Югославии морским путем; и, во-вторых, не допускать захода любых коммерческих морских судов в территориальные воды Союзной Республики Югославии. В соответствии с пунктом 28 резолюции 820 (1993) было санкционировано применение силы в отношении судов, отказывающихся подчиниться предписаниям, однако Комитету неизвестно о каких-либо случаях применения огнестрельного оружия, хотя в период с 16 июля 1992 года по 18 июня 1996 года силы НАТО/ЗЕС проверили 74 332 торговых судна, досмотрев в море 5975 судов и препроводив 1416 судов в порты. Четырнадцать государств предоставили для целей функционирования совместной операции военно-морские и военно-воздушные средства, развернув почти 4500 военнослужащих и 20 кораблей. Италия поддержала усилия по обеспечению соблюдения обязательных мер путем предоставления ресурсов береговой охраны, портовой инфраструктуры и средств проверки, материально-технической и другой поддержки. Комитет получал от Италии еженедельные оперативные сводки о ходе операции, которые предоставлялись от имени Председателя ЗЕС, а также получал регулярные доклады административной канцелярии генерального секретаря НАТО;

c) Дунайская миссия ЗЕС. В июне 1993 года Дунайская миссия ЗЕС начала свои операции в Болгарии, Венгрии и Румынии на основе двусторонних меморандумов о взаимопонимании, заключенных с каждой из этих стран. Целью Миссии являлось недопущение нарушения режима санкций и обеспечение того, чтобы судоходство по Дунаю соответствовало положениям резолюций Совета Безопасности. Для этих целей страны ЗЕС предоставили патрульные катера, соответствующий персонал и необходимое снаряжение. Миссия оборудовала на реке три контрольных зоны, где, действуя на основе координации с соответствующими миссиями по содействию осуществлению санкций, группы ЗЕС проводили проверку документов и досмотр грузов и конвоев на въезде на территорию Союзной Республики Югославии, а также на выезде из нее. В частности, Миссия была уполномочена, надлежащим образом учитывая необходимость защиты жизни людей и избежания нанесения чрезмерного или невосполнимого ущерба имуществу и окружающей среде, задерживать любые суда, предпринимающие попытку нарушения режима санкций, и в принудительном порядке препровождать нарушителей санкций под руководством местных национальных сотрудников в установленные порты или якорные места. ЗЕС не поддерживал прямых связей с Комитетом, однако членам было известно о соответствующих мероприятиях ЗЕС на Дунае благодаря регулярным докладом, поступающим от ЦСМКОС, а также участию секретариата Комитета в заседаниях Группы связи ЕС/ОБСЕ по санкциям;



d) Миссия Международной конференции по бывшей Югославии (Миссия МКБЮ).

Важную роль в контроле за применением санкций в отношении стороны боснийских сербов взяла на себя Миссия Международной конференции по бывшей Югославии в Союзной Республике Югославии, которая была создана 17 сентября 1994 года по предложению правительства Союзной Республики Югославии. Миссия сыграла ключевую роль путем контроля за соблюдением режима закрытой границы между Союзной Республикой Югославией и районами Республики Боснии и Герцеговины, находившимися под контролем сил боснийских сербов, с целью гарантировать, что ее пересекают лишь гуманитарные поставки, предусмотренные резолюцией 943 (1994) Совета Безопасности и другими соответствующими резолюциями. Комитет рассматривал Миссию в качестве компонента деятельности Конференции, вследствие чего она не подпадала под действие обязательных мер, введенных Советом Безопасности в случае с бывшей Югославией. Таким образом, Миссия, которая базировалась и функционировала в Союзной Республике Югославии, не была обязана получать санкцию Комитета на поставки необходимого оборудования и материалов, а также на перевод денежных средств. Доклады Миссии рассматривались непосредственно Советом Безопасности;

e) Дунайская комиссия. Дунайская комиссия, действуя от имени придунайских государств, оказывала Комитету содействие путем предоставления экспертной помощи и информации применительно к различным техническим аспектам навигации на реке, в особенности в контексте функционирования системы "Железных ворот". Комиссия также регулярно доводила до сведения Комитета свою обеспокоенность в связи с ущербом и убытками, которые терпели прибрежные государства и функционирующие на законной основе транспортные компании в результате ограничения судоходства по Дунаю по причине действия режима санкций. Начиная с июля 1993 года Комиссия неоднократно представляла свои идеи и предложения, направленные на облегчение транзитных перевозок по Дунаю и содействие законным транспортным перевозкам по реке;

f) Миротворческие силы Организации Объединенных Наций (МСООН). Комитет поддерживал регулярные контакты с Департаментом операций по поддержанию мира и СООНО, на смену которым впоследствии пришли МСООН, в бывшей Югославии в связи с различными вопросами, относящимися к его мандату. Комитет получал периодическую информацию о грузоперевозках между Союзной Республикой Югославией, с одной стороны, и РОООН в Республике Хорватии и бывшей югославской Республике Македонии, с другой. Комитет работал в тесном контакте с СООНО при рассмотрении поступавших от стороны хорватских сербов и стороны боснийских сербов просьб о выполнении экстренных авиарейсов в целях эвакуации больных и раненых;

g) Миссия по наблюдению Европейского сообщества (МНЕС). В мае 1993 года Комитет получил от лорда Оуэна, который в то время являлся Сопредседателем Координационного комитета Международной конференции по бывшей Югославии, поступившее от МНЕС в Хорватии сообщение о возможном нарушении эмбарго на поставки оружия.

80. С учетом опыта, накопленного в контексте применения режима санкций секретариат Комитета совместно с Координатором ЕС/ОБСЕ по санкциям рассмотрел вопрос о целесообразности проведения неофициальных обсуждений в целях анализа извлеченных уроков. ОБСЕ согласилась организовать "совещание "за круглым столом" по вопросу о санкциях Организации Объединенных Наций применительно к бывшей Югославии". Совещание "за круглым столом", принимающей стороной которого стала Дания, состоялось в Копенгагене 24-25 июня 1996 года. Доклад о совещании "за круглым

столом" был представлен Комитету на его 142-м заседании Постоянным представителем Дании при Организации Объединенных Наций, а также Координатором ЕС/ОБСЕ по санкциям и Директором ЦСМСОС (пресс-релиз SC/62/69). Комитет выразил свою признательность в связи с представлением доклада и постановил препроводить его Председателю Совета (S/1996/776).

#### V. ЗАМЕЧАНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ

81. Комитет хотел бы отметить вклад, внесенный странами-соседями бывшей Югославии, а также Европейским союзом, ОБСЕ и всеми другими региональными организациями, которые оказывали Комитету и национальным органам помощь в связи с контролем и обеспечением соблюдения обязательных мер. Комитет выражает свою глубокую признательность за вклады тех стран, которые выделили на эти цели ресурсы и персонал.

82. Должным образом учитывая необходимость обеспечения эффективности режима санкций, Комитет стремился в приоритетном порядке решать гуманитарные проблемы, возникающие в результате санкций и боевых действий в регионе. Комитет считает необходимым рассмотреть возможность создания практических механизмов в целях смягчения негативных гуманитарных последствий санкций. Опираясь на свой опыт, Комитет полагает, что в контексте применения режимов санкций международные гуманитарные учреждения должны пользоваться четко определенным преференциальным режимом, который позволял бы им представлять заявки на программной основе, при условии наличия адекватных механизмов наблюдения и контроля.

83. Комитет также придает ключевое значение наличию достоверной информации о ситуации на местах. Кроме того, крайне важно, чтобы в рамках Секретариата был создан надлежащий потенциал для анализа и оценки эффективности санкций и их гуманитарных последствий.

84. Было далее сочтено, что смягчение негативных последствий санкций для третьих стран представляет собой серьезную проблему, которую необходимо тщательно образом взвешивать в контексте применения экономических санкций.

85. Эффективность эмбарго на поставки оружия была бы значительно более высокой, если бы была создана система контроля за воздушными и сухопутными перевозками, параллельная существующим механизмам НАТО/ЗЕС в Адриатическом море и механизм контроля за сухопутными перевозками и перевозками по Дунаю со стороны МСОС. Комитет считает целесообразным рассмотреть возможные пути и средств содействия обеспечению эффективности режимов эмбарго на поставки оружия.

86. Опыт, накопленный в контексте режима санкций в отношении Югославии, показал, что подобного рода меры - при условии их надлежащего применения, организации и неукоснительного выполнения - могут определенным образом способствовать поддержанию международного мира и безопасности. Комитет выражает надежду на то, что его заключительный доклад сможет оказаться полезным для Совета в контексте совершенствования механизма санкций, что, в свою очередь, позволит повысить его эффективность и свести к минимуму побочные гуманитарные последствия.

87. Комитет отмечает, что в соответствии с пунктом 6 резолюции 1074 (1996) Комитет упраздняется после завершения работы над настоящим докладом.

Примечания

a/ В 1994 году организация стала называться Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

b/ С 1994 года миссии ЕС/ОБСЕ по содействию осуществлению санкций.

-----