



ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ

Distr.
GENERAL

E/CN.4/1996/95
15 December 1995

RUSSIAN
Original: FRENCH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Пятьдесят вторая сессия

Пункт 18 предварительной повестки дня

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕКЛАРАЦИИ О ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ФОРМ НЕТЕРПИМОСТИ
И ДИСКРИМИНАЦИИ НА ОСНОВЕ РЕЛИГИИ ИЛИ УБЕЖДЕНИЙ

Доклад, представленный Специальным докладчиком г-ном Абдельфаттахом Амором,
в соответствии с резолюцией 1995/23 Комиссии по правам человека

СОДЕРЖАНИЕ

- I. ВВЕДЕНИЕ
- II. АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КАСАЮЩЕГОСЯ НЕТЕРПИМОСТИ И ДИСКРИМИНАЦИИ НА ОСНОВЕ РЕЛИГИИ ИЛИ УБЕЖДЕНИЙ
- III. ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПОЕЗДОК НА МЕСТА
- IV. ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ТЕРПИМОСТИ
- V. АНАЛИЗ СООБЩЕНИЙ (1988-1995 ГОДЫ), НАПРАВЛЕННЫХ ПОСЛЕ УТВЕРЖДЕНИЯ МАНДАТА
- VI. АНАЛИЗ СООБЩЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПЯТЬДЕСЯТ ПЕРВОЙ СЕССИИ КОМИССИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
- VII. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На своей сорок второй сессии Комиссия по правам человека в резолюции 1986/20 от 10 марта 1986 года постановила назначить сроком на один год специального докладчика для рассмотрения случаев и правительственных действий во всех частях мира, которые являются несовместимыми с положениями Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, и подготовки рекомендаций в отношении мер по исправлению положения.
2. Согласно положениям этой резолюции, Специальный докладчик представил свой первый доклад Комиссии на ее сорок третьей сессии (E/CN.4/1987/35). На этой же сессии Комиссии в соответствии с резолюцией 1987/15 от 4 марта 1987 года его мандат был продлен на один год.
3. С 1988 года Специальный докладчик ежегодно представлял свой доклад Комиссии (E/CN.4/1988/45 и Add.1; E/CN.4/1989/44; E/CN.4/1990/46; E/CN.4/1991/56; E/CN.4/1992/52; E/CN.4/1993/62 и Corr.1 и Add.1). В своих резолюциях 1988/55, 1990/27 и 1992/17 Комиссия дважды постановляла продлить мандат Специального докладчика на два года и один раз - на три года, до 1995 года.
4. После того как г-н Анжело д'Альмейда Рибейро ушел в отставку, Председатель Комиссии назначил Специальным докладчиком г-на Абдельфаттаха Амора. Г-н Амор представлял свои доклады (E/CN.4/1994/79; E/CN.4/1995/91 и Add.1) Комиссии по правам человека на ее пятидесятой и пятьдесят первой сессиях.
5. В соответствии с резолюцией 49/188 Генеральной Ассамблеи от 23 декабря 1994 года Специальный докладчик представил промежуточный доклад пятидесятой сессии Генеральной Ассамблеи (A/50/440).
6. В своей резолюции 1995/23 от 24 февраля 1995 года Комиссия по правам человека постановила продлить мандат Специального докладчика на три года.
7. В настоящем докладе Специальный докладчик вновь обращается к основным темам, рассмотренным в его докладе Генеральной Ассамблее, и дополняет его, в частности, анализом полученных с того времени сообщений и ответов.

II. АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КАСАЮЩЕГОСЯ НЕТЕРПИМОСТИ И ДИСКРИМИНАЦИИ НА ОСНОВЕ РЕЛИГИИ ИЛИ УБЕЖДЕНИЙ

8. В целях более объективной оценки правовых гарантий свободы мысли, совести, религии и убеждений Специальный докладчик при выполнении своего мандата занимался сбором информации из официальных и неправительственных источников, с тем чтобы

получить представление о принимаемых государствами мерах по борьбе с нетерпимостью, а также о случаях и правительственных действиях, несовместимых с положениями Декларации.

9. В 1994 году Специальный докладчик обратился к правительствам с просьбой сообщать новую информацию в рамках его мандата, а также любые другие замечания, которые они хотели бы высказать на этот счет.

10. В большинстве ответов правительств (кстати, весьма немногочисленных, см. E/CN.4/1995/91/Add.1) содержались ссылки на конституции, законы, соответствующие постановления и даже на религиозное право и традиции, связанные со свободой религии или убеждений, а также на юридические меры, принимаемые в целях борьбы с нетерпимостью и дискриминацией в этой области, и, наконец, на политику правительств. В представленной информации были затронуты главным образом следующие темы:

а) защита и поощрение права на свободу мысли, совести, религии или убеждений и связанных с этим прав человека, например свободы выражения мысли, информации, собраний и ассоциации и равенства перед законом;

б) защита и поощрение права исповедовать религию или убеждения в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении, права на мирные собрания и ассоциации в связи с религией или убеждениями, права предоставлять образование в области религии или убеждений в местах, соответствующих этой цели, и права соблюдать дни отдыха и участвовать в праздниках и торжествах в соответствии с канонами своей религии или своими убеждениями;

с) предупреждение и ликвидация дискриминации в области религии или убеждений и, в частности, защита от дискриминации в области образования, доступа к государственной службе, занятости, профессиональной деятельности, брака;

д) правовые положения, предусмотренные в случае правонарушений, связанных с убеждениями или религиозными чувствами, и защита мест, церемоний и традиций, связанных с религией или убеждениями;

е) отказ от военной службы по религиозно-этическим соображениям;

ф) образование, включая религиозное образование, в частности детей и взрослых, и положения и практика в этой области;

г) предусмотренные законом ограничения вышеупомянутых прав.

III. ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПОЕЗДОК НА МЕСТА

11. Напоминая положения резолюции 1995/23 Комиссии по правам человека, Специальный докладчик подчеркивает то важное значение, которое, по его мнению, имеют поездки на места для углубления диалога, уже начатого с рядом правительств, и получения более четкого представления о сложном характере проявлений религиозной нетерпимости.
12. В 1987–1993 годах Специальный докладчик г-н д'Альмейда Рибейро, помимо осуществления частных поездок в ряд стран, посетил с официальным визитом Болгарию по приглашению болгарского правительства (см. E/CN.4/1988/95).
13. В ноябре 1994 года Специальный докладчик по инициативе Китайской Народной Республики посетил Китай (E/CN.4/1995/91). В июне 1995 года Специальный докладчик посетил Пакистан (E/CN.4/1996/95/Add.1) по приглашению правительства Исламской Республики Пакистан. Кроме того, в декабре 1995 года он совершил поездку в Иран по приглашению правительства Исламской Республики Иран (E/CN.4/1996/95/Add.2).
14. В сентябре 1995 года Специальный докладчик планировал посетить Грецию, но по состоянию здоровья он был вынужден отложить эту поездку. Поездка Специального докладчика в Индию, одобренная властями этой страны, также была перенесена в связи с выбором более удобных сроков.
15. В 1995 году Специальный докладчик выразил пожелание совершить поездки во Вьетнам и Турцию; ответы от этих стран пока не поступили.
16. Специальный докладчик настоятельно призывает все государства направлять ему приглашения посетить их страны с целью содействия укреплению взаимопонимания и сотрудничества, а, следовательно, и ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений. Специальный докладчик намеревается также обратиться к ряду правительств с настоятельной просьбой разрешить ему посетить их страны. Он полагает, что следует продолжать уделять должное внимание поездкам традиционного типа, но при этом считает, что в определенных обстоятельствах целесообразно использовать практику ознакомительных поездок, призванных обеспечить возможность для установления диалога с правительствами и способствовать взаимопониманию.
17. Наряду с этим Специальный докладчик планирует совершение поездок, позволяющих выделить позитивный опыт проявления терпимости и указать факторы, пути и средства, содействующие осуществлению Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений.

IV. ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ ТЕРПИМОСТИ

18. Как было отмечено в предыдущих докладах Специального докладчика Комиссии по правам человека, просвещение может внести решающий вклад в усвоение ценностей, ориентированных на права человека, и в формирование – как у отдельных лиц, так и групп – отношения и поведения, основанных на терпимости и неприятии дискриминации, тем самым способствуя распространению культуры прав человека. Школа как основной элемент системы просвещения может стать благодатной почвой и фундаментом для обеспечения устойчивого прогресса в деле ликвидации нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений. Именно поэтому Специальный докладчик решил с помощью предназначенного для государств вопросника изучить связанные со свободой религии и убеждений проблемы, рассматривая их сквозь призму программ и учебных пособий начальных (базовых) и средних школ. Результаты такого опроса могли бы содействовать разработке международной стратегии использования школы в борьбе против всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии и убеждений, стратегии, основной задачей которой могла бы стать разработка и осуществление общей программы-минимум по воспитанию в духе терпимости и неприятия дискриминации.

19. Специальный докладчик получил ответы от следующих 73 государств: Австрии, Албании, Алжира, Андорры, Армении, Бахрейна, Беларуси, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Бразилии, Буркина-Фасо, бывшей югославской Республики Македонии, Венесуэлы, Вьетнама, Гватемалы, Германии, Гондураса, Дании, Джибути, Египта, Замбии, Израиля, Индии, Индонезии, Ирака, Исландии, Испании, Италии, Кипра, Китая, Колумбии, Кот-д'Ивуар, Кубы, Кыргызстана, Латвии, Лесото, Лихтенштейна, Люксембурга, Мали, Маршалловых Островов, Мексики, Намибии, Науру, Нигера, Нидерландов, Новой Зеландии, Норвегии, Омана, Пакистана, Парагвая, Португалии, Республики Кореи, Румынии, Сан-Марино, Святейшего Престола, Сент-Люсии, Сингапура, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Таиланда, Туниса, Турции, Уганды, Украины, Уругвая, Филиппин, Франции, Хорватии, Чили, Швейцарии, Швеции, Эквадора и Югославии.

20. Специальный докладчик предлагает всем другим государствам направить свои ответы, с тем чтобы проведение этого международного опроса имело максимальный охват. Поскольку деятельность Специального докладчика не обеспечена достаточными ресурсами, обработка и анализ ответов, необходимые для подготовки проекта международной стратегии, могут быть проведены лишь в 1996 году.

V. АНАЛИЗ СООБЩЕНИЙ (1988-1995 ГОДЫ), НАПРАВЛЕННЫХ ПОСЛЕ УТВЕРЖДЕНИЯ МАНДАТА

21. Специальный докладчик проанализировал сообщения, полученные с момента утверждения мандата, приняв во внимание следующие доклады: E/CN.4/1988/45 и Add.1; E/CN.4/1989/44; E/CN.4/1990/46; E/CN.4/1991/56; E/CN.4/1992/52;

E/CN.4/1993/62 и Corr.1 и Add.1; E/CN.4/1994/79; E/CN.4/1995/91 и Add.1. Подробный анализ сообщений с таблицами, графиками и комментариями к ним содержится в докладе Генеральной Ассамблеи (A/50/440).

22. Кратко анализируя эволюцию количества сообщений, следует напомнить, что с момента утверждения мандата по февраль 1995 года в адрес 74 государств было направлено 267 сообщений 1/. Наблюдается увеличение в двух аспектах, с одной стороны, числа инцидентов или ситуаций, являющихся нарушением Декларации, и, с другой стороны, числа государств, ставших предметом особого внимания Специального докладчика.

23. Специальный докладчик намерен продолжать активизировать деятельность по осуществлению мандата в области религиозной нетерпимости. Он принял решение развивать практику направления государствам одного, а в случае необходимости – ряда сообщений в течение как одного года, так и нескольких лет.

24. Что касается напоминаний, то с момента утверждения мандата их число невелико, вероятно, потому, что Специальный докладчик направляет сообщения этого типа лишь в случае отсутствия ответа, а не тогда, когда полученные ответы являются неточными или неполными. Однако Специальный докладчик стремится включать в новые сообщения напоминания о некоторых данных, содержащихся в предыдущих утверждениях.

25. Что касается процедуры призывов к незамедлительным действиям, она была введена Специальным докладчиком в 1994 году в целях обеспечения более эффективного и более оперативного реагирования на особо серьезные ситуации и инциденты. Необходимо, чтобы соответствующие государства представляли ответ в очень короткие сроки, а именно не позднее, чем через две недели после направления им призыва к незамедлительным действиям. Важно отметить, что такой призыв направляется по каналам факсимильной связи, поэтому для обеспечения эффективности этой процедуры крайне желательно, чтобы ответы государств также направлялись факсимильной связью при условии, что оригинал ответа они затем отправят по почте.

26. Классификация сообщений в зависимости от содержания производится по соответствующим статьям Декларации 1981 года, в данном случае статьям 1-6, а также по определенным правам человека (право на жизнь, физическую неприкосновенность и

1/ С учетом сообщений, препровожденных после проведения пятьдесят первой сессии Комиссии по правам человека, в адрес 88 государств было направлено 319 сообщений.

личную безопасность, право на свободу передвижения, право на свободу мнений и их свободное выражение). Можно констатировать наибольшую частотность – в порядке убывания – нарушений права на жизнь, физическую неприкосновенность и личную безопасность (184 случая), причем эта закономерность носит постоянный характер в каждом отдельно взятом году 2/.

27. На втором месте по частотности нарушений находится статья 1 Декларации (свобода мысли, совести и религии, а также свобода исповедовать свою религию и выражать убеждения) (116 нарушений, представляющих собой в основном случаи запрета на прозелитизм и хранения определенных предметов культа, а также принуждения к смене вероисповедания), а на третьем – статья 6 Декларации (свободы, связанные со свободой мысли, совести, религии или убеждений), – в связи с которой отмечены многочисленные нарушения, связанные с закрытием, разрушением и запретом на строительство культовых мест, а также с запретом на религиозные публикации, соблюдение религиозных праздников и с нарушением свободы избирать религиозных руководителей.

28. На четвертом месте по количеству нарушений находятся статьи 2 и 3 Декларации (дискриминация). Важно отметить, что количество этих нарушений каждый год существенно возрастает. Речь идет о дискриминации в области занятости и образования, а также об атмосфере нетерпимости в отношении определенных религиозных общин. Зачастую источниками этих нарушений являются дискриминационные национальные и местные законодательные акты и постановления. Кроме того, также на четвертом месте по количеству нарушений находится статья 4 Декларации (государственное, и в частности законодательное, регулирование в области религии), что обуславливает первостепенное значение продолжения работы по обеспечению соответствия национальных законодательств нормам международного права.

29. Пятое место занимают нарушения права на свободу передвижения, которые часто выражаются в форме насильственного изгнания и запрета на пребывание.

30. На шестом месте находится статья 5 Декларации 1981 года (дети, родители и законные опекуны в сфере религии).

31. Наконец, на последнем месте находятся нарушения права на свободу мнений и их свободное выражение – вероятно, в связи с тем, что это право не относится исключительно к мандату Специального докладчика, а лишь иногда касается сферы религиозных отношений.

2/ Включая период после проведения пятьдесят первой сессии Комиссии по правам человека.

32. Положение с ответами таково, что из 74 государств, которым были направлены сообщения, 23 государства, или около 30%, вообще не представили ответов. При этом соотношение ответов и сообщений колеблется от 23 до 81%. Однако некоторые ответы иногда являются неполными и неточными, а в ряде случаев могут квалифицироваться как непринятие жалобы.

33. Что касается качества ответов, то из 147 ответов, поступивших за период с 1988 по 1995 год, точных было 126 (85%), а полных – 119 (80%). Эти результаты представляются весьма позитивными и обнадеживающими, особенно если принять во внимание многочисленные обращения к государствам, в частности со стороны Организации Объединенных Наций, и тенденцию последних лет к значительному уменьшению числа направляемых государствами ответов. Тем не менее Специальный докладчик полагает, что исключительно важно добиться того, чтобы все государства представляли ответы, чем и объясняется используемая им практика направления писем-напоминаний, проведения многочисленных консультаций с представительствами государств, а также осуществления поездок на места. Таким образом, следует активно поощрять содействие со стороны государств.

34. В отношении упоминаемых в сообщениях религий видно, что в них чаще всего фигурирует христианство (+16%), что, вероятно, отчасти объясняется более высокой организованностью и более высоким уровнем активности различных христианских общин различных регионов в деле защиты и поощрения прав человека, особенно в вопросах религии.

35. На втором месте по количеству отмеченных нарушений (+10%) находится категория "прочие религии и религиозные группы" (ахмади, бехаисты, пятидесятники, Свидетели Иеговы, Адвентисты седьмого дня, спиритуалистические религии, кришнаиты, сайентологи и близкие к ним группы). Она охватывает весьма различные религии, религиозные и иные группы, число последователей которых невелико. Таким образом, речь идет о меньшинствах, являющихся объектом религиозной нетерпимости.

36. На третьем месте по количеству совершенных по отношению к нему посягательств находится ислам; этот показатель (+9%) приближается к показателю, характеризующему категорию меньшинств (+10%). Далее в порядке убывания следуют буддизм (+3%), иудаизм (+1%) и индуизм (-1%).

VI. АНАЛИЗ СООБЩЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ ПОСЛЕ ПРОВЕДЕНИЯ ПЯТЬДЕСЯТ ПЕРВОЙ СЕССИИ КОМИССИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

37. Данный анализ сообщений и ответов охватывает сообщения, направленные государствам после проведения пятьдесят первой сессии Комиссии по правам человека, ответы или отсутствие ответов соответствующих государств, а также ответы, представленные

с опозданием. Ввиду строгой экономии бюджетных средств Специальному докладчику, в противоположность применявшейся с момента утверждения его мандата практике, не удалось опубликовать эти сообщения и ответы на них. Подобное жесткое ограничение наносит большой ущерб чрезвычайно важной информации и ее воспитательной функции, а в конечном счете является мерой по ограничению распространения этой информации и серьезным препятствием на пути осуществления Специальным докладчиком своего мандата. В силу указанных обстоятельств Специальный докладчик ограничился анализом полученной информации, а с копиями сообщений и ответов все желающие могут ознакомиться в Центре по правам человека.

38. После пятьдесят первой сессии Комиссии по правам человека Специальный докладчик направил сообщения 46 государствам: Австрии, Албании, Алжиру, Аргентине, Армении, Бангладеш, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Боливии, Вьетнаму, Германии, Египту (2), Индии, Индонезии, Йемену, Камбодже, Катару, Кипру, Китаю (5), Кубе (2), Лаосской Народно-Демократической Республике, Мавритании, Малайзии, Мальдивским Островам, Марокко, Мексике, Монголии, Мьянме, Непалу, Никарагуа, Пакистану, Польше, Российской Федерации, Румынии, Саудовской Аравии, Сингапуру, Словении, Судану, Сьерра-Леоне, Турции, Узбекистану, Украине, Филиппинам, Эритрее и Японии.

39. Один из призывов к незамедлительным действиям был направлен Египту в связи с делом профессора Каирского университета Насра Абу Зейда, осужденного 13 июня 1995 года за свои работы по толкованию Корана, которые истцы-исламисты сочли антиисламскими. Согласно полученной информации, суд объявил профессора Абу Зейда вероотступником и обязал его развестись с супругой. Ответ египетских властей на этот призыв к незамедлительным действиям и последующее напоминание пока не получен.

40. Что касается Китая, то первый призыв к незамедлительным действиям, направленный в эту страну, касался аббата Чадреля Римпоче, возглавлявшего комитет поиска преемника панчен-ламы, а также его помощника, которые, согласно сообщению, были арестованы в Ченду 17 мая 1995 года. Далее сообщалось, что монахи монастыря Ташилхампо также подвергались "перевоспитанию" в связи с выбором преемника панчен-ламы. Второй призыв к незамедлительным действиям касался г-на Юлы Дава Церина, настоятеля одного из тибетских монастырей, освобожденного 6 ноября 1994 года, с которым Специальный докладчик провел беседу в ходе своей поездки в Китай. Как сообщалось, г-н Юла Дава Церин содержался под стражей без связи с внешним миром в Рабсе, район Лхасы. Специальный докладчик напомнил китайским властям о данном ими во время его поездки обещании не подвергать г-на Юлу Дава Церина преследованиям за проведенную с ним беседу.

41. Ответов на эти два призыва Специального докладчика (в отношении первого из них было направлено напоминание) власти Китая пока не дали.

42. При анализе сообщений была составлена следующая обобщенная классификация религиозных общин, фигурирующих в них в качестве объекта посягательств:

а) христианство: Албания, Армения, Беларусь, Бельгия, Вьетнам, Египет, Камбоджа, Катар, Китай, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Никарагуа, Пакистан, Румыния, Саудовская Аравия, Словения, Судан, Сьерра-Леоне, Турция, Узбекистан и Украина;

б) ислам: Бангладеш, Египет, Индия, Индонезия, Йемен, Мавритания, Малайзия, Мьянма и Турция;

с) буддизм: Вьетнам, Китай;

д) иудаизм: Беларусь;

е) прочие религии и религиозные группы:

i) ахмади: Бангладеш;

ii) бехаисты: Армения;

iii) пятидесятники: Армения;

iv) Свидетели Иеговы: Австрия, Армения, Кипр, Российская Федерация, Сингапур и Эритрея;

v) Адвентисты седьмого дня: Армения, Куба;

vi) кришнаиты: Армения;

vii) сайентологи: Германия;

viii) церковь Вселенской жизни: Германия;

ix) все религии и религиозные группы: Алжир, Япония;

x) все религии и религиозные группы, за исключением официальной религии: Аргентина, Боливия, Мальдивские Острова.

43. При тематическом анализе сообщений Специальный докладчик выделил шесть категорий посягательств.

44. Первая категория охватывает нарушения принципа недискриминации в области религии и убеждений. К ней прежде всего относятся утверждения о дискриминационных законах и нормах, связанных с религией и убеждениями. Например, согласно сообщению, в Аргентине недавно вступили в силу весьма строгие положения, регулирующие деятельность

религиозных организаций, не относящихся к Римско-католической церкви. Также сообщается, что аналогичным образом в Эритрее постановление президента предусматривает лишение Свидетелей Иеговы гражданских прав в случае отказа от прохождения военной службы. О нарушении принципа недискриминации говорится в сообщениях об отказе в официальном признании таких религиозных групп, как Свидетели Иеговы (Австрия), Армия спасения (Беларусь) и Федерация евангелических церквей (Бельгия). Имеются сведения о наличии бюрократических препон для регистрации религиозных групп в Российской Федерации. Наконец, Специальный докладчик направил сообщение властям Саудовской Аравии в связи с опубликованием статьи, содержащей дискриминационные выпады в адрес христиан. Нарушения принципа недискриминации могут также косвенно проследиваться в пяти других категориях посягательств.

45. Ко второй категории относятся нарушения принципа терпимости в области религии и убеждений, которые вызывают особую обеспокоенность Специального докладчика в связи с проявлениями религиозного экстремизма. Подобный экстремизм может проявляться в отношении целой общины (Алжир), некоторых категорий лиц, таких, как писатели, художники и преподаватели университетов (Египет), издатели (Мавритания), адвокаты (Йемен), женщины (Бангладеш) и ряда религиозных меньшинств (Бангладеш, Турция). Важно напомнить, что религиозный экстремизм – это раковая опухоль на теле любой религиозной группы, независимо от ее названия; его метастазы могут поражать как членов этой же религиозной группы, так и последователей других групп.

46. Третья категория включает посягательства на свободу мысли, совести, религии или убеждений. Вопрос об отказе от военной службы по соображениям совести непосредственно затрагивается в утверждениях о судебном преследовании (Куба – в отношении Адвентистов седьмого дня), лишении гражданских прав (Эритрея) и тюремном заключении за отказ от прохождения военной службы (Бельгия, Кипр) и альтернативной службы (Австрия, Польша). В других утверждениях ставится проблема отсутствия альтернативной службы для лиц, отказавшихся от службы в армии по соображениям совести (Боливия, Польша), или отсутствия законодательства, обеспечивающего осуществление конституционных положений, признающих право на отказ от военной службы по соображениям совести (Российская Федерация). Свобода менять религию также является предметом посягательств; об этом говорится в утверждениях о случаях насильственного обращения в другую религию (Индонезия, Мьянма, Судан), запрета на обращение в другую религию (Мальдивские Острова, Судан), создания препятствий для смены религии, в частности, с помощью законодательства (Малайзия), под угрозой ареста (Египет, Марокко, Непал) и высылки (Марокко).

47. Четвертая категория охватывает нарушения свободы исповедовать религию или выражать убеждения. К ней относятся утверждения о контроле властей за религиозной деятельностью (Аргентина, Камбоджа, Турция, Узбекистан и Япония), который может выражаться в виде запретительных мер, касающихся некоторых религиозных групп (Армения, Беларусь, Германия, Мальдивские Острова, Марокко, Мьянма, Российская Федерация и Украина) или определенных профессиональных структур, таких, как

вооруженные силы (запрещение религиозных обрядов, не относящихся к официальной религии, в армии Боливии, запрещение отправлять религиозный культ в семьях военнослужащих на Кубе) под угрозой ареста (Катар, Куба).

48. Пятая категория объединяет случаи нарушения свободы распоряжаться религиозным имуществом. В направленных сообщениях затрагивается проблема возврата религиозным общинам их имущества и собственности (Албания, Беларусь, Румыния, Словения и Турция). Сообщается также о наличии бюрократических препон для приобретения собственности некоторыми религиозными группами в Российской Федерации. Проблемы, касающиеся мест отправления культа, связаны с законодательными актами и положениями, ограничивающими права некоторых религиозных общин (Аргентина, Камбоджа, Мальдивские Острова), случаями закрытия властями (Российская Федерация, Узбекистан), разрушения (Индия, Мьянма) и нападений (Турция). В отношении предметов религиозного культа получены утверждения о конфискации властями религиозной литературы в Армении, Марокко и Узбекистане.

49. К шестой категории относятся нарушения права на жизнь, физическую неприкосновенность и личную безопасность (священнослужителей и верующих). Специальный докладчик получил сообщения о многочисленных случаях ареста, содержания под стражей (Армения, Вьетнам, Египет, Индонезия, Катар, Китай, Куба, Непал, Пакистан и Сингапур), нападений и запугивания (Армения, Мексика, Монголия, Мьянма, Никарагуа, Сингапур, Судан и Турция) и даже похищений (Мексика) и убийств (Мьянма, Турция). Подобные нарушения также упоминаются в категории посягательств, совершенных на почве религиозного экстремизма.

50. В том что касается ответов государств, то, помимо уже рассмотренных призывов к незамедлительным действиям, необходимо указать, что для следующих 29 государств срок представления ответа еще не истек: Албания, Алжир, Аргентина, Армения, Беларусь, Бельгия, Болгария, Германия, Индонезия, Йемен, Катар, Китай, Куба (второе сообщение), Мавритания, Малайзия, Мальдивские Острова, Мексика, Мьянма, Никарагуа, Пакистан, Польша, Российская Федерация, Румыния, Сингапур, Словения, Сьерра-Леоне, Украина, Филиппины и Япония.

51. Из 18 государств, срок представления ответа для которых истек (Австрия, Бангладеш, Боливия, Вьетнам, Египет, Индия, Камбоджа, Кипр, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Марокко, Монголия, Непал, Саудовская Аравия, Судан, Турция, Узбекистан и Эритрея), ответ представили семь государств: Вьетнам, Египет, Индия, Кипр, Непал, Турция и Эритрея.

52. В том что касается содержания ответов, Кипр информировал Специального докладчика, среди прочего, о соответствующем законодательстве и, в частности, о процедуре признания статуса лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям

совести, а также о будущих действиях Генерального прокурора по углубленному анализу данного законодательства, с тем чтобы определить, при помощи какой оговорки можно удовлетворить требования Свидетелей Иеговы, или даже подготовить новый законопроект.

53. Египет представил информацию о национальном законодательстве в отношении свободы вероисповедания и убеждений, о положении христиан в Египте и о случаях М.И. Али Мохаммеда Шарафа эд-Дина, Нашваа Абд Эль Азиза и Ханана ас-Сафти.

54. Эритрея выразила несогласие с утверждениями о нарушениях прав человека Свидетелей Иеговы и представила коммюнике министерства внутренних дел. Индия возложила ответственность за разрушение Святой обители Шарар-э-Шарифа на наемников, действующих при поддержке Пакистана. Непал подтвердил информацию об аресте и содержании под стражей лиц, пытавшихся сменить религию. Турция представила подробный ответ, в частности, о ассиро-халдейской общине, халкийской теологической школе, православном патриархате, армянской православной церкви и алавитах. Вьетнам в своем ответе представил, в частности, информацию по ряду случаев, к числу которых относятся случаи Динь Ньяма, Данг Фук Тьюэ, Тхинь Лонг Чи, Фам Нгок Ана, Фам Ван Тьонга, Фам Ван Суа и Нгуена Тхи Эма.

55. Что касается ответов, представленных с опозданием, то Специальный докладчик, после направления напоминаний, получил ответы следующих 17 государств: Албании (процесс возвращения собственности и религиозного имущества, конфискованных при прежнем режиме; использование греческого языка в литургии автокефальной церкви Албании), Бангладеш (законодательство о недискриминации в области религии; случаи ущемления прав религиозных меньшинств по мотивам, не связанным с религией; отсутствие дискриминации; дело Таслимы Нашрин, в частности, позиция правительства, применяющего санкции в отношении любой фетвы), Беларуси (законодательство, гарантирующее свободу религии и совести, а также предусматривающее законодательные ограничения этой свободы, не противоречащие международному праву – поддержание безопасности, общественного порядка и т.п.; юридическая процедура регистрации религиозных общин, предусматривающая возможность судебного обжалования решения об отказе в регистрации; отсутствие проявлений религиозной нетерпимости в отношении кришнаитов), Германии (законодательство, гарантирующее свободу вероисповедания; непризнание сайентологии в качестве религиозной общины, в частности, вследствие постановления Федерального суда по трудовым спорам относительно коммерческих целей сайентологов; отсутствие проявлений дискриминации в отношении этой группы), Греции (законодательство о свободе религии и совести; запрещение прозелитизма; признание статуса лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, и наличие для них возможности прохождения альтернативной службы; отсутствие религиозной нетерпимости, в частности, в отношении Свидетелей Иеговы в системе школьного образования – случаи Хараламбоса Андреопулоса, Теофилоса, Теофилоса Ценоса, случаи Свидетелей Иеговы в Александруполисе и в Гази-Малевизионе, случай мусульманского меньшинства в Трасе), Индонезии (законодательный запрет деятельности Свидетелей Иеговы

и бехаистов; случаи Дьони Пурвото, Сугири Кахионо, Бамбаба Нахья Нирбиты и Амбара Види Атко), Ирака (законодательство, гарантирующее свободу религии; невмешательство во внутренние дела религиозных общин, в частности, в случае ассиро-халдейского священника Э. Юханна, отстраненного епископом от выполнения своих функций), Ирана (Исламской Республики) (непризнание бехаистской веры в качестве религии; расследование убийства пасторов Микаэляна и Деббаджа, арест и предание суду трех обвиняемых по этим делам), Казахстана (случай Романа Гречко, приверженца Свидетелей Иеговы, отказавшегося от военной службы по соображениям совести и приговоренного к одному году лишения свободы, поскольку он не являлся служителем церкви и не занимал пост в какой-либо религиозной организации, т.е. не удовлетворял условиям, необходимым для признания отказа от воинской службы по соображениям совести), Ливана (законодательство, гарантирующее свободу вероисповедания и культа; арест и привлечение к ответственности лиц, совершивших нападение на церковь Богоматери-избавительницы в Зуке), Малайзии (запрещение движения "Аль-Аргам" за вмешательство в административные и политические дела, а также за действия, представляющие собой отступление от канонов ислама; арест и последующее освобождение лидера и членов этой организации, публично признавших свои ошибки), Мьянмы (законодательство, гарантирующее свободу религии; поощрение различных религиозных вероисповеданий), Пакистана (недискриминация общины ахмади; расследование утверждений о нападениях на ахмади в Лахоре; причиной смерти находившегося в заключении Тахира Икбала является сердечно-легочная недостаточность), Руанды (отсутствие проявлений религиозной нетерпимости, но убийство священнослужителей на почве их этнической и иногда политической принадлежности), Судана (принятие позитивных мер после встречи Его Святейшества Папы Римского с президентом Республики, в частности отмена закона о миссионерских обществах, предоставление христианам земельных участков под строительство церквей, упрощение процедуры выдачи виз), Турции (отсутствие дискриминации в системе школьного образования, в частности в отношении ассиро-халдеев, преследуемых PKK; законоположение, запрещающее возобновление деятельности греческой семинарии на острове Халки в качестве теологической академии; защита прав греческой, армянской и еврейской общин в соответствии с Лозаннским договором; свобода культа и религиозных обрядов для протестантов; отсутствие дискриминации в отношении алавитов) и Филиппин (массовые убийства христиан мусульманскими экстремистами).

56. Пакистан и Бангладеш направили дополнительную информацию к своим прошлогодним ответам.

57. Специальный докладчик ожидает ответы на направленные им в предыдущем году сообщения от 22 государств: Австрии, Алжира, Афганистана, Бенина, Египта, Зимбабве, Израиля и оккупированных территорий, Йемена, Канады, Кении, Кипра, Кубы, Либерии, Мексики, Монголии, Непала, Объединенной Республики Танзании, Объединенных Арабских Эмиратов, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Узбекистана и Эфиопии.

VI. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

58. Вопрос об осуществлении Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений неотделим от общего вопроса об уважении прав человека в целом, реальное поощрение которых невозможно без обеспечения демократии и развития. Таким образом, деятельность по поощрению прав человека должна одновременно быть и деятельностью по установлению, укреплению и защите демократии, являющейся отражением прав человека в политическом плане, и деятельностью по сдерживанию и сокращению масштабов крайней нищеты и содействию реализации права личности и народов на развитие, являющегося отражением прав человека и общечеловеческой солидарности в экономическом, социальном и культурном отношениях. Иными словами, как было отмечено на Всемирной конференции по правам человека, демократия, развитие и уважение прав человека и основных свобод являются взаимозависимыми и взаимоукрепляющими, а все права человека универсальны, неделимы, взаимозависимы и взаимосвязаны.

59. Специальный докладчик полагает, что любое разъединение элементов этой триады, равно как и проявление всякой избирательности в этом вопросе, способно привести к тому, что права человека станут лишь предметом рассуждений – различных по своей содержательности и охвату, а это чревато неблагоприятными последствиями для механизмов и процедур защиты прав человека.

60. Защита прав человека справедливо находится в центре внимания международного сообщества, поскольку она по своей сути стоит выше сиюминутных обстоятельств и частных соображений, а также потому, что ее мотивы, равно как и конечные цели, по определению, должны быть и оставаться оправданными необходимостью обеспечивать уважение и торжество прав человека без проявления какой бы то ни было избирательности и вне связи с какими-либо другими целями или задачами. Специальный докладчик полагает, что было бы целесообразно вновь заверить все заинтересованные стороны в том, что уважению прав человека придается важное значение, а также вновь подтвердить необходимость обеспечивать защиту этих прав, не привнося в данный процесс каких-либо чужеродных элементов и не допуская при этом никакого вмешательства, отчуждения или уклонения.

61. Ненависть, нетерпимость и акты насилия, включая те из них, которые вызваны религиозным экстремизмом, могут привести к возникновению ситуаций, способных тем или иным образом поставить под угрозу или подорвать международный мир и безопасность и нанести ущерб праву человека и народов на мир. Специальный докладчик полагает, что сохранение права на мир должно побуждать к дальнейшему укреплению международной солидарности в целях обуздания религиозного экстремизма любого толка путем воздействия как на его причины, так и на его последствия, без избирательности и амбивалентности, и на основе определения на начальном этапе минимума общих норм и принципов поведения и отношения применительно к религиозному экстремизму.

62. В этой связи Специальный докладчик считает, что места отправления культа должны использоваться исключительно для осуществления религиозной, а не политической деятельности. Будучи отведенными для молитв и духовной медитации, они должны быть ограждены от воздействия напряженности и политической борьбы. Этого невозможно добиться до тех пор, пока государство не обеспечит – путем принятия и применения соответствующего законодательства – нейтрального статуса мест отправления культа, политизации, идеологизации и партийной ориентации.

63. Наряду с этим правовой режим функционирования политических партий должен быть определен таким образом, чтобы религиозные догматы не подвергались воздействию политических переменных. Деятельность политических партий, которые выражают политические взгляды, имеющие религиозную основу, и используют политические и мирные методы, априори не может вызвать никаких оговорок. Однако партии, являющиеся выразителями или глашатаями религиозных идей, не всегда способствуют терпимости и соблюдению прав человека. Именно поэтому все большее число государств запрещает формирование политических партий, основанных исключительно или преимущественно на религиозных принципах.

64. По-прежнему не вызывает сомнений, что финансовая зависимость политических и религиозных движений от иностранных источников чревата самыми тяжелыми последствиями на всех уровнях.

65. Кроме того, школа должна быть ограждена от любой политической и идеологической индоктринации.

66. Все формы нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений являются продуктом сознания человека, и именно оно должно быть главным объектом воздействия. Исключительно важным средством борьбы против дискриминации и нетерпимости может стать просвещение. Оно могло бы внести решающий вклад в дело усвоения ценностей, ориентированных на уважение прав человека, и в формирование у отдельных лиц и групп психологических установок и моделей поведения, основанных на терпимости и неприятии дискриминации, тем самым способствуя распространению культуры прав человека. Центральное место в системе просвещения занимает школа.

67. Именно поэтому, как указывается в разделе "Формирование культуры терпимости", Специальный докладчик стремится вновь подчеркнуть важное значение любых мер по предупреждению нетерпимости и дискриминации, ненависти и насилия, в том числе мотивированных религиозным экстремизмом. Вызывающее серьезную обеспокоенность количество посягательств на личность, ее физическую неприкосновенность, свободу мысли, совести и религии, а также свободу вероисповедания или убеждений, равно как и посягательств на места отправления культа, о которых идет речь в сообщениях, начиная с 1988 года, свидетельствует о настоятельной необходимости принятия превентивных мер. С этой точки зрения подготовка вопросника о религиозном просвещении в начальных и средних учебных заведениях может положить начало процессу, ведущему к закреплению

минимума общих ценностей и принципов, которые способны стать основой для общей программы поощрения терпимости и неприятия дискриминации. Именно поэтому Специальный докладчик призывает все государства поддержать его усилия, направив ответы на этот вопросник, и продемонстрировать тем самым свою приверженность делу формирования культуры терпимости.

68. Первостепенное значение имеет разработка целостной методики преподавания прав человека и воспитания в духе терпимости.

69. Кроме того, относительно разработки международной конвенции по вопросу о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений Специальный докладчик считает, что рассмотрение этого вопроса является необходимым, хотя и преждевременным в нынешних условиях, и рекомендует уделить больше внимания разработке международной политики терпимости в сочетании с формированием культуры терпимости через образование, средства массовой информации и религиозное просвещение.

70. Различные оговорки в отношении свободы религии, которые, впрочем, являются достаточно редкими не взаимосвязанными, должны и впредь оставаться объектом пристального внимания и устраняться путем дальнейшего расширения диалога, терпеливо, но решительно. Эти усилия должны опираться на реальные факты, не выходить за рамки международно признанных норм, охватывать все заинтересованные стороны, создавать условия для принятия возможных краткосрочных мер и обеспечивать прочную основу для деятельности в долгосрочной перспективе. Успех в этой области по-прежнему зависит как от степени понимания фактов, мотивов и проблем, так и от осознания абсолютного верховенства прав человека в целом и религиозных свобод в частности. Прогресс в обеспечении свободы религии может быть достигнут лишь в том случае, если удастся избежать жестких и прямолинейных подходов, поспешных и неэффективных инициатив, запальчивости и непродуманных действий, слепой тенденциозности, беспочвенных обвинений, непоследовательных суждений и импульсивных и недальновидных шагов. Иными словами, следует стараться спокойно воспринимать действительность во всей ее сложности и идти на компромиссы, с тем чтобы иметь возможность проводить постепенные преобразования. Специальный докладчик полагает, что любое предвзятое суждение в этой области представляет собой концептуальную ошибку, что любое обобщение является неправомерным, а следовательно, ошибочным и что любое увлечение крайностями изначально является несостоятельным. Действительность нелегко поддается типологизации и классификации; еще труднее отразить ее с помощью лозунгов и штампов.

71. Культура прав человека, и особенно культура терпимости, не вводится повелением свыше. Она формируется и усваивается постепенно, благодаря инициативам и мероприятиям долгосрочного характера, которые, учитывая фактор времени, не должны, однако, вдохновляться вчерашним и тем более позавчерашним днем. Исключительно важно обеспечить осознание ценности переговоров, избежать срывов и добиться гибких компромиссов на основе прагматического и реалистичного подхода – компромиссов,

которые позволили бы избежать нежелательных эксцессов и добиться успехов в поисках лучшего, никогда не уклоняясь при этом – какими бы узкими ни были диапазон действий и возможности для маневра – от столкновений с тиранией, тоталитаризмом и всеми силами, стремящимися навязать единообразие установок и моделей поведения, ограничить свободу совести или затуманить сознание.

72. Специальный докладчик особо оценил усилия тех правительств, которые после учреждения мандата приняли меры к расследованию направленных им утверждений, откликнувшись на содержащийся в резолюции 1995/87 Комиссии по правам человека призыв к тому, чтобы правительства "оперативно отвечали на направляемые им в рамках тематических процедур просьбы об информации, с тем чтобы эти процедуры могли эффективно выполнять свою функцию". Ответы, представленные в этой связи правительствами, являются ценным вкладом, дающим Специальному докладчику возможность получать четкое представление о положении с обеспечением свободы религии в той или иной стране.

73. Специальный докладчик высказывал свои мнения и замечания относительно мер по расследованию утверждений, препровождаемых правительствам, а также полученных от них ответов и возвращался к рассмотрению определенных конкретных ситуаций, когда проблемы религиозной нетерпимости и их проявления того требовали, а также держал их в поле зрения до тех пор, пока ответы, представленные правительствами, – или их отсутствие – не вносили требуемой ясности. Кроме того, Специальный докладчик намерен заняться изучением вопроса о тех правительствах, которые не направляют ответов на препровожденные утверждения (в 1988–1995 годах их доля составила 30%). Важно, чтобы государства и основные органы Организации Объединенных Наций отнеслись с повышенным вниманием к этому явлению.

74. Что касается задержек с направлением ответов, и особенно значительных опозданий, то Специальный докладчик напоминает, что после его вступления в должность правительствам была предоставлена возможность направлять ответы в течение двух месяцев, которые, по его мнению, необходимы им для проведения надлежащих расследований и составления ответа на полученные утверждения. Это решение о предоставлении разумной отсрочки правительствам для представления ответов не следует, тем не менее, рассматривать как основание для оправдания чрезмерных задержек. Кроме того, что касается новой процедуры призыва к незамедлительным действиям, предусмотренной в рамках мандата, охватывающего проблемы религиозной нетерпимости, то Специальный докладчик призывает государства к сотрудничеству с целью добиться непрямого представления ответов, причем не позднее чем через две недели с даты направления призыва. Специальный докладчик хотел бы также укрепить всестороннее сотрудничество с государствами посредством проведения консультаций с их представительствами, а также организации поездок на места.

75. Специальный докладчик хотел бы также особо подчеркнуть необходимость надлежащего распространения информации, содержащейся как в направляемых государствам утверждениях, так и в ответах государств, причем это не должно увязываться с формой, которую может приобрести в будущем доклад по вопросу о религиозной нетерпимости. Воспитательная функция этой информации представляет собой, в конечном счете, одну из немногих функций, имеющих сегодня реальную ценность. В настоящее время поставленные цели не соразмерны имеющимся средствам. Иными словами, существенно важно не утратить эффект, достигаемый благодаря информации, какими бы обоснованными ни были соображения экономии. Любая экономия за счет прав человека в наше время обернется лотереей для дела прав человека, ведущей к меньшей свободе, терпимости и гуманности.
