



КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Distr.
GENERAL

TD/B/WG.8/6
15 November 1995

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ
Специальная рабочая группа по торговым
возможностям в новом международном
торговом контексте
Вторая сессия
Женева, 5 февраля 1996 года
Пункт 2 предварительной повестки дня

**СОДЕЙСТВИЕ БОЛЕЕ ГЛУБОКОМУ ПОНИМАНИЮ ЗНАЧЕНИЯ НОВЫХ ПРАВИЛ,
ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ СОГЛАШЕНИЙ УРУГВАЙСКОГО РАУНДА И ПОСЛЕДУЮЩЕЙ
РАБОТЫ ПО ИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ, И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТОГО, ГДЕ И КАКИМ
ОБРАЗОМ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ РАЗВИВАЮЩИМСЯ СТРАНАМ И СТРАНАМ С
ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ МОЖНО ОКАЗАТЬ СОДЕЙСТВИЕ В:
А) ИСПОЛЬЗОВАНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ОГОВОРОК ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО АКТА,
ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ И БОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТНЫЙ
РЕЖИМ; И В) ВЫПОЛНЕНИИ И ВЫГОДНОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРИНЯТЫХ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Доклад секретариата ЮНКТАД

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>
Введение	1 - 4
Резюме и выводы	5 - 14
I. Защитные меры	15 - 32
II. Антидемпинговая практика	33 - 55
III. Компенсационные меры	56 - 71
IV. Развивающиеся страны и соглашения по обусловленным мерам защиты	72 - 83
V. Проблемы стран, не являющихся членами ВТО	84 - 85
Примечания	
Таблицы	

Сокращения

АД	Антидемпинг (иск или мера)
ВТО	Всемирная торговая организация
ГАТТ	Генеральное соглашение по тарифам и торговле
ДОЭ	Добровольное ограничение экспорта
ДРИ	Добровольное расширение импорта
КМТС	Канадский международный торговый суд (Закон)
КМТ США	Комиссия Соединенных Штатов по международной торговле
КП	Компенсационная пошлина
НАФТА	Североамериканское соглашение о свободной торговле
НИОКР	Исследования и разработки
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПМП	Процессы и методы производства
САД	Соглашение по антидемпинговой практике
СЗМ	Соглашение по защитным мерам
ССКМ	Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам
СФСМ	Санитарные и фитосанитарные меры (Соглашение)
ТБТ	Технические барьеры в торговле (Соглашение)
ЮНКТАД	Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию

ВВЕДЕНИЕ

1. Специальной рабочей группе по торговым возможностям в новом международном торговом контексте было предложено оказать "содействие более глубокому пониманию значения новых правил, вытекающих из соглашений Уругвайского раунда и последующей работы по их осуществлению, и определению того, где и каким образом заинтересованным развивающимся странам и странам с переходной экономикой можно оказать содействие в: а) использовании специальных оговорок Заключительного акта, предусматривающих дифференцированный и более благоприятный режим; и б) выполнении и выгодном использовании принятых обязательств". При этом Специальная группа "должна учитывать, в частности, результаты проведенного Советом углубленного анализа и оценки итогов Уругвайского раунда". В согласованных выводах сорок первой сессии Совета по торговле и развитию, на которой была рассмотрена оценка итогов Раунда, содержащаяся в документах TDR/14(Part III) и TDR/14/Supplement, правительства согласились с тем, что необходимо провести дополнительный анализ вопросов политики с целью выработки конкретных предложений и что эта работа должна привести к более глубокому пониманию проблем и к выявлению возможностей на национальном уровне 1/.

2. На своей первой сессии Специальная группа проанализировала торговые возможности, возникающие в связи с Уругвайским раундом в отдельных секторах, заострив внимание на сельском хозяйстве, а также текстильных и швейных изделиях 2/. В настоящем докладе внимание сосредоточено на трех многосторонних торговых соглашениях: по защитным мерам, по антидемпинговой практике и по субсидиям и компенсационным мерам. Выбор на них был остановлен в связи с признанием того, что с сокращением тарифов и других установленных таможенных мер применение чрезвычайных защитных мер, антидемпинговых и компенсационных пошлин, которые часто называют "обусловленными" торговыми мерами (или "средствами торговой защиты" – те, кто имеет более протекционистский настрой), стало более частым явлением и превратилось в наиболее важную форму ограничения торговли, с которой сталкиваются развивающиеся страны. По этой причине ужесточение многосторонних норм, регулирующих использование подобных мер, в целях недопущения злоупотребления ими в качестве средства "сдерживания торговли" являлось одной из главных целей развивающихся стран в ходе Уругвайского раунда, и их интересы в этой области признавались еще со времен ЮНКТАД VI 3/.

3. Настоящий доклад построен на анализе самих этих соглашений и положений о дифференцированном и более благоприятном режиме, который содержится в документе TDR/14/Supplement. Эта оценка была произведена еще до разработки имплементационного законодательства стран, являющихся ведущими торговыми державами. Однако торговые возможности, которые открываются благодаря этим соглашениям, зависят прежде всего от контекста внутреннего законодательства импортирующей страны, и в этой связи, для того чтобы развивающиеся страны и страны с переходной экономикой смогли выявить и на практике воспользоваться возможностями, вытекающими из усовершенствованных многосторонних правил, требуется глубокое знание такого

законодательства. Только в тех случаях, когда страны-экспортеры будут усматривать явный отход от этих правил, от них можно будет ожидать принятия мер по отстаиванию своих прав в рамках ВТО.

4. Следует отметить, что на данном этапе этот анализ можно расценивать лишь как предварительный и иллюстративный 4/, поскольку: i) осуществление соглашений Уругвайского раунда все еще находится на начальной стадии; ii) процесс обзора национального законодательства по антидемпингу, компенсационным и защитным мерам в комитетах ВТО еще не завершен; iii) в 1995 году было проведено сравнительно мало расследований, которые можно было бы использовать для оценки влияния нового законодательства на торговые потоки и на интересы развивающихся стран; и iv) проанализировано законодательство лишь трех торговых субъектов.

РЕЗЮМЕ И ВЫВОДЫ

5. В целом новые нормы по защитным мерам, антидемпинговой практике, субсидиям и компенсационным мерам, вытекающие из соглашений Уругвайского раунда, расширят торговые возможности благодаря обеспечению гораздо более серьезных гарантий доступа к рынкам, прежде всего для развивающихся стран. Многосторонняя торговая система в этих областях, где отсутствие международного консенсуса и действенных правил и процедур в прошлом порождало частые трения и торговые споры, стала более предсказуемой и транспарентной.

6. В **Соглашении по защитным мерам** содержится четкое определение серьезного ущерба и сроков действия защитных мер, закрепляется требование о недискриминационном применении таких мер, устанавливаются процедуры обзора в целях постепенной либерализации защитных мер и условия их повторного введения. Этим соглашением учрежден новый надзорный механизм в форме Комитета по защитным мерам. Наиболее важный аспект этого соглашения заключается в том, что оно запрещает странам пытаться навязывать дискриминационные ограничения более слабым партнерам за пределами норм ГАТТ и требует ликвидации мер "серой зоны".

7. **Соглашение по антидемпинговой практике** содержит ряд методологических и процедурных изменений и ясно свидетельствует о том, что была предпринята попытка уточнить расплывчатые или неточные формулировки, содержащиеся в Кодексе Токийского раунда. К тем преимуществам, которые, как предполагается, благодаря этому получают экспортеры, относятся главным образом усовершенствованные правила, касающиеся: расчетной стоимости и определения прибыли на расчетную стоимость, продаж ниже себестоимости и первоначальных издержек, сравнения цен, усреднения цен, позиций на рынке, обязательств по ценам, оговорок о минимальных уровнях, проведения обзоров и положений о постепенной отмене. В ряде случаев внесенные изменения придали правилам большую ясность и точность благодаря установлению количественных стандартов, например "5-процентного правила".

8. **Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам** отражает тщательно проработанный и взвешенный баланс между более жесткими нормами, касающимися субсидий, и реформированным режимом процедур применения компенсационных пошлин и средств защиты. К важным преимуществам ССКМ относятся: 1) введение согласованного на международном уровне определения понятия "субсидия"; 2) установление категории субсидий, которые не подпадают под применение компенсационных пошлин при соблюдении определенных критериев; 3) установление правила *de minimis* применительно к размеру субсидии, которое должно освободить многие внутренние программы и практику от применения компенсационных пошлин, хотя такое изъятие и не исключает возможности опротестования практики использования этих субсидий или проведения расследований по ним; и 4) включение более гибких положений, в которых признается важное значение субсидий в процессе перехода к рыночной экономике, что обеспечивает странам с переходной экономикой возможность пользоваться важными изъятиями из запрета на экспортные субсидии.

9. Эти соглашения позволяют обеспечить большую согласованность законодательства и его выполнения в странах - членах ВТО. Во многих случаях в них были кодифицированы положения, приводящие новые нормы в соответствие с законами или административной практикой либо Соединенных Штатов и Канады, либо ЕС. Многие важные элементы этих соглашений были добросовестно отражены в имплементационном законодательстве ЕС, Канады и Соединенных Штатов в интересах повышения транспарентности и уточнения правил, касающихся, например, жестких сроков применения защитных мер, возможностей представления комментариев более широким кругом заинтересованных сторон, правил *de minimis*, проведения обзоров, оговорки о постепенной отмене, а также применения "критерия ущерба" при проведении расследований относительно компенсационных мер ко всем членам ВТО.

10. Вместе с тем в некоторых важных областях конкретные рыночные возможности менее очевидны. При закреплении положений, ориентирующихся на практику определенной страны, в качестве точки отсчета не всегда бралась самая либеральная практика. Были кодифицированы и остались в силе определенные положения, которые и прежде вызывали беспокойство у развивающихся стран, например положение о "перекрестной кумуляции" ущерба, причиняемого субсидируемым импортом или импортом по демпинговым ценам. Помимо этого, тревогу у многих развивающихся стран и стран с переходной экономикой могут вызвать некоторые элементы самих соглашений или области, не охваченные соглашениями. К этим элементам относятся: "модуляция квот", эффективность запрета на ДОЭ, режим для так называемых "стран с нерыночной экономикой" и др. Кроме того, пока остаются нерешенными некоторые важные вопросы: прежде всего не найдено никакого решения проблемы противодействия обходу положений о демпинге, которая была передана Комитету ВТО по антидемпинговой практике.

11. Экспортеры обычно пользуются услугами национальных юристов для защиты своих интересов при возникновении угрозы применения защитных мер, антидемпинговых или

компенсационных пошлин, но их правительства могут оказывать им поддержку, помогая им

отстаивать собственные права, принимать упредительные меры на дипломатическом уровне и оказывать им содействие в соблюдении необходимых процедур, касающихся расследований и представления информации. В частности, применение антидемпинговых мер может превратиться в популярное "средство торговой защиты" для протекционистских кругов. В этой связи развивающимся странам, как представляется, особенно важно внимательно следить за процессом претворения этих положений в торговую практику основными субъектами, использующими антидемпинговые меры, и укреплять свой собственный потенциал в области применения таких мер в соответствии с положениями ВТО.

12. До сих пор развивающиеся страны применяли антидемпинговые, компенсационные и чрезвычайные защитные меры довольно редко, главным образом в силу того, что прежде они имели в своем распоряжении ряд традиционных рычагов контроля за импортом. Однако с сокращением и связыванием тарифов, а также с прекращением применения статьи XVIII:В правительства этих стран все острее ощущают необходимость использования антидемпинговых, компенсационных и чрезвычайных защитных мер в соответствии с принципами ГАТТ/ВТО. Многие развивающиеся страны лишь совсем недавно приняли или все еще разрабатывают законодательство в этих областях и сталкиваются с проблемами инкорпорирования этих соглашений в свои собственные правовые системы. Это может потребовать развития новой экспертной базы и технической помощи со стороны международного сообщества.

13. Поскольку страны, не являющиеся членами ВТО, могут и не оказаться в выигрыше от усовершенствованных правил и, возможно, будут по-прежнему сталкиваться с проблемой применения по отношению к ним торговых ограничительных мер на базе дискриминационных критериев (предназначенных для использования в отношении "стран с нерыночной экономикой"), нельзя забывать и об их интересах. Следует достичь договоренности о как можно более широком применении новых правил по отношению к этим странам на базе де-факто в процессе их присоединения к ВТО в целях содействия их полной интеграции в международную торговую систему.

14. В связи с трудностями адаптации этих традиционных торгово-политических механизмов к реальностям глобализации могут возникнуть некоторые неурегулированные вопросы. В Соглашении по защитным мерам признается возможность сговора между частными фирмами в целях ограничения торговли методами, аналогичными запрещенным ДОЭ и соглашениям об упорядочении сбыта, и в этой связи были выдвинуты предложения о решении проблем такого рода с помощью многостороннего правового инструмента по конкурентной политике. Кроме того, усматриваемая потребность в мерах противодействия "обходу" антидемпинговых пошлин служит иллюстрацией трудностей в деле применения концепций, в основе которых лежит посылка о производстве в пределах национальных границ, в ситуациях, возникающих в реальном мире глобализованного производства, и в условиях, когда поведение и стратегии фирм стали совершенно разными. Такие противоречия между традиционными концепциями и механизмами и современными реальностями обнаруживаются во многих аспектах рассматриваемых соглашений. Следует также отметить, что субсидии, "не

подпадающие под действие компенсационных мер", включают в себя меры поддержки затрат фирм на исследования и разработки, субсидии, выделяемые внутри стран для районов, находящихся в неблагоприятном положении, и субсидии, выделяемые для компенсации экологических издержек, которые несут фирмы.

г. ЗАЩИТНЫЕ МЕРЫ

а. Обзор Соглашения по защитным мерам б/

15. Тенденция обхода статьи XIX ГАТТ путем использования избирательных мер ограничения торговли, главным образом добровольных ограничений экспорта (ДОЭ), принимавшихся вне правовых рамок ГАТТ (так называемые меры "серой зоны") и все чаще применявшихся в отношении торговли развивающихся стран, была признана в качестве одной из главных угроз целостности многосторонней торговой системы. Переговоры по многостороннему соглашению о защитных мерах в ходе Токийского раунда потерпели провал из-за отсутствия согласия относительно возможностей отхода от обязательства по применению режима НБН. В этой связи на Уругвайском раунде огромное значение придавалось формированию международного консенсуса по действенной и эффективной многосторонней системе защитных мер для применения статьи XIX ГАТТ.

16. Считалось, что корни тенденции обхода статьи XIX лежали в нежелании стран соблюдать, в частности, следующие требования: i) подобные действия должны были быть совместимыми с принципом НБН, что предполагало недопущение дискриминации между различными источниками импорта; ii) затронутым странам должна была предоставляться компенсация, в отсутствие которой допускалось применение ответных мер; iii) должен был соблюдаться трудный стандарт "серьезного ущерба". Кроме того, правила применения статьи XIX были расплывчатыми: например, отсутствие конкретных предельных сроков приводило к тому, что "чрезвычайные" меры действовали на протяжении длительных периодов.

17. В Соглашении по защитным мерам (СЗМ) были уточнены и ужесточены нормы применения защитных мер. В нем было подтверждено, что подобные меры должны применяться к "импортируемому товару, независимо от источника его импорта"; иными словами, на основе режима НБН (статья 2.2) Соглашением в принципе запрещаются дискриминационные действия по отношению к более слабым торговым партнерам, благодаря чему обеспечиваются более широкие перспективы их торговли.

18. В Соглашении закреплены также четкие процедуры организации расследований на предмет применения таких мер, которые включают в себя мотивированное публичное уведомление сторон, публичные слушания и другие надлежащие механизмы, в рамках которых импортеры, экспортеры и другие заинтересованные стороны могут представлять доказательства и высказывать свои точки зрения, а также процедуры извещения и консультаций (статьи 3.1 и 12). Эти положения непосредственно отражены в имплементационном законодательстве. ЕС в настоящее время прямо гарантирует право

заинтересованных сторон (включая экспортеров) представлять свои замечания по информации, направленной другими заинтересованными сторонами. Соединенные Штаты обеспечивают заинтересованным сторонам в ходе слушаний возможность представлять свои ответы на заявления других сторон (включая экспортеров) и потребителей. По канадским нормам заинтересованным сторонам (включая экспортеров) также дается возможность в ходе публичных слушаний приводить свои аргументы перед жюри Международного торгового суда и задавать вопросы свидетелям 7/.

19. В Соглашении более точно определены критерии "серьезного ущерба", "угрозы серьезного ущерба" и "отечественной отрасли" (статья 4). Эти определения были включены в новое положение ЕС, в котором прежде эти понятия отсутствовали. В нем содержится также требование о том, чтобы анализу подвергались не только тенденции в области импорта, которые причиняют или, возможно, причинили ущерб соответствующим производителям Сообщества, но и другие факторы. В канадском законодательстве понятия "серьезного ущерба" и "угрозы серьезного ущерба" определяются в соответствии с требованиями СЗМ. Соединенные Штаты внесли уточнения в определение понятия "отечественная отрасль" и добавили в свое законодательство термины "серьезный ущерб" 8/ и "угроза серьезного ущерба".

20. В СЗМ устанавливаются предельные сроки применения и возможного продления действия защитных мер при максимальной продолжительности восемь лет (статья 7); в нем определяются также требования к обзору защитных мер в целях постепенной либерализации и условия их возможного повторного введения (статья 7). В новом положении ЕС содержатся аналогичные СЗМ нормы, касающиеся сроков действия таких мер, их продления, постепенной либерализации и пересмотра (в предыдущем положении ЕС эти вопросы не регулировались). В нем признаются также полномочия Комитета ВТО по защитным мерам и предусматривается проведение консультаций в рамках этого Комитета в том случае, если срок действия той или иной защитной меры превышает три года. В ранее действовавшем законе Соединенных Штатов допускалось применение защитных мер в течение срока, не превышающего восемь лет. В новом законе США эти положения приведены в соответствие с СЗМ. Когда определенную защитную меру предполагается применять более одного года (вместо трех лет согласно ранее действовавшим положениям), она должна постепенно либерализовываться через регулярные интервалы времени. В новый закон США включены также условия возможного повторного введения защитных мер.

21. Действие требования в отношении компенсации приостанавливается в течение первых трех лет (статья 8.3); это положение ставит в благоприятное положение страны, которые следуют букве СЗМ.

22. Важнее всего то, что СЗМ запрещает применение правительствами каких бы то ни было новых мер "серой зоны". Действующие меры должны быть поэтапно отменены в течение периода, не превышающего четырех лет. В порядке исключения каждый импортирующий член может сохранить одну конкретную меру в силе до 31 декабря

1999 года (статья 11) 9/. Вместе с тем в законодательстве Соединенных Штатов (раздел 203 Закона о торговле 1974 года с внесенными поправками) все ссылки на "соглашения об упорядочении сбыта" лишь заменяются положениями, сводящимися к тому, что президент может в целях принятия защитной меры "вести переговоры, заключать и осуществлять соглашения с зарубежными странами об ограничении экспорта из зарубежных стран и импорта в Соединенные Штаты такого товара". Поскольку такие соглашения по существу могут подпадать под описание соглашений об упорядочении сбыта (или ДОЭ), это может породить проблемы, связанные с толкованием.

23. Статья 11.3 СЗМ требует от стран не поощрять и не поддерживать "применение или сохранение государственными и частными предприятиями неправительственных мер, эквивалентных" добровольным ограничениям экспорта, но не обязывает их предпринимать шаги с целью устранения подобных мер. Беспокойство вызывает то обстоятельство, что поэтапная отмена государственных ДОЭ может привести к активизации использования добровольных ограничений по сговору между предприятиями, или частных ДОЭ.

24. В СЗМ (впервые) учреждается Комитет по защитным мерам для наблюдения и обзора действия Соглашения (статья 13).

В. Дифференцированный и более благоприятный режим

25. В отношении развивающихся стран Соглашением предусмотрен следующий дифференцированный и более благоприятный режим:

- i) защитные меры не применяются против товара, происходящего из развивающейся страны, если ее доля в импорте данного товара в развитую импортирующую страну не превышает 3% при условии, что суммарная доля развивающихся стран, имеющих менее чем 3% долю, не превышает 9% от общего объема импорта данного товара (статья 9.1). Считается, что эта "пороговая оговорка" существенно улучшает положение развивающихся стран, в особенности тех, которые являются мелкими поставщиками и новыми участниками рынка, поскольку они освобождаются от применения защитных мер в тех случаях, когда их рыночные доли не достигают этих пороговых уровней. Таким образом, для них повышается степень предсказуемости и расширяются гарантии доступа на мировой рынок. В новом положении ЕС на практике закрепляется аналогичная СЗМ норма, касающаяся обстоятельств, в которых для развивающихся стран - членов ВТО могут предусматриваться изъятия из режима применения защитных мер. В Соединенных Штатах соответствующая ссылка была сделана в резюмирующем разделе Административного постановления, а не в имплементационном законодательстве;

- ii) развивающиеся страны могут продлить срок действия защитной меры на два дополнительных года (т.е. срок действия меры, принятой развивающимися странами, может составлять 10 лет, тогда как развитые страны могут вводить такую меру только на 8 лет) 10/. В прошлом развивающиеся страны редко вводили защитные меры. Однако в новых обстоятельствах в связи с существенным сокращением и связыванием тарифов, с либерализацией импорта и прекращением применения статьи XVIII:В для них может возникнуть необходимость в использовании защитных мер для защиты своих отечественных отраслей от причиняющего ущерб импорта. Возможность продления срока действия защитных мер развивающимися странами, вне всякого сомнения, даст им больше времени, чтобы приспособиться к иностранной конкуренции;
- iii) развивающиеся страны могут повторно применять защитную меру в отношении товара, к которому она уже применялась, по истечении периода, равного половине срока предыдущего применения такой меры, но не менее двух лет (статья 9.2). Это также обеспечивает развивающимся странам более гибкие условия для повторного введения защитных мер по истечении более короткого срока по сравнению с установленным для других стран.

С. Введение квот

26. В соответствии со статьей 5.1 СЗМ в отношении импорта определенного товара по-прежнему может применяться количественное ограничение в масштабах, которые необходимы для предотвращения или устранения серьезного ущерба и для облегчения процесса перестройки, причем такая квота может распределяться между конкретными странами-экспортерами. Однако такая мера не должна сокращать количество импорта ниже среднего уровня за последние три представительных года, по которым имеются статистические данные, если только не будет четкого обоснования того, что необходимо установить иной уровень для предотвращения или устранения серьезного ущерба. Если в ранее действовавших законах Соединенных Штатов такой период не уточнялся, то в новом американском законе предусматривается, что "любая принятая в соответствии с настоящим разделом мера по установлению количественного ограничения допускает импорт товара в таком количестве или на такую стоимость, которые составляют не менее среднего количества или средней стоимости импорта этого же товара в Соединенные Штаты за три самых последних года, которые являются представительными для импорта такого товара и за которые имеются данные, если только президент не приходит к выводу о том, что для предотвращения или устранения серьезного ущерба не оправдано ограничение импорта товара иным количеством или иной стоимостью" (выделено автором). В Административном постановлении утверждается, что ни по СЗМ, ни в соответствии с поправкой к американскому закону не требуется, чтобы эти три года следовали один за другим 11/.

D. "Модуляция квот"

27. Незирая на подтверждение принципа НБН, СЗМ допускает "модуляцию квот": страны-импортеры могут в избирательном порядке принимать меры в отношении импорта из конкретных стран, если импорт из этих стран увеличивается непропорционально быстро. В соответствии с пунктом b) статьи 5.2 СЗМ подобное изъятие может устанавливаться только при условии проведения предварительных консультаций под эгидой Комитета ВТО по защитным мерам и предоставления Комитету убедительных доказательств того, что i) импорт из некоторых стран увеличился в непропорциональных размерах по отношению к общему росту импорта данного товара за представительный период, ii) причины для такого отхода являются оправданными, и iii) условия такого отхода являются справедливыми для всех поставщиков данного товара. Поскольку такое изъятие позволяет странам отступать от строгого применения режима НБН по смыслу статьи XIII ГАТТ (Недискриминационное применение количественных ограничений), положения о "модуляции квот" вполне могут приводить к злоупотреблениям. Без четкого отслеживания имплементационного законодательства и административной практики и эффективного надзора со стороны Комитета по защитным мерам, которому должны направляться обоснования применения подобных мер, "модуляция квот" может стать правилом, а не исключением. Однако в новом положении ЕС (пункт 4 b) статьи 16) лишь частично воспроизводится содержание статьи 5.2 b) (т.е. подпункт i)) СЗМ, что может привести к различиям в толковании других условий, касающихся обоснования применения таких мер, и справедливых условий СЗМ.

28. Кроме того, это положение, как представляется, ставит в заведомо неблагоприятное положение новых поставщиков, импорт которых с большей степенью вероятности будет возрастать непропорционально быстро. Таким образом, существует риск того, что данное положение будет обеспечивать механизм противодействия обострению конкуренции со стороны новых поставщиков (главным образом развивающихся стран и стран с экономикой переходного периода), способствуя в то же время сохранению рыночных позиций традиционных поставщиков. Компромисс, который свелся к подтверждению принципа НБН в одной статье Соглашения и к установлению оговорок в другой статье, может привести к различным толкованиям. В этой связи принципиально важное значение имеет эффективное функционирование Комитета по защитным мерам.

29. Положение о модуляции квот может устранить необходимость принятия странами ВТО мер для включения специальных положений ("оговорок об избирательных защитных мерах") в протоколы о присоединении новых государств – членов ВТО. Например, вопрос о защитных мерах занимает видное место на переговорах о возобновлении статуса Китая в ГАТТ и фигурирует в повестке дня переговоров о членстве Китая в ГАТТ/ВТО, незыряя на включение статьи 5.2 b) в СЗМ 12/.

Е. Альтернативные правила, касающиеся защитных мер

30. Возможности, которые обеспечивает СЗМ, откроются не во всех секторах, представляющих интерес для развивающихся стран. В секторе текстильных и швейных изделий по-прежнему будет применяться отдельный режим, предусматривающий собственный механизм избирательных защитных мер, который будет действовать в течение десятилетнего переходного периода его интеграции в ГАТТ, хотя на различных этапах СЗМ будет применяться к тем товарам, которые будут "интегрироваться" в систему ГАТТ. В большинстве отраслей сельскохозяйственного сектора также будет действовать иной защитный режим 13/, которым предусматривается применение специальных защитных мер в виде дополнительных пошлин, исчисляемых на базе триггерных объемов или триггерных цен. Этот специальный защитный режим будет сохраняться на протяжении всего процесса реформы.

Е. Проблемы, с которыми сталкиваются страны "с нерыночной экономикой"

31. Несмотря на значительный прогресс, достигнутый в процессе экономических реформ, многие страны, находящиеся на этапе перехода к рыночной экономике, все еще рассматриваются ведущими торговыми державами в качестве "стран с нерыночной экономикой". Они продолжают применять по отношению к странам с переходной экономикой определенные дискриминационные меры, которые были введены еще в то время, когда цены в них устанавливались государством (хотя некоторые из них являются членами ВТО).

32. В законах и нормативных положениях некоторых ведущих торговых держав, регулирующих внешнеторговую деятельность, по-прежнему сохраняются положения об избирательных защитных мерах, нацеленные на предотвращение "импорта из стран с нерыночной экономикой", который, как считается, подрывает рынок. На основании этих положений защитные меры могут применяться для предотвращения "подрыва рынка" (концепция, основанная на сопоставлении цен 14/ импорта и цен отечественных производителей) против импорта лишь из конкретной страны, а не всех поставщиков, как это требуется положениями СЗМ и статьи XIX ГАТТ 1994 года. Поскольку в СЗМ не содержится ссылки на страны с нерыночной экономикой, сохранение во внутреннем законодательстве таких избирательных оговорок, направленных против членов ВТО, как представляется, будет незаконным.

II. АНТИДЕМПИНГОВАЯ ПРАКТИКА

А. Обзор Соглашения по антидемпинговой практике 15/

33. До Уругвайского раунда многие были обеспокоены тем, что демпинговая практика охватывается наименее жесткими многосторонними нормами 16/, и в результате антидемпинговые меры применялись все чаще и чаще 17/. Переговоры Уругвайского раунда по антидемпинговым мерам были направлены на "углубление" многосторонних

правил и норм, на сдерживание чрезмерного "административного рвеня", сужение возможностей для односторонних толкований, повышение предсказуемости и укрепление доверия к процессу урегулирования споров. Решение этих задач облегчалось тем, что многие развивающиеся страны в рамках реформ своей торговой политики начали принимать антидемпинговое законодательство 18/.

34. В новом Соглашении о применении статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, которое иногда называют Соглашением по антидемпинговой практике (САД), устанавливаются более четкие и действенные правила и процедуры, которым должны следовать пользователи, предпринимается попытка ограничить возможности злоупотребления при применении антидемпинговых мер и делаются шаги с целью ослабить несправедливый и произвольный характер многих аспектов национальных нормативных положений и практики основных пользователей антидемпинговых мер.

35. В САД уточнены расплывчатые или неточные формулировки Кодекса Токийского раунда 19/ и внесен ряд методологических и процедурных изменений. К наиболее важным из них относятся изменения, связанные с уточнением методов калькуляции размеров демпинга. Они включают в себя "5-процентное правило" (примечание 2 к пункту 2.2 статьи 2), определение расчетной стоимости и прибыли на расчетную стоимость (статья 2.2.2), определение продаж ниже себестоимости и первоначальных издержек (статья 2.2.1), методику сопоставления цен (статья 2.4) и усреднения цен (статьи 2.4.2 и 18.3).

36. При определении размера демпинга нормальной стоимости, определяемой на основе продаж на внутреннем рынке, отдается предпочтение перед другими альтернативами (которые сопряжены со сложными расчетами и могут вести к завышению нормальной стоимости). До вступления в силу Соглашения о ВТО страны-импортеры использовали разные базы расчета 5-процентного порогового уровня для оценки того, являются ли продажи на внутренних рынках достаточными для установления нормальной стоимости. В САД закрепляется предсказуемое и транспарентное правило – так называемый "5-процентный критерий репрезентативности". Обычно считается, что продажи на внутреннем рынке не позволяют проводить надлежащие сопоставления, если их объем составляет меньше 5% объема экспорта в соответствующую импортирующую страну. "Пятипроцентное правило" явилось шагом вперед по сравнению с положениями Кодекса Токийского раунда и привело к унификации ранее действовавшей практики. Хотя "5-процентное правило" представляет собой кодифицированный вариант прежней практики ЕС, в новом положении ЕС (статья 2.2) предусматривается еще более благоприятный режим для экспортеров и прямо допускается исчисление нормальной стоимости на основе продаж на внутреннем рынке даже в том случае, если их объем не удовлетворяет "5-процентному правилу", при том условии, что назначаемые цены считаются репрезентативными для соответствующего рынка. Соединенные Штаты внесли изменения в ранее действовавший закон, в соответствии с которым объем продаж на внутреннем рынке сопоставлялся с объемом продаж в зарубежные страны, и в настоящее время применяют

"5-процентное правило" в соответствии с положениями САД. Хотя в новом законе ссылки делаются и на объем, и на стоимость, в соответствующем Административном постановлении США рекомендуется по-прежнему применять "5-процентное правило" в основном на количественной основе. Только в том случае, когда количество не является надежным показателем (например, когда анализируемый товар состоит как из собственно готовой продукции, так и из отдельных компонентов), в качестве критерия используется показатель стоимости. Возможность использования цен внутреннего рынка будет оцениваться применительно ко всем продажам, охватываемым расследованием 20/.

37. В САД закрепляются также более четкие правила, регулирующие процедуры проведения расследований, нацеленные на сужение возможностей неоправданного инициирования таких процедур в целях "сдерживания" торговли. Важными аспектами здесь являются: рыночная позиция (или пороговый уровень) для определения факта поддержки антидемпинговой жалобы "значительной частью" отечественных производителей (статья 5.4), правила de minimis и ничтожности (статья 5.8), жесткие лимиты по срокам (статья 5.10), правила возврата антидемпинговых пошлин (9.3), выборочные обследования (6.10) и режим новых поставщиков (9.5).

38. В Кодексе Токийского раунда предусматривалось, что антидемпинговое разбирательство должно инициироваться путем подачи ходатайства "от имени отечественной отрасли". Под этим подразумевались отечественные производители аналоговой продукции в целом или те из них, суммарное производство которых составляет "значительную долю" всего отечественного производства. Однако никакого определения словосочетания "значительная доля" не давалось. В этой связи возникали юридические споры 21/ по поводу того, являются ли заявления о возбуждении антидемпинговых расследований репрезентативными и, следовательно, могут ли они служить законным основанием для инициирования расследований. В САД (статья 5.4) предусматривается, что органы расследования должны определить "степень поддержки или несогласия с заявлением", и что "заявление рассматривается как поданное 'отечественной отраслью или от ее имени'", если оно поддерживается теми отечественными производителями, совокупное производство которых составляет более 50% всего производства аналогичной продукции, произведенной той частью отечественной отрасли, которая выражает поддержку заявления или несогласие с ним. Однако расследование не возбуждается, если на долю отечественных производителей, прямо поддерживающих заявление, приходится менее 25% совокупного производства аналогичной продукции, производимой отечественной отраслью". В законодательстве Соединенных Штатов это положение САД воспроизводится в полном объеме. В новом положении ЕС также воспроизводится норма САД о позиции отечественных производителей, в соответствии с которой до начала разбирательства от заявителей требуется доказать, а от компетентных органов определить, что жалоба поддерживается значительной частью соответствующей отрасли Сообщества. Это новое правило представляет собой конструктивное уточнение термина "значительная часть" отечественной отрасли и может иметь благоприятные последствия для многих экспортеров, включая развивающиеся страны. Вместе с тем следует отметить, что производители, которые "связаны" с экспортерами и импортерами, исключаются из расчетов. Это может в какой-то степени умалить ожидаемые выгоды

применения данного положения, поскольку с развитием процесса глобализации более широкий круг фирм будет связан и с отечественным, и с зарубежным производством одного и того же продукта.

39. Правила de minimis и ничтожности (статья 5.8) могут вывести многих мелких экспортеров, прежде всего экспортеров развивающихся стран, из сферы действия антидемпинговых мер. В качестве значительного усовершенствования стандарта, определяющего пренебрегаемо малые величины (de minimis), в САД предусматривается, что антидемпинговые пошлины не налагаются, если размер демпинга составляет менее 2% от экспортной цены товара. В новом положении ЕС ранее действовавшая практика, определявшая размеры демпинга в качестве пренебрегаемо малых при 1,5%, была приведена в соответствие с положениями САД и было установлено, что расследования прекращаются в том случае, если размер демпинга составляет менее 2% для индивидуальных экспортеров. Однако они полностью не освобождаются от будущих разбирательств и могут вновь стать объектом расследования при любом последующем обзоре соответствующей страны 22/. Соединенные Штаты в соответствии с требованиями САД изменили критерии пренебрегаемо малого размера демпинга (как для предварительных, так и для окончательных определений), подняв его уровень с 0,5% до 2%. Однако Соединенные Штаты будут применять новый, более высокий стандарт de minimis только при возбуждении новых расследований, а не при пересмотре уже действующих решений 23/. Канада имплементировала положения САД, касающиеся размеров демпинга de minimis.

40. САД содержит положение о ничтожной доле импорта, в соответствии с которым никакого факта причинения ущерба обычно не признается, если объем импорта из конкретной страны составляет менее 3% импорта аналогичных товаров в импортирующую страну, при условии, что импорт стран, индивидуальная доля которых составляет менее 3% импорта товаров-аналогов в импортирующую страну, в совокупности не превышает 7% импорта таких товаров в импортирующую страну. Такие положения, касающиеся размеров демпинга de minimis и ничтожных долей импорта, позволили бы избежать значительного числа случаев наложения антидемпинговых пошлин на продукцию развивающихся стран, если бы они уже действовали в 1993-1994 годах.

41. Соединенные Штаты инкорпорировали это положение САД в свое законодательство. Вместе с тем в новом положении ЕС (статья 5.7) используется иной подход: критерий рыночной доли вместо критерия доли импорта. По применяемому ЕС критерию рыночной доли разбирательства не возбуждаются против стран, объем импорта которых составляет по рыночной доле менее 1% потребления Сообщества, при условии, что на такие страны с рыночной долей менее 1% в совокупности приходится не более 3% потребления Сообщества 24/. Хотя критерий доли импорта, возможно, и не является идеальным 25/, применение критерия рыночной доли может оказывать на экспортеров различное влияние в зависимости от конкретных обстоятельств 26/. Канада включила в свое законодательство положение о ничтожной доле импорта, закрепленное в САД, что должно оказать благоприятное влияние на рассмотрение КМТС вопроса об изъятиях для мелких стран-поставщиков.

42. Помимо этого, в имплементационном законодательстве ЕС, Канады и Соединенных Штатов на базе положений САД была унифицирована практика еще по целому ряду аспектов, включая, в частности: продажи по цене ниже издержек производства, первоначальные издержки, определение торговых, общих и административных расходов и прибыли на расчетную нормальную стоимость, сопоставление цен, усреднение цен и определение ущерба. В некоторых случаях с целью отражения положений САД в национальное имплементационное законодательство были внесены поправки, которые обеспечивают для иностранных экспортеров большую ясность и предсказуемость в вопросах, связанных с методами применения конкретных правил. Например, Соединенные Штаты включили в свое законодательство положение САД 27/, предусматривающее учет соответствующих поправок на колебания обменных курсов 28/. ЕС, Канада и Соединенные Штаты внесли значительные улучшения в свои антидемпинговые правила и процедуры. Например, положения, касающиеся проверочных визитов, всей доступной информации, выборочных обследований и возврата сумм, полученных в результате взимания завышенных пошлин, можно считать потенциально выгодными для расследуемых сторон, прежде всего мелких фирм (как экспортирующих, так и импортирующих), в том смысле, что эти положения: i) нацелены на облегчение практического бремени, ложащегося на расследуемые стороны, и обеспечение контроля за произвольным или необоснованным отклонением представляемой ими информации; ii) направлены на установление баланса между интересами экспортеров, импортеров, отечественных производителей в импортирующих странах и органов расследования в таких вопросах, как оперативное завершение расследований и удобство с административной точки зрения; и iii) помогают решить проблему задержек с возмещением сумм, полученных в результате взимания завышенных пошлин, путем установления предельных сроков.

43. Цель включения оговорки о "новых поставщиках" (статья 9.5) состоит в исправлении несправедливого положения, сложившегося в связи с использованием в некоторых странах практики применения "остаточных" антидемпинговых пошлин в отношении экспортеров или производителей, не осуществлявших экспорт в период проведения расследования. Практика проведения обзоров новых поставщиков была введена ЕС в 1989 году. В статье 11.4 нового положения ЕС содержатся следующие изменения, соответствующие САД: i) такие обзоры могут проводиться только в тех случаях, когда новый поставщик фактически осуществляет экспорт в ЕС после периода расследования в первоначальном случае или когда он принял на себя безотзывное контрактное обязательство об осуществлении экспорта значительного количества товаров в ЕС; и ii) после начала такого обзора пошлина, применимая к новому поставщику, отменяется, но его экспорт подлежит регистрации в целях обеспечения того, чтобы в случае установления факта демпинга после проведения обзора с него могли быть взысканы антидемпинговые пошлины ретроактивно с даты начала обзора.

44. В Соединенных Штатах в соответствии с ранее действовавшей практикой антидемпинговые меры применялись на страновой основе. Таким образом, за исключением товаров, ввозимых экспортирующими фирмами, которые, по определению министерства

торговли, осуществляют продажи по недемпинговым ценам, все товары из страны, охваченной введенной мерой, могли облагаться антидемпинговыми пошлинами (включая товары, экспортируемые новыми поставщиками). В новом Законе о соглашениях Уругвайского раунда закреплены положения САД, а также установлено требование к министерству торговли проводить ускоренные административные обзоры новых поставщиков при поступлении соответствующей просьбы. Вне всякого сомнения, это улучшает условия доступа многих новых экспортеров и производителей развивающихся стран на рынок Соединенных Штатов в тех случаях, когда аналогичные товары, экспортируемые другими фирмами их страны, подпадают под антидемпинговые меры Соединенных Штатов.

45. В САД включена также оговорка "о постепенной отмене" (статьи 11.3 и 18.3.2), предусматривающая пересмотр антидемпинговых мер с пятилетними интервалами. В соответствии с этой оговоркой действие антидемпинговых пошлин автоматически прекращается по истечении пяти лет с даты их введения, если только органы расследования в ходе проведения обзора не установят, что прекращение их действия, по всей вероятности, приведет к продолжению или возобновлению демпинга и ущерба. В статье 9 Кодекса Токийского раунда просто оговаривалось, что антидемпинговые пошлины "остаются в силе в течение такого срока и в таком объеме, которые необходимы для устранения демпинга, причиняющего ущерб" 29/. Таким образом, применение антидемпинговых мер могло продолжаться бесконечно. Теперь же в статье 9.5 САД кодифицирована практика ЕС и Канады применительно к прекращению действия антидемпинговых мер. После заключения САД в целях соблюдения установленных в нем требований в законодательство США было включено положение о пересмотре, которое содержит также "переходные" правила, касающиеся мер, действовавших до вступления в силу Соглашения по ВТО в отношении Соединенных Штатов. Однако из Административного постановления явствует, что КМТ США должна проводить углубленный анализ по факту причинения ущерба. Таким образом, применение требований о пересмотре вряд ли приведет к прекращению действия всех из множества уже действующих антидемпинговых мер 30/.

46. В целях адаптации ранее действовавшей системы к условиям САД в новом положении ЕС (статья 11.2) закреплены следующие требования: i) на четвертый год применения антидемпинговой меры публикуется уведомление о предстоящем истечении срока ее действия. Производителям ЕС дается право подать заявление о проведении обзора не позднее, чем за три месяца до истечения пятилетнего периода после даты введения таких мер. Если до истечения срока их действия никакого обзора не начинается, эти меры автоматически прекращаются; и ii) при определении целесообразности сохранения в силе или отмены таких мер применяется критерий вероятности продолжения или возобновления демпинга и ущерба в случае отмены этих мер. Кроме того, в нем четко определяются условия вероятности демпинга. Вместе с тем, если в САД делается ссылка на "отечественную отрасль", то в новом положении ЕС содержится лишь указание на "производителей Сообщества". Из САД явствует, что заявление о пересмотре истекающего срока действия может подаваться только отечественной отрасли, отвечающей долевым критериям, закрепленным в САД; формулировка нового положения ЕС в принципе

позволяет подавать такие заявления "производителям Сообщества", которые могут и не отвечать таким критериям. Помимо этого в новом положении ЕС (статья 11.6) предусматривается, что "в тех случаях, когда меры отменяются для отдельных экспортеров, но не для страны в целом, такие экспортеры не освобождаются от будущих разбирательств и могут автоматически становиться объектом расследований при проведении любого последующего пересмотра по этой стране". Слово "автоматически", употребленное в новом положении ЕС, может породить проблемы толкования, поскольку в САД содержится требование о том, что никакие расследования не могут проводиться без наличия достаточных предварительных доказательств демпинга или ущерба.

47. В Канаде с 1984 года действует оговорка о пересмотре, которая соответствует положениям САД, и, следовательно, никаких изменений в практике не требуется.

48. Попытки поставить под контроль некоторые из других спорных видов национальной антидемпинговой практики в определенной мере увенчались успехом благодаря их кодификации в САД на уровне самых высоких стандартов основных пользователей. Здесь можно упомянуть о признании практики ЕС в области расчета нормальной стоимости при продажах ниже издержек производства. Положения о ценовых поправках при различиях в количестве и объеме торговли, которые были отменены в 1988 году, были введены вновь, причем за основу была взята практика ЕС. Наряду с этим были, по крайней мере, закреплены более четкие нормы "кумулятивной оценки ущерба", которая подвергалась критике развивающимися странами.

в. Дифференцированный и более благоприятный режим

49. В положении САД (статья 15), касающемся развивающихся стран, попросту воспроизводится формулировка Кодекса Токийского раунда, т.е. признается, что "при рассмотрении вопроса о применении антидемпинговых мер по настоящему Соглашению, развитые страны-члены должны учитывать особое положение развивающихся стран-членов. Возможности применения конструктивных средств защиты, предусмотренные настоящим Соглашением, должны рассматриваться до применения антидемпинговых пошлин, если они затрагивают существенно важные интересы развивающихся стран-членов". Поскольку это положение, как и в прошлом, отражает лишь "стремление" и не носит обязательного характера, только практика покажет, имеет ли оно конструктивное значение для развивающихся стран. Существует риск того, что это может привести к усилению давления в пользу принятия "обязательств по ценам".

50. Хотя в САД были внесены значительные улучшения и многие из этих улучшений, как уже указывалось выше, инкорпорированы в национальное законодательство основных пользователей, тем не менее остается ряд вопросов и областей, которые являются предметом беспокойства для многих развивающихся стран. Например, законодательство Соединенных Штатов предусматривает применение практики усреднения цен только при новых расследованиях, но не при пересмотре старых решений 31/; допускает

перекрестную кумуляцию влияния субсидируемого импорта и импорта по демпинговым ценам при определении ущерба 32/; и исключает производство отраслей для собственных нужд при определении отечественного производства 33/. В некоторых случаях в законодательство были привнесены дополнительные элементы, которые могут вызвать проблемы с применением Соглашения в будущем. Например, в вопросах определения торговых, общих и административных расходов, а также размера прибыли в расчетной нормальной стоимости новое положение ЕС отличается от норм САД, поскольку в нем содержится ссылка на прибыль, "определяемую" компетентными органами для таких других экспортеров, т.е. предположительно только на базе прибыльных и рентабельных внутренних продаж. Сохранено в силе положение о сопоставлениях с ценами производителей третьих стран, причем даже для стран – членов ВТО, в тех случаях, когда продажи на внутреннем рынке отсутствуют. Решение вопроса о расчете нормальной цены для производителей/экспортеров, которые не сотрудничают с компетентными органами при проведении расследований, в значительной мере оставлено на усмотрение таких органов. Как показывает опыт прошлого, это может приводить к искусственному завышению нормы прибыли 34/. При проведении сопоставлений цен согласно новому положению ЕС от экспортера требуется доказать существование "систематических и явных различий в функциях и ценах продавца при разных объемах торговли на внутреннем рынке экспортирующих стран" 35/.

С. Положения против "обхода" антидемпинговых мер

51. САД не содержит положений, регулирующих вопрос об "обходе" антидемпинговых мер, который был одним из важных вопросов на переговорах. Вместо этого задача постоянного изучения этого вопроса была возложена на Комитет ВТО по антидемпинговой практике 36/. Хотя САД (статья 18.1) допускает введение антидемпинговых пошлин только в соответствии с положениями САД, в ряде национальных законов существуют положения, касающиеся проблемы обхода антидемпинговых мер 37/. В Решении против обхода антидемпинговых мер признается, что эту проблему не удалось успешно урегулировать в ходе Уругвайского раунда, а также указывается на желательность скорейшего обеспечения применимости единообразных правил в этой сфере.

52. Положения против обхода антидемпинговых мер имеют тесную связь с процессом глобализации, который затрудняет определение географического "происхождения" товара. "Противообходные" меры нацелены против тех иностранных фирм, учрежденных в стране-импортере, которые осуществляют из импортируемых деталей сборку продукции, которая в иных условиях облагалась бы антидемпинговыми пошлинами. Это может послужить иллюстрацией проблемы более фундаментального характера: многие из концепций, лежащих в основе торгово-политических мер, охваченных многосторонними торговыми соглашениями, исходят из ошибочной посылки о том, что "производство" представляет собой деятельность, осуществляемую в пределах национальных границ. Такие противоречия между традиционными торгово-политическими концепциями и механизмами и современными реальностями могут породить необходимость пересмотра многих из этих инструментов с учетом их применимости в мире глобализованного производства.

D. Антидемпинговые меры и политика в области конкуренции

53. Та же самая логика привела к выдвижению предложений о том, что антидемпинговую практику следует вписать в контекст конкурентной политики и заменить законами о конкуренции, внося в них соответствующие поправки с целью охвата иностранных субъектов, предположительно использующих хищническую практику. Один из основных аргументов, выдвигаемых при этом, сводится к тому, что нецелесообразно сохранять различные стандарты для измерения ценовой дискриминации в международной и внутренней торговле. В основе этих идей лежат следующие соображения: i) хищническая практика ценообразования в международной торговле является редким явлением; при существовании множества источников поставок (как национальных, так и зарубежных) ликвидация конкуренции представляется крайне маловероятной; ii) агрессивная практика ценообразования, не имеющая хищнической направленности, признается в качестве рычага энергичной конкуренции и должна поощряться в интересах потребителей и эффективного распределения ресурсов. В одном из последних исследований, проведенных Комиссией США по международной торговле (КМТ США), делается вывод о том, что "по самым скромным оценкам, только в 1991 году чистый выигрыш для экономики Соединенных Штатов составил бы 1,59 млрд. долл. США, если бы в это время не оставались в силе действовавшие распоряжения по АД/КП США". "Иными словами, исследование показало, что в 1991 году в связи с действовавшими распоряжениями по АД/КП издержки, которые легли на плечи потребителей, перерабатывающих отраслей и экономики в целом, как минимум на 1,59 млрд. долл. США превышали выгоды, полученные предприятиями, которые добились положительных решений по своим ходатайствам, и их работниками" 38/; iii) национальные антидемпинговые правила в настоящее время зачастую служат юридической основой для принятия дискриминационных мер помощи импортерам, которые деформируют конкуренцию и торговлю, создавая стимулы для сговора, в частности на уровне обязательств по ценам. Протекционистский эффект антидемпинговых мер выходит за рамки сравнительно небольших сумм торговых операций, к которым применяются антидемпинговые меры. Поскольку решения по антидемпинговым мерам имеют силу юридических прецедентов, они могут оказывать серьезное влияние на хозяйственные решения; фирмам, действующим за пределами непосредственно затронутой отрасли, приходится принимать во внимание решения о том, что подпадает под действие антидемпинговых (или компенсационных) мер. Новые участники рынка, обычно развивающиеся страны или страны с переходной экономикой, которые вынуждены предлагать свою продукцию по более низким ценам, чем их уже обосновавшиеся на рынке конкуренты, по всей видимости, в будущем превратятся в главные мишени антидемпинговых мер.

E. Страны "с нерыночной экономикой"

54. В имплементационном законодательстве ЕС и Соединенных Штатов содержатся конкретные положения, касающиеся продукции, импортируемой из стран с нерыночной экономикой 39/. В САД единственной ссылкой такого рода является статья 2.7 40/

(применяющаяся к странам, которые сохраняют "полную или почти полную монополию внешней торговли и в которых внутренние цены устанавливаются государством"). На практике эти конкретные положения позволят органам расследования ЕС и Соединенных Штатов и впредь игнорировать внутренние издержки и цены производителей так называемых стран "с нерыночной экономикой" при определении нормальной стоимости, с которой сравнивается экспортная цена, и устанавливать нормальную стоимость для экспорта этих стран на базе внутренних цен или издержек, преобладающих в "аналоговой" стране с рыночной экономикой. Применение этой практики почти неизменно приводит к завышению размера демпинга в случае экспорта из таких стран. Не до конца ясно, какие страны будут затронуты этими положениями. Как правило, страны, считающиеся "не имеющими рыночную экономику", определяются странами-импортерами по своему собственному усмотрению. В определенных случаях к ним могут относиться как члены, так и нечлены ВТО 41/.

55. Благодаря значительному прогрессу, достигнутому в экономических реформах, многие страны, находящиеся в процессе перехода от централизованно планируемой к рыночной экономике, должны быть в состоянии убедительно доказать, что они не охватываются статьей 2.7 и что как к членам ВТО подобные дискриминационные антидемпинговые меры к ним применяться не могут. Как представляется, определенное беспокойство вызывает возможность того, что некоторые члены ВТО попытаются включить ссылку на статью 2.7 САД (или на второе Дополнение к статье VI:1 в приложении 1 к ГАТТ 1994) в будущие протоколы о присоединении стран с переходной экономикой.

III. КОМПЕНСАЦИОННЫЕ МЕРЫ

A. Обзор Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам 42/

56. Субсидии традиционно были одной из главных причин трений и споров в торговле. Это было обусловлено главным образом отсутствием международного консенсуса относительно надлежащей роли правительств в поддержке производства и торговли. Та часть ССКМ, которая посвящена субсидиям, представляет собой важный шаг вперед по сравнению с предшествующим соглашением, поскольку в ней дано четкое определение субсидий и предусмотрено, что в отношении всех членов ВТО будет применяться "критерий ущерба" 43/. В ССКМ впервые дается определение понятия "субсидия", под которой понимается "финансовое содействие правительства или иного государственного органа" и предоставляемая тем самым льгота. Финансовое содействие может включать в себя прямое перечисление средств, потенциальные прямые перечисления (например, гарантии по займам), отказ правительства от взимания причитающихся ему доходов, предоставление государством товаров или услуг, помимо инфраструктуры, или государственную закупку товаров; а также любую форму поддержки доходов и цен. Кроме того, в ССКМ определяется законность использования субсидий, которые классифицируются следующим образом: i) **запрещенные субсидии**: субсидии, поставленные в зависимость от результатов экспортной деятельности или от использования отечественных ресурсов вместо импортных; ii) **субсидии, подпадающие под действие компенсационных мер**:

субсидии, влекущие за собой неблагоприятные последствия для интересов других членов, например причиняющие ущерб отечественной отрасли другого члена; и iii) **субсидии, не подпадающие под действие компенсационных мер**: субсидии, не дающие основания для применения ответных мер.

57. Одним из центральных элементов ССКМ является "специфичность" – концепция, позаимствованная из практики Соединенных Штатов. Предусмотренные средства защиты от "запрещенных" или "подпадающих под действие компенсационных мер" субсидий могут применяться лишь в том случае, если субсидия является "специфической" для предприятия или отрасли или для группы предприятий или отраслей 44/. Субсидии, которые не являются "специфическими" (т.е. которые являются общедоступными или предоставляются на основе объективных критериев или условий и не ограничиваются определенными предприятиями или отраслями) не подпадают под действие компенсационных мер, за исключением тех случаев, когда могут быть представлены доказательства того, что они являются специфическими на практике. Кроме того, не подпадают под действие компенсационных мер три категории специфических субсидий (помощь в области исследовательской деятельности, помощь неблагополучным районам в пределах стран, а также помощь в деле адаптации к новым экологическим требованиям); о таких программах необходимо уведомлять Комитет по субсидиям и компенсационным мерам; в противном случае они утрачивают статус "не подпадающих под действие компенсационных мер" и могут стать объектом применения этого рычага торговой защиты. Положения, касающиеся субсидий, не подпадающих под действие компенсационных мер, действуют только в течение пяти лет и подлежат обзору за шесть месяцев до истечения этого периода 45/.

58. Прочие субсидии "подпадают под действие ответных мер": либо компенсационных пошлин, если они причиняют существенный ущерб отечественным производителям, либо иных ответных мер, если они аннулируют выгоды тарифных уступок по ГАТТ или если они серьезно ущемляют интересы других членов, вытесняя или блокируя импорт на национальный рынок или вытесняя экспорт на рынок третьей страны. В соглашении определены более четкие правила защиты от субсидий, подпадающих под действие ответных мер, или запрещенных субсидий. Например, некоторые субсидии считаются *prima facie* причиняющими серьезный ущерб торговым интересам других стран, включая субсидии, превышающие 5% стоимости товара, субсидии на покрытие операционных убытков предприятий или прямое списание задолженности. Главная идея этих положений заключается в предоставлении странам эффективных средств защиты от субсидий, вытесняющих их экспорт с рынков третьих стран.

59. В ССКМ содержатся также детальные нормы, регулирующие возбуждение расследований на предмет введения компенсационных пошлин, устанавливается более четкая причинно-следственная связь между субсидированием и ущербом, а также закрепляется положение "о постепенной отмене". Последняя оговорка предусматривает отмену компенсационных пошлин, применявшихся в течение длительных периодов. Все эти

положения призваны сузить возможности применения компенсационных пошлин в качестве "средства торговой защиты" для сдерживания импорта. Вместе с тем в ССКМ кодифицируется практика кумуляции ущерба (вопрос, вызывающий особое беспокойство у развивающихся стран), которая облегчает признание факта ущерба при проведении расследований, охватывающих несколько стран, включая мелких поставщиков.

60. ССКМ обеспечивает торговые возможности для развивающихся стран в том смысле, что оно позволяет им более эффективно защищать свои интересы от субсидируемой конкуренции на рынках третьих стран, и сужает возможности применения к их экспорту компенсационных пошлин или иных "ответных" мер. В основе этих преимуществ лежит следующее: 1) принятие согласованного на международном уровне определения субсидии. Тем самым возможности членов в одностороннем порядке определять субсидии, подпадающие под действие компенсационных мер, ограничиваются; 2) установление категории субсидий, которые при соблюдении определенных критериев освобождаются от применения компенсационных пошлин; 3) правило *de minimis* в отношении суммы субсидии, которое позволит исключить многие отечественные программы и практику из сферы применения компенсационных мер. Это изъятие не исключает возможности опротестования и расследования этих субсидий; 4) включение в соглашение положений, дисциплинирующих субсидирование третьих стран.

В. Дифференцированный и более благоприятный режим

61. Соглашение ССКМ содержит также нормы, которые, пожалуй, можно назвать самыми четкими и легкоприменимыми положениями о дифференцированном и более благоприятном режиме для развивающихся стран из всех многосторонних торговых соглашений. К ним относятся следующие положения 46/: i) изъятие из запрета на экспортные субсидии распространяется на наименее развитые страны и на конкретную группу развивающихся стран, которые будут пользоваться этими исключениями до тех пор, пока уровень дохода на душу населения в них будет составлять менее 1 000 долл. в год (так называемые "страны приложения VII") 47/. Другие развивающиеся страны должны отменить свои экспортные субсидии в течение восьмилетнего срока (статья 27.2); ii) развивающиеся страны освобождаются от обязательства не предоставлять субсидий, поставленных в зависимость от использования отечественных товаров, на пять лет, а наименее развитые страны – на восемь лет (статья 27.3); iii) если развивающаяся страна становится "конкурентоспособной" по определенному товару, т.е. её доля в мировой торговле этим товаром на протяжении двух лет подряд достигает 3,25%, то она должна отменить экспортные субсидии на этот товар в течение двух лет (для стран приложения VII этот срок составляет восемь лет) (статья 27.6); iv) экспортные субсидии развивающихся стран в течение переходного периода не подпадают под действие компенсационных мер, если только они не причиняют ущерба; они не должны заранее рассматриваться в качестве причиняющих серьезный ущерб (статьи 27.7 и 8); и v) ответные меры в отношении субсидий, подпадающих под действие компенсационных мер, могут приниматься

только в том случае, если такая субсидия вытесняет или затрудняет импорт в субсидирующую страну или если субсидируемый экспорт причиняет ущерб отечественным фирмам на рынке импортирующей страны (статья 27.9).

62. Развивающиеся страны должны также оказаться в выигрыше от закрепления положений о минимальных пороговых уровнях, которые предусматривают прекращение расследований на предмет введения компенсационных пошлин в следующих случаях: i) если объем субсидируемого импорта составляет менее 4% общей стоимости импорта аналогичной продукции в импортирующую страну, за исключением случаев, когда импорт из развивающихся стран-членов, индивидуальная доля которых в общем импорте составляет менее 4%, в совокупности превышает 9% суммарного объема импорта аналогичных товаров данным импортирующим членом; или ii) если устанавливается, что общий уровень субсидирования данного товара не превышает 2% его стоимости, рассчитанной на единицу продукции. Для развивающихся стран приложения VII этот уровень составляет 3%, но срок его действия истекает через восемь лет после даты вступления в силу Соглашения о ВТО.

63. ССКМ содержит также положения, в которых признается важное значение субсидий в процессе перехода к рыночной экономике и предусматриваются значительные изъятия из запрета на экспортные субсидии для стран с переходной экономикой в течение семилетнего периода, который может продлеваться.

64. Минимальные и пренебрегаемо малые пороговые уровни считаются важными позитивными чертами ССКМ. Минимальные пороговые уровни, установленные в отношении стоимостных объемов субсидирования, позволят освободить многие внутренние программы и виды практики значительного числа стран, прежде всего развивающихся, от применения компенсационных пошлин.

65. В новом положении ЕС 48/ воспроизводятся содержащиеся в ССКМ стандарты *de minimis*, относящиеся к пороговым уровням, установленным для развитых стран, т.е. в тех случаях, когда сумма субсидий, подпадающих под действие компенсационных мер, составляет менее 1% от экспортной цены, разбирательство в принципе прекращается незамедлительно. В новом положении ЕС предусмотрены также специальные пороговые уровни *de minimis* в отношении стоимостных объемов субсидий развивающихся стран: i) общий пороговый уровень для развивающихся стран представляет собой уровень субсидий, который не превышает 2% от экспортной цены; и ii) особый пороговый уровень – 3% – установлен для развивающихся стран – членов ВТО, указанных в приложении VII ССКМ, а также – при соблюдении определенных условий, установленных в этом положении (статья 3 (4)) – для развивающихся стран – членов ВТО, которые не приведены в приложении, но которые полностью отменили экспортные субсидии, выделявшиеся в зависимости от результатов экспортной деятельности. Вместе с тем далее в положении определяется, что "в тех случаях, когда сумма субсидий, подпадающих под действие компенсационных мер, ниже соответствующего минимального уровня (т.е. 2% для

развивающихся стран, 3% для развивающихся стран, включенных в приложение VII, и 1%

для всех других стран), прекращается только данное расследование, и индивидуальные экспортеры остаются объектом применения предусмотренных процедур и могут быть подвергнуты повторному расследованию при проведении любого последующего обзора по соответствующей стране в целом".

66. В законодательстве Соединенных Штатов также отражены эти пороговые уровни. В соответствии с требованиями, содержащимися в положениях ССКМ, американским законодательством предусматривается, что министерство торговли квалифицирует в качестве пренебрегаемо малых подпадающие под действие компенсационных мер чистые субсидии, составляющие менее 1% стоимости товара в случае импорта из развитых стран (согласно статье 11.9 ССКМ). В соответствии со статьей 27.10 а) ССКМ в американском законодательстве определяется, что в случае импорта из развивающихся стран как пренебрегаемо малые квалифицируются субсидии, не превышающие 2% стоимости 49/. В соответствии со статьей 27.11 ССКМ в их законодательстве предусматривается также, что в случае импорта из отдельных развивающихся стран пренебрегаемо малыми считаются субсидии, не превышающие 3%. На применение этого особого порогового уровня *de minimis* имеют право две категории развивающихся стран. К первой категории относятся страны, приведенные в приложении VII ССКМ. Для них этот особый пороговый уровень *de minimis* будет действовать на протяжении восьми лет после даты вступления в силу Соглашения о ВТО. Ко второй категории относятся развивающиеся страны, которые, согласно официальному уведомлению, направляемому торговым представителем США в министерство торговли, отменили свои экспортные субсидии в ускоренном порядке в соответствии со статьей 27.11 ССКМ. Распространение более высокого порогового уровня *de minimis* на эту категорию стран обеспечивает стимулы для ускоренной отмены ими своих экспортных субсидий. Соответственно для этих стран данный особый стандарт *de minimis* будет действовать не более восьми лет после вступления в силу Соглашения о ВТО, но лишь постольку, поскольку они и впредь не будут предоставлять никаких экспортных субсидий. Однако во обоих случаях, в соответствии со статьей XIV:2 Марракешского соглашения об учреждении ВТО, восьмилетний период отсчитывается с даты вступления в силу Соглашения о ВТО, а не с даты вступления конкретной страны в эту организацию. Следует отметить также, что в соответствии с разделом 705 а) (3) Закона о тарифе Соединенных Штатов 1930 года эти пороговые уровни не применяются при пересмотре распоряжений об установлении КП, а распространяются только на первоначальные расследования по КП.

67. В новом положении ЕС воспроизводятся нормы ССКМ относительно ничтожно малых объемов субсидируемого импорта из развивающихся стран, в соответствии с которыми любые расследования на предмет введения компенсационных пошлин на импорт из этих стран "прекращаются, если объем такого импорта составляет менее 4% общей стоимости импорта аналогичного товара в Сообщество, за исключением тех случаев, когда импорт из развивающихся стран, индивидуальные доли которых в общем импорте составляют менее 4%, в совокупности превышает 9% от суммарного объема импорта аналогичных товаров в Сообщество".

68. Для целей вышеупомянутых пороговых уровней *de minimis* в разделе 267 Закона США о соглашениях Уругвайского раунда устанавливаются критерии для классификации наименее развитых стран и развивающихся стран в соответствии с положениями ССКМ (статья 27 и приложение VII).

69. Как и по ССКМ, в соответствии с этим законом США все члены ВТО имеют право на применение критерия ущерба при проведении расследований на предмет введения компенсационных пошлин 50/.

70. В законодательстве ЕС, Канады и Соединенных Штатов отражены и другие положения ССКМ, касающиеся проведения расследований на предмет введения компенсационных пошлин, в частности положения о позиции производителей, о постепенной отмене и т.п., исходя из тех же принципов, что и в случае антидемпинговых мер.

71. Положения против обхода предусмотренных мер применяются и в отношении субсидируемого импорта 51/. Судя по всему, как уже указывалось выше, поиск консенсусного решения по этому вопросу будет вестись прежде всего в контексте антидемпинга.

IV. РАЗВИВАЮЩИЕСЯ СТРАНЫ И СОГЛАШЕНИЯ ПО ОБУСЛОВЛЕННЫМ МЕРАМ ЗАЩИТЫ

72. Со значительным сокращением и ликвидацией тарифов и нетарифных мер как развитыми, так и развивающимися странами и с поэтапным возвращением секторов текстильных изделий, одежды и сельского хозяйства в многостороннюю торговую систему новые правила, вытекающие из соглашений Уругвайского раунда, и прежде всего из соглашений по защитным мерам, антидемпингу, а также субсидиям и компенсационным мерам, превратились в главное положение, в соответствии с которым к экспорту могут применяться торговые ограничительные меры. С другой стороны, многие развивающиеся страны ввели в силу законодательство по антидемпингу, компенсационным пошлинам и чрезвычайным защитным мерам и, как ожидается, будут применять такие меры в будущем чаще, чем в прошлом.

A. Выгоды для развивающихся стран

73. С расширением торговли развивающихся стран в последние годы в отношении их экспорта стали чаще применяться обусловленные меры защиты торговли, главным образом антидемпинговые и компенсационные меры (см. таблицы 1 и 2). Например, в период с 1 января 1993 года по 31 декабря 1994 года доля расследований, касающихся экспортеров из стран, не входящих в ОЭСР, составляла в Соединенных Штатах и ЕС соответственно почти 57% и 86%.

74. Мелкие и средние фирмы в развивающихся странах испытывают трудности в деле отстаивания своих интересов в связи со сложностью системы, а также с издержками, которые сопряжены с соблюдением требований при проведении расследований. Помощь, которую правительства развивающихся стран могут предоставить своим экспортирующим фирмам при защите своих дел в процессе проведения расследований в странах-импортерах, зачастую является крайне ограниченной. В силу этого в случае импорта из развивающихся стран процент дел, по которым выносятся решения о принятии ограничительных мер, обычно выше, чем в случае импорта из развитых стран. Например, как показано в таблице 3, в период с июля 1991 года по июнь 1993 года на рынке Соединенных Штатов в отношении Бразилии и в меньшей степени в отношении Республики Корея, стран центральной и восточной Европы, ЕС и Китая было возбуждено наибольшее количество дел в сопоставлении с их долей в американском импорте. Доля Японии и Канады в общем количестве расследований была значительно ниже в сопоставлении с их долей в импорте США. Процент дел, повлекших за собой решения о введении ограничительных мер, в случае развивающихся стран был выше, чем в случае развитых стран, причем наиболее высоким он был по Китаю и китайской провинции Тайвань и низким – в случае Японии. Доля экспорта в Соединенные Штаты, охваченного процедурой расследований, в 1992 финансовом году была самой высокой по Республике Корея и Бразилии.

75. Правила, регулирующие применение обусловленных мер защиты, составляют наиболее сложную часть многосторонней торговой системы. Ими предусматриваются процедуры расследований, административная и судебная практика, обзорные процедуры стран-импортеров и в конечном итоге возможное задействование механизма урегулирования споров ВТО. Усилия, предпринятые с целью придать этим правилам большую четкость и предсказуемость в интересах упрощения процедур торговли, одновременно привели к их усложнению. В частности, правила, предусмотренные САД и ССКМ, включая соответствующее национальное имплементационное законодательство, обрели чрезвычайно сложную структуру и стали обременительными с точки зрения административных процедур и издержек.

76. В целом в связи с повышением степени сложности процедур АД/КП бремя их соблюдения является более тяжелым для развивающихся стран и их мелких фирм, имеющих сравнительно менее развитую администрацию, недостаточный уровень знания законов, положений и административной практики импортирующих стран и более узкую экспертную базу для решения вопросов, связанных с обвинениями в демпинге и субсидировании. Это создает для них особые проблемы в деле эффективного отстаивания своих прав и интересов в контексте данных соглашений и соответствующего законодательства импортирующих стран. Одним из примеров являются установленные сроки: согласно САД экспортеры или иностранные производители обычно имеют 30 дней с даты получения вопросника для представления своих ответов, которые имеют крайне важное значение для проведения антидемпингового расследования и служат основой для вынесения заключения по факту демпинга. Таким образом, в выигрышном положении явно оказываются те экспортирующие фирмы и страны, которые могут оперативнее

подготовить сложную в техническом отношении аргументацию и представить свои ответы. Зачастую экспортирующие фирмы развивающихся стран и сами экспортирующие развивающиеся страны оказываются неготовыми быстро отреагировать на эти запросы; они не способны также полностью использовать имеющиеся возможности (включая роль посредников – юридических фирм в странах-импортерах).

77. Как новым участникам рынков, фирмам развивающимся стран зачастую приходится предлагать выгодные (более низкие) цены 52/, что привлекает к ним внимание их конкурентов – отечественных производителей импортирующих стран, которые неожиданно сталкиваются с новой конкуренцией – дешевым импортом развивающихся стран. Таким образом, импорт из развивающихся стран чаще воспринимается "как причиняющий ущерб" рынку по сравнению с импортом фирм, имеющих устойчивые позиции на рынке. Судя по всему, такое положение дел в состоянии спровоцировать подачу ходатайств о применении положений СЗМ, касающихся "модуляции квот". Это может также привести к инициированию расследований на предмет применения АД/КП, в результате которых могут быть введены пошлины или согласованы обязательства по ценам, способные стать прецедентами, которые нельзя не учитывать экспортерам даже в том случае, если они напрямую не осуществляют торговые операции в соответствующем секторе. Даже если в конечном итоге эти дела будут прекращены, сам факт возбуждения разбирательства может вызвать эффект сдерживания торговли, привести к дополнительным расходам и отнять время на решение процедурных вопросов.

78. Сложность процедур, отсутствие информационных сетей, несовершенство систем учета, нехватка кадров и требуемой экспертизы, незнание процедур АД/КП ведущих стран-импортеров и т.п. ставят многие развивающиеся страны в невыгодное положение, когда встает вопрос об организации разумной и эффективной защиты. Некоторые экспортеры из развивающихся стран оказываются вынуждены уходить с рынков, так и не задействовав всех средств эффективной защиты своих интересов и не воспользовавшись в полной мере своими правами по многосторонним торговым соглашениям, а также по внутреннему законодательству.

79. Ввиду сложного процедурного характера разбирательства на предмет введения АД/КП в развитых странах-импортерах являются чрезвычайно дорогостоящими мероприятиями. Например, в Канаде и Соединенных Штатах экспортерам для защиты своих интересов нередко приходится нести расходы, превышающие 500 000 или даже 1 млн. долл. США. При таком уровне расходов мелкие экспортирующие фирмы в развивающихся странах вряд ли в состоянии воспользоваться процедурными и основными правами, которые теоретически у них имеются.

В. Осуществление соглашений развивающимися странами

80. Быстрая либерализация рынков развивающихся стран привела к тому, что правительства этих стран ощущают все более острую потребность в защите отечественных отраслей от ущерба, причиняемого импортом, путем использования мер, согласующихся с

положениями ГАТТ/ВТО, таких, как антидемпинговые, компенсационные меры и чрезвычайные защитные меры 53/. Однако применение этих мер, и прежде всего антидемпинговых и компенсационных мер, требует значительных финансовых и кадровых ресурсов в связи с организацией детальных расследований, в частности расследований, которые должны проводиться в экспортирующих странах в соответствии с международными торговыми соглашениями. Административные органы некоторых из развивающихся стран, которые являются новыми пользователями этих рычагов, не имеют ни кадров, ни экспертной базы, ни финансовых ресурсов, необходимых для проведения таких детальных расследований. В связи с их неспособностью соблюдать основные процедурные требования их действия могут успешно опротестовываться в рамках механизма урегулирования споров ВТО. Для применения современных антидемпинговых и компенсационных режимов требуются высококвалифицированные кадры, знающие несколько языков, знакомые с системами учета и разбирающиеся в деловой практике. Требования к навыкам и методам проведения расследований являются уникальными – почти такими же, какие предъявляются к лицам, занимающимся расследованием дел о мошенничестве в коммерческой практике. Проблему нехватки кадров и слаборазвитости экспертной базы во многих развивающихся странах невозможно решить без поддержки и помощи международного сообщества.

81. Национальные законы и нормы большинства развивающихся стран, даже если они и существуют, являются несовершенными. Обычно они менее детальны по сравнению с многосторонними соглашениями, тогда как национальные законы и нормы ведущих развитых стран, напротив, гораздо более подробны, чем положения многосторонних соглашений. Развивающимся странам необходимо будет модернизировать свое национальное законодательство и рычаги сдерживания недобросовестной конкуренции со стороны импорта.

82. Им необходимо привести эти нормы в соответствие с соглашениями Уругвайского раунда и интегрировать их в свою правовую систему в целом, с тем чтобы принимаемые ими антидемпинговые и компенсационные меры было невозможно легко опротестовывать другим членам ВТО. Это подразумевает формирование новой административной культуры и экспертной базы. Например, необходимо обеспечить независимость соответствующих судов и создать ядро слоя правовых экспертов и экономических консультантов, специализирующихся на торговом праве.

83. Для того чтобы внедрить действенное законодательство и процедуры и эффективно использовать их уже в ближайшее время, развивающимся странам потребуется техническая помощь в освоении необходимых навыков и методики. Одной из первейших задач является оказание технической помощи в разработке справочников и руководств для тех, кто будет заниматься расследованиями. Кроме того, следует укрепить учебную базу в академических и исследовательских учреждениях и сориентировать ее работу на нужды частного сектора. С учетом нынешнего уровня развития и финансового положения многие развивающиеся страны не смогут справиться с этими задачами без поддержки и помощи со стороны международного сообщества.

v. ПРОБЛЕМЫ СТРАН, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ ЧЛЕНАМИ ВТО

84. Хотя в соглашениях Уругвайского раунда закреплены более жесткие многосторонние правила и нормы, многие из этих соглашений и соответствующие имплементационные законы ведущих торговых держав ограничивают возможность использования обусловленных этим выгод исключительно кругом членом ВТО. Это поставит те развивающиеся страны и страны с переходной экономикой, которые в настоящее время не являются членами ВТО, в невыгодное положение и создаст новые проблемы для их руководящих органов.

85. В СЗМ уточнены нормы и ужесточена дисциплина применения защитных мер членами ВТО в отношении импорта из стран-партнеров по этой организации. В нем запрещаются также меры "серой зоны" и предусматривается поэтапная отмена действующих мер "серой зоны" в течение четырех лет при допущении одного изъятия для каждого импортирующего члена. Однако по отношению к странам, не являющимся членами ВТО, могут быть использованы новые ДОЭ и количественные ограничения и оставлены в силе действующие ДОЭ. Кроме того, при проведении расследований относительно введения компенсационных пошлин на импорт продукции из стран, не являющихся членами ВТО, допускается неприменение критерия ущерба. Нечлены ВТО не защищены усовершенствованными процедурами САД, в частности процедурами, касающимися проведения консультаций и урегулирования споров в случае введения антидемпинговых, защитных мер или компенсационных пошлин их торговыми партнерами.

Примечания

1/ При ознакомлении с настоящим докладом следует учитывать справочные материалы, содержащиеся в документе TDR/14/Supplement, том I, стр. 27-43, и том II, стр. 1-131.

2/ См. TD/B/WG.8/2 и Add.1; UNCTAD/ITD/16 (по сельскому хозяйству); UNCTAD/ITD/17 (по текстильным изделиям и одежде).

3/ См. резолюцию 159 (VI) Конференции.

4/ Есть множество поправок, отражающих изменения в терминологии, но не оказывающих практического воздействия на торговлю или эффективность законодательства.

5/ Например, в Канаде были рассмотрены лишь считанные единицы дел на предмет использования АД и лишь один иск по КП. В США дел по АД/КП больше, но они находятся на такой стадии рассмотрения, когда анализировать их представляется нецелесообразным. Ни в одной из этих стран не было принято защитных мер и не поступало ходатайств об их применении.

6/ Подробные данные о Соглашении по защитным мерам, а также справочные материалы к нему см. в главе II документа "Итоги Уругвайского раунда: первые оценки, справочные документы к Докладу о торговле и развитии, 1994 год", том II, стр. 1-51.

7/ В целях имплементации СЗМ 22 декабря 1994 года было принято новое положение ЕС по защитным мерам (постановление № 3285/94 Совета ЕС). Законодательные и нормативные положения, регулирующие использование защитных мер по СЗМ в Канаде, содержатся в первоначальном тексте Закона о Канадском международном торговом суде и поправках к нему, в Законе о таможенном тарифе, Законе об экспортных и импортных лицензиях, а также в положениях и правилах Канадского международного торгового суда. Имплементационное законодательство Соединенных Штатов по СЗМ содержится в разделе А части III Закона о соглашениях Уругвайского раунда, которым внесены поправки в разделы 201-204 Закона США о торговле 1974 года и в раздел 330 d) Закона о тарифе США 1930 года. К этому законодательству прилагается развернутое и авторитетное Административное постановление. Кроме того, следует отметить, что Канада и Соединенные Штаты (вместе с Мексикой) в контексте НАФТА сохранили в силе преференциальные режимы защитных мер в торговле друг с другом при соблюдении определенных критериев. "Специальные" оговорки или положения о защитных мерах содержатся также в соглашениях Европейского союза о преференциальной торговле, в частности в его соглашениях со странами, подписавшими договор об ассоциированном членстве, с балтийскими и средиземноморскими странами.

8/ Через использование определения "значительный", позаимствованного из предыдущего закона США, в котором этот же термин используется в связи с тремя экономическими факторами, которые по прежнему законодательству должна учитывать КМТ США.

9/ В соответствии со статьей 12.7 страны должны уведомить Комитет ВТО по защитным мерам о сохранении мер "серой зоны", действующих на дату вступления в силу Соглашения по ВТО. На настоящий момент ЕС и Республика Корея направили уведомления о мерах, оставленных ими в силе, и о графике прекращения действия этих мер. Соединенные Штаты и Канада сообщили, что они не сохраняют никаких мер такого рода. Более подробную информацию см. в документах ВТО G/SG/N/2/ЕЕС и G/SG/N/3/ЕЕС от 24 марта 1995 года, G/SG/N/5/ЕЕС от 18 июля 1995 года, G/SG/N/2/KOR от 27 марта 1995 года, G/SG/N/5/KOR от 15 августа 1995 года, G/SG/N/3/USA от 23 марта 1995 года и G/SG/N/3/CAN.

10/ Более подробную информацию о применении защитных мер развивающимися странами см. в документе "Итоги Уругвайского раунда: первые оценки, справочные документы к Докладу о торговле и развитии, 1994 год", том II, стр. 39-40.

11/ См. US URAA, pp. 962-3.

12/ Roderick Abbott, *Interrelated Issues, The New World Trading System: Readings*, OECD, Paris, 1994, p. 126.

13/ Иными словами, по тем тарифным позициям, в которых произведена "тарификация" и которые прямо указаны в перечнях, в качестве подпадающих под это положение.

14/ См. TDR/14/Supplement, том II, вставка 9, стр. 26-27.

15/ Подробные данные о Соглашении по антидемпинговой практике, а также справочные материалы к нему см. в главе III документа "Итоги Уругвайского раунда: первые оценки, справочные документы к Докладу о торговле и развитии, 1994 год", том II стр. 53-97.

16/ Например, антидемпинговые расследования зачастую инициировались даже при отсутствии достаточных доказательств, и антидемпинговые пошлины продолжали взиматься еще в течение длительного времени после того, как условия для их установления устранялись.

17/ За период с 1989 по 1993 год количество антидемпинговых расследований почти утроилось.

18/ См. выступление Джеффри Гартена, бывшего заместителя министра торговли США по международным вопросам, в Торговой палате США, Вашингтон, 7 апреля 1994 года, "Новые задачи мировой экономики, антидемпинговый закон и торговая политика США", *World Competition*, Vol. 17 No. 4, June 1994, p. 150.

19/ Переговоры по антидемпинговым мерам в ходе Уругвайского раунда представляли собой третью попытку уточнения правил ГАТТ в этой области. Первый Кодекс по антидемпинговым мерам был согласован в ходе Раунда Кеннеди, а второй - на Токийском раунде.

20/ См. United States "Uruguay Round Agreement Act, Texts of Agreements, Implementing Bill, Statement of Administrative Action, and Required supporting Statements", 103rd Congress, 2nd Session, House Document 103-316, Vol. 1, U.S. Government Printing Office, Washington: 1994, pp. 821-822.

Имплементационное законодательство ЕС по САД - это новое положение ЕС № 3283/94, которым внесены поправки в ранее действовавшее положение № 2423/88. Тем не менее ЕС в ближайшее время опубликует новый исправленный вариант положений об антидемпинговой практике и об ответных мерах в случае субсидирования. Канадские нормы, регулирующие осуществление и применение мер АД/КП в соответствии с САД и ССКМ на территории Канады, содержатся в Законе о специальных мерах в области импорта и в соответствующих положениях Закона о Канадском международном торговом

суде (закон о КМТС) с поправками, внесенными в них на основании канадского Закона о ВТО. Законодательные нормы Соединенных Штатов, касающиеся осуществления САД и ССКМ, содержатся в части VII Закона о тарифе 1930 года с поправками, внесенными в него разделом II Закона о соглашениях Уругвайского раунда.

21/ См. GATT, report of the Panel, Committee on Anti-Dumping Practices, United States: Imposition of Anti-Dumping Duties on Imports of Seamless Stainless Steel Hollow Products From Sweden, ADP/47, 20 August 1990.

22/ По мнению некоторых специалистов, новый критерий ЕС отличается от требований САД и может быть опротестован. Более подробно см. Edwin Vermulst, Paul Waer, the Post-Uruguay Round EC Anti-Dumping Regulation - After a Pit Stop, Back in the Race, Journal of World Trade, Vol. 29 No. 2, April 1995, pp. 63-64.

23/ В Административном постановлении исходя из той же аргументации, которая была использована при обосновании решения о сопоставлении цен, заявляется, что министерство торговли будет и впредь применять 0,5-процентный стандарт *de minimis* для целей отмены требования о взимании депозитов в счет ориентированных пошлин при проведении обзоров. См. United States "Uruguay Round Agreement Act, Texts of Agreements, Implementing Bill, Statement of Administrative Action, and Required supporting Statements", 103rd Congress, 2nd Session, House Document 103-316, Vol. 1, U.S. Government Printing Office, Washington: 1994, pp. 844-845.

24/ Эта практика отличается от прежней практики ЕС, по которой на неформальной эмпирической основе разбирательство обычно не возбуждалось, если объем импорта составлял менее 5% на рынке ЕС. Можно также отследить целую серию прецедентов, по которым страны, имевшие менее 1,5% на рынке ЕС, "отделялись" от других экспортирующих стран и пользовались преимуществами, вытекающими из заключения об "отсутствии ущерба".

25/ Критический анализ критерия "доли в импорте" см. Paul Waer, Edwin Vermulst, EC Anti-Dumping Law and Practice after the Uruguay Round - A New Lease of Life? Journal of World Trade, Vol. 28 No. 2, April 1994, pp. 15-16.

26/ См. Edwin Vermulst, Paul Waer, the Post-Uruguay Round EC Anti-Dumping Regulation - After a Pit Stop, Back in the Race, Journal of World Trade, Vol. 29 No. 2, April 1995, pp. 63-64.

27/ В САД (статья 2.4.1) предусматривается, что при пересчете из одной валюты в другую используется валютный курс на дату продажи. При продолжении изменения курса экспортеру предоставляется 60 дней для отражения колебаний валютных курсов в ценах.

28/ См. раздел 773A (b) Закона о тарифе Соединенных Штатов с поправками, внесенными разделом 225 Закона о соглашениях Уругвайского раунда. По ранее действовавшему закону США при расчетной конверсии иностранных валют в ходе антидемпинговых расследований Соединенные Штаты не использовали обменный курс, фактически применявшийся участниками сделки. Вместо этого Соединенные Штаты опирались на показатель обменного курса, определявшийся Федеральным резервным банком.

29/ Хотя эти положения могут воспрепятствовать сохранению действия антидемпинговых мер в течение длительных периодов времени, следует признать, что пять лет представляют собой ориентир для обзора, а не для отмены этих мер. Например, в Канаде действие некоторых постановлений в этой области продлевалось дважды с учетом положений о постепенной отмене.

30/ См. United States "Uruguay Round Agreement Act, Texts of Agreements, Implementing Bill, Statement of Administrative Action, and Required supporting Statements", 103rd Congress, 2nd Session, House Document 103-316. Vol. 1, U.S. Government Printing Office, Washington: 1994, pp. 879-891.

31/ В САД (статья 18.3) предусматривается, что его положения "применяются к расследованиям и к пересмотрам существующих мер". В разделе 777A (d) (2) Закона о тарифе Соединенных Штатов с поправками, внесенными разделом 229 Закона о соглашениях Уругвайского раунда, указывается, что методика сопоставления цен применяется только при проведении новых расследований, а не при пересмотре старых решений. См. также David Palmeter, United States Implementation of the Uruguay Round Antidumping Code, Journal of World Trade, Vol. 29 No. 3, June 1995, pp. 45-46.

32/ САД (статья 3.3) допускает - при соблюдении определенных условий - кумуляцию импорта при оценке ущерба только в тех случаях, когда такой импорт является "одновременно предметом антидемпинговых расследований". Вместе с тем в разделе 771 (7) (G) и (H) Закона о тарифе Соединенных Штатов с поправками, внесенными разделом 222 (e), разрешается производить кумулятивную оценку объема и воздействия импорта при проведении расследований на предмет введения антидемпинговых и компенсационных пошлин в случаях, когда ходатайства и/или расследования по ним поданы или инициированы в один и тот же день. См. также David Palmeter, United States Implementation of the Uruguay Round Antidumping Code, Journal of World Trade, Vol. 29 No. 3, June 1995, pp. 57-59.

33/ В САД (статья 4) отечественная отрасль определяется как "отечественные производители аналогичных товаров в целом" и не допускается дифференциация между производителями соответствующей продукции для потребления внутри отрасли и производителями аналогичной продукции для товарного рынка. Однако в разделе 771 (7) (C) (iv) Закона о тарифе Соединенных Штатов с поправками, внесенными разделом 222 Закона о соглашениях Уругвайского раунда, предусматривается

такая дифференциация, и при определенных условиях КМТ США должна сосредоточивать свое внимание прежде всего на товарном рынке отечественной аналогичной продукции для определения рыночной доли и факторов, влияющих на финансовые результаты деятельности. Этот вопрос стоял главным образом в черной металлургии. Более подробно см. David Palmeter, *United States Implementation of the Uruguay Round Antidumping Code*, *Journal of World Trade*, Vol. 29 No. 3, June 1995, pp. 64-65.

34/ В САД (статья 2.2.2) предусматривается использование показателя фактической прибыли, получаемой другими экспортерами в экспортирующей стране.

35/ Это требование не фигурирует в САД, где методы расчета такой поправки не уточняются. См. также Edwin Vermulst, Paul Waer, *the Post-Uruguay Round EC Anti-Dumping Regulation - After a Pit Stop, Back in the Race*, *Journal of World Trade*, Vol. 29 No. 2, April 1995, pp. 58-60.

36/ На Марракешском совещании министры постановили передать вопрос об обходе антидемпинговых мер (предложенный Соединенными Штатами для включения в повестку дня переговоров, активно обсуждавшийся, но исключенный из соглашения) в Комитет по антидемпинговой практике в связи с тем, что на переговорах не удалось согласовать приемлемый текст положения.

37/ Например, в случае Соединенных Штатов - раздел 781, часть VII Закона о тарифе Соединенных Штатов 1930 года с поправками, внесенными разделом 230 Закона Соединенных Штатов о соглашениях Уругвайского раунда от 8 декабря 1994 года; а в случае ЕС - статья 13 нового положения ЕС № 3283/94 от 22 декабря 1994 года.

38/ Более подробно см. U.S. International Trade Commission, *the Economic Effects of Antidumping and Countervailing Duty Orders and Suspension Agreements*, Investigation No. 332-344, Publication 2900, June 1995.

39/ См. положение ЕС № 3283/94 (статья 2.7) и раздел 773 (с) Закона о тарифе Соединенных Штатов с поправками, внесенными разделом 224 Закона о соглашениях Уругвайского раунда. В ходе недавно проведенного ВТО обзора имплементационного законодательства Соединенных Штатов по антидемпингу оспаривалась законная сила таких положений исходя из тех оснований, что в САД не проводится различия между странами с рыночной и с нерыночной экономикой и что в нем не содержится никаких отдельных положений, применимых исключительно к странам с нерыночной экономикой, а в статье 18.1 САД закрепляется юридическая норма, в соответствии с которой против экспорта по демпинговым ценам из других стран-членов не может приниматься никаких специфических мер, за исключением мер, предусмотренных положениями САД. См. документы ВТО G/ADP/W/30 и G/SCM/W/37, 12 July 1995, p. 12.

40/ В ней приводится ссылка на второе Дополнение к пункту 1 статьи VI приложения I к ГАТТ 1994 года, в котором признаются особые трудности, могущие возникать при установлении сопоставимости цен в случае импорта из страны, где действует полная или почти полная монополия внешней торговли и где все внутренние цены устанавливаются государством, и в этой связи указывается, что любой член может использовать в качестве показателя нормальной стоимости товара, импортируемого из этой страны, цены, в целом превалирующие на его рынках такого же или аналогичного товара, либо стоимость товара, рассчитанную на основе цены аналогичного товара, происходящего из другой страны, при условии, что в каждом конкретном случае метод, используемый для определения нормальной стоимости, является приемлемым и достаточно разумным. См. *Analytical Index - Guide to GATT Law and Practice, 6th Edition, Geneva, 1994, pp. 209-210.*

41/ По заявлению г-на Джеффри Гартена, бывшего заместителя министра торговли Соединенных Штатов по международным вопросам, в соответствии с определением Соединенных Штатов к странам с нерыночной экономикой будут относиться Китай, Россия, другие бывшие советские республики, включая Украину, Казахстан и т.п., а также Румыния, Венгрия, Чешская и Словацкая Республики. См. *World Competition, Vol. 17, No. 4, June 1994, pp. 140-1.*

42/ Подробные данные о Соглашении по субсидиям и компенсационным мерам, а также справочные материалы к нему см. в главе IV документа "Итоги Уругвайского раунда: первые оценки, справочные документы к Докладу о торговле и развитии, 1994 год", том II, стр. 99-131.

43/ Таким образом, по этому Соглашению допускается бóльшая свобода для маневра при внесении коррективов во внутреннюю политику в отношении субсидий (субсидии в сельском хозяйстве - как внутренние, так и экспортные - охватываются Соглашением по сельскому хозяйству).

44/ По определению, запрещенные субсидии считаются специфическими. Однако следует отметить, что есть определенная путаница в вопросе специфичности де-юре и специфичности де-факто.

45/ См. George Kleinfeld, David Kaye, *Red Light, Green Light? The 1994 Agreement on subsidies and Countervailing Measures, Research and Development Assistance, and U.S. Policy, Journal of World Trade, Vol. 28, No. 6, December 1994, pp. 43-63.*

46/ Фактически многие развивающиеся страны, признавшие вариант Токийского раунда, должны были принять на себя обязательства по поэтапной отмене своих экспортных субсидий в качестве условия распространения на них "критерия ущерба" при проведении расследований на предмет введения компенсационных пошлин. В соответствии с соглашением Уругвайского раунда установление таких условий более не допускается.

Таким образом, по этому соглашению возможна большая свобода для маневра при внесении коррективов во внутреннюю политику в отношении субсидий (субсидии в сельском хозяйстве – как внутренние, так и экспортные – охватываются Соглашением по сельскому хозяйству).

47/ Боливия, Гана, Гайана, Гватемала, Доминиканская Республика, Египет, Зимбабве, Индия, Индонезия, Камерун, Кения, Конго, Кот-д'Ивуар, Марокко, Нигерия, Никарагуа, Пакистан, Сенегал, Филиппины и Шри-Ланка.

48/ ЕС принял отдельное имплементационное законодательство по субсидиям и компенсационным мерам (т.е. независимо от законодательства по антидемпингу), а именно постановление № 3284/94 Совета, которое в этой связи в значительной мере отличается от ранее действовавшего законодательства ЕС – постановления (ЕС) № 2423/88. Обосновывая это решение, Европейская комиссия указывала на более детальный характер нового ССКМ, на углубившиеся различия в процедурах, касающихся проведения расследований на предмет введения компенсационных пошлин и антидемпинговых мер, а также на обусловленную этим необходимость обеспечения более автономного характера нормативной базы, регламентирующей компенсационные меры. В зависимости от затрагиваемых вопросов в этом положении дословно воспроизводятся формулировки, использованные в ССКМ. Вместе с тем по ряду аспектов терминология, используемая в этом положении, отличается от терминологического аппарата ССКМ. Помимо этого, в это положение включены дополнительные элементы, отсутствующие в ССКМ. И наконец, в ряде случаев в постановлении были использованы более детальные положения, позаимствованные из законодательства ЕС по антидемпинговой практике. Большинство изменений, касающихся имплементации процедурных положений ССКМ, совпадают с изменениями, описанными выше в разделе по антидемпингу. В числе других конкретных изменений в новом положении ЕС, в канадском Законе о специальных мерах в области импорта, а также в части VII Закона о тарифе Соединенных Штатов 1930 года с поправками, внесенными разделом В части III Закона о соглашениях Уругвайского раунда с целью отражения ССКМ, можно назвать: определение субсидии, специфичность, субсидии, дающие основания для принятия ответных мер (или подпадающие под действие компенсационных мер), правила расчета суммы субсидии, субсидии, не подпадающие под действие компенсационных мер (или разрешенные субсидии), субсидии de minimis, определение развивающихся стран, а также ставки компенсационных пошлин. Положения ССКМ, касающиеся определения субсидии, субсидий, дающих основания для принятия ответных мер (или подпадающих под действие компенсационных мер), и субсидий, не подпадающих под действие компенсационных мер (или разрешенных субсидий), почти дословно воспроизводятся в имплементационном законодательстве ЕС, Канады и Соединенных Штатов.

49/ Как и в прошлом, министерство торговли будет применять эти пороговые уровни de minimis на агрегированной, а не на подпрограммной основе.

50/ Это имеет особенно важное значение для многих развивающихся стран. Следует иметь в виду, что Соединенные Штаты по Кодексу Токийского раунда применяли такой "критерий ущерба" при рассмотрении дел о введении компенсационных пошлин только в отношении тех стран, которые признавали кодекс, включая развивающиеся страны, согласившиеся принять на себя "удовлетворительные" обязательства по поэтапной отмене своих экспортных субсидий. Разделом 261 Закона о соглашениях Уругвайского раунда отменен раздел 303 Закона о тарифе Соединенных Штатов 1930 года, и теперь "критерий ущерба" применяется в отношении всех членов ВТО.

51/ Например, в случае Соединенных Штатов - раздел 781, часть VII Закона о тарифе Соединенных Штатов 1930 года с поправками, внесенными разделом 230 Закона Соединенных Штатов о соглашениях Уругвайского раунда от 8 декабря 1994 года; а в случае ЕС - статья 13 нового положения ЕС № 3283/94 от 22 декабря 1994 года.

52/ Как правило, новые участники рынка оказываются в неблагоприятном положении в связи с такими неценовыми факторами, как неинформированность потребителя о них самих и об их продукции. Зачастую эти трудности приходится преодолевать за счет снижения цен.

53/ К настоящему времени следующие развивающиеся страны представили или сообщили о своем намерении представить в ВТО свое национальное законодательство по антидемпинговой практике и компенсационным мерам: Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Гондурас, Замбия, Индия, Кипр, Коста-Рика, Куба, Маврикий (компенсационные меры), Малайзия, Мексика, Нигерия, Никарагуа, Перу, Республика Корея, Сингапур, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго (антидемпинговая практика), Турция, Чили, Эквадор и Ямайка.

Таблица 1

Общее количество антидемпинговых мер, инициированных в период с 1 января 1993 года по 31 декабря 1994 года, и меры, действовавшие по состоянию на конец 1994 года

Страны, принявшие меры	Общее количество принятых мер	В том числе			Меры, действовавшие по состоянию на конец 1994 года
		против развитых стран	против развивающихся стран	против стран Восточной Европы	
Соединенные Штаты	262	123	129	10	292
Австралия	112	53	59	-	77
Канада	106	58	38	10	71
ЕС	94	10	61	23	73
Бразилия	44	15	23	6	18
Мексика	44	20	22	2	42
Аргентина	40	9	28	3	-
Турция	20	2	8	10	27
Новая Зеландия	21	2	19	-	21
Южная Африка	18	8	10	-	1
Республика Корея	10	6	3	1	7
Колумбия	8	7	1	-	4
Индия	7	1	5	1	5
Перу	5	-	5	-	-
Австрия	4	-	-	4	-
Чили	4	-	4	-	-
Таиланд	3	2	1	-	-
Венесуэла	3	-	2	1	-
Сингапур	2	-	2	-	-
Япония	1	-	1	-	2

Источник: Документы ГАТТ: Semi-Annual Reports under Article 14:4 of the Tokyo Round Code on Anti-Dumping Practices (ADP/102), (ADP/114), (ADP/127);

Semi-Annual Reports under Article 16:4 of the ASG (G/ADP/N2, ADP/134).

Таблица 2

Общее количество мер против субсидий и компенсационных мер, инициированных в период с 1 января 1993 года по 31 декабря 1994 года, и меры, действовавшие по состоянию на конец 1994 года

Страны, принявшие меры	Общее количество принятых мер	В том числе			Меры, действовавшие по состоянию на конец 1994 года
		против развитых стран	против развивающихся стран	против стран с экономикой переходного периода	
Соединенные Штаты	85	26	58	1	97
Австралия	12	10	2	-	2
Чили	4	-	4	-	-
Австрия	4	-	-	4	-
Бразилия	3	2	1	-	1
Канада	2	1	1	-	1
Европейский союз	2	-	2	-	1
Новая Зеландия	1	1	-	-	1
Перу	1	-	1	-	-
Аргентина	1	1	-	-	-

Источник: Документы ГАТТ: Semi-Annual Reports under Article 2:16 of the Tokyo Round Code on Subsidies and Countervailing Measures (SCM/170, SCM/180, SCM/183).

Semi-Annual Reports under Article 25:11 of the ASCVM (G/SCM/N/4, SCM/190).

Таблица 3

**Антидемпинговые расследования в Соединенных Штатах и показатели
товарного импорта, по группам стран и отдельным странам,
июль 1991 года - июнь 1993 года**

Страна, группа стран	Количество дел	Доля в общем количестве дел	Доля партнера в импорте США	Процент дел, по которым были вынесены решения о принятии ограничительных мер <u>a/</u>	Доля экспорта торговых партнеров в Соединенные Штаты, охваченная антидемпинговыми
	1991-1993	Июль 1991 года - июнь 1993 года	1991	Июль 1991 года - июнь 1993 года	расследованиями 1992 финансовый год
Все страны	128	100	100	33	1,3
Развитые страны	60	47	60	38	..
Развивающиеся страны	49	38	37	56	..
Восточноевроп . страны <u>b/</u>	19	15	4	56	..
Европейские сообщества	34	27	19	28	1,2
Япония	11	9	18	22	1,2
Канада	10	8	18	33	0,6
Республика Корея	10	8	4	60	5,0
Бразилия	10	8	1	43	2,6
Китайская провинция Тайвань	7	5	5	67	0,3
Мексика	6	5	6	50	0,3
Китай	6	5	3	75	0,1

Источник: Таблица IV.2 документа ГАТТ, Trade Policy Review, United States 1994, Volume 1, June 1994, данные которой основаны на оценках КМТ США, СУООН-КОМТРЕЙД и секретариата ГАТТ.

a/ Согласованные ограничения экспорта, например обязательства по ценам, учитываются в качестве решений, предусматривающих ограничительные меры.

b/ Включая все республики бывшего Советского Союза.
