



Секретариат

Distr.
GENERAL

ST/SG/AC.10/C.3/14
30 July 1993

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИТЕТ ЭКСПЕРТОВ ПО ПЕРЕВОЗКЕ
ОПАСНЫХ ГРУЗОВ

Подкомитет экспертов по перевозке
опасных грузов

ДОКЛАД ПОДКОМИТЕТА ЭКСПЕРТОВ О РАБОТЕ ЕГО СЕДЬМОЙ СЕССИИ
(Женева, 12-21 июля 1993 года)

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>
УЧАСТИЕ	1 и 2
УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ	3
ВЫБОРЫ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ	4
РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ СПРАВОЧНИКА ПО ИСПЫТАНИЯМ И КРИТЕРИЯМ	5 - 19
Рабочая группа по рационализации Справочника по испытаниям и критериям	15
Доклад Рабочей группы	16 - 19
ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 1 (ВЗРЫВЧАТЫЕ ВЕЩЕСТВА)	20 - 36
Нитроглицериновые смеси с сахарами	20 и 21
Исключение номеров ООН 0158 и ООН 0203	22
КСГМГ для веществ и изделий класса 1	23 - 26
Упаковочные комплекты для взрывчатых веществ	27 - 31
Испытания взрывчатых веществ	32 - 34
Конвенция ИКАО по маркировке пластичных взрывчатых веществ для целей обнаружения	35 - 36

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>
ТРЕБОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ РАЗДЕЛЕНИЯ ОПАСНЫХ ГРУЗОВ	37 - 39
ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 8	40 - 48
Разделение класса 8 на кислотные, основные и прочие коррозионные вещества	40 - 43
Испытания в стеклянных сосудах для оценки коррозионной активности	44 - 47
Испытания и критерии для класса 8	48
ВЕЩЕСТВА, ОПАСНЫЕ ДЛЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	49 - 56
ВКЛЮЧЕНИЕ В СПИСКИ И КЛАССИФИКАЦИЯ	57 - 73
РЕДАКЦИОННЫЙ ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 3	74 и 75
ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ УПАКОВОЧНЫХ КОМПЛЕКТОВ И КСГМГ	76 - 80
ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 12 И ТАБЛИЦ КОНТЕЙНЕРОВ-ЦИСТЕРН, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ СМЕШАННЫХ ПЕРЕВОЗОК	81 - 100
ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 15 (ПЕРЕВОЗКА ОПАСНЫХ ГРУЗОВ В ОГРАНИЧЕННЫХ КОЛИЧЕСТВАХ)	101
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КООРДИНАЦИОННОЙ ГРУППЫ МПХБ ПО СОГЛАСОВАНИЮ СИСТЕМ КЛАССИФИКАЦИИ И МАРКИРОВКИ	102 - 124
Итоги Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию	102 - 115
Критерии классификации токсичности	116 - 123
Прочие вопросы	124
ОТНОШЕНИЯ С ДРУГИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ	125 - 136
Отношения с ЮНЕП	125 - 127
Отношения с ИСО	128 - 130
Отношения с ИКАО	131 - 133
Отношения с ИМО	134 и 135
Отношения с МОТ	136
ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ	137 - 142
Включение номеров КАС в Рекомендации ООН	138 - 140
Вопросы, связанные с подклассом 6.2	141 и 142
ПРОГРАММА ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ	143 - 145
УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА	146

* * *

Приложение 1: Доклад Рабочей группы по рационализации
Справочника по испытаниям и критериям

Приложение 2: Проекты поправок к Рекомендациям

ДОКЛАД**УЧАСТИЕ**

1. Подкомитет экспертов по перевозке опасных грузов провел свою седьмую сессию 12-21 июля 1993 года. В работе сессии приняли участие эксперты от следующих стран: Германии, Индии, Италии, Канады, Китая, Нидерландов, Норвегии, Польши, Российской Федерации, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Франции, Швеции и Японии. Наблюдатели от Европейского сообщества (ЕС), Австрии, Аргентины, Бельгии, Бразилии, Испании, Украины, Финляндии и Швейцарии участвовали в работе сессии в соответствии с правилом 72 правил процедуры Экономического и Социального Совета. На сессии присутствовали представители следующих специализированных учреждений и межправительственных организаций: Международной организации труда (МОТ); Международной организации гражданской авиации (ИКАО); Международной морской организации (ИМО); Центрального бюро международных железнодорожных перевозок (ЦБМЖП). Представители Международной организации по стандартизации (ИСО), Международной авиатранспортной ассоциации (ИАТА), Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ), Международного совета федерации химической промышленности (ЕСФХП), Консультативного совета по опасным материалам (КСОМ) приняли участие в дискуссиях по вопросам, представляющим интерес для их организаций. По приглашению секретариата на сессии также присутствовали представители секретариата Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

2. Сессию открыл директор Отдела транспорта ЕЭК г-н Х. Капел Феррер. В своем вступительном заявлении он объявил, что в настоящее время готово к выпуску восьмое издание Рекомендаций ООН и что первые экземпляры будут распространены среди делегатов в ходе сессии. Он также проинформировал Подкомитет о том, что в результате заполнения вакантной должности С-3 в секретариате путем внутреннего продвижения по службе освободится должность С-2, которую в соответствии с обычной практикой для этой категории должностей необходимо будет представить на конкурс с участием представителей различных стран.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

3. Подкомитет утвердил предварительную повестку дня, подготовленную секретариатом (ST/SG/AC.10/C.3/13 и Add.1), с изменениями, связанными с включением в нее документов, представленных на более позднем этапе.

ВЫБОРЫ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

4. На своей семнадцатой сессии Комитет экспертов принял решение о том, чтобы вновь избрать г-на Л. Грейнджера (Соединенное Королевство) и г-на Дж. Монтита (Канада) соответственно Председателем и заместителем Председателя на двухгодичный период 1993-1994 годов (ST/SG/AC.10/19, пункт 216).

РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ СПРАВОЧНИКА ПО ИСПЫТАНИЯМ И КРИТЕРИЯМ

Справочные документы: ST/SG/AC.10/R.343 (секретарат), ST/SG/AC.10/C.3/12 и Add.1, приложение 3, ST/SG/AC.10/19, приложение 2

5. Председатель напомнил о плане работы и графике рационализации Справочника по испытаниям и критериям (ST/SG/AC.10/19, приложение 2). Он подчеркнул тот факт, что на Справочник в настоящее время делаются ссылки в различных правовых документах, касающихся международных перевозок опасных грузов, и что поэтому Справочник приобрел статус правового документа. Он подчеркнул необходимость осуществления пересмотра Справочника в ходе текущего двухгодичного периода. Была учреждена рабочая группа для рассмотрения части I в ходе нынешней сессии.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.366 (Германия - доклад Рабочей группы ВАРМ)

6. Эксперт от Германии представил доклад Рабочей группы по рационализации Справочника по испытаниям и критериям, которая провела свое совещание в Берлине 8-12 марта 1993 года. Он обратил внимание на два конкретных вопроса, поставленных Рабочей группой:

а) оговорки, высказанные некоторыми экспертами в отношении исключения тех или иных испытаний, и связанная с этим необходимость пересмотра подхода, принятого Подкомитетом на его шестой сессии (ST/SG/AC.10/C.3/12/Add.1, приложение 3);

б) возможное исключение испытания 4 b) ii) на падение с высоты 12 м.

7. Эксперт от Франции заявил, что у него больше нет оговорок в отношении испытаний типов 1 с) и 2 с) (см. документ ST/SG/AC.10/C.3/12, пункт 35), вместе с тем у него по-прежнему имеются оговорки в отношении испытаний типа 3 а) (см. документ ST/SG/AC.10/C.3/R.373). Эксперт от Канады также высказал оговорки по поводу исключения испытания 3 а) v).

8. Подкомитет вновь подтвердил ранее принятый им подход, заключающийся в разработке серии рекомендуемых испытаний, альтернативных испытаний и испытаний, которые следует исключить из Справочника. Рабочей группе по рационализации Справочника по испытаниям и критериям было предложено изучить различные замечания, высказанные по поводу исключения испытаний в свете новой представленной информации, учитывая необходимость завершения пересмотра части I Справочника на текущей сессии.

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.367 (Соединенное Королевство - технические поправки к части I Справочника), -/C.3/R.370 (Соединенное Королевство - сводный проект Справочника по испытаниям и критериям), - /C.3/R.373 Франция - испытание 3 а) iv) копром 30 кг в качестве испытания, рекомендуемого для оценки чувствительности к удару)

9. Эти три документа были переданы на рассмотрение Рабочей группы.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.372 (Франция - часть III Справочника по испытаниям - испытания жидких и твердых окисляющих веществ)

10. Этот документ был представлен для предварительного обсуждения экспертами. Подкомитет призвал эксперта от Франции продолжить работу над испытаниями и критериями для твердых окисляющих веществ и отметил, что в Швеции в настоящее время готовится документ по испытаниям жидких окисляющих веществ (см. информационный документ INF.9). Пока же экспертам было предложено обменяться мнениями и тщательно изучить полученную информацию.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.385 (ЕСФХП - методология испытаний для классификации саморазогревающихся веществ)

11. Несколько делегаций положительно откликнулись на предложение об изменении существующей методологии с целью учета объема вещества, подлежащего перевозке. Однако было сочтено, что в этом предложении отсутствуют результаты испытаний и что следует получить дополнительную информацию. Было решено вновь рассмотреть этот вопрос на следующей сессии, и документ был снят с обсуждения. Представитель ЕСФХП согласился подготовить новый документ.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.399 (Нидерланды - предложение в отношении испытания ООН на разрыв)

12. Добавление нового испытания ООН на разрыв, которое сочетало бы в себе преимущества испытаний ВМ и ТНО с использованием стальной трубки, а также американского и французского испытаний на разрыв, означало бы необходимость проведения "репрезентативных" испытаний примерно 20-30 веществ (взрывчатых веществ и органических перекисей) и могло бы создать трудности с соблюдением утвержденного графика. Рабочей группой было предложено изучить в процессе пересмотра Справочника практическую целесообразность такого добавления.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.400 (Нидерланды - предложение в отношении испытания ООН с использованием сосуда высокого давления)

13. Рассмотрение этого предложения было перенесено на следующую сессию, поскольку оно касается части III Справочника. Однако экспертам было предложено обсудить этот документ в рамках неофициальной группы, и было решено начать репрезентативные испытания и передать их результаты непосредственно ТНО, с тем чтобы можно было принять решение на следующей сессии.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.419 (Соединенные Штаты - пересмотренное испытание Бюро взрывчатых веществ с использованием ударного прибора)

14. Было принято предложенное пересмотренное испытание 3 а) i), которое будет включено в раздел 13.4.1.

Рабочая группа по рационализации Справочника по испытаниям и критериям

15. Рабочая группа была созвана для рассмотрения документов ST/SG/AC.10/C.3/R.370, -/C.3/R.366, -/C.3/R.367, -/C.3/R.373, -/C.3/R.399, а также информационных документов INF.12 (испытание 3 а) v), Канада), INF.13 (первый тип испытания 3 а), Канада), INF.14 (испытание внешним пламенем (костер) типа 6 с), ОЭСР-МГЭНВ), INF.17 (испытание типа 3 б), Соединенное Королевство) и INF.18 (испытание типа 4 б), Соединенное Королевство), и для сосредоточения усилий на окончательной доработке части I Справочника по испытаниям и критериям и соответствующих добавлений к нему.

Доклад Рабочей группы

16. Подкомитет принял к сведению доклад Рабочей группы и решил включить этот доклад в приложение к своему докладу в качестве изложения принципов, лежащих в основе согласованных поправок к документу ST/SG/AC.10/C.3/R.370, и той работы, которую еще предстоит проделать (см. приложение 1).

17. В отношении пункта 5 доклада эксперт от Франции заявил, что он выступает против иерархизации испытаний, поскольку по-прежнему нет никаких свидетельств того, что одни испытания являются более необходимыми, чем другие. Он настоятельно высказался за сохранение альтернативных испытаний.

18. Рассмотрение документов ST/SG/AC.10/C.3/R.366, -/C.3/R.370, -/C.3/R.305, -/C.3/R.399, -/C.3/R.400 было перенесено на ноябрьскую сессию Подкомитета 1993 года. Ожидается, что будут представлены следующие новые документы:

- пересмотренное испытание для твердых окисляющих веществ (Франция);
- испытание для жидких окисляющих веществ (Швеция);
- пересмотренная блок-схема для органических перекисей/самореактивных веществ (Соединенное Королевство);
- исключение испытания "закрытый сосуд", фрикционного испытания AVL и испытания по методу Сузана (Соединенные Штаты).

19. Рассмотрение документов ST/SG/AC.10/C.3/R.367 (пункт 5) и -/C.3/R.382 было перенесено на июльскую сессию 1994 года. Ожидается, что на этой сессии будут представлены следующие новые документы:

- общее введение и часть I справочника (Соединенное Королевство);
- части II и III и добавления к Справочнику (Соединенное Королевство);
- пересмотренные предписания для испытания 6 с) (ОЭСР - МГЭНВ);
- предпочтительное испытание 3 а) (Канада);
- соответствующие поправки к главам 4, 11 и 14 (Соединенное Королевство).

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 1 (ВЗРЫВЧАТЫЕ ВЕЩЕСТВА)

Нитроглицериновые смеси с сахарами

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.369 (Соединенное Королевство - нитроглицериновые смеси с содержанием лактозы менее 90%), ST/SG/AC.10/C.3/R.387 (Германия - испытание и классификация нитроглицериновых смесей с сахарами), ST/SG/AC.10/C.3/R.382 (Германия - нагревание в герметичном стальном боксе)

20. Эксперт от Соединенного Королевства рекомендовал отнести такие смеси к подклассу 4.1 со специальным положением 181 и новым специальным положением, в

котором обращается внимание на опасность взрывчатых веществ под воздействием пламени. Эксперт от Германии, напротив, высказался за отнесение смесей с содержанием 4 и 10% нитроглицерина к подклассу 1.4, поскольку эти смеси могут детонировать под воздействием пламени согласно испытанию 6 с), а смесей с содержанием нитроглицерина менее 4% - к подклассу 4.1; по его мнению, несмотря на то, что во время перевозки таких смесей не было зарегистрировано каких-либо происшествий, такой подход стимулировал бы промышленность к перевозкам смесей с более низким содержанием нитроглицерина, что уменьшило бы вероятность происшествий.

21. Ввиду спорного характера данного вопроса, а также ввиду того, что можно было бы рассмотреть и другие виды смесей, например с полимерами, и что любое решение требовало бы официального одобрения Комитета в 1994 году, прежде чем оно станет рекомендацией, Подкомитет решил отложить принятие решения до одной из последующих сессий и предложил всем экспертам тщательно изучить данный вопрос в межсессионный период. Обсуждение этих трех документов было отложено.

Исключение номеров ООН 0158 и ООН 0203

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.381 (Германия - исключение двух позиций класса 1)

22. Данное предложение было принято (см. приложение 2).

КСГМГ для веществ и изделий класса 1

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.401 (КСММ),
ST/SG/AC.10/C.3/R.405 и -/C.3/R.414 (Германия)

23. Подкомитет решил, что для перевозки взрывчатых веществ в КСГМГ следует разработать новые предписания, и согласился с подходом, изложенным КСММ в документе -/C.3/R.401, пункты 5 а) и 5 б), в качестве отправной точки для разработки таких предписаний; этот подход заключается в том, чтобы разрешить перевозку в металлических, мягких, жестких пластмассовых и составных КСГМГ, соответствующих требованиям главы 16, только бризантных ВВ типов В и Е и чрезвычайно нечувствительных взрывчатых веществ с номерами ООН 0331, 0332 и 0482; мягкие КСГМГ должны использоваться только для перевозки твердых ВВ. Предложение Германии об использовании КСГМГ для перевозки бризантных ВВ типов В и Е подкласса 1.1D было отклонено. Однако было решено учесть документ -/C.3/R.405 в ходе дальнейшей работы над главами 4 и 10.

24. Эксперт от Канады заявил, что в его стране в мягких КСГМГ перевозятся суспензии, и поставил вопрос о том, могут ли они рассматриваться в качестве твердых веществ. Этому эксперту было предложено подготовить для следующей сессии соответствующий документ.

25. В отношении перевозки в КСГМГ взрывчатых изделий (документ -/C.3/R.414) было выражено общее мнение, что предписаний, касающихся перевозки крупногабаритных изделий в упаковочных комплектах большего размера, чем обычные упаковочные комплекты, предусмотренные в главе 9, не имеется, однако, по-видимому, нецелесообразно классифицировать в качестве КСГМГ упаковочные комплекты, не соответствующие предписаниям главы 16. Кроме того, нет определения крупногабаритных изделий. Эксперт от Соединенных Штатов отметил, что крупногабаритные изделия допускаются к перевозке в неупакованном виде, и выразил мнение, что упаковочные комплекты для таких крупногабаритных изделий

должны рассматриваться в качестве наружных упаковок. Он также отметил, что в документе -/C.3/R.371 он предложил определение крупногабаритных изделий. Предложение Германии не нашло поддержки, однако было решено рассмотреть этот вопрос под другим углом зрения.

26. Эксперт от Канады объявил о своем намерении подготовить для одной из будущих сессий документ, касающийся упаковочных комплектов для зарядов больших размеров.

Упаковочные комплекты для взрывчатых веществ

Документы: ST/SG/AC./C.3/R.186 и -/Add.1 (Соединенное Королевство),
ST/SG/AC.10/C.3/R.333 (Франция),
ST/SG/AC.10/C.3/R.371 и Corr.1 (Соединенные Штаты),
ST/SG/AC.10/C.3/R.376 (Соединенное Королевство)

27. Поскольку подход, изложенный экспертом от Соединенных Штатов в документе -/C.3/R.371, отличался от совместного подхода Франции и Соединенного Королевства, нашедшего отражение в документе -/C.3/R.376, было решено, что эти два документа следует объединить в единый новый документ для рассмотрения на девятой сессии Подкомитета в июле 1994 года и что в этом документе будет содержаться предложение о включении всего текста, касающегося упаковочных комплектов для класса 1, в главу 4 с исключением, соответственно, главы 10.

28. В целях содействия этой работе эксперт от Соединенных Штатов предложил организовать в Вашингтоне совещание рабочей группы в течение недели, начинающейся 18 октября 1993 года; эксперты от Франции, Канады и Соединенного Королевства положительно откликнулись на это предложение*. Было решено, что задача этой рабочей группы будет заключаться только в объединении этих двух документов, но не в обсуждении других вопросов, касающихся упаковочных комплектов для класса 1.

29. Было также решено, что в течение следующего двухгодичного периода необходимо более полно изучить вопросы, связанные с использованием КСГМГ для перевозки веществ и изделий класса 1, грузовых мест весом более 400 кг и неупакованных изделий. Было выражено мнение, что этот подход, предусматривающий два этапа работы, является крайне необходимым и что он должен привести к всестороннему и тщательному рассмотрению методов упаковки для класса 1 на сессии Комитета в декабре 1996 года.

30. Эксперт от Норвегии отметил настоятельную необходимость решения вопросов, касающихся перевозки взрывчатых веществ 1.1D в КСГМГ, а также крупногабаритных изделий, так как в настоящее время не существует каких-либо рекомендаций в отношении их перевозок, хотя такие перевозки на практике осуществляются.

31. Секретариату было предложено опубликовать информационный документ 16 в качестве официального добавления к документу -/C.3/R.376.

* В этой связи следует обращаться к г-ну Чарльзу Ки: Mr. Charles Ke, Chief, Science Branch, RSPA, US Department of Transportation, Research and Special Program Administration, 400 7th Street, S.W. Washington D.C. 20590, Telephone No. (202) 366 4545, Fax: (202) 366 3753.

Испытания взрывчатых веществ

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.362 (Российская Федерация)

32. Ввиду отсутствия эксперта по классу 1 от Российской Федерации было решено отложить обсуждение предложенного нового подхода к испытанию взрывчатых материалов в отношении опасности перехода от дефлаграции к взрыву.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.368 (Соединенное Королевство - азодикарбонамид, ООН 3242)

33. Были приняты предложения о пересмотре специального положения 215 и внесении изменений в таблицу 14.1 (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.412 (секретариат - сертификация конструкционной пригодности к эксплуатации транспортных единиц, предназначенных для перевозки грузов класса 1)

34. Подкомитет подтвердил, что такая сертификация должна требоваться не только для грузовых контейнеров, но и для транспортных средств и вагонов, и решил восстановить пункт 4.7.2, пересмотренный на пятой сессии (ST/SG/AC.10/C.3/10/Add.1, приложение 4) (см. приложение 2). Этот пункт был исключен Комитетом из восьмого издания Рекомендаций на основании ошибочного предположения о том, что такая сертификация не требуется для морских перевозок.

Конвенция ИКАО по маркировке пластичных взрывчатых веществ для целей обнаружения

35. Сотрудник секретариата проинформировал Подкомитет о том, что в ответ на просьбу, высказанную ЕФСХП на семнадцатой сессии Комитета (ST/SG/AC.10/19, пункт 48), были установлены контакты с ИКАО и от Генерального секретаря ИКАО были получены заверения в отношении сотрудничества и предоставления информации о работе Специальной группы специалистов по обнаружению взрывчатых веществ.

36. Подкомитет просил секретариат доводить до его сведения любые изменения, которые могут относиться к сфере его работы, но при этом он выразил общее мнение о том, что "маркировка" взрывчатых веществ путем введения в них чувствительных элементов относится к вопросам обеспечения безопасности, которые не будут входить в его сферу компетенции до тех пор, пока Специальная группа специалистов ИКАО не будет касаться классификации веществ и изделий класса 1 или таких связанных с безопасностью вопросов, как условия перевозки.

ТРЕБОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ РАЗДЕЛЕНИЯ ОПАСНЫХ ГРУЗОВ

Документ: ST/SG/AC.10/R.346/Rev.1 (Китай)

37. В этом документе содержались предлагаемые рекомендации в отношении разделения опасных грузов, в основу которых были положены главным образом положения Международного кодекса морской перевозки опасных грузов (МКМПОГ). Хотя было признано, что рекомендации следует составить в общих выражениях, несколько экспертов подчеркнули тот факт, что требования в отношении разделения могут быть неодинаковыми в зависимости от используемого вида транспорта и что организации по различным видам транспорта должны по-прежнему иметь право на разработку подробных требований, конкретно касающихся соответствующего вида транспорта. В частности, пункт XX.1.4 этого документа,

в котором описываются категории разделения, излишне ориентирован на морской транспорт. Было также подчеркнуто, что главная проблема, которую необходимо решить, может быть связана со смешанными перевозками грузовых контейнеров, и была сделана ссылка на новый пункт 13.6.6 Рекомендаций (свидетельство об упаковке контейнера), в соответствии с которым требуется заявление о том, что грузовые места, подлежащие разделению, не погружены в один и тот же контейнер.

38. Эксперт от Китая предложил подготовить для следующей сессии новый документ, учитывающий высказанные замечания.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.395 (Аргентина)

39. Представитель от Аргентины описал предлагаемую систему кодирования, цель которой состоит в обеспечении единообразного толкования положений о разделении МКМОПОГ, с тем чтобы такие положения можно было включить в Рекомендации. Подкомитет выразил мнение, что было бы целесообразно продолжить изучение этого вопроса, по крайней мере до тех пор, пока в Рекомендациях ООН не будет иметься общих положений на этот счет. Наблюдателю от Аргентины было предложено подготовить исчерпывающий информационный документ с описанием системы, используемой в его стране.

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КЛАССОМ 8

Разделение класса 8 на кислотные, основные и прочие коррозионные вещества

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.365 (Китай), ST/SG/AC.10/C.3/R.377 (КСОМ), ST/SG/AC.10/C.3/R.390 (Соединенное Королевство)

40. В документе -/C.3/R.365 эксперт от Китая предложил подразделить класс 8 на подкласс 8.1 (вещества со свойствами кислот), подкласс 8.2 (вещества со свойствами оснований) и подкласс 8.3 (прочие коррозионные вещества), поскольку, по его мнению, существует необходимость отделения кислотных веществ от основных веществ, а также кислотных или основных веществ от других классов опасных грузов. Представитель ЦБМЖП напомнил о том, что в соответствии с МПОГ и ДОПОГ совместная упаковка кислотных и основных веществ не допускается, если они упаковываются в хрупкие сосуды. Эксперт от Российской Федерации и наблюдатель от Украины заявили, что в их национальных правилах класс 8 подразделен на три подкласса для целей отдельной упаковки. Было также отмечено, что в некоторых надлежащих отгрузочных наименованиях уже содержатся термины "кислотный" или "основной" и что некоторые карточки МКМОПОГ предусматривают отделение некоторых веществ от кислот, что нелегко осуществить на практике, так как кислоты не маркируются каким-либо особым знаком опасности.

41. В документе -/C.3/R.377 КСОМ поставил ряд вопросов по поводу преимуществ такого предложения в сравнении издержками, связанными с его осуществлением, по поводу взаимосвязи между предлагаемой классификацией и существующими критериями, по поводу преимуществ для целей проведения аварийных мероприятий или для эксплуатационных целей, а также относительно знаков опасности, которые должны применяться, использования в качестве критерия величины pH и возможного увеличения числа позиций н.у.к.

42. В документе -/C.3/R.390 эксперт от Соединенного Королевства признал, что разделение кислот и некоторых веществ других классов, возможно, даст определенные преимущества, однако он выразил мнение, что в целом реакции между

кислотами и основаниями приводят к образованию солей менее опасных, чем реагенты. Он напомнил, что аналогичные меры необходимо будет принимать в отношении кислот и оснований при тушении пожаров и оказании первой медицинской помощи и что большинство коррозионных веществ, описываемых в существующих правилах, в качестве кислотных или основных, являются либо сильными кислотами, либо сильными щелочами, все из которых оказывают коррозионное воздействие на ткань, и поэтому нецелесообразно использовать пороговую величину pH 6 в качестве критерия. Он выразил мнение, что в дополнительных требованиях в отношении знаков опасности не существует обоснованной необходимости, которая могла бы оправдывать разделение на такие подклассы.

43. Значительным большинством голосов предложение Китая было отклонено.

Испытания в стеклянных сосудах для оценки коррозионной активности

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.406 (Соединенные Штаты)

44. Эксперт от Соединенных Штатов проинформировал Подкомитет о том, что метод испытания в стеклянном сосуде был недавно допущен к ограниченному использованию для целей определения того, какие вещества отвечают критериям класса 8, а также для целей отнесения к группам упаковки. Он указал, что это испытание проводится не на коже животных, а на синтетической мембране и что совпадение результатов испытаний в стеклянных сосудах и уже имеющихся результатов испытаний составляет 90%. В ответ на вопрос Председателя он подтвердил, что этот метод запатентован. Эксперт от Германии заявил, что он может признать результаты испытаний с применением этого метода ввиду сопоставимости испытаний на мембране и испытаний на коже животных.

45. Несколько делегаций заявили о своей заинтересованности в том, чтобы рекомендовать метод испытаний, который позволил бы уменьшить масштабы испытаний с использованием животных, однако они не предложили какой-либо конкретный запатентованный метод испытаний.

46. Подкомитет проявил интерес к методу, допущенному в Соединенных Штатах, однако выразил единодушное мнение, что было бы преждевременным рекомендовать принятие какого-либо конкретного метода до тех пор, пока не будет накоплен дополнительный опыт. Подкомитет призвал ОЭСР пересмотреть и обновить свою директиву № 404, с тем чтобы разработать международно согласованную методологию испытаний в стеклянных сосудах. Представитель ОЭСР заявил, что его организация могла бы откликнуться на эту просьбу и что этот вопрос можно будет рассмотреть в октябре 1993 года.

47. Отметив, что в пункте 8.3 Рекомендаций имеется ссылка на результаты испытаний в стеклянном сосуде, полученные только в результате опытов над животными, участники решили исключить слово "животные", с тем чтобы разрешить применение альтернативных методов.

Испытания и критерии для класса 8

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.416 (ЕСФХП)

48. Подкомитет принял к сведению сопоставление критериев отнесения к группам упаковки в соответствии с нынешним вариантом Рекомендаций, новыми критериями и критериями, которые были предложены ЕСФХП в декабре 1992 года (ST/SG/AC.10/R.390), но не были приняты. Представитель ЕСФХП выразил мнение,

что результаты испытаний в соответствии с его предложением согласуются с нынешней классификацией в большей мере, чем результаты, полученные на основе применения новых критериев; однако представленная таблица не является окончательной, и он предложил подготовить новый документ с изложением результатов других испытаний.

Вещества, опасные для окружающей среды

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.222 (ИМО - морские перевозки веществ, опасных для окружающей среды)
ST/SG/AC.10/C.3/R.388 (Соединенные Штаты - сопоставление критериев ИМО/США/ОЭСР - МПОГ/ДОПОГ)

49. Подкомитет выразил признательность эксперту от Соединенных Штатов за проделанную им работу по сопоставлению различных существующих систем критериев классификации веществ, опасных для водной среды, и отметил, в частности, что существуют три системы, имеющие важное значение:

- система, разработанная ОЭСР в качестве основы для подготовки международно согласованных критериев классификации опасностей для окружающей среды. Эта система основана на критериях, установленных Комиссией европейских сообществ и Скандинавскими странами для водной среды, и будет с 1 января 1995 года частично применяться к международным внутренним перевозкам в Европе, осуществляемым согласно МПОГ/ДОПОГ;
- система ИМО, основанная на описаниях опасностей ГЕСАМП применительно к морской среде и уже введенная в действие в рамках Конвенции МАРПОЛ (приложение II, касающаяся перевозки навалом, и приложение III, касающееся перевозки в упакованном виде) и в рамках МКМОПОГ;
- система Соединенных Штатов для определения веществ, опасных для окружающей среды.

В пункте 14 документа -/С.3/R.388 приведен ряд вопросов, которые необходимо рассмотреть.

50. Эксперт от Соединенных Штатов напомнил о выводах Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, содержащихся в главе 19 "Повестки дня на XXI век", и о призыве, обращенном ко всем заинтересованным организациям, унифицировать их системы классификаций и маркировки.

51. Эксперт от Франции и наблюдатель от Швейцарии выразили мнение, что различия в окружающей среде (пресноводная/морская окружающая среда) оправдывают использование различных подходов к методам испытаний, оценке результатов испытаний и критериям.

52. Эксперт от Канады высказал мнение, что все критерии, касающиеся различных элементов окружающей среды, можно было бы объединить в Рекомендациях ООН в целях определения веществ, опасных для окружающей среды.

53. Эксперт от Соединенных Штатов предложил, чтобы Подкомитет использовал критерии ОЭСР в качестве отправной точки для обсуждения последствий введения этих критериев в систему перевозок. Однако необходимо будет принять во внимание обязательные критерии ИМО и изучить вопрос о том, каким образом можно

было бы в дальнейшем учесть их в критериях ОЭСР. Можно было бы определить различные уровни токсичности, а затем решить, к какому уровню (уровням) должны применяться транспортные правила. По его мнению, применение многовидового подхода к испытаниям было бы сопряжено с трудностями, и в этом деле желательно единообразие. Он выразил мнение, что Подкомитету следует выделить целый ряд вопросов и проконсультироваться с другими организациями.

54. Представитель КСОМ задал вопрос о том, следует ли Подкомитету заниматься разработкой критериев классификации веществ, опасных для окружающей среды. Он выразил обеспокоенность по поводу того, что если компетентные организации по вопросам окружающей среды не примут такие критерии, то в результате появится множество различных критериев для определения веществ, опасных для окружающей среды.

55. Представитель ИМО напомнила о том, что органом, ответственным за осуществление приложения III к МАРПОЛ, является Комитет по охране морской среды (КОМС), а не Подкомитет по перевозке опасных грузов (ПОГ). Она отметила, что критерии определения загрязнителей морской среды содержатся в добавлении к приложению III и что, хотя ИМО придерживается подхода, заключающегося в том, чтобы не слишком часто вносить поправки в свои правовые документы, ее организация была бы готова оказать содействие и пересмотреть эти критерии, если для этого будут веские основания.

56. Председатель отметил, что для дальнейшего обсуждения необходимо будет подготовить подробное сопоставление системы приложения III к МАРПОЛ и системы ОЭСР в отношении:

методов испытаний, включая условия испытаний;

различных используемых критериев;

оценки результатов;

и определить, можно ли будет соотнести критерии, используемые в отношении пресной воды, с критериями, используемыми в отношении морской воды.

ВКЛЮЧЕНИЕ В СПИСКИ И КЛАССИФИКАЦИЯ

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.360 (Германия, ООН 2542 - трибутиламин)

57. Подкомитет согласился перенести позицию с номером ООН 2542 из класса 8, группа упаковки III, в подкласс 6.1, группа упаковки II, и изменить соответствующую позицию в главе 12 (см. приложение 2).

58. Эксперт от Франции заявил, что это изменение классификации практически не дает преимуществ с точки зрения безопасности и напомнил о принципе, принятом Комитетом на его последней сессии, согласно которому следует по возможности избегать переклассификации, с тем чтобы не вносить слишком часто изменений, которые нелегко воспринимаются промышленностью. Эксперт от Германии заявил, что переклассификацию следует осуществлять в тех случаях, когда это является оправданным на основании карточки с данными, как это имеет место в рассматриваемом случае.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.374 (Канада, ООН 2906, триизоцианатизоцианурат изофорондиизоцианата в растворе)

59. Было решено исключить эту позицию, но не включать в указатель перекрестную ссылку на номер ООН 1263 (краска или материал, используемый с краской), поскольку некоторые растворы могут быть ядовитыми и должны поэтому перевозиться как вещества, относящиеся к соответствующей позиции н.у.к. (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.375 (Канада, ООН 2708, бутоксид)

60. Позиция с номером ООН 2708 была исключена (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.383 (ЕСФХП, кормовые добавки к биомассе на основе антибиотиков, твердые)

61. Подкомитет отметил, что на практике возникают проблемы, поскольку это вещество перевозится в соответствии с позицией н.у.к. в отношении которой правила различных видов транспорта не допускают использование мягких КСГМГ. Однако ЕСФХП было предложено представить новое предложение с подробным изложением результатов испытаний, оправдывающих отнесение к подклассу 4.2, и дополнительную информацию о таких добавках.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.384 (ЕСФХП, органические пигменты, саморазогревающиеся)

62. Эксперт от Германии выразил мнение, что формула, приведенная на карточке данных для классификации этого нового продукта, является слишком общей и что некоторые пигменты с такой же формулой могут относиться к подклассу 4.1, а не к подклассу 4.2. Представителю ЕСФХП было предложено внести новое предложение, содержащее дополнительную информацию.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.389 (Франция, включение дополнительного вида опасности, связанной с воспламеняемостью, в позиции для некоторых ядовитых веществ)

63. Было принято предложение о включении дополнительной опасности, связанной с воспламеняемостью, в позиции с номерами ООН 1181, 1545, 1569, 1603, 1916, 2023, 2285, 2295, 2487, 2488, 2558, 2589, 2611, 2743 и 2744 на основании их температуры вспышки, как это сделано в МКМОПОГ, МПОГ и ДОПОГ (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.402 (ЕСФХП - исключение специального положения 80 и внесение поправки в специальное положение 81)

64. В соответствии с предложением ЕСФХП о том, чтобы исключить требование о допущении компетентным органом сосудов для перевозки веществ с номерами ООН 2555, 2556 и 2557, Подкомитет принял решение отнести позиции для нитроцеллюлозы с номерами ООН 2555, 2556, 2557 и 3270 к группе упаковки II и изменить специальное положение 80 следующим образом:

"Упаковочные комплекты должны быть изготовлены таким образом, чтобы в результате увеличения внутреннего давления не могло произойти взрыва".

Специальное положение 81 было исключено.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.403 (ЕСФХП, ООН 1908, раствор хлорита)

65. Было принято предложение о классификации растворов хлорита в соответствии с критериями коррозионной активности, а не процентным содержанием активного хлора. На основе устного предложения представителя КСОМ было решено применить такой же принцип к позиции с номером ООН 1791 - гипохлорит, растворы (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.404 (ЕСФХП, исключение позиции с номером ООН 2467, перкарбонат натрия)

66. Было решено исключить позицию с номером ООН 2467, но при этом добавить специальное положение 126 к позиции с номером ООН 3217 и исключить "н.у.к." из надлежащего отгрузочного наименования для этой позиции, которое будет следующим: "ООН 3217 ПЕРКАРБОНАТЫ, НЕОРГАНИЧЕСКИЕ" (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.409 (Соединенные Штаты, пластичные формовочные соединения)

67. Было решено расширить позицию с номером ООН 2211 (полимерные гранулы, вспениваемые), включив в нее пластичные формовочные соединения (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.410 (Франция, 2-диметиламиноэтилакрилат)

68. Подкомитет решил добавить в подкласс 6.1 новую позицию для этого вещества, но без дополнительной опасности 8, поскольку в карточке данных нет никаких свидетельств, подтверждающих коррозионную активность. Соответствующим образом была изменена предложенная позиция в таблице 12.2 (см. приложение 2). Эксперту от Франции было предложено проверить данные о коррозионной активности, если он сочтет это необходимым.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.413 (секретариат: включение в списки и классификация)

69. Заместитель Председателя сообщил о работе группы небольшого состава, которая рассматривала этот документ.

70. Подкомитет принял решения по следующим поправкам:

номер ООН 1280: слово "ИНГИБИРОВАННЫЙ" не включать;

номера ООН 1305, 2227, 2251, 2283, 2348, 2396 и 2525: включить слово "ИНГИБИРОВАННЫЙ";

номер ООН 1160: сохранить описание, содержащееся в восьмом издании Рекомендаций;

номера ООН 1787, 1788, 1789 и 1790: исключить слово "РАСТВОР";

номера ООН 1986 и 1988: в описание включить слово "ЛЕГКОВОСПЛАМЕНЯЮЩИЙСЯ".

71. В отношении нерассмотренных вопросов Канада предложила представить документ на следующей сессии Подкомитета.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.417 (Соединенные Штаты, ООН 2686, диэтиламиноэтанол)

72. Было принято предложение о переносе позиции с номером ООН 2686 из класса 3 в класс 8, группа упаковки II, дополнительная опасность 3 (см. приложение 2).

В пункте 14 документа -/C.3/R.388 приведен ряд вопросов, которые необходимо рассмотреть.

50. Эксперт от Соединенных Штатов напомнил о выводах Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию, содержащихся в главе 19 "Повестки дня на XXI век", и о призыве, обращенном ко всем заинтересованным организациям, унифицировать их системы классификаций и маркировки.

51. Эксперт от Франции и наблюдатель от Швейцарии выразили мнение, что различия в окружающей среде (пресноводная/морская окружающая среда) оправдывают использование различных подходов к методам испытаний, оценке результатов испытаний и критериям.

52. Эксперт от Канады высказал мнение, что все критерии, касающиеся различных элементов окружающей среды, можно было бы объединить в Рекомендациях ООН в целях определения веществ, опасных для окружающей среды.

53. Эксперт от Соединенных Штатов предложил, чтобы Подкомитет использовал критерии ОЭСР в качестве отправной точки для обсуждения последствий введения этих критериев в систему перевозок. Однако необходимо будет принять во внимание обязательные критерии ИМО и изучить вопрос о том, каким образом можно было бы в дальнейшем учесть их в критериях ОЭСР. Можно было бы определить различные уровни токсичности, а затем решить, к какому уровню (уровням) должны применяться транспортные правила. По его мнению, применение многовидового подхода к испытаниям было бы сопряжено с трудностями, и в этом деле желательно единообразие. Он выразил мнение, что Подкомитету следует выделить целый ряд вопросов и проконсультироваться с другими организациями.

54. Представитель КСОМ задал вопрос о том, следует ли Подкомитету заниматься разработкой критериев классификации веществ, опасных для окружающей среды. Он выразил обеспокоенность по поводу того, что если компетентные организации по вопросам окружающей среды не примут такие критерии, то в результате появится множество различных критериев для определения веществ, опасных для окружающей среды.

55. Представитель ИМО напомнила о том, что органом, ответственным за осуществление приложения III к МАРПОЛ, является Комитет по охране морской среды (КОМС), а не Подкомитет по перевозке опасных грузов (ПОГ). Она отметила, что критерии определения загрязнителей морской среды содержатся в добавлении к приложению III и что, хотя ИМО придерживается подхода, заключающегося в том, чтобы не слишком часто вносить поправки в свои правовые документы, ее организация была бы готова оказать содействие и пересмотреть эти критерии, если для этого будут веские основания.

56. Председатель отметил, что для дальнейшего обсуждения необходимо будет подготовить подробное сопоставление системы приложения III к МАРПОЛ и системы ОЭСР в отношении:

методов испытаний, включая условия испытаний;

различных используемых критериев;

оценки результатов;

и определить, можно ли будет соотнести критерии, используемые в отношении пресной воды, с критериями, используемыми в отношении морской воды.

ВКЛЮЧЕНИЕ В СПИСКИ И КЛАССИФИКАЦИЯ

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.360 (Германия, ООН 2542 - трибутиламин)

57. Подкомитет согласился перенести позицию с номером ООН 2542 из класса 8, группа упаковки III, в подкласс 6.1, группа упаковки II, и изменить соответствующую позицию в главе 12 (см. приложение 2).

58. Эксперт от Франции заявил, что это изменение классификации практически не дает преимуществ с точки зрения безопасности и напомнил о принципе, принятом Комитетом на его последней сессии, согласно которому следует по возможности избегать переклассификации, с тем чтобы не вносить слишком часто изменений, которые нелегко воспринимаются промышленностью. Эксперт от Германии заявил, что переклассификацию следует осуществлять в тех случаях, когда это является оправданным на основании карточки с данными, как это имеет место в рассматриваемом случае.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.374 (Канада, ООН 2906, триизоцианатизоцианурат изофорондиизоцианата в растворе)

59. Было решено исключить эту позицию, но не включать в указатель перекрестную ссылку на номер ООН 1263 (краска или материал, используемый с краской), поскольку некоторые растворы могут быть ядовитыми и должны поэтому перевозиться как вещества, относящиеся к соответствующей позиции н.у.к. (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.375 (Канада, ООН 2708, бутоксил)

60. Позиция с номером ООН 2708 была исключена (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.383 (ЕСФХП, кормовые добавки к биомассе на основе антибиотиков, твердые)

61. Подкомитет отметил, что на практике возникают проблемы, поскольку это вещество перевозится в соответствии с позицией н.у.к, в отношении которой правила различных видов транспорта не допускают использование мягких КСГМГ. Однако ЕСФХП было предложено представить новое предложение с подробным изложением результатов испытаний, оправдывающих отнесение к подклассу 4.2, и дополнительную информацию о таких добавках.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.384 (ЕСФХП, органические пигменты, саморазогревающиеся)

62. Эксперт от Германии выразил мнение, что формула, приведенная на карточке данных для классификации этого нового продукта, является слишком общей и что некоторые пигменты с такой же формулой могут относиться к подклассу 4.1, а не к подклассу 4.2. Представителю ЕСФХП было предложено внести новое предложение, содержащее дополнительную информацию.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.389 (Франция, включение дополнительного вида опасности, связанной с воспламеняемостью, в позиции для некоторых ядовитых веществ)

63. Было принято предложение о включении дополнительной опасности, связанной с воспламеняемостью, в позиции с номерами ООН 1181, 1545, 1569, 1603, 1916, 2023, 2285, 2295, 2487, 2488, 2558, 2589, 2611, 2743 и 2744 на основании их температуры вспышки, как это сделано в МКМОПОГ, МПОГ и ДОПОГ (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.402 (ЕСФХП - исключение специального положения 80 и внесение поправки в специальное положение 81)

64. В соответствии с предложением ЕСФХП о том, чтобы исключить требование о допущении компетентным органом сосудов для перевозки веществ с номерами ООН 2555, 2556 и 2557, Подкомитет принял решение отнести позиции для нитроцеллюлозы с номерами ООН 2555, 2556, 2557 и 3270 к группе упаковки II и изменить специальное положение 80 следующим образом:

"Упаковочные комплекты должны быть изготовлены таким образом, чтобы в результате увеличения внутреннего давления не могло произойти взрыва".

Специальное положение 81 было исключено.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.403 (ЕСФХП, ООН 1908, раствор хлорита)

65. Было принято предложение о классификации растворов хлорита в соответствии с критериями коррозионной активности, а не процентным содержанием активного хлора. На основе устного предложения представителя КСОМ было решено применить такой же принцип к позиции с номером ООН 1791 - гипохлорит, растворы (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.404 (ЕСФХП, исключение позиции с номером ООН 2467, перкарбонат натрия)

66. Было решено исключить позицию с номером ООН 2467, но при этом добавить специальное положение 126 к позиции с номером ООН 3217 и исключить "н.у.к." из надлежащего отгрузочного наименования для этой позиции, которое будет следующим: "ООН 3217 ПЕРКАРБОНАТЫ, НЕОРГАНИЧЕСКИЕ" (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.409 (Соединенные Штаты, пластичные формовочные соединения)

67. Было решено расширить позицию с номером ООН 2211 (полимерные гранулы, вспениваемые), включив в нее пластичные формовочные соединения (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.410 (Франция, 2-диметиламиноэтилакрилат)

68. Подкомитет решил добавить в подкласс 6.1 новую позицию для этого вещества, но без дополнительной опасности 8, поскольку в карточке данных нет никаких свидетельств, подтверждающих коррозионную активность. Соответствующим образом была изменена предложенная позиция в таблице 12.2 (см. приложение 2). Эксперту от Франции было предложено проверить данные о коррозионной активности, если он сочтет это необходимым.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.413 (секретариат: включение в списки и классификация)

69. Заместитель Председателя сообщил о работе группы небольшого состава, которая рассматривала этот документ.

70. Подкомитет принял решения по следующим поправкам:

номер ООН 1280: слово "ИНГИБИРОВАННЫЙ" не включать;

номера ООН 1305, 2227, 2251, 2283, 2348, 2396 и 2525: включить слово "ИНГИБИРОВАННЫЙ";

номер ООН 1160: сохранить описание, содержащееся в восьмом издании Рекомендаций;

номера ООН 1787, 1788, 1789 и 1790: исключить слово "РАСТВОР";

номера ООН 1986 и 1988: в описание включить слово "ЛЕГКОВОСПЛАМЕНЯЮЩИЙСЯ".

71. В отношении нерассмотренных вопросов Канада предложила представить документ на следующей сессии Подкомитета.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.417 (Соединенные Штаты, ООН 2686, диэтиламиноэтанол)

72. Было принято предложение о переносе позиции с номером ООН 2686 из класса 3 в класс 8, группа упаковки II, дополнительная опасность 3 (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.420 (Германия, группирование пестицидов)

73. Подкомитет отметил, что предложение о внесении изменения в рекомендации по классификации пестицидов, содержащиеся в главе 6, посредством ссылки на Рекомендуемую классификацию пестицидов по их опасным свойствам, основанную на работе ВОЗ, имело бы серьезные практические последствия для правил, касающихся различных видов транспорта, а также для химической промышленности, так как классификация ВОЗ пересматривается каждые два года. Было решено не принимать какого-либо решения, и обсуждение этого документа было отложено.

РЕДАКЦИОННЫЙ ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 3

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.407 (Соединенные Штаты, специальное положение 230 для литиевых батарей)

74. Было принято предложение о внесении поправок в специальное положение 230 (см. приложение 2). В связи с вопросом, заданным представителем ИКАО, было подтверждено, что Комитет обычно не рекомендует конкретные даты применения Рекомендаций, поскольку решения о таких датах должны приниматься в рамках конкретных видов транспорта.

Специальное положение 145 - "Алкогольные напитки"

75. Эксперт от Соединенных Штатов предложил внести изменения в специальное положение 145 для отражения того факта, что алкогольные напитки, содержащие более 70% спирта по объему и перевозимые во внутренних упаковочных комплектах емкостью менее 5 л, не освобождаются от действия предписаний во время воздушных перевозок. Представитель ИМО отметил, что они не освобождаются от действия предписаний и во время морских перевозок. Подкомитет решил, что формулировку специального положения 145, возможно, необходимо будет пересмотреть, и предложил эксперту от Соединенных Штатов подготовить пересмотренное всеобъемлющее предложение. Подкомитет также решил обратиться с просьбой к Подкомитету по перевозке опасных грузов ИМО высказать свое мнение по данному вопросу.

ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ УПАКОВОЧНЫХ КОМПЛЕКТОВ И КСГМГ

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.380 (Соединенные Штаты, пересмотр пункта 16.1.3.2)

76. Подкомитет решил привести пункт 16.1.3.2 в соответствие с пересмотренным пунктом 9.3.1, с тем чтобы отразить идею о том, что КСГМГ должны изготавливаться и закрываться таким образом, чтобы при нормальных условиях перевозки не происходило утечки содержимого, в том числе в результате вибрации или изменений температуры, влажности или давления (см. приложение 2). В ответ на вопросы относительно испытания на виброустойчивость эксперт от Соединенных Штатов подтвердил, что в его стране упаковочные комплекты должны подвергаться испытанию на виброустойчивость, однако опасные грузы в упаковочных комплектах, соответствующих предписаниям приложения I к МКМПОГ, допускаются к импорту. Аналогичный подход применяется и в предлагаемых Соединенными Штатами правилах в отношении КСГМГ.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.392 (Швеция, алюминиевые канистры)

77. Предложение о включении в главу 9 новых положений в отношении алюминиевых канистр было принято с изменениями редакционного характера (см. приложение 2).

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.393 (Швеция, определение полужестких КСГМГ)

78. Это предложение не нашло поддержки, и эксперт снял его с обсуждения. Было предложено исключить ссылки на полужесткие КСГМГ, однако Подкомитет выразил мнение, что последствия такого исключения нуждаются в тщательной оценке и для этого потребуется письменное предложение.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.408 (Соединенные Штаты)

79. Подкомитет принял поправку к пункту 16.5.9.3.3 относительно требования о том, что КСГМГ с пластмассовой внешней оболочкой должны подвергаться испытанию на штабелирование в течение 28 дней при температуре 40°C.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.418 (Соединенные Штаты, определение термина "жесткий")

80. Было принято предложение о добавлении в пункт 16.5.3.1.1 определения термина "жесткий" (см. приложение 2).

ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 12 И ТАБЛИЦ КОНТЕЙНЕРОВ-ЦИСТЕРН, ПРЕДНАЗНАЧЕННЫХ ДЛЯ СМЕШАННЫХ ПЕРЕВОЗОК

Документы: ST/SG/AC.10/C.3/R.253 (Соединенные Штаты Америки- глава 12 - таблица переносных цистерн)
ST/SG/AC.10/C.3/R.421 (Соединенные Штаты Америки- требования в отношении цистерн, предназначенных для смешанных перевозок)
Информационный документ INF. 23 (Соединенные Штаты Америки - сопоставление требований в отношении цистерн, предназначенных для смешанных перевозок жидкостей)

81. Подкомитет поддержал принципы, предложенные Соединенными Штатами в документе -/C.3/R.421, в котором изложен план работы по согласованию требований в отношении цистерн, предназначенных для смешанных перевозок:

согласование требований в отношении изготовления и эксплуатации цистерн;

разработка рационализированного подхода к определению конкретных требований для конкретных веществ;

согласование требований в отношении конкретных веществ.

82. Для оказания помощи Подкомитету в обсуждении этих вопросов эксперт от Соединенных Штатов распространил неофициальный документ, содержащий всестороннее подробное сопоставление положений главы 12 Рекомендаций ООН, требований раздела 13 МКМПОГ, транспортных правил Соединенных Штатов и предписаний добавления В.1b к ДОПОГ, а также соответствующие замечания. Этому документу будет придан статус официального документа Подкомитета на его следующей сессии.

83. Несколько экспертов приветствовали работу по проведению сопоставления, изложенную в данном документе, и подчеркнули необходимость пересмотра главы 12 Рекомендаций и ее согласования с правилами различных видов транспорта.

84. Эксперт от Франции выразил надежду на то, что любые подобные усилия по согласованию не сведутся к объединению всех требований, поскольку это означало бы недопустимое увеличение стоимости контейнеров-цистерн без соответствующего повышения безопасности. Он также поинтересовался тем,

будет ли проведена различными видами транспорта, в особенности ИМО, работа по согласованию их правил с положениями пересмотренной главы 12. Представитель ИМО выразил мнение, что со стороны рабочей группы ИМО по цистернам последует положительный отклик.

85. Эксперт от Соединенных Штатов указал, что были всесторонне изучены различные требования в отношении безопасности и что поэтому работа в области согласования должна быть проведена рабочей группой совместно с представителями всех видов транспорта.

86. Представитель ИМО отметил, что в ходе сорок пятой сессии КОГ состоится совещание рабочей группы ИМО по переносным цистернам, и предложил провести совещание рабочей группы ООН в течение одной недели сразу же после сорок пятой сессии КОГ. Эта процедура позволит свести к минимуму путевые и прочие расходы для некоторых экспертов. Сорок пятая сессия КОГ состоится 10-14 января 1994 года, а совещание рабочей группы ООН может быть проведено 17-21 января 1994 года.

87. Было подтверждено, что эта рабочая группа будет представлять собой не совместную рабочую группу ООН/ИМО, а рабочую группу Подкомитета по перевозке опасных грузов и поэтому она должна будет использовать правила процедуры, применимые к работе Комитета экспертов по перевозке опасных грузов, в частности в том, что касается участия и прав голосования. Членам Комитета, а также наблюдателям было предложено включить в состав своих делегаций соответствующих экспертов. По предложению эксперта от Франции Подкомитет решил избрать председателем этой рабочей группы г-на Шульца Форберга (Германия).

88. Представитель ЦБМЖП напомнил о том, что предпринятая ранее попытка согласовать МПОГ/ДОПОГ с МКМОПОГ оказалась безуспешной ввиду существования различных концепций безопасности, что явилось причиной расхождений, например в отношении клапанов и толщины стенок.

89. Эксперт от Нидерландов отметил, что не следует устранять различий между правилами, касающимися конкретных видов транспорта, в частности в отношении цистерн с нижним сливом, но при этом выразил надежду на то, что этот вопрос будет рассмотрен ИМО и Совместным совещанием на основе документа, подготовленного Соединенными Штатами.

90. По предложению Италии Подкомитет решил рассмотреть на своей восьмой сессии круг полномочий межсессионной рабочей группы, совещание которой должно состояться в Лондоне.

91. Эксперт от Соединенных Штатов отметил, что в связи с документом ST/SG/AC.10/C.3/R.253 возникают вопросы, касающиеся как формы, так и существа, и что было бы предпочтительным рассмотреть его полностью после того, как будет выработан рационализированный подход.

92. Председатель также напомнил о документе ST/SG/AC.10/C.3/R.490 от 3 декабря 1985 года относительно разработки систем кодирования цистерн, который также следует рассмотреть в рамках работы по согласованию.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.398 (секретариат; требование в отношении наличия свидетельств о допущении, выдаваемых компетентными органами на контейнеры-цистерны)

93. Этот документ был подготовлен секретариатом от имени Рабочей группы ООН/ЕЭК по перевозкам опасных грузов (WP.15) после того, как эта Рабочая группа приняла решение включить в ДОПОГ предписание, содержащее требование о том, чтобы на транспортных единицах, перевозящих контейнеры-цистерны, имелись свидетельства, которые выдаются после испытаний, инспекций и проверок и в которых должны указываться вещества, разрешенные к перевозке в резервуарах. Решение о включении этого требования было принято с учетом предложения правительства Бельгии ввиду трудностей, возникающих при контроле транспортных средств, осуществляющих перевозку контейнеров-цистерн из портов.

94. Наблюдатель от Бельгии отметил, что в его стране между органами внутреннего транспорта и морского транспорта состоялось обсуждение по вопросу о продуктах, допускаемых к перевозке в контейнерах-цистернах. Поскольку по этому вопросу не удалось достичь решения, правительство Бельгии внесло на рассмотрение Рабочей группы WP.15 предложение, которое, как ожидалось, не будет принято. Эксперт от Франции, выступая в качестве Председателя Рабочей группы WP.15, напомнил о том, что по этому вопросу состоялись продолжительные дискуссии, что были признаны трудности в области контроля сухопутных перевозок контейнеров-цистерн, ввозимых морем из-за границы, и что решение было принято значительным большинством голосов.

95. Эксперт от Соединенного Королевства и представитель ЕСФХП подчеркнули невозможность выполнения такого требования на практике, как это разъясняется в пунктах 5 и 6 указанного документа.

96. Эксперт от Канады, признав существование данной проблемы, поддержал идею обсуждения предложения Рабочей группы WP.15, но при этом выразил беспокойство по поводу того, что предлагаемое решение в значительной мере увеличит объем сопроводительной документации.

97. Эксперт от Соединенных Штатов напомнил, что перевозчик обязан подписать декларацию об опасных грузах, удостоверяющую, что грузы были надлежащим образом упакованы. Он отметил также, что к упаковочным комплектам и КСГМГ предъявляется такое же требование в отношении совместимости перевозимого вещества и материалов, используемых для его упаковки, и что в этих случаях в документацию не требуется включать свидетельство о совместимости.

98. Было также отмечено, что на табличке, прикрепляемой к цистерне, невозможно указывать все вещества, допускаемые к перевозке, и что в тех случаях, когда в свидетельстве указываются группы веществ, перевозчику по-прежнему необходимо удостовериться в том, что конкретное вещество, входящее в эту группу, является совместимым. Кроме того, на практике в свидетельство не включаются подробные перечни веществ, и на этапе изготовления или испытаний цистерн невозможно знать, какие вещества в действительности будут перевозиться в них.

99. Эксперт от Италии выразил мнение, что этот вопрос следует вновь комплексно рассмотреть в процессе пересмотра главы 12.

100. Предложение секретариата, внесенное от имени Рабочей группы WP.15, не было поддержано. Подкомитет предложил Рабочей группе WP.15 пересмотреть принятое ею решение.

ПЕРЕСМОТР ГЛАВЫ 15 (ПЕРЕВОЗКА ОПАСНЫХ ГРУЗОВ В ОГРАНИЧЕННЫХ КОЛИЧЕСТВАХ)

101. Эксперт от Германии заявил, что он подготовит для следующей сессии предложение о согласовании главы 15 Рекомендаций с разделом 18 Общего введения к МКМОПОГ.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КООРДИНАЦИОННОЙ ГРУППЫ МПХБ ПО СОГЛАСОВАНИЮ СИСТЕМ КЛАССИФИКАЦИИ И МАРКИРОВКИ

Итоги Конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию

Документы: ST/SG/AC.10/R.412 (секретариат; КООНОСР, "Повестка дня на XXI век", глава 38)
ST/SG/AC.10/R.413 (секретариат; КООНОСР, "Повестка дня на XXI век", глава 19)
ST/SG/AC.10/R.414 (секретариат; КООНОСР, "Повестка дня на XXI век", глава 20)
ST/SG/AC.10/R.415 (секретариат; КООНОСР, "Повестка дня на XXI век", глава 22)
ST/SG/AC.10/C.3/R.396 (секретариат; резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей)
ST/SG/AC.10/C.3/R.397 (секретариат; решения Экономического и Социального Совета)

102. Подкомитет принял к сведению информацию, представленную секретариатом, в частности:

- a) в связи с резолюцией 47/190 Генеральной Ассамблеи: призыв ко всем органам системы Организации Объединенных Наций принять меры по эффективной последующей реализации "Повестки дня на XXI век" и призыв выполнять все обязательства, соглашения и рекомендации, принятые на КООНОСР, а также решение включить в повестку дня Генеральной Ассамблеи в качестве постоянного пункта, озаглавленный "Осуществление решений и рекомендаций КООНОСР";
- b) в связи с резолюцией 47/191 Генеральной Ассамблеи и решением 1993/207 ЭКОСОС: учреждение Комиссии по устойчивому развитию, ее функции, включение темы "Токсичные химические вещества и опасные отходы" ("Повестка дня на XXI век", главы 19, 20 и 22) в ее программу работы в качестве одного из "разделов", который будет рассматриваться на многолетней основе;

рекомендацию о том, чтобы Комиссия активно взаимодействовала с другими межправительственными органами Организации Объединенных Наций, занимающимися вопросами, касающимися окружающей среды и развития;

просьбу ко всем организациям системы Организации Объединенных Наций укрепить свою деятельность, программы и среднесрочные планы и внести в них коррективы в соответствии с "Повесткой дня на XXI век" и представить Комиссии по устойчивому развитию и Экономическому и Социальному Совету в 1993 или, в крайнем случае, в 1994 году свои доклады о мерах, принятых ими в целях осуществления этой рекомендации;

предложение всем соответствующим руководящим органам обеспечить, чтобы возложенные на них задачи выполнялись эффективно, включая подготовку и публикацию на регулярной основе докладов о мероприятиях органов, программ и организаций, за которые они несут ответственность, и чтобы на постоянной основе проводились обзоры их политики, программ, бюджетов и деятельности.

103. Подкомитет был проинформирован о том, что Комиссия по устойчивому развитию будет рассматривать раздел, связанный с "Токсичными химическими веществами и опасными отходами", на своей сессии 1994 года и что общий обзор и оценка "Повестки дня на XXI век" будут проведены на сессии 1997 года в рамках подготовки к специальной сессии Генеральной Ассамблеи в 1997 году. В ответ на резолюцию 47/191 Подкомитет предложил секретариату установить контакты с секретариатом Комиссии по устойчивому развитию и выразил мнение, что его доклад о ходе работы должен быть представлен Комиссии на ее сессии 1994 года.

104. Представитель МОТ проинформировал Подкомитет о том, что в соответствии с пунктом 19.76 главы 19 "Повестки дня на XXI век" исполнительные руководители ВОЗ, МОТ и ЮНЕП созовут совещание назначенных правительствами экспертов; это совещание будет организовано правительством Швеции 25-29 апреля 1994 года, и на нем можно будет учредить будущий межправительственный форум по вопросам химической безопасности, который сможет стать официальным связующим звеном между деятельностью МПХБ и Комиссии по устойчивому развитию.

105. Эксперт от Соединенных Штатов отметил, что в процессе межсекторального согласования на основе неофициальных договоренностей с МПХБ и ОЭСР уже достигнут значительный прогресс и что благодаря неофициальному сотрудничеству между заинтересованными организациями можно будет разработать согласованный комплекс критериев. Он напомнил о демонстрируемом Комитетом серьезном подходе к работе по согласованию.

106. Председатель отметил, что Комитет должен принять меры в областях, входящих в его компетенцию, и выразил мнение, что в практическом плане было бы нецелесообразным стремиться к достижению более официальных договоренностей в тех случаях, когда согласование может быть осуществлено на основе неофициальных договоренностей.

107. Подкомитет отметил, что с ноября 1992 года не проводилось совещаний Координационной группы МПХБ по согласованию систем классификации химических веществ и что совещание, первоначально запланированное на май 1993 года, было перенесено на 2 и 3 ноября 1993 года. На этом совещании будет разработана программа работы. В состав Координационной группы входят учреждения государств-членов (Австралийская организация по вопросам безопасности труда, Канадская организация по вопросам труда, министерства здравоохранения, окружающей среды, труда и промышленности Японии, Управление профессиональной безопасности и здравоохранения Соединенных Штатов, Исполнительный орган по вопросам здравоохранения и безопасности Соединенного Королевства, Национальная

химическая инспекция Швеции), представители международных организаций (ВОЗ, МОТ, ФАО, ЮНЕП, ИМО, ИКАО, ООН/ЕЭК, ОЭСР), Комиссия европейских сообществ (Генеральные директораты DGXI и DGV) и различные неправительственные организации, включая ЕСФХП и КСОМ.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.364 (секретариат - возможности дальнейшего согласования систем классификации физических опасностей)

108. В этом документе воспроизведен проект доклада, подготовленный консультантом для Международного бюро труда, по системам классификации физических опасностей и возможностям дальнейшего согласования. Представитель МОТ отметил, что этот доклад еще не утвержден МОТ и должен быть пересмотрен с учетом новых изменений. Ему было предложено принять во внимание, что некоторые ссылки на транспортную систему классификации должны быть изменены в свете восьмого издания Рекомендаций ООН.

109. Представитель МОТ обратил внимание на выводы доклада о том, что, поскольку, в частности, Комитет экспертов приступил к рационализации Справочника по испытаниям и критериям, следует найти пути оказания поддержки и укрепления этой деятельности и предоставить возможность участия в ней всем сторонам, которым в конечном счете придется заниматься корректировкой или изменением систем классификации. С учетом того, что все эксперты по физическим опасностям участвовали в работе Комитета, он предложил секретариату увеличить продолжительность декабрьской сессии Рабочей группы по рационализации Справочника по испытаниям и критериям на один день, с тем чтобы эти эксперты могли обсудить рамки своей работы в более широком контексте согласования. Ранее невозможно было сделать это ввиду интенсивного расписания работы Рабочей группы. Поэтому было решено созвать отдельное совещание этих экспертов в контексте работы МПХБ.

110. Представитель КСОМ заявил о своей крайней обеспокоенности, поскольку ему неясны взаимоотношения между Координационным центром ОЭСР и МПХБ в области физических опасностей. Исходя из предположения о том, что после рационализации Справочника по испытаниям и критериям, как предполагается, не потребуется какой-либо дальнейшей работы в области физических опасностей, он поинтересовался, почему МОТ рассматривает Справочник в качестве отправного пункта и кто осуществляет руководство этой работой.

111. Председатель отметил, что расписание работы Рабочей группы по рационализации Справочника по испытаниям и критериям действительно является весьма напряженным и что из заявлений представителя ОЭСР на шестой сессии Подкомитета (ST/SG/AC.10/C.3/12, пункт 37) он понял, что такое расписание устраивает ОЭСР; у него создалось впечатление, что рационализированный Справочник по испытаниям и критериям будет приемлем для ОЭСР и поэтому он не видит никакой проблемы в том, что касается физических опасностей.

112. Представитель МОТ заявил, что Координационная группа МПХБ обратилась к его организации с просьбой взять на себя функции координационного центра по физическим опасностям, и в этой связи в качестве первого шага необходимо установить различия между отдельными системами и рассмотреть другие вопросы, помимо вопросов, касающихся перевозок.

113. Эксперт от Соединенных Штатов заявил, что документ -/С.3/Р.364 служит хорошей основой для сотрудничества с другими организациями; по его мнению, регулирующие органы, не связанные с перевозками, имеют различные основания для регламентации других аспектов безопасности и, возможно, потребуются многосторонние критерии регулирования.

114. Председатель напомнил о том, что для завершения работы по рационализации Справочника по испытаниям применительно к перевозкам потребуются значительные усилия; он выразил пожелание в отношении того, чтобы эксперты по физическим опасностям, если они способны уделить дополнительное время работе в других областях, приняли подход, совместимый с подходом Комитета, во избежание дублирования или коллизий.

115. В связи с содержащейся в документе -/С.3/Р.364 ссылкой на японские правила перевозки опасных материалов эксперт от Японии разъяснил, что эти правила применяются только к внутренним автомобильным перевозкам опасных грузов, за исключением классов 1, 2, 6, 7 и 8, и что к международным и внутренним воздушным и морским перевозкам применяются положения МКМПОГ и Технических инструкций ИКАО.

Критерии классификации токсичности

Документы: ST/SG/AC.10/R.411 (секретариат, доклад второго совещания Координационного центра ОЭСР)
ST/SG/AC.10/C.3/R.361 (ЕСФХП - критерии острой токсичности)
ST/SG/AC.10/C.3/R.363 (Соединенные Штаты, доклад второго совещания Координационного центра ОЭСР - замечания)
ST/SG/AC.10/C.3/R.379 (КСОМ - критерии классификации твердых веществ на основе острой токсичности)
ST/SG/AC.10/C.3/R.391 (Соединенное Королевство - критерии острой токсичности)

116. Эксперт от Соединенных Штатов подробно изложил доклад второго совещания Координационного центра ОЭСР, которое было организовано его правительством в Вашингтоне 8 и 9 октября 1992 года. Подкомитет выразил этому эксперту признательность за его усилия по выявлению проблем и представлению столь сложного вопроса, а именно вопроса о согласовании критериев классификации токсичности (чрескожной, пероральной и ингаляционной), применимых к различным системам (транспортная система, OSHA/CPSC США, WHMIS Канады, система Комиссии европейских сообществ).

117. Представитель Европейского сообщества напомнил о том, что предельные значения ЛД₅₀ для пероральной токсичности в системе ЕЭК (25/200/2 000 мг/кг) были установлены в тесной связи с применением методов испытаний ОЭСР; в процессе согласования было обнаружено, что методы ОЭСР могут также использоваться в случае предельных значений ниже 25 мг/кг или выше 2 000 мг/кг.

118. Представитель КСОМ разъяснил, почему его организация не поддерживает изменение критериев классификации острой пероральной токсичности для твердых веществ со значения ЛД₅₀ от 200 мг/кг до 500 мг/кг и почему, по его мнению, такое изменение является неоправданным с точки зрения безопасности перевозок (см. документ ST/SG/AC.10/C.3/R.379).

119. В документе -/C.3/R.361, дополненном информационным документом INF.11, представитель ЕСФХП продемонстрировал, что существующие критерии не всегда совместимы с фактической классификацией (включая отнесение к группам упаковки). Он также предоставил информацию, касающуюся последствий изменения критериев (пероральной токсичности) для классификации химических веществ "большого объема", производимых и импортируемых странами Европы. По его мнению, процесс согласования должен сопровождаться изменением классификации ядовитых веществ в соответствии с новыми критериями в целях обеспечения подлинного согласования различных систем, хотя это не должно препятствовать согласованной классификации на основе достоверно подтвержденного опыта в рамках различных систем.

120. Эксперт от Канады обратился с просьбой к Подкомитету высказать в предварительном порядке свое мнение по некоторым аспектам согласования и изложить тем самым свою точку зрения в отношении желательности согласования.

121. После продолжительной дискуссии по этому вопросу и несмотря на отсутствие конкретного предложения о внесении поправок в существующий текст Рекомендаций, Подкомитет решил в предварительном порядке высказать свое мнение по ряду вопросов:

Пероральная токсичность: на данном этапе семь экспертов выступают за увеличение предельного значения для твердых веществ с 200 мг/кг до 500 мг/кг; один эксперт выступает против этого; шесть экспертов воздерживаются. Восемь экспертов выступают против изменения предельного значения для жидких веществ с 500 мг/кг до 200 мг/кг, в то время как один эксперт выступает за такое изменение; пять экспертов воздерживаются.

Черескожная токсичность: семь экспертов согласны с изменением предельного значения LD_{50} с 40 мг/кг до 50 мг/кг для целей согласования с учетом незначительного числа соответствующих веществ; два эксперта выступают против, а пять - воздерживаются.

122. В отношении ингаляционной токсичности Подкомитет отметил, что подготовленный Канадой документ по критериям, связанным с давлением паров, должен быть представлен Канадой Координационному центру ОЭСР и что обсуждение этого вопроса было бы преждевременным. Эксперт от Соединенных Штатов согласился представить более подробный документ о последствиях принятия критериев ингаляционной токсичности Координационного центра ОЭСР. Эксперт от Германии предложил подготовить документ, касающийся пересмотра существующего пункта 6.5 с) Рекомендаций.

123. Что касается общего процесса согласования, то эксперт от Соединенных Штатов заявил, что цель, поставленная "В повестке дня на XXI век", заключается в разработке согласованной системы к 2000 году, и выразил мнение, что еще есть время для принятия тщательно продуманных решений. Эксперт от Канады подчеркнул важное значение выработки согласованной политики на национальном уровне в целях содействия процессу согласования. Подводя итог, Председатель заявил, что, хотя работа по согласованию может продолжаться и по завершении текущего двухгодичного периода, некоторые результаты могут быть достигнуты уже к концу нынешнего двухгодичного периода и промежуточный доклад может быть представлен Комиссии по устойчивому развитию после следующей сессии Подкомитета.

Прочие вопросы

124. Эксперт от Швеции распространил доклад Координационного центра ОЭСР о согласовании систем классификации (Консультации по вопросу о критериях классификации окружающей среды суши) и отметил, что достигнутый прогресс, как ожидается, будет рассмотрен к февралю 1994 года.

ОТНОШЕНИЯ С ДРУГИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Отношения с ЮНЕП

125. Подкомитет отметил, что временный секретариат Базельской конвенции пригласил секретариат принять участие в межорганизационном консультативном совещании по разработке критериев для категорий отходов H10 (выделение токсичных газов при контакте с воздухом или водой), H11 (токсичные вещества, вызывающие затяжные или хронические заболевания), H12 (экоотоксичные вещества) и H13 (вещества, способные после удаления образовывать другие материалы).

126. Эксперт от Италии заявил, что в прошлом он уже ставил этот вопрос, однако его предложение было отклонено. По его мнению, если для этих категорий отходов будут разработаны критерии, то они должны также применяться и к коммерческим продуктам.

127. Было напомнено о том, что такие отходы в соответствии с пунктом 1.9.2 Рекомендаций могут перевозиться как вещества класса 9 для целей осуществления Базельской конвенции. Эксперт от Германии заявил, что любые новые критерии должны быть тщательно рассмотрены; например, некоторые отходы категории H10 могут принадлежать к классу 6.1. Председатель отметил, что было бы полезно получить перечень отходов, которые, вероятно, могут быть отнесены к этим категориям.

Отношения с ИСО

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.415

128. Представитель ИСО проинформировал Подкомитет о деятельности Технического комитета ИСО/TK.207 ("Рациональное использование окружающей среды"). Со своей стороны Подкомитет отметил, что Технический комитет ИСО/TK.147 (качество воды) и Технический комитет ИСО/TK.190 (качество почв) участвуют в деятельности, связанной с методами испытаний загрязнителей и сточных вод.

129. Представитель ИСО также проинформировал Подкомитет о прогрессе, достигнутом Техническим комитетом ИСО/TK.58 в работе над стандартами, касающимися газовых баллонов (информационный документ INF.4). Он отметил, что начата процедура параллельного утверждения ИСО и Европейским комитетом по стандартизации (ЕКС) стандартов ISO/DIS 9809 (стальные баллоны), ISO/DIS 7866 (алюминиевые баллоны), ISO/CD 11118 (разовые промышленные газовые баллоны емкостью до 5 литров) и ISO/WD 11119-1 (газовые баллоны из составных материалов). Был распространен проект плана основных правил, касающихся международной системы обеспечения качества переносных газовых баллонов, подготовленный Председателем Технического комитета ИСО/TK.58 (информационный документ INF.3); этот проект должен быть обсужден Техническим комитетом ИСО/TK.58/ПК.3 в Канаде 16-18 ноября 1993 года.

130. Эксперт от Соединенных Штатов выразил обеспокоенность в связи с тем фактом, что процедура параллельного утверждения может привести к задержкам в работе по завершению подготовки стандартов ИСО. Подкомитет присоединился к этому мнению, поскольку он надеялся, что решение о включении ссылок на стандарты ИСО можно будет принять на декабрьской сессии Комитета в 1994 году, но, как представляется, его придется отложить до 1996 года. Эксперт от Франции также напомнил о работе по пересмотру класса 2, которая ведется совместным Совещанием МПОГ/ДОПОГ: тексты, подготовленные Рабочей группой, будут рассматриваться в сентябре 1993 года, и есть намерение включить ссылки на стандарты ЕКС или ИСО в предписания, касающиеся всех типов баллонов. Новые тексты должны быть окончательно разработаны Совместным совещанием к концу 1994 года, с тем чтобы они могли вступить в силу к 1 января 1997 года. В этой связи представителю ИСО было предложено обратить внимание подкомитетов ТК.58 на тот факт, что если стандарты не будут подготовлены в надлежащие сроки, то усилия ИСО по согласованию систем невозможно будет отразить в международных правилах еще в течение определенного периода времени.

Отношения с ИКАО

131. Представитель ИКАО заявила, что следующее совещание Группы ИКАО по опасным грузам запланировано на 12-22 октября 1993 года и что следующий пересмотр Технических инструкций по безопасной перевозке опасных грузов воздушным транспортом будет основан на восьмом издании Рекомендаций ООН. Она обратила внимание на трудности, с которыми столкнулась рабочая группа ИКАО, созданная в апреле прошлого года, ввиду отсутствия окончательного доклада о работе семнадцатой сессии Комитета, который еще не издан.

132. Сотрудник секретариата заявил, что ввиду большого числа новых документов, обсуждаемых Комитетом, подготовка окончательного доклада была сопряжена с трудностями. Кроме того, в марте 1993 года секретариат ООН/ЕЭК должен был также обслуживать двухнедельную сессию Совместного совещания МПОГ/ДОПОГ, и ввиду ограниченных кадровых ресурсов оказалось невозможным подготовить доклад в более короткие сроки. Он предложил, чтобы в будущем в целях повышения эффективности Комитет, за исключением редких случаев, избегал рассмотрения новых вопросов, так как его роль должна заключаться в рассмотрении и одобрении итогов работы Подкомитета. Он добавил, что секретариат нуждается в четырех-шести месяцах для подготовки не только доклада, но и вариантов Рекомендаций на английском и французском языках и что поэтому различные заинтересованные органы (Группа по опасным грузам ИКАО, Редакционно-техническая группа Подкомитета КОГ ИМО, Совместное совещание МПОГ/ДОПОГ) должны избегать проведения сессий в течение этого периода и ожидать издания окончательных документов до начала обсуждения новых Рекомендаций. Он рекомендовал всем заинтересованным органам установить реалистичный график осуществления решений, с тем чтобы различные секретариаты могли работать более эффективно, не подвергаясь излишне тяжелой нагрузке и нерационально расходуя свои ресурсы. Председатель выразил мнение, что трехлетний промежуток между принятием новых Рекомендаций и их осуществлением через посредство правил, касающихся различных видов транспорта, мог бы улучшить создавшееся положение, хотя с точки зрения потребностей промышленности такой период времени является весьма длительным.

133. Подкомитет вновь выразил обеспокоенность по поводу недостатка кадровых ресурсов для обслуживания его работы, а также по поводу связанных с этим задержек и вновь подчеркнул срочную необходимость заполнения остающихся вакантных должностей в секции опасных грузов Отдела транспорта.

Отношения с ИМО

134. Представитель ИМО заявил, что необходимо пересмотреть рабочие взаимоотношения между ИМО и Комитетом экспертов ООН. В течение прошлого двухгодичного периода в целях скорейшего достижения согласования к 1 января 1995 года Подкомитет КОГ согласился рассматривать подготовленные секретариатом документы, в которых Рекомендации ООН переработаны в эквивалентные рекомендации МКМОПОГ. Однако ряд правительств государств - членов ИМО выразили пожелание, чтобы в будущем предложения по согласованию готовились самими правительствами, а не секретариатом. Поскольку в Комитете экспертов представлены не все государства - члены ИМО, применяющие МКМОПОГ, эти члены предпочли бы, чтобы предложения ООН сопровождались соответствующими предложениями на уровне КОГ.

135. Некоторые делегации, а также Председатель выразили сожаление в связи с этим изменением позиции, считая, что оно будет противоречить выраженным ИМО намерениям добиваться согласования с Рекомендациями ООН.

Отношения с МОТ

136. Представитель МОТ заявил, что на восемнадцатой сессии Международной конференции труда была принята новая Конвенция о предотвращении крупных промышленных аварий. Эта Конвенция не применяется к перевозкам, осуществляемым за пределами территории объектов, исключая трубопроводы.

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

137. В информационном документе (INF.19) наблюдатель от Бельгии обратил внимание на отсутствие подходящих методов испытаний для саморазогревающихся веществ в жидком состоянии. Эксперт от Франции выразил сомнения в отношении того, что такие вещества существуют в жидком состоянии, однако эксперт от Германии заявил, что жидкие препараты существуют и что он представит предложение относительно испытания или по крайней мере, метода испытаний для саморазогревающихся жидкостей подкласса 4.2.

Включение номеров КАС в Рекомендации ООН

Документ: ST/SG/AC.10/R.417 (Франция)

138. Несколько делегаций выразили мнение, что включение в Рекомендации названий МСПХ и номеров КАС излишне увеличит объем данного издания и усложнит процесс внесения поправок. Однако Подкомитет большинством голосов высказался за включение в указатель перекрестных ссылок на номера КАС для чистых веществ и предложил эксперту от Франции продолжить разработку проекта, подготовленного для класса 3, и охватить в нем все чистые вещества, перечисленные в Рекомендациях, как это указано в документе ST/SG/AC.10/R.417.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.378 (КСОМ - классификация легковоспламеняющихся жидкостей: изъятия, основанные на неспособности поддерживать горение)

139. После продолжительного обсуждения вопроса о температуре вспышки и размере упаковочных комплектов, как предусмотрено в пункте 1.19 Рекомендации, Подкомитет решил не принимать предложения КСОМ и оставить этот пункт в том виде, в котором он был принят на последней сессии Комитета.

140. Вместе с тем Комитет принял редакционные поправки, содержащиеся в пункте 13 предложения KCOM (см. приложение 2).

Вопросы, связанные с подклассом 6.2

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.386 и Corr.1 (KCOM)

141. Подкомитет решил рассмотреть принципы, изложенные в пунктах 3 а)-3 б). Ряд делегаций не поддержали большинство принципов, в частности принцип включения применимой группы опасности в надлежащее отгрузочное наименование и принцип включения новых позиций в класс 9. Было также выражено мнение, что диагностические препараты и ферментационные продукты могут быть в дальнейшем включены в определение биологических препаратов. Некоторые эксперты признали, что, возможно, существует необходимость в дальнейшем совершенствовании главы 6, включая требования, касающиеся упаковочных комплектов: вместе с тем было выражено сожаление, что соответствующие проблемы не были четко определены. В этой связи представителям KCOM, а также других заинтересованных организаций было предложено представить новые всесторонне аргументированные документы по каждому поставленному вопросу, в которых учитывались бы все высказанные замечания.

Документ: ST/SG/AC.10/C.3/R.411 (Соединенное Королевство)

142. Было принято предложение No.1 в отношении нового пункта 6.14.6 (выборочные испытания упаковочных комплектов). Предложение No.2, предусматривающее включение, как в МПОГ/ДОПОГ, кода упаковочного комплекта в маркировку ООН, наносимую на упаковочные комплекты для подкласса 6.2, получило поддержку со стороны семи экспертов, однако было решено отложить принятие любого решения по этому вопросу ввиду сомнений, высказанных экспертом от Соединенных Штатов, а также ввиду возражения со стороны эксперта от Канады, по мнению которого такой код внес бы путаницу, поскольку упаковочные комплекты не соответствуют положениям главы 9. Этот вопрос следует вновь рассмотреть в будущем, и экспертам от Канады и Соединенных Штатов было предложено подготовить доводы в обоснование их сомнений.

ПРОГРАММА ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАБОТЫ

143. Подкомитет предложил следующую программу работы для восьмой сессии (22 ноября - 1 декабря 1993 года):

- 1) рационализация Справочника по испытаниям и критериям (части II и III) (см. также приложение 2 к документу ST/SG/AC.10/19);
- 2) вопросы, связанные с классом 1: пересмотр главы 10 (Специальные рекомендации по упаковке взрывчатых веществ);
- 3) критерии для подкласса 5.1 (критерии классификации твердых и жидких окисляющих веществ);
- 4) пересмотр главы 12 и таблиц контейнеров-цистерн, предназначенных для смешанных перевозок;
- 5) вопросы, связанные с классом 2 (включая работу ИСО над стандартами на газовые баллоны и обеспечением качества);

- 6) вопросы, связанные с классом 8, включая методы испытаний для определения коррозионного воздействия на металлы;
- 7) включение в списки и классификация;
- 8) редакционный пересмотр главы 3;
- 9) вопросы, касающиеся упаковочных комплектов и контейнеров средней грузоподъемности для массовых грузов;
- 10) требования в отношении разделения опасных грузов;
- 11) пересмотр главы 15 (перевозка опасных грузов в ограниченных количествах);
- 12) систематический перечень позиций (расширение добавления А);
- 13) деятельность Координационной группы МПХБ по согласованию систем классификации и маркировки;
- 14) вещества, опасные для окружающей среды;
- 15) подкласс 6.2 (инфекционные вещества);
- 16) отношения с другими организациями.

Крайним сроком для представления предложений является 8 сентября 1993 года.

144. На следующую сессию было перенесено рассмотрение следующих документов:

ST/SG/AC.10/R.411, -/R.412, -/R.413, -/R.414, -/R.415,
ST/SG/AC.10/C.3/R.186 и Add.1, -/C.3/R.222, -/C.3/R.253,
-/C.3/R.333, -/C.3/R.362, -/C.3/R.363, -/C.3/R.366,
-/C.3/R.370, -/C.3/R.371 и Corr.1, -/C.3/R.376, -/C.3/R.379,
-/C.3/R.385, -/C.3/R.388, -/C.3/R.390, -/C.3/R.391, -/C.3/R.394,
-/C.3/R.396, -/C.3/R.397, -/C.3/R.399, -/C.3/R.400, -/C.3/R.420.

145. Рассмотрение документов ST/SG/AC.10/C.3/R.367, -/C.3/R.369, -/C.3/R.387 и -/C.3/R.382 было перенесено на июльскую сессию 1994 года.

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА

146. Подкомитет утвердил доклад о работе своей седьмой сессии вместе с приложениями к нему.

Приложение 1**ДОКЛАД РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО РАЦИОНАЛИЗАЦИИ СПРАВОЧНИКА
ПО ИСПЫТАНИЯМ И КРИТЕРИЯМ****Введение**

1. Рабочая группа была учреждена для рассмотрения вопроса о дальнейшем усовершенствовании проекта рационализированного Справочника по испытаниям и критериям, предложенного Соединенным Королевством в документе ST/SG/AC.10/C.3/R.370, который был подготовлен на основе обсуждений на совещании межсессионной рабочей группы, состоявшемся в ВАРМ в марте 1993 года (см. документ ST/SG/AC.10/C.3/R.366). Подкомитет ограничил круг ведения Группы редакционным пересмотром и рационализацией Общего введения, части I и добавлений к Справочнику, а также рассмотрением тех технических поправок, которые были предложены в документах. Председателем Рабочей группы был г-н Гротфёйзен (Нидерланды), и в ее состав входили эксперты от Германии, Индии, Испании, Канады, Нидерландов, Норвегии, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов, Франции, Швеции и Швейцарии, а также Европейского совета федерации химической промышленности (ЕСФХП) и Консультативного совета по опасным материалам (КСОМ).

2. Рабочая группа рассмотрела следующие документы:

-/C.3/R.366	доклад Рабочей группы ВАРМ (Германия);
-/C.3/R.367	технические поправки к части I (Соединенное Королевство); и
-/C.3/R.370	проект рационализированного Справочника по испытаниям (Соединенное Королевство);
-/C.3/R.373	рекомендации в отношении испытаний типа 3 а) (Франция);
-/C.3/R.399	испытание ООН на разрыв (Нидерланды);
-/C.3/R.419	пересмотренное испытание с использованием ударного прибора Бюро взрывчатых веществ (Соединенные Штаты Америки);
INF.12	пересмотренное испытание с применением модифицированного ударного прибора, тип 12 (Канада);
INF.13	рекомендуемые испытания типа 3 а);
INF.14	предлагаемый план работы над испытанием 6 с) (ОЭСР);
INF.17	рекомендуемые испытания типа 3 b) (Соединенное Королевство); и
INF.18	предлагаемый план работы над испытаниями типа 4 b) (Соединенное Королевство).

Порядок работы

3. Секретариат предложил, чтобы к июльской 1994 года сессии Подкомитета были подготовлены два новых документа, представляющих собой дальнейшую разработку рационализированного Справочника (-/C.3/R.370): один документ - по Общему введению и части I, а другой - по частям II и III и добавлениям. Поэтому было решено, что Рабочая группа представит описательный доклад без подробных текстов поправок к документу -/C.3/R.370. Г-н Робертс распространит проект документа по Общему введению и части I среди членов Рабочей группы для замечаний как можно скорее после этого совещания. Членам Рабочей группы было предложено направить свои замечания/исправления г-ну Робертсу до 12 ноября 1993 года. Затем Соединенное Королевство представит секретариату официальный документ, с тем чтобы для его перевода имелось как можно больше времени.

Аналогичная процедура будет использована и в связи с документом, касающимся частей II и III добавлений к Справочнику. Замечания будут запрошены к 31 января 1994 года.

4. Была принята большая часть текста, заключенного в квадратные скобки, и был исключен текст, который предлагалось опустить. В настоящем докладе рассматриваются внесенные незначительные изменения. Основные изменения будут изложены в двух официальных документах Соединенного Королевства. Эксперт от Соединенного Королевства распространит к началу сентября 1993 года проект документа среди членов Рабочей группы для замечаний/исправлений. Настоящий доклад посвящен в основном спорным вопросам, включению новых методов испытаний "ООН" и областям, в которых, как считается, необходим дополнительный пояснительный текст.

Общее введение

5. Состоялось обсуждение вопроса о том, каким образом следует обозначить рекомендуемые испытания. Эксперт от Соединенных Штатов выразил предпочтение, чтобы рекомендуемые испытания были включены в отдельную часть Справочника. Однако ввиду того, что для этого потребуются внесение значительных изменений в документ -/С.3/R.370 и это будет связано с существенным дублированием текста, было сочтено невозможным сделать это в течение нынешнего двухгодичного периода. Вместе с тем для внесения ясности и выделения рекомендуемых испытаний было решено составить новый раздел 1.6 с пояснением рекомендуемых испытаний и их перечислением. Было также решено, что такие испытания должны быть выделены в содержании и в отдельных таблицах испытаний для каждой серии испытаний. Эти изменения будут изложены в официальном документе Соединенного Королевства, который будет представлен на рассмотрение Подкомитета на его девятой сессии.

Предисловие к части I

6. Были приняты новые примеры результатов для класса 1, за исключением раздела, касающегося предлагаемой классификации ксилола муксусного. Поскольку муксусный ксилол в барабанах из фибрового картона не отнесен к классу 1, было сочтено целесообразным указать в этом примере только то, что это вещество освобождено от действия предписаний для класса 1.

Серия испытаний 1

7. В документе -/С.3/R.366 были изложены проблемы, связанные с классификацией веществ и изделий по методу аналогии. Было решено, что, возможно, потребуются дополнительные руководящие указания, но, поскольку этот вопрос является техническим, его следует решать на основе официальных предложений. Никаких официальных предложений до сих пор получено не было.

8. Формулировка пункта 11.3.2 была изменена с тем, чтобы уточнить, что вещество должно испытываться в том виде, в котором оно перевозится, но при этом, если выделяется смесь, инициатор должен находиться в контакте с наиболее взрывчатой частью.

9. Вариант испытания ООН на разрыв серии 1, предложенный Нидерландами в документе -/С.3/R.399, был принят в предварительном порядке, однако он был оставлен в квадратных скобках до тех пор, пока это испытание не будет опробовано в лабораториях. Было решено включить редакционное примечание о

том, что если в результате проведения этого испытания можно будет получить надлежащие результаты, то им могут быть заменены испытания типа 1 а) и 2 а) и серии А. Проект предписаний, касающегося этого испытания, был изменен, с тем чтобы разрешить использование зарядов пентолитового бустера и исключить требование в отношении испытания жидкостей в кавитированном состоянии. Было решено, что пока не будет накоплен опыт проведения этого испытания, должны производиться измерения с использованием приборов.

10. В испытание типа 1 b) были внесены изменения, согласованные Подкомитетом в ходе обсуждения документа -/С.3/Р.367.

11. Эксперту от Соединенных Штатов было предложено подтвердить к восьмой сессии Подкомитета, что вариант испытания "закрытый сосуд" серии 1 может быть исключен.

Серия испытаний 2

12. Было решено, что испытания 2 а) i) и 2 а) ii) можно исключить, однако было сочтено нецелесообразным изменять нумерацию остальных испытаний, поскольку многие страны создали базы данных на основе существующей системы нумерации.

13. Введение и предписания, касающиеся серии испытаний 2, были согласованы с введением и предписаниями для серии испытаний 1.

14. Вариант испытания ООН на разрыв серии 2, предложенный Нидерландами в документе -/С.3/Р.399, был принят в предварительном порядке, однако он был оставлен в квадратных скобках до тех пор, пока это испытание не будет опробовано в лабораториях. Проект предписаний для этого испытания был изменен, с тем чтобы разрешить использование зарядов пентолитового бустера и изменить длину разрыва, предусмотрев значение 60 мм. Предписание, касающееся испытания жидкостей в кавитированном состоянии, было сохранено. Однако ни один из нынешних методов кавитации не был сочтен адекватным, и эксперт от Франции согласился представить метод, основанный на введении микросфер (полых сфер из стекла для возбуждения взрывчатых веществ). Было решено, что пока не будет накоплен опыт проведения этого испытания, должны производиться измерения с использованием приборов.

15. В испытание типа 2 b) были внесены изменения, согласованные Подкомитетом в ходе обсуждения документа -/С.3/Р.367.

16. Эксперту от Соединенных Штатов было предложено подтвердить к восьмой сессии Подкомитета, что вариант испытания "закрытый сосуд" серии 2 может быть исключен.

Серия испытаний 3

17. Пересмотренный текст для испытания 3 а) i), приведенный в документе -/R.419, был принят с незначительными редакционными поправками.

18. Эксперт от Соединенного Королевства заинтересовался тем, должен ли разрыв при испытании жидкостей 3 а) ii) составлять 1 или 2 мм. Поскольку ответить на этот вопрос на том этапе оказалось невозможным, имеющийся текст, предусматривающий разрыв в 1 мм, был заключен в квадратные скобки в ожидании дополнительного обсуждения, которое состоится в июле 1994 года. Эксперт от

Канады сослался на документ INF.13 и выразил обеспокоенность по поводу того, что, согласно критериям, установленным для предпочтительного испытания 3 а), циклотриметилентринитрамин, тетранитрат пентаэритрита и азид свинца не определяются как вещества, являющиеся слишком опасными для перевозки в испытываемой форме. Эксперт от Германии выразил мнение, что мнение на этот счет основано на комплексе результатов всех типов испытаний серии 3. Поскольку не удалось согласовать этот вопрос с экспертом от Германии, эксперту от Канады было предложено внести официальные предложения в развитие соображений, изложенных в документе INF.13.

19. В испытаниях 3 а) iii), 3 а) iv) и 3 а) vi) были внесены незначительные редакционные поправки. По решению Подкомитета испытание 3 а) iv) не было включено в категорию рекомендуемых испытаний.

20. Пересмотренный текст для испытания 3 а) v), приведенный в документе INF.12, был принят с незначительными редакционными поправками.

21. Эксперт от Соединенного Королевства выразил мнение, что в испытании 3 b) i), которое в настоящее время является рекомендуемым испытанием, имеются серьезные недостатки. Однако предложение Соединенного Королевства относительно включения испытания 3 b) ii) в категорию рекомендуемых не было принято, поскольку Рабочая группа не хотела устанавливать прецедент, когда имеются два рекомендуемых типа испытаний, но при этом нет никаких перспектив в отношении их рационализации в ближайшем будущем.

22. Было решено, что процедура сравнения образцов, используемая в испытаниях 3 а) iii) и 3 b) ii) и применяемая также в других испытаниях на удар и фрикционных испытаниях, должна быть включена в добавление 2 к Справочнику.

23. Эксперту от Соединенных Штатов было предложено подтвердить к восьмой сессии Подкомитета, что фрикционное испытание "ABL" может быть исключено.

24. Эксперты от Российской Федерации не участвовали в работе по редактированию текстов, касающихся испытаний 3 а) vi) и 3 b) iv). Большинство поправок, предложенных Соединенным Королевством, было принято, однако требуется их проверка страной происхождения.

25. Измененная формулировка части I испытания 3 с) была сочтена неприемлемой, поскольку в ней не было четко указано, что результаты испытания могут быть получены только на основе процедуры проверки. Эксперт от Соединенных Штатов внес различные предложения, касающиеся совершенствования этого испытания, и эксперту от Соединенного Королевства было предложено включить эти предложения в свой новый документ.

26. В соответствии с просьбой Рабочей группы ВАР Соединенное Королевство объединило испытания 3 d) i) и 3 d) ii) в единое испытание на скорость горения, включив для твердых веществ процедуру, предусмотренную французским испытанием, а для жидких веществ - процедуру, предусмотренную испытанием Соединенных Штатов. Однако было сочтено, что при некоторых условиях может потребоваться проведение как французского, так и американского испытаний для твердых веществ. Соединенному Королевству было предложено пересмотреть формулировку объединенного испытания, с тем чтобы можно было использовать либо процедуру для твердых веществ, либо обе процедуры.

Серия испытаний 4

27. Был составлен дополнительный текст для введения, с тем чтобы пояснить, какие испытания применяются к изделиям и упакованным изделиям и какие - к упакованным веществам.

28. В испытание 4 а) в качестве критерия определения того, что изделие является слишком опасным для перевозки, было включено опасное просачивание.

29. В документе INF.18 эксперт от Соединенного Королевства указал, что в настоящее время осуществляется исследовательский проект, цель которого заключается в оценке эффективности испытаний на определение опасностей, возникающих в результате сбрасывания, и в выработке, при необходимости, пересмотренных или новых испытаний. Эта работа не может быть завершена до конца нынешнего двухгодичного периода, и поэтому было решено внести в предписания, касающиеся испытания типа 4 b), лишь незначительные поправки редакционного характера. Экспертам было предложено передать эксперту от Соединенного Королевства свои замечания/предложения.

Серия испытаний 5

30. Испытание на воспламенение от искры "Princess" было исключено в соответствии с предложением, содержащимся в документе -/C.3/R.367, а введение к серии испытаний 5 было соответствующим образом изменено.

31. Текст, касающийся использования свинцового контрольного блока в рамках испытания 5 а), был заключен в квадратные скобки в ожидании результатов дальнейшей работы эксперта от Соединенных Штатов по изучению различий в результатах испытаний с использованием свинцовых блоков и стальных контрольных пластин. По предложению эксперта от Германии были отобраны примеры результатов, более полно отражающие типы взрывчатых веществ, которые могут быть рассмотрены для подкласса 1.5.

32. В тексты испытаний 5 b) i), ii) и iii) были внесены лишь незначительные поправки редакционного характера. Однако эксперту от Соединенных Штатов было предложено представить спецификацию ASTM для стали, используемой в испытании 5 b) ii), и представить дополнительную информацию о результатах. Российской Федерации было предложено проверить изменения, внесенные в испытание типа 5 b) iii), представить спецификацию для контрольной пластины и указать степень фрагментации трубки, которая интерпретируется как положительная в примерах результатов.

33. Эксперт от Соединенных Штатов предложил представить примеры результатов для испытания 5 с).

Серия испытаний 6

34. Состоялось продолжительное обсуждение введения к серии испытаний 6, и было высказано общее мнение, что введение нуждается в совершенствовании для уточнения цели и применимости каждого испытания. Было решено, что эксперт от Соединенных Штатов подготовит проект нового введения, которое будет включено в квадратные скобки в новый документ, который будет представлен на девятой сессии Подкомитета.

35. Было решено, что введения к испытаниям 6 а), 6 б) и 6 с) должны быть сформулированы в таком же виде, как и введение к серии испытаний 6, текст которого будет предложен. Были приняты поправки редакционного характера к предписаниям для испытаний 6 а) и 6 б), предложенные экспертом от Соединенного Королевства в документе -/С.3/Р.370. Было решено, что в испытание 6 б) не следует включать примеры результатов, поскольку они весьма различны и зависят от конкретных испытываемых упаковочных комплектов и изделий.

36. Было признано, что в существующем предписании для испытания 6 с) имеются определенные недостатки. Представитель от Соединенного Королевства внес на рассмотрение представленный ОЭСР-МГЭНВ документ INF.14, в котором указывается, что Международная группа экспертов по неустойчивым веществам ОЭСР (ОЭСР-МГЭНВ) планирует провести в апреле 1994 года совещание, на котором предполагается согласовать усовершенствованные предписания для данного испытания с более четкими определениями процедур опытов и критериев, которые будут представлены ОЭСР-МГЭНВ в качестве официального документа для рассмотрения на девятой сессии Подкомитета. В любом случае эксперт от Соединенного Королевства попытается рассмотреть проблемы, поставленные в документе Соединенного Королевства по части I Справочника. Эксперты от Нидерландов, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов предложили представить примеры результатов для испытания 6 с).

37. Эксперт от Соединенного Королевства сослался на пункт 5 документа -/С.3/Р.367, в котором предлагается, чтобы испытание типа 1 а) и испытание типа 2 с) были использованы в качестве проверочных испытаний для определения того, какой вариант испытания 6 а) требуется, если он вообще требуется, для отдельных химических веществ, не предназначенных для использования в качестве взрывчатых веществ. Было решено, что текст, содержащийся в пункте 16.4.1.3.2 с) документа - С.3/Р.370, должен оставаться в квадратных скобках в ожидании дальнейшего обсуждения.

Серия испытаний 7

38. Эксперту от Соединенных Штатов было предложено подтвердить к восьмой сессии Подкомитета, что испытание на удар по методу Сузана может быть исключено.

39. Текст, касающийся использования свинцового контрольного блока в рамках испытания 7 а), был оставлен в квадратных скобках в ожидании результатов дальнейшей работы эксперта от Соединенных Штатов по изучению различий в результатах испытаний с использованием свинцовых блоков и стальных контрольных пластин. Эксперту от Соединенных Штатов было также предложено представить спецификацию АСТМ в отношении стали, используемой в рамках испытания 7 б).

40. Была усовершенствована спецификация черного пороха, используемого в рамках испытания на хрупкость 7 с) ii)/7 д) ii). Введение к варианту этого испытания 7 д) ii) было изменено в целях приведения его в соответствие с введением к испытанию 7 д) i).

41. Было решено, что при проведении испытаний 15 образцов в рамках испытания 7 е) образцы должны быть уложены в три соприкасающихся друг с другом штабеля из двух трубок, уложенных на три трубки, а при проведении испытаний с 5 образцами - в ряд из пяти трубок.

42. Были уточнены критерии для испытания 7 г).

43. В другие испытания серии 7 были внесены лишь незначительные поправки редакционного характера.

Добавления

44. Эксперт от Соединенных Штатов согласился представить к девятой сессии Подкомитета новую спецификацию в отношении детонатора Соединенных Штатов для добавления 1, поскольку существующий вариант детонатора может быть получен только путем специального изготовления.

45. Эксперт от Соединенного Королевства предложил исправить пример, приведенный для метода Брюсетона, и включить в добавление 2 процедуру сравнения образцов (см. пункт 22 выше).

46. Эксперт от Франции предложил представить метод кавитации с использованием микросфер для включения в добавление 3 (см. пункт 14 выше).

47. Ряд поправок был внесен в перечень национальных органов, в которых можно получить подробные данные относительно испытаний (добавление 4). К Российской Федерации была обращена просьба представить адреса своих национальных органов.

Меры, которые предлагается принять Подкомитету

48. Подкомитету предлагается принять к сведению настоящий доклад и включить его в приложение к официальному докладу в качестве изложения принципов, положенных в основу согласованных поправок к документу -/C.3/R.370, а также в качестве изложения предстоящей работы.

Приложение 2

ПРОЕКТЫ ПОПРАВК К РЕКОМЕНДАЦИЯМ

ГЛАВА 1: СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ

Пункт 1.20: Заменить слова "вместе с методом испытания на горючесть" словами "вместе с методами определения того, считается ли жидкость способной поддерживать горение".

ГЛАВА 2: ПЕРЕЧЕНЬ НАИБОЛЕЕ ЧАСТО ПЕРЕВОЗИМЫХ ОПАСНЫХ ГРУЗОВ

- ООН 0158 Исключить эту позицию.
- ООН 0203 Исключить эту позицию.
- ООН 0331)
ООН 0332) В колонку (b3) включить специальное положение "248".
ООН 0482)
- ООН 1181 В колонку (b2) добавить дополнительную опасность "3".
- ООН 1305 Добавить в наименование слово "ИНГИБИРОВАННЫЙ".
- ООН 1545)
ООН 1569) В колонку (b2) добавить дополнительную опасность "3".
ООН 1603)
- ООН 1787)
ООН 1788) Исключить из наименования слово "РАСТВОР".
ООН 1789)
ООН 1790)
- ООН 1791 Исключить из описания слова "содержащие более 5% активного хлора".

В колонке (b3) заменить специальные положения "51" и "223" специальным положением "185".
- ООН 1908 Исключить из описания слова "содержащий более 5% активного хлора".

В колонке (b3) заменить специальное положение "51" специальным положением "185".
- ООН 1916 В колонку (b2) добавить дополнительную опасность "3".
- ООН 1986)
ООН 1988) Включить в наименование слово "ЛЕГКОВОСПЛАМЕНЯЮЩИЙСЯ".
- ООН 2023 В колонку (b2) добавить дополнительную опасность "3".
- ООН 2211 Изменить наименование следующим образом: "ПОЛИМЕРНЫЕ ГРАНУЛЫ, ВСПЕНИВАЕМЫЕ, или ПЛАСТИЧНОЕ ФОРМОВОЧНОЕ СОЕДИНЕНИЕ, выделяющие легко воспламеняющиеся пары".

- ООН 2227)
ООН 2251) В наименование добавить слово "ИНГИБИРОВАННЫЙ".
ООН 2283)
- ООН 2285) В колонку (b2) добавить дополнительную опасность "3".
ООН 2295)
- ООН 2348) В наименование добавить слово "ИНГИБИРОВАННЫЙ"
ООН 2396)
- ООН 2467 Исключить эту позицию.
- ООН 2487) В колонку (b2) добавить дополнительную опасность "3".
ООН 2488)
- ООН 2522 Изменить наименование следующим образом:
"2-ДИМЕТИЛАМИНОЭТИЛМЕТАКРИЛАТ".
- ООН 2527 В наименование добавить слово "ИНГИБИРОВАННЫЙ".
- ООН 2542 Перенести из класса 8, группа упаковки III, в подкласс 6.1,
группа упаковки II.
- ООН 2555 В колонку (c1) добавить группу упаковки "II".
- ООН 2556) В колонке (b3) заменить специальное положение "81" специальным
ООН 2557) положением "80" и в колонку (c1) добавить группу упаковки II.
- ООН 2558)
ООН 2589) В колонку (b2) добавить дополнительную опасность "3".
ООН 2611)
- ООН 2686 Изменить наименование следующим образом: "2-ДИЭТИЛАМИНОЭТАНОЛ" и
перенести из класса 3, группа упаковки III, в класс 8, группа
упаковки II, с указанием в колонке (b2) дополнительной
опасности "3".
- ООН 2708 Исключить эту позицию.
- ООН 2743) В колонку (b2) добавить дополнительную опасность "3".
ООН 2744)
- ООН 2906 Исключить эту позицию.
- ООН 3217 Исключить из наименования слова "Н.У.К." и добавить в
колонку (b3) специальное положение "126".
- ООН 3270 В колонке (b3) заменить специальное положение "81" специальным
положением "80".
- Добавить следующую новую позицию:
- | (a1) | (a2) | (b1) | (c1) | (c2) |
|-------|----------------------------|------|------|------|
| "3302 | 2-ДИМЕТИЛАМИНОЭТИЛАКРИЛАТ" | 6.1 | II | M" |

ГЛАВА 3: СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К ОТДЕЛЬНЫМ ВЕЩЕСТВАМ И ИЗДЕЛИЯМ

Специальное положение 51: исключить.

Специальное положение 80: изменить следующим образом:

"80 Упаковочные комплекты должны быть изготовлены таким образом, чтобы в результате увеличения внутреннего давления не могло произойти взрыва".

Специальное положение 81: исключить.

Специальное положение 207: изменить следующим образом:

"Полимерные гранулы и формовочные соединения могут быть ..."
(далее без изменений).

Специальное положение 215: изменить следующим образом:

"215 Эта позиция применяется только к технически чистому веществу или полученным из него составам со значением ТСУР выше 75°C, и поэтому она не применяется к составам, представляющим собой самореактивные вещества. (В отношении самореактивных веществ см. таблицу 14.1.)

Должен использоваться один из следующих методов упаковки:

- i) фибровый барабан, в котором может иметься вкладыш, с максимальным весом содержимого 50 кг; или
- ii) внутренний упаковочный комплект, состоящий из одного пластмассового мешка в ящике из фибрового картона, с максимальным весом содержимого 50 кг; или
- iii) внутренние упаковочные комплекты, состоящие из пластмассовых бутылей, банок, мешков или ящиков, с максимальным весом содержимого 5 кг каждый, во внешнем упаковочном комплекте, состоящем из ящика из фибрового картона или фибрового барабана, с максимальным весом содержимого 25 кг.

В случае использования методов упаковки i) и ii) к составам, демонстрирующим бурную реакцию в ходе лабораторных испытаний, связанных с нагреванием в замкнутом пространстве, должны применяться требования специального положения 181".

Специальное положение 230: изменить вводную часть следующим образом:

"Литиевые элементы и батареи могут перевозиться в соответствии с этой позицией, если они отвечают следующим требованиям:"

и добавить новый подпункт (1) следующего содержания:

"(1) Элементы и батареи освобождаются от действия положений подпункта (j), если они отнесены к классу 9 на основании испытаний, проведенных в соответствии с положениями части IV издания "Рекомендации: испытания и критерии".

Добавить новое специальное положение 248 следующего содержания:

"248 Вещества, отнесенные к подклассу 1.5D, могут перевозиться в металлических, мягких, жестких пластмассовых и составных контейнерах средней грузоподъемности для массовых грузов (КСГМГ), удовлетворяющих применимым требованиям главы 16 в отношении эксплуатационных характеристик для группы упаковки II. Мягкие КСГМГ могут использоваться только для перевозки твердых веществ".

ГЛАВА 4: СПЕЦИАЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К КЛАССУ 1

Пункт

4.7.2 Добавить новый пункт следующего содержания:

"4.7.2 Партия грузов класса 1, за исключением подкласса 1.4, должна сопровождаться заявлением, которое может являться составной частью транспортного документа и в котором удостоверяется, что конструкционная пригодность грузового контейнера, автотранспортного средства или железнодорожного вагона отвечает требованиям пункта 4.7.1".

Изменить нумерацию существующего пункта 4.7.2 на 4.7.3.

Таблица 4.3

В графе "ВВ вторичные" исключить "0158" и "0203".

ГЛАВА 5: СПЕЦИАЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К КЛАССУ 3

Пункт 5.2: Начало изменить следующим образом:

"Для целей настоящих Рекомендаций считается, что жидкости не способны поддерживать горение..." (далее без изменений).

ГЛАВА 6: СПЕЦИАЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К КЛАССУ 6

Включить новый пункт 6.14.6 следующего содержания:

"6.14.6 Компетентный орган может разрешить проведение выборочных испытаний упаковочных комплектов, которые лишь незначительно отличаются от испытанного типа, например: внутренних упаковочных комплектов меньших размеров или внутренних упаковочных комплектов с меньшей массой нетто; и таких упаковочных комплектов, как барабаны, мешки и ящики, которые изготавливаются с незначительным уменьшением внешнего(их) размера(ов)".

Изменить соответствующим образом нумерацию последующих пунктов.

ГЛАВА 8: СПЕЦИАЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К КЛАССУ 8Пункт

8.3 Исключить слово "животных".

ГЛАВА 9: ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПАКОВКЕ

1. 9.4.7: В таблицу распределения упаковочных комплектов по типам и кодам включить алюминиевые канистры.

2. Изменить пункты 9.6.3, 9.6.3.1, 9.6.3.2 и 9.6.3.3 следующим образом:

"9.6.3 Канистры металлические

3A1 стальные, с несъемным
верхним дном

3B1 алюминиевые, с несъемным
верхним дном

3A2 стальные, со съемным
верхним дном

3B2 алюминиевые, со съемным
верхним дном.

9.6.3.1 Корпус и верхнее дно должны быть изготовлены из стального листа, из алюминия с содержанием не менее 99% чистого алюминия или из сплава на основе алюминия. Материал должен быть соответствующей марки и достаточной толщины по отношению к вместимости канистры и ее предполагаемому назначению.

9.6.3.2 Уторы всех стальных канистр должны быть механически завальцованы или заварены. Швы на корпусе стальных канистр вместимостью свыше 40 л жидкости должны быть заварены. Швы на корпусе стальных канистр емкостью 40 л или меньше должны быть механически завальцованы или заварены. Все швы на корпусе алюминиевых канистр должны быть заварены. Уторы швов, если таковые имеются, должны быть укреплены путем использования отдельного уплотнительного кольца.

9.6.3.3 Горловины в канистрах (3A1 и 3B1) не должны превышать 7 см в диаметре. Канистры с более широкими горловинами считаются канистрами со съемными верхними днами (3A2 и 3B2). Затворы должны иметь такую конструкцию, чтобы они оставались тщательно закрытыми и герметичными в обычных условиях перевозки. Прокладки и другие элементы укупорки должны использоваться вместе с затворами, за исключением тех случаев, когда затворы сами по себе являются герметичными".

3. 9.7.3.1: В первой части таблицы (после графы "Стальные канистры") включить "Алюминиевые канистры".

ГЛАВА 10: СПЕЦИАЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПАКОВКЕ ВЕЩЕСТВ КЛАССА 1Таблица 10.1

Исключить метод упаковки E21.

ГЛАВА 12: РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СМЕШАННОЙ ПЕРЕВОЗКЕ ОПАСНЫХ ГРУЗОВ В КОНТЕЙНЕРАХ-ЦИСТЕРНАХ

Таблица 12.2

1. При необходимости внести изменения в соответствии с принятыми поправками к главе 2.

2. Изменить следующим образом:

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
"2542	Трибутиламин	6.1/II	-	2,65	12.5.2	A/12.7.3	Норм.	12.22.3
2686	2-Диэтиламиноэтанол	8/II	3	2,65	12.5.2	A/12.7.3	Норм.	12.22.3"

3. Добавить следующую новую позицию:

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
"3302	2-Диметиламиноэтил-акрилат	6.1/II	-	2,65	12.5.2	A/12.7.3	Норм.	12.22.3"

ГЛАВА 14: СПЕЦИАЛЬНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, ОТНОСЯЩИЕСЯ К КЛАССУ 4

Таблица 14.1 Изменить следующим образом:

САМОРЕАКТИВНОЕ ВЕЩЕСТВО	Концент- рация (%)	Метод упаковки	Регули- руемая темпе- ратура (°C)	Аварий- ная темпе- ратура (°C)	Общая рубри- ка ООН	Примечания
Измененная позиция						
АЗОДИКАРБОНАМИД СОСТАВ ТИПА В, РЕГУЛИРУЕМАЯ ТЕМПЕРАТУРА	< 100	ОР5В			3232	(1)(2)
Новая позиция						
АЗОДИКАРБОНАМИД СОСТАВ ТИПА С	< 100	ОР6В			3224	(3)
Измененная позиция						
АЗОДИКАРБОНАМИД СОСТАВ ТИПА С, РЕГУЛИРУЕМАЯ ТЕМПЕРАТУРА	< 100	ОР6В			3234	(4)
Новая позиция						
АЗОДИКАРБОНАМИД СОСТАВ ТИПА D	< 100	ОР7В			3226	(5)
Измененная позиция						
АЗОДИКАРБОНАМИД СОСТАВ ТИПА D, РЕГУЛИРУЕМАЯ ТЕМПЕРАТУРА	< 100	ОР7В			3236	(6)

Примечания:

- (3) Составы азодикарбонамида, отвечающие критериям пункта 14.2.2.4.2 с).
(5) Составы азодикарбонамида, отвечающие критериям пункта 14.2.2.4.2 d).

Номера, указанные в колонке "Примечания" в таблице 14.1, следует изменить следующим образом:

вместо "3" читать "4", вместо "4" читать "6" и вместо "5" читать "7", а также включить новые номера "3" и "5", как показано выше.

ГЛАВА 16: РЕКОМЕНДАЦИИ, КАСАЮЩИЕСЯ КОНТЕЙНЕРОВ СРЕДНЕЙ ГРУЗОПОДЪЕМНОСТИ ДЛЯ МАССОВЫХ ГРУЗОВ (КСГМГ)

Пункт

16.1.3.2 Изменить следующим образом:

"КСГМГ должны изготавливаться и закрываться таким образом, чтобы в обычных условиях перевозки исключалась какая бы то ни было потеря содержимого, в том числе в результате вибрации или изменения температуры, влажности или давления".

16.5.3.1.1 Добавить следующий текст:

"Жесткая" внутренняя емкость представляет собой емкость, которая сохраняет свою общую форму в порожнем состоянии без установленных затворов и без наружной оболочки. Всякая внутренняя емкость, не являющаяся "жесткой", рассматривается в качестве "мягкой".

16.5.9.3.3 Изменить второе и третье предложения следующим образом:

"За исключением КСГМГ, наружная оболочка которых, несущая нагрузку при штабелировании, изготовлена из пластичного материала, КСГМГ должны испытываться в течение 24 часов. КСГМГ, наружная оболочка которых, несущая нагрузку при штабелировании, изготовлена из пластичного материала (т.е. типа 11НН1, 11НН2, 21НН1, 21НН2, 31НН1 и 31НН2), должны испытываться в течение 28 дней при температуре 40°С".

ДОБАВЛЕНИЕ А: ПЕРЕЧЕНЬ НАДЛЕЖАЩИХ ОТГРУЗОЧНЫХ НАИМЕНОВАНИЙ ДЛЯ ОБЩИХ ПОЗИЦИЙ ИЛИ ПОЗИЦИЙ Н.У.К

При необходимости внести изменения в соответствии с принятыми поправками к главе 2.

УКАЗАТЕЛЬ

При необходимости внести изменения в соответствии с принятыми поправками к главе 2.

СПРАВОЧНИК ПО ИСПЫТАНИЯМ И КРИТЕРИЯМ (ST/SG/AC.10/11/Rev.1)

Часть I; испытание 3 а) i) (ударный прибор Бюро взрывчатых веществ):

Это испытание следует изменить в соответствии с документом ST/SG/AC.10/C.3/R.419.
