



Distr.  
GENERAL

A/51/317  
30 August 1996  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

Пятьдесят первая сессия  
Пункт 152 предварительной повестки дня\*

ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО УСТАВУ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
И УСИЛЕНИЮ РОЛИ ОРГАНИЗАЦИИ

Осуществление положений Устава, касающихся помощи третьим  
государствам, пострадавшим от применения санкций

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ . . . . .	1 - 3	3
II. ПРИНЯТИЕ НАДЛЕЖАЩИХ МЕР В СЕКРЕТАРИАТЕ . . . . .	4 - 11	4
III. ВОЗМОЖНЫЕ РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИНЯТЫ ПО ТЕХНИЧЕСКИМ ПРОЦЕДУРАМ, ПОДЛЕЖАЩИМ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СЕКРЕТАРИАТОМ . . . . .	12 - 43	5
А. Предоставление Совету Безопасности и его органам более полной информации и своевременных оценок относительно фактических или потенциальных последствий санкций для третьих государств, которые ссылаются на статью 50 Устава . . . . .	12 - 15	5

\* А/51/150.

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
В. Разработка возможной методологии оценки последствий, фактически испытываемых третьими государствами в результате осуществления превентивных или принудительных мер . . . . .	16 - 34	6
С. Координация информации о международной экономической или иной помощи, которая может быть оказана третьим государствам . . . . .	35 - 43	12

## 1. ВВЕДЕНИЕ

1. На своей пятидесятой сессии Генеральная Ассамблея приняла без голосования резолюцию 50/51 от 11 декабря 1995 года, озаглавленную "Осуществление положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций".

2. В пунктах 3 и 4 резолюции Генеральная Ассамблея:

"3. просит Генерального секретаря в рамках имеющихся ресурсов обеспечить, чтобы Совет Безопасности и его комитеты по санкциям имели возможность выполнять свою работу оперативно, и принять надлежащие меры в соответствующих подразделениях Секретариата для того, чтобы скоординированным образом выполнять следующие функции:

а) сопоставлять, оценивать и анализировать, по просьбе Совета Безопасности и его органов, информацию о последствиях режимов санкций в третьих государствах, которые пострадали или могут особо пострадать от осуществления санкций, и о возникающих в результате этого потребностях таких государств, а также постоянно информировать Совет Безопасности и его органы;

б) консультировать Совет Безопасности и его органы, по их просьбе, относительно специальных потребностей или проблем этих третьих государств и представлять возможные варианты, с тем чтобы, сохраняя эффективность режимов санкций, можно было внести соответствующие коррективы в применение режима или в сам режим в целях смягчения отрицательных последствий для таких государств;

с) сопоставлять и координировать информацию о международной помощи, доступной для третьих государств, пострадавших от осуществления санкций, и официально доводить ее до сведения заинтересованных государств-членов;

д) изучить новаторские и практические меры по оказанию помощи пострадавшим третьим государствам посредством сотрудничества с соответствующими учреждениями и организациями, входящими и не входящими в систему Организации Объединенных Наций;

4. просит также Генерального секретаря представить Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят первой сессии доклад об осуществлении пункта 3, выше, и возможных руководящих принципах, которые могут быть приняты по техническим процедурам, подлежащим использованию соответствующими частями Секретариата в целях:

а) предоставления Совету Безопасности и его органам более полной информации и своевременных оценок относительно фактических или потенциальных последствий санкций для третьих государств, которые ссылаются на статью 50 Устава;

б) разработки возможной методологии оценки последствий, фактически испытываемых третьими государствами в результате осуществления превентивных или принудительных мер;

с) координации информации о международной экономической или другой помощи, потенциально имеющейся в распоряжении этих третьих государств."

3. Настоящий доклад подготовлен в ответ на вышеупомянутые задачи.

## II. ПРИНЯТИЕ НАДЛЕЖАЩИХ МЕР В СЕКРЕТАРИАТЕ

4. С учетом требований "в рамках имеющихся ресурсов" и "скоординированным образом", изложенных в пункте 3 резолюции 50/51, Генеральный секретарь постановил отобрать в Секретариате такие действующие подразделения, которые могли бы быть в состоянии наилучшим образом дополнять свои соответствующие полномочия при эффективном осуществлении функций, указанных в пункте 3, вместо создания новых и дорогостоящих структур.
5. С этой целью и в соответствии с результатами междепартаментских консультаций между соответствующими подразделениями Секретариата был согласован указанный ниже скоординированный механизм сотрудничества для выполнения функций, порученных Секретариату в соответствии с пунктом 3 резолюции 50/51.
6. Департамент по политическим вопросам в консультации с Департаментом по экономической и социальной информации и анализу политики несли бы ответственность за выполнение задач, изложенных в пункте 3а, а именно за сопоставление, оценку и анализ, по просьбе Совета Безопасности и его органов, информации о последствиях режима санкций в третьих государствах, которые пострадали или могут особо пострадать от осуществления санкций, и о возникающих в результате этого потребностях таких государств, а также регулярное информирование Совета Безопасности и его органов.
7. Департамент по политическим вопросам нес бы также ответственность за выполнение задач, обозначенных в пункте 3б, а именно за консультирование Совета Безопасности и его органов, по их просьбе, относительно специальных потребностей или проблем этих третьих государств и представление возможных вариантов, с тем чтобы, сохраняя эффективность режимов санкций, можно было внести соответствующие коррективы в применение режима и в сам режим в целях смягчения отрицательных последствий для таких государств.
8. Департамент по экономической и социальной информации и анализу политики в консультации с Департаментом по координации политики и устойчивому развитию занимался бы выполнением задач, указанных в пункте 3с, а именно сопоставлением и координированием информации о международной помощи, доступной для третьих государств, пострадавших от осуществления санкций, и официальным доведением ее до сведения заинтересованных государств-членов.
9. Выполнение задач, изложенных в пункте 3д, а именно изучение новаторских и практических мер по оказанию помощи пострадавшим третьим государствам посредством сотрудничества с соответствующими учреждениями и организациями, входящими и не входящими в систему Организации Объединенных Наций, входило бы в совместные обязанности Департамента по координации политики и устойчивому развитию и Департамента по экономической и социальной информации и анализу политики.
10. Следует отметить, что, поскольку упомянутый механизм основан на "имеющихся ресурсах", необходимо было бы поддерживать в будущем общий объем бюджетных ресурсов, имеющихся в настоящее время в распоряжении соответствующих департаментов. Кроме того, в связи с выполнением некоторых функций этот механизм полагался бы также на использование некоторого числа сотрудников, освобожденных от выполнения других функций в результате приостановления Советом Безопасности действия конкретных режимов санкций.

11. Предполагается также, что это распределение первичных обязанностей не исключает, в соответствующих случаях, дальнейшего сотрудничества между имеющими к этому отношение департаментами и что выполнение функций, предусмотренных в нескольких подпунктах пункта 3, зависит от просьбы либо Совета Безопасности и его органов, либо заинтересованных государств-членов. В этой связи Генеральный секретарь отмечает, что, хотя Секретариат готов внедрить вышеупомянутый механизм, просьбы об этом пока что не поступало.

### III. ВОЗМОЖНЫЕ РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ПРИНЯТЫ ПО ТЕХНИЧЕСКИМ ПРОЦЕДУРАМ, ПОДЛЕЖАЩИМ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ СЕКРЕТАРИАТОМ

#### A. Предоставление Совету Безопасности и его органам более полной информации и своевременных оценок относительно фактических или потенциальных последствий санкций для третьих государств, которые ссылаются на статью 50 Устава

12. В пункте 4а своей резолюции 50/51 Генеральная Ассамблея просила также Генерального секретаря представить доклад о возможных руководящих принципах, которые могут быть приняты по техническим процедурам, подлежащим использованию соответствующими частями Секретариата в целях предоставления Совету Безопасности и его органам более полной информации и своевременных оценок относительно фактических и потенциальных последствий санкций для третьих государств, которые ссылаются на статью 50 Устава.

13. Как указывалось в докладе Генерального секретаря от 8 ноября 1993 года в отношении вопроса о специальных экономических проблемах государств, возникающих в результате введения санкций согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций (A/48/573-S/26705), практика Совета Безопасности свидетельствует о том, что он действует исходя из каждого конкретного случая с учетом имеющейся информации, касающейся особых экономических проблем государств, возникающих в результате применения обязательных мер. Учитывая различия в режимах санкций, а также масштабы и сложный характер трудностей, с которыми сталкиваются пострадавшие третьи государства, Секретариат предпринял необходимые меры, с тем чтобы он мог отвечать на запросы Совета о предоставлении информации и проведении оценок.

14. Секретариат по санкциям установил рабочие контакты и разработал практические формы сотрудничества с другими частями Секретариата, соответствующими программами и учреждениями системы Организации Объединенных Наций и международными финансовыми учреждениями в целях предоставления более полной информации и своевременных оценок относительно фактических или потенциальных последствий санкций для третьих государств.

15. Во исполнение пункта 4а резолюции 50/51 предлагается разработать ряд руководящих принципов или процедур, которые могли бы, в частности, включать следующее:

а) комитетам по санкциям следовало бы поручить задачу оперативного рассмотрения заявлений о помощи в соответствии со статьей 50 и выработки, при необходимости, рекомендаций;

б) пострадавших государств-членов можно было бы приглашать на заседания Совета Безопасности и его вспомогательных органов;

с) потребовалось бы поручить секретариату комитетов по санкциям выполнять функции координационного центра в Секретариате с целью координации и упорядочения оценки и анализа последствий с другими частями Секретариата, соответствующими программами и учреждениями системы Организации Объединенных Наций, а также международными финансовыми учреждениями;

д) при определении и оценке убытков, понесенных третьими государствами в результате введения санкций, следовало бы руководствоваться стандартными процедурами и единой методологией;

е) в случаях наиболее сильно пострадавших стран целесообразно было бы направлять миссии по установлению фактов с целью оценки последствий;

ф) необходимо было бы обновлять на регулярной основе, особенно в связи с периодическими обзорами режима санкций, заявления или доклады о результатах оценки последствий;

г) следовало бы выявлять возможные практические пути оказания помощи пострадавшим государствам-членам.

В. Разработка возможной методологии оценки последствий, фактически испытываемых третьими государствами в результате осуществления превентивных или принудительных мер

16. Как указывалось в предыдущем докладе Генерального секретаря по этому вопросу (см. A/50/361, пункты 44-49), несмотря на несколько случаев применения статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций в связи с санкциями против Южной Родезии, Ирака и Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория), единая и международно признанная методология определения и оценки особых экономических проблем государств, не являющихся объектом санкций, но пострадавших в результате осуществления обязательных экономических санкций, отсутствует. Следовательно, имеющиеся оценки значительно отличаются друг от друга по срокам, охвату и масштабам. По этой причине было предложено определить ряд общих принципов или критериев определения и оценки на более стандартизированной, сопоставимой и взаимоприемлемой основе фактического ущерба, понесенного третьими государствами в результате введения санкций. В свою очередь, точная и транспарентная оценка последствий необходима как для разработки соответствующих ответных мер в рамках внутренней политики, так и для обращения за адекватной внешней помощью при устранении побочных последствий санкций. Следовательно, задача должна заключаться в разработке общей методологии, которую пострадавшие государства могли бы использовать при подготовке обоснования своих просьб о помощи и которой система Организации Объединенных Наций, в том числе международные финансовые учреждения и сообщество доноров, могли бы руководствоваться при рассмотрении вопроса о том, каким образом их помощь могла бы оказаться полезной в смягчении особых экономических проблем этих государств.

17. В последнее время методологические вопросы и проблемы данных, связанные с анализом последствий, рассматривались в нескольких изданиях Организации Объединенных Наций, подготовленных, в частности, Департаментом по экономической и социальной информации и анализу политики Секретариата 1/. В то же время эти вопросы являлись неотъемлемой частью усилий по оценке и специальных исследований, проводившихся Всемирным банком, Международным валютным фондом (МВФ) и Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). Хотя на межправительственном или межучрежденческом уровне обсуждение существа этого вопроса еще не проводилось, в последних концептуальных анализах и конкретных

тематических исследованиях фигурировали несколько основных принципов или критериев определения и оценки особых экономических проблем государств, возникающих в результате осуществления ими санкций, введенных согласно главе VII Устава. На этой основе ниже вкратце рассматриваются и обсуждаются некоторые предварительные подходы или руководящие принципы такого анализа.

#### Общие концептуальные рамки

18. С самого начала следует четко уяснить, что сегодня характер особых экономических проблем государств, упоминаемых в статье 50 Устава, должен рассматриваться и оцениваться в контексте нынешней, все более взаимозависимой и глобализованной экономики. С одной стороны, введение санкций в условиях все возрастающей экономической взаимозависимости стран влечет за собой – прямо или косвенно – негативные последствия для всех направляющих государств, хотя и в различной степени. С другой, глобализация рынка обеспечивает более широкие возможности для перестройки внешней торговли, финансов и трудовых ресурсов, укрепляя тем самым потенциал интегрированной экономики – при должном учете ее масштабов и стабильности – с точки зрения ее способности противостоять таким внешним потрясениям, как санкции, и адаптироваться к ним.

19. В то же время любая национальная экономика зависит от большого числа различных внешних и внутренних детерминирующих факторов. Поэтому оценка последствий санкций требует проведения различия между незначительными по масштабам последствиями применения санкций (например, установление ограничений на экономические и другие связи с государством, против которого они направлены) и широкомасштабными последствиями нарушения нормального функционирования экономики, обусловленного другими событиями. Например, недавний кризис в Персидском заливе и на Балканах имел различные отрицательные последствия в каждом случае для экономики соответствующих регионов и за их пределами, включая убытки в торговле (например, убытки от прекращения экспорта в пострадавшие от войны районы) и финансовые издержки (например, увеличение страховых сборов), которые не были обусловлены только санкциями. Более того, проблемы некоторых пострадавших стран могут еще более усугубиться в результате внутривнутриполитических событий, таких, как системные преобразования, экономические реформы и структурная перестройка. Однако во многих случаях нейтрализовать последствия нелегко, особенно когда оценки приходится строить с использованием параметров, отличающихся от прошлых тенденций.

20. Фактические последствия санкций для отдельных направляющих государств и их возможности выбора политики зависят главным образом от таких переменных факторов, как конкретный характер режима санкций, его продолжительность, структура и масштабы прерванных связей и географическая удаленность от государства-объекта санкций. Так, страны, имеющие наиболее тесные географические и/или экономические связи с государством, которое является объектом санкции, как правило, испытывают наибольшие трудности в результате их применения. Поэтому индивидуальный подход на основе общей методологии обеспечивает необходимую гибкость в оценке реального положения отдельных пострадавших стран, позволяя выявить особые потребности и разработать компенсационные меры помощи.

21. Поскольку масштабы санкций, вводимых резолюциями Совета Безопасности, отличаются друг от друга в каждом отдельном случае, вид и величина убытков и издержек, понесенных пострадавшими третьими государствами в результате их применения, также являются неодинаковыми. По этой причине целесообразно было бы определять в каждом случае введения режима санкций конкретные рамки с учетом характера резолюции на основе общих методологических принципов в целях оценки конкретных последствий такого режима для пострадавшей страны в течение определенного периода времени.

### Категории и виды понесенных убытков и расходов

22. В целом различные виды убытков и расходов, обусловленных принятием в рамках резолюций мер, могут быть разделены на две большие категории: "прямые" и "косвенные" последствия санкций для третьих государств. Прямыми последствиями считаются потенциально неполученные доходы или понесенные убытки, являющиеся прямым результатом отмены контрактов и/или разрыва экономических отношений со страной-объектом санкций. Примерами этого являются приостановка торговли или задержка выполнения заказов по контрактным поставкам; приостановление отгрузки товаров, платежей или других сделок; и нарушение процесса производства на совместных предприятиях. В большинстве случаев они связаны с платежным балансом по текущим операциям, прежде всего экспорту и импорту товаров и услуг. Однако они могут также касаться и капиталовложений, например инвестиционных проектов. С другой стороны, косвенные последствия, которые в основном являются следствием первого, выражаются главным образом в негативном воздействии на внутренние переменные факторы и могут быть связаны с нарушением процесса производства по причине отсутствия подпадающих под санкции предметов снабжения или высокой их стоимости, приостановлением финансирования и финансового обслуживания, недополучением доходов в виде прибыли, налоговых сборов или тарифов, потерей рабочих мест и необходимостью увеличения выплат на социальные пособия.

23. Кроме того, при необходимости следует учитывать "вторичные" последствия санкций (например, влияние на отношения между самими третьими государствами). Например, установление ограничений на транзитные перевозки через государство-объект санкций, в том случае если оно по своему географическому положению играет важную роль в системе транспортно-коммуникационных связей в регионе и за его пределами, серьезно затруднило бы внешнеэкономические связи соседних стран, которые не связаны непосредственно с государством, которое подвергнуто санкциям. Так, особой характеристикой санкций против Югославии было то, что основной ущерб, о котором сообщили соседние страны, был связан со срывом транспортных перевозок, в том числе потерями в экспорте (например, скоропортящаяся сельскохозяйственная продукция), дополнительными затратами на транспортные услуги или уменьшением доходов от транспортных услуг и увеличением платы за импорт ввиду повсеместного изменения маршрутов доставки, значительных задержек и расходов, связанных с контролем. Однако такого рода ущерб труднее всего поддается независимой оценке.

24. Можно провести различия и между "периодическими" и "общими" (или "единовременными") убытками и расходами. Примерами первого являются нереализованный экспорт или импорт, увеличение транспортных расходов или затрат на перевозку и оказание смежных услуг; примерами второго – прекращение или аннулирование контрактной деятельности и замораживание иностранных активов и сбережений в стране, против которой направлены санкции. Поэтому в среднесрочном плане пострадавшая страна вынуждена искать альтернативные пути использования своих материальных или финансовых ресурсов, которые высвобождаются в результате санкций и не могут более использоваться для экспорта товаров и услуг в страну, против которой направлены санкции, и/или обеспечить соответствующее замещение своего импорта из этой страны. При благоприятном исходе эти периодические убытки могут быть в значительной мере исключены. Таким образом, подсчет убытков и расходов, обусловленных данной мерой, которая предусмотрена в резолюции, является для такой оценки непосредственной функцией времени.

25. Убытки и расходы по текущим счетам (например, уменьшение резервов иностранной валюты) отрицательно сказываются на состоянии платежного баланса и могут привести к существенному экономическому урону. Однако экономический урон – это не синоним потери валюты, поскольку часть направляемых на внешний рынок ресурсов, предназначенных для государства-объекта санкций, может быть использована для внутренних целей или



перераспределена. Потери иностранной валюты, как правило, превышают масштабы экономического урона. Однако в некоторых случаях, особенно когда отдельные статьи импорта (например, нефти и нефтепродуктов из Ирака в Иорданию или электроэнергии из Югославии в Румынию) не могут быть легко замещены, отсутствие этих импортных товаров ввиду их исключительной важности ведет к серьезному нарушению производственного процесса.

#### Основные методологические подходы к оценке последствий

26. Как отмечалось выше, осуществление санкций может отрицательно сказаться на состоянии как внешнеторгового баланса, в первую очередь по таким статьям текущих счетов, как торговля товарами и услугами и частные денежные переводы, так и различных преимущественно внутренних переменных факторов, включая объем производства, инвестиции, занятость и бюджет. Соответственно, пострадавшие страны в своих оценках общих потерь, вызванных санкциями, объединяли обе категории последствий, в результате чего возникли проблемы методологического характера (например, вероятность учета одного и того же пункта несколько раз) 2/. В рамках всеобъемлющего анализа необходимо оценивать общие последствия введения санкций для благосостояния населения. Однако в большинстве случаев для преодоления ограничений методологического и информационного характера потребуются проведение независимой оценки с упором на последствия санкций для платежных балансов и связанных с этим потребностей пострадавшей страны во внешних источниках финансирования.

27. В принципе оценка должна охватывать как прямые, первоначальные последствия санкций (которые определяются как потерянная прибыль и дополнительные расходы, вызванные прекращением торговли товарами и услугами и временным приостановлением перевода денежных средств), так и не прямые, вторичные последствия, такие, как уменьшение объема импорта вслед за сокращением экспорта или масштабов производства. В рамках этого процесса потери иностранной валюты, вызванные прекращением экспорта, следует оценивать за вычетом стоимости перенаправленного экспорта и стоимости импортных товаров, которые пострадавшая сторона использовала бы для выпуска соответствующей экспортной продукции. На практике, однако, из-за отсутствия точной информации возникают трудности в деле оценки объема или направленного экспорта и вычета компонента импорта из утраченного производства и экспорта, а также в определении косвенных последствий режимов санкций.

28. В концептуальном плане в оценку следует включать только дополнительные издержки, возникшие в результате осуществления санкций (т.е. только дополнительные расходы, связанные с замещением импорта из других источников, а не полную стоимость импорта, который уже не может быть получен из страны-объекта санкций). Таким образом, что касается переменных показателей, определяющих финансовые потребности пострадавшей страны, то потери в плане импорта в тех случаях, когда импорт может быть замещен, представляют собой только прямые субсидии (ценовую скидку) или разницу в выплатах по процентам, если обеспечение прекращенного импорта осуществлялось на льготных финансовых условиях. Аналогичным образом, если имеются альтернативные источники финансирования, то экономические потери в плане инвестиций, кредитов или займов должны определяться с указанием разницы в выплаченных процентах. Более того, для обеспечения надлежащей оценки дополнительных последствий потребуются надежный базовый критерий оценки того, что произошло бы, если бы санкции не вводились.

29. Хотя все затронутые статьи текущих счетов следует включать в оценку последствий санкций для платежного баланса, включение статей счета движения капиталов не всегда может быть оправдано, поскольку они зачастую связаны с операциями по текущим счетам (например, уменьшение объема финансирования импорта, сопровождающееся уменьшением его объема). В

целом оценку временно приостановленных финансовых поступлений следует производить за вычетом платежей по процентам и амортизационных платежей, которые пострадавшие государства задолжали стране-объекту санкций. Однако, что касается кредитов и субсидий, то важнейшим переменным показателем является запланированное или предполагаемое распределение средств, а не обязательство. Что касается просроченных долгов, то, хотя отсутствие платежей со стороны страны-объекта санкций сокращает поступления пострадавшей страны в иностранной валюте в текущий период, указанные просроченные платежи в отличие от утраченных экспортных поступлений могут быть капитализированы и включены в иск пострадавшей страны к государства-объекту санкций.

30. Там, где это практически осуществимо, макроэкономическую оценку, основанную на платежном балансе, представляется целесообразным дополнить анализом на микроэкономическом уровне. Хотя реакция отдельных фирм может быть различной, в результате проведенных обследований предприятий могут быть получены ценные данные о структурных особенностях потерь и затрат, вызванных санкциями. При этом полученные результаты следует тщательным образом проверять и сопоставлять с широкими общими оценками, с тем чтобы обеспечить их совместимость с имеющимися макроэкономическими данными и сходство с экономическими реалиями соответствующей страны.

31. Другие методологические и практические вопросы касаются, в частности, того, какая часть потерь в иностранной валюте вызывает экономические потери; каким образом оценивать последствия санкций в более долгосрочном плане и их социальные последствия; существенна ли для данного анализа способность пострадавшей страны нейтрализовать воздействие санкций, и если да, то в какой степени; какие временные рамки оценки последствий и ее возможное обновление будут наиболее подходящими и практически осуществимыми.

#### Применение глобальных эконометрических моделей

32. В принципе глобальные эконометрические модели могут служить эффективным инструментом количественного измерения последствий многосторонних санкций. Однако для обеспечения своей действенности глобальная модель должна включать широкомасштабные национальные модели, которые будут разработаны с целью охвата национальной экономики, внешнего сектора и ответных мер, принимаемых в области предложения в связи с такими внешними потрясениями, как санкции. Например, в рамках Проекта ЛИНК на основе совместных исследований и периодических обсуждений была разработана глобальная модель, вобравшая в себя макроэкономические модели 78 стран или регионов в целях охвата всей мировой экономики. Однако рамки и качество многих национальных моделей создают серьезные ограничения для применения системы ЛИНК в деле оценки последствий санкций. Таким образом, в качестве макроэкономической системы она может использоваться для изучения последствий санкций только на общем уровне (например, последствий для ВВП, общего потребления и инвестиций и т.п.), но не в плане детальных структурных особенностей. Кроме того, некоторые используемые в рамках системы ЛИНК страновые модели или торговые матрицы не были разработаны в отдельности (например, более мелкие развивающиеся страны охвачены семью региональными моделями) и не обновлялись в последнее время национальными учреждениями по вопросам прогнозирования. К тому же, некоторые страновые модели не располагают необходимыми специальными характеристиками, которые обеспечат проведение надлежащей оценки политических мер, принимаемых пострадавшей страной в связи с режимом санкций, или оценку ее возможностей противодействия последствиям санкций.

#### Статистическая поддержка

33. Объективность процесса оценки зависит от наличия надежных и обновленных макроэкономических данных, касающихся пострадавших стран. Однако проблемы, связанные с получением данных, создали серьезные ограничения для оценки требований, представленных рядом пострадавших стран. Из-за задержек с представлением докладов текущие данные в большинстве случаев просто отсутствуют, в особенности на необходимом уровне дезагрегирования. По этой причине деятельность, связанную с разработкой общей методологии оценки последствий, следует дополнять и подкреплять дальнейшим сотрудничеством на общесистемной и внесистемной основе в области статистики. Своевременный сбор и обработка статистической информации на основе такой общей методологии, как Система национальных счетов за 1993 год 3/, которая была разработана Департаментом по экономической и социальной информации и анализу политики Секретариата в сотрудничестве с Комиссией европейских сообществ – Евростатом, МВФ, Организацией экономического сотрудничества и развития, региональными комиссиями Организации Объединенных Наций и Всемирным банком, – имеют существенно важное значение для любого экономического анализа, включая определение и оценку последствий, для третьих государств в результате осуществления мер превентивного или принудительного характера. Таким образом, дальнейшее усовершенствование сбора статистических данных должно содействовать повышению качества информации, используемой для оценки последствий санкций для третьих государств.

#### Последующие меры

34. Как уже предлагалось (см. A/50/361, пункт 48, и A/48/573-S/26705, пункт 155), Департаменту по экономической и социальной информации и анализу политики Секретариата следует продолжить консультации с экспертами внутри системы Организации Объединенных Наций и за ее пределами, в частности с международными финансовыми и торговыми учреждениями, в целях разработки возможной методологии оценки фактических последствий для третьих государств в осуществлении мер превентивного или принудительного характера. Полученные результаты (возможно, в виде общих руководящих принципов и технических комментариев) следует затем передавать государствам-членам, политическая поддержка которых как в Организации Объединенных Наций, так и в руководящих органах соответствующих учреждений будет необходима для обеспечения всеобщего признания и эффективного применения таких методологических руководящих принципов. Впоследствии ПРООН через свою систему координаторов-резидентов могла бы оказать техническую помощь заинтересованным государствам в распространении и применении этой методологии. В случае необходимости можно было бы также обеспечить предоставление наиболее пострадавшим странам услуг специальными консультантами или небольшими миссиями экспертов, с тем чтобы оказать им содействие в количественной оценке их потерь и издержек, связанных с осуществлением санкций, в соответствии с разработанными методологическими руководящими принципами.

#### С. Координация информации о международной экономической или иной помощи, которая может быть оказана третьим государствам

35. На межсекретариатском уровне в течение прошедших нескольких лет Административный комитет по координации и его вспомогательные органы занимались вопросом координации информации о международной экономической и иной помощи, которая может быть оказана третьим странам, ссылающимся на статью 50 Устава. На своей первой очередной сессии 1991 года Комитет рассмотрел этот вопрос в контексте более широкого пункта повестки дня, касающегося экономических и социальных последствий конфликта в Заливе и его последствий для международного сотрудничества. В рамках неофициальной консультации, состоявшейся 26 апреля 1991 года, Генеральный секретарь уведомил Совет Безопасности о том, что Комитет обсудил этот вопрос и его члены согласны предпринять активные усилия в целях эффективного удовлетворения потребностей пострадавших стран и информировать его о своей деятельности. Генеральный

секретарь обязался в рамках этой помощи координировать через Комитет деятельность организаций системы Организации Объединенных Наций (см. A/48/573-S/26705).

36. Впоследствии Экономический и Социальный Совет на своей основной сессии 1992 года принял к сведению доклад Комитета по программе и координации о работе первой части его тридцать второй сессии и одобрил содержащиеся в нем выводы и рекомендации 4/. В пункте 161 своего доклада Комитет по программе и координации принял к сведению информацию о непрекращающихся усилиях Генерального секретаря, в том числе в оказании помощи тем странам, которые ссылаются на статью 50 Устава, и просил Комитет по программе и координации включить в его годовой обзорный доклад соответствующую информацию. Во исполнение просьбы Комитета по программе и координации Генеральный секретарь в сентябре 1992 года направил письмо соответствующим органам, организациям и подразделениям системы Организации Объединенных Наций, включая международные финансовые учреждения (Всемирный банк и МВФ и региональные банки развития), в котором обратился к различным компонентам системы с просьбой предоставить ему информацию о принятых мерах и достигнутом ими прогрессе в отношении помощи 21 пострадавшей стране, которые сослались на статью 50 Устава, в целях смягчения особых экономических проблем, возникших вследствие выполнения ими резолюции 661 (1990) Совета Безопасности о ситуации в отношениях между Ираком и Кувейтом.

37. В годовом обзорном докладе Административного комитета по координации за 1992 год содержится конкретная информация о 27 ответах, полученных в связи с письмом Генерального секретаря. В этом же докладе отмечается, что Генеральный секретарь в своем докладе, озаглавленном "Повестка дня для мира", выразил мнение, согласно которому в условиях, когда интересы миротворчества требуют введения санкций в соответствии со статьей 41 Устава Организации Объединенных Наций, важно, чтобы государства, которые сталкиваются со специальными экономическими проблемами, не только имели право консультироваться с Советом Безопасности относительно таких проблем, как это предусмотрено статьей 50, но и имели также реальную возможность рассчитывать на принятие мер для преодоления возникших для них трудностей. В свете вышесказанного Генеральный секретарь рекомендовал Совету Безопасности разработать ряд мер, предусматривающих участие финансовых учреждений и других подразделений системы Организации Объединенных Наций, которые можно было бы осуществить, с тем чтобы ограждать государства от таких трудностей 5/.

38. В ответ на соответствующее заявление Совета Безопасности 6/ в соответствующие разделы доклада Генерального секретаря по вопросу о специальных экономических проблемах государств, возникших в результате ведения санкций согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций (A/48/573-S/26705), который был представлен Генеральной Ассамблее на ее сорок восьмой сессии, была включена более подробная информация о мероприятиях, предпринятых международными финансовыми учреждениями (Всемирным банком и МВФ), региональными банками развития и ПРООН.

39. В годовой обзорный доклад Комитета по программе и координации за 1993 год также была включена информация об ответных мерах системы Организации Объединенных Наций, принятых в соответствии со статьей 50 Устава в связи со специальными экономическими проблемами восьми стран, которые пострадали от санкций, введенных в отношении бывшей Югославии 7/. Справочная информация по этому вопросу была включена в вышеупомянутый доклад Генерального секретаря. Следует напомнить, что Председатель Совета Безопасности препроводил Генеральному секретарю, для информации и принятия надлежащего решения, рекомендации, принятые Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 724 (1991) по Югославии, в связи с заявлениями об оказании помощи в соответствии с положениями статьи 50 Устава, представленными Болгарией, Венгрией, Румынией, Угандой, Украиной, Албанией, Словакией и

бывшей югославской Республикой Македонией. В соответствии с этим Генеральный секретарь в июле и сентябре 1993 года и в январе 1994 года направил письма исполнительным главам соответствующих органов и специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций, включая международные финансовые организации (Всемирный банк и МВФ) и региональные банки развития, в которых обратился к ним с просьбой предоставить ему обновленную информацию о мероприятиях, проведенных ими с целью смягчения остроты особых экономических проблем пострадавших государств. Копии ответов в общей сложности 22 организаций были представлены членам Совета Безопасности и препровождены его Комитету, учрежденному резолюцией 724 (1991) по Югославии, и впоследствии его Рабочей группе по статье 50. В полученных ответах отражена общая обеспокоенность системы в связи с особыми экономическими проблемами восьми пострадавших стран и содержится подтверждение того, что все соответствующие организации должным образом учли рекомендации Комитета Совета Безопасности и последующие призывы к оказанию помощи.

40. Как отмечалось в годовом обзорном докладе за 1993 год, полученная информация в отношении дополнительных мер или особой помощи, оказанной в связи с возникшими непосредственными трудностями и безотлагательными потребностями пострадавших стран, носит в основном предварительный характер, что свидетельствует о необходимости оценки масштабов воздействия санкций на экономику пострадавших стран, с тем чтобы оказать им содействие в разработке надлежащих политических мер и в подготовке финансовых требований о возмещении ущерба.

41. В связи с этим были продолжены усилия по преодолению серьезных проблем, связанных со сбором необходимых данных. В годовом обзорном докладе Административного комитета по координации за 1993 год подробным образом изложены меры, принятые системой Организации Объединенных Наций для решения проблем восьми государств, которые пострадали от санкций, введенных в отношении Союзной Республики Югославии. Кроме того, как отмечается в данном докладе, в докладе Генерального секретаря об экономической помощи государствам, пострадавшим в результате осуществления резолюций Совета Безопасности о введении санкций против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) (А/49/356), содержится подробная информация об ответных мерах системы Организации Объединенных Наций, с уделением особого внимания на соответствующей деятельности Всемирного банка, МВФ, региональных банков развития и ПРООН, включая их участие в региональных инициативах и последующих соглашениях, осуществляемых под эгидой Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе.

42. В докладе о работе первой части своей тридцать четвертой сессии Комитет по программе и координации подчеркнул важность продолжения осуществления Генеральным секретарем усилий по мобилизации и координации помощи странам, ссылающимся на статью 50 Устава, и просил его продолжать эти усилия и доложить об их результатах в рамках следующего обзорного доклада АКК 8/. На своей тридцать пятой сессии Комитет вновь подчеркнул важное значение пристального внимания, которое Генеральный секретарь, в том числе в своем качестве Председателя Административного комитета по координации, уделяет усилиям по оказанию помощи странам, ссылающимся на статью 50 Устава Организации Объединенных Наций, и просил, чтобы в обзорных докладах Административного комитета по координации и впредь предоставлялась подробная информация о помощи, предоставляемой системой Организации Объединенных Наций странам, ссылающимся на статью 50 Устава. В соответствии с этим Административный комитет по координации в своих годовых обзорных докладах за 1994 9/ и 1995 годы 10/ провел обзор деятельности системы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи и предоставил связанную с этим информацию о помощи странам, которые пострадали в результате санкций, введенных Советом Безопасности в отношении Ирака и бывшей Югославии.

43. В свете вышесказанного представляется целесообразным, чтобы под руководством Генерального секретаря Административный комитет по координации как центральный межучрежденческий координационный механизм организаций системы Организации Объединенных Наций, продолжал служить центром координации соответствующей информации о международной экономической и иной помощи, оказываемой третьим государствам, ссылающимся на статью 50 Устава, по линии соответствующих организаций системы Организации Объединенных Наций, включая международные финансовые учреждения.

#### Примечания

1/ Доклад Генерального секретаря, подготовленный в соответствии с запиской Председателя Совета Безопасности (S/25036) в отношении вопроса о специальных экономических проблемах государств, возникающих в результате введения санкций согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций (A/48/573-S/26705, пункты 70-86); "Обзор мирового экономического и социального положения, 1994 год" (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.94.II.C.1, вставка IV.2); доклад Генерального секретаря об экономической помощи государствам, пострадавшим в результате осуществления резолюций Совета Безопасности о введении санкций против Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) (A/49/356).

2/ Например, страна, сообщающая о сокращении объема поступлений от налогов на прибыль, промышленного производства и экспорта, вполне может трижды учитывать уменьшение налогов на прибыль (в качестве потери бюджетных поступлений, сокращения масштабов производства и экспорта) или дважды учитывать уменьшение масштабов производства (в качестве потерь производства и экспорта).

3/ Система национальных счетов, 1993 год (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.94.XVII.4).

4/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок седьмая сессия, Дополнение № 16 (A/47/16).

5/ E/1993/81, пункты 69-74.

6/ S/25036.

7/ E/1994/19, пункты 61-66.

8/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок девятая сессия, Дополнение № 16 (A/49/16), пункт 65.

9/ E/1995/21, пункты 71-81.

10/ E/1996/18, пункты 81-91.

-----