



Генеральная Ассамблея

Distr.
GENERAL

A/50/47/Add.1
9 September 1996
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Пятидесятая сессия

ДОКЛАД РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ОТКРЫТОГО СОСТАВА ПО ВОПРОСУ О СПРАВЕДЛИВОМ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ И РАСШИРЕНИИ ЕГО ЧЛЕНСКОГО
СОСТАВА И ДРУГИМ ВОПРОСАМ, СВЯЗАННЫМ С СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ*

Добавление

Приложения

	<u>Стр.</u>
III. Методы работы и процедуры Совета Безопасности: рабочие материалы, подготовленные Бюро, 16 апреля 1996 года	3
IV. Реформы в Организации Объединенных Наций: общеафриканская позиция, 25 апреля 1996 года	13
V. Предлагаемые поправки к Уставу Организации Объединенных Наций. Вопрос о вето: рабочий документ, представленный Мексикой, 13 мая 1996 года	15
VI. Методы работы и процедуры Совета Безопасности: рабочий документ, представленный Аргентиной и Новой Зеландией, 17 мая 1996 года	18

* Настоящий документ является mimeографическим вариантом доклада Рабочей группы открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности. В окончательном виде доклад будет впоследствии издан в качестве Официальных отчетов Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 47 (A/50/47/Rev.1).

	<u>Стр.</u>	
VII.	Вопрос о вето: рабочий документ, представленный Египтом от имени Движения неприсоединившихся стран, 20 мая 1996 года	20
VIII.	Резюме идей в отношении возможной системы более частой ротации дополнительных непостоянных мест в Совете Безопасности: рабочий документ, представленный Испанией, 4 июня 1996 года, и добавление, 28 июня 1996 года	24
IX.	Пересмотренное предложение о расширении членского состава Совета Безопасности: рабочий документ, представленный Италией, 12 июня 1996 года	28
X.	Соображения в пользу нового толкования статьи 31 Устава Организации Объединенных Наций: рабочий документ, представленный Чешской Республикой, 12 июня 1996 года	35
XI.	Предложения, касающиеся ротации мест или совместного членства и статьи 23.2 Устава: рабочий документ, представленный Монако, 17 июня 1996 года	43
XII.	Вопрос о вето: рабочий документ, представленный Уругваем, 17 июня 1996 года	45
XIII.	Расширение членского состава Совета Безопасности: непостоянные члены и соответствующие цифры: рабочий документ, представленный Австралией, 1 июля 1996 года	46
XIV.	Положение о периодическом пересмотре: рабочий документ, представленный Германией, 2 июля 1996 года	50
XV.	Предложение относительно реформы Совета Безопасности: рабочий документ, представленный Белизом, 3 июля 1996 года	53
XVI.	Постоянное региональное представительство: рабочий документ, представленный Малайзией, 3 июля 1996 года	66
XVII.	Реформа Совета Безопасности: рабочий документ, представленный Норвегией, 3 июля 1996 года	69
XVIII.	Состав и численность Совета Безопасности; процесс принятия решений в Совете, включая право вето; методы работы и процедуры Совета; другие вопросы, касающиеся Совета Безопасности: рабочий документ, представленный Украиной, 11 июля 1996 года	71

ПРИЛОЖЕНИЕ III

МЕТОДЫ РАБОТЫ И ПРОЦЕДУРЫ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Рабочие материалы, подготовленные Бюро*

В первой части настоящего документа содержится фактографическое описание мер, уже принятых Советом Безопасности в целях совершенствования своих методов работы и процедур (раздел I). Далее следуют предложения, внесенные Рабочей группой открытого состава в целях развития уже принятых Советом Безопасности мер и используемой им практики (раздел II). В разделе III изложены дополнительные предложения, внесенные Рабочей группой открытого состава в целях дальнейшего совершенствования методов работы и процедур Совета Безопасности.

Перечни предлагаемых мер, содержащиеся в разделах II и III, не являются исчерпывающими и будут в последующем пересматриваться и обновляться в процессе обсуждений.

I. МЕРЫ, УЖЕ ПРИНЯТЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ В ЦЕЛЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СВОИХ МЕТОДОВ РАБОТЫ И ПРОЦЕДУР

Начиная с июня 1993 года Совет Безопасности принял ряд мер, направленных на совершенствование своей документации, своих методов работы и процедур. В число этих мер входят:

1. Доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее

а) Совету Безопасности следует принимать все необходимые меры к тому, чтобы обеспечить своевременное представление своего доклада Генеральной Ассамблее (S/26015 от 30 июня 1993 года);

б) проект ежегодного доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблее не должен более издаваться как конфиденциальный документ; он должен представлять собой документ для "ограниченного распространения", как это широко практикуется в других органах Организации Объединенных Наций (там же);

с) проект ежегодного доклада Совета Безопасности Генеральной Ассамблее следует утверждать на открытом заседании Совета Безопасности. На этом заседании документ, содержащий проект доклада, должен быть предоставлен в распоряжение заинтересованных делегаций (там же).

2. Предварительный проект программы работы Совета Безопасности

а) Предварительный проект программы работы Совета Безопасности на каждый месяц должен предоставляться, для информации, всем государствам-членам. Это следует делать после представления Секретариатом этого проекта Председателю Совета и его препровождения членам Совета (S/26176 от 27 июля 1993 года);

* Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.4.

b) ежемесячный предварительный проект программы работы Совета, предоставляемый государствам-членам, в будущем будет включать в себя наброски предлагаемого графика проведения таких встреч на данный месяц (S/PRST/1994/62 от 4 ноября 1994 года);

c) члены Совета при рассмотрении предварительного проекта будут изучать этот график и сообщать Секретариату о любых предлагаемых изменениях или предложениях в отношении сроков проведения встреч (там же).

3. Документация и повестка дня Совета Безопасности

a) Предварительная повестка дня официальных заседаний Совета Безопасности должна включаться в "Журнал Организации Объединенных Наций" в случае ее утверждения на неофициальных консультациях (S/26015 от 30 июня 1993 года);

b) начиная с 1 января 1994 года документы Совета будут издаваться в ежегодных сериях. Первый документ Совета Безопасности за 1994 год будет, соответственно, обозначен как "S/1994/1" (S/26389 от 31 августа 1993 года);

c) при том понимании, что стенографические отчеты о каждом заседании Совета Безопасности будут составляться так, как это предусмотрено во временных правилах процедуры Совета Безопасности, и при условии получения окончательного согласия со стороны Совета на основе нового доклада, который поступит от Секретариата в начале декабря 1993 года, стенографические отчеты начиная с 1 января 1994 года будут выходить только в окончательном виде (там же);

d) в рамках усилий по совершенствованию документации Совета Безопасности члены Совета провели обзор перечня вопросов, которые находятся на рассмотрении Совета Безопасности. Совет постановил исключить из указанного перечня 80 пунктов (S/26812 от 29 ноября 1993 года);

e) начиная с 1 марта 1994 года проекты резолюций, выпускаемые на "синьке", т.е. в предварительной форме, будут предоставляться в распоряжение государств, не являющихся членами Совета, в ходе консультаций Совета полного состава. Проекты резолюций, выпущенные на "синьке" поздно ночью, будут предоставляться в распоряжение государств, не являющихся членами Совета, на следующий день (S/1994/230 от 28 февраля 1994 года);

f) в рамках усилий по совершенствованию документации Совета Безопасности члены Совета вновь изучили перечень вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности. Совет постановил исключить из этого перечня 25 пунктов (S/1994/896 от 28 июля 1994 года);

g) в рамках усилий по совершенствованию документации Совета Безопасности члены Совета вновь рассмотрели перечень вопросов, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности. Совет постановил исключить из перечня следующие вопросы: пункты 3, 4, 57 и 125 (S/1996/55 от 24 января 1996 года).

4. Консультации со странами, предоставляющими войска

4.1 Меры, принятые в период с 3 мая 1994 года по 28 марта 1996 года

a) Совет Безопасности сознает необходимость активизации консультаций и обмена информацией со странами, предоставляющими войска, относительно операций по

поддержанию мира, включая их планирование, руководство ими и их координацию, особенно в случаях, когда имеется перспектива значительного продления мандата операций. Формы таких консультаций, которые могут проводиться с участием государств-членов, стран, предоставляющих войска, членов Совета Безопасности и Секретариата, могут быть самыми разными (S/PRST/1994/22 от 3 мая 1994 года);

b) Совет Безопасности полагает, что, когда происходят важные события, касающиеся операций по поддержанию мира, включая решения об изменении или продлении мандата, особенно необходимо, чтобы члены Совета изыскивали возможности для обмена мнениями со странами, предоставляющими войска, в том числе посредством осуществления неофициальных контактов между Председателем Совета или его членами и странами, предоставляющими войска (там же);

c) целесообразна и заслуживает развития недавняя практика проведения Секретариатом встреч со странами, предоставляющими войска, в присутствии, при необходимости, членов Совета. Совет также рекомендует Секретариату проводить регулярные встречи стран, предоставляющих войска, и членов Совета для заслушивания докладов специальных представителей Генерального секретаря или командующих Силами и часто и регулярно представлять оперативные сводки об операциях по поддержанию мира (там же);

d) вне всякого сомнения, следует проводить встречи между членами Совета, странами, предоставляющими войска, и Секретариатом в целях содействия обмену информацией и мнениями заблаговременно до принятия Советом решений о продлении или прекращении или значительном изменении мандата конкретной операции по поддержанию мира. Такие встречи проводились бы под совместным председательством Председателя Совета и представителя Секретариата, назначенного Генеральным секретарем (S/PRST/1994/62 от 4 ноября 1994 года);

e) время и место каждой встречи с членами Совета и со странами, предоставляющими войска для той или иной операции по поддержанию мира, следует, по возможности, заранее указывать в "Журнале Организации Объединенных Наций" (там же);

f) Председатель Совета Безопасности в ходе неофициальных консультаций с членами Совета будет кратко излагать мнения, выраженные участниками каждой встречи со странами, предоставляющими войска (там же);

g) Совет Безопасности напоминает, что перечень механизмов организации консультаций со странами, предоставляющими войска, приводимый в документе S/PRST/1994/62, не является исчерпывающим. Консультации могут проводиться в различных формах, включая неофициальные контакты между Председателем Совета или его членами и странами, предоставляющими войска, и, в соответствующих случаях, с другими странами, которых это особо касается, например, странами соответствующего региона (там же);

h) в случае непредвиденных событий в рамках конкретной операции по поддержанию мира, которые могут потребовать решения Совета, могут созываться встречи на основе ad hoc, на которых совместно председательствовали бы Председатель Совета Безопасности и представитель Секретариата, назначенный Генеральным секретарем (там же);

i) встречи на основе ad hoc будут проводиться в дополнение к встречам, созываемым и проводимым только под руководством Секретариата для обеспечения встреч стран, предоставляющих войска, со специальными представителями Генерального

секретаря или командующими Силами или для обсуждения оперативных вопросов, касающихся конкретных операций по поддержанию мира, на которые будут приглашаться и члены Совета Безопасности (там же);

j) до проведения каждой из различных вышеупомянутых встреч Секретариатом будет заблаговременно распространяться неофициальный документ, в котором будет содержаться информация о подлежащих обсуждению вопросах и обращаться внимание на соответствующую справочную информацию (там же).

4.2 Меры, принятые 28 марта 1996 года (S/PRST/1996/13)

a) Непременно будут проводиться встречи между членами Совета, странами, предоставляющими войска, и Секретариатом в целях проведения консультаций и обмена информацией и мнениями; эти встречи будут проводиться под председательством Председателя Совета, которому будет оказывать поддержку представитель Секретариата;

b) встречи будут проводиться в кратчайшие возможные сроки и заблаговременно до принятия Советом решений о продлении или прекращении действия или существенном изменении мандата конкретной операции по поддержанию мира;

c) при рассмотрении Советом вопроса об учреждении новой операции по поддержанию мира встречи, если только это не окажется неоправданным с практической точки зрения, будут проводиться с участием любых стран, которые могут предоставить войска, к которым уже обращался Секретариат и которые указали, что они, возможно, пожелают предоставить войска для операции;

d) Председатель Совета в ходе неофициальных консультаций членов Совета будет сообщать о мнениях, выраженных участниками на каждой встрече со странами, предоставляющими войска, или странами, которые могут предоставить войска;

e) нынешняя практика приглашения на эти встречи государств-членов, которые вносят в проведение операций по поддержанию мира особый вклад, заключающийся не только в предоставлении войск, - например, вносят взносы в целевые фонды, обеспечивают материально-техническое снабжение и поставки оборудования - будет продолжена;

f) ежемесячный предварительный проект программы работы Совета, представляемый государствам-членам, в будущем будет включать наброски предполагаемого графика проведения таких встреч на конкретный месяц;

g) в случае непредвиденных событий в рамках конкретной операции по поддержанию мира, которые могут потребовать принятия решения Советом, могут созываться специальные встречи;

h) эти встречи будут проводиться в дополнение к встречам, созываемым и проводимым Секретариатом для стран, предоставляющих войска, с тем чтобы они могли встретиться со специальными представителями Генерального секретаря или командующими силами или обсудить оперативные вопросы, касающиеся конкретных операций по поддержанию мира, на которые будут также приглашаться члены Совета Безопасности;

i) до проведения каждой из различных вышеупомянутых встреч Секретариат будет заблаговременно распространять среди участников справочную информацию и повестку дня; члены Совета также могут, при необходимости, распространять информацию;

j) по-прежнему будут предоставляться услуги по устному переводу на все официальные языки Организации; по-прежнему будет обеспечиваться письменный перевод документации, по возможности заблаговременно до проведения встреч;

k) время и место каждой встречи следует, по возможности, заранее указывать в "Журнале Организации Объединенных Наций";

l) в приложении к своему ежегодному докладу Генеральной Ассамблее Совет будет приводить информацию об этих встречах;

m) Совет Безопасности напоминает, что процедуры, рассмотренные выше, не являются исчерпывающими. Они не исключают возможность проведения консультаций в различных формах, включая неофициальные контакты между Председателем Совета или его членами и странами, предоставляющими войска, в соответствующих случаях, при участии других стран, которых это особо касается, например стран соответствующих регионов.

5. Открытые заседания Совета Безопасности

Имеют место широкая поддержка предложения о более активном использовании практики проведения открытых заседаний Совета и явное стремление членов Совета откликнуться на это предложение. В связи с этим в рамках своих усилий по более эффективному распространению информации и обмену мнениями между членами Совета и другими государствами - членами Организации Объединенных Наций Совет намерен активнее использовать практику проведения открытых заседаний, в частности на ранних этапах рассмотрения им того или иного вопроса. Решение о проведении таких открытых заседаний будет приниматься Советом на индивидуальной основе в каждом конкретном случае. Рабочая группа Совета Безопасности по документации и процедурным вопросам продолжит изучение этого вопроса в свете высказанных мнений и незамедлительно представит соответствующий доклад (S/PRST/1994/81 от 16 декабря 1994 года).

6. Комитеты по санкциям

a) Практику выпуска пресс-релизов после заседаний комитетов следует расширить (S/1995/234 от 29 марта 1995 года);

b) подготавливаемые Секретариатом перечни, отражающие положение дел в связи с рассмотрением сообщений в соответствии с процедурой "отсутствия возражений", должны предоставляться любой делегации, которая пожелает иметь копию (там же);

c) перечень всех других решений каждого действующего комитета должен подготавливаться Секретариатом на регулярной основе и предоставляться любой делегации, которая запросит его (там же);

d) ежегодный доклад Совета Безопасности Генеральной Ассамблее должен содержать в своем введении больше информации по каждому комитету, чем в настоящее время (там же);

e) каждый комитет должен готовить ежегодный доклад Совету Безопасности с указанием краткого перечня мероприятий каждого комитета (там же);

f) следует предпринять усилия в целях ускорения подготовки кратких отчетов о работе каждого комитета (там же);

g) практику заслушивания замечаний заинтересованных государств и организаций в ходе закрытых заседаний комитетов по санкциям по вопросам, связанным с осуществлением режимов санкций, введенных Советом Безопасности, следует продолжить при соблюдении действующих процедур, которых придерживаются такие комитеты (S/1995/438 от 31 мая 1995 года);

h) председатель каждого комитета должен проводить брифинг для заинтересованных членов Организации Объединенных Наций после каждого заседания, подобно тому как Председатель Совета Безопасности в настоящее время проводит брифинги после неофициальных консультаций членов Совета (S/1996/54 от 24 января 1996 года);

i) следует предложить председателю каждого комитета информировать членов этого комитета и членов Организации Объединенных Наций о мерах по совершенствованию процедур комитетов, которые были одобрены членами Совета 29 марта и 31 мая 1995 года (см. S/1995/234 и S/1995/438) (S/1996/54).

7. Ресурсы

Письмом от 31 мая 1995 года Председатель Совета Безопасности препроводил Генеральному секретарю письмо, касающееся кадровых и иных ресурсов, необходимых для обеспечения работы Совета (S/1995/440 от 31 мая 1995 года, приложение).

8. Брифинги

Начиная с ноября 1994 года сложилась практика, в соответствии с которой в дни, когда проводятся неофициальные консультации, Председатель Совета Безопасности или член делегации, председательствующей в Совете, проводит для делегаций нечленов Совета Безопасности брифинги, о времени и месте которых сообщается в "Журнале Организации Объединенных Наций", по вопросам, касающимся общих итогов состоявшихся в Совете консультаций.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ВНЕСЕННЫЕ В РАМКАХ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ОТКРЫТОГО СОСТАВА, О РАЗВИТИИ УЖЕ ПРИНЯТЫХ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ МЕР И ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ИМ ПРАКТИКИ В ЦЕЛЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЕГО МЕТОДОВ РАБОТЫ И ПРОЦЕДУР

Ниже приводятся предложения, внесенные в рамках Рабочей группы открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, касающимся Совета Безопасности, о развитии уже принятых Советом Безопасности мер и используемой им практики в целях совершенствования его методов работы и процедур:

1. Предложения общего характера

a) Принятые меры и утвержденные процедуры должны быть реализованы в полном объеме;

b) принятым мерам и утвержденным процедурам следует придать официальный статус; они должны надлежащим образом соблюдаться каждым, кто председательствует в Совете Безопасности;

с) мерам, принятым Советом Безопасности в целях совершенствования своих методов работы и процедур следует придать постоянный характер, официально закрепив их с целью обеспечить, чтобы следование им стало системой.

2. Доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее

Положения резолюции 48/264 Генеральной Ассамблеи от 29 июля 1994 года о представлении докладов Совета Безопасности Генеральной Ассамблее должны быть реализованы в полном объеме.

3. Предварительный проект программы работы Совета Безопасности

Представление предварительной ежемесячной программы работы должно быть официально закреплено; в нее следует включать соответствующую информацию о характере или типе мер, которые могут быть рассмотрены в течение месяца.

4. Документация и повестка дня Совета Безопасности

Аннотированная повестка дня и меры, которые, как предполагается, будут приняты на официальных заседаниях Совета, должны находить отражение в "Журнале Организации Объединенных Наций".

5. Консультации со странами, предоставляющими войска

а) Необходимо проводить консультации двух видов: консультации по вопросам, касающимся политики и мандатов, и консультации по оперативным вопросам;

б) консультации со странами, предоставляющими войска, по вопросам, касающимся политики и мандатов, должны проходить под руководством председательствующего в Совете Безопасности;

с) консультации со странами, предоставляющими войска, по оперативным вопросам должны проходить под руководством Секретариата;

д) страны, которые могут предоставить войска, должны привлекаться к участию в консультациях на этапе подготовки каждой операции, а также тогда, когда рассматривается вопрос о продлении мандатов операций;

е) практика проведения консультаций со странами, предоставляющими войска, включая те страны, которые могут выступить в этом качестве, должна быть официально закреплена;

ф) в консультациях должна участвовать также принимающая страна, на территории которой осуществляется операция по поддержанию мира;

г) все члены Совета должны, по возможности, принимать участие во встречах со странами, представляющими войска.

6. Открытые заседания Совета Безопасности и предварительные обсуждения

а) Совету Безопасности следует проводить больше открытых, официальных заседаний или обеспечить более разумный баланс между открытыми, официальными заседаниями и неофициальными консультациями;

b) предварительные обсуждения следует проводить чаще, желательно на регулярной основе, делая это в тех случаях, когда Совет Безопасности приступает к рассмотрению нового вопроса или начинает рассмотрение важной проблемы;

с) открытые официальные заседания следует проводить как можно раньше, до вынесения решений относительно операций по поддержанию мира, с тем чтобы Совет Безопасности мог учесть мнения государств-членов.

7. Брифинги

Неофициальные брифинги, проводимые председательствующим в Совете Безопасности для государств-членов, не являющихся членами Совета, по вопросам, касающимся текущей работы Совета, должны получить официальный статус или быть институционализированы; их проведение не следует оставлять на усмотрение того, кто председательствует в Совете.

III. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ВНЕСЕННЫЕ В РАМКАХ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ОТКРЫТОГО СОСТАВА В ЦЕЛЯХ ДАЛЬНЕЙШЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДОВ РАБОТЫ И ПРОЦЕДУР СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Ниже приводятся дополнительные предложения, внесенные в рамках Группы открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, касающимся Совета Безопасности, в целях дальнейшего совершенствования методов работы и процедур Совета Безопасности:

1. Доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее

a) Формат и содержание докладов Совета Безопасности Генеральной Ассамблее должны быть пересмотрены;

b) доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее должны быть по своему характеру более аналитическими;

с) Совет Безопасности должен представлять доклады Генеральной Ассамблее чаще, например каждые три месяца;

d) в доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее следует включать и информацию о ходе реализации мер по осуществлению реформы;

e) Генеральной Ассамблее следует проводить всестороннее обсуждение доклада Совета Безопасности и высказывать Совету Безопасности свои рекомендации. Генеральная Ассамблея могла бы создать рабочую группу, которая занималась бы этим вопросом;

f) в доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблее следует также включать отчеты о неофициальных заседаниях Совета Безопасности.

2. Документация Совета Безопасности

Совету Безопасности следует ежемесячно публиковать бюллетень с изложением позиции Совета Безопасности по вопросам, находящимся на его рассмотрении.

3. Комитеты по санкциям

- a) Заседания комитетов по санкциям должны быть открыты для всех государств-членов Организации Объединенных Наций;
- b) отчеты о заседаниях комитетов по санкциям должны публиковаться (для общего распространения);
- c) процедуры, касающиеся режимов санкций, следует пересматривать и обновлять.

4. Брифинги

- a) Следует разработать метод регулярного информирования Генеральной Ассамблеи о вопросах, находящихся на рассмотрении Совета Безопасности.
- b) необходимо обеспечить "всеобъемлющий концептуальный подход" к брифингам и консультациям;
- c) в рамках брифингов должен предоставляться больший объем информации; не следует ограничиваться перечислением тем.

5. Вспомогательные органы

Совет Безопасности мог бы в соответствии со статьей 29 Устава создавать специальные или иные вспомогательные органы, которые при содействии со стороны государств-членов, предоставляющих войска, следили бы за осуществлением наиболее важных операций по поддержанию мира.

6. Отношения между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей и другими главными органами Организации Объединенных Наций

- a) Что касается отношений между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, то следует более строго соблюдать соответствующие статьи Устава, а именно статьи 10, 11, 12 и 14, и другие соответствующие положения;
- b) Генеральной Ассамблее следует в соответствии со статьей 22 Устава учреждать вспомогательные органы для рассмотрения неотложных вопросов (затрагивающих международный мир и безопасность);
- c) следует ввести в практику проведение регулярных консультаций между Председателем Совета Безопасности и Председателем Генеральной Ассамблеи;
- d) можно было бы создать эффективный механизм уведомления членов Генеральной Ассамблеи о чрезвычайных заседаниях Совета Безопасности и/или заседаниях, созываемых в выходные дни;
- e) должны быть установлены более тесные рабочие связи между Советом Безопасности и Международным Судом, как это предусмотрено в соответствующих положениях Устава; так, например, Совет Безопасности мог бы запрашивать юридические заключения Международного Суда по спорным вопросам, имеющим правовые последствия;

f) председатели Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи должны играть более активную роль, а Председатель Генеральной Ассамблеи должен более активно заниматься вопросами, касающимися Совета Безопасности;

g) следует обеспечить дальнейшее укрепление потенциала Совета Безопасности или имеющихся в его распоряжении возможностей в плане сбора и анализа информации, учитывая при этом роль Секретариата и Экономического и Социального Совета.

7. Отношения между Советом Безопасности и региональными механизмами

a) В соответствии с главой VIII Устава следует обеспечить на регулярной основе обмен информацией и проведение консультаций на соответствующих уровнях между Советом Безопасности и региональными организациями;

b) консультации между Председателем Совета Безопасности и председателями региональных групп должны осуществляться на постоянной основе.

8. Консультации с заинтересованными сторонами

a) Следует проводить более широкие консультации с заинтересованными делегациями. Так, например, следует проводить консультации с третьими странами, пострадавшими в результате введения санкций в отношении той или иной страны. В этой связи требует большего внимания статья 50 Устава;

b) следует проводить неформальные встречи с участием членов Совета Безопасности и членов Организации Объединенных Наций для обмена мнениями относительно осуществления различных мер и по другим связанным с этим вопросам;

c) в Устав можно было бы включить новое положение, предписывающее Совету Безопасности информировать заинтересованные государства-члены о своей работе и консультироваться с ними.

9. Участие государств, не являющихся членами Совета, в работе Совета Безопасности

Статью 31 Устава Организации Объединенных Наций следует применять и в отношении неофициальных консультаций, проводимых Советом Безопасности.

10. Временные правила процедуры Совета Безопасности

a) Следует провести всеобъемлющий обзор временных правил процедуры Совета Безопасности с целью содействовать пересмотру отдельных положений или договориться об исключении слова "временные" из их названия;

b) следует рассмотреть предложение Движения неприсоединившихся стран, касающееся временных правил процедуры Совета Безопасности (см. A/49/965, стр. 91 и 92).

5

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

РЕФОРМЫ В ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

ОБЩЕАФРИКАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ*

Справедливое представительство в Совете Безопасности и расширение его членского состава

31. Расширение членского состава Совета Безопасности и справедливое представительство в Совете являются неременной предпосылкой необходимой демократизации Совета и повышения уровня эффективности и транспарентности его работы: демократия, которая сейчас проповедуется на национальном уровне в различных странах, должна утвердиться и в международной системе. Поэтому необходимо пересмотреть, исходя из вышеупомянутых принципов, состав Совета и используемые им методы принятия решений, а также отношения между Советом и Генеральной Ассамблеей. При реализации этих высоких целей следует помнить о необходимости обеспечения справедливого географического представительства, в первую очередь путем предоставления большего числа постоянных мест развивающимся странам, в частности африканским странам. В конечном счете демократизация международной системы привела бы к пересмотру категории постоянного членства и права вето и введению практики избрания всех членов Совета на основе принципа справедливого географического представительства, что позволило бы обеспечить их подотчетность членам Организации Объединенных Наций в целом, от имени которых, в соответствии с положениями Устава, на Совет возложена главная ответственность за поддержание международного мира и безопасности.

32. Следует обеспечить дальнейшую демократизацию членского состава Совета Безопасности, с тем чтобы в нем нашли отражение нынешняя реальная обстановка, сложившаяся в результате окончания "холодной войны", рост числа государств - членов Организации Объединенных Наций и необходимость улучшения механизма его функционирования, его методов работы и его отношений с государствами, не являющимися членами Совета.

33. Учитывая активизацию усилий Совета Безопасности по выполнению задачи, связанной с его главной ответственностью за поддержание международного мира и безопасности, возложенной на него членами Организации Объединенных Наций, чрезвычайно важно, чтобы в работе Совета нашла свое выражение высказанная в статье 24 Устава идея о том, что "при исполнении его обязанностей ... Совет Безопасности действует от ... имени [государств-членов]".

Достижению этого результата могут способствовать, в частности, следующие меры:

- a) распространение повестки дня неофициальных консультаций;
- b) проведение консультаций с государствами, не являющимися членами Совета, региональными группами и соответствующими региональными организациями;

* Выдержки из документа Организации африканского единства NY/OAU/POL/84/94/ Rev.2 от 29 сентября 1994 года. Опубликовано также в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.6.

с) информирование государств, не являющихся членами Совета, об итогах неофициальных консультаций;

д) увеличение числа постоянных и непостоянных мест;

е) пересмотр и, в конечном итоге, отмена права вето. Следует поощрять предпринимаемые в настоящее время усилия в целях ограничения применения права вето, как это предусмотрено в Уставе Организации Объединенных Наций (статья 6), поскольку они являются отражением консенсуса, формирующегося в нынешней системе международных отношений. В случае признания необходимости сохранения вето Африка могла бы выступить с требованием о том, чтобы новым постоянным членам были предоставлены те же прерогативы, которыми обладают нынешние пять постоянных членов Совета Безопасности. Следовало бы увеличить число голосов, необходимых для блокирования принятия решения.

34. Не говоря уже о том, что Африка должна быть соответствующим образом представлена в группе непостоянных членов Совета Безопасности, Африке следует предоставить, со всеми соответствующими прерогативами, не менее двух постоянных мест, которые она будет занимать до тех пор, пока будет сохраняться категория постоянного членства. Постоянные места, которые будут выделены Африке, будут распределяться между странами по усмотрению самих африканцев с использованием системы ротации, основанной на критериях, которые в настоящее время применяются в ОАЕ, и с учетом элементов, которые могут быть в дальнейшем внедрены в целях совершенствования этих критериев.

35. В принципе, следовало бы проводить регулярные обзоры структуры и механизма функционирования Совета Безопасности, с тем чтобы обеспечить ему возможность более эффективно реагировать на новые вызовы, порождаемые развитием международных отношений, и в частности проблемы, связанные с международным миром и безопасностью. В этом отношении Рабочая группа открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава, созданная во исполнение резолюции 48/26 Генеральной Ассамблеи, представляет собой надлежащий форум, который следует превратить в демократичный механизм для обсуждения и анализа всех аспектов реформы Совета Безопасности.

36. Со временем следовало бы прийти к тому, чтобы нынешние постоянные члены также выдвигались бы своими соответствующими регионами и избирались Генеральной Ассамблеей. Эта система периодических выборов постоянных членов Совета Безопасности позволит добиться того, чтобы в конечном счете решения Совета в меньшей степени зависели от узконациональных интересов тех или иных членов.

37. Африка отвергает как концепцию третьей категории так называемых "полупостоянных членов", так и предложение о создании группы в составе 20 стран, из числа которых на основе рациональных критериев осуществлялся бы выбор.

ПРИЛОЖЕНИЕ V

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОПРАВКИ К УСТАВУ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Вопрос о вето

Мексика: рабочий документ*

Мексика убеждена в необходимости укрепить роль Генеральной Ассамблеи - наиболее представительного органа международного сообщества - в процессе принятия решений в Организации Объединенных Наций. При этом она полагает, что должны быть предприняты шаги к тому, чтобы ограничить применение правила, требующего единогласия среди пяти постоянных членов Совета Безопасности и известного также как "право вето", вопросами, относящимися к главной ответственности Совета Безопасности, а именно ответственности за поддержание международного мира и безопасности.

Ниже приводятся предлагаемые поправки к Уставу Организации Объединенных Наций, которые призваны достичь этих целей 1/:

Статья 4

1. Прием в Члены Организации открыт для всех других миролюбивых государств, которые примут на себя содержащиеся в настоящем Уставе обязательства и которые, по суждению Организации, могут и желают эти обязательства выполнять.

2. Прием любого такого государства в Члены Организации производится постановлением Генеральной Ассамблеи ~~по рекомендации Совета Безопасности.~~

Статья 5

Если против какого-либо Члена Организации были предприняты Советом Безопасности действия превентивного или принудительного характера, Генеральная Ассамблея имеет право, ~~по рекомендации Совета Безопасности,~~ приостанавливать осуществление прав и привилегий, принадлежащих ему как Члену Организации. Осуществление этих прав и привилегий может быть восстановлено ~~Советом Безопасности~~ Генеральной Ассамблей.

Статья 6

Член Организации, систематически нарушающий принципы, содержащиеся в настоящем Уставе, может быть исключен из Организации Генеральной Ассамблей ~~по рекомендации Совета Безопасности.~~

* Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.7.

Статья 27

1. Каждый Член Совета Безопасности имеет один голос.
2. Решения Совета Безопасности по вопросам процедуры и по вопросам, относящимся к Главам VI, VIII и XII, считаются принятыми, когда за них поданы голоса [девяти] членов Совета.
3. Решения Совета Безопасности по всем другим вопросам считаются принятыми, когда за них поданы голоса [девяти] членов Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членов Совета, причем сторона, участвующая в споре, должна воздержаться от голосования при принятии решения на основании Главы VI и на основании пункта 3 статьи 52.

Статья 97

Секретариат состоит из Генерального Секретаря и такого персонала, который может потребоваться для Организации. Генеральный Секретарь назначается Генеральной Ассамблеей по рекомендации Совета Безопасности. Генеральный Секретарь является главным административным должностным лицом Организации.

Статья 108

Поправки к настоящему Уставу вступают в силу для всех Членов Организации, после того как они приняты двумя третями голосов членов Генеральной Ассамблеи и ратифицированы, в соответствии с их конституционной процедурой, двумя третями Членов Организации, ~~включая всех постоянных членов Совета Безопасности.~~

Статья 109

1. С целью пересмотра настоящего Устава может быть созвана Генеральная конференция Членов Организации в срок и в месте, которые должны быть определены двумя третями голосов членов Генеральной Ассамблеи и голосами любых девяти членов Совета Безопасности. Каждый Член Организации будет иметь на Конференции один голос.
2. Любое изменение настоящего Устава, рекомендованное двумя третями голосов участников Конференции, вступит в силу по ратификации, в соответствии с их конституционной процедурой, двумя третями Членов Организации, ~~включая всех постоянных членов Совета Безопасности.~~
3. Если такая Конференция не состоится до десятой ежегодной сессии Генеральной Ассамблеи, считая со вступления настоящего Устава в силу, предложение созвать такую Конференцию включается в повестку дня этой сессии Генеральной Ассамблеи, и Конференция созывается, если это будет решено простым большинством голосов членов Генеральной Ассамблеи и голосами любых семи членов Совета Безопасности.

Примечания

1/ Для большей ясности те части статей, которые предлагается опустить, показаны зачеркнутыми, а предлагаемые добавления даны жирным шрифтом. Кроме того, в пунктах 2 и 3 статьи 27 и в пункте 1 статьи 109 число членов Совета Безопасности, требуемое для принятия решения, помещено в квадратных скобках, поскольку эта цифра будет определена по числу членов, согласованному Рабочей группой в ходе ее обсуждений.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI

МЕТОДЫ РАБОТЫ И ПРОЦЕДУРЫ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Аргентина и Новая Зеландия: рабочий документ*

Наши делегации убеждены в том, что модернизацию Совета Безопасности и осуществление мандата, изложенного в резолюции 48/26 Генеральной Ассамблеи от 3 декабря 1993 года, невозможно обеспечить, рассматривая лишь вопросы, касающиеся его размеров и состава. Процесс принятия решений, включая методы работы и процедуры, ведущие к принятию решений, имеет даже большее значение и должен быть рассмотрен независимо от итогов обсуждения вопроса о расширении членского состава.

Мы полагаем, что выводы, основанные на нижеследующих соображениях, должны быть сформулированы Рабочей группой, с тем чтобы официальные рекомендации могли быть представлены Совету Безопасности Генеральной Ассамблеей. Из уважения к прерогативам Совета Безопасности эти выводы представлены лишь в виде рекомендаций. Тем не менее расчет на полное осуществление таких мер должен стать неотъемлемой частью любого пакета мер, направленных на модернизацию Совета.

1. Ежедневные брифинги Председателя Совета Безопасности для всех членов Организации должны быть институционализированы официальным решением Совета Безопасности.
2. Правила процедуры должны предоставить любому члену Организации Объединенных Наций право просить о срочном созыве заседания Совета Безопасности в тех случаях, когда это государство-член считает, что существует угроза международному миру и безопасности. Председатель Совета должен распространять такие просьбы в оперативном порядке в качестве документов Совета. В правилах процедуры должно быть предусмотрено, что, если Совет не примет иного решения, Председатель созывает заседание Совета для заслушания означенного государства-члена.
3. В соответствии со статьей 31 Устава Организации Объединенных Наций государствам, не являющимся членами Совета, должно быть разрешено принимать участие в неофициальных консультациях полного состава во всех случаях, когда их интересы специально затронуты. Это следует институционализировать либо путем включения соответствующего положения в правила процедуры, либо официальным решением Совета Безопасности.
4. В соответствии со статьей 32 Устава государствам, не состоящим членами Совета, если они являются сторонами в споре, рассматриваемом Советом Безопасности, должно быть разрешено принимать участие - в уместной форме - в неофициальных консультациях в Совете, относящихся к этому спору. Это следует институционализировать либо путем включения соответствующего положения в правила процедуры, либо официальным решением Совета.
5. Содержащиеся в резолюции 267 (III) Генеральной Ассамблеи от 14 апреля 1949 года рекомендации в отношении того, что следует считать решением процедурного

* Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.8.

характера, должны быть включены в правила процедуры или официально закреплены иным путем.

6. Открытые официальные заседания Совета Безопасности должны проводиться чаще. В этой связи правилом должно стать проведение предварительных обсуждений во всех случаях, когда Совет начинает рассмотрение вопроса. В правилах процедуры или официальном решении Совета должно быть предусмотрено проведение таких заседаний, исключая случаи, когда Совет принимает иное решение.

7. Секретариат должен создать эффективный механизм, например, назначить координатора, для уведомления всех государств - членов Организации, не являющихся членами Совета, о проведении заседаний и для распространения текстов проектов резолюций, выпущенных на "синьке". Как минимум направления уведомления всем государствам было бы достаточно для обеспечения им разумной возможности осуществить свои права в соответствии со статьями 31 и 32 Устава.

8. Практика предоставления государствам, не являющимся членами Совета Безопасности, предварительно проекта программы работы Совета должна быть институционализована и расширена, с тем чтобы в нем отражались решения, принятые Советом по вопросам, упоминавшимся в проекте, касавшемся предыдущего месяца.

9. Аннотированная повестка дня и решения, которые предполагается принять на официальных заседаниях Совета, должны включаться в "Журнал Организации Объединенных Наций".

10. С учетом статей 10, 11, 12 и 14 Устава следует ввести в практику регулярные консультации между Председателем Совета Безопасности и Председателем Генеральной Ассамблеи.

11. Председатель Совета Безопасности и Председатель Генеральной Ассамблеи должны играть более активную роль в содействии всеобъемлющему реагированию Организацией Объединенных Наций на ситуации, в отношении которых ответственность несут оба эти органа.

ПРИЛОЖЕНИЕ VII

ВОПРОС О ВЕТО

Египет: рабочий документ*

1. В статье 27 Устава Организации Объединенных Наций предусмотрено, что голосование в Совете Безопасности организовано следующим образом (подчеркнуто нами):

"1. Каждый член Совета Безопасности имеет один голос.

2. Решения Совета Безопасности по вопросам процедуры считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов Совета.

3. Решения Совета Безопасности по всем другим вопросам считаются принятыми, когда за них поданы голоса девяти членов Совета, включая совпадающие голоса всех постоянных членов Совета, причем сторона, участвующая в споре, должна воздержаться от голосования при принятии решения на основании Главы VI и на основании пункта 3 статьи 52".

2. Голосованию посвящено также правило 40 временных правил процедуры Совета Безопасности, которое гласит:

"Голосование в Совете Безопасности проводится согласно соответствующим статьям Устава и Статута Международного Суда".

3. Таким образом, видно, что ни в Уставе Организации Объединенных Наций, ни во временных правилах процедуры Совета Безопасности нет положений, в которых были бы предусмотрены какие-либо механизмы и/или критерии применения права вето при вынесении решений в Совете Безопасности.

4. 7 июня 1945 года четыре правительства-спонсора (Китай, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Союз Советских Социалистических Республик), к которым впоследствии присоединилась Франция, выступили с заявлением по поводу процедуры голосования в Совете Безопасности. В этом заявлении они высказали свой взгляд по вопросу о голосовании в Совете Безопасности, отметив, что (подчеркнуто нами):

"а) ялтинская формула голосования является признанием того, что функции Совета Безопасности делятся на две большие группы:

i) в отношении решений, которые касаются принятия Советом Безопасности прямых мер, связанных с разрешением споров, будет действовать правило квалифицированного голосования 1/;

ii) в отношении решений, которые не касаются принятия таких мер, будет действовать правило процедурного голосования 2/;

* Представлен 27 марта 1996 года от имени Движения неприсоединившихся стран. Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.9.

б) первая группа функций будет включать в себя также решения и действия Совета Безопасности, которые могут иметь важные политические последствия и могут даже положить начало цепи событий, могущих в конечном итоге потребовать применения Советом Безопасности, в рамках своих полномочий, мер принуждения на основании Главы VII Устава;

с) право "вето" не является новым ... Это - право, которым постоянные члены Совета Лиги Наций всегда обладали. [В своем заявлении означенные пять стран указали, что в соответствии с ялтинской формулой правило полного единогласия, действовавшее в Совете Лиги Наций, заменяется системой квалифицированного большинства голосов в Совете Безопасности. Кроме того, применение ялтинской формулы приведет к тому, что в работе Совета будут реже возникать препятствия, нежели это имело место в Лиге Наций, где применялось правило полного единогласия];

д) предполагается, что постоянные члены не будут использовать свое право вето своевольно с целью затруднить работу Совета Безопасности;

е) решение, связанное с предварительным выяснением того, является ли тот или иной вопрос процедурным, принимается в том случае, когда за него поданы голоса семи членов Совета Безопасности, включая совпадающие голоса постоянных членов".

5. Следует отметить, что это заявление было сочтено неприемлемым для оставшихся членов; оно не было включено в Устав, не было приложено к нему и даже не было упомянуто во временных правилах процедуры Совета Безопасности.

6. В 1947 году в своей резолюции 117 (II) от 21 ноября 1947 года Генеральная Ассамблея предложила Межсессионному комитету Генеральной Ассамблеи рассмотреть вопрос о порядке голосования в Совете Безопасности. В качестве первого шага Комитет рассмотрел перечень возможных решений Совета и классифицировал их по категориям в зависимости от процедур голосования, применяемых к каждому из них, с целью выявить те решения, которые, по мнению его членов, являются процедурными по смыслу пункта 2 статьи 27 Устава. Заключение, вынесенные в отношении решений, которые были определены как носящие процедурный характер по смыслу пункта 2 статьи 27, основывались, в частности, на следующих критериях:

а) все решения Совета Безопасности по вопросам, требующим применения положений Устава под рубрикой "Процедура", рассматриваются как процедурные и, как таковые, подлежат процедурному голосованию;

б) все решения, касающиеся вопросов взаимоотношений между Советом Безопасности и другими органами Организации Объединенных Наций, а также решения по вопросам содействия, испрашиваемого Советом Безопасности от других органов Организации Объединенных Наций, относятся к внутренней процедуре и, следовательно, подлежат процедурному голосованию;

с) все решения Совета Безопасности, связанные с его внутренним функционированием и с порядком ведения дел, рассматриваются как процедурные и, следовательно, подлежат процедурному голосованию;

д) некоторые решения Совета Безопасности, по аналогии близкие к решениям, к которым применяются вышеуказанные критерии, рассматриваются как процедурные и поэтому подлежат процедурному голосованию;

е) некоторые решения Совета Безопасности, как например решения по вопросам 32, 33, 46 и 27, имеющие вспомогательное значение при принятии процедурного решения или вытекающие из такового, рассматриваются как процедурные.

7. 14 апреля 1949 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 267 (III) по вопросу о порядке голосования в Совете Безопасности, в приложении к которой были перечислены 35 решений, которые, по мнению Генеральной Ассамблеи, следовало считать процедурными и, таким образом, подлежащими процедурному голосованию.

8. На протяжении последних 20 лет Движение неприсоединившихся стран неоднократно призывало рассмотреть вопрос о праве вето. Движение указало на необходимость пересмотра права вето в заявлениях конференций глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшихся в Коломбо (1976 год), Гаване (1979 год), Дели (1983 год), Хараре (1986 год), Белграде (1989 год), Джакарте (1992 год) и Картахене, Колумбия (1995 год). На Картахенской встрече на высшем уровне, состоявшейся в октябре 1995 года, было четко заявлено, что право вето противоречит цели демократизации Организации Объединенных Наций, поэтому его следует ограничить, а в перспективе и полностью ликвидировать.

9. Таким образом, исходя из вышеизложенного, мы можем сделать следующие заключения:

а) обсуждаемая тема, а именно порядок голосования в Совете Безопасности, ранее уже рассматривалась членами Организации Объединенных Наций;

б) однако до сих пор не существует правового определения того, что является процедурным вопросом, и не разработано четких критериев установления того, какой вопрос носит процедурный характер и какой не носит такового;

в) не существует правовой базы или согласованного уточнения в отношении сферы применения права вето. Сейчас, когда рассматриваются вопросы, касающиеся эффективности и действенности Совета Безопасности, уместно, чтобы государства-члены четко определили сферу применения права вето;

г) позиция Движения неприсоединившихся стран в отношении права вето не изменилась с 1976 года, когда она впервые была изложена в заявлении Конференции глав государств правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в Коломбо.

10. Следует напомнить, что в 1949 году Генеральная Ассамблея в соответствии с пунктом 10 Устава приняла резолюцию 267 (III) по вопросу о сфере применения права вето. Сегодня, когда международная обстановка более благоприятствует улучшению методов работы Совета Безопасности и спустя 47 лет после принятия резолюции 267 (III), уместно, чтобы Генеральная Ассамблея вновь рассмотрела вопрос о сфере применения права вето и вынесла по нему логически последовательное и авторитетное решение.

11. С учетом выраженного многими государствами мнения о том, что право вето следует ограничить и поставить на более рациональную основу, Рабочая группа должна рекомендовать, в частности, внести в Устав поправку, с тем чтобы, в качестве первого шага, право вето применялось лишь к мерам, принимаемым на основании Главы VII Устава.

Примечания

- 1/ "Квалифицированное голосование" означает поданные "за" голоса семи членов, включая совпадающие голоса пяти постоянных членов.
- 2/ "Процедурное голосование" означает поданные "за" голоса любых семи членов.

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII

РЕЗЮМЕ ИДЕЙ В ОТНОШЕНИИ ВОЗМОЖНОЙ СИСТЕМЫ БОЛЕЕ ЧАСТОЙ РОТАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НЕПОСТОЯННЫХ МЕСТ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Испания: рабочий документ*

1. Нашей Рабочей группе следует заняться изучением предложений в отношении систем ротации в Совете Безопасности, с которыми выступили главным образом Италия, Турция, а также Мексика. В соответствии с этими предложениями речь идет не о создании новых категорий членов Совета, а об обеспечении более частого присутствия в Совете в качестве его членов некоторых государств, обладающих весом и влиянием в международных отношениях, а также возможностями и волей для того, чтобы вносить существенный вклад в достижение целей Организации.
2. Цель настоящего документа заключается в изложении идей и соображений, иллюстрирующих функционирование возможной системы, которая обеспечивала бы более частое присутствие в Совете Безопасности более или менее широкого круга государств в соответствии с объективными критериями, в основе которых лежит принцип, закрепленный в статье 23 Устава Организации Объединенных Наций. Эта система могла бы функционировать независимо от и без ущерба для решений, которые могут быть приняты в отношении возможного увеличения числа постоянных членов, обладающих или не обладающих правом вето.
3. По мнению делегации Испании, в целях надлежащего осуществления положений статьи 23 Устава применяемые критерии должны быть:
 - а) объективными, с тем чтобы они опирались на общий консенсус и поддержку со стороны всех членов Организации;
 - б) открытыми и гибкими, с тем чтобы они обеспечивали участие любого государства, которое отвечает установленным требованиям. Таким образом, гибкий доступ к более частому присутствию в Совете Безопасности станет для стран стимулом к тому, чтобы сохранять или расширять свое участие в решении стоящих перед Организацией задач, особенно связанных с международным миром и безопасностью.
4. Отправной точкой должен стоять пункт 1 статьи 23 Устава, в котором в связи с выборами непостоянных членов Совета говорится об уделении внимания, в первую очередь, степени участия членов Организации Объединенных Наций в поддержании международного мира и безопасности и достижении других целей Организации, а также справедливому географическому распределению.
5. В связи с этим первым критерием, который следует установить, должно быть предоставление военного, полицейского и гражданского персонала для операций Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Предоставление своих граждан для осуществления этих операций, которые нередко представляют собой ситуации, сопряженные с высокой степенью риска, свидетельствует о самых серьезных обязательствах государств-членов перед Организацией. Можно даже сказать, что

* Представлен 28 февраля 1996 года. Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.10.

предоставление персонала является тем пробным камнем, который свидетельствует о реальной приверженности каждой страны делу решения стоящих перед Организацией задач в области поддержания международного мира и безопасности. Об этом говорят и активные дебаты, которые проводятся на национальном уровне во многих странах накануне утверждения решений, конкретных мер и оценок в отношении предоставления персонала для этих операций.

6. Следующий критерий мог бы быть связан с внесением финансовых взносов в бюджеты Организации. Этот критерий весьма важен, поскольку он обеспечивает крайне необходимую финансовую поддержку не только регулярной деятельности Организации, но и мероприятий по развертыванию и осуществлению операций по поддержанию мира. Этот критерий особо актуален сейчас, когда Организация переживает финансовый кризис.

7. Наконец, не исключая любой другой применимый критерий, следует учитывать численность населения государств-членов. Сейчас, когда изыскиваются пути демократизации Организации, было бы весьма уместным, если бы страны с большей численностью населения чаще входили в состав Совета Безопасности. Путем расширения участия развивающихся стран этот критерий демографического характера сбалансировал бы предыдущий критерий, который основан главным образом на экономическом потенциале.

8. В отношении каждого из перечисленных выше трех критериев можно было бы установить соответствующую процентную долю, которая обеспечивала бы целому ряду государств возможность чаще участвовать в ротации. Таким образом, в этом цикле участвовали бы те страны, которые набирали бы требуемый процент по любому из следующих параметров:

- a) общая численность персонала, предоставляемого в состав операций по поддержанию мира;
- b) общая сумма взносов, вносимых как в регулярный бюджет Организации, так и в бюджеты операций по поддержанию мира;
- c) численность населения в процентах от общемировой.

Проценты можно было бы рассчитать за соответствующий период времени, непосредственно предшествующий началу соответствующего цикла. Учитывая тот факт, что непостоянные члены избираются на двухлетний срок полномочий, в чисто иллюстративных целях мы можем сделать весьма несложные расчеты, взяв за основу двухгодичный период (1994-1995 годы), для того чтобы посмотреть, что получается.

9. Так, например, если не брать нынешних постоянных членов Совета, то получается, что:

- a) в 15 странах численность населения превышает 1 процент от общемировой; в их числе в 6 странах численность населения превышает 2 процента от общемировой;
- b) 10 стран вносили в бюджеты Организации Объединенных Наций - как в регулярный бюджет, так и в бюджеты операций по поддержанию мира - свыше 1 процента взносов; из их числа 6 стран вносят свыше 2 процентов взносов;
- c) наконец, 27 стран предоставляли свыше 1 процента от общей численности персонала операций по поддержанию мира; из их числа 13 процентов предоставляли свыше 2 процентов.

10. Из 39 государств, которые выходят за уровень 1 процента по крайней мере по одной из этих категорий, 18 стран являются развитыми, а 21 страна - развивающейся. В целом 18 государств выходят за уровень 2 процентов по крайней мере по одной из этих трех категорий. Из их числа 8 государств могут считаться развитыми, а 10 - развивающимися. В обоих списках фигурируют страны, относящиеся ко всем региональным группам, признаваемым Организацией.
11. Таким образом, мы можем убедиться в том, что в соответствии с системой, основанной на этих критериях, не будет образована группа, состоящая исключительно из богатых стран, поскольку будут действовать критерии численности населения и предоставления персонала для операций по поддержанию мира; не будет образована и группа, состоящая только из крупных стран, поскольку в ротации смогут участвовать и малые страны, предоставляющие войска в объеме, гораздо превышающем средний, что будет свидетельствовать о соответствующем признании международным сообществом их усилий.
12. Еще одним преимуществом этой системы было бы то, что в конце каждого цикла список можно было бы обновлять, обеспечивая возможность появления в этой категории новых государств, на основе изменений в показателях, касающихся их участия в деятельности Организации Объединенных Наций или численности их населения.
13. В этой связи следует вновь вернуться к пункту 1 статьи 23 и упомянуть критерий справедливого географического распределения. В соответствии с установленной схемой ротации региональные группы будут, как они и делали до настоящего времени, представлять свои кандидатуры Генеральной Ассамблее, за которой будет последнее слово в принятии решения об избрании этих стран в состав Совета Безопасности двумя третями голосов, как это имеет место в случае с остальными непостоянными членами. Таким образом, было бы обеспечено, что избираемые страны выражали бы в Совете интересы и чаяния соответствующих регионов, а также действовали бы от имени всего международного сообщества, как это и предусмотрено в статье 24 Устава.
14. Следует напомнить то, о чем уже неоднократно говорилось: система более частой ротации определенного числа государств откроет также возможности для участия тем государствам, которые считаются малыми и кандидатуры которых в момент утверждения соответствующими региональными группами отклоняются в пользу других государств, обладающих в регионе бóльшим весом.
15. С юридической точки зрения, ввести описываемую систему было бы довольно легко, поскольку единственное изменение в Уставе было бы связано с внесением в статью 23 поправки на предмет увеличения числа непостоянных членов. Остальную часть схемы можно было бы утвердить решением Генеральной Ассамблеи, принятым на основе консенсуса или при весьма широкой поддержке.
16. В заключение следует отметить, что система, основанная на изложенных выше принципах, была бы более справедливой, чем нынешняя, обеспечивала бы бóльшую эффективность Совета Безопасности и была бы объективной, что было бы приемлемым для всех членов Организации.

**РЕЗЮМЕ ИДЕЙ В ОТНОШЕНИИ ВОЗМОЖНОЙ СИСТЕМЫ БОЛЕЕ ЧАСТОЙ РОТАЦИИ
ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НЕПОСТОЯННЫХ МЕСТ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ**

Испания: рабочий документ

Добавление*

Идеи в отношении адаптации системы принятия решений
в Совете Безопасности

Компромиссное решение с целью адаптации системы принятия решений в Совете Безопасности могло бы основываться на различиях, уже предусмотренных в статье 27 Устава Организации Объединенных Наций. Это позволило бы дифференцировать три типа решений Совета, касающихся:

- a) вопросов процедуры: решения принимались бы абсолютным большинством голосов членов Совета;
- b) вопросов существа, не относящихся к главе VII: требовалось бы специальное квалифицированное большинство без права вето (это большинство могло бы состоять из трех пятых или двух третьих голосов членов Совета);
- c) вопросов существа, относящихся к главе VII: требовалось бы то же самое специальное квалифицированное большинство, но при этом постоянные члены имели бы возможность осуществлять так называемое право вето.

* Представлено 28 февраля 1996 года. Ранее опубликовано в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.10/Add.1.

ПРИЛОЖЕНИЕ IX

ПЕРЕСМОТРЕННОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ О РАСШИРЕНИИ ЧЛЕНСКОГО СОСТАВА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Италия: рабочий документ*

I. ВСТУПИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

1. Общепризнанно, что нынешний состав Совета Безопасности необходимо расширить, хотя бы для того чтобы отразить неуклонное увеличение числа членов Организации Объединенных Наций. Общее число членов Организации выросло с 51 в 1945 году до 113 в 1965 году (когда состав Совета единственный раз был расширен - с 11 до 15 членов) и до 185 в настоящее время.
2. Все пять постоянных членов - это страны, расположенные в Северном полушарии; четыре из них являются экономически развитыми странами, а пятый - быстро приближается к моменту приобретения статуса промышленно развитого государства. Добавление двух новых постоянных мест, которые заняли бы две развитые страны, также находящиеся в Северном полушарии, не было бы справедливым и демократичным решением. Такое решение не исправило бы существующую диспропорцию, а, наоборот, усилило бы ее.
3. Кроме того, создание новых постоянных мест привело бы к сохранению другими странами вечной привилегии. Такая ситуация явилась бы анахронизмом и была бы несовместима с принципом суверенного равенства государств, на котором зиждется Организация Объединенных Наций. Сегодня, спустя 50 лет после создания Организации, необходимо предпринять творческие усилия, направленные на поиск новых формул, а не просто наделять старыми привилегиями еще ряд стран.
4. Реформа должна привести к развитию демократии, а не к усилению элитарности.
5. Более справедливым для всех решением было бы увеличение числа только непостоянных мест, как это было сделано в рамках реформы 1965 года. Это, в частности, позволило бы избежать трудностей, связанных с расширением права вето, и опасностей, которыми оно чревато.
6. Цифры говорят сами за себя: 77 стран никогда не входили в состав Совета Безопасности, а 47 другим странам такая возможность была предоставлена лишь один раз (см. приложение). Эта проблема обусловлена прежде всего тем, что в рамках каждой географической группы ряд крупных стран стремятся гораздо чаще выдвигать себя кандидатами в члены Совета Безопасности, оттесняя при этом менее крупные страны. Необходимо найти формулу, позволяющую устранить эту хроническую проблему и обеспечить более широкое и регулярное участие в работе Совета Безопасности многочисленной, а не узкой группы стран.

* Представлен в мае 1996 года. Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.11.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ИТАЛИИ О РАСШИРЕНИИ ЧЛЕНСКОГО СОСТАВА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

7. Италия впервые представила свое предложение 30 июня 1993 года в качестве ответа на вопросник, разосланный Генеральным секретарем. Затем это предложение было прокомментировано министром иностранных дел Италии в его выступлении в Генеральной Ассамблее 30 сентября 1993 года и постепенно видоизменялось с учетом замечаний и предложений, высказанных другими странами на заседаниях Рабочей группы открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава. Настоящий документ является последним пересмотренным вариантом предложения Италии, которое сейчас можно вкратце изложить следующим образом:

а) обе категории членства - постоянное и непостоянное - следует сохранить, а нынешний состав постоянных членов - пять государств - оставить без изменения;

б) следует добавить десять новых непостоянных мест. Каждое из этих мест будут по очереди занимать три государства, благодаря чему общее число государств составит 30. Следовательно, каждое из них два года подряд будет входить и четыре года подряд не будет входить в состав Совета. Эти 30 государств, которые, таким образом, будут ротироваться чаще и регулярнее, чем другие, следует отбирать на основе объективных критериев, которые должна установить Генеральная Ассамблея;

с) все 30 стран, подлежащие более частой и регулярной ротации, будут проходить через обычную процедуру выборов. Каждый раз, когда будет подходить их очередь, им необходимо будет получить две трети голосов в ходе тайного голосования в Генеральной Ассамблее, как это имеет место сейчас при использовании механизма "чистой доски". Если к третьему туру голосования кандидат не получает большинства голосов, тогда выставить свою кандидатуру для участия в выборах на основе той же процедуры сможет вторая страна из той же подгруппы в составе трех государств. Если и эта вторая страна не наберет требуемого большинства, на это место могут претендовать все члены той же географической группы, т. е. применяется ныне действующая практика;

д) разумеется, эта модель предполагает сохранение положения Устава, которое запрещает немедленное переизбрание члена Совета, который только что отработал в Совете два года. Действительно, если этот запрет отменить, то количество мест, доступных другим странам, автоматически сократится, что ограничит право всех на справедливое представительство. Нам не следует забывать о том, что в Лиге Наций возможность немедленного переизбрания в Совет была одной из его основных проблем;

е) список вышеупомянутых 30 стран, подлежащих более частой и регулярной ротации, будет периодически пересматриваться (каждые 10, 12 или 15 лет), что позволит избежать опасности возникновения новых ситуаций, сопряженных с "вечной" привилегией. При оценке должно прежде всего учитываться то, в какой степени той или иной стране удалось выполнить свои обязательства и повышенные обязанности, обусловленные ее более частой ротацией. Если она не добилась должных успехов, ее следует заменить другой страной на основании резолюции Генеральной Ассамблеи;

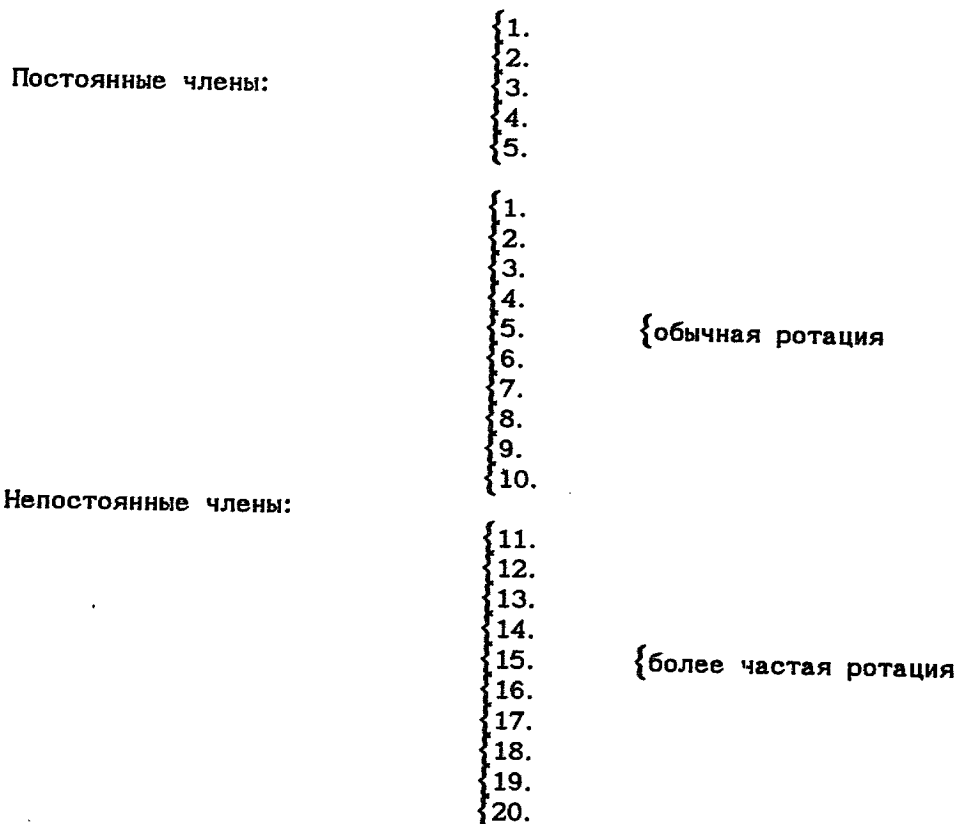
ф) эти дополнительные непостоянные места должны быть в географическом отношении распределены так, чтобы предпочтение было отдано континентам, которые в настоящее время недопредставлены. В случае добавления десяти новых мест пять из них следует предоставить Группе государств Африки и Азии, два - Группе государств Латинской Америки и Карибского бассейна, два - Группе государств Западной Европы и

других государств (на долю которой по-прежнему приходится 65,13 процента от общего объема взносов в регулярный бюджет Организации Объединенных Наций и 73,675 процента от объема взносов на операции по поддержанию мира) и одно - Группе государств Восточной Европы. Таким образом, 70 процентов дополнительных непостоянных мест получили бы развивающиеся страны;

г) что касается финансирования операций по поддержанию мира, то от нынешних постоянных членов требуется, чтобы они вносили сумму, равную их взносу в регулярный бюджет, плюс надбавку. Можно было бы предусмотреть вариант, в соответствии с которым более часто и регулярно ротируемые члены Совета вносили бы помимо своего взноса на финансирование операций по поддержанию мира дополнительную сумму, равную половине надбавки, выплачиваемой с той же целью постоянными членами. Это во многом способствовало бы преодолению финансового кризиса, переживаемого в настоящее время Организацией Объединенных Наций, и распределению дополнительного бремени среди 30 стран, а не двух или пяти членов. Как недавно отметил Генеральный секретарь, чрезмерная зависимость Организации от взносов какого-то одного государства-члена - явление ненормальное. То же самое можно было бы сказать и в случае, если бы Организация Объединенных Наций была поставлена в зависимость от взносов двух или трех государств-членов;

h) и наконец, предусмотренное в статье 27 Устава большинство голосов, необходимое для принятия резолюции, следовало бы привести в соответствие с новой численностью Совета Безопасности. Таким образом, решения Совета считались бы принятыми, когда за них поданы голоса 15 членов Совета, а не 9, как это имеет место в настоящее время.

8. Предложение Италии можно лучше всего проиллюстрировать с помощью следующей диаграммы:



III. КРИТЕРИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТРАН, КОТОРЫЕ РОТИРОВАЛИСЬ БЫ БОЛЕЕ ЧАСТО И РЕГУЛЯРНО

9. В качестве примера можно было бы рассмотреть следующие критерии:

- a) степень участия государств-членов в поддержании международного мира и безопасности и в достижении других целей Организации (статья 23 Устава);
- b) справедливое географическое распределение (статья 23 Устава);
- c) способность и готовность государств вносить конкретный вклад в операции по поддержанию мира путем предоставления военного персонала, имущества и финансовых средств;
- d) способность и готовность предоставлять добровольные взносы на цели гуманитарной деятельности, экономического развития и защиты прав человека.

10. Естественно, могут быть приняты во внимание и другие критерии.

IV. ВЫГОДЫ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

11. Ниже приводятся некоторые выгоды, которые могла бы извлечь Организация:

- a) расширенный Совет в большей степени отражал бы увеличение числа членов Организации Объединенных Наций в целом;
- b) недопущение новых сопряженных с "вечной" привилегией ситуаций, которые возникли бы вследствие создания дополнительных постоянных мест;
- c) более широкое и более демократичное участие всех государств-членов в деятельности Совета, что является одной из основных предпосылок для принятия более эффективных решений;
- d) более справедливое географическое распределение мест в Совете. Такого результата легче добиться путем привлечения 30 стран, нежели за счет использования более ограниченных рамок, предусматривающих включение в состав Совета двух или пяти дополнительных постоянных членов;
- e) создание для членов, подлежащих более частой и регулярной ротации, важного стимула сохранения или упрочения их приверженности реализации целей Устава, в частности цели поддержания международного мира и безопасности. Таких членов можно было бы просить об увеличении вклада в операции по поддержанию мира: это явилось бы реальным свидетельством повышения ответственности, обусловленного их более частым присутствием в Совете;
- f) ослабление усиливающихся разногласий, с которыми, как представляется, сопряжены выборы в Совет Безопасности.

V. ВЫГОДЫ ДЛЯ ВСЕХ СТРАН-ЧЛЕНОВ

12. Предложение обеспечивает также ряд конкретных выгод для всех государств - членов Организации Объединенных Наций, а именно:

а) менее крупным странам была бы предоставлена ббльшая возможность быть избранными на непостоянное место путем исключения и ограждения их от неравной конкуренции со стороны более крупных стран в рамках каждой из региональных групп. Более того, в каждой группе могут быть достигнуты и будут соблюдаться договоренности о ротации, что обеспечит возможность использования формулы "чистой доски" и для обычной ротации;

б) было бы обеспечено признание более существенной роли стран, подлежащих более частой и регулярной ротации, в деле поддержки Организации Объединенных Наций. Они также могли бы осуществлять более системное и более перспективное планирование своей политики в поддержку Организации Объединенных Наций и своего вклада - финансового и иного - в реализацию целей Организации, в частности целей Совета Безопасности. Кроме того, эти страны могли бы установить между собой в рамках групп трех, в связи с ротацией дополнительных непостоянных мест, особые связи;

с) нынешнее бремя, которое несут постоянные члены в связи с операциями по поддержанию мира, можно было бы облегчить, поскольку часть его взяли бы на себя не два или пять дополнительных членов, а 30 стран, подлежащих более частой и регулярной ротации.

VI. АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ РАСШИРЕНИЯ ПРАВА ВЕТО

13. Право вето, о котором некоторые страны, стремящиеся получить статус постоянных членов, говорят как о неотъемлемой прерогативе постоянных членов Совета, - это механизм, который, возможно, был оправдан в годы "холодной войны". В настоящее время многие питают надежду на то, что он может изжить себя, если его не применять.

14. Хотя в последние годы постоянные члены проявляли значительную сдержанность в отношении применения права вето, нет твердых гарантий того, что эта тенденция сохранится и станет необратимой. Кроме того, простая угроза использования вето может оказать серьезное воздействие на работу Совета Безопасности и окончательный итог прений в Совете.

15. По этой причине Италия возражает против предоставления права вето другим странам. Одно из главных преимуществ предложения Италии об увеличении числа непостоянных членов заключается в том, что вопрос о расширении права вето вообще не возникнет.

16. Кроме того, поскольку, видимо, нереально надеяться на то, что нынешние обладатели права вето проявят желание добровольно отказаться от него, Италия разделяет мнение тех, кто считает, что его использование следует все же упорядочить и в максимально возможной степени ограничить, например попытавшись ограничить сферу его применения или предусмотрев требование о том, что для блокирования принятия резолюции необходимо по крайней мере двойное вето.

VII. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ

17. Если предложение Италии будет принято, то Генеральная Ассамблея сохранит свою центральную роль и свою связь с Советом Безопасности в силу следующего:

а) именно Генеральная Ассамблея определит в своей резолюции и на основе объективных и согласованных критериев список из 30 стран, подлежащих более частой и регулярной ротации;

б) Генеральная Ассамблея будет периодически, каждые 10-15 лет, пересматривать такой список и вносить в него изменения;

в) все непостоянные члены Совета - без каких бы то ни было исключений - должны будут участвовать в выборах на основе тайного голосования в Совете Безопасности и должны будут получить большинство в две трети.

18. Увеличение числа постоянных мест привело бы к увеличению разрыва между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей, поскольку новые постоянные члены были бы освобождены от необходимости проходить через демократические выборы и, таким образом, были бы практически неподотчетны Генеральной Ассамблее. Реализация предложения Италии, напротив, способствовала бы установлению более равных и более гармоничных отношений между этими двумя органами.

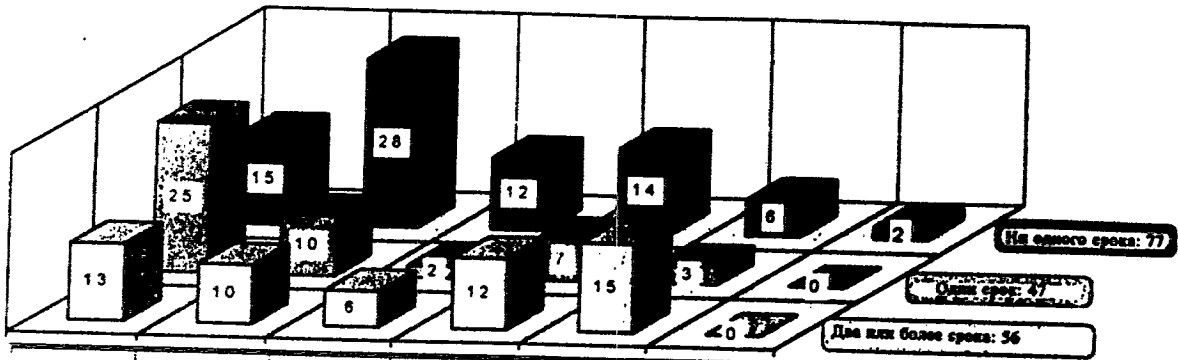
19. Те, кто критикует эту формулу, заявляют, что она в конечном итоге ведет к созданию третьей категории членов. Но это совсем не так. Во-первых, при отборе и рассмотрении кандидатур и выборах на каждый срок эти страны будут полностью зависеть от решений Генеральной Ассамблеи, как и все непостоянные члены. Во-вторых, если страны, ротируемые более часто и регулярно, проходили бы через выборы каждые шесть лет, то другие страны могли бы - теоретически - баллотироваться каждые четыре года. В-третьих, будучи ограждены от конкуренции со стороны более крупных стран, средние и малые государства могли бы, в свою очередь, заключить между собой справедливые соглашения о ротации в целях занятия вакансий, имея при этом реальную надежду на избрание.

20. Цель предложения Италии состоит в том, чтобы ослабить соперничество и способствовать установлению атмосферы более полного согласия. Реализация других проектов, напротив, привела бы к усилению конкуренции между странами. Наибольшую выгоду из такой реформы извлекли бы менее крупные и средние государства, 79 из которых до сих пор ни разу не входили в состав Совета.

21. Последнее, но не менее важное соображение состоит в том, что такую реформу было бы легко провести. Потребовалось бы лишь внести поправки в две статьи Устава: статью 23 (состав) - с целью отразить увеличение числа непостоянных членов - и статью 27 (голосование) - с целью указать то новое большинство голосов, которое необходимо для принятия решений.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Сроки пребывания непостоянных членов в составе Совета Безопасности,
по состоянию на март 1996 года



Африка	Азия	Восточная Европа	Латинская Америка и Карибский бассейн	Государства Западной Европы и другие государства	Не принадлежит ни к одной группе
--------	------	------------------	---------------------------------------	--	----------------------------------

<ul style="list-style-type: none"> 5 сроков - Египет 3 срока - Замбия - Нигерия 2 срока - Алжир - Гана - Заир - Зимбабве - Кот-д'Ивуар - Марокко - Сенегал - Тунис - Уганда - Эфиопия 	<ul style="list-style-type: none"> 7 сроков - Япония 6 сроков - Индия 5 сроков - Пакистан 3 срока - Филиппины 2 срока - Индонезия - Иордания - Ирак - Малайзия - Непал - Сирийская Арабская Республика 	<ul style="list-style-type: none"> 5 сроков - Польша 4 срока - Югославия 3 срока - Румыния 2 срока - Болгария - Венгрия - Украина 1 срок - Беларусь - Чешская Республика - Республика 	<ul style="list-style-type: none"> 7 сроков - Бразилия 6 сроков - Аргентина 5 сроков - Колумбия 4 срока - Венесуэла - Панама 3 срока - Куба - Перу - Чили - Эквадор 2 срока - Боливия - Гватемала - Мексика 	<ul style="list-style-type: none"> 5 сроков - Италия - Канада 4 срока - Австралия - Бельгия - Нидерланды 3 срока - Германия - Греция - Испания - Новая Зеландия - Норвегия - Турция 2 срока - Австрия - Ирландия - Финляндия - Швеция 	<p>НИ ОДНОГО СРОКА</p> <ul style="list-style-type: none"> - Израиль - Вьетнам
<ul style="list-style-type: none"> 1 срок - Бенин - Ботсвана - Буркина-Фасо - Бурунди - Габон - Гвинея - Гвинея-Бисау - Джибути - Кабо-Верде - Камбоджа - Кения - Конго - Либерия - Ливийская Арабская Джамахирия - Маврикий - Мавритания - Малави - Мали - Нигер - Объединенная Республика Танзания - Руанда - Сомали - Судан - Сьерра-Леоне - Того 	<ul style="list-style-type: none"> 1 срок - Бангладеш - Исламская Республика Иран - Йемен - Кувейт - Ливия - Объединенные Арабские Эмираты - Оман - Республика Корея - Таиланд - Шри-Ланка 	<p>НИ ОДНОГО СРОКА</p> <ul style="list-style-type: none"> - Азербайджан - Албания - Армения - Босния и Герцеговина - Вьетнам - Югославская Республика Македония - Грузия - Латвия - Литва - Республика Молдова - Словакия - Словения - Хорватия 	<ul style="list-style-type: none"> 1 срок - Гондурас - Коста-Рика - Никарагуа - Парагвай - Тринидад и Тобаго - Уругвай - Ямайка 	<ul style="list-style-type: none"> 1 срок - Греция - Мьянма - Португалия 	<p>НИ ОДНОГО СРОКА</p> <ul style="list-style-type: none"> - Андорра - Исландия - Лихтенштейн - Люксембург - Монако - Сан-Марино
<p>НИ ОДНОГО СРОКА</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ангола - Гамбия - Коморские Острова - Лесото - Малави - Мозамбик - Намибия - Сан-Томе и Принсипи - Свазиленд - Сейшельские Острова - Центральноафриканская Республика - Чад - Экваториальная Гвинея - Эритрея - Южная Африка 	<p>НИ ОДНОГО СРОКА</p> <ul style="list-style-type: none"> - Афганистан - Бахрейн - Бруней-Даруссалам - Вануату - Вьетнам - Казахстан - Камбоджа - Катар - Кипр - Корейская Народная Демократическая Республика - Кыргызстан - Лаосская Народная Демократическая Республика - Мальдивские Острова - Маршалловы Острова - Микронезия - Монголия - Мьянма - Палау - Папуа-Новая Гвинея - Самоа - Саудовская Аравия - Сингапур - Соломоновы Острова - Таджикистан - Туркменистан - Узбекистан - Фиджи 	<p>НИ ОДНОГО СРОКА</p> <ul style="list-style-type: none"> - Антигуа и Барбуда - Багамские Острова - Барбадос - Белиз - Гайти - Гватемала - Гренада - Доминика - Доминиканская Республика - Сальвадор - Сент-Винсент и Гренадины - Сент-Китс и Невис - Сент-Люсия - Суринам 			

ПРИЛОЖЕНИЕ X

СООБРАЖЕНИЯ В ПОЛЬЗУ НОВОГО ТОЛКОВАНИЯ СТАТЬИ 31 УСТАВА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Чешская Республика: рабочий документ*

1. Настоящий документ представляется на рассмотрение Рабочей группы открытого состава по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава. В нем приводятся аргументы в пользу нового толкования статьи 31 Устава Организации Объединенных Наций.

Статья 31

2. Статья 31 гласит:

"Любой Член Организации, который не является членом Совета Безопасности, может принять участие, без права голоса, в обсуждении любого вопроса, внесенного в Совет Безопасности, во всех тех случаях, когда Совет Безопасности находит, что интересы этого Члена Организации специально затронуты" 1/.

3. В последние годы статья 31 стала использоваться гораздо шире, а ее содержание практически никогда не ставится под вопрос. В том случае, если один из членов Организации желает принять участие в прениях Совета Безопасности, такая просьба удовлетворяется и ему непременно направляется соответствующее приглашение. Тем не менее, это относится лишь к официальным заседаниям Совета Безопасности (где, как предполагается, и происходит "обсуждение" по смыслу статьи 31). Заявление страны заслушивается только членами Совета Безопасности; однако, как правило, оно не имеет никакого значения и никаких последствий для обсуждаемого документа, который уже подготовлен - и в нем расставлены все точки на "i" - в ходе предшествующих неофициальных консультаций. Трудно припомнить, чтобы в результате заявления члена Организации проект документа, уже лежащий на столе, претерпевал какие-либо изменения 2/.

4. Вместе с тем не приходится сомневаться, что основатели Организации преследовали иную цель. Говоря об "обсуждениях", они, вне всякого сомнения, хотели, чтобы государства, не являющиеся членами Совета Безопасности, имели возможность принять участие в обсуждениях до этапа формулирования мнений Совета - возможно, даже на этапе разработки проекта резолюций, а, следовательно, и заявлений Председателя. Статья 31 была задумана в качестве "компенсационного" правила, уравнивающего тот факт, что статья 23, регламентирующая состав Совета Безопасности, представляет собой нарушение принципа суверенного равенства, неукоснительно соблюдаемого во всех других случаях. Положение статьи 31, касающееся участия, признает не только необходимость всестороннего информирования Совета Безопасности, но и законный интерес государств-членов к участию в обсуждениях 3/.

* Представлен 1 февраля 1996 года. Ранее опубликован в качестве документа A/АС.247/1996/CRP.13.

Неофициальные консультации

5. Сейчас обсуждения по существу рассматриваемых вопросов происходят, разумеется, не на официальных заседаниях, а в ходе неофициальных консультаций Совета. Вместе с тем неофициальные консультации не упоминаются ни в главе V Устава, ни во временных правилах процедуры Совета Безопасности. Это - не случайность: неофициальные консультации проходят за закрытыми дверями, а в первые годы существования Организации Объединенных Наций ее члены испытывали антипатию к секретной дипломатии, причем в случае с малыми и средними странами это чувство граничило с отвращением 4/. Прямым результатом этого отношения является, например, временное правило процедуры 48, в котором указывается, что Совет, как правило, проводит открытые заседания.
6. По сути дела, в первые годы деятельности Организации Объединенных Наций "неофициальные консультации" на практике означали именно неофициальные консультации между несколькими - но лишь в редких случаях всеми - членами Совета Безопасности. (Фактически, они были часто направлены не на то, чтобы обеспечить консенсус в Совете, а на то, чтобы перехитрить оппозицию.) Неофициальные консультации, как мы их понимаем сегодня, т.е. консультации с участием всех членов Совета, начали проводиться лишь тогда, когда Генеральным секретарем был Даг Хаммаршельд и когда в ноябре 1995 года тогдашний Председатель Совета, иранский посол Энтезан превратил традиционный ежегодный завтрак, устраивавшийся Председателем в честь Генерального секретаря, в ежемесячное мероприятие - и эта практика продолжается и по сей день. Это были скромные зачатки нынешних регулярных неофициальных консультаций.
7. В то время они помогали преодолеть ту "стужу", которой сопровождался самый "холодный" период "холодной войны". Однако в 60-е годы, в эпоху приливов и отливов в процессе разрядки, они стали проводиться еще чаще. В те дни они действительно были неофициальными: 11 делегаций, сотрудники Секретариата и несколько устных переводчиков, битком наполнявшие кабинет Председателя. После того, как в 1965 году членский состав Совета был расширен до 15 членов и произошло увеличение числа официальных языков, кабинет Председателя стал слишком тесным для этих мероприятий. Консультации были не только неофициальными, но и связанными с физическими неудобствами. Наконец, в 1975 году было принято решение об оборудовании отдельного помещения (инициативу в этом плане проявили якобы сотрудники Секретариата и устные переводчики).
8. Таким образом, удобной точкой отсчета для неофициальных консультаций в их нынешней форме может считаться оборудование помещения для консультаций в 1978 году и обеспечение их синхронным переводом. Всего лишь за один год - с 1977 по 1978 - число неофициальных консультаций увеличилось втрое, а затраченное на них время - вчетверо 5/.

Секретность

9. Презумпция секретности в том, что касается происходящего на неофициальных консультациях, является одновременно их сильной и слабой стороной. На практике никакой секретности нет: к примеру, Генеральный секретарь и его ближайшее окружение получают неприкрашенный, а то и язвительный ежедневный отчет о ходе обсуждений. Что еще более важно, члены участвующих делегаций взяли за правило информировать страны, не входящие в Совет, о ходе консультаций, причем иногда со всеми подробностями. Таким образом, достаточно многочисленная делегация может выведать все, что было сказано за закрытыми дверями. Те, кому нужно разузнать что-то, так и делают. Фактически, этот метод "отчетности" иногда рассматривается как своего рода

"предохранительный клапан", спасающий от требований о расширении доступа к неофициальным консультациям.

10. Тем не менее предполагается, что даже некое подобие секретности - или, по крайней мере, конфиденциальности - позволяет членам Совета говорить более свободно, быть более восприимчивыми к доводам своих коллег, вести себя менее официально.

11. С другой стороны, можно утверждать, что секретность этих консультаций, создающая вокруг них своеобразный "ореол тайны", в сочетании с их частотностью (рекордным в этом отношении стал 1994 год, когда было проведено 273 консультации) в значительной мере способствовали возникновению той пропасти недоверия, которая существует между членами Совета Безопасности и странами, не входящими в его состав. Возможно, вопросы законности и представительности Совета, не говоря уж о вопросах транспарентности его работы, не стояли бы столь остро, если бы в его деятельности не усматривали такой секретности б/. Именно на этом фоне возникает вопрос о новом толковании статьи 31.

Применима ли статья 31 к неофициальным консультациям?

12. Что произошло бы, если бы статья 31 была истолкована как позволяющая странам, не являющимся членами Совета Безопасности, участвовать в неофициальных консультациях, когда на повестке дня стоит затрагивающий их вопрос? Смысл данного предложения как раз и состоит в том, чтобы сделать это возможным. Эта идея вызывает определенный дискомфорт. Некоторые полагают, что присутствие в ходе консультаций представителя страны, о которой идет речь, будет сковывать обсуждения, что члены Совета не смогут свободно высказывать свои мнения - короче говоря, что предполагаемые большие преимущества, связанные именно с секретностью неофициальных консультаций, какой бы эфемерной она ни была, будут утрачены. Возможно, это самое серьезное возражение, выдвигаемое против предложений о пересмотре практики применения статьи 31.

13. Однако в 1994 и 1995 годах Совет Безопасности получил важный предметный урок практического применения положений статьи 31 к неофициальным консультациям. Практически каждый месяц на неофициальных консультациях обсуждались различные вопросы, касающиеся одной из стран. И все это время представитель этой страны участвовал в большинстве этих обсуждений, поскольку - так уж совпало - сама эта страна в те годы была членом Совета Безопасности: речь идет о Руанде.

Руанда

14. В 1994 и 1995 годах Совет Безопасности принял более 30 резолюций и заявлений Председателя, касающихся различных аспектов положения в Руанде. Кроме того, в 1995 году он направил в эту страну миссию по установлению фактов.

15. Круг вопросов, относящихся к Руанде, был настолько широк, что, возможно, ему не было прецедента в истории деятельности Совета. Давайте только взглянем на него: осуществление Арушского мирного соглашения между правительством хуту и Руандийским патриотическим фронтом (РПФ) тутси; меняющиеся мандаты и численный состав операций по поддержанию мира - Миссии наблюдателей Организации Объединенных Наций Уганда-Руанда (МООНУР) и Миссии Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде (МООНПР); геноцид; введение эмбарго на поставки оружия и его ослабление год спустя; беженцы и перемещенные лица; создание международного трибунала для преследования лиц, ответственных за совершение военных преступлений, и выборы его членов; усилия по послевоенному восстановлению; вопросы, затрагивающие соседние страны - и этот

список, пожалуй, даже не является исчерпывающим. Помимо многообразия рассматриваемых вопросов, интенсивность деятельности Совета Безопасности в связи с Руандой, если измерять ее числом принятых документов, также была крайне высокой и уступала в течение этих лет лишь деятельности в связи с бывшей Югославией - здесь, разумеется, речь идет не об одной, а о нескольких странах.

16. Насколько успешно Совету удалось справиться с проблемами Руанды - это в определенной мере спорный вопрос. Особенно суровой критике подвергается его первоначальная реакция на факты геноцида и его решение о сокращении численного состава МООНПР. Однако для целей настоящего анализа ключевое значение имеет один вопрос: оказало ли присутствие Руанды в ходе неофициальных консультаций Совета Безопасности какое-либо существенное негативное воздействие на качество этих консультаций? Или же оно, напротив, сыграло положительную роль?

17. В одном только 1994 году Руанду в Совете Безопасности представляли в различные периоды постоянные представители двух диаметрально противоположных правительств, а в течение нескольких месяцев эта страна вообще не имела представителя. А в декабре 1994 года Руанда председательствовала в Совете Безопасности.

18. Нет никаких сомнений в том, что на определенных этапах присутствие Руанды затрудняло работу Совета. Это было особенно очевидно тогда, когда обсуждался какой-либо документ и предпринимались усилия для достижения консенсуса, будь то предусмотренный правилами консенсус в тех случаях, когда речь шла о заявлениях Председателя, или консенсус с целью обеспечить максимально широкую поддержку той или иной резолюции. Попытки отразить позиции Руанды в формулировках документов Совета зачастую были связаны с трудностями, порой приобретали изнурительный характер и не всегда завершались успехом 7/. (Эти трудности объяснялись тем, что необходимость заручиться согласием Руанды по вопросам, требующим консенсуса, иногда наталкивала ряд делегаций на мысль о расширенном толковании пункта 3 статьи 27 Устава, гласящем, что "сторона, участвующая в споре, должна воздержаться от голосования", с тем чтобы ограничить активное участие Руанды даже в неофициальных консультациях.)

19. Тем не менее эти бесспорные трудности сами по себе не являются доводом против предлагаемого расширенного толкования статьи 31, поскольку в будущем они не будут иметь значения. Мнения участвующей страны, которая по самому определению не будет являться членом Совета, не должны будут учитываться при выработке консенсуса в Совете. По сути дела, они могут быть полностью проигнорированы - и, несомненно, будут часто игнорироваться, - если члены Совета не разделяют их.

20. Еще один возможный негативный аспект, связанный с участием Руанды, носит более технический характер. Сам процесс разъяснения делегацией Руанды своих позиций и рассмотрения их Советом, разумеется, требовал дополнительного времени. Этот факт при желании также можно - хотя это будет немилосердно - считать минусом. С другой стороны - и в этом заключается позиция чешской делегации, - выгоды от участия в обсуждении заинтересованной страны, не являющейся членом Совета Безопасности, более чем оправдывают то дополнительное время, которое затрачивается на заслушивание и обсуждение ее мнений.

21. Был, однако, еще один, последний серьезный негативный момент, который опять же касался лишь конкретного случая с Руандой. Присутствие в Совете представителя правительства хуту, вероятно, привело к тому, что Совет недостаточно полно осознавал разногласия между этим правительством и РПФ в течение первых трех месяцев 1994 года. Кроме того, после 6 апреля 1994 года оно, возможно, замедлило процесс

понимания членами Совета подлинного характера совершенных актов геноцида. Однако этот минус касается более широкого вопроса, а именно стремления Совета в любой конкретный момент времени располагать самой полной информацией независимо от ее происхождения.

22. Несмотря на все вышеизложенное, участие Руанды имело своим важнейшим результатом то, что на всех этапах члены Совета располагали самой непосредственной информацией о ходе мыслей руандийских властей, которые в данный конкретный момент были представлены в Совете. Даже в случаях, связанных с положениями главы VII, но в особенности тогда, когда содействие этой страны имело важное значение, такой вклад в работу Совета был важным с фактической точки зрения, а непосредственная информация, поступающая от делегации Руанды, играла полезную роль. С другой стороны, не менее ценным было и то, что мнения членов Совета незамедлительно и непосредственно передавались - опять же через делегацию Руанды - в Кигали.

Рекомендации

23. В соответствии со статьей 30 Устава Совет Безопасности уполномочен устанавливать свои правила процедуры. Таким образом, ничто не мешает Совету дать новое толкование статьи 31, с тем чтобы она применялась к его неофициальным консультациям. Результатом должно быть следующее.

24. Во всех случаях, когда та или иная конкретная страна фигурирует в повестке дня неофициальных консультаций, Совету следует принимать решение о приглашении представителя этой страны для участия в обсуждении данного конкретного пункта повестки дня. Будут ли страны приглашаться на какой-то специальной основе или автоматически, будут ли приглашаться все страны, фигурирующие в повестке дня, или лишь некоторые из них, будут ли некоторые вопросы (например, возобновление санкций?) по-прежнему оставаться "закрытыми", - все эти вопросы будет решать сам Совет Безопасности, и не приходится сомневаться в том, что с течением времени эта практика приобретет законченные формы §/. (С учетом нынешней практики Совета можно по меньшей мере предусмотреть, что страна, не являющаяся членом Совета, будет приглашаться для участия в первом раунде обсуждения, т.е. при "первом чтении" доклада Генерального секретаря, который, как правило, задает тон на каждом конкретном этапе рассмотрения вопроса.)

25. Даже статья 31 не дает членам Организации четко сформулированного и безоговорочного права участвовать в обсуждении затрагивающих их вопросов. Формулировка этой статьи предусматривает, что члены Организации "могут" принимать участие в обсуждениях в тех случаях, когда Совет находит, "что интересы этого Члена Организации специально затронуты". В соответствии со статьей 31 Совет Безопасности имеет право приглашать - или не приглашать - членов Организации для участия в своих обсуждениях. Таким образом, речь не идет о каком-либо "скрытом" расширении членского состава Совета Безопасности, в связи с которым у некоторых делегаций могут возникнуть опасения.

26. Одна из трудностей, связанных с реализацией этого предложения, состоит в том, что оно автоматически дает находящимся у власти правительствам государств-членов дополнительное преимущество. Это - серьезное соображение в ситуациях, связанных с гражданскими конфликтами, поскольку в соответствии с этим предложением у оппозиции не будет возможности принять участие в консультациях Совета Безопасности. Вопросы о том, какое практическое значение это будет иметь и не попытаются ли различные оппозиционные группировки найти иные пути доказывания своей правоты, возможно,

заслуживают дальнейшего рассмотрения 9/. Вместе с тем пребывание у власти само по себе связано с определенными привилегиями.

Выводы

27. Характер неофициальных консультаций менялся на протяжении всей 50-летней истории Совета Безопасности. Первоначально они сводились всего лишь к консультациям между двумя или несколькими сторонами. Такие консультации будут существовать всегда, и лишь их можно считать подлинно неофициальными. (В настоящее время они проводятся между различными комбинациями постоянных членов, между участниками Движения неприсоединившихся стран, между членами Контактной группы, между друзьями Генерального секретаря по той или иной стране - и это лишь некоторые из наиболее сложившихся групп членов Совета Безопасности. В 60-е годы неофициальные консультации служили средством преодоления "стужи", вызванной "холодной войной". В 70-е годы они приобрели организованный характер, для них было оборудовано специальное помещение и они стали проводиться более часто, превратив официальные заседания Совета Безопасности в своего рода "театральное представление".

28. По мере того, как неофициальные консультации приобретали все большее значение в контексте общей схемы работы Совета Безопасности, их секретный характер стал во все большей мере вызывать недовольство у стран, не являющихся членами Совета, и превратился в препятствие на пути обеспечения транспарентности в работе Совета. Предпринимавшиеся до настоящего времени попытки повысить уровень транспарентности важны и отрадны, однако в этом плане еще многое можно - и, по мнению чешской делегации, нужно - сделать. Одной из важных мер могло бы стать новое толкование статьи 31 Устава, которое позволило бы распространить ее положения и на неофициальные консультации 10/. Это, возможно, повлечет за собой некоторые негативные последствия, однако чешская делегация считает, что положительные результаты намного превысят какие бы то ни было отрицательные моменты. Эта точка зрения базируется, в частности, на опыте, накопленном в 1994 и 1995 годах в период пребывания в составе Совета Руанды - государства-члена, в связи с которым в эти годы на повестке дня Совета стоял один из наиболее острых вопросов, затрагивающих международный мир и безопасность.

Примечания

1/ Статья 31 допускает участие страны в том случае, если в Совет Безопасности вносится касающийся ее "вопрос"; статья 32 допускает такое участие, если речь идет о "споре". Кроме того, в статье 32 говорится, что член Организации "приглашается принять участие", а не "может принять участие" в обсуждении. Тем не менее, поскольку сейчас вопросы, включаемые в повестку дня, практически никогда не характеризуются как споры, статья 32 не имеет практического значения. Однако, если обстоятельства изменятся, положения этого неофициального документа будут, в соответствующих случаях, применяться и к статье 32.

2/ Единственным примером обратного являются официальные заседания Совета Безопасности, на которых Совет не принимает какого-либо документа. Можно утверждать, что заявление президента Шеварднадзе, сделанное на 3346-м заседании 9 марта 1994 года, могло хоть как-то воздействовать на формулировку резолюции 906 (1994), которая предусматривала продление мандата МООНГ и была принята на 3354-м заседании 25 марта 1994 года, хотя фактически нет никаких доказательств того, что выступление президента Шеварднадзе действительно хоть в чем-то на нее повлияло.

Франция, которая, по случайности председательствовала на заседании с участием президента Шеварднадзе, впоследствии внесла на рассмотрение меру, предусматривавшую более частое проведение официальных заседаний Совета Безопасности, исключительно для цели прений, даже тогда, когда не должно было приниматься никакого документа - "в частности, на ранних стадиях рассмотрения того или иного вопроса" (S/PRST/1994/81 от 16 декабря 1994 года). Однако такие заседания отличаются их немногочисленностью: в 1995 году их было проведено, пожалуй, только два.

3/ См., например, Bruno Simma et al., The Charter of the United Nations, A Commentary, Oxford University Press, 1994. p. 499. Анализ статьи 31 во всех ее аспектах содержится на стр. 495-502 английского текста.

4/ Cf. Sidney D. Bailey. The Procedure of the Security Council, Oxford: Clarendon Press, 1988, p. 40.

5/ Информацию о ранних годах, см. в Lois Feuerle, "Information Consultations: A Mechanism in Security Council Decision-Marking", in New York University Journal of International Law and Politics, vol. 18. No. 1, autumn 1985, pp. 267-308.

6/ У Переса де Куэльяра, в частности, были также сомнения в отношении секретного характера неофициальных консультаций. В своем докладе о работе Организации он заявил следующее (Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать седьмая сессия, Дополнение № 1 (A/37/1), стр. 2): "В некоторых случаях существует опасность того, что этот процесс может заменить принятие решения Советом Безопасности или даже быть использован в качестве предложения для бездействия".

7/ Например, Руанда, представленная в то время должностными лицами правительства хуту, положение которого стремительно ухудшалось, просило провести голосование по отдельным пунктам резолюции 918 (1994) (принятой 17 мая 1994 года) и проголосовала против пункта 13, который предусматривал введение против этой страны эмбарго на поставки оружия. Новое правительство Руанды воздержалось при голосовании по резолюции 955 (1994) от 8 ноября 1994 года, которой был создан Международный трибунал для Руанды. В апреле 1995 года чешская делегация, которая в то время председательствовала в Совете, участвовала в деликатных, но, в конечном итоге, успешных переговорах с целью заручиться согласием Руанды с текстом довольно исчерпывающего заявления Председателя (S/1995/PRST/22).

8/ Есть еще один вопрос, который имеет важное значение с технической точки зрения. Возможно, лишь технические эксперты Секретариата способны все еще провести различие между неофициальными консультациями (полного состава) и официальными, но закрытыми заседаниями Совета Безопасности. Временное правило процедуры 48 предусматривает возможность проведения Советом "закрытых", хотя и официальных заседаний. (Это правило гласит, что заседания Совета Безопасности являются открытыми, "если Совет не принимает иного решения". Таким образом, оно явно оставляет возможность проведения Советом официальных, но закрытых заседаний.) В отношении официальных, хотя и закрытых, заседаний Совета предлагаемое применение статьи 31 должно быть автоматическим и даже будет обеспечивать сохранение конфиденциальности неофициальных консультаций в строгом смысле этого слова.

9/ "Формула Арриа" позволяет членам Совета заслушивать высокопоставленных деятелей различных государств в частном порядке. С целью исключить возможность нарушения действующего режима проведения неофициальных консультаций эта формула предусматривает проведение заседания в другом помещении и под председательством

другого лица, помимо Председателя Совета Безопасности. В случае принятия данного предложения высокопоставленные руководители государств-членов могли бы встречаться с членами Совета непосредственно в ходе неофициальных консультаций, без применения этой формулы. Вместе с тем эту формулу можно было бы сохранить, особенно в том, что касается сторон в споре, не являющихся членами Организации Объединенных Наций.

10/ Мнение о том, что такая мера была бы полезной, не является новым. Фёрле (op.cit.) высказывал его более 10 лет тому назад.

ПРИЛОЖЕНИЕ XI

ПРЕДЛОЖЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ РОТАЦИИ МЕСТ ИЛИ СОВМЕСТНОГО ЧЛЕНСТВА И СТАТЬИ 23.2 УСТАВА

Монако: рабочий документ*

Предложение Монако согласуется с пунктом а документа A/AC.247/7, касающимся предложений относительно ротации мест или совместного членства и статьи 23.2 Устава. В нем повторены в уточненном и дополненном виде те идеи, которые делегация Монако ранее уже излагала.

Желание расширить членский состав Совета Безопасности очевидно. Оно является логическим отражением глубоких преобразований, происходящих в международном сообществе, и в частности существенного увеличения числа государств - членов Организации.

Это, несомненно, единственный момент, по которому мнения наших государств во многом совпадают. Что же касается форм такого расширения, то здесь трудно найти реальные точки соприкосновения, хотя, как представляется, одни идеи вызывают больший интерес, нежели другие.

Руководствуясь этим духом, Монако предлагает вниманию Рабочей группы простое и конкретное предложение, направленное на то, чтобы облегчить, насколько это возможно, переговоры, связанные с вопросом об увеличении числа как постоянных, так и непостоянных членов Совета Безопасности.

Речь идет о формуле, которая, как нам кажется, пока еще не была серьезно изучена. В гипотетическом случае расширения состава Совета Безопасности на 10 членов, т.е. его увеличения с 15 до 25 членов, эта формула заключалась бы в следующем:

- увеличение числа постоянных членов с 5 до 10, причем новые члены должны иметь те же права и обязанности, что и нынешние постоянные члены. Пять новых членов могли бы быть назначены, желательно на основе принципа региональности, по решению Генеральной Ассамблеи квалифицированным большинством в две трети голосов с учетом справедливого географического распределения и их способности участвовать в операциях по поддержанию мира;

- увеличение числа непостоянных членов с 10 до 15. Пять новых непостоянных членов получали бы мандат на продолжительный срок (например от 6 до 12 лет) и избирались бы Генеральной Ассамблеей простым большинством голосов. Выбывающие члены Совета подлежали бы немедленному переизбранию. Как и в случае с постоянными членами, эти кандидаты должны удовлетворять требованиям, связанным с эффективным участием в поддержании международного мира и безопасности и в достижении других целей; разумеется, должным образом учитывался бы и принцип справедливого географического распределения (пункт 1 статьи 23 Устава).

* Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.12.

Десять других непостоянных членов, как и прежде, избирались бы Генеральной Ассамблеей согласно пункту 2 статьи 23 Устава на двухгодичный срок. По завершении сроков своих полномочий они не подлежали бы немедленному переизбранию.

По мнению Монако, это предложение обладает тремя преимуществами:

- первое заключается в предоставлении пяти новым великим державам, являющимся в особой степени представительными и вносящими крупный вклад в операции по поддержанию мира и международной безопасности, возможности заседать в Совете Безопасности на постоянной основе;
- второе обеспечило бы пяти другим очень крупным странам, в частности региональным державам, которые регулярно участвуют в этих операциях и вносят в них существенный вклад, возможность в течение длительных периодов времени участвовать в работе Совета Безопасности;
- и наконец, обеспечение менее мощным государствам более широких возможностей для участия в работе Совета Безопасности, поскольку крупные государства, которые очень часто избираются в состав Совета в качестве непостоянных членов, стали бы постоянными членами и избирались бы на более продолжительные сроки.

Это предложение не носит, по мнению Монако, жесткого характера. Напротив, его можно было бы использовать в качестве исходной базы для обсуждений и переговоров, поскольку оно гибко и допускает целый ряд различных вариантов.

Так, например, если бы было принято решение увеличить число членов Совета Безопасности до 20, то число постоянных членов увеличилось бы на 2, а число непостоянных членов, избираемых на продолжительный срок, - на 3. Если бы было решено расширить состав до 22 членов, то число постоянных членов увеличилось бы на 3, а число непостоянных членов, избираемых на продолжительный срок, - на 4, и так далее.

Возможен гибкий подход и в отношении другого параметра, а именно числа лет, в течение которых будут работать члены, избираемые на продолжительный срок.

В заключение Монако хотело бы особо подчеркнуть, что введение категории непостоянных членов, избираемых на продолжительный срок, явилось бы для ряда государств-членов важным стимулом к продолжению или расширению их участия в операциях по поддержанию мира, поскольку они с полным на то основанием избирались бы в Совет Безопасности на более длительный срок и подлежали бы переизбранию, что явилось бы признанием масштабы и стабильности их вклада.

ПРИЛОЖЕНИЕ XII

ВОПРОС О ВЕТО

Уругвай: рабочий документ*

Уругвай глубоко убежден в необходимости демократизации Организации. Этот вопрос связан с необходимостью укрепления Генеральной Ассамблеи, целиком и полностью представительного органа, состав и методы работы которого, бесспорно, являются демократическими.

Укрепление будет осуществлено за счет демократизации системы.

Эта цель единодушно провозглашалась в многочисленных заявлениях и высказываниях как государств-членов, так и высших должностных лиц Организации, в первую очередь Генерального секретаря.

Право вето, вне всякого сомнения, является одним из основных положений, нуждающихся в изменении в целях обеспечения успеха процесса демократизации Организации и укрепления Генеральной Ассамблеи.

В большинстве демократических конституций государств - членов Организации Объединенных Наций предусматривается осуществление исполнительной властью права вето в целях установления равновесия между исполнительной и законодательной властью.

В свете этого, следуя практике, общей для всех демократических систем правления, Уругвай считает, что ее можно было бы применять в Организации Объединенных Наций в отношениях между Советом Безопасности и Генеральной Ассамблеей.

В этой связи предложение Уругвая состоит в том, чтобы вето можно было бы преодолевать в определенных случаях по решению установленного квалифицированного большинства членов Генеральной Ассамблеи.

Как нетрудно заметить, сфера применения этих полномочий Генеральной Ассамблеей будет весьма широкой и она должна стать предметом переговоров, с тем чтобы настоящее предложение было приемлемым.

* Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.14.

ПРИЛОЖЕНИЕ XIII

РАСШИРЕНИЕ ЧЛЕНСКОГО СОСТАВА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ: НЕПОСТОЯННЫЕ ЧЛЕНЫ И СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЦИФРЫ

Австралия: рабочий документ*

1. Настоящий документ сосредоточен на вопросе о непостоянных членах. Однако в силу взаимосвязи между двумя категориями членов, упоминаемыми в Уставе Организации Объединенных Наций, в нем по необходимости попутно будет затрагиваться и другая категория - постоянные члены. В документе также рассматриваются вопросы, касающиеся общего числа членов расширенного Совета.
2. Делегация Австралии считает, что у Рабочей группы есть возможность перейти в своей работе к этапу формирования консенсуса по вопросам расширения Совета и справедливого представительства в нем, если он начнет с периферийных или лежащих на поверхности аспектов этих вопросов и будет двигаться к их сердцевине. Это означало бы, что начать надо было бы в первую очередь с рассмотрения вопроса об увеличении числа непостоянных членов Совета, с тем чтобы оно лучше отражало увеличение числа членов Организации Объединенных Наций, произошедшее с тех пор, как число непостоянных членов увеличивалось в последний раз, т.е. решением Генеральной Ассамблеи в ее резолюции 1991 А (XVIII) от 17 декабря 1963 года, которое было осуществлено 31 августа 1965 года.
3. В соответствии с таким подходом Рабочая группа начала бы с рассмотрения цифры "10", упомянутой в пункте 1 статьи 23 Устава. В связи с этим пришлось бы ответить на следующие вопросы: поскольку цифра "10" больше не является достаточной, то на сколько ее следовало бы увеличить и каким образом полученное общее число распределялось бы среди различных избирательных групп?
4. Австралийская делегация ранее привлекала внимание к изложенным в пункте 1 статьи 23 критериям членства в Совете, указывая, что никто эти критерии не оспаривал.
5. Возможно, было бы целесообразным проиллюстрировать этот подход, но не как австралийское предложение, а скорее как пример применения той методологии, которую делегация Австралии предлагала ранее. Этот пример приводится исходя из убеждения в том, что он может помочь в проведении конкретных переговоров, направленных на выработку решения на основе консенсуса.
6. В 1963 году, когда было принято решение увеличить число избираемых в Совет членов с 6 до 10, членский состав Организации Объединенных Наций насчитывал 109 государств-членов. Если из этого числа вычесть пять постоянных членов, а затем цифру 104 разделить на 10, то соотношение непостоянных и постоянных членов в Совете составит 10,4:1.
7. Если такое соотношение применить к сегодняшним 185 членам за вычетом 5 постоянных членов, то тогда должно быть 17-18 непостоянных членов.

* Представлен 27 марта 1996 года. Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.16.

8. Это сразу же затрагивает вопрос, по которому в Рабочей группе существует широкое согласие, а именно то, что, каким бы ни было согласованное расширение Совета, общая численность его членов не должна сказываться на эффективности и действенности его работы. Совет, насчитывающий 18 непостоянных членов, вместе с 5 постоянными членами, начал бы приближаться к пределам такой эффективности и действенности его работы. Если же учитывать наличие широкого согласия в том, что расширение Совета должно происходить по линии обеих категорий членов, упоминаемых в Уставе, и, следовательно, предусматривать увеличение и числа постоянных членов таким образом, чтобы это отражало как современную реальность, так и необходимость установления равновесия между Севером и Югом в рамках его постоянных членов, то в таком случае этот предел будет достигнут.

9. Единственный вывод, который можно сделать из этих основных фактов, заключается в том, что существовавшее в прошлом соотношение непостоянных и постоянных членов, а именно 10,4:1, сейчас следует изменить.

10. Если перейти к сегодняшним 185 государствам-членам и вычесть из них 5 постоянных членов, в результате чего будет 180 государств-избирателей, то встанет вопрос о том, какое следует применить соотношение?

11. Если бы соотношение было не 10,4:1, а 11:1, то тогда было бы 16-17 непостоянных членов. Если соотношение было бы 12:1, то тогда непостоянных государств-членов было бы ровно 15.

12. Если бы было 15 непостоянных государств-членов плюс 5 нынешних государств-членов, тогда Совет был бы в тех численных пределах, которые считаются обеспечивающими эффективность и действенность. Однако в этом случае вновь не было бы выполнено требование о том, чтобы расширение Совета происходило по каждой категории членов, упоминаемой в Уставе. Таким образом, если бы категория постоянных членов также была бы увеличена на 5, т.е. цифру, которая сейчас широко обсуждается, то тогда общая численность членов Совета - 25 - была бы такой, которая, как указало весьма большое число государств-членов, была бы приемлемой.

13. Прежде чем рассмотреть вопрос о том, как можно было бы распределить 15 непостоянных мест в Совете - по сравнению с нынешними 10 - в целях удовлетворения критерия справедливого географического распределения, было бы целесообразным ненадолго обратить внимание на соотношение 12:1 и стоящую за ним концепцию представительства.

14. Возьмем для примера австралийскую систему правления. Общее число кандидатов в состав правительства, в который входят министры и члены кабинета, составляют 224 члена парламента. После прошедших в марте 1996 года национальных выборов в Австралии в состав правительства вошли 28 министров. Таким образом, речь идет о соотношении 8:1. В состав кабинета входят 15 министров, т.е. соотношение составляет 15:1.

15. Было бы неверным говорить о том, что то, каким образом Австралия формирует свое правительство, является образцом или имеет какое-то конкретное прикладное значение для того, что обсуждается в Рабочей группе в отношении Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Не идет речь и о том, что Совет Безопасности в какой-то мере является "кабинетом" Организации Объединенных Наций. Это не так. Однако принципы представительства, которые учитываются при избрании Генеральной Ассамблеей членов Совета Безопасности, не совсем далеки от тех принципов, которые были проиллюстрированы в приведенном выше примере Австралии.

16. Из приведенного выше примера можно сделать, например, следующие выводы: соотношение 12:1 отражает в определенном смысле тот диапазон, который вполне мог бы применяться в случае, когда более крупный орган суверенных образований соглашается избрать представителей, которые будут работать от его имени над решением конкретных вопросов исполнения, в случае Совета Безопасности - "над вопросами поддержания международного мира и безопасности"; требование об увеличении числа избираемых представителей в Совете Безопасности, обусловленное увеличением числа избирателей, можно удовлетворить путем незначительного изменения использовавшегося в прошлом соотношения, которое было бы и в пределах диапазона, и обеспечивало бы оптимальный состав избираемого таким образом исполнительного органа.
17. Вернемся теперь к вопросу о том, что даст применение при выборе членов Совета Безопасности соотношения 12:1.
18. Если использовать существующие сейчас четыре избирательные группы, то от африканских и азиатских государств можно было бы избирать не пять представителей, как сейчас, а семь; от восточноевропейских государств можно было бы избирать не одного представителя, а два; от государств Латинской Америки и Карибского бассейна можно было бы избирать не два представителя, а три; а от западноевропейских и других государств - не двух представителей, а трех.
19. Настоящие австралийские предложения не являются окончательными. Они являются иллюстрацией применения методологии, которая могла бы помочь членам Рабочей группы начать процесс выработки единого мнения и согласования решения, которое было бы приемлемым для всех.
20. При рассмотрении приведенного выше примера возможного распределения 15 мест, исходя из соотношения 12:1, важно обращать внимание на тот факт, что в общем числе 180 государств-избирателей доля африканской и азиатской группы составляет около 55 процентов; доля восточноевропейской группы - 11 процентов, доля латиноамериканской и карибской группы - 19 процентов, а доля группы западноевропейских и других государств - 15 процентов.
21. Можно утверждать, что любое рассмотрение этой методологии и, говоря более конкретно, возможное ее применение в соответствии с изложенным выше подходом невозможно в отрыве от рассмотрения вопроса о постоянных членах и/или что рассмотрение этого вопроса в свою очередь повлияет на те расчеты, которые лежали в основе этого подхода.
22. В последнем случае фактом является то, что если бы Рабочая группа вычла десять, а не пять постоянных членов, в результате чего непостоянные члены избирались бы не от 180, а от 175 государств, то в результате применения соотношения 12:1 получилось бы 14,5 или, если округлить, 15 членов. Иными словами, результат был бы тем же.
23. Если мы будем настаивать на таких априорных увязках, то мы лишим себя преимуществ применения методологии, в соответствии с которой от периферийных аспектов мы идем к сердцевине. Его цель состоит в том, чтобы попытаться обеспечить прогресс, разблокировать ситуацию, в которой по сей момент находится Рабочая группа, и прежде всего попытаться обеспечить, чтобы различные части вопроса о расширении не были заложниками друг у друга.
24. После того, как мы отметили эти моменты, возможно было бы целесообразным отметить и некоторые моменты, касающиеся постоянных членов.

25. При рассмотрении вопроса о расширении категории постоянных членов следует учитывать значительную степень согласия в отношении следующих основных моментов:

а) нынешние пять постоянных членов в составе останутся;

б) по соображениям, которые отвечают концепциям Устава и сложившейся реальности, следует добавить Японию и Германию;

с) в рамках постоянных членов должно быть равновесие между развитыми и развивающимися странами или между Севером и Югом, равновесие, которое сейчас начисто отсутствует;

д) из этого вытекает необходимость добавления трех других постоянных членов, которые не представляли бы промышленно развитый Север.

26. Следуя этим соображениям, легко прийти к выводу о том, что в будущем Совет насчитывал бы десять постоянных членов. Вместе с 15 членами, избираемыми на основе соотношения 12:1, Совет будет состоять из 25 членов.

27. Конкретный вопрос о постоянных членах Совета упоминается здесь в силу его связи с вопросом увеличения числа непостоянных членов, которому посвящен настоящий документ. Увеличение числа непостоянных членов имеет самостоятельное значение и является необходимостью.

28. Рабочей группе следует приступить к конкретизации своей работы. Она может сделать это путем выработки договоренности в отношении увеличения числа непостоянных членов Совета.

29. Австралийская делегация выражает надежду на то, что изложенные в настоящем документе в качестве примера вопросы по этой теме помогут в проведении практической дискуссии и переговоров, направленных на достижение консенсуса.

ПРИЛОЖЕНИЕ XIV

ПОЛОЖЕНИЕ О ПЕРИОДИЧЕСКОМ ПЕРЕСМОТРЕ

Германия: рабочий документ*

Мандат Рабочей группы открытого состава по вопросу о реформе Совета Безопасности определен в резолюции 48/26 Генеральной Ассамблеи от 3 декабря 1993 года следующим образом: "... для рассмотрения всех аспектов вопроса о расширении членского состава Совета Безопасности и других вопросов, касающихся Совета Безопасности". В преамбуле к этой резолюции Ассамблея признает, в частности, необходимость рассмотрения вопроса о членском составе Совета Безопасности и связанных с этим вопросов с учетом существенного увеличения числа членов Организации Объединенных Наций, особенно развивающихся стран, а также изменений в международных отношениях.

На основе этого мандата соответствующие усилия нацелены на обеспечение всеобъемлющей и подлинной реформы, охватывающей одновременно так называемый блок вопросов II ("другие вопросы, касающиеся Совета Безопасности") и блок вопросов I ("расширение членского состава Совета Безопасности"). Германия полагает, что последнее предполагает увеличение числа как постоянных, так и непостоянных членов. Любой другой результат явился бы частичным решением проблемы. Он означал бы игнорирование новых реальностей и изменений в международных отношениях, о которых упоминается в резолюции 48/26. Информация, представленная в документе A/49/965 от 18 сентября 1995 года, свидетельствует о том, что на сегодняшний день лишь незначительное меньшинство государств хотело бы снять с рассмотрения вопрос об увеличении числа постоянных членов.

В том же документе несколько стран предлагают периодически проводить повторное рассмотрение или пересмотр нового состава Совета Безопасности в качестве одного из элементов общего соглашения (северные страны, Движение неприсоединившихся стран). Германия разделяет их мнение и неоднократно заявляла об этом. Германия полагает, что положение о периодическом пересмотре будет существенным элементом при выработке общего соглашения в отношении всеобъемлющего пакета реформ.

Выгоды

1. Положение о периодическом пересмотре будет гарантировать, что расширение обеих категорий членского состава не будет необратимым. После определенного периода времени пересмотру будут подлежать все места новых постоянных и непостоянных членов. Что касается новых постоянных членов, то их статус будет постоянным, но не вечным.
2. Новые постоянные члены будут подотчетны всем остальным членам. При проведении пересмотра будет приниматься во внимание работа и действия любого нового постоянного члена. Любой новый постоянный член может быть заменен.
3. Страны, чьи надежды на место в Совете Безопасности не реализовались, сохраняют возможность улучшить свой статус. В период проведения пересмотра состава

* Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.15/Rev.1.

Совета они могут продемонстрировать, что заслуживают более высокого статуса, включая возможный статус постоянного члена.

4. Периодический пересмотр позволит членам пересматривать состав Совета с учетом возможных новых политических и экономических реальностей. Подобная гибкость лучше отвечала бы требованиям, учитываемым при принятии политического решения подобного рода, чем любые "объективные" критерии, будь то критерии, основанные на численности населения, финансовом вкладе или размерах предоставляемых воинских контингентов.
5. В целом, положение о периодическом пересмотре позволило бы обеспечить проведение далеко идущей подлинной реформы, сохранив в то же самое время возможность адаптировать состав Совета Безопасности в будущем с учетом новых и меняющихся реальностей.

Сфера охвата. Область применения

6. Пересмотр должен затрагивать все аспекты пакета реформ. Элементы всеобъемлющего пакета реформ тесно взаимосвязаны. Поэтому было бы трудно исключить любой из них из периодического пересмотра. Это относится ко всем элементам, содержащимся в блоках вопросов I и II, которые станут частью этого пакета.
7. Положение о периодическом пересмотре не приведет к ограничению прав и обязательств нынешних пяти постоянных членов.
8. Новые постоянные члены не будут обладать возможным правом вето в отношении результатов пересмотра.
9. Пересмотр будет проводиться через 15 лет. Пятнадцатилетний период представляет собой средний срок с учетом высказывавшихся предложений, где упоминались периоды продолжительностью 10, 12, 15, 20 или 10-20 лет. Пятнадцатилетний период - это меньше половины того срока, который прошел со времени последнего изменения в составе Совета Безопасности (1965-1996 годы). Пятнадцатилетний срок будет обозримым и в то же время стабилизирующим периодом времени с точки зрения любого нового состава Совета. Этот период начнется после вступления в силу изменений, согласованных в рамках всеобъемлющего пакета реформ.
10. Обзор будет обязательным и будет автоматически включаться в повестку дня Генеральной Ассамблеи. Решение об окончательном новом составе Совета необходимо будет принять в течение двух лет, то есть самое позднее - в конце следующей сессии Генеральной Ассамблеи.

Возможная формулировка

11. Подходящим местом для включения положения о периодическом пересмотре была бы статья 23 (новые пункты 4, 5) Устава Организации Объединенных Наций. Статья 23 гласила бы следующее:

Статья 23

- 1) [Подлежит изменению]
- 2) [Подлежит изменению]

- 3) Каждый член Совета Безопасности имеет одного представителя.
 - 4) Состав новых постоянных членов, не являющихся первоначальными пятью постоянными членами, подлежит периодическому пересмотру в соответствии со статьей 108. Процесс пересмотра является обязательным и проводится через пятнадцать лет. Для утверждения результатов пересмотра не требуется обязательное согласие со стороны новых постоянных членов.
 - 5) Другие изменения, касающиеся состава и методов работы Совета Безопасности, помимо упоминаемых в пункте 4, подлежат тому же периодическому пересмотру.
12. Данная формулировка является предварительным предложением. Вопрос об окончательной формулировке подлежит дальнейшему обсуждению.
 13. В этом же контексте в другие статьи Устава, возможно, также будет необходимо внести поправки. Кроме этого, подробная информация о процессе пересмотра могла бы быть включена в резолюцию Генеральной Ассамблеи.

ПРИЛОЖЕНИЕ XV

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО РЕФОРМЫ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Белиз: рабочий документ*

I. РЕЗЮМЕ

1. ПЧ = постоянный член. Правом на избрание обладает ЛЮБОЕ государство.
НПЧ = непостоянный член.
П5 = Пять ПЧ, являющиеся таковыми с 1945 года. Изменение статуса не предусматривается.
ФПЧ = ПЧ по финансовым соображениям (процентная доля взноса в бюджет).
2. Данная схема представляет собой компромисс между предложениями, предусматривающими:
 - a) сохранение/расширение института постоянных членов;
 - b) упразднение института постоянных членов;
 - c) увеличение числа непостоянных членов; частая ротация;
 - d) включение в число постоянных членов дополнительных поименованных государств.

Принципы a) демократии, b) экономии/эффективности < ограничение срока пребывания и права вето и < сближение категорий П и НП членов.

3. Принципы факультативного совместного использования мест группами/регионами (документ Белиза) применяется ко ВСЕМ категориям.
4. Вето = два [или три] совпадающих блокирующих голоса ПЧ в одной или нескольких категориях.
5. Число ПЧ:

<u>Альт. 1</u>	<u>Количество</u>
- П5	5
- 1x4 региона; исключая Группу государств Западной Европы и других государств	4 (региональные выборы)
- ФПЧ; исключая Соединенные Штаты Америки	2
<u>Альт. 2</u>	<u>Количество</u>

* Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.17.

- 2x5 регионов; включая П5; исключая Соединенные Штаты Америки 9 (региональные выборы)
 - ФПЧ; включая Соединенные Штаты Америки 3
6. Срок членства:
- ФПЧ - пока они отвечают предъявляемым требованиям.
 - ПЧ, не являющиеся П5, - три года.
7. Общее рационализированное количество (исходя из № 2 - № 6 выше):

Альт. 1

- 11 ПЧ + (9-11) НПЧ = 20-22.

Альт. 2

- 12 ПЧ + (9-11) НПЧ = 21-23.

II. ВВЕДЕНИЕ

8. Высказывается следующая мысль:

"Мы не можем уклониться от давно назревшего обязательства ... сделать более рациональной структуру Совета Безопасности, с тем чтобы ограничить право вето и поставить во главу угла справедливость и демократизацию. ... а) [Все] регионы [должны] получить равное и сбалансированное представительство в качестве постоянных членов; малые страны [следует] вовлечь в процесс принятия решений в Совете; и с) [следует] рассмотреть такие механизмы, как многосторонние места или избирательные группировки". (A/AC.247/1996/CRP.1, 11 января 1996 года, пункт 20, в котором цитируется заявление distinguished Дина О. Барроу, заместителя премьер-министра Белиза, сделанное в ходе общих прений на пятидесятой сессии Генеральной Ассамблеи 25 сентября 1995 года.)

9. В основе этой задачи лежат два принципа и прежде всего - принцип демократии. Это вытекает из того факта, что главными в резолюции 47/62 Генеральной Ассамблеи, которая положила начало процессу реформы Совета, являются сформулированные в ее названии требования, заключающиеся в том, что представительство в Совете должно быть справедливым и что необходимо увеличить членский состав этого органа. Эти требования являются неизбежной реакцией на ряд недемократических факторов, связанных с Советом, включая невыборность нынешних постоянных членов, вечность их членства, неучастие - в силу исторических причин - в деятельности Совета почти 50 процентов членов Организации, особенно более мелких и более слабых государств, с которыми связана значительная часть работы Совета, право вето и олигополистические аспекты поддержания мира и безопасности.

10. Эта антидемократическая тенденция была понятной в свете неопределенной глобальной военной ситуации, существовавшей в то время, когда вырабатывался Устав. Она усугублялась нестабильностью положения в области безопасности и в то время, и на протяжении многих лет существования Организации Объединенных Наций. Серьезным

осложняющим фактором была, несомненно, неустойчивость международной политической ситуации, характеризовавшейся якобы биполярной структурой международных отношений. В последние годы произошел ряд глубоких изменений в этой структуре и в положении в области безопасности. Совет Безопасности, Генеральная Ассамблея и другие органы также предприняли весьма серьезные шаги не только для закрепления демократии в качестве одного из компонентов пользующихся международной защитой и обеспечиваемых на национальном уровне прав человека, но и для подтверждения ее центральной роли в международных отношениях и в жизни Организации. (См. доклад Генерального секретаря о поддержке системой Организации Объединенных Наций усилий правительств по развитию и упрочению новых и возрожденных демократий (A/50/332 от 7 августа 1995 года) и выступление представителя Белиза в ходе прений на Генеральной Ассамблее по вопросу о поддержке системой Организации Объединенных Наций усилий правительств по развитию и упрочению новых или возрожденных демократий, пункт 41 повестки дня, 13 ноября 1995 года) (см. A/50/PV.56). Очевидно, что по смыслу резолюции 47/62 демократия является именно тем компонентом, который Генеральная Ассамблея и хотела включить в деятельность Совета и связанные с ним процессы.

11. Вторым принципом является принцип экономии и эффективности. Этот принцип также связан с изменившейся структурой международных отношений и широким признанием (с разной степенью готовности и приверженности) либеральных экономических теорий. Этот принцип охватывает все аспекты жизни Организации, и особенно нынешние процессы глобальной реорганизации и реформы, в том числе Организации Объединенных Наций. В своем заявлении от 6 февраля 1996 года по вопросу о финансовом положении Генеральный секретарь отметил следующее:

"Необходимо всеобъемлюще рассмотреть ряд основополагающих структурных вопросов для того, чтобы Организация могла гибко реагировать на изменения в международной обстановке. К их числу относятся состав и процедуры Совета Безопасности".

Этот принцип предусматривает, что основным лозунгом должна быть необходимость обеспечения экономии и разработки эффективных механизмов и процессов.

III. ОБЩИЙ ОБЗОР РАЗЛИЧНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ РЕФОРМЫ

A. Введение

12. Очевидно, что даже если - в соответствии с этими двумя принципами - имеется консенсус в поддержку тех или иных конкретных реформ Совета, любой из его нынешних постоянных членов может полностью заблокировать такие изменения путем осуществления своего права вето в отношении любых решений Совета. Тем не менее, поскольку все участвовавшие в голосовании члены Организации добросовестно приняли на основе консенсуса резолюцию 47/62, суть настоящего документа заключается в том, что есть средний путь между различными и внешне несовместимыми предложениями, которые были высказаны по этому вопросу. Более того, следует отметить, что общий недостаток большинства из этих предложений, возможно, заключается в том, что в них не предусматривается неукоснительное применение двух принципов, предписанных указанной резолюцией.

B. Сохранение и расширение института постоянных членов

13. Одной крайностью являются различные предложения, суть которых заключается в том, что пять нынешних постоянных членов должны сохранить свой статус вечных членов

Совета, который также следует предоставить ряду дополнительных бенефициаров, исходя при этом из таких факторов, как численность населения, масштабы экономики, продемонстрированная приверженность глобальному миру и безопасности и глобальная и/или региональная значимость. Эти идеи следует приветствовать. Однако применение любого набора внешне объективных критериев может страдать от субъективности. Более того, хотя многие из этих критериев охватывают принцип демократии, в некоторых из них не учитывается принцип экономии и эффективности.

С. Упразднение института постоянных членов

14. Предложения об упразднении института постоянных членов соответствуют принципу демократии и, возможно, в какой-то мере соответствуют принципу экономии. Тем не менее реальность заключается в том, что поддержание мира и безопасности - это ресурсоемкая деятельность с точки зрения персонала, опыта и финансов. Поэтому данные предложения могут не выдержать проверки на эффективность в той мере, в какой они не предусматривают способа эффективного определения основных членов Совета, от которых можно в моральном или юридическом плане ожидать, что в силу своего статуса и своих соответствующих привилегий и/или прерогатив они возьмут на себя ответственность за деятельность на местах и руководство процессом принятия решений в Совете.

Д. Сохранение пяти постоянных членов плюс частая ротация некоторых непостоянных членов

15. Эти предложения в некотором плане схожи с мыслью о том, чтобы заморозить статус постоянных членов, а вместо дополнительных новых постоянных членов предусмотреть системы частой ротации определенного числа мест среди особых непостоянных членов. Последние определялись бы с учетом критериев, подлежащих выработке. Утверждается, что занятие такими более крупными государствами определенного числа мест непостоянных членов высвободило бы оставшиеся места для массы ныне не представленных более мелких и находящихся в более неблагоприятном положении государств. И здесь возможное избирательное или субъективное применение даже объективных критериев отбора создает проблему, которая бросает вызов принципу демократии.

Е. Увеличение числа постоянных членов за счет дополнительных поименованных государств

16. То же самое можно сказать о предложениях в отношении расширения существующей системы постоянного членства путем предоставления того же статуса конкретным дополнительным поименованным государствам. Хотя эти предложения отвечают стремлению к экономии, они не в полной мере согласуются с принципом демократии. Еще одна проблема в связи с этими предложениями заключается в том, что в условиях отсутствия механизмов гарантий будущие проблемы, вызываемые уменьшением размеров территории того или иного государства и численности его населения и другими изменениями, ставящими вопрос о правопреемстве государств, могли бы внести путаницу в этот вариант определения членского состава, сделав его недемократичным и неэффективным.

IV. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ РЕФОРМЫ

А. Введение

17. Рекомендуются, чтобы в соответствии с требованиями демократии и экономичности/эффективности обеспечивалось как можно более тесное сближение и слияние обеих существующих форм членства, а именно, постоянного и непостоянного. Эти принципы и, в свою очередь, такое слияние, как представляется, обуславливают необходимость изменения института вето. Хотя практическая реальность, судя по всему, свидетельствует против предложений об ограничении срока полномочий пяти постоянных членов, такое ограничение является обоснованным во всех других случаях. Факторы демократии (наряду с соображениями равенства) и экономии/эффективности оправдывают предоставление группам государств, расположенных в одном и том же регионе, возможности объединять свои ресурсы и предлагать себя в качестве единых кандидатов при выборах в Совет Безопасности.

В. Факультативное совместное использование мест

18. В одном из документов по этому вопросу содержится следующая рекомендация:

"На факультативной основе региональные соглашения или учреждения или специальные группы государств - членов Организации Объединенных Наций должны иметь право совместно использовать отдельные места в Совете Безопасности". (Документ, подготовленный делегацией Белиза и озаглавленный "Совместно используемые места в Совете Безопасности", который был представлен Рабочей группе по вопросу о справедливом представительстве в Совете Безопасности и расширении его членского состава и другим вопросам, связанным с Советом Безопасности, 29 января 1996 года.)

В этом документе была высказана мысль о том, что Совет может признавать отдельные региональные соглашения и учреждения как теоретически отвечающие положениям главы VIII Устава для целей обычного членства в Совете. Как альтернативный вариант, два-пять государств, удовлетворяющие конкретно определенным критериям географического соседства, автоматически имели бы соответствующее право без необходимости признания этого со стороны Совета. В документе также подробно излагались вопросы голосования, членского состава комитетов Совета, прекращения сроков полномочий и некоторых ограничений в отношении тех соглашений/учреждений или групп, которые становятся членами Совета.

19. Было указано, что данные предложения являются обоснованными с учетом:

- a) таких положений Устава, как статья 51 и глава VIII;
- b) самого духа международного сотрудничества, которым проникнуты Устав и принятая Генеральной Ассамблеей в 1970 году Декларация о дружественных отношениях;
- c) возникшей в последнее время практики поддержания мира при помощи региональных соглашений/учреждений и солидарности в вопросах безопасности;
- d) требований экономии и эффективности, и в частности того, что данное предложение стимулирует совместное несение и сокращение расходов, поскольку лишь очень большие делегации, содержать которые не по силам подавляющему большинству государств, могут сейчас эффективно участвовать в напряженной работе Совета Безопасности;

е) обеспокоенности международного сообщества, включая Совет, вопросами безопасности малых государств;

ф) расширения благоприятного с точки зрения совершенствования системы участия малых и слабых государств;

г) укрепления и совершенствования транспарентности и многосторонней направленности потоков информации.

20. Было отмечено, что существуют некоторые мощные аналоги того, о чем говорится в данном предложении. Это:

а) формально организованные группировки в некоторых международных финансовых учреждениях и учреждениях, занимающихся вопросами помощи в целях развития/ оздоровления окружающей среды;

б) повсеместное развитие механизмов региональной безопасности;

с) распространение региональных учреждений в контексте радикального пересмотра концепции безопасности.

21. Как уже отмечалось, эта концепция зиждется, в частности, на принципе экономии/эффективности. Исходя из соображений справедливости и демократии рекомендуется, чтобы этот вариант членства был факультативно доступен для постоянных и непостоянных членов. Совместное использование мест облегчает участие в деятельности Совета значительно большего числа государств, чем было доселе возможно, не осложняя этот процесс множеством дополнительных мнений и голосов и лишним шумом и суматохой.

С. Сближение и слияние обеих форм членства

22. По нашему мнению - по соображениям прежде всего демократии, но также и экономии/эффективности, - постоянное членство должно быть доступно для ВСЕХ членов Организации, и не следует делать новых попыток разработать квалификационные критерии. Это является логическим следствием сближения и слияния обеих форм членства и в то же время способствует им. Всеобщему праву на обе формы членства также способствует совместное использование мест, поскольку объединения государств располагают более широкими возможностями для того, чтобы претендовать на места постоянных членов. Кроме того, сближение и слияние обеих форм членства наряду с совместным использованием мест повышает конструктивную объективность предложений, резюмированных в пунктах 13-15 выше. Далее мы переходим к параллельным вопросам постоянного членства по финансовым соображениям, сроков полномочий и права вето.

1. Постоянное членство по финансовым соображениям

23. Несмотря на принцип демократии, рекомендуется ввести новую подкатегорию постоянных членов по финансовым соображениям, которая позволит отдельным государствам претендовать на членство в силу их существенных взносов в бюджет Организации. В пользу этого решительно говорит крайне тяжелое финансовое положение, в котором сейчас находится Организация. Совершенно очевидно, что некоторые из предложений, касающихся выдвижения кандидатур конкретных государств в состав Совета, представляют собой плохо прикрытые попытки добиться притока дополнительных средств в казну Организации. Вполне вероятно, что возможное соответствие этого

мотивирующего фактора принципу экономии/эффективности является достаточным оправданием для некоторого нарушения принципа демократии.

2. Срок полномочий

24. Поскольку идея постоянного членства по финансовым соображениям содержит в себе определенный недемократический элемент, его следует ограничить в исключительно важном вопросе о сроках пребывания в таком статусе. Поэтому предлагается, чтобы такой статус был не вечным, а действовал столько времени, сколько соответствующий член Организации будет отвечать надлежащим требованиям. Кроме того, если в конечном итоге другие государства также станут удовлетворять финансовым критериям, может возникнуть необходимость в рассмотрении вопроса о системе ротации.

25. Предлагается также, чтобы срок полномочий нового общего класса постоянных членов составлял три года: это близко к сроку полномочий непостоянных членов (два года) и в то же время позволяет любому новому постоянному члену, внесшему соответствующий его членству вклад, выполнить свои обязанности.

26. Чтобы, с одной стороны, позволить группам или отдельным членам Совета продолжать выполнять такие обязанности, а с другой - не лишать членов нового общего класса тех привилегий членства, которыми пользуются пять постоянных членов, рекомендуется, чтобы постоянные (и непостоянные) члены могли единожды переизбираться, т.е. входить в состав Совета два срока подряд.

3. Право вето

27. Наиболее привлекательным элементом постоянного членства, несмотря на ограниченный срок полномочий, будет по-прежнему оставаться способность использования права вето. До окончательной отмены права вето предлагается изменить его так, чтобы его можно было использовать лишь при совпадающих голосах как минимум двух [или трех] постоянных членов. Мы считаем, что предложенная альтернатива ограничения применения права вето в некоторых областях (например, в связи с действиями на основании главы VII) является чрезмерно ограничительной, особенно с учетом того, что в будущем будут возникать случаи, вполне подпадающие под указанную главу, которые, по мнению международного сообщества и/или Совета, могут потребовать действий со стороны Совета.

V. ЧИСЛЕННОСТЬ

A. Постоянные члены

28. Предлагаются две альтернативные модели. В первом случае а) сохраняются нынешние пять постоянных членов; б) добавляется еще одно место постоянного члена для каждой из пяти региональных групп Организации Объединенных Наций, за исключением группы государств Западной Европы и других государств (уже представленной Францией и Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии); и с) будут постоянные члены по финансовым соображениям, скорее всего два (исключая Соединенные Штаты Америки, которые уже включены по подпункту д).

29. В соответствии со второй моделью а) на основе принципа демократии и равенства каждая региональная группа будет представлена двумя постоянными членами; нынешние пять постоянных членов будут включены в квоты своих соответствующих групп, за

исключением Соединенных Штатов Америки; b) будет три постоянных члена по финансовым соображениям, включая Соединенные Штаты Америки.

30. Разумнее всего, пожалуй, было бы избирать региональные кандидатуры в ходе проводимых в Организации Объединенных Наций выборов исключительно среди членов региональных групп.

В. Все члены

31. Согласно обоим альтернативным вариантам, может быть 9-11 непостоянных членов, в результате чего общее число членов должно составить 20-22 и 21-23. Следует подчеркнуть, что, хотя может показаться, что эти схемы влекут за собой сокращение числа непостоянных членов, сближение и слияние обеих категорий должны привести к значительному расширению участия. Во всяком случае можно будет принять решение об увеличении общего числа членов в этом классе.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Совместно используемые места в Совете Безопасности

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Целью настоящего приложения является подробное изложение определенных аспектов предложения о том, чтобы на факультативной основе региональные соглашения или учреждения или специальные группы государств - членов Организации Объединенных Наций имели право совместно использовать отдельные места в Совете Безопасности.

II. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ

A. Основная структура

2. Существуют два варианта, которые сводятся к следующему:

а) время от времени Совет будет удостоверять, что то или иное региональное соглашение или учреждение отвечает требованиям, предъявляемым для избрания в члены Совета. При этом предполагается, что с учетом растущей популярности этих структур Совет будет с готовностью удостоверять многие из таких соглашений или учреждений, которые в настоящее время сотрудничают с Организацией Объединенных Наций или которые осуществляли миротворческую или аналогичную деятельность на региональном уровне. По представлении Совету одним из государств-членов документа, подписанного представителями всех членов удостоверяемого соглашения или учреждения и свидетельствующего об их желании войти в Совет в составе группы, представляющему этот документ члену группы будет разрешено выдвинуть себя в качестве кандидата, представляющего группу, на следующих выборах в Совет;

б) от двух до пяти соседних государств будут иметь право выставлять свою кандидатуру в качестве коллективного члена Совета. Все представители участвующих государств-членов должны будут подписать документ, свидетельствующий об их желании войти в Совет в составе группы. Государство-член, представляющее этот документ, будет зарегистрировано в качестве кандидата, представляющего группу, на следующих выборах в Совет.

3. Географическое соседство. Во втором варианте критерию соседства будут отвечать следующие группы государств:

а) два или несколько континентальных государств, каждое из которых граничит по крайней мере с одним из остальных членов этой группы;

б) два или несколько островных государств, каждое из которых может быть соединено воображаемой непрерывной прямой линией по крайней мере с одним из остальных членов этой группы;

в) комбинация из одного или нескольких континентальных и одного или нескольких островных государств, которые удовлетворяют требованиям пункта а или б.

4. Глава делегации

- а) в первом варианте председателем группы и главой делегации было бы представляющее государство-член;
- б) председателем любой специальной группы и главой делегации было бы представляющее государство-член;
- в) государства, участвующие в варианте а или варианте б, могли бы в любое время назначить другое государство в качестве председателя группы и главы делегации.

5. Голосование. Право выступать и голосовать будет иметь лишь нынешний председатель и глава делегации. Хотя для цели подсчета голосов в Совете любой такой голос будет считаться лишь волеизъявлением голосующего государства-члена, для других членов группы он будет иметь обязательную силу.

6. Членство в комитетах Совета Безопасности. Член того или иного комитета Совета Безопасности от любого государства-члена группы будет представлять всех членов группы. Предполагается, что он будет делиться информацией и консультироваться с другими членами группы.

7. Истечение срока полномочий. Согласно варианту а любой участник лишается права на дальнейшее участие в работе Совета, как только он выходит из соглашения или учреждения. Согласно варианту б любой участник будет иметь право отказаться от дальнейшего участия, направив письменное уведомление на имя Председателя Совета.

В. Ограничения

8. Число членов групп. Согласно варианту а не предполагается никаких ограничений в отношении максимального числа участников. Согласно варианту б максимальное число участников не должно превышать пяти человек, что соответствует числу кресел, выделенных сейчас каждой делегации в зале заседаний Совета Безопасности.

9. Число групп. Если необходимо ограничить число групп, то для этого можно разработать различные формулы.

С. Вероятные бенефициары

10. С учетом любых ограничений весьма вероятно, что среди потенциальных бенефициаров в рамках этой системы членства окажутся государства из семи-восьми основных субрегионов.

III. ОБОСНОВАНИЕ

А. Устав Организации Объединенных Наций

11. Исключительно важное значение субрегиональных усилий по поддержанию международного мира и безопасности вытекает из статьи 51 Устава, в которой признается неотъемлемое право на коллективную самооборону, несмотря на провозглашенное в Уставе право глобальной Организации на обеспечение международного порядка. Эта тема получила дальнейшее развитие в главе VIII, в которой признается потенциальная важность региональных учреждений и соглашений для поддержания

международного мира и безопасности. Предложение, изложенное в настоящем документе, полностью соответствует этим положениям, а также духу международного сотрудничества, которым проникнут Устав и который побудил Генеральную Ассамблею принять в 1970 году Декларацию о дружественных отношениях.

В. Практика последних лет

12. В последние годы весьма значительная часть миротворческих операций осуществлялась региональными учреждениями или соглашениями. В качестве примера можно привести деятельность Организации Североатлантического договора (НАТО) в бывшей Югославии; деятельность членов Экономического сообщества западноафриканских государств (ЭКОВАС) в Либерии; деятельность членов Карибского сообщества (КАРИКОМ) в Гаити; деятельность членов Организации восточнокарибских государств (ОВКГ) и КАРИКОМ в Гренаде. Эти проявившиеся в последнее время тенденции могут напоминать осуществлявшуюся ранее деятельность членов Организации американских государств (ОАГ). Солидарность в вопросах безопасности, характерная для этой деятельности, равно как и неоднократные заявления Генерального секретаря о том, что поддержание мира и безопасности должно во все большей степени рассматриваться как общее дело глобальной Организации и региональных учреждений, отражают основную направленность изложенного в настоящем документе предложения.

С. Экономия и эффективность

13. Помимо актуальности и действенности миротворческих операций, осуществляемых в пределах одного региона, эта деятельность часто является рентабельной и экономически эффективной. Этот вопрос приобрел особую значимость в связи со сложным финансовым положением Организации Объединенных Наций. Учитывая финансовую зависимость Организации, вполне очевидно, что необходимо разработать варианты совместного несения расходов. Поскольку лишь очень немногие государства могут позволить себе содержать большие делегации (до 15 человек), необходимые для того, чтобы работать в качестве члена Совета, данное предложение решает вопросы экономии и эффективности.

Д. Вопросы безопасности малых государств

14. Одной из важнейших особенностей многих ситуаций, связанных с конфликтом или угрозой для безопасности, в XX веке является посягательство государств-агрессоров на малые и слабые государства. Поэтому содействие участию малых государств в работе Совета представляется вполне разумным и справедливым.

15. По сути дела, в течение последних примерно 15 лет малые государства, которые обычно не были представлены в Совете, имели самое непосредственное отношение ко многим исключительно важным вопросам, рассматривавшимся Советом. В качестве примеров можно было бы привести дестабилизацию, наемников и военные перевороты (Мальдивские острова, Коморские острова и Гренада) ядерные испытания и провоз ядерных отходов (тихоокеанский и карибские регионы) и региональные конфликты (Центральная Америка).

16. Кроме того, многие из непредставленных малых государств расположены в наиболее важных стратегических районах мира.

Е. Совершенствование процесса принятия решений в Совете

17. Отмечалось, что обретение независимости многими малыми государствами и их незамедлительное признание другими государствами, а также их конструктивное участие в жизни международного сообщества помогли обосновать теорию, согласно которой каждая ячейка международной системы играет важную роль независимо от ее размера и богатства. Недавним примером весьма продуктивной деятельности малых государств является вклад государств - членов Альянса малых островных государств в работу Глобальной конференции по устойчивому развитию малых островных развивающихся государств и конференций государств - участников Конвенции о биологическом разнообразии и Рамочной конвенции об изменении климата.

Также отмечалось, что само признание таких малых образований усиливает многообразие, необходимое для здорового развития человеческого общества и международного права. В настоящее время обычными стали такие выражения, как "семья наций" и "международное сообщество". Однако небольшая семья, все члены которой находятся в довольно преклонном возрасте и поставлены в заранее определенные рамки в том, что касается таких атрибутов, как размер и богатство, несет в себе зародыши атрофии и увядания. Международная семья, состоящая из членов с самыми разнообразными характеристиками, имеет больше шансов на развитие.

18. Есть мнение, что помимо важного вклада, который, в случае реализации данного предложения, малые государства смогут внести в решение непосредственно затрагивающих их вопросов, их вклад будет иметь неоценимое значение для принятия решений в отношении введения, осуществления и изменения режимов санкций Совета Безопасности.

Ф. Информация и транспарентность

19. Несмотря на предпринимаемые в настоящее время усилия по повышению транспарентности процесса принятия решений в Совете, вполне очевидно, что сделать необходимо гораздо большее. Этому будет способствовать увеличение числа государств, имеющих доступ к внутренней информации, без усложнения самого процесса за счет множества дополнительных мнений и голосов и лишнего шума и суматохи.

20. В то же время Совет лишь выиграет от получения доступа к более многочисленной группе источников информации, поступающей от членов группы или соответствующих субрегиональных организаций.

IV. АНАЛОГИ

А. Организованные группировки

21. В сфере экономической деятельности вариант совместного использования мест прочно укоренился и эффективно функционирует в таких учреждениях, как Глобальный экологический фонд, Международный валютный фонд (МВФ) и Всемирный банк. В этих учреждениях члены группы фактически представлены и связаны действиями голосующего члена. Однако настоящее предложение предполагает иное.

22. Помимо этого, данное предложение не наносит никакого ущерба национальному суверенитету и реалистическим понятиям гордости и благополучия и к тому же полностью соответствует требованиям безопасности, как национальной, так и глобальной.

В. Развитие механизмов региональной безопасности

23. Уместно отметить, что в последние годы отмечается устойчивый рост числа учреждений, взявших на себя важную роль в деле поддержания мира и безопасности. Помимо НАТО и Пакта Рио на Американском континенте упоминалась деятельность, осуществляемая под эгидой таких организаций экономической интеграции, как ЭКОВАС, ОВКГ и КАРИКОМ. Помимо этого созданы Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Региональный форум АСЕАН, Карибская система региональной безопасности и Форум стран южной части Тихого океана. Все эти тенденции находятся в соответствии с изложенным здесь предложением.

С. Распространение региональных учреждений

24. В последние годы Совету приходится внимательно следить за взаимодействием конфликтов/безопасности и глобальной и региональной экономики, окружающей среды и социальных, физических и других учреждений и инфраструктуры. В связи с этим предлагалось официально возложить на Совет ответственность за новые широкие категории "безопасности" в этих сферах. Можно утверждать, что в основе этих предложений лежит резкое увеличение числа часто дублирующих друг друга учреждений, занимающихся вопросами регионального сотрудничества в сфере экономической интеграции, торговли, приграничной деятельности, эксплуатации общих природных ресурсов, особенно в районах бассейнов рек и горных хребтов, и в других сферах деятельности (например, Ассоциация карибских государств). Это свидетельствует о том, что пришло время для самых скромных форм сотрудничества, которые и предлагаются в настоящем документе.

ПРИЛОЖЕНИЕ XVI

ПОСТОЯННОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО

Малайзия: рабочий документ*

I. ПРИНЦИПЫ РЕФОРМЫ

1. Цель реформы Совета Безопасности заключается в реорганизации и модернизации Совета как по форме, так и по существу, с тем чтобы он был готов решать проблемы XXI века.
2. В соответствии с нынешней структурой Совета Безопасности все действия и решения Совета полностью зависят от пяти постоянных членов, в то время как непостоянные члены практически лишены веса или возможности влиять на принимаемые решения. Таким образом, принятие решения во многом является прерогативой пяти постоянных членов. Заметной чертой деятельности Совета в последние годы является способность постоянных членов, действуя индивидуально или совместно, практически полностью определять принимаемые решения. Право вето редко используется открыто, однако угроза его применения является постоянным элементом процесса выработки решений. Не в обиду для непостоянных членов будет сказано, можно сделать вывод о том, что их позиция не оказывает реального влияния на принимаемые решения по важным вопросам. В результате именно пять постоянных членов определяют, что, где и когда представляет угрозу международному миру и безопасности.
3. Совет Безопасности сталкивается с радикальными изменениями на международной арене, включая процессы, связанные с изменением соотношения сил в мире. Многосторонние системы, особенно Организация Объединенных Наций, должны служить наглядным примером демократизации процессов принятия решений, а для этого необходимо провести реформу, направленную на восстановление эффективности, авторитета и легитимности.
4. Необходимо пересмотреть отношения между Советом Безопасности и всеми членами Организации. Статья 24, уполномочивающая Совет действовать от имени всех членов, не является карт-бланшем. Хотя в статье ничего не говорится на этот счет, очевидно, что все члены Организации в лице Генеральной Ассамблеи сохраняют остаточные полномочия и что действия Совета должны быть подконтрольны Ассамблее.
5. Наконец, для обеспечения демократизации международной системы необходимо полностью пересмотреть характер и сочетание постоянного членства и аспектов процесса принятия решений, включая роль вето. Следует без ущерба для авторитета Совета привнести элемент подотчетности перед всеми членами Организации. Даже в тех случаях, когда страны являются постоянными членами, Генеральная Ассамблея должна контролировать их деятельность, а также всеобщие идеалы, которые они, как ожидается, должны защищать.

* Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.18.

II. КОНЦЕПЦИЯ ПОСТОЯННОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА

6. Постоянное региональное представительство - это такая форма представительства в Совете Безопасности, при которой ряд членов представляют конкретный географический регион. По сути, это предложение направлено на обеспечение требуемого справедливого и сбалансированного географического представительства.
7. В политическом и экономическом отношении Азия, Африка и Латинская Америка и Карибский бассейн относятся к регионам развивающихся стран. Эти три региона должны иметь постоянное представительство. Можно также говорить о том, что промышленно развитые страны являются самостоятельным регионом. К этой группе относятся Япония и Германия.
8. Предлагается выделить каждому развивающемуся региону по два места. Страны, занимающие каждое из этих мест, будут представлять не только себя, но и все страны этого региона.
9. Вопрос о распределении этих мест будет решаться региональным механизмом. При этом всегда обеспечивается право любой страны региона занимать место постоянного члена. На практике при выборе представителя будут учитываться такие важные факторы, как участие в деятельности Организации Объединенных Наций, такой, как поддержание мира, защита всеобщих идеалов, включая права человека, территория, население, глобальная интеграция и платежеспособность. Региональные постоянные члены совместно с другими членами региона будут покрывать финансовые расходы в связи с региональным представительством в Совете Безопасности.
10. Представители будут продолжать представлять регион до тех пор, пока вместо них не будут избраны другие страны региона.
11. Постоянные региональные члены должны пользоваться всеми теми же правами, что и другие постоянные члены.
12. Все члены должны удовлетворять критериям членства согласно соответствующим положениям Устава.
13. С учетом задачи демократизации и ввиду наличия у пяти постоянных членов права вето предлагаемая идея регионального постоянного представительства не означает дискриминации.

III. ДРУГИЕ СООБРАЖЕНИЯ

14. Нынешние постоянные члены представляют лишь себя и никого другого. Разработанную 50 лет назад систему, в соответствии с которой пять стран являются постоянными членами, невозможно изменить без их согласия, которое в любом случае маловероятно. Однако с учетом огромного международного интереса это не означает, что данное положение нельзя пересмотреть. Это также не лишает возможности рассмотрения новой формы постоянного членства - регионального постоянного представительства. В Уставе региональное представительство не предусмотрено, однако концепция регионализации была признана уже в 1945 году, о чем свидетельствует высокая оценка региональных организаций, содержащаяся в главе VIII Устава. Ее косвенным признанием является региональный процесс, предшествующий выборам в Совет Безопасности. Нельзя не признать тенденции к формированию явно выраженных центров роста на базе регионов: стабильность государств связана со стабильностью регионов;

стабильность и сотрудничество в рамках регионов укрепляют стабильность государств и устраняют проблемы асимметрии и тенденции к гегемонии, которые идут вразрез с регионализацией и усиливают национализм, пронизанный духом соперничества, и построенную на базе противостояния концепцию национальной безопасности, издавна преследующие регионы. Развитие регионализации объясняется тем, что этот процесс доказал свою пользу для всех: больших и малых, слабых и сильных.

15. Концепция постоянного регионального представительства призвана разрушить убеждение, будто страны могут иметь постоянные права в Совете Безопасности и при этом не быть подотчетны другим странам и регионам, к которым они относятся. Концепция постоянного регионального представительства позволит обратить особое внимание на все более остро ощущаемую невозможность мириться с существованием постоянных членов, которые не только не избираются регионами или всеми членами Организации, но и - что еще хуже - никому не подотчетны.

16. Совет Безопасности сам по себе не является местом противостояния развитых и развивающихся стран, но нельзя отрицать, что вопросы, рассматриваемые Советом в связи с международным миром и безопасностью, либо фактически относятся к районам развивающихся стран, либо - когда речь не идет о развивающихся странах - всегда решаются в зависимости от политических позиций стран, определяемых их статусом как развитых или развивающихся.

IV. РАЗМЕРЫ РЕОРГАНИЗОВАННОГО СОВЕТА

17. В документе Африки предлагается довести число членов Совета до 25, а в документе Движения неприсоединившихся стран предлагалось не менее 11 непостоянных членов, если окажется невозможным достичь согласия в отношении постоянных членов.

18. Важно подчеркнуть, что каждому развивающемуся региону следует выделить по два места, чтобы сбалансировать структуру Совета, в которой в случае приема в него Японии и Германии промышленно развитые страны получают перевес. В результате добавления 8 новых постоянных членов общее число членов Совета с учетом 5 нынешних постоянных членов и 10 существующих непостоянных членов достигнет 23; и следует добавить еще 7 новых непостоянных членов, чтобы довести общее число мест до 30.

19. Тридцать членов из 185 стран - это не так уж много. Совет вполне может эффективно действовать в составе 30 членов.

V. ВЕТО

20. Подлинная реформа Совета Безопасности должна включать реформу вето. Механизм вето устарел и все чаще не имеет никакого политического оправдания, однако поскольку его невозможно ликвидировать в силу того, что нынешние пять постоянных членов никогда не откажутся от права вето, необходимо, чтобы пересмотренное вето все чаще рассматривалось как уникальное проявление согласованных действий в чрезвычайных обстоятельствах, а не как прерогатива пяти стран, как в настоящее время.

21. Сегодня повсеместно выдвигается требование пересмотреть механизм вето, даже если его нельзя ликвидировать.

ПРИЛОЖЕНИЕ XVII

РЕФОРМА СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Норвегия: рабочий документ*

1. Единогласно принятое членами решение о создании настоящей рабочей группы явилось отражением того факта, что все члены Организации Объединенных Наций считают необходимым расширить членский состав Совета Безопасности. За два года деятельности Рабочей группы общее мнение государств-членов о необходимости включения в состав Совета ряда новых членов, с тем чтобы он лучше отражал реалии сегодняшнего мира, еще более укрепилось. Для обеспечения неуклонной и все более активной поддержки деятельности Совета Безопасности по выполнению важных функций, возложенных на него Уставом, необходим Совет, отличающийся большей представительностью и легитимностью.
2. Несмотря на общее для всех стремление к реформе, проводившиеся до сих пор обсуждения не приблизили нас реально к столь необходимой общей договоренности по этому чрезвычайно важному вопросу. Мы убеждены в том, что на данном этапе от всех нас потребуется проявить гибкость. Мы также считаем, что во многих представленных предложениях содержится ряд интересных элементов - элементов, на базе которых нам следует строить наше дальнейшее обсуждение, чтобы добиться прогресса в решении этого вопроса.
3. Как уже неоднократно заявляла в Рабочей группе делегация Норвегии, мы убеждены в том, что сбалансированный подход к решению этого вопроса требует увеличения числа как постоянных, так и непостоянных членов.
4. Члены - основатели Организации Объединенных Наций, а также все остальные государства-члены свободно приняли решение соблюдать Устав и согласились с принципом, согласно которому Совет Безопасности является представительным органом с ограниченным членством, на который возложены особые функции и ответственность.
5. Предусмотренная в Уставе структура Совета Безопасности способствовала наделению Совета авторитетом и легитимностью, необходимыми для выполнения его главной обязанности: поддержания международного мира и безопасности. Какая-либо другая структура, в которой отсутствовали бы постоянные члены и особые права и обязанности, связанные с этим статусом, могла бы привести к тому, что вопросы мира и безопасности решались бы в другом органе. Многосторонность уступила бы место односторонности. Именно по этой причине попытки ликвидировать категорию постоянных членов не только нереалистичны, но и могли бы подорвать способность Совета Безопасности выполнять свои обязанности.
6. Таким образом, увеличение числа постоянных и непостоянных членов является логическим следствием процесса рассмотрения вопроса о том, каким образом состав Совета Безопасности, в рамках которого существует две категории членов, мог бы наилучшим образом отражать сложившиеся политические и экономические реалии.

* Представлен 25 марта 1996 года. Ранее опубликован в качестве документа A/АС.247/1996/CRP.19.

7. При увеличении числа постоянных членов необходимо руководствоваться следующими факторами: а) способностью и готовностью государств-членов содействовать поддержанию международного мира и безопасности и достижению других целей Организации Объединенных Наций; и б) необходимостью обеспечения более справедливого и сбалансированного географического представительства.

8. Руководствуясь указанной необходимостью обеспечения более справедливого и сбалансированного географического представительства, а также новыми политическими реалиями, мы предлагаем следующее:

- а) увеличить число постоянных членов на пять мест;
- б) предоставить три новых места постоянных членов развивающимся странам Африки, Азии и Латинской Америки;
- с) предоставить два новых места постоянных членов промышленно развитым странам.

При предоставлении новых мест постоянных членов отдельным странам следует учитывать вышеупомянутые факторы. Важно также - не только для возможного достижения общего согласия по этому вопросу, но и с точки зрения будущей легитимности Совета, - чтобы указанные регионы оказывали помощь в выработке решений.

9. Что касается трех новых мест постоянных членов, выделяемых развивающимся странам, то, как, по нашему мнению, показывает проведенное до сих пор обсуждение в Рабочей группе, единственным реалистичным вариантом была бы система ротации на базе региона, в результате чего возникли бы места регионально ротируемых постоянных членов.

10. В рамках предлагаемой нами структуры страны региона сами принимали бы решение о том, как осуществлять заполнение выделенного им нового места постоянного члена. Его могла бы занимать одна и та же страна; его могли бы занимать несколько стран, меняющиеся на основе ротации; или оно могло бы заполняться еще на какой-нибудь основе, решение о которой могло бы быть принято регионом, но главным принципом во всех случаях было бы принятие каждым регионом самостоятельного решения.

11. Мы отметили, что в ходе последней сессии Рабочей группы ряд государств-членов выразил заинтересованность в дальнейшем обсуждении модели расширения Совета, предложенной выше делегацией Норвегии. Поэтому мы считаем, что более целенаправленное обсуждение в будущем этого подхода могло бы оказаться плодотворным.

12. Наконец, параллельно с недопущением снижения эффективности работы Совета Безопасности необходимо обеспечить, чтобы расширение состава Совета путем создания пяти новых мест постоянных членов сопровождалось увеличением числа новых непостоянных членов, с тем чтобы сохранить разумный баланс между числом постоянных и непостоянных членов в Совете и еще более повысить репрезентативность Совета и справедливое географическое распределение мест в нем.

ПРИЛОЖЕНИЕ XVIII

СОСТАВ И ЧИСЛЕННОСТЬ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В СОВЕТЕ, ВКЛЮЧАЯ ПРАВО ВЕТО

МЕТОДЫ РАБОТЫ И ПРОЦЕДУРЫ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

Украина: рабочий документ*

1. Украина убеждена, что результаты работы Рабочей группы открытого состава имеют важное значение в дальнейшей судьбе Организации Объединенных Наций. Обновленная и реформированная ООН невозможна без более представительного, открытого, Совета Безопасности. Расширение Совета Безопасности, по мнению Украины, придаст его функционированию более транспарентный и демократичный характер. Затягивание с решением этой проблемы препятствует адекватному реагированию со стороны ООН на вызовы современной эпохи и не способствует возрастанию авторитета Организации. Отсутствие ощутимого прогресса в работе группы отрицательно сказывается и на переговорах по всем остальным аспектам будущей деятельности ООН. По существу заблокированной оказалась работа рабочих групп Генеральной Ассамблеи по финансовому положению Организации, усилению роли Организации, Повестке дня для мира и Повестке дня для развития.
2. Реформирование Совета Безопасности должно происходить в рамках строгого соблюдения целей и принципов Устава ООН, а также его других базовых положений.
3. В настоящее время, по мнению Украины, существует реальная возможность достичь принципиального согласия по некоторым проблемам, которые рассматривались в ходе работы группы за время ее существования. Сам факт достижения согласия будет иметь чрезвычайно важные как политические, так и практические последствия для работы нашей группы. Прежде всего такая договоренность будет означать, что в своей работе делегации перешли от этапа разъяснения своих позиций к этапу практических переговоров.
4. В двух предыдущих докладах Рабочей группы было зафиксировано согласие всех государств - членов ООН в том, что состав Совета Безопасности должен быть расширен. К сожалению, согласия о параметрах и конфигурации расширения достичь не удалось. Вместе с тем в ходе работы Рабочей группы выявилось значительное совпадение взглядов делегаций в отношении будущего количественного состава Совета Безопасности. Абсолютное большинство делегаций высказались за расширение Совета до 23-25 членов.
5. В этой связи Украина считает, что уже на данном этапе Рабочая группа могла бы рекомендовать Генеральной Ассамблее рассмотреть вопрос о расширении членского состава Совета Безопасности до 25 членов, что сделало бы последующие переговоры в Рабочей группе параметрами ориентированными. В то же время такое решение не

* Ранее опубликован в качестве документа A/AC.247/1996/CRP.20.

предопределяет результаты переговоров о том, следует ли увеличивать количество членов в обеих категориях - постоянных и непостоянных - Совета Безопасности, и, если да, то в каком соотношении.

6. Украина считает, что, прежде всего, речь должна идти об увеличении количества мест непостоянных членов Совета Безопасности, учитывая, как это зафиксировано в статье 23.1 Устава, принцип справедливого географического распределения.

7. Не возражая в принципе и против расширения состава постоянных членов Совета Безопасности, Украина считает, что количество членов Совета этой категории может быть увеличено за счет тех государств, которые вносят исключительный вклад в деятельность ООН и осуществление функций Организации, в соответствии с общепризнанными критериями. В этой связи Украина поддерживает стремление Германии и Японии стать постоянными членами Совета Безопасности при сохранении принципа справедливого географического представительства государств в Совете в целом.

8. Украина считает, что в случае создания двух дополнительных мест постоянных членов Совета Безопасности состав непостоянных членов должен быть расширен на 8 мест и составить - 18 непостоянных членов. При этом дополнительные места непостоянных членов могут быть распределены следующим образом:

- четыре (4) места странам Азии и Африки,
- два (2) места региональной группе стран Латинской Америки и Карибского бассейна,
- одно (1) место региональной группе западноевропейских и других стран,
- одно (1) место региональной группе восточноевропейских стран.

Таким образом, предложение Украины может быть выражено формулой "2+8".

9. Украина полагает, что создание восьми непостоянных мест, каждое из которых ротировалось бы между 3 или 4 государствами, это составит 24-32 государства, позволит странам, вносящим существенный вклад в миротворческую деятельность ООН, в финансирование Организации, и представляющим большинство населения планеты, взять на себя большую ответственность в плане реализации положений Устава ООН. Естественно, что точные критерии и механизм отбора этих 24-32 государств должны быть согласованы государствами-членами и приняты Генеральной Ассамблеей. Концептуальный подход Украины к этому вопросу в целом является сходным с занимаемыми в Рабочей группе подходами делегаций Италии, Испании, Мексики.

10. В то же время государства, претендующие на 8 новых мест с более частой ротацией, не будут претендовать на занятие 10 мест, выделенных в настоящее время для непостоянных членов Совета Безопасности. На наш взгляд, это предоставит возможность для малых государств-членов быть чаще избранными в состав Совета.

11. Для того чтобы в еще большей степени удовлетворить интересы малых стран, Украина предлагает предоставить право региональным группам самим определить, сколько непостоянных мест в Совете Безопасности, имеющих в распоряжении стран региона, будут подлежать правилу более частой ротации.

12. Реализация предложения Украины позволила бы расширить представительство развивающихся стран в Совете Безопасности до 13 мест.

13. В случае сохранения ныне существующей процедуры принятия решений для одобрения решения Советом Безопасности расширенного состава будет необходимо 15 положительных голосов, при том условии, что никто из постоянных членов Совета не проголосует против. При наличии 13 голосов у развивающихся стран можно говорить о создании эффективного группового вето, без передачи его в распоряжение одного государства.

14. Уход в прошлое идеологического соперничества между Востоком и Западом и установление партнерских отношений между постоянными членами Совета Безопасности делает право вето исторически устаревшим. Признавая, что ликвидировать право вето могут лишь сами постоянные члены Совета, Украина считает, что международное сообщество имеет возможность ограничить использование права вето постоянными членами, прежде всего путем увеличения количества непостоянных членов Совета. Таким образом, можно предположить, что скорейшее решение проблемы расширения Совета будет способствовать добровольному ограничению применения права вето со стороны постоянных членов.

15. Украина разделяет мнение о том, что модернизацию Совета Безопасности невозможно обеспечить, рассматривая лишь вопросы, касающиеся его размеров и состава.

16. Украина глубоко убеждена в том, что проблемы принятия решений в Совете Безопасности, включая методы его работы и процедуры, не должны стать заложниками главного вопроса о расширении Совета и зависеть от его решения. Вопросы так называемого кластера II должны быть рассмотрены независимо от итогов обсуждения вопроса о расширении членского состава Совета Безопасности.

17. Украина в целом поддерживает меры, осуществление которых должно привести к модернизации Совета Безопасности, изложенные в рабочем документе делегаций Аргентины и Новой Зеландии (A/AC.247/1996/CRP.8).

18. В дополнение Украина считает необходимым рассмотреть вопросы подготовки итоговых документов, обобщающих дискуссию на каждом неофициальном заседании Совета Безопасности (summary records); информирования государств - членов Организации Объединенных Наций о проведении экстренных неофициальных консультаций; публикации тематических ежемесячных обзоров, содержащих изложение позиций каждого из членов Совета по отдельным вопросам, обсуждавшимся Советом в течение месяца.
