



Distr.  
LIMITED

A/AC.249/L.11  
28 August 1996  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ПО ВОПРОСУ  
ОБ УЧРЕЖДЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО  
УГОЛОВНОГО СУДА  
12-30 августа 1996 года

ПРОЕКТ ДОКЛАДА ПОДГОТОВИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА

Докладчик: г-н Дзюн ИОСИДА (Япония)

Глава III

**А. Учреждение Суда и взаимоотношения между Судом  
и Организацией Объединенных Наций**

1. Состоявшееся обсуждение было посвящено следующим вопросам: статус и характер Суда и метод его учреждения; взаимоотношения между Судом и Организацией Объединенных Наций; и финансирование Суда.

1. Статус и характер Суда и метод его учреждения

2. Была высказана общая поддержка мнения о том, что Суд должен быть независимым судебным институтом. Хотя некоторые выступающие высказывались за создание автономного независимого органа, другие в то же время говорили, что Суд должен быть составной частью Организации Объединенных Наций как, например, главный или вспомогательный орган. В этой связи было отмечено, что статус будет определяться выбранным методом создания или будет находиться под его влиянием (например, Международный трибунал по бывшей Югославии был учрежден в качестве вспомогательного органа в соответствии с резолюциями 808 (1993) и 827 (1993) Совета Безопасности).

3. Было предложено, чтобы Суд был регулярным, постоянным учреждением, заседающим на постоянной и непрерывной основе в целях судебного преследования лиц, обвиняемых в совершении серьезных преступлений. По мнению тех, кто это предлагал, такой порядок должен способствовать стабильности и единообразию судебной практики и

непрерывному развитию правовых норм. В то же время другие выступавшие высказывались за постоянный суд, который собирался бы лишь после фактического представления жалобы, как предлагалось в статье 4 проекта устава Комиссии международного права.

4. Было предложено наделить Суд международной правосубъектностью и правом заключения договоров. Было также предложено предоставить Суду компетенцию запрашивать консультативные заключения Международного Суда. Другие выступавшие указывали, что это повлечет за собой правовые последствия, требующие дальнейшего рассмотрения.

5. Было предложено, чтобы Суд по крайней мере на начальном этапе мог функционировать в соответствии с положениями статей 4 и 5 проекта устава Комиссии международного права. Президиум, канцелярия Прокурора и секретариат (и, возможно, один судья для этапа проведения расследования и вынесения обвинительного акта) могли бы работать на постоянной основе, в то время как судебная или апелляционная палаты собирался бы лишь по мере необходимости. Эта система была признана достаточно сбалансированной, по крайней мере для первоначального этапа деятельности Суда, и не связанной с ненужными расходами.

6. Что касается метода учреждения Суда, то высказывались различные предложения: внесение поправки в Устав Организации Объединенных Наций, с тем чтобы сделать Суд одним из главных органов Организации наподобие Международного Суда; принятие Генеральной Ассамблеей и/или Советом Безопасности резолюции; или заключение многостороннего договора. Первый подход был сочтен идеальным, поскольку в соответствии с ним устав Суда становился бы составной частью Устава Организации Объединенных Наций, имеющего обязательный характер для всех государств-членов. В то же время было отмечено, что этот процесс будет сложным и длительным. Эффективным, экономящим время и осуществимым в соответствии с консультативным заключением Международного Суда от 1954 года был признан вариант учреждения Суда резолюцией Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности в качестве их главного или вспомогательного органа. В то же время было высказано сомнение в отношении того, придаст ли резолюция рекомендательного характера необходимую юридическую силу деятельности Суда. При этом поддержку получила идея о том, что Суд мог бы быть учрежден резолюцией Совета Безопасности. Однако было отмечено, что компетенция Совета в соответствии с Уставом создавать специальные трибуналы в связи с той или иной конкретной ситуацией, угрожающей международному миру и безопасности, должна различаться с нынешней деятельностью, направленной на создание Международного уголовного суда, обладающего общими полномочиями и компетенцией.

7. Идея об учреждении Суда посредством заключения многостороннего договора в соответствии с рекомендацией Комиссии международного права, судя по всему, пользуется общей поддержкой, так как договор может обеспечить для Суда необходимую независимость и компетенцию. Государства будут иметь право выбора – входить в число сторон такого договора или нет. Указанный договор мог бы содержать в себе устав Суда и другие документы, касающиеся его создания и деятельности (например, правила суда, документы, касающиеся привилегий и иммунитетов суда). Для содействия более широкому признанию такого документа Генеральная Ассамблея могла бы принять резолюцию, настойчиво призывающую государства становиться сторонами указанного договора; сам по себе договор также мог бы предусматривать механизм обзора и внесения поправок и положения, касающиеся урегулирования споров, что могло бы, по мнению некоторых выступавших, послужить в качестве дополнительного средства обеспечения благоприятного отношения к Суду со стороны государств.

8. В целях сохранения договора как единого целого было внесено предложение о том, чтобы такой документ не предусматривал оговорку; другие выступающие указали, что этот вопрос можно было бы вновь рассмотреть позднее.

9. Различные точки зрения высказывались по вопросу о том, какое число ратификаций является необходимым для вступления договора в силу, причем упоминавшееся при этом число ратификаций колебалось от 25 до 90. По мнению некоторых выступавших, относительно высокое число ратификаций должно способствовать обеспечению представленности главных правовых систем мира и укреплению идеи универсальности Суда. С другой стороны, преимущество меньшего числа состоит в том, что это позволяет обеспечить относительно более раннее вступление такого договора в силу. Другие выступавшие предлагали стремиться к сбалансированности, с тем чтобы избежать чрезмерно высокого числа, которое, по всей вероятности, может отсрочить вступление в силу договора, или слишком малого числа, которое не обеспечит эффективной базы Суда. В то же время некоторые подчеркнули, что скорейшему учреждению Суда следует придавать большее значение, чем другим соображениям, и что небольшое число ратификаций не обязательно должно стать препятствием для требования об обеспечении географической представленности и представленности основных правовых систем.

## 2. Связь между Судом и Организацией Объединенных Наций

10. Высказывалось мнение, что наличие тесной связи между Судом и Организацией Объединенных Наций имеет важное значение и является необходимым условием для обеспечения универсальности и положения Суда, хотя такая связь никоим образом не должна ставить под угрозу независимость Суда. Для установления такой связи между этими двумя учреждениями надлежит заключить специальное соглашение, разработанное либо одновременно с уставом (в качестве приложения к нему), либо на более позднем этапе. Вместе с тем это соглашение должно быть утверждено государствами – участниками устава. В этой связи указывалось соглашение Организации Объединенных Наций с Международным трибуналом по морскому праву.

11. Выдвигалось также предложение о том, что общие принципы и основные вопросы (например, связь Суда с Советом Безопасности) должны быть определены в самом уставе. В соглашении о связи должны определяться лишь такие технические вопросы административного характера, как вопросы представительства, обмена информацией и документацией, или положения о сотрудничестве между обеими организациями. Это соглашение должно опираться на положения устава и не должно противоречить им.

12. Была выражена точка зрения о том, что Суд мог бы иметь устав, аналогичный уставу специализированного учреждения. В этом случае уместно было бы применение статей 57 и 63 Устава о статусе специализированных учреждений и их сотрудничестве с Организацией Объединенных Наций. Другие участники обсуждения ставили вопрос об уместности такой взаимосвязи с учетом предполагаемого статуса Суда; требуется дальнейшее тщательное рассмотрение этого вопроса.

## 3. Финансирование Суда

13. По вопросу о финансировании Суда было выражено мнение о том, что оно должно осуществляться из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций по аналогии с финансированием органов, осуществляющих наблюдение за положением в области прав человека, поскольку Суд будет заниматься международными вопросами, и что его финансирование должно быть гарантированным и бесперебойным. Более того, если финансирование Суда будет возложено на государства-участники, то финансовое положение некоторых государств может удержать их от передачи дел в Суд, либо соответствующее государство может не быть участником договора. Вместе с тем было выражено еще мнение о том, что для обеспечения независимости Суда необходимо, чтобы государства-участники финансировали его за счет собственных взносов на основе шкалы распределения взносов Организации Объединенных Наций. Было отмечено также,

что средства на финансирование могли бы вносить государства-заявители, заинтересованные государства или даже Совет Безопасности (если он передает дело в Суд). В этой связи были упомянуты в качестве примеров Всемирный почтовый союз и Постоянная палата третейского суда. Кроме того, Суду следует также принимать добровольные взносы государств, организаций и даже отдельных лиц и корпораций. Было упомянуто также предложение об учреждении фонда, финансируемого за счет добровольных взносов, а также собранных штрафов и конфискованных активов. В отношении организационных аспектов финансирования было предложено проводить ежегодно генеральную ассамблею государств-участников для рассмотрения административных и финансовых вопросов и утверждения бюджета. Высказывалось также мнение о том, что рассмотрение вопроса о финансировании является на данном этапе преждевременным и должно быть отложено до того момента, когда будет осуществлено дальнейшее уточнение структуры и юрисдикции Суда. Было предложено провести исследование в целях определения реализуемости всех возможных вариантов финансирования. Было указано, что Генеральный секретарь подготовил в 1995 году предварительную смету потребностей, связанных с созданием Суда (A/AC.244/L.2).

-----