

ли они ему или другим лицам и написаны ли они до или после совершения преступления, а также всю корреспонденцию, адресованную обвиняемому или же написанную им ;

б) в данном случае распоряжение суда относилось только к корреспонденции, адресованной г-ну Нгому или к письмам, написанным им в качестве частного лица, а не главы профсоюза.

*779-е заседание, 18 апреля 1957 года*

**1705 (XIX). Петиция Всеобщей конфедерации труда (Т/РЕТ.5/771)**

*Совет по Опеке,*

*рассмотрев* в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию Всеобщей конфедерации труда, относящуюся к Камеруну под французским управлением,<sup>50</sup>

*обращает внимание* петиционеров на замечания управляющей власти, в частности на то, что ей непонятны утверждения петиционеров о том, что ассессоры из числа рабочих в рабочих судах лишены возможности выполнять свои мандаты.

*779-е заседание, 18 апреля 1957 года*

**1706 (XIX). Петиция Синдиката мелких землевладельцев, Всеобщей конфедерации труда, отделение в Бафуссаме (Т/РЕТ.5/820)**

*Совет по Опеке,*

*рассмотрев* в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию Синдиката мелких землевладельцев, Всеобщей конфедерации труда, отделения в Бафуссаме, относящуюся к Камеруну под французским управлением,<sup>51</sup>

*обращает внимание* петиционеров на замечания управляющей власти и на заявление ее особого представителя, в частности на следующие факты :

а) имущество, принадлежавшее синдикату землевладельцев, быть может пропало, когда в занимаемой г-ном Ндено хижине была совершена кража со взломом, так как вполне возможно, что хижина г-на Ндено служила помещением для целого ряда организаций ;

б) поскольку управляющей власти известно, синдикат землевладельцев проявляет мало деятельности в Бафуссаме ;

с) воры не были пойманы, украденные вещи не были найдены и от г-на Ндено, так же как и от синдиката землевладельцев не поступало никаких жалоб.

*779-е заседание, 18 апреля 1957 года*

**IV. ТОГО ПОД ФРАНЦУЗСКИМ УПРАВЛЕНИЕМ**

**1707 (XIX). Петиция вождя Давида А. Акуагби II (Т/РЕТ.7/494/Add. 1)**

*Совет по Опеке,*

*рассмотрев* в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию

<sup>50</sup> См. Т/РЕТ.5/771, Т/ОБС.5/80, Т/Л.745.

<sup>51</sup> См. Т/РЕТ.5/820, Т/ОБС.5/88, Т/Л.745.

цию вождя Давида А. Акуагби II, относящуюся к Того под французским управлением,<sup>52</sup>

1. *напоминает* о своей резолюции 1635 (XVIII) от 31 июля 1956 г. ;

2. *обращает внимание* на замечания управляющей власти и на заявление ее особого представителя, в частности на то, что, поскольку петиционером не были сообщены какие-либо новые обстоятельства, управляющая власть подтверждает ранее сделанные ею замечания по этому делу.<sup>53</sup>

*777-е заседание, 16 апреля 1957 года*

**1708 (XIX). Петиция г-на Лорана Акомачри (Т/РЕТ.7/511)**

*Совет по Опеке,*

*рассмотрев* в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию г-на Лорана Акомачри, относящуюся к Того под французским управлением,<sup>54</sup>

*обращает внимание* петиционера на замечания управляющей власти и на заявление ее особого представителя, в частности на то, что управляющая власть считает эту петицию неприемлемой согласно правилу 81 правил процедуры Совета по Опеке.

*777-е заседание, 16 апреля 1957 года*

**1709 (XIX). Петиция вождя Жозефа Агбодуамену Адандогуна (Т/РЕТ.7/515)**

*Совет по Опеке,*

*рассмотрев* в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию вождя Жозефа Агбодуамену Адандогуна, относящуюся к Того под французским управлением,<sup>55</sup>

1. *обращает внимание* петиционера на замечания управляющей власти и на заявление ее особого представителя, в частности на то, что в 1943 году, когда он был смещен с должности вождя, в территории не существовало политических партий, и следовательно он не мог подвергнуться преследованию за свои политические связи.

2. *считает*, что обе жалобы петиционера не входят в компетенцию Совета по Опеке, во-первых, потому что увольнение его с должности в 1943 году имело место до подписания Соглашения об опеке и, во-вторых, потому что петиционер был осужден в 1956 году компетентным судом территории, вследствие чего его жалоба, согласно правилу 81 правил процедуры Совета по Опеке, должна быть признана неприемлемой.

*777-е заседание, 16 апреля 1957 года*

**1710 (XIX). Петиция г-на Эммануэля Дзидону (Т/РЕТ.7/517)**

*Совет по Опеке,*

*рассмотрев* в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию

<sup>52</sup> См. Т/РЕТ.7/494/Add. 1, Т/ОБС.7/41, Т/Л.743.

<sup>53</sup> Т/ОБС.7/39.

<sup>54</sup> См. Т/РЕТ.7/511, Т/ОБС.7/40, Т/Л.743.

<sup>55</sup> См. Т/РЕТ.7/515, Т/ОБС.7/42, Т/Л.743.