

929 (XIII). Петиция г-на Давида Камже (T/PET.-5/157)

Совет по Опеке,

рассмотрев в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию г-на Давида Камже, относящуюся к Камеруну под французским управлением (T/PET.5/157, T/OBS.5/10, T/L.414),

1. отмечает с удовлетворением заявление управляющей власти в том, что на публичном аукционе 8 мая 1953 г. податель петиции получил участок, о котором идет речь;

2. считает, что просьба подателя петиции представляется удовлетворенной.

519-е заседание, 18 марта 1954 года

930 (XIII). Петиция г-на Жакоба Гумава (T/PET.5/158)

Совет по Опеке,

рассмотрев в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию г-на Жакоба Гумава, относящуюся к Камеруну под французским управлением (T/PET.5/158, T/OBS.5/10, T/L.411),

1. отмечает заявление особого представителя о том, что не было представлено никаких доказательств относительно незаконного присвоения средств или вымогательства со стороны главного вождя Жана Са;

2. отмечает далее заявление особого представителя о том, что лица, которые предлагают свои услуги в качестве «капитата», знают, что они не имеют никакого законного права на получение вознаграждения за сбор налогов;

3. выражает надежду, что при дальнейшем просмотре системы выдачи вознаграждения вождям управляющая власть примет во внимание желательность того, чтобы вожди и другие лица, занимающиеся сбором налогов, получали определенное вознаграждение, а не процентную премию или иного рода компенсацию;

4. предполагает управляющей власти известить Совет на его четырнадцатой сессии о результатах переговоров об избрании нового «капитата».

519-е заседание, 18 марта 1954 года

931 (XIII). Петиция г-на Исаака Эквебуа (T/PET.-5/159)

Совет по Опеке,

рассмотрев в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию г-на Исаака Эквебуа, относящуюся к Камеруну под французским управлением (T/PET.5/159, T/OBS.5/10, T/L.414),

1. отмечает заявление управляющей власти о том, что концессия на землю, о которой идет речь, была предоставлена в соответствии с установленным порядком, что эксперты установили, что плантация подателя петиции не имела никакой ценности в том плохом состоянии, в каком она была найдена, и что поэтому податель петиции не получил за нее никакой компенсации;

2. считает, что при таких обстоятельствах никакой рекомендации Совета не требуется.

519-е заседание, 18 марта 1954 года

932 (XIII). Петиция г-на Никола Эхоле (T/PET.-5/160)

Совет по Опеке,

рассмотрев в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию г-на Никола Эхоле, относящуюся к Камеруну под французским управлением (T/PET.5/160, T/OBS.5/10, T/L.412),

1. обращает внимание подателя петиции на заявление управляющей власти и ее особого представителя о том, что он имеет право подать жалобу в суд обычного права;

2. рекомендует управляющей власти продолжать принимать меры к тому, чтобы способствовать искоренению злоупотреблений брачными обычаями, которые оскорбляют современное сознание.

519-е заседание, 18 марта 1954 года

933 (XIII). Петиция г-на Никола Эссо (T/PET.5/-162)

Совет по Опеке,

рассмотрев в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию г-на Никола Эссо, относящуюся к Камеруну под французским управлением (T/PET.5/162, T/OBS.5/10, T/L.414),

1. отмечает заявление управляющей власти о том, что концессии на три участка земли, на которые претендует податель петиции, были предоставлены в соответствии с установленным порядком;

2. предлагает управляющей власти произвести дальнейшее расследование по другим земельным жалобам, поданным подателем петиции, и представить соответствующий доклад Совету по Опеке на его четырнадцатой сессии.

519-е заседание, 18 марта 1954 года

934 (XIII). Петиция г-на Люкаса Нана (T/PET.-5/163 и Add.1)

Совет по Опеке,

рассмотрев в консультации с Францией, являющейся заинтересованной управляющей властью, петицию г-на Люкаса Нана, относящуюся к Камеруну под французским управлением (T/PET.5/163 и Add.1, T/OBS.5/10, T/L.412),

1. отмечает, что апелляционный суд в Яунде 20 мая 1953 г. присудил подателю петиции 400 000 франков в виде компенсации за убытки;

2. обращает внимание подателя петиции на заявление особого представителя о том, что если компенсация за убытки не будет уплачена, то податель петиции имеет право обратиться в суд с просьбой об исполнении судебного решения;

3. далее обращает внимание подателя петиции на тот факт, что согласно существующим законам и постановлениям у него имеется возможность пытаться