



Экономический
и Социальный Совет

Distr.
GENERAL

E/CN.15/1996/16/Add.4
20 March 1996

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ
И УГОЛОВНОМУ ПРАВОСУДИЮ

Пятая сессия

Вена, 21—31 мая 1996 года

Пункт 7 предварительной повестки дня*

СТАНДАРТЫ И НОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
В ОБЛАСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ
И УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ

Доклад Генерального секретаря

Добавление

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ
НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

Резюме

Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюцией 1993/34 Экономического и Социального Совета от 27 июля 1993 года. В нем содержится информация, полученная от правительств и из других источников, относительно использования и применения Основных принципов независимости судебных органов. Исходя из опыта проведения предыдущих обзоров, в докладе учтены конкретные рекомендации Комиссии по предупреждению преступности и уголовному правосудию. Результаты настоящего обзора должны стать стандартом для сопоставления при оценке прогресса и потребностей каждой страны и тем самым определять курс дальнейших действий Комиссии.

*E/CN.15/1996/1.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Страница</i>
ВВЕДЕНИЕ	1—4	3
I. НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ	5—22	4
A. Формальные гарантии	5	4
B. Свобода от вмешательства	6—9	4
C. Компетенция и специализация судов	10—12	5
D. Пересмотр судебных решений	13—18	6
E. Обычные суды	19—20	8
F. Пересмотр обвинительного приговора	21	9
G. Средства судебных органов	22	9
II. СВОБОДА СЛОВА И АССОЦИАЦИЙ	23—25	9
III. КВАЛИФИКАЦИЯ, ПОДБОР И ПОДГОТОВКА	26—37	10
A. Страны гражданского права	31—34	12
B. Страны общего права	35—37	13
IV. УСЛОВИЯ СЛУЖБЫ И СРОК ПОЛНОМОЧИЙ	38—50	14
A. Вознаграждение	38—45	14
B. Гарантированный срок полномочий	46	16
C. Повышение в должности	47—48	16
D. Распределение дел	49—50	16
V. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ТАЙНА И ЛИЧНЫЙ ИММУНИТЕТ ..	51—57	17
A. Профессиональная тайна	51—54	17
B. Личный иммунитет	55—57	18
VI. НАКАЗАНИЕ, ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ И УВОЛЬНЕНИЕ	58—63	19
A. Беспристрастная процедура	58—59	19
B. Конкретные причины	60	20
C. Установленные правила	61	20
D. Независимая проверка	62—63	20
VII. РОЛЬ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	64—69	21
VIII. ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ	70—72	22
IX. ВЫВОДЫ	73—77	23

ВВЕДЕНИЕ

1. Экономический и Социальный Совет в своей резолюции 1993/34 (раздел III) просил Генерального секретаря начать процесс сбора информации, который будет осуществляться посредством обзоров, первоначально уделяя внимание, в частности, Основным принципам независимости судебных органов¹. Результаты обзоров подлежали рассмотрению Комиссией по предупреждению преступности и уголовному правосудию. В своей резолюции 1994/18 от 25 июля 1994 года Совет одобрил вопросник, подготовленный в ответ на данную просьбу Секретариатом и рассмотренный Комиссией.

2. Настоящий доклад содержит краткое изложение ответов, полученных от 57 стран*. Ответы были также получены от следующих пяти неправительственных организаций: Лиги Говарда по реформе пенитенциарной системы (по Беларуси); Центра по вопросам независимости судей и адвокатов Международной комиссии юристов; Федерации юридических ассоциаций Японии (от имени Международной ассоциации юристов); Международного движения за реформу уголовного права (по Камеруну и Уганде); Андской комиссии юристов (по Боливии, Венесуэле, Колумбии, Перу, Чили и Эквадору).

3. Настоящий доклад обобщает полученные ответы, следуя формату Основных принципов, касающихся независимости судебных органов. Генеральным секретарем ранее уже затрагивался широкий круг вопросов и возникающие тенденции анализировались в его докладе (A/CONF.144/19 и Согг.1), посвященном осуществлению Основных принципов, касающихся независимости судебных органов, представленном восьмому Конгрессу Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проведенному в Гаване с 27 августа по 7 сентября 1990 года.

4. В своем последнем докладе Комиссии по правам человека (E/CN.4/1995/39) Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов особо рассмотрел вопрос о своем мандате, приведя историческую справку, касающуюся мандата, и изложив его правовую основу, осветил методы работы в отношении утверждений о нарушениях независимости судебных органов, обобщил достигнутый прогресс и внес конкретные рекомендации. В представленном ранее докладе Специальный докладчик внес предложения по укреплению взаимодействия между программами Организации Объединенных Наций в области прав человека и в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, включая создание механизма контроля. Конкретно он предложил создание специальной процедуры с целью анализировать "до сих пор еще слишком часто встречающиеся случаи оказания давления на судей, из которых только наиболее типичные" были приведены в его докладе; стимулировать сотрудничество между правительствами в разрешении ими соответствующих вопросов или ситуаций; а также "компенсировать недостаточную степень вовлеченности профессиональных организаций судей и адвокатов в решение вопроса, который затрагивает их тем не менее самым непосредственным образом". Им также было предложено, чтобы "помимо контрольной функции создаваемый специальный орган мог бы предпринять разведку новых областей, значение и актуальность которых, и без того весьма ощутимые, обретут, по всей вероятности, приоритетный характер: правосудие и средства массовой информации, правосудие и интересы государства, правосудие и чрезвычайные положения, правосудие и борьба с терроризмом и т. д." (E/CN.4/Sub.2/1993/25, часть вторая, глава II, пункты 10 и 11). Комиссия по правам человека в своей резолюции 1994/41 от 4 марта 1994 года, одобренной Экономическим и Социальным Советом в его решении 1994/251 от 24 июля 1994 года, утвердила предложение Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств создать механизм контроля за вопросом о независимости и беспристрастности судебных органов, особенно

* Австралия, Аргентина, Беларусь, Бельгия, Вануату, Гайана, Гаити, Германия, Греция, Дания, Доминиканская Республика, Израиль, Иордания, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Камерун, Республика Корея, Кипр, Колумбия, Куба, Кувейт, Люксембург, Малави, Мальта, Мексика, Марокко, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Оман, Перу, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Сан-Марино, Святейший Престол, Соединенные Штаты Америки, Сингапур, Судан, Объединенная Республика Танзания, Тонга, Тринидад и Тобаго, Турция, Украина, Уругвай, Финляндия, Филиппины, Франция, Чили, Швеция, Швейцария, бывшая югославская Республика Македония, Южная Африка и Япония.

в том, что касается судей и адвокатов, а также других судебных работников, и вопросом о характере проблем, могущих подорвать такую независимость и беспристрастность.

I. НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

A. Формальные гарантии

5. Почти все государства сообщили, что независимость судебных органов обеспечивается конституционными гарантиями. Тринадцать государств, далее, указывали на то, что независимость судебных органов гарантируется не только конституцией, но также законами соответствующих государств. Другие государства в своих ответах отметили, что независимость судебных органов закреплена в законах, но не гарантируется конституцией. К примеру, в Израиле конституции не существует. В стране действует ряд основополагающих законов, содержащих конституционные нормы, включая те из них, которые относятся к независимости судебных органов. Соединенные Штаты пояснили, что независимость федеральных судей в системе США не подкреплена текстуальными гарантиями Конституции, но в Конституции, статутах и правилах содержатся положения, гарантирующие независимость судебных органов, такие как положения, относящиеся к пожизненному сроку полномочий судей, принципу сохранения размера вознаграждения судей, доктрине разделения властей и управлению судьями судебной системой. Кувейт, Перу, Соединенные Штаты и Чили указали, что независимость судебных органов гарантируется правилами судостройства. Швейцария отметила, что организация системы правосудия является преимущественно ответственностью отдельных кантонов. Гайана информировала, что каких-либо попыток подорвать независимость судей и адвокатов не предпринималось.

B. Свобода от вмешательства

1. Внешнее вмешательство

6. Почти все государства ответили, что судьи могут принимать решения беспристрастно и независимо от "внешних сил", в частности полиции и прокуроров, правонарушителей и их адвокатов, политиков и правительства, социальных групп и общественного мнения. Другие государства сообщили, что их судебная власть не свободна от внешнего давления. Например, в трех государствах судьи при принятии решений не могут находиться в полной независимости от полиции. Пять государств информировали, что при принятии решений по определенным делам суды не могут быть независимы от прокуроров. Правонарушители и их адвокаты могут оказывать влияние на принятие судебных решений в пяти других государствах. Еще ряд государств сообщили, что политики и правительство в состоянии оказывать влияние на принятие судебных решений. Социальные группы или общественное мнение способны оказывать влияние на судебные решения в шести государствах.

7. Положение 2 запрещает запугивание работников судебных органов и оказание на них давления, и почти все государства охраняют их от угроз со стороны частных лиц и организаций. Гаити, Колумбия, Люксембург и Новая Зеландия защищают свои судебные органы от запугивания и оказания на них давления лишь в определенной степени.

8. Несмотря на то что в предыдущем докладе Генерального секретаря подробно отражены трудности, с которыми сталкиваются государства-члены в отношении принятия мер по обеспечению личной безопасности судей, представляется, что их личная безопасность не являлась важной проблемой в ходе отчетного периода. Австралия (штат Виктория) отмечала в своем докладе, что обеспечение судей индивидуальной защитой в принципе считается излишним. Меры безопасности устанавливаются в судах с целью защиты судей и судебных работников только в случае необходимости. В некоторых судах устанавливались средства постоянной охраны (то есть металлоискатели, сканнеры и т. п.). В Нигере такого рода защита обеспечивалась только на исключительной основе; в то время как в Беларуси, Малави, Нидерландах и Новой Зеландии меры защиты не предусматриваются. В Новой Зеландии судьи обладают властью применить меры наказания в случае выражения неуважения к суду, и граждане могут подвергнуться аресту

в случае нарушений общественного порядка. Кипр в своем ответе подчеркнул, что, как правило, судьи не подвергаются угрозам или запугиванию со стороны кого бы то ни было. Их жизни никогда не подвергались опасности. Камерун сообщил, что в прошлом имело место убийство одного судьи, но оно не было непосредственно связано с исполнением его функций. Однако в ряде государств запугивание судебных органов включало угрозу физического насилия. В то время как во многих государствах в прошлом году не произошло ни одного убийства судей, пять судей были убиты в Германии, Исламской Республике Иран и Италии. В Украине в 1993 году было убито трое судей. В Турции один судья был убит в 1993 году, причины до сих пор не установлены.

2. Внутреннее вмешательство

9. Положение 2 также запрещает неправомерное вмешательство, исходящее из источников в рамках самой судебной власти. Во многих странах обязательной практикой является то, что судья, принимающий решение в рамках его и/или ее компетенции, не следует указаниям внутренних сил в рамках судебных органов, в частности вышестоящих лиц. Другие страны сообщили, что не всегда дело обстоит именно так. Аргентина, Гаити, Колумбия и Святейший Престол сообщили, что судебные органы, как правило, не следуют указаниям внутренних сил. В Аргентине и Святейшем Престоле в некоторых конкретных случаях обязательной является практика не давать такого рода указаний. В Австралии (штат Виктория) и в Российской Федерации практика, при которой судьям не разрешается следовать указаниям его/ее руководителей по конкретному делу, соблюдается всегда, но при этом не является обязательной. В Швейцарии этот принцип соблюдается без исключений в деле, касающемся членов судов/судей; однако в ряде кантонов судьи, ведущие допрос, организованы в иерархическую структуру и получают инструкции от своих руководителей.

С. Компетенция и специализация судов

10. Как предусмотрено в положении 3, почти все страны сообщили о том, что судебные органы обладают юрисдикцией в отношении всех вопросов, подлежащих рассмотрению в порядке судопроизводства, и что они обладают исключительными полномочиями решать, входит ли переданное им дело в установленную законом компетенцию. Марокко и Нидерланды информировали, что судебная власть может всегда решать, входит ли конкретное дело в ее компетенцию, однако при этом подчеркивали, что такая практика является обязательной, за исключением определенных случаев. Оман указал, что такая практика является обязательной в отдельных конкретных случаях и что в ближайшем будущем будут проведены реформы для приведения практики в соответствие с Основными принципами.

11. Суды (или специальные отделы в суде) по вопросам уголовного права были образованы почти во всех странах, за исключением Австралии (Австралийская столичная территория), Израиля, Италии, Канады, Святейшего Престола, Сингапура, Тонга и Чили. Во многих странах образованы суды либо специальные отделы в суде по вопросам отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, гражданского права, административного права. В ряде стран были образованы суды или специальные отделы судов по вопросам семейного права, трудового права, торгового права, дорожного права. Некоторые страны сообщили, что у них образованы суды или специальные отделы судов по вопросам законодательства о средствах электросвязи, законодательства по социальным вопросам, налогового права, экологического права, законодательства о градостроительстве и иммиграционного права.

12. Суды (или специальные отделы в суде) по вопросам уголовного права были образованы почти во всех странах, за исключением Австралии (Австралийская столичная территория), Израиля, Италии, Канады, Святейшего Престола, Сингапура, Тонга и Чили. Во многих странах суды или специальные отделы были образованы по вопросам отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (35 стран), гражданского права (43 страны) и административного права (35 стран). В ряде стран были образованы суды или специальные отделы судов по вопросам семейного права (34 страны), трудового права (38 стран), торгового права (25 стран) и дорожного права (22 страны). Некоторые страны сообщили, что у них образованы суды или специальные отделы судов по вопросам законодательства о средствах электросвязи (10 стран), законодательства

по социальным вопросам (18 стран), налогового права (15 стран), экологического права (11 стран), законодательства о градостроительстве (12 стран) и иммиграционного права (12 стран).

D. Пересмотр судебных решений

13. Положение 4 предусматривает, что неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия не должно иметь место и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру.

1. Пересмотр

14. Многие страны сообщили о соблюдении положения 4. Эти страны указывали, что решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру никакой инстанцией или судьей, или судом, вынесшими первоначальное решение по этому же вопросу, и что это является обязательной практикой. Кувейт отметил, что этот принцип применяется только в исключительных случаях и что данная практика обязательна только в некоторых конкретных случаях. В Австралии (Северная территория), Вануату, Германии, Греции, Канаде, Соединенных Штатах и Уганде обычно применяется тот принцип, что судебное решение не подлежит пересмотру никакой инстанцией, судьей или судом, вынесшими первоначальное решение по данному делу. Эта практика является обязательной в Австралии (Северная территория), Германии и Греции, а также является обязательной, за исключением конкретных случаев, в Уганде. Австралия подчеркивала, что судебные решения подвергаются пересмотру апелляционными судами в конкретных обстоятельствах. Соединенные Штаты в развитие данной темы поясняли, что решение судьи, рассматривавшего дело в федеральных судах или судах штатов, может быть изменено либо отменено этим же судьей, если атторней, уполномоченный по делу, подает ходатайство о повторном судебном разбирательстве (в случае вердикта присяжных, к примеру, ходатайство о вынесении судебного решения, несмотря на вердикт) или ходатайство о пересмотре дела после вынесения судебного решения и судья, после рассмотрения, устанавливает, что вердикт либо судебное решение были ошибочными в рамках применимого закона.

15. Германия отметила, что в соответствии с процессуальными нормами суд, чье решение было оспорено обычным иском, должен удовлетворить его, если суд сочтет иск достаточно обоснованным. В Германии, как правило, обычный иск должен быть направлен в тот суд, который первоначально рассматривал данное дело, и если он удовлетворяет исковое заявление, то это делает решение суда более высокой инстанции ненужным. В Исламской Республике Иран никакие официальные власти или правительственные учреждения не могут изменить приговор, вынесенный судами Министерства юстиции, или препятствовать его исполнению, кроме суда более высокой инстанции или суда, принявшего первоначальное решение по делу, в случаях, определенных законом. Швейцария сообщила, что решение судов может быть пересмотрено при определенных обстоятельствах. В принципе заявитель должен представить факты или доказательства, не известные нижестоящему суду. Пересмотр допускается также в случае, если на судебное разбирательство оказало влияние наказуемое деяние (например, лжесвидетельство), или по требованию международного суда, или в случае наличия противоречия между двумя постановлениями суда по одному и тому же правонарушению. Вануату подчеркнула, что в принципе апелляция рассматривается Верховным судом или Апелляционным судом, однако, как исключение, существует оговорка, освобождающая от ответственности. В Сан-Марино законы предусматривают конкретные случаи пересмотра постановлений гражданского и уголовного судов. В Доминиканской Республике, Колумбии и Финляндии принцип, согласно которому судебное решение никогда не подвергается пересмотру никакой инстанцией, судьей или судом, вынесшими первоначальные решения по тому же делу, применяется лишь в исключительных случаях и обязателен только в некоторых конкретных случаях. В Гаити, Иордании, Испании, Мексике и на Филиппинах инстанции, судьи или суды всегда имеют право пересматривать дела, по которым ими были приняты первоначальные решения, что является обязательной практикой для этих стран. Оман предусматривает реформы по этому вопросу в ближайшем будущем.

2. Судебный пересмотр действий исполнительной власти

16. Многие страны сообщили, что судебные органы всегда имеют право отменять решения исполнительных органов власти на основании существа вопроса, равно как и на основании нарушений процедурного характера и что гарантии в этом отношении являются обязательными. Австралия (Северная территория), Канада, Куба, Оман, Румыния, Российская Федерация, Святейший Престол, Турция и Швейцария сообщили, что обычно применяется именно такая практика. Швейцария дополнительно отмечала, что, как правило, решения исполнительной власти, относящиеся к политической деятельности, не могут быть переданы на пересмотр судебной власти. В Канаде суды высшей категории, в случае обращения к ним, как правило, имеют всю полноту юрисдикции в отношении пересмотра решений исполнительной власти с целью обеспечения их соответствия законам. Такая юрисдикция, однако, может быть ограничена законодательством. Суды высшей категории имеют конституционное право пересмотра решений исполнительной власти с целью обеспечения соответствия их конституции. Австралия (штат Новый Южный Уэльс, штат Южная Австралия, Австралийская столичная территория), Беларусь, Люксембург и Филиппины отметили, что это является практикой лишь в исключительных случаях, а Франция сообщила, что такой практики не было никогда. В Камеруне, на Кубе, в Румынии, Турции и Швейцарии такая практика обязательна, за исключением конкретных случаев, в то время как в Австралии (штат Новый Южный Уэльс), Беларуси, Люксембурге, Омане, Святейшем Престоле и на Филиппинах право судебных органов отменять решения исполнительной власти реализуется в обязательном порядке в некоторых конкретных случаях. Нигер пояснил, что судебный пересмотр действий исполнительной власти производится в случаях, когда административные решения были оспорены. Мальта сообщила, что в парламенте рассматривается законопроект с целью расширения полномочий судов по проверке и вынесению решений относительно действий и компетенции исполнительной власти. На Кубе ситуация, при которой судебные органы могут отменить действия исполнительной власти, может возникнуть в случае решений по жилищным вопросам. На Кубе по закону возможно ведение административного гражданского судебного спора. Оман подчеркнул, что в ближайшем будущем ожидается реформа по данному вопросу.

3. Судебный пересмотр законодательства

17. Судебные органы имеют право пересматривать законодательство, принятое парламентом или иным центральным законодательным органом в Австралии (за исключением штата Западная Австралия и Австралийской столичной территории), Вануату, Германии, Греции, Дании, Доминиканской Республике, Израиле, Канаде, Колумбии, на Кипре, в Республике Корея, Малави, бывшей югославской Республике Македония, на Мальте, в Мексике, Омане, Перу, Сингапуре, Соединенных Штатах, Танзании, Тринидаде и Тобаго, Уганде, Уругвае, на Филиппинах, в Швеции и Южной Африке. Новая Зеландия сообщила, что ее судебные органы могут пересматривать только делегированное законодательство. В то время как судебные органы обычно имеют право пересматривать законы, принятые парламентом или иным центральным законодательным органом в Австралии (Австралийская столичная территория), Аргентине и Российской Федерации, у судебной власти нет такого права в Австралии (штат Западная Австралия), Беларуси, Гаити, Италии, Исламской Республике Иран, Испании, Камеруне, на Кубе, в Люксембурге, Марокко, Мьянме, Нигере, Нидерландах, Румынии, Святейшем Престоле, Украине, Финляндии, Франции и Швейцарии.

18. Швейцария пояснила, что Федеральный суд (верховный суд Швейцарии) надзирает за соответствием Конституции кантонального законодательства и постановлений (правил общего характера или основанных на объективных стандартах) Федерального совета (правительства Швейцарии). Нигер сообщил, что мнение Верховного суда, как правило, испрашивается до принятия закона. Может сложиться ситуация, при которой гражданин страны в целях своей защиты заявляет о неконституционности закона. Если Верховный суд признает неконституционность данного закона, то он становится недействительным. В Исламской Республике Иран законодательная власть отделена и независима от судебной власти, таким образом суд не имеет права пересмотра законов, принятых законодательной властью. В то время как суды в Иордании, Нидерландах и Судане не наделены правом пересматривать

законодательные акты, принятые парламентом или каким-либо иным центральным законодательным органом, судебные органы имеют такое право в отношении законодательства, принимаемого органами, подчиненными парламенту или иному центральному законодательному органу. Мальта информировала, что ее Конституция гарантирует *actio popularis* для всех, кто считает, что какой-либо закон нарушает Конституцию, и что в некоторые законы должны быть внесены поправки, после того как они будут поставлены под сомнение судами. В Чили Конституция утверждает, что «Верховный суд "по должности" либо по получении заявления от любой стороны по любым вопросам, находящимся в его ведении или переданным ему в порядке апелляции, в ходе судебного разбирательства, проводимого другим судом, наделен полномочиями устанавливать, что законодательное положение, которое противоречит Конституции, неприменимо в данных конкретных случаях. Такое исковое заявление может быть подано на любом этапе процедурного процесса, и Верховный суд может распорядиться о прекращении судебного разбирательства».

Е. Обычные суды

19. Как указывается в положении 5, почти все страны сообщили, что каждый человек имеет право на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах, применяющих установленные юридические процедуры. Иордания, Перу и Сингапур ответили, что этот принцип применяется лишь до определенной степени. В Сингапуре граждане могут быть задержаны распоряжением исполнительной власти в соответствии с Законом о внутренней безопасности, а также с Законом об уголовных преступлениях (временные положения). Многие страны указали, что все трибуналы используют надлежащие установленные процедуры судопроизводства. Австралия (Австралийская столичная территория) и Аргентина применяют этот принцип лишь до определенной степени, в то время как в Западной Австралии этот принцип применяется лишь в некоторых конкретных обстоятельствах. Колумбия, далее, разъяснила, что военнослужащие, совершившие правонарушение, имеющие отношение к их непосредственным служебным функциям, привлекаются к судебной ответственности в рамках уголовной военной юрисдикции вместо обычной (гражданской) юрисдикции.

20. Действие права на судебное разбирательство в обычном суде с применением установленных юридических процедур может быть приостановлено в некоторых обстоятельствах в ряде стран. На Гаити, в Доминиканской Республике, Иордании, Республике Корея, Мексике, Нигере, Сингапуре и Судане существует положение, предусматривающее лишение судебных органов их полномочий в периоды чрезвычайного положения. В Аргентине судебные органы могут быть лишены своих полномочий в определенной степени. Во Франции суды могут быть лишены своих полномочий в некоторых конкретных ситуациях, тогда как в Австралии (штат Новый Южный Уэльс) и на Кубе это осуществимо лишь в виде исключения. В Швейцарии судебные органы будут назначаться или же наделяться более широкими полномочиями. Перу сообщила, что содержащиеся в Конституции правила, регулирующие чрезвычайное положение, не предусматривают отмены или приостановки функций судебных органов. Особый период, через который проходит Перу с социальной и политической точек зрения, привел к тому, что из-за конфликтных ситуаций личная безопасность судей поставлена под угрозу, в результате чего судебная система правительства во взаимодействии с компетентными государственными ведомствами приняла меры по охране и защите судей. В Нигере в случае объявления чрезвычайного положения принцип господства права перестает соблюдаться и судьи могут быть лишены своих полномочий. Во Франции на территориях, объявленных зоной военного положения, в случае непосредственной угрозы, возникающей в результате внешней агрессии, военные суды могут разбирать переданные им уголовные дела, а также могут разбирать преступления, указанные в статье 8 закона от 9 августа 1949 года. В случае объявления чрезвычайного положения во всем департаменте или его части распоряжением, отданным после доклада генерального прокурора, министра юстиции и министра обороны, военные суды могут быть наделены юрисдикцией для рассмотрения уголовных дел, включая правонарушения, относящиеся к юрисдикции суда присяжных соответствующего департамента. Во всех других странах-респондентах в случае чрезвычайного положения лишение судебных органов их полномочий не предусматривается.

Ф. Пересмотр обвинительного приговора

21. Большинство стран сообщили, что каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его/ее осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону. Аргентина, Дания, Иран, Колумбия и Франция сообщали, что этот принцип применяется только до определенной степени. Колумбия, далее, пояснила, что пересмотр является необходимым, если невозможно обжаловать приговор. Вануату информировала, что этот принцип применяется всегда, за исключением случаев, когда признавший себя виновным осужденный может подать апелляцию, только если по приговору срок его/ее заключения будет не менее шести месяцев или более. Правительством Дании была сделана оговорка относительно статьи 14, пункт 5, Международного билля о правах человека [резолюция Генеральной Ассамблеи 2200 А (XXI), приложение, 16 декабря 1966 года]. В Дании все осужденные за какое-либо преступление имеют по закону право на пересмотр его/ее осуждения и приговора судом более высокой инстанции, за исключением мелких правонарушений, определенных законом; в таких случаях осужденный должен получить разрешение на апелляцию. Франция заявила, в качестве примера, что не существует права на пересмотр приговоров суда присяжных или, в некоторых случаях, на пересмотр решений полицейских судов.

Г. Средства судебных органов

22. Многие страны сообщили, что их судебные органы обеспечены финансовыми, кадровыми и иными средствами, необходимыми для их полноценного функционирования. Однако ряд стран информировали, что средства, необходимые для полноценного функционирования, выделяются только в исключительных случаях. В то время как большинство стран считает обязательным обеспечение судов достаточными средствами, Австралия (штат Западная Австралия), Гаити, Дания, Малави, Мальта, Нигер, Уругвай и Швеция сообщили, что обеспечение средствами судов осуществляется по усмотрению правительства, исполнительной или политической властей. Австралия (штат Новый Южный Уэльс и Австралийская столичная территория), Вануату, Иордания, Исламская Республика Иран, Нигер и Франция информировали, что, как правило, этот принцип применяется, тогда как на Гаити и в Малави судебная власть вообще не располагает достаточными средствами. Объединенная Республика Танзания информировала, что судебная власть обычно обеспечена адекватными средствами, выделенными по усмотрению правительства, исполнительной или политической властей. Нигер пояснил, что Министерство юстиции уже давно называют "бедным родственником" из-за отсутствия адекватных финансовых и кадровых средств для надлежащего выполнения им своих функций. По мере развития демократии наблюдается определенное улучшение в отношении материальных средств, предоставляемых судебной власти для выполнения ее функций, однако людских ресурсов все еще явно недостаточно. Перу сообщила, что хотя перуанские судебные органы через соответствующие юридические процедуры наделены независимостью, позволяющей адекватное отправление правосудия, однако еще не имеется фондов, достаточных для обеспечения их материальными средствами, необходимыми для быстрого и эффективного отправления правосудия. В Сингапуре вознаграждение членов Верховного суда возложено на консолидированный фонд в соответствии со статьей 98 (б) Конституции. В Швеции не существует законодательного положения, в соответствии с которым парламент, принимающий решения по бюджетным вопросам, может обеспечить суды или любые другие государственные органы конкретными определенными средствами. В Гаити проводятся реформы для обеспечения судебных органов необходимыми людскими ресурсами. В этих целях в июле 1995 года был открыт колледж юридической службы. Гаити, Оман и Уругвай отметили, что реформы будут проведены в ближайшем будущем.

II. СВОБОДА СЛОВА И АССОЦИАЦИЙ

23. Многие страны сообщили о соблюдении положения о том, что члены судебных органов, как и другие граждане, пользуются свободой слова, вероисповедания, ассоциаций и собраний и что члены судебных органов всегда правомочны пользоваться этими основными правами и свободами при условии, что сами судьи ведут себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов. Мьянма,

Нигер, Судан и Святейший Престол отмечали, что принцип свободы слова, вероисповедания, ассоциаций и собраний обычно соблюдается. В Мьянме и Святейшем Престоле эта практика обязательна, за исключением конкретных случаев. В Соединенных Штатах для федеральных судей применяется кодекс поведения, ограничивающий судей как в отношении комментирования дел, рассматриваемых в их судах, или тех вопросов, которые могли бы оказать влияние на незавершенный или окончившийся судебный процесс, так и в отношении их участия в узкопартийной политической деятельности. Некоторые или все из этих ограничений применимы к судьям штатов, так как они включены в кодексы поведения работников судебных органов штатов. В Судане сложилась практика, при которой решение отдается на усмотрение конкретного судьи. В Нигере свобода слова, вероисповедания, ассоциаций и собраний существует, хотя члены судебных органов ограничены дискреционной функцией. Оман сообщил, что свобода слова, вероисповедания, ассоциаций и собраний для судей применяется лишь в исключительном порядке в некоторых конкретных случаях, но что в ближайшем будущем ожидается проведение реформы. На Мальте был разработан кодекс этического поведения с целью регулирования поведения судей. В Иордании на обязательной основе данный принцип не применяется.

24. В соответствии с положением 9 судьи обладают свободой организовывать ассоциации судей или другие организации и вступать в них для защиты своих интересов, совершенствования профессиональной подготовки и сохранения своей судебной независимости. Во многих странах судьи свободны действовать в соответствии с этим положением, которое гарантируется в ряде стран. В Нигере, Судане и Японии этот принцип обычно применяется. На Гаити, в Иордании и Омане судьям не разрешается организовывать ассоциации судей или другие организации либо вступать в них, а в Омане это ограничение носит обязательный характер, за исключением конкретных случаев. На Кипре закон признает право судей на создание ассоциаций судей. В Республике Корея судьи свободны вступать в ассоциацию судей и другие организации с целью повышения своей профессиональной подготовки. Поскольку в Мьянме судьи назначаются правительством, они подпадают под существующий закон о правительственных служащих, в частности под Правила поведения правительственных служащих. В Нигере Независимый союз судей был основан в 1990 году. Применение принципа свободы судей объединяться в ассоциации судей позволит найти решение проблемы обеспечения судебных органов финансовыми, кадровыми и прочими ресурсами для надлежащего выполнения ими своих функций. На Кубе создана ассоциация, в которую вошли юристы страны, включая судей и прокуроров. В бывшей югославской Республике Македония ассоциация судей была зарегистрирована в соответствии с действующим законодательством, она имеет свой устав и кодекс поведения судей. В Аргентине не существует государственного регулирования в данном вопросе. Свобода слова и ассоциаций гарантируется всем гражданам, и никаких ограничений применительно к судьям не существует.

25. В Перу Конституция запрещает судьям организовывать свои профсоюзы и устраивать забастовки. Однако это не препятствует созданию ассоциаций судей в целях их профессионального обучения и повышения квалификации, представления их интересов и защиты, при соблюдении существующих правил, независимости судебной системы и судебных органов. В Турции полномочное решение, принятое Верховным советом судей и прокуроров, запрещает членам судебных органов вступать в ассоциации и организации. На Гаити судьи свободны организовывать ассоциации или вступать в них. Однако они никогда не реализовывают это право. В Исламской Республике Иран с целью сохранения достоинства и независимости судебных органов судьям не разрешено участвовать в каких-либо политических партиях и быть занятыми в какой-либо иной сфере, кроме судебной, за исключением случаев, когда необходимо получить образование или пройти профессиональную подготовку. В Уругвае создана ассоциация судей, которая входит в состав Международной ассоциации судей (Рим). Ассоциация является членом Латиноамериканской федерации судей. Целями Ассоциации являются защита интересов судей и повышение их профессионального уровня.

III. КВАЛИФИКАЦИЯ, ПОДБОР И ПОДГОТОВКА

26. Полученные ответы показывают, что процедуры подбора значительно разнятся в зависимости от существующих в конкретной стране традиций в области отправления правосудия.

Например, страны с традициями общего права производят подбор судей совершенно не так, как страны с традициями гражданского права. Вместе с тем, независимо от характера традиций, почти все страны сообщили, что они разработали процедуры подбора судей, исключая дискриминацию в отношении данного лица по признакам расы, цвета кожи, пола, религии, политических и иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения.

27. Гайана информировала, что по ее Конституции независимому трибуналу предоставлены исполнительные полномочия для назначения судей и рекомендации президенту Республики при назначении членов Верховного суда и Апелляционного суда. Конституцией также предусматривается, что руководители судебной власти, а именно канцлер и Верховный судья, назначаются президентом после консультаций с лидером партии меньшинства в парламенте.

28. Во многих странах судьи получают профессиональную подготовку во всех областях права или в основных областях права (гражданское, уголовное, административное). В странах гражданского права и в некоторых странах общего права профессиональная подготовка судей и магистратов является обязательной, за исключением судей, не являющихся профессиональными юристами. Как общее правило, требование конкретной профессиональной подготовки для судей является характерной чертой традиций гражданского права и явно отсутствует в странах общего права. Судьи получают теоретическую и практическую профессиональную подготовку до полного вступления в свою должность по меньшей мере в течение одного года в Италии, Люксембурге, Мексике, Мьянме, Судане и Финляндии; двух лет — в Иордании, Испании, Камеруне, Колумбии, Республике Корея, на Кубе, в бывшей югославской Республике Македония, Марокко, Нигере, Турции и во Франции; трех лет — в Греции и Украине; четырех лет — в Аргентине, Сингапуре, Тонга и Швейцарии; от четырех до пяти лет — в Румынии; пяти лет — в Австралии (Австралийская столичная территория), в Беларуси, Омане, Российской Федерации, Швеции и Японии; и более пяти лет — в Австралии (штат Новый Южный Уэльс, Северная территория, штат Виктория), Германии, Дании, Исламской Республике Иран, на Кипре, в Нидерландах, Святейшем Престоле и на Филиппинах. Некоторые страны сообщили, что судьи получают теоретическую и практическую профессиональную подготовку в течение менее одного года. Вануату, Канада и США отметили, что судьи получают менее одного года теоретической и практической профессиональной подготовки, что было также отмечено Израилем и Перу, которые имеют традиции гражданского права. Малави, которая имеет традиции общего права, указывала, что судьи вообще не получают профессиональной подготовки.

29. Практическая деятельность вновь назначенных судей осуществляется под наблюдением старшего судьи в течение по меньшей мере одного года в Греции, Иордании, Испании, Марокко, Мьянме, Нигере, Нидерландах, Судане, Украине и Уругвае; два года — в Беларуси, Исламской Республике Иран, на Кубе, в Румынии и Святейшем Престоле; три года — в Омане; четыре года — в Дании; и до пяти лет — в Японии. В Камеруне судьи перед своим назначением должны приобрести практические навыки под постоянным наблюдением своих старших руководителей в течение неопределенного периода. В некоторых странах с традициями гражданского права студент после завершения программы обучения или кандидат на должность в судебных органах должны сдать по меньшей мере один экзамен для установления его/ее профессиональной пригодности выполнять все свои обязанности на посту судьи. Как подчеркивалось в предыдущем докладе Генерального секретаря по данному вопросу, большинство стран с традициями обычного права сообщали, однако, что из-за различий в их юридических системах экзамен по профессии не предусматривается, особенно с учетом длительного профессионального стажа юристов, которых назначают или выбирают в состав суда. В равной степени в некоторых странах с традицией гражданского права экзамен по профессии не является необходимым. Российская Федерация сообщила, что такого рода экзамен является необходимым лишь в определенной мере. Уругвай информировал, что такие экзамены могут проводиться в определенных ситуациях.

30. Во многих странах судьи имеют возможность принимать участие в семинарах для повышения квалификации с целью выполнения своих повседневных обязанностей, по крайней мере, в определенной степени или в некоторых конкретных условиях. Например, Мальта сообщила, что время от времени судей приглашают для участия в совещаниях за границей и для

посещения судов, обладающих международной юрисдикцией. Проводятся практикумы и семинары для обмена информацией и обсуждения конкретных вопросов, представляющих особый интерес для судейского корпуса. Швейцария отметила, что такие семинары предлагались судьям только в порядке исключения, а Тонга сообщила, что их вообще не было.

А. Страны гражданского права

31. Как общее правило, в странах гражданского права судьи обычно назначаются после специальной профессиональной подготовки. В Финляндии кандидат на занятие судебной должности, требующей специального образования (судья или прокурор), в обязательном порядке должен иметь ученую степень в области права по окончании университета. В среднем продолжительность курса высшего юридического образования в Финляндии составляет пять лет. Кроме того, необходим период стажировки по профессии сроком до одного года (без выпускного экзамена), в ходе которой стажер помогает судье составлять судебные решения и вести протокол слушаний. В уголовных судах Германии непрофессиональные судьи вместе с хотя бы одним председательствующим профессиональным судьей участвуют в слушаниях и обсуждениях с тем же правом голоса, что и профессиональный судья. Непрофессиональные судьи не получают специальной подготовки; когда они приступают к своим обязанностям, их просто знакомят с судопроизводством, а также с их правами и обязанностями. В Нидерландах в процессе отбора проводится различие между молодыми юристами и юристами, имеющими по крайней мере шестилетний стаж работы. Юристы, не обладающие опытом, проходят шестилетний курс основной теоретической и практической подготовки. После этого перед назначением на судебную должность они должны пройти хотя бы годичную стажировку в качестве секретаря и заместителя судьи.

32. Юридическая академия Чили была учреждена в 1994 году законодательным актом с целью подготовки кандидатов на должности первой ступени в судебных органах (секретари судей, судьи, судьи апелляционных судов) и обеспечения повышения квалификации по месту службы для всех занятых в системе судопроизводства. В Румынии практическая подготовка судей под руководством старшего судьи является обязательной. В течение двухлетнего срока они являются судьями-стажерами. После этой стажировки они должны сдать квалификационный экзамен на пригодность к работе в судебных органах. В Колумбии судья никогда не подвергается контролю со стороны своих руководителей, но несет полную ответственность за свои решения. В Мексике Верховный суд наделен полномочиями назначать внештатных судей и магистратов с целью оказания помощи в работе судов для обеспечения быстрого и эффективного отправления правосудия. В Колумбии и Перу судьи получают профессиональную подготовку в тех конкретных областях права, в которых они будут впоследствии работать. В Перу Академия судей является институтом, ответственным за подготовку судей и правительственных прокуроров на всех уровнях с целью их последующего подбора. В Швеции все будущие судьи получают подготовку "по месту службы" в качестве непостоянных судей. Вновь назначенному судье в суде первой инстанции может быть предложена возможность краткое время — от шести до девяти месяцев — служить в апелляционном суде, имеющем коллегиальный характер. В Уругвае все судьи должны иметь юридическое образование. В юридическом высшем учебном заведении студенты имеют возможность пройти вводный курс для получения квалификации магистрата. Далее студенты могут пройти курс в центре юридических наук, который не является обязательным для утверждения в должности магистрата. Однако студенты, которые проходят этот курс, имеют преимущество при назначении Верховным судом в качестве судей.

33. В Исламской Республике Иран кандидат на занятие должности, связанной с судопроизводством, должен пройти четырехлетний период профессионального обучения на факультете юридических наук, который связан с судебной властью, с целью получения степени бакалавра права. Кроме того, руководитель судебной системы по закону отвечает за подбор справедливых и соответствующих своей должности судей, их увольнение, назначение, перевод, наделение конкретными обязанностями, их повышение, равно как имеет и другие аналогичные административные обязанности. В Исламской Республике Иран судьи выбираются из мусульман, компетентных, хорошо известных и иранского происхождения. В Нигере до 1992 года студенты, получившие степень магистра судебного права, сразу принимались в Национальный колледж по

подготовке работников судебной системы в Париже на период 18 месяцев с целью прохождения теоретического и практического обучения. Начиная с сентября 1994 года кандидаты, имеющие степень магистра права, обязаны сдать тест перед получением разрешения на прохождение двухлетнего учебного курса.

34. В странах с традициями гражданского права существует ряд исключений из общего правила, согласно которому судьи должны проходить конкретное профессиональное обучение. Например, в Швейцарии судьи избираются общественностью, либо парламентом, либо советом представителей властей и других заинтересованных органов. Избирательный процесс в одних кантонах более политизирован, чем в других. Существует общее понимание того, что каждая крупная политическая партия получает определенную квоту судей. В Швейцарии учебного заведения по подготовке работников судебной системы нет. Хотя такая практика лишь в редких случаях определяется законом, профессиональным судьям, как правило, необходимо иметь по крайней мере ученую степень в области права и диплом адвоката, что означает шесть лет университетского курса, а практическая подготовка адвокатов требует дополнительно двух лет. В Турции адвокаты, имеющие более чем пятилетний профессиональный стаж, могут быть назначены судьями либо прокурорами после соответствующего одобрения Верховным советом судей и прокуроров. На Гаити назначенные до настоящего времени судьи ранее являлись адвокатами. Для них организуют курсы обучения по месту службы. Предварительное обучение еще не вводилось.

В. Страны общего права

35. Как правило, в странах общего права отсутствует специальное профессиональное образование для судей, которое отличалось бы от общеправового образования. В этих странах судьи обычно избираются или назначаются из адвокатуры после приобретения ими опыта практической юридической работы в течение ряда лет.

36. К примеру, в Южной Африке члены Верховного суда назначаются президентом Южной Африки по рекомендации Комиссии юридической службы [раздел 104 1) Конституции]. Верховный судья Южной Африки председательствует на заседаниях Комиссии. Судьи обладают необходимой квалификацией и опытом в области права и юридической практики. В США почти все судьи являются юристами, окончившими факультеты права и получившими подготовку в большинстве областей права. Однако как в федеральных судах, так и в судах штатов не практикуется подготовка, предвещающая назначение либо избрание судей или претендентов на судебные должности. Судьи выбираются, что является частью политического процесса в демократической стране. В Канаде принуждение члена суда высшей инстанции к получению в обязательном порядке юридического образования или к повышению квалификации считается, как правило, неконституционным и расценивается как покушение на независимость судебных органов. Судьи в Канаде назначаются из среды опытных представителей юридической профессии. Вновь назначенные судьи должны в обязательном порядке окончить курсы общей ориентации и подготовки судебных решений под руководством профессиональных судей. Большинство судей в течение всей своей юридической карьеры оканчивают самые разнообразные курсы повышения квалификации и образовательного уровня.

37. Австралия сообщила, что все судьи являются юристами-практиками и получили как общеакадемическую, так и профессиональную юридическую подготовку. Однако их не готовят конкретно на должность судей. В Австралии (штат Западная Австралия) Институт по вопросам отправления правосудия организует курсы для вновь назначенных судей. В ней же (Австралийская столичная территория) некоторые судьи получают подготовку после своего назначения. Курсы включают широкий круг вопросов и организуются судебными органами. На Кипре судьи выбираются из среды практикующей адвокатуры. Они должны отвечать высоким моральным критериям и должны иметь по крайней мере пятилетний опыт работы по профессии. Судьи всех нижестоящих судов назначаются Верховным советом судей, который состоит из всех членов Верховного суда. Новая Зеландия информировала, что единственным видом формального обучения являются ежегодные недельные курсы общей ориентации для судей нижестоящих судов. Члены Высшего суда также могут их посещать. Хотя и не существует формальных гарантий в

отношении назначения судей, Закон о правах человека 1993 года запретил подобную дискриминацию. В Вануату старшие представители судебных органов — экспатрианты из Австралии и Соединенного Королевства. Они имеют по меньшей мере пятнадцатилетний опыт юридической практики. Старшие магистраты являются представителями местного населения, имеющими степени в области права и обладающие минимальным опытом. В Вануату, где имеются также непрофессиональные магистраты и судьи, существует необходимость профессионального юридического образования. Мальта сообщила, что в суд высшей категории судья может быть назначен после по меньшей мере 12 лет со дня получения права на занятие юриспруденцией. Что касается магистрата, то он может быть назначен по истечении по меньшей мере семи лет адвокатской практики со дня получения права на занятие юриспруденцией.

IV. УСЛОВИЯ СЛУЖБЫ И СРОК ПОЛНОМОЧИЙ

A. Вознаграждение

38. В соответствии с положением 11 срок полномочий судей, их независимость, безопасность, соответствующее вознаграждение, условия службы, пенсии и возраст выхода на пенсию должны надлежащим образом гарантироваться законом.

39. Как было отмечено в ранее представленном докладе Генерального секретаря, многие страны информировали, что размер вознаграждения обеспечивает судье по меньшей мере средний уровень жизни. Например, Конституции Южной Африки и Соединенных Штатов предусматривают, что уровень вознаграждения судей не должен снижаться. Беларусь, Исламская Республика Иран, Мьянма, Нигер, Святейший Престол, Объединенная Республика Танзания, Украина и Уругвай сообщили, что вознаграждение судей обычно обеспечивает средний уровень жизни. Вместе с тем на Гаити и в бывшей югославской Республике Македония такая ситуация никогда не имела места. Наряду с тем что для большинства стран адекватное вознаграждение для судей является обязательной практикой, в Австралии (штат Южная Австралия и Австралийская столичная территория), на Гаити, в Мьянме, Сингапуре и Украине уровень вознаграждения судей определяется по усмотрению правительства, исполнительной или политических властей. В Вануату работа судей оплачивается в соответствии со шкалой жалований, предусмотренной Законом о жалованье государственных служащих и должностных лиц. В Сан-Марино надлежащее жалование для судей гарантировано законом. В Перу судьям гарантировано вознаграждение, которое обеспечивает им адекватный жизненный уровень, соответствующий их положению и рангу. В Омане в ближайшем будущем будут проведены реформы с целью выполнения Основных принципов. В Малави жалование и пенсии судей в настоящее время пересматриваются. В Новой Зеландии и Турции информация о вознаграждении судей отсутствует.

40. Почти во всех странах условия службы, возраст выхода на пенсию и срок полномочий судей определяются законом. В Австралии (штат Виктория и Австралийская столичная территория) эти условия обеспечены лишь в определенной степени, тогда как в Швеции они вообще не обеспечиваются. В Австралии (штат Виктория) некоторые условия службы судей (например, выслуга лет, право на отпуск, право на пользование автомобилем) не обеспечены законом. В Исламской Республике Иран после выхода на пенсию и при необходимости судьи могут продолжать исполнять свои профессиональные обязанности с согласия главы судебных органов.

1. Обязанность информировать о личных долгах или финансовых обязательствах

41. В некоторых странах судья в обязательном порядке должен информировать председателя суда о любом своем долге или финансовых обязательствах, превышающих определенную сумму. Например, в Сингапуре судья судов нижней инстанции обязан ежегодно сообщать правительству о своей задолженности. Однако во многих странах такое обязательство никогда не налагалось.

42. В Румынии и Швейцарии от судей обычно требуют сообщать о личных долгах и обязательствах, в то время как в Канаде, Люксембурге, Нигере и Омане это требуется лишь в исключительных случаях. Новая Зеландия и Южная Африка сообщили, что информация о

применении этого принципа отсутствует. В Нигере не существует положений, касающихся долгов и обязательств судей, независимо от их величины. Однако, если подобная информация докладывается судебному руководству, решение принимается незамедлительно в интересах правовой службы. В Соединенных Штатах в соответствии с федеральной системой все судьи должны представлять финансовые отчеты установленной формы, раскрывающие их активы и доходы и обязательства. Эти отчеты хранятся в канцелярии судов Соединенных Штатов и являются документами публичного характера, к которым имеют доступ как главные судьи и другие судебные работники, так и представители средств массовой информации и частные граждане. В Австралии (штат Виктория) кандидат для назначения на судебную должность должен подготовить декларацию о своем финансовом положении, которая представляется Генеральному прокурору. В Дании судья не обязан сообщать о долгах и обязательствах. Существует, однако, установленная процедура, предусматривающая обращение с жалобами на членов судов, целью которой является поддержание их достоинства. В Доминиканской Республике Закон об организации судопроизводства предусматривает, что судьи, судебные работники и должностные лица обязаны соблюдать закон, достойно вести себя и отвечать предъявляемым к ним требованиям. В Швеции судья, в случае своего банкротства, отстраняется от должности. В Турции в случае, если личный долг судьи превышает определенную сумму и задержка с его уплатой становится предметом судебного разбирательства, судья подвергается дисциплинарному наказанию, определяемому Верховным советом судей и прокуроров. В Исламской Республике Иран администрация судебных органов не интересуется личными долгами судей, однако предусматривается возможность предоставления займа судьям, имеющим долги. В Швейцарии от судей, как правило, требуется уведомлять орган судебного надзора о своей неплатежеспособности или банкротстве либо о начале судебного разбирательства против них.

2. Пенсия

43. Ряд стран информировали, что размеры пенсий судей исключают необходимость в дополнительных сбережениях для сохранения его/ее уровня жизни после выхода на пенсию. На Мальте вводится закон, обеспечивающий более достойные пенсии для судей и магистратов. В ряде стран этот принцип обычно соблюдается. После выхода на пенсию судей в Беларуси и Украине их пенсия способна сохранить им прежний уровень жизни только в исключительных случаях. Вместе с тем на Гаити, в Марокко, Судане и бывшей югославской Республике Македония пенсия вообще не обеспечивает сохранения прежнего уровня жизни.

44. Хотя в ряде стран-респондентов предоставление отставным судьям пенсии, обеспечивающей им сохранение прежнего уровня жизни после ухода в отставку, является обязательной практикой, этот вопрос решается по усмотрению правительства, исполнительной или политической властей в Австралии (Австралийская столичная территория), Беларуси, Гаити, Исламской Республике Иран и Уганде. В Мьянме уровень жизни ушедшего на пенсию судьи зависит от привычного для него/нее уровня расходов в период его/ее судебной карьеры, а также от размера его/ее семьи. В Нигере пенсия, выплачиваемая судьям, зависит от уровня их вознаграждения без учета дополнительных выплат и, таким образом, является недостаточной для сохранения прежнего уровня жизни после выхода на пенсию.

45. В Соединенных Штатах судьи федеральной системы получают право ухода в отставку с уровнем пенсионного обеспечения, соответствующим возрасту и сроку службы, или они могут продолжать службу пожизненно, сохраняя полный объем вознаграждения. Большинство (если не все) судебные системы на уровне штатов в Соединенных Штатах имеют планы выхода на пенсию, основанные на возрастных критериях и сроке службы. Австралия (штат Виктория) информировала, что Конституцией предусмотрена выплата пенсий для судей в размере 60 процентов от их годового жалования. В Нидерландах судьи имеют право на такое же пенсионное обеспечение, что и другие государственные служащие. Размер пенсии зависит от числа лет, дающих право на пенсию. Максимум достигается после 40 лет службы. Размеры пенсии рассчитываются на основе последней заработной платы. В Швейцарии пенсия, получаемая вышедшим в отставку судьей, как правило, позволяет ему поддерживать уровень жизни, соответствующий среднему по стране. В Перу и Сан-Марино судьям гарантируется законная

пенсия. В Вануату не существует пенсионной системы. Оман и Судан указали, что в ближайшем будущем ожидаются реформы, которые будут соответствовать Основным принципам.

В. Гарантированный срок полномочий

46. Почти во всех странах судьи, назначаемые или выборные, имеют гарантированный срок полномочий до обязательного выхода на пенсию или истечения срока полномочий, где такой установлен. В Швейцарии судьи не имеют гарантированного срока полномочий. Как правило, они могут быть переизбраны в конце их административного срока полномочий (наиболее частый — четыре года). В Перу судьям гарантируются срок полномочий и непрерывность службы, пока они демонстрируют надлежащее поведение и способность к выполнению своих функций. Такой срок до определенной степени гарантирован на Кубе, в Мексике, Марокко, Святейшем Престоле и Уганде. На Кубе все судьи избираются и могут быть смещены со своих постов в любое время по причинам, установленным законом. При отсутствии такого рода причин они имеют гарантированный срок полномочий. В Румынии срок службы гарантирован в некоторых конкретных ситуациях, в то время как в Швейцарии этого не предусматривается. В Сингапуре срок полномочий гарантирован для всех членов Верховного Суда, но не для судей нижестоящих судов. Новая Зеландия информировала, что ее Конституция гарантирует членам Высокого суда сохранение должности и уровня денежного содержания. В Нигере Закон о судах обеспечивает судьям сохранение их должности. Однако в случае служебной необходимости судьи могут быть переведены на другое место назначившей их инстанцией с согласия Комиссии юридической службы, которая должна обосновать свое решение.

С. Повышение в должности

47. Многие страны информировали, что они установили процедуры, обеспечивающие повышение судей в должности на основе объективных факторов, в частности способностей, моральных качеств и опыта. В Австралии (штат Виктория), Беларуси, Камеруне, Новой Зеландии и Швейцарии такие процедуры установлены в определенной степени. В Австралии (штат Новый Южный Уэльс, штат Южная Австралия и Австралийская столичная территория), Канаде и Соединенных Штатах такой процедуры не установлено.

48. В Новой Зеландии судьи имеют ограниченные возможности лишь в определенных обстоятельствах получить повышение в должности. Однако конкретной процедуры для этого не существует. Соединенные Штаты отметили, что у них нет системы повышения в должности, поскольку судьи как федеральной системы, так и на уровне штатов избираются на конкретные судебные должности в рамках общего политического процесса. В Канаде и Сан-Марино не существует системы повышения в должности работников судебных органов. В Швейцарии судьи могут претендовать на более высокий пост в случае вакансии. Система выборов организована таким образом, что учитываются способности, моральные качества и опыт претендента, при этом политическая принадлежность также играет определенную роль.

D. Распределение дел

49. Почти все страны сообщили, что распределение дел между судьями в судах, в которых они работают, является внутренним делом судебной администрации, как отмечается в положении 14. В Новой Зеландии руководители окружных судебных канцелярий обладают определенной властью в этой сфере под контролем судебных властей. В Колумбии распределение дел среди судей не является внутренним делом судебной администрации. Во многих странах-респондентах судебные дела распределяются среди судей по принципу ротации или иным способом, обеспечивающим случайное распределение. В некоторых странах обычно обеспечивается случайное распределение, в то время как в Беларуси данный метод не применяется. В Соединенных Штатах обычно обеспечивается случайное распределение. Характер определенного судебного дела (например, сложное антитрестовское дело) может, однако, заставить главного судью поручить ведение того или иного дела судье, имеющему опыт в этой области. В Швейцарии дела иногда распределяются главным судьей или председателем суда; в меньших кантонах, особенно в сельских районах, в заседании находится лишь один судья.

50. В некоторых странах дела всегда в обязательном порядке распределяются судьей по разнарядке, что является процедурой, предназначенной обеспечить беспристрастность. В Греции, Израиле, Нигере, Российской Федерации, Турции и Финляндии дела, как правило, распределяются судьей по разнарядке. В Австралии (штат Виктория), Мьянме, Нидерландах эта процедура применяется только в особых случаях. В Австралии (штат Южная Австралия, Австралийская столичная территория), Беларуси, Вануату, Гаити, Германии, Иордании, Испании, Колумбии, Мексике, Судане (обязательная практика), Украине, Швейцарии и Швеции дела вообще не назначаются судьей по разнарядке. Австралия (Австралийская столичная территория) сообщила, что назначение судьям уголовных дел является случайным, определяется опросом, что само влечет за собой участие прокурора и защиты. В Германии дела распределяются между отделениями судов. Отделение суда может состоять из одного судьи в заседании или ряда судей. Состав отделений суда, использующих судей, закрепленных за этим судом, указывается в реестре распределения судебных дел. В реестре также указывается, какие отделения суда должны заниматься той или иной группой дел. Реестр судебных дел подготавливается перед началом каждого рабочего года. Тогда он является обязательным в течение всего года и может быть изменен только по причинам, указанным в статуте, что, однако, никак не связано с конкретными делами. Реестр распределения судебных дел подготавливается судьями самого суда, и при этом они пользуются правом судебной независимости. Таким образом обеспечивается случайное распределение дел. В Дании метод назначения дел судьям в рамках суда является внутренним делом конкретных судов, и в разных судах применяются разные методы. В Сан-Марино дела распределяются среди конкретных судей и там, где значительное число судей имеют равный уровень юрисдикции, председателем суда заранее вырабатываются соответствующие критерии. На Мальте в судах низшей инстанции уголовные дела распределяются по жребию. В вышестоящих судах, как правило, один судья ведет уголовные дела. Кипр сообщил, что в начале каждого судебного года председатель суда представляет для одобрения в Верховный суд программу работ, в соответствии с которой дела распределяются и поступают в производство. Оман ожидает проведения реформ в ближайшем будущем.

V. ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ТАЙНА И ЛИЧНЫЙ ИММУНИТЕТ

A. Профессиональная тайна

51. Положение 15 предусматривает, что судьи обязаны хранить профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения ими своих обязанностей, за исключением случаев открытого судебного разбирательства, и не должны принуждаться к даче показаний по таким вопросам. Почти во всех странах в качестве обязательной практики судебные органы всегда хранят профессиональную тайну в отношении судебных разбирательств и сохранения конфиденциальности информации, полученной в ходе выполнения своих обязанностей.

52. В Сингапуре этот принцип всегда соблюдают, следуя установленной юридической практике, а не в соответствии с законом. В Австралии (Австралийская столичная территория) судебные органы хранят тайну по усмотрению правительства, исполнительной или политической власти. В Австралии (Австралийская столичная территория), на Гаити и в Швеции судебные органы не всегда, но во многих случаях хранят такую тайну, как определено законом. В Аргентине судебные органы всегда хранят профессиональную тайну в отношении судебных разбирательств и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения ими своих обязанностей. Однако этот принцип не является обязательным по закону, за исключением тех случаев, когда судьи занимаются делами несовершеннолетних. В Колумбии судьи не связаны обязательством сохранять профессиональную тайну. В Швеции судья всегда хранит тайну в отношении того, что происходит в ходе судебных разбирательств. В отношении прочей информации, представленной суду в ходе разбирательства, обязательность в отношении сохранения тайны существует только в случаях, предусмотренных законом. В Уругвае судьи связаны обязательством хранить профессиональную тайну в отношении своей работы и конфиденциальной информации, полученной в ходе выполнения ими своих обязанностей. Судьи не должны принуждаться к даче показаний по таким

вопросам. Подобного рода обязательство не распространяется на информацию, обнародованную в ходе открытых судебных разбирательств.

53. Во многих странах судьи не могут принуждаться к даче показаний по сведениям или информации, полученным в ходе выполнения ими своих обязанностей и в ходе открытых судебных разбирательств. Хотя в Аргентине данное положение является общепринятой практикой, закон этого не требует. В Греции, Колумбии, Судане, на Филиппинах, в Финляндии и Швейцарии судьи обычно не могут принуждаться к даче показаний по подобного рода вопросам. В Австралии (Австралийская столичная территория), Германии и Швеции судьи могут только в исключительных случаях сослаться на то, что они не обязаны давать показания по сведениям или информации, полученным в ходе выполнения ими своих обязанностей и в ходе открытых судебных разбирательств. В Австралии (штат Южная Австралия) и Тонга судьи могут быть принуждены давать показания по сведениям или информации, полученным в ходе выполнения ими своих обязанностей и открытых судебных разбирательств, в случае необходимости.

54. В Дании судью нельзя принудить давать показания по конфиденциальным вопросам, но можно обязать это делать по другим вопросам, информация о которых получена в ходе выполнения ими своих обязанностей и открытых судебных разбирательств. В Германии судьи обязаны хранить служебную тайну. Это означает, что судьи обязаны хранить тайну относительно вопросов, ставших известными им в ходе выполнения своих служебных обязанностей. Допускается исключение, состоящее в том, что судьям разрешается давать показания по таким вопросам перед судом при условии получения согласия от своих вышестоящих руководителей. В согласии может быть отказано только в случае, если считается, что показания нанесут ущерб благополучию Федеративной Республики или одной из ее земель либо что они способны поставить под угрозу или серьезно затруднить выполнение служебных обязанностей. В дополнение к своей обязанности хранить служебную тайну судьи обязаны хранить тайну в отношении своих совещаний. Тайна совещаний запрещает судьям делать какие-либо заявления относительно своих совещаний и голосования, кроме тех случаев, когда сохранение тайны совещаний не дает суду возможности исправить последствия незаконных совещаний и голосований или привлечь судей к ответственности за их голосование в процессах гражданского или уголовного суда. В Новой Зеландии, Сан-Марино и Южной Африке информация по применению этого принципа отсутствует. Оман ожидает реформы в ближайшем будущем.

В. Личный иммунитет

55. Как указывается в положении 16, без ущерба для какой-либо дисциплинарной процедуры или какого-либо права на апелляцию или компенсацию со стороны государства судьям следует пользоваться личным иммунитетом от судебного преследования за финансовый ущерб, причиненный в результате неправильных действий или упущений, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций. Во многих странах судьи всегда пользуются личным иммунитетом в соответствии с этим принципом. При сравнении результатов предыдущего доклада (A/CONF.144/19) концепция личного иммунитета судей от гражданских исков не претерпела изменений за отчетный период.

56. Этот принцип обычно применяется в Исламской Республике Иран, Нидерландах, Новой Зеландии, Тринидаде и Тобаго, Уругвае, Швейцарии и Швеции, а в исключительных случаях — в Греции, Мьянме, Франции. Судьи являются лично ответственными за финансовый ущерб, причиненный в результате неправильных действий или упущений, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций, в Аргентине, Беларуси, Дании, Доминиканской Республике, Италии, Камеруне, Колумбии, Марокко, Мексике, Омане, Тонга и Финляндии. В Нигере не существует закона, предусматривающего возможность компенсации потерпевшей стороне за нанесенный ущерб государством как работодателем. В Австралии (Австралийская столичная территория) судьи пользуются иммунитетом от гражданских исков в ходе выполнения ими своих судебных функций, однако в том, что касается уровня их защиты, вопрос еще не решен, поскольку судьи Австралийской столичной территории до сих пор не попадали в ситуацию, когда такая защита требовалась бы. В Финляндии жертвы судебных ошибок могут предъявить иск судье, а также государству. Государство, таким образом, вообще несет

ответственность за компенсацию ущерба, причиненного в ходе выполнения судебных функций. В Греции Конституцией предусматривается специальный суд по рассмотрению гражданских исков в отношении членов судебных органов. В дополнение к этому специальный закон признает ответственность судей за ущерб, причиненный по злому умыслу или крайней небрежности в ходе выполнения ими своих судебных функций. В Германии гражданский кодекс предусматривает ответственность судей за нарушения служебного долга при вынесении приговора суда по судебному процессу только в том случае, если это нарушение носит уголовно наказуемый характер, или за другие нарушения, включая отказ от выполнения или запаздывания с выполнением своих служебных функций. В таких случаях иски потерпевшего выдвигаются не против конкретного судьи, а против Федеративной Республики или одной из ее земель.

57. В Нидерландах судья может быть признан лично ответственным только в случае, если в ходе выполнения его/ее функций в конкретном деле он/она нарушили нормы права и результатом такого нарушения явились несправедливые или пристрастные слушания, а апелляция против принятого решения была невозможна. В Новой Зеландии в условиях, при которых судья окружного суда ответствен за проступок или упущение в связи с выполнением его/ее судебных функций, верховная власть (государство) может освободить от ответственности окружного судью. В Исламской Республике Иран в соответствии с Конституцией в случае нанесения морального или материального ущерба судья считается виновным, он несет юридическую ответственность. Однако в случае его невинности урон компенсируется государством. В Швейцарии, как правило, государство является ответственным за упущения, имевшие место в ходе выполнения судьями своих функций. В случаях проявления грубой небрежности государство может возбудить дело об освобождении от ответственности данное лицо. В Мексике государственные служащие подпадают под административные санкции за действия или упущения, нарушающие нормы неподкупности, честности, лояльности, беспристрастности и добросовестности, необходимые при выполнении ими своих функций; наказания могут включать отстранение от должности, увольнение, дисквалификацию или штраф, не предвещая любых налагаемых уголовных наказаний. В Сан-Марино ответственность судей установлена законом. Судебный иск о компенсации ущерба может быть предъявлен государству, которое впоследствии может возместить свои потери за счет ответственного за ущерб судьи. В Уругвае судьи могут быть признаны ответственными в случае совершения серьезных проступков. Такие дела рассматриваются Верховным судом.

VI. НАКАЗАНИЕ, ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ И УВОЛЬНЕНИЕ

A. Беспристрастная процедура

58. Как указывается в положении 17, обвинение или жалоба, поступившие на судью в ходе выполнения им/ею своих судебных и профессиональных обязанностей, должны быть безотлагательно и беспристрастно рассмотрены согласно соответствующей процедуре. Судья имеет право на справедливое разбирательство. Рассмотрение жалобы на начальном этапе должно проводиться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином. В соответствии с этим принципом почти все страны сообщили, что обвинения или жалобы, поступившие на судью, рассматриваются безотлагательно и беспристрастно согласно соответствующей процедуре.

59. Такая практика в определенной степени гарантирована в Аргентине. С целью отстранения судьи от его/ее должности палата депутатов проводит разбирательство политического характера, которое завершает сенат. В Колумбии в отношении дисциплинарных мер устанавливается специальная процедура. Дисциплинарная палата Верховного совета судебной власти является компетентным органом для рассмотрения дисциплинарных проступков. В Нигере любые жалобы, поступившие на членов суда, расследуются в конфиденциальном порядке: в случае, если они касаются судей, — их вышестоящими руководителями, а если судебных работников — прокурором, которому они подчинены. В случае судебного разбирательства член суда пользуется юрисдикционной привилегией, юрисдикция при этом осуществляется Верховным судом. В Новой Зеландии не существует формальной процедуры и жалобы могут подаваться Главному судье, главному окружному судье Юридическому обществу, министру юстиции или Генеральному прокурору.

В. Конкретные причины

60. В соответствии с положением 18 судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены только по причине их неспособности выполнять свои обязанности или поведения, делающего их несоответствующими занимаемой должности. Во многих странах судьи отстраняются от должности или увольняются только по данной причине. Этот принцип обязательно всегда соблюдается во всех странах-респондентах, за исключением Беларуси, Новой Зеландии, Судана и Уругвая. В Уругвае принцип обычно применим на обязательной основе, за исключением конкретных случаев. В Южной Африке судья может быть уволен президентом только по причине поведения, делающего его несоответствующим занимаемой должности, неспособности выполнять свои обязанности или служебного несоответствия, устанавливаемых Комиссией юридической службы, и по получении обращения как Национальной ассамблеи, так и сената, требующих такого увольнения. В Австралии (штат Виктория) судьи удерживают свои посты при условии правильного поведения. Губернатор в заседании Исполнительного совета может уволить судью по получении обращения обеих палат законодательной власти. В Новой Зеландии судьи могут быть только уволены с поста, так как процедура временного отстранения от должности не предусмотрена. В Швейцарии судья может быть уволен только судебным постановлением, однако возможно также, что судья не переизбирается по истечении его/ее срока полномочий. Оман ожидает реформы в ближайшем будущем с целью соответствия Основным принципам.

С. Установленные правила

61. Процедуры наказания, отстранения от должности и увольнения определяются в соответствии с установленными правилами судебного поведения почти во всех странах на обязательной основе, как и предусмотрено в положении 19. На Гаити такие процедуры обычно соблюдаются. В Омане процедуры являются обязательными в соответствии с установленными правилами судебного поведения, за исключением конкретных случаев. В Новой Зеландии не предусмотрены процедуры наказания или отстранения от должности. Перу информировала, что Закон об организации судопроизводства определяет основу для наложения санкций на судей и соответствующую процедуру. В Перу существует Национальный совет судебной власти — орган, признаваемый Конституцией и обладающий полномочиями отстранения от должности членов Верховного суда и старших правительственных прокуроров и, по просьбе Верховного суда и Совета старших прокуроров, соответственно, судей и правительственных прокуроров, относящихся к любому суду. В Исламской Республике Иран невозможно отстранить от должности судью, временно или постоянно, кроме как в результате судебного разбирательства и доказательства его вины или как следствие какого-либо нарушения, ведущего к его увольнению. Судья не может быть переведен или переназначен без его согласия, кроме как в случаях, когда этого требуют интересы общества. В этих случаях решение принимается руководителем судебной ветви после консультаций с руководителем Верховного суда и Генеральным прокурором. Периодические перемещения и ротация судей, однако, осуществляются в соответствии с общими правилами, определяемыми законом.

Д. Независимая проверка

62. Как указывается в положении 20, решения о дисциплинарном наказании, временном отстранении от должности или увольнении должны быть предметом независимой проверки. Этот принцип может не применяться к решениям верховного суда или решениям законодательных органов при рассмотрении дел в порядке импичмента или при соблюдении аналогичной процедуры.

63. Решения о дисциплинарном наказании, отстранении от должности и увольнении являются предметом независимой проверки во многих странах. В Австралии (Северная территория), Греции, Исламской Республике Иран, Турции и Украине такая практика обычно применяется, тогда как в Люксембурге независимая проверка применяется только в исключительных случаях. В Аргентине, Австралии (штаты Виктория, Квинсленд, Южная Австралия), Колумбии, Мексике, Марокко, Нигере и Нидерландах подобная независимая проверка отсутствует. В Южной Африке

нет процедуры, по которой решения о дисциплинарном наказании, отстранении от должности и увольнении должны быть предметом независимой проверки. Однако Конституция Южной Африки предусматривает, что каждый имеет право на разрешение могущих быть рассмотренными в судебном порядке споров в суде или, по необходимости, в другом независимом или беспристрастном форуме. В Соединенных Штатах члены федеральных судов могут быть уволены только с применением процесса импичмента, который предусматривает выдвижение обвинений против судьи в палате представителей и рассмотрение дела в сенате. Судебные советы в федеральных судебных округах имеют определенную ограниченную власть применять наказание. Во многих штатах существуют дисциплинарные комиссии, обладающие конкретными полномочиями в отношении наказаний судебных работников. В Австралии (штат Виктория) процедуры вынесения наказания не определены законодательством и осуществляются как "внутренний" процесс. В Австралии (штат Квинсленд) магистраты и судьи в окружных судах могут быть уволены решением исполнительной власти. Член Верховного суда может быть уволен при обращении парламента к губернатору. Окончательное решение находится в компетенции губернатора. На Кипре и в Нидерландах процедура наказания находится в юрисдикции членов Верховного суда.

VII. РОЛЬ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

64. Неправительственные организации представили ответы, которые дополняют информацию, полученную от правительств, в отношении использования и применения Основных принципов. По мнению ряда неправительственных организаций, несмотря на то что конституции многих стран включают положения, подобные содержащимся в Основных принципах, на практике они не всегда соблюдаются. В частности, Центр по вопросам независимости судей и адвокатов сообщил, что насилие в отношении судей остается непреодолимым препятствием на пути независимости судебных органов во многих странах. В своих ежегодных докладах по вопросу о независимости судебных органов, озаглавленных "Нападки на правосудие", Центр собрал случаи преследования, расправ, а в некоторых случаях убийств судей и судебных работников.

65. Некоторые неправительственные организации представили информацию в отношении использования и применения Основных принципов в конкретных странах. Например, Международное движение за реформу уголовного права представило информацию о соблюдении Основных принципов в Камеруне. Оно подчеркнуло, что, по его мнению, независимость судов не гарантируется в Камеруне в полном объеме. Оно также отметило, что по таким вопросам, как защита судей от угроз и преследований, вознаграждение судей, гарантированный срок полномочий, внутреннее вмешательство, судебная проверка действий исполнительной власти и средства, выделяемые для судов, Основные принципы не применяются в полном объеме. Кроме того, необходимы некоторые изменения в системе подготовки судей с целью общего улучшения функционирования судебных органов в Камеруне.

66. Международное движение за реформу уголовного права представило информацию о применении Основных принципов в Уганде. Оно отметило некоторые трудности в отношении внутреннего и внешнего вмешательства, права на судебное разбирательство в обычных судах, а также наказания, отстранения от должности и увольнения судей, указав вместе с тем, что в ближайшем будущем ожидается проведение реформ во всех этих областях с целью приведения их в полное соответствие с Основными принципами.

67. В отношении соблюдения Основных принципов в Японии Японская ассоциация юристов от имени Международной ассоциации юристов предлагает ряд улучшений в отношении внутреннего и внешнего вмешательства, а также свободы слова, вероисповедания, ассоциаций и собраний для судей.

68. Андская комиссия юристов представила определенную информацию по использованию и применению Основных принципов в Боливии, Венесуэле, Колумбии, Перу, Чили и Эквадоре, сообщив, что во всех этих странах, за исключением Колумбии, судебные органы не располагают достаточными средствами и что во всех странах, за исключением Чили, наблюдаются трудности в процедуре подбора и недостатки, особенно в отношении компетенции судов (например, компетенции региональных судов Колумбии и компетенции военных судов Перу в случаях

терроризма), а также в системе повышения в должности судей (например, в Боливии, Перу, Чили и Эквадоре).

69. Лига Говарда по реформе пенитенциарной системы информировала об использовании и применении Основных принципов в Беларуси, отметив трудности в вопросах внутреннего и внешнего вмешательства, компетенции и специализации судов, судебной проверки действий исполнительной власти, права на судебное разбирательство в обычном суде, а также выделения судебным органам Беларуси необходимых средств. Лига также отметила, что в Беларуси свобода слова и ассоциаций, а также профессиональная подготовка судей нуждаются в улучшении. Кроме того, для судей должна быть создана система повышения в должности, а также процедура наказания, отстранения от должности и увольнения, которая соответствовала бы Основным принципам.

VIII. ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

70. Многие страны высказали заинтересованность в получении технической помощи в виде, в частности, обмена опытом, планирования, финансовой помощи, исследований, помощи в проведении правовой реформы и подготовке кадров, как показано на следующей таблице.

Просьбы об оказании помощи

<i>Вид помощи</i>	<i>Число стран, обратившихся с просьбой об оказании помощи</i>
Обмен опытом	19
Подготовка кадров	19
Исследования	18
Финансовая помощь	17
Планирование	13
Помощь в проведении правовой реформы	10

71. Некоторые страны запрашивают помощь для конкретных областей своих судебных систем. Гайана, к примеру, сообщила, что длительные задержки в решении как уголовных, так и гражданских дел — главная слабость ее судебной системы. Соответственно, Гайана запросила консультативную и техническую помощь для обеспечения независимой и беспристрастной судебной системы в стране. Мальта обратилась с просьбой об оказании конкретной помощи в отношении ведения дел и вынесения приговора по судебным делам. Вануату, Гаити, Иордания, Исламская Республика Иран, Колумбия, Куба, Малави, Нигер, Оман, Румыния, Тонга и бывшая югославская Республика Македония в качестве приоритетной высказали просьбу об оказании помощи в подготовке судей и магистратов. Кроме того, Гаити просила оказать помощь в строительстве здания; Судан — в налаживании работы печатного станка, выпускающего судебные отчеты, исследовательские работы и периодические издания; Колумбия — в применении мер наказания для борьбы с коррупцией и в обеспечении более эффективной системы сбора свидетельских показаний в ходе расследований. Куба подчеркивала необходимость помощи в публикации актов национального законодательства и улучшении эффективности функционирования судов. В равной степени Марокко подчеркнула необходимость определенной финансовой помощи с целью приобретения электронного оборудования. Правительство Вануату нуждается в помощи, в частности, для выработки более рациональных схем вознаграждения и пенсионного обеспечения для судей. Лига Говарда по реформе пенитенциарной системы (по Беларуси) и Международное движение за реформу уголовного права (по Камеруну) отметили, что помощь в подготовке судей и магистратов является делом первоочередной важности. В дополнение к этому Лига Говарда по реформе пенитенциарной системы сообщила, что Беларуси необходима определенная финансовая помощь для закупки электронного оборудования.

системы сообщила, что Беларуси необходима определенная финансовая помощь для закупки электронного оборудования.

72. Некоторые страны выступили с предложением об оказании помощи. Виды помощи, упоминаемые наиболее часто, и число стран, их предлагающих, следующие: обмен опытом (18 стран), подготовка кадров (10 стран), исследования (8 стран), правовая реформа (7 стран).

IX. ВЫВОДЫ

73. В соответствии с полученной информацией большинство стран соблюдают Основные принципы. Лишь несколько стран все еще нуждаются в обеспечении основных гарантий, обеспечивающих независимость судебных органов во всех аспектах.

74. Далее, как о том свидетельствуют широкие по охвату и глубокие по анализу полученные ответы, принцип независимости судебных органов находится в центре внимания многих государств. Исходя из ответов, большое число государств предпринимают значительные усилия для обеспечения использования и применения Основных принципов в их государственном праве и практике. Однако различия в правовых традициях, особенно между странами с общим правом и с гражданским правом, как представляется, обуславливают различные подходы к самому предмету независимости судов. Это необходимо иметь в виду при оказании технической помощи.

75. Как указывалось, содействие укреплению и защита независимости судов требуют постоянного внимания со стороны всех государств. Как бы прочно ни укрепился принцип независимости судебных органов, постоянная бдительность и международное сотрудничество необходимы для обеспечения неуклонного соблюдения принципа независимости судов.

76. Комиссия, возможно, пожелает, если поступят просьбы, обсудить другие пути и средства оказания помощи государствам в улучшении использования и применения Основных принципов. Предложения, сделанные Специальным докладчиком, равно как и предложения, согласованные в ходе Совещания экспертов по вопросам оценки системы осуществления норм и руководящих принципов Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, проведенного в Вене 14–16 октября 1991 года (E/CN.15/1992/4/Add.4), могут служить Комиссии полезными ориентирами.

77. Далее, Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов, принятые Советом в его резолюции 1989/60 от 24 мая 1989 года, предлагают дополнительные рекомендации. В Процедурах подчеркивается, среди прочего, что государства обеспечивают широкое обнародование Основных принципов по крайней мере на основном или официальном языке или языках соответствующего государства. В частности, государства распространяют текст Основных принципов среди всех работников судебных органов (Процедура 4). В дополнение к этому государства поддерживают или поощряют проведение на национальном и региональном уровнях семинаров и курсов по вопросу о роли судебных органов в обществе и необходимости их независимости (Процедура 6), чему также содействует Организация Объединенных Наций (Процедура 11 d). В соответствии с Процедурой 14 Комиссия выявляет имеющиеся трудности или недостатки в осуществлении Основных принципов и их причины и представляет конкретные рекомендации Генеральной Ассамблее и Совету и любым другим соответствующим органам системы Организации Объединенных Наций, занимающимся вопросами прав человека.

Примечание

¹Седьмой Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа — 6 сентября 1985 года: доклад, подготовленный Секретариатом (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.86.IV.1), глава I, раздел D.2, приложение.