



Distr.
GENERAL

A/50/439
18 September 1995
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Пятидесятая сессия
Пункт 97а предварительной повестки дня*

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО:
ТОРГОВЛЯ И РАЗВИТИЕ

Экономические меры как средство политического и экономического
принуждения развивающихся стран

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
ВВЕДЕНИЕ	1 - 5	2
I. РЕЗЮМЕ ОТВЕТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВ	6 - 17	2
II. РЕШЕНИЯ ОРГАНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ	18 - 36	5
A. Органы Организации Объединенных Наций	18 - 30	5
B. Другие международные документы	31 - 36	8
III. РЕЗЮМЕ ОБСУЖДЕНИЙ НА СОВЕЩАНИИ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ	37 - 52	
A. Концептуальные вопросы	39 - 44	11
B. Правовые вопросы	45 - 47	13
C. Оценка воздействия	48 - 51	14
D. Организационные вопросы/последующие мероприятия	52	15

* A/50/150.

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с резолюцией 48/168 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1993 года. В этой резолюции Генеральная Ассамблея, в частности, выразила обеспокоенность по поводу того, что использование мер принуждения экономического характера отрицательно влияет на экономику и усилия в области развития развивающихся стран, а также по поводу общего негативного воздействия таких мер на международное экономическое сотрудничество и на глобальные усилия по продвижению к созданию недискриминационной, открытой системы торговли. Ассамблея вновь подтвердила, что ни одно государство не может применять по отношению к другому государству или поощрять применение экономических, политических или каких-либо других мер принудительного характера, направленных на ущемление его суверенных прав.

2. Ассамблея также призвала международное сообщество принять срочные и эффективные меры по пресечению применения некоторыми развитыми странами против развивающихся стран односторонних экономических мер принуждения, которые не санкционированы соответствующими органами Организации Объединенных Наций или несовместимы с принципами, изложенными в Уставе Организации Объединенных Наций, и просила Генерального секретаря возложить на Департамент по экономической и социальной информации и анализу политики Секретариата Организации Объединенных Наций в сотрудничестве с Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию функцию осуществления дальнейшего контроля за введением мер подобного характера, а также продолжать готовить исследования в этой области в соответствии с предоставленным Генеральной Ассамблеей в ее резолюциях 44/215 и 46/210 мандатом. И наконец, Ассамблея просила Генерального секретаря представить ей на ее пятидесятой сессии доклад об осуществлении этой резолюции.

3. В соответствии с этим Генеральный секретарь в вербальной ноте (март 1995 года) предложил правительствам всех государств предоставлять соответствующую информацию. Ко времени подготовки настоящего доклада ответы были получены от правительств следующих государств: Ирака, Колумбии, Кубы, Мадагаскара, Эквадора, Эстонии и Японии.

4. Департамент по экономической и социальной информации и анализу политики созвал совещание группы экспертов по этому вопросу в целях выяснения мнений международно признанных экспертов в отношении концепции и последствий мер экономического принуждения.

5. В настоящем докладе содержится резюме ответов правительств упомянутых выше государств, обзор соответствующих действий органов Организации Объединенных Наций, разных многосторонних документов, а также резюме проведенных группой обсуждений.

I. РЕЗЮМЕ ОТВЕТОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВ

6. Правительство Колумбии указало, что оно продолжает поддерживать соответствующие положения резолюции 48/168 Генеральной Ассамблеи, касающиеся незаконности применения мер экономического принуждения.

7. Правительство Кубы подчеркнуло, что, несмотря на окончание "холодной войны", некоторые державы, используя свое доминирующее положение в мировой экономике, продолжают применять меры экономического принуждения против развивающихся стран. Применение мер экономического принуждения идет вразрез с такими принципами, как принцип суверенного равенства государств и принцип невмешательства во внутренние дела суверенных государств, и

нарушает положения международно-правовых документов, имея целью навязать политическую волю принимающего такие меры государства и разрушить политический, экономический и социальный режим государства, в отношении которого такие меры принимаются. Односторонние меры экономического принуждения противоречат целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций и идут вразрез с принципами и нормами, установленными в Международной стратегии развития, Генеральном соглашении о тарифах и торговле и в резолюциях и решениях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций и Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию. Правительство Кубы указало, что односторонние меры экономического принуждения включают в себя самые различные репрессалии в отношении государства-объекта, такие, как, например, закрытие внутреннего рынка осуществляющей принудительные меры страны для страны-объекта, отмена режима наибольшего благоприятствования, воспрепятствование совершению коммерческих и финансовых операций с третьими странами и их ограничение, создание препятствий для закупок государством-объектом основных товаров, попытки закрыть доступ к технологиям, попытки создать помехи для торгового судоходства, применение в отношении третьих стран экстратерриториальных положений, ограничение применения принципов и положений, касающихся прав интеллектуальной собственности, и применение политических и дискриминационных критериев при предоставлении виз или видов на жительство.

8. Правительство Кубы рассматривает экономическую блокаду, введенную Соединенными Штатами Америки против Кубы более 35 лет назад, как наглядный пример применения такого типа односторонних мер экономического принуждения. Кроме социальных последствий, вызванных такими мерами, они, по оценкам, обошлись стране в сумму свыше 40 млрд. долл. США.

9. По заявлению правительства Кубы, введение Соединенными Штатами блокады стало причиной убытков в связи с потерей преференционных цен на экспортируемый сахар, нехваткой финансовых ресурсов, значительным увеличением транспортных расходов по причине изменения географической структуры торговли, недействованием значительных по объему ресурсов, чрезмерно высокими ценами на импортируемые товары, простоем предприятий и оборудования из-за нехватки запасных частей, сокращением масштабов туризма и потерей связанных с этим доходов.

10. По мнению правительства Кубы, эти репрессалии, применяемые Соединенными Штатами в отношении Кубы, явно противоречат соответствующим резолюциям, принятым Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций.

11. Правительство Кубы выразило обеспокоенность в связи с тем, что, несмотря на принятые в последние годы Генеральной Ассамблеей соответствующие резолюции по вопросу об использовании мер экономического принуждения против развивающихся стран, в которых содержится четкий мандат, Секретариат Организации Объединенных Наций до сих пор не определил в среднесрочном плане и бюджете по программам конкретные мероприятия в целях надлежащего осуществления этих решений. Правительство Кубы надеется, что для исправления такого положения будут приняты должные меры.

12. Правительство Эквадора подчеркнуло свое полное согласие с положениями резолюции 48/168 Генеральной Ассамблеи, которые осуждают введение мер экономического принуждения против развивающихся стран. Эквадор считает, что использование мер экономического принуждения для навязывания воли одного государства другому государству противоречит основным принципам международного права. Такие меры не имеют обоснования и юридической силы, если они не санкционированы компетентными органами Организации Объединенных Наций и не согласуются с принципами Устава Организации Объединенных Наций.

13. Попытки принудить то или иное государства при помощи мер экономического давления могут иметь серьезные последствия для прав человека граждан, проживающих в этом государстве. Меры экономического принуждения не признаются международным правом и противоречат положениям ряда международных документов, включая Всеобщую декларацию прав человека, Международный пакт о экономических, социальных и культурных правах, Всеобщую декларацию о ликвидации голода и недоедания и Конвенцию о правах ребенка. Такие меры особо подрывают всеобщие принципы права народов на самоопределение и права отдельных лиц на благосостояние. При применении таких мер обычно серьезно страдают социальные учреждения и физическая инфраструктура стран, в отношении которых принимаются меры экономического принуждения. Поэтому Эквадор считает, что экономическое давление также ущемляет право на развитие, закрепленное в Декларации о праве на развитие, принятой Генеральной Ассамблеей в 1986 году.

14. Правительство Эстонии отметило, что Эстония никогда не применяла против какой-либо страны политические или экономические санкции, за исключением тех случаев, когда это делалось по решению Организацией Объединенных Наций. Эстония подтверждает свою основную позицию, заключающуюся в том, что международное сообщество должно осуждать все меры принуждения, не соответствующие Уставу Организации Объединенных Наций и не санкционированные Советом Безопасности Организации Объединенных Наций.

15. Правительство Ирака отметило, что, твердо веря в право государств на осуществление полного суверенитета и в принципы равенства и уважения прав человека, оно решительно выступает против использования некоторыми развитыми странами произвольных экономических мер в качестве средств политического и экономического принуждения народов мира в целях их унижения и лишения их основного права на развитие и экономическое благосостояние. Правительство Ирака подчеркивает, что меры экономического принуждения, принимаемые некоторыми развитыми странами против развивающихся стран, представляют собой грубое нарушение Устава Организации Объединенных Наций, принципов международного права, принципов в области прав человека и божественных предначертаний канонического права. Ирак призывает эти страны воздерживаться от принятия любого законодательного акта или любых мер, угрожающих экономической безопасности стран третьего мира и не позволяющих им осуществлять свое право на свободную и достойную жизнь в условиях благосостояния и экономического, социального и научного прогресса.

16. Правительство Японии подчеркнуло, что оно проголосовало против резолюции 48/168 Генеральной Ассамблеи. Поэтому Япония возражает против включения пункта о мерах экономического принуждения в повестку дня Второго комитета на пятидесятой сессии Генеральной Ассамблеи. Япония считает, что нецелесообразно обсуждать экономические санкции в целом, так как это искажает их смысл, создавая представление о том, что это односторонние меры, принимаемые развитыми странами против развивающихся.

17. Правительство Мадагаскара представило информацию о переговорах с Международным валютным фондом относительно доступа к Расширенному фонду структурной перестройки.

II. РЕШЕНИЯ ОРГАНОВ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

A. Органы Организации Объединенных Наций

18. К данному вопросу относятся приведенные ниже резолюции и декларации Генеральной Ассамблеи:

1. Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета (резолюция 2131 (XX) Генеральной Ассамблеи) и Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи)

19. В обеих декларациях предусмотрено, что ни одно государство не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела любого другого государства. Вследствие этого вооруженное вмешательство и все другие формы вмешательства или всякие угрозы, направленные против правосубъектности государства или против его политических, экономических или культурных основ, подлежат осуждению.

20. В обеих декларациях также говорится, что ни одно государство не может ни применять, ни поощрять применение экономических, политических мер или мер любого иного характера с целью добиться подчинения себе любого другого государства в осуществлении им своих суверенных прав и получения от этого каких бы то ни было преимуществ и что каждое государство обладает неотъемлемым правом выбирать себе политическую, экономическую, социальную и культурную систему без вмешательства в какой-либо форме со стороны какого бы то ни было другого государства.

2. Декларация об установлении нового международного экономического порядка (резолюция 3201 (S-VI) Генеральной Ассамблеи)

21. В Декларации, в частности, предусмотрено, что новый международный экономический порядок должен быть основан на всестороннем уважении полного неотъемлемого суверенитета каждого государства над своими природными ресурсами и всей экономической деятельностью. Для охраны этих ресурсов каждое государство имеет право осуществлять эффективный контроль над ними и над их эксплуатацией средствами, отвечающими его положению, включая право национализации или передачи владения своим гражданам, причем это право является выражением полного неотъемлемого суверенитета этого государства. В Декларации говорится, что ни одно государство не может быть подвергнуто экономическому, политическому или любому другому виду принуждения с целью помешать свободному и полному осуществлению этого неотъемлемого права.

3. Хартия экономических прав и обязанностей государств (резолюция 3281 (XXIX) Генеральной Ассамблеи)

22. В статье 32 говорится, что ни одно государство не может применять по отношению к другому государству или поощрять применение экономических, политических или каких-либо других мер принудительного характера, направленных на ущемление его суверенных прав.

4. Комиссия по правам человека

23. В своей резолюции 1994/47 о правах человека и принимаемых в одностороннем порядке мерах экономического принуждения Комиссия по правам человека определила следующие документы и резолюции, обеспечивающие юридическую основу для рассмотрения этого вопроса:

- а) Устав Организации Объединенных Наций;

b) Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций (резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи);

c) Хартия экономических прав и обязанностей государств, в частности ее статья 32 (резолюция 3281 (XXIX) Генеральной Ассамблеи);

d) Венская декларация и Программа действий, принятые Всемирной конференцией по правам человека в июне 1993 года;

e) резолюции Комиссии по правам человека 1991/79, 1992/39, 1993/59.

24. Комиссия по правам человека определила принимаемые в одностороннем порядке в отношении развивающихся стран принудительные меры, такие, как блокады, эмбарго, торговые ограничения и заморозка авуаров, как явно противоречащие международному праву. Эти меры преследуют цель помешать этим странам осуществить их права на определение своей политической, экономической и социальной системы и предназначены для оказания политического, экономического и социального давления. Принимаемые в одностороннем порядке меры экономического принуждения создают помехи для торговых отношений между государствами, оказывают неблагоприятное воздействие на социально-гуманитарные мероприятия развивающихся стран и препятствуют осуществлению в полном объеме прав человека народами, в отношении которых они применяются. К числу ущемляемых прав человека относились те, которые были зафиксированы во Всеобщей декларации прав человека, в частности право народов на самоопределение и право на развитие. Таким образом, односторонние меры экономического принуждения также являются нарушением прав народов.

25. Рабочая группа по вопросу о праве на развитие определила использование односторонних мер экономического принуждения как одно из препятствий на пути осуществления Декларации о праве на развитие.

26. Как на своей пятидесятой, так и на своей пятьдесят первой сессии Комиссия по правам человека просила Генерального секретаря в консультации с правительствами, специализированными учреждениями, межправительственными и неправительственными организациями представить доклад о принимаемых в одностороннем порядке в отношении развивающихся стран мерах принуждения, препятствующих осуществлению в полном объеме всех прав, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и в других международных договорах о правах человека, в частности права на минимальный уровень жизни и развитие.

27. В соответствии с резолюцией 1994/47 Комиссии по правам человека Генеральный секретарь представил ей доклад по этому вопросу на ее пятьдесят первой сессии. Доклад содержал замечания, представленные правительствами, специализированными учреждениями, межправительственными и неправительственными организациями, о применяемых в одностороннем порядке в отношении развивающихся стран мерах принуждения (E/CN.4/1995/43). В докладе, основанном на полученных ответах, содержится ряд основных замечаний, а именно:

a) применение любых форм принудительных мер нарушает принцип международного сотрудничества и препятствует взаимовыгодному сотрудничеству между странами;

b) применение односторонних мер экономического принуждения имеет серьезные последствия для экономики развивающихся стран, против которых они направлены, и создает многочисленные социальные проблемы;

с) применение односторонних мер экономического принуждения в качестве средства оказания политического и экономического давления на развивающиеся страны является грубым нарушением признанных в Уставе Организации Объединенных Наций и во всех международных договорах о правах человека прав человека отдельных лиц, групп и народов.

28. Комиссия по правам человека призвала международное сообщество отвергнуть применение этих односторонних мер принуждения. Она просила все государства воздерживаться от их принятия и осудила тот факт, что некоторые страны, используя свое доминирующее положение в мировой экономике, продолжают активно применять эти меры. Комиссия также подчеркнула, что международному сообществу в целом следует возлагать ответственность за применение принудительных мер и их последствия на правительства и использовать решительные меры для пресечения таких попыток, которые являются грубым нарушением международного права. Организации Объединенных Наций следует предпринимать шаги по устранению отрицательных последствий этих мер принуждения для прав человека и создать механизм для осуществления контроля за этими мерами во всех формах, за целями, которые они преследуют, и их последствиями для экономики пострадавших в результате таких мер развивающихся стран. Эта деятельность также предусматривала бы выявление стран, применяющих такие меры, в целях определения надлежащих путей решения проблемы практики использования мер принуждения и ее окончательного искоренения.

5. Комиссия международного права

29. Комиссия международного права занимается рассмотрением проекта статьи о запрещенных контрмерах в контексте кодификации и прогрессивного развития правовых норм, касающихся ответственности государств. На своей сорок шестой сессии (2 мая–22 июля 1994 года) Комиссия в предварительном порядке приняла проект статьи 14, озаглавленной "Запрещенные контрмеры", для включения ее в сборник проектов статей, касающихся содержания, форм и степени международной ответственности. Текст статьи 14, принятый Комиссией в предварительном порядке, гласит следующее:

Статья 14

Запрещенные контрмеры

"Потерпевшее государство не прибегает в качестве контрмеры к следующему:

- а) угрозе силой или ее применению, запрещенным в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;
- б) крайнему экономическому или политическому принуждению с целью поставить под угрозу территориальную целостность или политическую независимость государства, совершившего международно противоправное деяние;
- с) любому поведению, которое ущемляет основные права человека; или
- д) любому другому поведению в нарушение императивных норм международного права".

30. Однако до принятия других статей о контрмерах и представления соответствующих замечаний Комиссия решила не представлять официально Генеральной Ассамблее статей о контрмерах. На своей сорок седьмой сессии (2 мая–21 июля 1995 года) Комиссия приняла несколько проектов

статей по вопросу о контрмерах, которые будут представлены Генеральной Ассамблее на пятидесятой сессии.

В. Другие международные документы

1. Генеральное соглашение по тарифам и торговле

31. Статья XXI Генерального соглашения по тарифам и торговле 2/ посвящена исключениям по соображениям безопасности. В ней говорится, что ничто в соглашении ГАТТ не должно быть истолковано как препятствующее какой-либо договаривающейся стороне предпринимать такие действия, которые она считает необходимыми для охраны существенных интересов своей безопасности. Толкование и применение статьи XXI по-прежнему является предметом спора, о чем, в частности, свидетельствуют следующие примеры:

а) жалоба бывшей Чехословакии на Соединенные Штаты Америки в 1949 году в связи с принятием мер по ограничению торговли. В отношении этого случая было заявлено, что каждая страна должна быть судьей последней инстанции в вопросах, касающихся ее безопасности. Вместе с тем любая договаривающаяся сторона должна проявлять осторожность, с тем чтобы не предпринимать каких-либо шагов, которые могли бы вести к подрыву Генерального соглашения;

б) в 1961 году по случаю присоединения Португалии Гана заявила о том, что бойкот ею португальских товаров оправдан на основании статьи XXI, отметив при этом, что согласно этой статье любая договаривающаяся сторона самостоятельно судит о том, что необходимо для соблюдения ее существенных интересов безопасности. Мнение правительства Ганы заключалось в том, что сложившееся в Анголе положение создавало постоянную угрозу миру на африканском континенте и что поэтому с точки зрения существенных интересов безопасности Ганы оправданы любые действия, с помощью которых можно было бы уменьшить эту опасность путем оказания давления на португальское правительство;

с) эмбарго Соединенных Штатов на торговлю с Кубой, введенное в 1962 году, для оправдания которого использовалась статья XXI (по причинам национальной безопасности). Куба отвергла этот аргумент;

д) в 1970 году в Докладе Рабочей группы по вопросу о присоединении Объединенной Арабской Республики подчеркивалось, что в ответ на озабоченность, выраженную в связи с бойкотом Лигой арабских государств Израиля, представитель ОАР отметил, что ввиду политического характера этого вопроса Объединенная Арабская Республика не желает обсуждать его в рамках ГАТТ. Причины бойкота носили политический, а не коммерческий характер;

е) в ноябре 1975 года Швеция установила глобальную систему импортных квот для некоторых видов обуви. Правительство Швеции считало, что эта мера принята в соответствии с духом статьи XXI, и заявило, в частности, что снижение объема внутреннего производства стало серьезной угрозой чрезвычайному планированию мер защиты экономики Швеции, являющемуся неотъемлемой частью политики страны в области безопасности;

ф) в апреле 1982 года бывшее Европейское экономическое сообщество и его государства-члены, Канада и Австралия, приостановили на неопределенный срок ввоз на свою территорию товаров из Аргентины. Уведомляя об этом, они заявили, что приняли определенные меры в свете положения, о котором говорится в резолюции 502 Совета Безопасности, и что они приняли эти меры на основе своих неотъемлемых прав, отраженных в статье XXI Генерального соглашения. Аргентина считала, что помимо ущемления принципов и целей, лежащих в основе ГАТТ, эти

меры нарушают конкретные статьи Соглашения. Аргентина обратилась с просьбой о толковании статьи XXI. Эти усилия привели к включению в Декларацию министров, принятую в ноябре 1982 года, пункта 7 (III), в котором говорится, что договаривающиеся стороны обязуются индивидуально и совместно воздерживаться от принятия по причинам неэкономического характера мер по ограничению торговли, которые противоречат положениям Генерального соглашения;

г) 7 мая 1985 года Соединенные Штаты Америки уведомили договаривающиеся стороны о президентском приказе, запрещающем любой импорт товаров и услуг из Никарагуа и любой экспорт из Соединенных Штатов в Никарагуа. Никарагуа заявила, что эти меры противоречат статьям ГАТТ и что речь идет не о национальной безопасности, а о принуждении. Никарагуа далее заявила, что статья XXI не может применяться произвольно. Соединенные Штаты заявили, что эти меры приняты по причинам национальной безопасности и что осуществление любых действий, которые они считают необходимыми для охраны существенных интересов своей безопасности, являются прерогативой любой страны;

h) в ноябре 1991 года Европейское сообщество (ЕС) уведомило договаривающиеся стороны о том, что ЕС и его государства-члены решили принять торговые меры против Югославии. ЕС заявило, что эти меры принимаются с учетом его существенных интересов безопасности и на основе статьи XXI. Бывшая Югославия заявила, что эти меры противоречат Соглашению ГАТТ.

32. Кратко описанные выше случаи применения мер экономического принуждения со ссылкой на статью XXI ГАТТ говорят о трудности толкования исключений по соображениям национальной безопасности и о трудности юридического обоснования мер экономического принуждения по причинам национальной безопасности.

2. Хельсинкский заключительный акт, 1975 год

33. Принцип VI Декларации принципов, определяющих взаимоотношения между государствами-участниками, принятой в Заключительном акте Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе 1 августа 1975 года 3/, который озаглавлен "Невмешательство во внутренние дела", предусматривает, в частности, что государства-участники будут точно так же при всех обстоятельствах воздерживаться от любого другого акта военного, политического, экономического или другого принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством-участником прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода.

3. Устав Организации американских государств, принятый 30 апреля 1948 года, с поправками, внесенными в него 27 февраля 1967 года

34. В статье 18 принятого в Боготе Устава, учреждающего Организацию американских государств 4/, предусматривается, что ни одно государство или группа государств не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние или внешние дела любого другого государства. Вышеизложенный принцип запрещает не только вооруженное вмешательство, но и любые другие формы вмешательства или попытки угроз, направленные против правосубъектности государства либо против его политических, экономических или культурных элементов.

35. Статья 19 Устава гласит, что ни одно государство не может ни применять, ни поощрять применение мер принуждения экономического или политического характера для подчинения суверенной воли другого государства либо получения от него каких бы то ни было преимуществ.

36. В статье 34 Устава предусматривается, что государства-члены должны воздерживаться от осуществления политики, действий или мер, оказывающих существенное негативное воздействие на развитие других государств-членов.

III. РЕЗЮМЕ ОБСУЖДЕНИЙ НА СОВЕЩАНИИ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ

37. Департамент по экономической и социальной информации и анализу политики созвал совещание экспертов, посвященное экономическим мерам принуждения (список приглашенных экспертов см. в приложении). На совещании обсуждались концептуальные и правовые вопросы, проблемы оценки воздействия и организационные меры.

38. Основные выводы, к которым пришли участники совещания, вкратце приводятся ниже.

A. Концептуальные вопросы

1. Определение

39. Применение экономических мер принуждения следует рассматривать в контексте использования инструментов государственного управления экономикой и в качестве одного из элементов принудительной дипломатии. Участники совещания согласились с тем, что определение экономических мер принуждения должно включать следующие основные элементы:

- а) мотивы применяющего меры государства и четко изложенные политические цели (например, определение неприемлемой политики государства-объекта таких мер);
- б) выбор конкретных типов экономических рычагов, используемых против государства-объекта, с тем чтобы добиться изменения неприемлемой политики этого государства;
- в) подразумеваемое предположение в отношении того, что использование экономических мер принуждения наносит государству-объекту экономический ущерб и дезорганизует его экономику, создавая в нем политическую, экономическую и социальную напряженность, которая, в свою очередь, создает предпосылки для изменения политики.

40. Эксперты определили, что экономические меры принуждения являются экономическими мероприятиями негативного характера, применяемыми против государства-объекта в политических (неэкономических) целях. Экономические меры принуждения могут применяться отдельными государствами (односторонние экономические санкции) или региональными организациями (многосторонние экономические санкции). Особой, определяющей чертой экономических мер принуждения является то, что экономические меры негативного характера используются для достижения политических целей. Это является составной частью дискриминационной или интервенционистской политики репрессалий. Участники совещания согласились с тем, что существование серьезных ощутимых последствий является необходимым условием того, чтобы экономические меры негативного характера могли считаться экономическими мерами принуждения. В этом определении разграничивает экономические меры принуждения и:

- а) многосторонние экономические санкции, которые вводятся Советом Безопасности после того, как он определит существование угрозы международному миру или безопасности. Этот вид многосторонних экономических санкций узаконен международным сообществом в качестве инструмента, обеспечивающего поддержание режима коллективной безопасности. А это подразумевает юридические, политические и моральные права;

б) односторонние или многосторонние экономические санкции, применяемые для достижения экономических целей. Конкретные виды односторонних или многосторонних санкций, особенно когда они связаны с торговыми мерами, рассматриваются в контексте режима многосторонней торговли (нормы, правила и механизмы урегулирования споров);

с) позитивные экономические санкции (положительные экономические меры), побуждающие изменить политику и предусматривающие соответствующие стимулы и системы поощрения.

41. Концепция экономических мер принуждения охватывает политические цели государства-инициатора, выбор этим государством конкретных экономических мер, экономическое воздействие на государство-объект и вынуждаемые изменения в политике государства-объекта. Оценка экономической и политической эффективности экономических мер принуждения и определение законности также являются вопросами, имеющими непосредственное отношение к этой проблеме.

2. Политические цели

42. Мотивы государства, применяющего меры принуждения, и достигнутые политические цели являются важными факторами в концепции экономических мер принуждения. Подлинные мотивы и четко выраженные политические цели (изменение неприемлемой политики) связаны между собой, однако не всегда являются идентичными. Объявленные политические цели являются результатом политических процессов, происходящих в государстве-инициаторе, и отражают своего рода компромисс часто не совпадающих интересов. Они могут включать предполагаемую угрозу национальной безопасности государства-инициатора, предполагаемые нарушения государством-объектом согласованных международных норм и положений международных документов, выражения неудовлетворения конкретной внутренней или внешней политикой государства-объекта либо, в более общем плане, политической и социально-экономической системой государства-объекта. Объявленные политические цели в конкретных случаях применения экономических мер принуждения отражают широкий диапазон вариантов, основанный на односторонних суждениях использующего такие меры государства, и выражают конкретные интересы. Такой подход является составной частью экономической дипломатии принуждения в межгосударственных отношениях.

43. Участники совещания согласились с тем, что общая классификация мотивов/целей должна включать широкие категории сдерживания, соблюдения, наказания и возмездия. Попытки установить иерархию мотивов имели существенное значение для рассмотрения вопроса о законности. Иерархический порядок должен был быть установлен в соответствии со степенью приемлемости (критерии приемлемости). Некоторые эксперты подчеркнули мнение о том, что экономические меры принуждения в какой-то степени являются неизбежным элементом использования экономических инструментов государственного управления в рамках принудительной дипломатии. Согласно этому мнению, экономические меры принуждения могли бы стать альтернативой использованию военной силы. Вместе с тем участники совещания согласились, что без четко определенных критериев односторонние решения о применении экономических мер принуждения содержат в себе потенциальную возможность произвола и злоупотребления. Участники совещания также согласились с тем, что любые попытки установить какую-либо иерархию в плане приемлемости поставят политические цели, связанные с нарушениями международно признанных норм и документов, над целями, которые основываются на выражении возражений в отношении конкретной политической и социально-экономической системы государства-объекта.

3. Виды экономических мер принуждения

44. Эксперты согласились с тем, что применяющие экономические меры принуждения государства потенциально могли бы воспользоваться широким диапазоном экономических рычагов. Выбор конкретных экономических мер увязан с основной целью, а именно – ограничить доступ государства-объекта к рынкам, капиталу, технологии и инвестициям. Выбираемые конкретные меры, связанные с торговлей, финансами и инвестициями, призваны обеспечить максимальное негативное экономическое воздействие на государство-объект, с тем чтобы вынудить его изменить политику, представляющуюся недопустимой. Широкие категории мер, связанных с торговлей, финансами и инвестициями, можно было бы классифицировать с большей степенью детализации по отдельным типам. Выбор конкретных мер зависит от таких факторов, как политические цели, предполагаемое негативное экономическое воздействие, экономический потенциал государства-объекта, географическая близость и прочность экономических связей между государством-инициатором и государством-объектом. Для того чтобы сделать правильные обобщения, необходимо проанализировать взаимодействие этих факторов в конкретных ситуациях.

В. Правовые вопросы

45. Одной из важных проблем, рассмотренных на совещании, была проблема правовой основы, такой, как международное право, декларации и резолюции, принятые международными организациями, и положения, предусмотренные международными режимами и закрепленные в конвенциях. Основным вопросом являлось толкование таких международно-правовых документов в том, что касается норм и критериев, применимых для определения законности экономических мер принуждения как в целом, так и в конкретных случаях. Соответствующие положения таких документов отражают нормативный консенсус в отношении законности экономических мер принуждения при определенных обстоятельствах, однако по ряду других аспектов такой нормативный консенсус отсутствует. Участники совещания согласились с тем, что основным принципом определения законности экономических мер принуждения является невмешательство и отсутствие дискриминации, основанные на таких нормах, как суверенитет государств и их суверенное равенство. Это налагает запрет на вмешательство во внутренние дела суверенных государств как силовыми (военными), так и несиловыми (экономическими) методами, что является общим правилом. Строгое соблюдение и применение этих основных принципов международного права, подтвержденных в конкретных декларациях, принятых международными организациями, запрещает применение экономических мер принуждения в качестве инструментов вмешательства. Сюда входит и использование любых попыток экстерриториального применения экономических мер принуждения. Таким образом, устанавливается общеприменимое правило.

46. Постепенно развивающиеся нормы международного права и конкретные положения об обеспечении соблюдения норм в международных режимах и конвенциях можно было бы использовать для конкретизации приемлемых критериев, применяемых для определения законности экономических мер принуждения (ответственность государств, реакция на противоправные действия). Однако это не должно умалять применимость основных принципов невмешательства и недискриминации. Следует также иметь в виду, что даже в случае исключений ответные меры должны быть пропорциональны серьезности нарушения (принцип пропорциональности).

47. Не оспаривая общее правило, некоторые участники высказали мнение о том, что при реалистическом взгляде на международные отношения невозможно полностью исключить применение экономических мер принуждения. Исключения, согласно этому мнению, связаны с использованием экономических мер принуждения в рамках механизмов обеспечения исполнения предусмотренных в международно-правовых документах и режимах. В этих условиях экономические меры принуждения могли бы на вполне законной основе применяться в случаях явных нарушений международно согласованных норм. Вместе с тем такие решения должны приниматься не на односторонней, а на многосторонней основе. Участники совещания отметили, что, несмотря на упомянутые выше

принципы, в последнее время отмечались попытки оправдать применение односторонних мер принуждения для достижения целей, явно связанных с вмешательством во внутренние дела (для того, чтобы добиться изменений в экономической и политической системе суверенного государства). Участники совещания выразили обеспокоенность по поводу этих попыток и пожелала довести эти факты до сведения международного сообщества.

С. Оценка воздействия

48. Проблема оценки воздействия связана с проблемой действенности экономических мер принуждения. При оценке воздействия следует проводить различие между:

- а) издержками государства-инициатора и распределением таких издержек;
- б) негативным экономическим воздействием на государство-объект (экономическая эффективность);
- с) политическими изменениями в государстве-объекте, достигаемыми с помощью принудительных мер (политическая эффективность).

49. Издержки государства-инициатора и их распределение являются частью политического процесса, ведущего к принятию решения о введении экономических мер принуждения. Имеющиеся в стране группы, представляющие различные интересы (группы, представляющие интересы торговли, неправительственные группы, преследующие конкретные политические цели, и т.д.), пытаются оказать влияние на процесс принятия политических решений. Это создает возможности для того, чтобы предпринять шаги в целях противодействия использованию противоправных экономических мер принуждения. Необходимо также разграничивать экономические меры принуждения, вводимые органами исполнительной власти, и меры, требующие утверждения законодательных органов государства-инициатора. Негативное экономическое воздействие на государство-объект зависит от целого ряда факторов, таких, как масштабы и диапазон вводимых экономических мер принуждения, соотношение экономического потенциала государства-объекта и государства-инициатора, т.е. степени экономической автономии государства-объекта и наличия у него альтернативных экономических вариантов в отношении доступа к рынкам, капиталу, технологии и инвестициям. Участники совещания согласились с тем, что для практического применения концепции оценки экономического воздействия необходимо провести дальнейшую аналитическую работу. Она должна включать разработку систем конкретных показателей и анализ взаимосвязи между масштабами и диапазоном используемых мер, конкретными переменными и негативным экономическим воздействием. Необходимо будет также проводить различие между краткосрочным, среднесрочным и долгосрочным воздействием, в зависимости от продолжительности периода использования мер принуждения. Необходимо будет выявить перекосы структурного и секторального характера. Необходимо будет также учитывать такой важный фактор, как степень соблюдения транснациональными корпорациями введенных правительством ограничений.

50. Участники совещания выразили сомнения в отношении некоторых основных предпосылок, касающихся политического воздействия. Предположение заключается в том, что экономические меры принуждения оказывают негативное экономическое воздействие. Негативное экономическое воздействие, как предполагается, должно вызывать напряженность, которая прямо перерастает в политическое давление и вынуждает изменить неприемлемую политику. На самом деле этот механизм является гораздо более сложным и не столь схематичным. На совещании было подчеркнуто, что изменение политики под влиянием негативного экономического воздействия в весьма значительной степени зависит от характера политического режима государства-объекта.

51. В зависимости от конкретных обстоятельств каждого отдельного случая при использовании мер принуждения может наблюдаться либо сплачивающее воздействие ("сбор под знаменем"), либо укрепление внутренней оппозиции. Кроме этого, следует учитывать и воздействие экономических мер принуждения на уязвимые группы населения в государствах-объектах, а также возможности конкретного нацеливания экономических мер принуждения на органы и круги, определяющие политику в этих государствах. Эти проблемы требуют проведения дальнейших тематических исследований и эмпирического анализа. Оценка экономического и политического воздействия связана с качественными и количественными параметрами.

D. Организационные вопросы/последующие мероприятия

52. Участники совещания согласились с тем, что проблема экономических мер принуждения заслуживает большего внимания со стороны многосторонних органов. В рамках Организации Объединенных Наций имеющиеся у Секретариата возможности в области проведения анализа и осуществления контроля следует использовать для облегчения рассмотрения этой проблемы на межправительственном уровне. Аналитическая работа должна быть направлена на совершенствование применимых норм и критериев и методологии оценки воздействия. Для осуществления контроля потребуются обеспечить эффективные методы сбора и оценки информации и эффективное сотрудничество и координацию между различными межправительственными органами Организации Объединенных Наций и подразделениями Секретариата Организации Объединенных Наций, основанные на четко определенных мандатах.

Примечания

1/ Доклад Всемирной конференции по правам человека, Вена, 14-25 июня 1993 года (A/CONF.157/24 (часть I), глава III; см., в частности, п. 31.

2/ См. Итого Уругвайского раунда многосторонних переговоров по торговле. The Legal Texts (Geneva, GATT secretariat, 1994), стр. 485.

3/ См. International Legal Materials, том 14, № 4 (July 1975), стр. 1292; см. также A/36/597.

4/ United Nations, Treaty Series, том 119, № 1609, стр. 3.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список экспертов, приглашенных для участия в совещании
Группы экспертов по экономическим мерам принуждения а/

Профессор Дэвид КОРТРАЙТ (Соединенные Штаты Америки)

Доктор Альберто Франко МЕХИА (Коста-Рика)

Профессор Дипак НАЙЯР (Индия)

Профессор Раймо ВАЙРИНЕН (Финляндия)

а/ В совещании также принимали участие представители Департамента по экономической и социальной информации и анализу политики, Департамента по политическим вопросам, Управления по правовым вопросам Центра по правам человека Секретариата Организации Объединенных Наций; и представители Конференции Организации Объединенных Наций по торговле и развитию.

/...