

不扩散核武器条约缔约国
1995年审议和延期大会

NPT/CONF. 1995/MC. II/SR. 5
1 May 1995
CHINESE
ORIGINAL: ENGLISH

第二主要委员会

第 5 次会议简要记录

1995 年 4 月 27 日星期四下午 3 时
在纽约联合国总部举行

主席：埃尔德什先生（匈牙利）

目 录

审议第三条及序言第 4 和第 5 段，特别与第四条及序言第 6 和第 7 段相联系

本记录可以更正。

各项更正应以一种工作语文提出。各项更正应在一份备忘录内列明，并填写在一份记录上。各项更正应在本文件印发日期后一个星期内送交会议和支助事务厅正式记录编辑科科长（联合国广场 2 号 DC2-794 室）。

对本届会议各次会议记录的任何更正将并入一份更正汇编，于本届会议结束后不久印发。

下午 3 时 25 分宣布开会。

审议第三条及序言第 4 和第 5 段，特别与第四条及序言第 6 和第 7 段相联系

第三条：国家衡算和控制系统 (NPT/CONF. 1995/MC. II/WP. 3)

1. SCHMIDT 先生 (奥地利) 介绍了关于国家衡算和控制制度的工作文件 (NPT/CONF. 1995/MC. II/WP. 3)，该文件基于 1990 年第四届审查会议通过的一致立场，但又加入 1990 年以来的发展，特别关于“93+2 计划”和国际原子能机构 (原子能机构) 加强保障的有关活动 (NPT/CONF. 1995/7/Part I)。工作文件旨在确保会议认识到国家衡算和控制系统和现有区域保障体系的重要性。

2. 工作文件的第 1 段包括提及原子能机构和欧洲原子能共同体 (欧洲原子能联营) 之间发展的新伙伴关系方法和原子能机构、巴西、阿根廷和巴西-阿根廷核材料衡算和控制机构之间的四方综合保障协定。在工作文件的第 2 段，会议指出原子能机构加强合作和增强欧洲联盟国家保障费用效率的进一步努力，在第 3 段，它呼吁各国在规划、设计和建造新的核设施时考虑保障需要，因此促进原子能机构的工作和国家保障体系的建立。

3. DELPECH 女士 (法国) 强调欧洲原子能联营具有将近四十年的经验这一事实应反映在工作文件中。为此她的代表团提出对第 1 段的修正，在第 2 句结尾“欧洲原子能联营”一词后加入“使两个机构能够以最大可能的程度从其漫长的经验中受益”。

4. BLANKENSTEIN 先生 (德国) 赞同法国提出的修正，并说他的代表团对第 2 段提出修正，在第 2 句插入“该机构的”字样，以使其读作“增强该机构在欧洲联盟国家的保障费用效率”，以便避免与也在工作文件中提到的欧洲原子能联营混淆。

5. NORDIN 先生 (马来西亚) 欢迎实施原子能机构和欧洲原子能联营之间的

新伙伴关系方法，问及任一机构可否提供关于实施伙伴关系具体行动的进一步细节并说明该方法可否扩大到其他区域。他提出工作文件第2段第2句不够强调敦促加强各国和原子能机构之间在建立新国家或区域体系方面的合作。

6. PAPADIMITROPOULOS 先生（希腊）赞同法国提出的修正，但不同意德国的修正，因为他认为所提及的是一般的保障，不仅仅是原子能机构所采用的。

7. TALIANI 先生（意大利）赞同法国和德国提出的修正，并认为第2段中所提及的建立新的或改善国家或区域体系的努力是充分的。

8. KAYSER 先生（卢森堡）说原子能机构和欧洲原子能联营之间增加的合作将导致原子能机构更大的费用效率，他赞同德国提出的修正。

9. HAMEL 先生（原子能机构）在答复马来西亚代表时说，原子能机构和欧洲原子能联营之间的新伙伴关系进展顺利，并利用两个机构的能力而避免重复努力。新伙伴关系方法也是结合进“93+2计划”中的一个概念，它依靠原子能机构和国家核算和控制系统——及其所在之处的区域体系——之间合作的发展。

10. AGRELL 先生（联合王国）说他赞同法国对第1段的修正。他还提出在该段最后一行，“改善的”一词应被“扩大的”一词所代替，以便措词为“……作为扩大的区域体系中的积极发展。”目前文字给人留下巴西-阿根廷核材料-核算和控制机构具有区域发展的概念甚至超过欧洲原子能联营的错误印象。

11. 他的代表团同意马来西亚代表的意见，重要问题不是新伙伴关系方法的进一步发展和欧洲联盟国家保障的效率，而是需要探索扩大区域体系及其相互之间和原子能机构在全世界范围增加合作的可能性。因此他建议应将第2段第2句全句删除。

12. SCHMIDT 先生（奥地利）说他支持法国和德国提出的修正，这有助于阐明文本。关于联合王国删除第2段第2句的提议，他需要更多时间来考虑。

13. ROSENTHAL 先生（美国）说他的代表团支持原子能机构与国家和区域

体系一道工作以改善它们所作的努力,但感到国家之间的合作也是重要的。因此他提出第 2 段最后一句中,“及各国之间”字样应加在“原子能机构”之后。于是文本读作“……各国和原子能机构之间及各国之间关于……的合作”。

14. KHLEBNIKOV 先生(俄罗斯联邦)说,在第 1 段第 1 行,“和区域”字样应加在“国家”一词之后,以便读作……国家和区域衡算……体系的重要性”。还有,在第 1 段结尾,“在改善的区域体系中”字样应被删除。

15. OUVRY 先生(比利时)说,他的代表团赞同法国、俄罗斯和德国提出的修正。然而,他的代表团不同意联合王国删除第 2 段第 2 句的提议。正如原子能机构代表所提到的,关于新伙伴关系的最后报告尚未发行;有关此事的工作仍在进行。因此他的代表团希望按德国代表团提出的修改保留此句。

16. PAPADIMITROPOULOS 先生(希腊)说,他同意联合王国删除第 2 段第 2 句的提议。

17. 主席说他打算编写工作文件 3 的最新草案,以反映提出的各种修改,并将其提交给自由参加的非正式工作组。

第三条:核武器国家的保障制度 (NPT/CONF. 1995/MC. II/WP. 5)

18. WALKER 先生(澳大利亚)介绍了关于核武器国家保障制度的工作文件(NPT/CONF. 1995/MC. II/WP. 5),该文件基于 1990 年第四次审议会议通过的一致立场,但又顾及 1990 年以来的事件而加以更新。在第 1 段,会议强调转向和平或非禁止军事利用从武器用途中撤出的核武器材料的国际核查的重要性。会议支持单方面提出在原子能机构保障下安置过剩裂变材料,并敦促所有核武器国家为核查提供任何从军事用途转向和平核活动的核材料和核设施。而且,会议强烈支持停止生产裂变材料公约的谈判。在工作文件第 2 段,会议呼吁核武器国家朝着分开和平与军事核设施方向立即取得实质性进展,并且指出,它强烈认为和平目的的供应应以核武器

国家和原子能机构之间缔结的保障协定为条件。

19. KHLEBNIKOV 先生（俄罗斯联邦）说他的代表团支持第 1 段中提到的禁止生产裂变材料公约的谈判。然而，在涉及核武器国家的保障制度的特定段落中提到公约会缩小和改变这些公约的意义。对停止生产公约的提法应以更加一般的形式放在文件的序言或其他某一部分。总之，应从工作文件 5 第 1 段中删去。

20. 转到第 2 段，他指出 1990 年审查会议的最后文件的大量措词在工作文件 5 的文本中重复。然而，他愿强调在那次会议上对分开和平与军事用途的整个问题的说明要恰当得多。该问题是技术的而不是政治的；因此，解决它不仅需要时间而且需要大量金钱。第 2 段第 1 句中的“立即”一词应删除。承担出于技术原因而不能在短时间内实际完成的义务是不对的。“核武器国家的保障制度应记住该机构内的可用资源”字样也应包括在文本中。

21. DELPECH 女士（法国）说，虽然她的代表团愿意接受关于禁止生产裂变材料公约的立场，但它不同意这样一个公约的提法的放置。在她的代表团看来，以及或许其他许多代表团看来，禁止生产公约特别旨在非条约缔约国和就她所知非核武器国家的那些国家中制订。因此该句应移到最后文件的另一个地方。

22. 转到第 2 段，她说第 1 句应该删除。1990 年最后文件的措词在非常实质性的方面有所不同，因为它请核武器国家为保障提交其所有和平核设施。另一方面，新文本谈到实质性进展。她的代表团看不到在此领域如何取得任何实质性进展。“立即”一词也不适当。

23. TALIANI 先生（意大利）说，他的代表团同意停止生产公约的提法不列入有关核武器国家的保障制度部分。事实上，该事务甚至不属于第二主要委员会的范围，因为它在第一主要委员会已被详细讨论。

24. 至于第 2 段，他说意大利非常愿意看到实行和平与军事核设施的分离；然而，正如俄罗斯和法国已指出的，该问题是技术问题。要求某种大家都知道不能立刻

发生的事情是弄巧成拙。他的代表团不反对这样措词，但觉得以“进一步进展”字样代替“实质性进展”字样，以“尽可能快地”字样代替“立即”一词更加适宜。他的代表团并不想完全删去这一句。

25. BLANKENSTEIN 先生（德国）建议第 1 段第 2 句可修正读作：“会议号召所有未这样做的国家安置其敏感的民用材料（钚和高浓缩铀），作为国际保障下的第一步。”该语言于 1994 年为欧洲联盟所接受。这一修正还将代替部分第 2 段，并有助于使工作文件 5 大体上合理化。

26. AGRELL 先生（联合王国）说，德国的提议虽然有用，却离第 1 段主要点的过剩军事材料的提法相去甚远，并涉及对不论是否军事来源的所有分开的民用钚和高浓缩铀的可能保障程度的问题。因此他建议第 1 段第 2 句“敦促所有核武器国家”后的正文应修正读作：“把不再需要用于军事目的的分开的钚和高浓缩铀置于国际保障之下。”

27. 至于第 2 段第 1 句，他和代表团同意法国代表团提出的意见，因为联合王国也难于朝着分开和平与军事核设施方向取得“实质性进展”，并且不相信延误与其有任何关系。本着妥协的精神，他建议以“进一步进展”代替“实质性进展”。

28. 在第 2 段第 2 句，他建议在“核供应”一词后应加入“向他们交付的”字样，以便反映文本不打算作为对核武器国家更加严格限制出口的号召，而宁愿给予非核武器国家某些正式承诺的事实。

29. 最后，他的代表团询问两段最后一句中“强烈”一词的用法。该词没有用在任何工作文件中，不清楚为何用在工作文件 5 中。

30. OUVRY 先生（比利时）说他支持德国的提议。在第 1 段第 2 句中，措词应读作“……最近的单方面提出……”，因为就他所知，只有美国一个国家这样提出。

31. ROSENTHAL 先生（美利坚合众国）说，他不反对将禁止生产公约的提法移到第一主要委员会制订的文本或其他某个地方的想法。

32. 他的代表团准备接受联合王国提出的对第1段的修改。然而,该段第1句产生一些困难,部分因为关于该段的意图不够明确,部分因为转移的核查是个非常复杂的问题。他的代表团与其他一些代表团进行了非正式磋商,希望建议应删去比句。对第1段第2句的附加也许可达到第1句所追求的目标。因此他建议以下字样应加在联合王国提议的语言的结尾:“以便表明裁减核武器的透明度和不可逆性”。

33. 转到第2段最后一句,他指出“这些供应”字样涉及第2句中提到的供应,即出于和平目的向核武器国家交付的供应。它进一步说明这些供应应以保障协定为条件。美国和原子能机构之间的保障协定规定对除具有国家安全的直接意义以外的所有核材料和所有核设施采用保障。由于协定的性质,其政府不能做该句所要求的事情。因此他建议句首应由以下字样所代表:“会议认为出于和平目的的核材料供应应以……”。

34. 关于德国提出的修正,他说他的代表团需要更多时间来考虑。

35. 王军先生(中国)说,在第1段第2句中,“提出”一词后应加上“在自愿基础上”字样。出于其他代表团已经提到的同样理由,他同意删除第1段最后一句的提议。中国政府支持禁止生产公约的谈判和缔结;然而,与保障联系起来讨论一个尚未形成的公约是不适宜的,甚至可能引入歧途。

36. 关于德国的提议,他说在许多点上不够明确。例如,钚和高浓缩铀可否被视为民用材料或敏感的民用材料对他的代表团来说仍不清楚。

37. 在第2段第1句中,他的代表团同意“实质性”一词应被“进一步”所代替,“立即”一词应被删除。在该句后应加上一新句,读作:“会议承认五个核武器国家的自愿保障协定加强不扩散制度的价值。”实际上,这一措词反映1990年达成的一致意见,后面可跟随“关于那些核供应”字样。至于它们是否应在原子能机构保障之下,他的代表团加入联合王国的意见,应将不再需要用于军事目的的单独的钚和高浓缩铀置于原子能机构保障之下。

38. WALKER 先生 (澳大利亚) 说, 在第 1 段最后一句中, 会议也许希望指出禁止生产公约的缔结将导致核武器国家中重大程度的保障。工作文件 5 的起草人试图调和各代表团表示出的所有关注。

第三条: 保障制度的经费筹措 (NPT/CONF.1995/MC.II/WP.4)

39. SIERLA 先生 (芬兰) 介绍了关于保障制度的经费筹措的工作文件 (NPT/CONF.1995/MC.II/WP.4), 该文件号召缔约国继续它们对原子能机构保障体系的政治、技术和财政支持, 以便按照条约下的保障协定履行其国际法律义务。会议要求原子能机构继续确定履行其保障责任所需资源, 敦促所有国家确保向该机构提供这些资源。在第 2 段, 会议鼓励缔约国通过促进和援助保障的应用以及支持研究和发展以加强和推动有效和高效保障的应用对保障发展方案所作的重大贡献。

40. DRDAKOVA 女士 (捷克共和国) 说第 1 段第 1 句应被 1990 年最后文件的相应措词所代替, 在该文件中, 会议号召缔约国继续其对原子能机构保障体系的政治、技术和财政支持, 以确保原子能机构能够按照条约下的保障协定履行其国际法律义务和不断增加的保障责任。

41. NORDIN 先生 (马来西亚) 说第 1 段第 2 句应改变措词, 以反映该机构的其他重要职能。在第 1 段第 3 句中, 会议应考虑原子能机构条例在保障制度的经费筹措中指导该机构的方式。指导原则应是包含在条例和文件 INFCIRC/153 中的那些。会议还应考虑核武器国家对原子能机构的自愿提供。

42. 主席 建议马来西亚代表应书面提交其建议。

43. ROSENTHAL 先生 (美利坚合众国) 提议在第 1 段第 1 句后应加上一新句, 读作: “会议注意到经费紧张, 而原子能机构保障体系不得不根据其运作。”

44. 他还提出在第 2 段结尾加上“和附加国家扩大其合作和支持”字样。

45. de ICAZA 先生 (墨西哥) 说, 在第 1 段最后一句中, “持久的”和“公正

的”两词的顺序应该颠倒，因为解决方法应该是公正的更为重要。

46. CHEBO 先生（喀麦隆）说他的代表团支持美国代表在第1段加一新句的提议。然而，在他的代表团看来，新句应是该段的第1句而不是第2句。

47. ROSENTHAL 先生（美利坚合众国）说他的代表团接受喀麦隆代表提出的建议。

第三条：钚（NPT/CONF.1995/MC. II/WP. 9）

48. BOJER 先生（丹麦）介绍了关于钚的工作文件（NPT/CONF.1995/MC. II/WP. 9），在文件中会议承认分开用于和平目的钚的使用预计在未来几年中有所增加，对于为确保有关分离钚的再加工和储存的原子能机构保障的持续有效性所从事的大量工作表示满意。在第2段，会议呼吁有关钚和高浓缩铀管理事务的更大透明度。它鼓励有关国家贮存此类材料时采用限制手段，重申所有此类过剩裂变材料应处于原子能机构保障之下。最后，会议鼓励各国继续检查钚和高浓缩铀管理的长期安排。

49. BLANKENSTEIN 先生（德国）说，工作文件9提出原子能机构和钚生产或钚使用国之间长期进行的讨论。文件应反映该讨论在不同场合的发展，特别是原子能机构总干事设立的定期在维也纳开会的小组。由于第2段最后两句涉及已过时的想法，应被删除。

50. ROSENTHAL 先生（美利坚合众国）说第1段最后一句应修正读作：

“会议欢迎为确保有关分离钚的再加工和储存的原子能机构保障的持续有效性所从事的大量工作，并敦促其继续。”

51. TALIANI 先生（意大利）说，他的代表团不同意德国代表说的第2段最后两句所表示的想法已经过时。这些想法是“有待实现的”，仍可复兴。因而，他的代表团赞成保留第2段最后两句。

52. COOK 先生（新西兰）说，分离钚的使用的预期增加出现一些问题，因为少量钚可用来建造核武器，因此需要严厉措施以确保其人体保护和安全。该机构作出大量努力以确保克服保障此类材料的特殊困难和钚的再加工和储存设施的保障完全有效。同时，分离钚的预期增加对机构的保障资源是一个沉重负担。文本还应提到对海上运输钚的安全存在忧虑。

53. 他的代表团强烈支持作为加强不扩散制度进一步贡献的禁止生产核武器裂变材料的即将来临的谈判。然而，由于从技术观点来看，军事和民用武器级材料之间不存在任何差别，禁止生产公约应由提供钚管理的更大国际把握的具体措施加以补充。会议对拟议文本中各点的认可代表前进了一点。

54. 对于钚和高浓缩铀的长期管理应给予进一步考虑，应包括机构为此类材料的存放作出必要安排的可能性。还应考虑建立原子能机构管理下的区域核燃料中心。不同于德国代表，他的代表团觉得第 2 段最后两句应该保留。

55. PAPADIMITROPOULOS 先生（希腊）说，他的代表团支持意大利代表所作的发言。保留第 2 段最后两句没有任何害处，加上原子能条例第十二条（A）（5）的提法或许有用。

56. OUVRY 先生（比利时）说，他的代表团支持德国代表提出的建议。而且，他提议应从第 2 段第 3 句中删去“过剩的”一词，因为条约缔约国已经将其所有裂变材料置于原子能机构保障之下。在第 1 段第 2 句中的“再加工”一词后应插入“处理”一词。

57. 王军 先生（中国）说，“出于民用目的”字样应加在第 2 段第 1 句结尾。

58. AGRELL 先生（联合王国）说，他的代表团支持德国代表提出的争论，因为只要由于涉及大量资本投资，对于原子能机构所有和管理的国际钚储存中心或区域核燃料中心对可预见的未来是否一个可行的概念存在着大量怀疑。

59. 关于第 2 段第 2 句对“过剩的”贮存的提法，他指出普通的工作贮存恰恰

需要和“过剩的”贮存一样多的保障和保护。“过剩的”一词的真实定义提出一个严重问题。他提议第2段应改写读作：

“会议呼吁有关用于民用的钚和高浓缩铀管理事务的更大透明度。会议注意到分离钚的实际贮存的存在，重申所有此类贮存应在国际保障之下。会议敦促钚的使用者和生产者继续检查钚和高浓缩铀的管理和使用的长期安排。这些安排可包括考虑安排将分离钚和高浓缩铀存放在原子能机构，如其条例中所设想的，作为对转为核武器和其他爆炸装置的直接使用材料的额外预防，以及区域燃料中心的可能性。”

60. COLL 夫人（爱尔兰）说，她的代表团希望以某种形式保留第2段最后两句。按照冷战结束以来所取得的进展，现在不是放弃在其实现的可能性最小时提出的想法的时候。而联合王国代表提出的建议看来大有希望，应该更加严密地审查。

61. WALKER 先生（澳大利亚）说，他的代表团期待新文本根据各代表团提出的建议生成。联合王国代表提议的对第2段的广泛改写似乎建议未来的工作应为钚生产者和使用者所保留；这不是他的代表团的看法。

62. TALIANI 先生（意大利）说，他的代表团支持中国代表对第2段第1句的修正。第2段最后两句的现语言是适宜的，不需要联合王国代表提出的彻底改写。他的代表团支持澳大利亚代表提出的建议。

63. TATAH 先生（阿尔及利亚）说，他的代表团支持比利时代表提议的两个修正。在第1段第2句中，他建议“燃料的”一词应加在“再加工”一词后，以保证“再加工”一词不被解释为意指分离钚。在第2段第2句中，“此类材料”字样应被“裂变材料”所代替，该材料比核材料更有可能被贮存。

第三条：实物保护（NPT/CONF.1995/MC. II/WP.8）

64. POTUYT 先生（荷兰）介绍了关于实物保护的工作文件（NPT/

CONF.1995/MC.II/WP.8), 在文件中会议指出核材料的有效实物保护的最重要性,特别是可用于军事目的的,号召核武器国家坚持核武器系统和材料的安全和实物保护的最高标准。而且,会议对上次审议会议以来非法运输核材料的报告表示极大关注,指出需要加强实物保护的国际合作。在第2段,会议敦促所有未这样做的国家在可能最早的日期遵循《关于核材料的实物保护公约》。在第3段,会议承认民用研究反应堆从高浓缩铀向低浓缩铀转换的不扩散效益,建议促进这种转换的国际合作应继续。

65. KHLEBNIKOV 先生(俄罗斯联邦)在谈到第1段第1句时说,如果提到的材料是直接使用材料,那么号召应向所有使用该材料的国家发出。他建议第1句的第2部分应读作:“并号召所有国家坚持直接使用材料的安全和实物保护的最高标准。”他还提出在第1段第2句结尾“保护”一词后应修正读作:“和确保此类材料的安全。”此外,在第2段结尾,“包括分离钚”字样应删除。

66. BLANKENSTEIN 先生(德国)说,他觉得各国对于此类材料的责任应更加强烈地加以强调。为此他提出第1段第2句应移到第2段开始。后者读作:“会议特别指出所有国家保护和确保可用于核武器材料的安全。它对上次审议会议以来非法运输核材料的报告表示极大关注。会议指出需要加强实物保护的国际合作,在此方面欢迎在国际原子能机构(原子能机构)就此问题的保护下所进行的工作。”他还支持俄罗斯联邦代表删除第2段最后三个字的提议。

67. 他的代表团强烈感到第3段第2句应该删除,因为它呼吁德国政府不能接受的限制技术发展。

68. SCHMIDT 先生(奥地利)说德国代表团对第2段提出的新措词是一个改善,俄罗斯联邦对第1段提出的文本亦是如此。

69. TALIANI 先生(意大利)支持德国删除第3段第2句的提议;每个国家具有选择它认为适当的任何燃料循环的权利。

70. ROSU 先生（罗马尼亚）提出在第 1 段最后一句中“实物保护”字样后，应加上“和防止非法运输”。

71. KUROKOCHI 女士（日本）、OUVRY 先生（比利时）和 PAPAEIM-ITROPOULOS 先生（希腊）支持德国删除第 3 段第 2 句的提议。

72. TATAH 先生（阿尔及利亚）建议第 1 段第 2 句应修正，以便号召各国确保所有核材料的安全，不仅是可用于建造核武器的那些；在第 2 段最后一行，“浓缩铀”字样应加在“分离铀”之前。他还同意删除第 3 段第 2 句的提议。

73. ROSENTHAL 先生（美利坚合众国）说，虽则他理解德国代表团关于第 3 段第 2 句的担心，但他觉得不将其删去，而应修正读作：“它建议新民用反应堆中高浓缩铀的使用应避免达到可能的程度”。

74. SCHMIDT 先生（奥地利）说，图 53——加入《关于核材料的实物保护公约》的国家数字——应插在 第 2 段第 1 句结尾。

75. AYETOLLAHI 先生（伊朗伊斯兰共和国）说，他的代表团对提出的修正没有任何问题。然而，在第 1 段第 5 行，“报告”一词是不适宜的。虽则一旦发生时确有必要阻止任何核材料的运输，他却怀疑所提及的报告的可信性。避免最后文件中的过分戏剧化是重要的；委员会应避免以它们必然全部真实的印象这样一种方式提及那些未证实的报告。

76. 主席在 KHLEBNIKOV 先生（俄罗斯联邦）支持下以其个人身分发言时指出，“报告”一词的用法正是打算避免这种过分戏剧化。

77. TALIANI 先生（意大利）说，由于一些报告被证实是有根据的，“报告”一词应被“证据”所代替。

78. SCHMIDT 先生（奥地利）作为工作文件起草人之一的发言时说，选择“报告”一词因为报告运输正是引起国际社会警惕该问题的事情。

79. AYETOLLAHI 先生（伊朗伊斯兰共和国）说，任何对事实过分戏剧化的

改写反映在新闻媒介中,其对运输的夸张计算导致国际社会的进一步警惕;这可成为恶性循环。委员会应仅考虑核实的事实。

80. 主席认为所有代表团一致同意运输实际存在的事实和需要避免夸大情况。

81. BLANKENSTEIN 先生 (德国)说,德国正在做可能的和科学上可取的一切从高浓缩铀向低浓缩铀转换研究反应堆。他不能接受美国代表团以修正形式保留第3段第2句的建议;该段第1和第3句足以充分说明情况。

82. 他还建议民用反应堆中高浓缩铀的使用的主题在第三主要委员会核能的和平利用的标目下加以讨论更加适宜。

83. WALKER 先生 (澳大利亚)在谈到德国删除第3段第2句的提议时说,如果委员会呼吁现有资源向低浓缩铀转换,而对建造新研究反应堆的问题保持沉默是奇怪的。

84. ROSENTHAL 先生 (美利坚合众国)同意澳大利亚代表团的意见。他还同意伊朗伊斯兰共和国代表关于第1段第2句的观点,并提出“事例”一词应代替“报告”一词。

85. PAPADIMITROPOULOS 先生 (希腊)同意美国和澳大利亚代表团提出的意见。他提议第3段第2句应读作:“它建议新民用反应堆尽可能最小限度地使用高浓缩铀作为燃料。”

86. AGRELL 先生 (联合王国)关于第3段说,防止扩散危险的第一保护必须是所涉及各国的承诺,结合国际保障。会议对于谋求禁止或强烈阻止一个负责的国家所从事的和平核活动的合法形式应极其谨慎。

87. TATAH 先生 (阿尔及利亚)支持美国代表团提出的建议。他建议第1段第2句应提到“非法运输的报告的事例”。

88. TALIANI 先生 (意大利)同意美国提出的措词。

89. 主席建议,为避免在较小的起草问题上花费太多时间,委员会应接受美国代表提出的第1段的措词。

下午6时20分散会。