

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
ПРЕПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО	5	
I. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И СВЯЗАННЫЕ С НИМИ ВОПРОСЫ	1 - 10	
7		
A. Государства - участники Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации	1 - 27	
B. Сессии и повестка дня	3 - 47	
C. Членский состав и участие	5 - 77	
D. Должностные лица Комитета	88	
E. Сотрудничество с Международной организацией труда и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры	9 - 108	
II. РЕШЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ НА ЕЕ СОРОК СЕДЬМОЙ СЕССИИ	11 - 199	
A. Ежегодный доклад, представляемый Комитетом по ликвидации расовой дискриминации в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Конвенции	129	
B. Эффективное осуществление международных договоров по правам человека, включая обязательства по пред- ставлению докладов в соответствии с международными договорами по правам человека	13 - 199	
III. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ЗАМЕЧАНИЙ И ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВ- ЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 9 КОНВЕНЦИИ	20 - 57311	
A. Положение с представлением докладов государств- участников	20 - 3211	
1. Доклады, полученные Комитетом	20 - 2511	
2. Доклады, еще не полученные Комитетом	2613	
3. Меры, принятые Комитетом по обеспечению пред- ставления докладов государствами-участниками ...	27 - 3222	

В. Рассмотрение докладов	33 - 57324
Украина	42 - 6525
Алжир	66 - 8528
Катар	86 - 9931

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Судан	100	- 12733
Эквадор	128	- 14638
Центральноафриканская Республика	147	- 15141
Ямайка	152	- 16142
Чад	162	- 17143
Мозамбик	172	- 17744
Польша	178	- 19845
Республика Корея	199	- 23548
Замбия	236	- 25652
Иран, Исламская Республика	257	- 27756
Святейший Престол	278	- 30560
Нигерия	306	- 32963
Вьетнам	330	- 35867
Кувейт	359	- 38170
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	382	- 42574
Германия	426	- 45282
Босния и Герцеговина	453	- 47388
Хорватия	474	- 50891
Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория)	509	- 54796
Тонга	548	- 559102
Папуа-Новая Гвинея	560	- 573103
IV. РАССМОТРЕНИЕ СООБЩЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 14 КОНВЕНЦИИ	574	- 584105
V. РАССМОТРЕНИЕ ПЕТИЦИЙ, ДОКЛАДОВ И ДРУГИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ МАТЕРИАЛОВ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ПОДОПЕЧНЫМ И НЕСАМОУПРАВЛЯ- ЮЩИМСЯ ТЕРРИТОРИЯМ И КО ВСЕМ ДРУГИМ ТЕРРИТОРИЯМ, НА КОТОРЫЕ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 15 КОНВЕНЦИИ РАСПРО- СТРАНЯЮТСЯ ПОЛОЖЕНИЯ РЕЗОЛЮЦИИ 1514 (XV) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ	585	- 588106
VI. ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ ДЕЙСТВИЙ ПО БОРЬБЕ ПРОТИВ РАСИЗМА И РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ	589	- 595107
VII. ВСЕМИРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	596	- 601

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

Стр.

VIII.	РЕШЕНИЯ И ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, ПРИНЯТЫЕ КОМИТЕТОМ НА ЕГО Сорок второй сессии	110
A.	Решения	110
	1 (42) Дополнительная информация, запрашиваемая у некоторых государств бывшей Югославии	110
B.	Общие рекомендации	110
	Общая рекомендация XI (42) относительно неграждан	110
	Общая рекомендация XII (42) относительно государств-правопреемников	111
	Общая рекомендация XIII (42) относительно подготовки должностных лиц правоохранительных органов по вопросам прав человека	111
	Общая рекомендация XIV (42) относительно пункта 1 статьи 1 Конвенции	112
	Общая рекомендация XV (42) относительно статьи 4 Конвенции	112
	Общая рекомендация XVI (42) относительно применения статьи 9 Конвенции	113
	Общая рекомендация XVII (42) относительно создания национальных учреждений для содействия осуществлению Конвенции	114

Приложения

I.	A.	Государства - участники Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (137) по состоянию на 20 августа 1993 года	116
	B.	Государства-участники, сделавшие заявления в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Конвенции (18)	119
II.		Повестки дня сорок второй и сорок третьей сессий	120
	A.	Сорок вторая сессия	120
	B.	Сорок третья сессия	120
III.		Предотвращение расовой дискриминации, включая процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий: рабочий документ, принятый Комитетом по ликвидации расовой дискриминации	122
IV.		Мнение Комитета по ликвидации расовой дискриминации	127

V.	Правила процедуры с внесенными в них поправками	134
VI.	Письмо на имя Генерального секретаря	137
VII.	Письмо на имя Председателя Комиссии по правам человека	138

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

Стр.

VIII.	Перечень документов, выпущенных к сорок второй и сорок третьей сессиям Комитета	139
IX.	Документы, представленные Комитету по ликвидации расовой дискриминации в соответствии со статьей 15 Конвенции на его сорок второй и сорок третьей сессиях, во исполнение решений Совета по Опекe и Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам	144
X.	Докладчики по странам для представления докладов, рассмотренных Комитетом на его сорок второй и сорок третьей сессиях	145

ПРЕПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

20 августа 1993 года

Г-н Генеральный секретарь,

Период 1992–1993 годов был омрачен новыми свидетельствами вопиющих нарушений прав человека, вызванных расовой и этнической ненавистью. Эти нарушения являются новыми примерами расовой дискриминации по смыслу положений статьи 1 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Однако эти нарушения существенно отличаются от тех, которые были предусмотрены в Конвенции в момент ее принятия в 1965 году. Комитет считает, что важно обратить внимание на некоторые из наблюдаемых им крупных изменений, причем не в последнюю очередь в связи с тем, что в некоторых резолюциях, принимаемых органами Организации Объединенных Наций, по-прежнему используются формулировки, которые были уместными для резолюций периода 60-х годов, и применяются концепции той эры даже в тех случаях, когда они совершенно неактуальны с точки зрения решения проблем, характерных для современной обстановки.

В 60-е годы наиболее отвратительной формой расовой дискриминации считалась дискриминация белых в отношении чернокожих. К числу причин расовой дискриминации часто относились распространение доктрин расового превосходства, институты колониального господства и политика расистских режимов. Международное сообщество могло противопоставить этим нарушениям политические средства, которые позволяли ликвидировать расовую дискриминацию.

В 1993 году мы рассматриваем результаты политики, проведение которой началось в 60-е годы. Борьба против колониального господства и расистских режимов была успешной, даже несмотря на то, что последствия апартеида будут ощущаться еще в течение долгого времени. В конце 80-х годов стали возникать новые проблемы в связи с распадом некоторых из крупных политических структур, в частности в Восточной Европе, и ослаблением некоторых структур в других регионах. Можно напомнить, что в ходе последней переписи в бывшей Югославии более 1 млн. человек не отнесли себя ни к одному национальному меньшинству, а указали, что они просто югославы. За прошедший с этого времени период многие из них были вынуждены по соображениям личной безопасности четко определиться в вопросе этнической принадлежности.

В связи с распадом Советского Союза и других структур произошло радикальное ослабление некоторых более широких группировок, в результате чего этнические меньшинства оказались под давлением со стороны целенаправленных националистических кампаний. Политические движения вновь предъявили старые территориальные притязания и разожгли этническую вражду против лиц иного происхождения. Быстрый рост населения, который совпал со спадом в мировой торговле и введением новых технологий, изменил баланс между предложением рабочей силы и потребностью в ней.

Его Превосходительству
Г-ну Бутросу Бутросу-Гали
Генеральному секретарю Организации

Объединенных Наций
Нью-Йорк

Возросшая конкуренция за рабочие места приводит к росту этнической напряженности в некоторых регионах, хотя ослабление общественного порядка в других районах привело к аналогичным последствиям. В результате этнические конфликты возникают в районах, которые ранее характеризовались терпимостью. Эти формы дискриминации возникают не в связи с верой в расовое превосходство, а в связи с осознанием различий. В случае возникновения острого конфликта люди чувствуют себя в безопасности лишь среди членов своей собственной этнической группы.

Многие из таких случаев конфронтации привели к массовому нарушению прав человека. Комитет может вести поиск признаков надвигающейся угрозы и ввел процедуру, согласно которой такая информация доводится до Вашего сведения. В связи с новыми проблемами Комитет наряду с другими органами Организации Объединенных Наций расширяет сферу своей деятельности. Он действует с учетом рекомендации Генеральной Ассамблеи уделять должное внимание Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам. Он учитывает цели Международного года коренных народов мира. Он будет содействовать осуществлению Венской декларации и Программы действий, принятой на Всемирной конференции по правам человека, и будет вносить свой вклад в реализацию программы третьего Десятилетия действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации. Он приступил к более тесному сотрудничеству с другими договорными органами в целях содействия повышению эффективности функционирования системы договоров в области прав человека.

1993 год был важным периодом для Комитета по ликвидации расовой дискриминации в связи с принятыми Вами мерами по урегулированию финансовых проблем Комитета, что позволит ему возобновить установившийся цикл заседаний. Комитет рассматривает Ваше решение как свидетельство доверия к его работе. Он обращает особое внимание на предпринятые им инициативы в отношении государств бывшей Югославии и свое заявление о том, что он никоим образом не будет поощрять тенденции к сепаратизму или отделению. Кроме того, в пунктах 33–40 настоящего доклада содержится информация о важных мерах по совершенствованию методов работы Комитета, которые были приняты, его диалоге с государствами-членами, принятии семи общих рекомендаций и предварительном рассмотрении других рекомендаций.

Примите, г-н Генеральный секретарь, заверения в моем глубочайшем уважении.

Луис ВАЛЕНСИЯ РОДРИГЕС
Председатель
Комитета по ликвидации расовой
дискриминации

I. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И СВЯЗАННЫЕ С НИМИ ВОПРОСЫ

A. Государства – участники Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации

1. По состоянию на 20 августа 1993 года – день закрытия сорок третьей сессии Комитета по ликвидации расовой дискриминации – насчитывалось 137 государств – участников Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, которая была принята Генеральной Ассамблеей в резолюции 2106 А (XX) от 21 декабря 1965 года и была открыта для подписания и ратификации в Нью-Йорке 7 марта 1966 года (список государств-участников см. в приложении IА). Конвенция вступила в силу 4 января 1969 года в соответствии с положениями ее статьи 19.
2. Ко дню закрытия сорок третьей сессии 18 из 137 государств – участников Конвенции сделали заявление, предусмотренное в пункте 1 статьи 14 Конвенции. Статья 14 Конвенции вступила в силу 3 декабря 1982 года после сдачи Генеральному секретарю десятого заявления о признании компетенции Комитета получать и рассматривать сообщения отдельных лиц или групп лиц, которые заявляют о том, что они являются жертвами нарушения соответствующим государством-участником каких-либо прав, изложенных в Конвенции.

B. Сессии и повестка дня

3. Комитет по ликвидации расовой дискриминации провел в 1993 году две очередные сессии. Сорок вторая (957-984-е заседания) и сорок третья (985-1012-е заседания) сессии состоялись в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве соответственно 1-19 марта и 2-20 августа 1993 года.
4. Утвержденные Комитетом повестки дня сорок второй и сорок третьей сессий приводятся в приложении II.

C. Членский состав и участие

5. В соответствии с положениями статьи 8 Конвенции государства-участники провели свое четырнадцатое совещание в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций 15 января 1992 года 1/ и избрали девять членов Комитета из числа кандидатов, выдвинутых для замены тех членов Комитета, срок полномочий которых истекал 19 января 1992 года.
6. Список членов Комитета на 1992-1993 годы, включая вновь избранных или переизбранных 15 января 1992 года, приводится ниже:

<u>Ф.И.О.</u>	<u>Срок полномочий</u>	<u>Страна</u>	<u>истекает</u>
<u>19 января</u>			
Г-н Махмуд АБУЛ-НАСР	1994 года	Египет	
Г-н Хамзат АХМАДУ	1994 года	Нигерия	1994 года
Г-н Майкл Паркер БЕНТОН	1994 года	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	
Г-н Теодор ван БОВЕН*	1996 года	Нидерланды	
Г-н Ион ДИАКОНУ*	1996 года	Румыния	
Г-н Эдуардо ФЕРРЕРО КОСТА**	1996 года	Перу	
Г-н Иван ГАРВАЛОВ**	1996 года	Болгария	1996 года
Г-н Режи де ГУТТ	1994 года	Франция	
Г-н Джордж О. ЛЭМПТИ	1994 года	Гана	
Г-н Карлос ЛЕЧУГА ЭВИА	1994 года	Куба	
Г-н Юрий А. РЕШЕТОВ**	1996 года	Российская Федерация	
Г-жа Шанти САДИК АЛИ**	1996 года	Индия	
Г-н Ага ШАХИ	1994 года	Пакистан	1994 года
Г-н Майкл Э. ШЕРИФИС	1994 года	Кипр	
Г-н СУН Шухуа**	1996 года	Китай	
Г-н Луис ВАЛЕНСИЯ РОДРИГЕС*	1996 года	Эквадор	1996 года
Г-н Рюдигер ВОЛЬФРУМ	1994 года	Германия	
Г-н Марио Хорхе ЮТСИС**	1996 года	Аргентина	

* Избран 15 января 1992 года.

** Переизбран 15 января 1992 года.

7. На сорок второй сессии присутствовали все члены Комитета, за исключением г-на Ахмаду. На сорок третьей сессии присутствовали все члены Комитета, за исключением г-на Шерифиса.

Д. Должностные лица Комитета

8. Следующие должностные лица, избранные на сорок первой сессии сроком на два года, в соответствии с пунктом 2 статьи 10 Конвенции продолжали занимать свои должности на сорок второй и сорок третьей сессиях:

Председатель: г-н Луис ВАЛЕНСИЯ РОДРИГЕС

Заместители Председателя: г-н Хамзат АХМАДУ
г-н Ион ДИАКОНУ
г-жа Шанти САДИК АЛИ

Докладчик: г-н Майкл Паркер БЕНТОН

Е. Сотрудничество с Международной организацией труда и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

9. В соответствии с решением 2 (VI) Комитета от 21 августа 1972 года о сотрудничестве с Международной организацией труда (МОТ) и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) 2/ представители этих двух организаций были приглашены принять участие в работе сессий Комитета.

10. На сорок третьей сессии, в соответствии с условиями сотрудничества между обоими комитетами, среди членов Комитета по ликвидации расовой дискриминации был распространен доклад Комитета экспертов МОТ по применению конвенций и рекомендаций, который был представлен Международной конференции труда на ее восьмидесятой сессии. Комитет с удовлетворением принял к сведению доклад Комитета экспертов, в частности те его разделы, которые относятся к применению Конвенции 1958 года (№ 111) о дискриминации (в области труда и занятий) и Конвенции 1957 года (№ 107) о коренном и другом населении, ведущем племенной образ жизни, а также другую содержащуюся в докладе информацию, касающуюся сферы его деятельности.

II. РЕШЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕЕЙ НА ЕЕ СОРОК СЕДЬМОЙ СЕССИИ

11. Комитет рассмотрел этот пункт на своих 960, 961, 963, 974, 975 и 979-м заседаниях, состоявшихся соответственно 3, 4, 12 и 16 марта 1993 года. В связи с рассмотрением этого пункта Комитету были представлены следующие документы:

a) записка Генерального секретаря, содержащая доклад четвертого совещания председателей договорных органов по правам человека, которое состоялось 12-16 октября 1992 года в Женеве (A/47/628);

b) доклад Генерального секретаря о финансовом положении Комитета по ликвидации расовой дискриминации (A/47/481);

c) доклад Генерального секретаря о последствиях полного финансирования для деятельности всех договорных органов по правам человека (A/47/518);

d) доклады Третьего комитета (A/47/658 и A/47/678/Add.1);

e) соответствующие краткие отчеты Третьего комитета (A/C.3/47/SR.3-10, 13, 16, 20, 25, 30, 40, 42-45, 48, 49 и 52);

f) резолюции 47/79 и 47/111 Генеральной Ассамблеи;

g) рабочий документ, принятый Комитетом по ликвидации расовой дискриминации, о предотвращении и расовой дискриминации, включая процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий (CERD/C/1993/Misc.1/Rev.2);

h) записка о проекте процедур, касающихся предотвращения расовой дискриминации, включая процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий (CERD/C/43/Misc.3);

i) записка секретариата, сопровождающая промежуточный доклад об исследовании в отношении усиления долгосрочной эффективности договорного режима в области прав человека (A/Conf.157/PC/62/Add.11/Rev.1).

А. Ежегодный доклад, представляемый Комитетом по ликвидации расовой дискриминации в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Конвенции

12. Представляя подпункт а) этого пункта повестки дня, Докладчик Комитета отметил, что на Генеральной Ассамблее многие делегации выразили озабоченность в связи с критическим финансовым положением Комитета. В результате широкую поддержку получило предложение о внесении поправки в Конвенцию, согласно которой финансирование деятельности Комитета в полном объеме осуществляется за счет регулярного бюджета Организации Объединенных Наций. Особенно важно то, что государства-участники незамедлительно уведомили Генерального секретаря о своем принятии предложенной поправки для предотвращения дальнейшего нарушения расписания заседаний Комитета. Многие делегации заявили также о поддержке деятельности Комитета и с удовлетворением отметили новый динамичный подход Комитета к наблюдению за осуществлением Конвенции.

В. Эффективное осуществление международных договоров по правам человека, включая обязательства по представлению докладов в соответствии с международными договорами по правам человека

13. На 960-м заседании Председатель Комитета представил доклад четвертого совещания председателей договорных органов по правам человека (А/47/628), которое состоялось 12-16 октября 1992 года в Женеве. Внимание было обращено на содержащиеся в докладе выводы и рекомендации, которые имеют непосредственное отношение к работе Комитета, такие, как необходимость выделения секретариатом достаточных ресурсов для обслуживания договорных органов; число, характер и пределы оговорок к Конвенции; и, в частности, отсутствие информационного кабинета, где члены Комитета могли бы знакомиться с информацией, касающейся его работы. Кроме того, члены Комитета подчеркивали необходимость поощрения ратификации Конвенции более широким кругом государств, особенно государствами-возможными правопреемниками бывших государств-участников.

Сотрудничество со Специальным докладчиком по современным формам расизма, расовой дискриминации и ксенофобии и связанной с этим нетерпимости

14. Члены обсудили также пути возможного улучшения координации Комитетом его деятельности с другими органами и механизмами по правам человека в целях повышения результативности и эффективности международных действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации. В этой связи внимание было обращено на резолюцию 1993/20 Комиссии по правам человека, одобренную Экономическим и Социальным Советом в его решении 1993/258, о назначении Специального докладчика по современным формам расизма, расовой дискриминации и ксенофобии и связанной с этим нетерпимости. Члены подчеркнули необходимость поделиться со Специальным докладчиком опытом и документацией Комитета, с тем чтобы выработать эффективные и взаимовыгодные методы консультаций и сотрудничества. Впоследствии Комитет принял решение просить своего Председателя направить письмо Председателю Комиссии по правам человека и известить его о готовности Комитета к сотрудничеству со Специальным докладчиком в вопросах, которые представляют общий интерес и относятся к общей компетенции (см. приложение VII к настоящему докладу).

Превентивные действия, включая процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий

15. Члены Комитета с особым интересом отметили выводы и рекомендации совещания председателей, касающиеся роли Совета Безопасности и разработки действенных ответных мер

применительно к чрезвычайным ситуациям (А/47/628, пункты 42-45). В этой связи совещание председателей пришло к выводу, что

"... договорные органы призваны сыграть важную роль в усилиях по предотвращению нарушений прав человека и принятию ответных мер. Поэтому каждому из договорных органов следует в срочном порядке изучить все те возможные меры, которые он мог бы принять в рамках своей компетенции в целях как предотвращения случаев нарушения прав человека, так и более пристального наблюдения за чрезвычайными ситуациями любого рода, возникающими на территории под юрисдикцией государств-участников. Если для этой цели необходимы процедурные нововведения, то возможность их принятия должна быть рассмотрена как можно скорее" (А/48/628, пункт 44).

16. Члены Комитета отметили также пункты 38 и 39 доклада совещания председателей, в которых председатели согласились, что было бы полезно изучить возможности действенного предотвращения нарушений прав человека. В этой связи председатели рекомендовали договорным органам дополнительно рассмотреть этот вопрос и сочли необходимым предпринять срочные меры в целях наблюдения за чрезвычайными ситуациями. Члены Комитета отметили, что Генеральный секретарь подчеркнул важнейшее значение предотвращения нарушений прав человека до их совершения (А/47/102) и необходимость выявления на самой ранней - из возможных - стадии ситуаций, чреватых конфликтами (А/47/277).

17. По итогам обсуждения Комитет на своем 961-м заседании принял решение учредить рабочую группу открытого состава по вопросу о возможных мерах по предотвращению нарушений Конвенции и принятию ответных мер и назначил одного из своих членов г-на Режи де Гутта координатором этой группы.

18. На 974-м заседании г-н де Гутт представил документ рабочей группы о предотвращении расовой дискриминации, включая процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий, который после всестороннего обсуждения Комитетом был принят на его 979-м заседании в качестве документа, положениями которого он будет руководствоваться в своей будущей работе. При этом Комитет просил также своего Председателя направить письмо Генеральному секретарю и обратить его внимание на этот рабочий документ и на его связь с замечаниями и рекомендациями, содержащимися в докладе Генерального секретаря о работе Организации (А/47/1) и "Повестке дня для мира" (А/47/277*) (см. приложение VI к настоящему докладу).

19. В соответствии с пунктом 12 рабочего документа о превентивных мерах Комитет запланировал рассмотреть на своей сорок третьей сессии возможные поправки к своим правилам процедуры, предусматривающие осуществление мер, которые изложены в документе. Однако ввиду нехватки времени рассмотрение этих поправок было отложено до сорок четвертой сессии.

III. РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ЗАМЕЧАНИЙ И ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 9 КОНВЕНЦИИ

A. Положение с представлением докладов государств-участников

1. Доклады, полученные Комитетом

20. С момента учреждения Комитета по ликвидации расовой дискриминации до даты закрытия его сорок третьей сессии (20 августа 1993 года) государства-участники должны были представить в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции в общей сложности 1257 докладов, а именно: 134 первоначальных доклада, 131 второй периодический доклад, 128 третьих периодических докладов, 144 четвертых периодических доклада, 124 пятых периодических доклада, 115 шестых периодических докладов, 108 седьмых периодических докладов, 100 восьмых периодических докладов, 89 девярых периодических докладов, 81 десятый периодический доклад, 64 одиннадцатых периодических доклада и 39 двенадцатых периодических докладов.

21. К концу сорок третьей сессии Комитетом было получено 913 докладов, а именно: 121 первоначальный доклад, 112 вторых периодических докладов, 109 третьих периодических докладов, 102 четвертых периодических докладов, 94 пятых периодических доклада, 85 шестых периодических докладов, 78 седьмых периодических докладов, 67 восьмых периодических докладов, 59 девярых периодических докладов, 46 десятых периодических докладов, 27 одиннадцатых периодических докладов и 13 двенадцатых периодических докладов.

22. Помимо этого, от государств-участников было получено 76 дополнительных докладов; эти дополнительные доклады были представлены либо по инициативе соответствующих государств-участников, либо по просьбе Комитета.

23. За рассматриваемый период, т.е. в период между датами закрытия сорок первой и сорок третьей сессий Комитета (с 14 августа 1992 года по 20 августа 1993 года), Комитетом было получено 62 доклада: 1 второй периодический доклад, 1 третий периодический доклад, 1 четвертый периодический доклад, 2 пятых периодических доклада, 2 шестых периодических доклада, 3 седьмых периодических доклада, 4 восьмых периодических доклада, 9 девярых периодических докладов, 13 десятых периодических докладов, 16 одиннадцатых периодических докладов и 10 двенадцатых периодических докладов.

24. Соответствующая информация, касающаяся всех докладов, полученных в течение рассматриваемого периода, излагается в таблице 1.

25. Большинство докладов, полученных в течение рассматриваемого периода, не были представлены вовремя или ранее предельного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 9 Конвенции. Они представлялись с задержками от нескольких недель до нескольких лет.

Таблица 1. Доклады, полученные в течение рассматриваемого периода
(с 14 августа 1992 года по 20 августа 1993 года)

Государство-участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Дата, когда доклад был представлен
Босния и Герцеговина	Специальный доклад	31 июля 1993 года	29 июля 1993 года
Канада	Одиннадцатый доклад	15 ноября 1991 года	5 ноября 1992 года
Хорватия	Специальный доклад	31 июля 1993 года	4 августа 1993 года
Египет	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	10 августа 1993 года
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	10 августа 1993 года
Франция	Девятый доклад	27 августа 1988 года	28 мая 1993 года
	Десятый доклад	27 августа 1990 года	28 мая 1993 года
	Одиннадцатый доклад	27 августа 1992 года	28 мая 1993 года
Германия	Одиннадцатый доклад	15 июня 1990 года	3 февраля 1993 года
	Двенадцатый доклад	15 июня 1992 года	3 февраля 1993 года
Святейший Престол	Одиннадцатый доклад	31 мая 1990 года	25 января 1993 года
	Двенадцатый доклад	31 мая 1992 года	25 января 1993 года
Исландия	Десятый доклад	4 января 1988 года	4 мая 1993 года
	Одиннадцатый доклад	4 января 1990 года	4 мая 1993 года
	Двенадцатый доклад	4 января 1992 года	4 мая 1993 года
Иран года	Девятый доклад	4 января 1986 года	11 февраля 1993
(Исламская года	Десятый доклад	4 января 1988 года	11 февраля 1993
Республика) года	Одиннадцатый доклад	4 января 1990 года	11 февраля 1993

года	Двенадцатый доклад	4 января 1992 года	11 февраля 1993
Италия	Восьмой доклад	4 февраля 1991 года	9 августа 1993 года
	Девятый доклад	4 февраля 1993 года	9 августа 1993 года

Государство- участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Дата, когда доклад был представлен
Кувейт	Десятый доклад	5 января 1988 года	11 января 1993 года
	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	11 января 1993 года
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	11 января 1993 года
Люксембург	Шестой доклад	31 мая 1989 года	8 апреля 1993 года
	Седьмой доклад	31 мая 1991 года	8 апреля 1993 года
Марокко	Девятый доклад	17 января 1988 года	22 апреля 1993 года
	Десятый доклад	17 января 1990 года	22 апреля 1993 года
	Одиннадцатый доклад	17 января 1992 года	22 апреля 1993 года
Нигерия	Десятый доклад	4 января 1988 года	2 марта 1993 года
	Одиннадцатый доклад	4 января 1990 года	2 марта 1993 года
	Двенадцатый доклад	4 января 1992 года	2 марта 1993 года
Норвегия	Десятый доклад	5 сентября 1989 года	3 марта 1993 года
	Одиннадцатый доклад	5 сентября 1991 года	3 марта 1993 года
Катар	Восьмой доклад	16 мая 1991 года	26 августа 1992 года
Румыния	Девятый доклад	14 октября 1987 года	30 июня 1993 года
	Десятый доклад	14 октября 1989 года	30 июня 1993 года
	Одиннадцатый доклад	14 октября 1991 года	30 июня 1993 года
Сенегал	Девятый доклад	19 мая 1989 года	17 марта 1993 года
	Десятый доклад	19 мая 1991 года	17 марта 1993 года
Испания	Десятый доклад	4 января 1988 года	29 марта 1993 года
	Одиннадцатый доклад	4 января 1990 года	29 марта 1993 года
	Двенадцатый доклад	4 января 1992 года	29 марта 1993 года
Судан	Пятый доклад	20 апреля 1986 года	25 января 1993 года
	Шестой доклад	20 апреля 1988 года	25 января 1993 года
	Седьмой доклад	20 апреля 1990 года	25 января 1993 года
	Восьмой доклад	20 апреля 1992 года	25 января 1993 года
Швеция года	Одиннадцатый доклад	5 января 1993 года	23 декабря 1992
Тонга	Девятый доклад	17 марта 1989 года	7 января 1993 года
	Десятый доклад	17 марта 1991 года	7 января 1993 года

Государство- участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Дата, когда доклад был представлен
Тунис	Девятый доклад	4 января 1986 года	6 апреля 1993 года
	Десятый доклад	4 января 1988 года	6 апреля 1993 года
	Одиннадцатый доклад	4 января 1990 года	6 апреля 1993 года
	Двенадцатый доклад	4 января 1992 года	6 апреля 1993 года
Соединенное года Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Двенадцатый доклад	25 октября 1992 года	13 октября 1992
Вьетнам	Второй доклад	9 июля 1985 года	15 марта 1993 года
	Третий доклад	9 июля 1987 года	15 марта 1993 года
	Четвертый доклад	9 июля 1989 года	15 марта 1993 года
	Пятый доклад	9 июля 1991 года	15 марта 1993 года
Союзная Респуб- лика Югославия (Сербия и Черногория)	Специальный доклад	31 июля 1993 года	2 августа 1993 года
Замбия года года года года года	Седьмой доклад	5 марта 1985 года	22 февраля 1993
	Восьмой доклад	5 марта 1987 года	22 февраля 1993
	Девятый доклад	5 марта 1989 года	22 февраля 1993
	Десятый доклад	5 марта 1991 года	22 февраля 1993
	Одиннадцатый доклад	5 марта 1993 года	22 февраля 1993

2. Доклады, еще не полученные Комитетом

26. К дате закрытия сорок третьей сессии Комитета все еще не было получено 324 доклада от 107 государств-участников. В их число входят 13 первоначальных докладов, 19 вторых периодических докладов, 19 третьих периодических докладов, 22 четвертых периодических доклада, 30 пятых периодических докладов, 30 шестых периодических докладов, 30 седьмых периодических докладов, 33 восьмых периодических доклада, 30 девярых периодических докладов, 35 десятых периодических докладов, 37 одиннадцатых периодических докладов и 26 двенадцатых периодических докладов. Кроме того, не был получен один дополнительный доклад, запрошенный Комитетом. Соответствующая информация по этим докладам излагается в таблице 2.

Таблица 2. Доклады, которые должны были быть представлены до даты закрытия сорок третьей сессии (20 августа 1993 года), но которые еще не получены

Государство-участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Количество направленных напоминаний
Сьерра-Леоне	Четвертый доклад	5 января 1976 года	23
	Пятый доклад	5 января 1978 года	19
	Шестой доклад	5 января 1980 года	17
	Седьмой доклад	5 января 1982 года	13
	Восьмой доклад	5 января 1984 года	9
	Девятый доклад	5 января 1986 года	5
	Десятый доклад	5 января 1988 года	2
	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	2
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
	Дополнительный доклад	31 марта 1975 года	-
Свазиленд	Четвертый доклад	6 мая 1976 года	24
	Пятый доклад	6 мая 1978 года	20
	Шестой доклад	6 мая 1980 года	18
	Седьмой доклад	6 мая 1982 года	12
	Восьмой доклад	6 мая 1984 года	8
	Девятый доклад	6 мая 1986 года	3
	Десятый доклад	6 мая 1988 года	2
	Одиннадцатый доклад	6 мая 1990 года	2
	Двенадцатый доклад	6 мая 1992 года	1
Либерия	Первоначальный доклад	5 декабря 1977 года	20
	Второй доклад	5 декабря 1979 года	16
	Третий доклад	5 декабря 1981 года	12
	Четвертый доклад	5 декабря 1983 года	9
	Пятый доклад	5 декабря 1985 года	5
	Шестой доклад	5 декабря 1987 года	2
	Седьмой доклад	5 декабря 1989 года	2
	Восьмой доклад	5 декабря 1991 года	1
Гайана	Первоначальный доклад	17 марта 1978 года	20
	Второй доклад	17 марта 1980 года	16
	Третий доклад	17 марта 1982 года	12
	Четвертый доклад	17 марта 1984 года	9
	Пятый доклад	17 марта 1986 года	5
	Шестой доклад	17 марта 1988 года	2
	Седьмой доклад	17 марта 1990 года	2
	Восьмой доклад	17 марта 1992 года	1
Гвинея	Второй доклад	13 апреля 1980 года	16
	Третий доклад	13 апреля 1982 года	12
	Четвертый доклад	13 апреля 1984 года	8

Пятый доклад	13 апреля 1986 года	3
Шестой доклад	13 апреля 1988 года	2
Седьмой доклад	13 апреля 1990 года	2
Восьмой доклад	13 апреля 1992 года	1

Государство- участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Количество направленных напоминаний
Заир	Третий доклад	21 мая 1981 года	14
	Четвертый доклад	21 мая 1983 года	10
	Пятый доклад	21 мая 1985 года	6
	Шестой доклад	21 мая 1987 года	3
	Седьмой доклад	21 мая 1989 года	2
	Восьмой доклад	21 мая 1991 года	1
	Девятый доклад	21 мая 1993 года	-
Гамбия	Второй доклад	28 января 1982 года	13
	Третий доклад	28 января 1984 года	9
	Четвертый доклад	28 января 1986 года	5
	Пятый доклад	28 января 1988 года	2
	Шестой доклад	28 января 1990 года	2
	Седьмой доклад	28 января 1992 года	1
Кот-д'Ивуар	Пятый доклад	4 февраля 1982 года	13
	Шестой доклад	4 февраля 1984 года	9
	Седьмой доклад	4 февраля 1986 года	5
	Восьмой доклад	4 февраля 1988 года	2
	Девятый доклад	4 февраля 1990 года	2
	Десятый доклад	4 февраля 1992 года	1
Ливан	Шестой доклад	12 декабря 1982 года	11
	Седьмой доклад	12 декабря 1984 года	7
	Восьмой доклад	12 декабря 1986 года	4
	Девятый доклад	12 декабря 1988 года	2
	Десятый доклад	12 декабря 1990 года	1
	Одиннадцатый доклад	12 декабря 1992 года	-
Габон	Второй доклад	30 марта 1983 года	10
	Третий доклад	30 марта 1985 года	6
	Четвертый доклад	30 марта 1987 года	3
	Пятый доклад	30 марта 1989 года	2
	Шестой доклад	30 марта 1991 года	1
	Седьмой доклад	30 марта 1993 года	-
Того	Шестой доклад	1 октября 1983 года	9
	Седьмой доклад	1 октября 1985 года	5
	Восьмой доклад	1 октября 1987 года	2
	Девятый доклад	1 октября 1989 года	2
	Десятый доклад	1 октября 1991 года	1
Уганда	Второй доклад	21 декабря 1983 года	9
	Третий доклад	21 декабря 1985 года	5
	Четвертый доклад	21 декабря 1987 года	2
	Пятый доклад	21 декабря 1989 года	2

Государство-участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Количество направленных напоминаний
Фиджи	Шестой доклад	11 января 1984 года	8
	Седьмой доклад	11 января 1986 года	4
	Восьмой доклад	11 января 1988 года	2
	Девятый доклад	11 января 1990 года	2
	Десятый доклад	11 января 1992 года	1
Багамские Острова	Пятый доклад	5 августа 1984 года	8
	Шестой доклад	5 августа 1986 года	4
	Седьмой доклад	5 августа 1988 года	2
	Восьмой доклад	5 августа 1990 года	2
	Девятый доклад	5 августа 1992 года	1
Сомали	Пятый доклад	27 сентября 1984 года	8
	Шестой доклад	27 сентября 1986 года	5
	Седьмой доклад	27 сентября 1988 года	3
	Восьмой доклад	27 сентября 1990 года	2
	Девятый доклад	27 сентября 1992 года	–
Кабо-Верде	Третий доклад	2 ноября 1984 года	8
	Четвертый доклад	2 ноября 1986 года	5
	Пятый доклад	2 ноября 1988 года	3
	Шестой доклад	2 ноября 1990 года	2
	Седьмой доклад	2 ноября 1992 года	–
Лесото	Седьмой доклад	4 декабря 1984 года	8
	Восьмой доклад	4 декабря 1986 года	5
	Девятый доклад	4 декабря 1988 года	3
	Десятый доклад	4 декабря 1990 года	2
	Одиннадцатый доклад	4 декабря 1992 года	–
Сент-Винсент и Гренадины	Второй доклад	9 декабря 1984 года	8
	Третий доклад	9 декабря 1986 года	5
	Четвертый доклад	9 декабря 1988 года	3
	Пятый доклад	9 декабря 1990 года	2
	Шестой доклад	9 декабря 1992 года	–
Сальвадор	Третий доклад	30 декабря 1984 года	8
	Четвертый доклад	30 декабря 1986 года	5
	Пятый доклад	30 декабря 1988 года	3
	Шестой доклад	30 декабря 1990 года	2
	Седьмой доклад	30 декабря 1992 года	–
Папуа-Новая Гвинея	Второй доклад	26 февраля 1985 года	8
	Третий доклад	26 февраля 1987 года	5
	Четвертый доклад	26 февраля 1989 года	3
	Пятый доклад	26 февраля 1991 года	2

Государство-участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Количество направленных напоминаний
Суринам	Первоначальный доклад	15 марта 1985 года	8
	Второй доклад	15 марта 1987 года	5
	Третий доклад	15 марта 1989 года	3
	Четвертый доклад	15 марта 1991 года	2
	Пятый доклад	15 марта 1993 года	–
Соломоновы Острова	Второй доклад	17 марта 1985 года	8
	Третий доклад	17 марта 1987 года	5
	Четвертый доклад	17 марта 1989 года	3
	Пятый доклад	17 марта 1991 года	2
	Шестой доклад	17 марта 1993 года	–
Ботсвана	Шестой доклад	22 марта 1985 года	8
	Седьмой доклад	22 марта 1987 года	5
	Восьмой доклад	22 марта 1989 года	3
	Девятый доклад	22 марта 1991 года	2
	Десятый доклад	22 марта 1993 года	–
Лаосская Народно-Демократическая Республика	Шестой доклад	24 марта 1985 года	7
	Седьмой доклад	24 марта 1987 года	4
	Восьмой доклад	24 марта 1989 года	3
	Девятый доклад	24 марта 1991 года	1
	Десятый доклад	24 марта 1993 года	–
Буркина-Фасо	Шестой доклад	18 августа 1985 года	7
	Седьмой доклад	18 августа 1987 года	3
	Восьмой доклад	18 августа 1989 года	3
	Девятый доклад	18 августа 1991 года	1
	Десятый доклад	18 августа 1993 года	–
Боливия	Восьмой доклад	21 октября 1985 года	6
	Девятый доклад	21 октября 1987 года	3
	Десятый доклад	21 октября 1989 года	3
	Одиннадцатый доклад	21 октября 1991 года	1
Гватемала	Второй доклад	17 февраля 1986 года	6
	Третий доклад	17 февраля 1988 года	4
	Четвертый доклад	17 февраля 1990 года	4
	Пятый доклад	17 февраля 1992 года	1
Центрально-африканская Республика	Восьмой доклад	14 апреля 1986 года	6
	Девятый доклад	14 апреля 1988 года	4
	Десятый доклад	14 апреля 1990 года	4
	Одиннадцатый доклад	14 апреля 1992 года	1
Мозамбик	Второй доклад	18 мая 1986 года	6

Третий доклад	18 мая 1988 года	4
Четвертый доклад	18 мая 1990 года	4
Пятый доклад	18 мая 1992 года	1

Государство-участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Количество направленных напоминаний
Ямайка	Восьмой доклад	5 июля 1986 года	6
	Девятый доклад	5 июля 1988 года	4
	Десятый доклад	5 июля 1990 года	4
	Одиннадцатый доклад	5 июля 1992 года	1
Афганистан	Второй доклад	5 августа 1986 года	6
	Третий доклад	5 августа 1988 года	4
	Четвертый доклад	5 августа 1990 года	4
	Пятый доклад	5 августа 1992 года	1
Чад	Пятый доклад	16 сентября 1986 года	5
	Шестой доклад	16 сентября 1988 года	4
	Седьмой доклад	16 сентября 1990 года	3
	Восьмой доклад	16 сентября 1992 года	–
Перу	Восьмой доклад	30 октября 1986 года	5
	Девятый доклад	30 октября 1988 года	4
	Десятый доклад	30 октября 1990 года	3
	Одиннадцатый доклад	30 октября 1992 года	–
Тринидад и Тобаго	Седьмой доклад	4 ноября 1986 года	5
	Восьмой доклад	4 ноября 1988 года	4
	Девятый доклад	4 ноября 1990 года	3
	Десятый доклад	4 ноября 1992 года	–
Камбоджа	Второй доклад	28 декабря 1986 года	5
	Третий доклад	28 декабря 1988 года	4
	Четвертый доклад	28 декабря 1990 года	3
	Пятый доклад	28 декабря 1992 года	–
Никарагуа	Пятый доклад	17 марта 1987 года	5
	Шестой доклад	17 марта 1989 года	4
	Седьмой доклад	17 марта 1991 года	3
	Восьмой доклад	17 марта 1993 года	–
Шри-Ланка	Третий доклад	20 марта 1987 года	5
	Четвертый доклад	20 марта 1989 года	4
	Пятый доклад	20 марта 1991 года	3
	Шестой доклад	20 марта 1993 года	–
Маврикий	Восьмой доклад	29 июня 1987 года	5
	Девятый доклад	29 июня 1989 года	4
	Десятый доклад	29 июня 1991 года	2
	Одиннадцатый доклад	29 июня 1993 года	–
Объединенные	Седьмой доклад	21 июля 1987 года	4

Арабские	Восьмой доклад	21 июля 1989 года	4
Эмираты	Девятый доклад	21 июля 1991 года	2
	Десятый доклад	21 июля 1993 года	-

Государство- участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Количество направленных напоминаний
Мали	Седьмой доклад	15 августа 1987 года	4
	Восьмой доклад	15 августа 1989 года	4
	Девятый доклад	15 августа 1991 года	2
	Десятый доклад	15 августа 1993 года	–
Объединенная Республика Танзания	Восьмой доклад	26 ноября 1987 года	4
	Девятый доклад	26 ноября 1989 года	4
	Десятый доклад	26 ноября 1991 года	1
Барбадос	Восьмой доклад	10 декабря 1987 года	4
	Девятый доклад	10 декабря 1989 года	4
	Десятый доклад	10 декабря 1991 года	1
Бразилия	Десятый доклад	5 января 1988 года	4
	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	4
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Индия	Десятый доклад	5 января 1988 года	4
	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	4
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Пакистан	Десятый доклад	5 января 1988 года	4
	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	4
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Панама	Десятый доклад	5 января 1988 года	4
	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	4
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Венесуэла	Десятый доклад	5 января 1988 года	4
	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	4
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Непал	Девятый доклад	1 марта 1988 года	4
	Десятый доклад	1 марта 1990 года	4
	Одиннадцатый доклад	1 марта 1992 года	1
Мадагаскар	Десятый доклад	8 марта 1988 года	4
	Одиннадцатый доклад	8 марта 1990 года	4
	Двенадцатый доклад	8 марта 1992 года	1
Сейшельские Острова	Шестой доклад	6 апреля 1989 года	1
	Седьмой доклад	6 апреля 1991 года	1
	Восьмой доклад	6 апреля 1993 года	–
Эфиопия	Седьмой доклад	25 июля 1989 года	1

Восьмой доклад	25 июля 1991 года	1
Девятый доклад	25 июля 1993 года	-

Государство-участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Количество направленных напоминаний
Конго	Первоначальный доклад	10 августа 1989 года	1
	Второй доклад	10 августа 1991 года	1
	Третий доклад	10 августа 1993 года	-
Антигуа и Барбуда	Первоначальный доклад	25 октября 1989 года	1
	Второй доклад	25 октября 1991 года	1
Намибия	Четвертый доклад	11 декабря 1989 года	1
	Пятый доклад	11 декабря 1991 года	1
Аргентина	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	1
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Кипр	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	1
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Венгрия	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	1
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Ливийская Арабская Джамахирия	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	1
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Нигер	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	1
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Филиппины	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	1
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Югославия	Одиннадцатый доклад	5 января 1990 года	1
	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	1
Мавритания	Первоначальный доклад	12 января 1990 года	1
	Второй доклад	12 января 1992 года	1
Беларусь	Одиннадцатый доклад	7 мая 1990 года	1
	Двенадцатый доклад	7 мая 1992 года	1
Руанда	Восьмой доклад	16 мая 1990 года	1
	Девятый доклад	16 мая 1992 года	1
Доминиканская Республика	Четвертый доклад	24 июня 1990 года	1
	Пятый доклад	24 июня 1992 года	1
Мальта	Десятый доклад	26 июня 1990 года	1
	Одиннадцатый доклад	26 июня 1992 года	1

Камерун	Десятый доклад	24 июля 1990 года	1
	Одиннадцатый доклад	24 июля 1992 года	1

Государство-участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Количество направленных напоминаний
Монголия	Одиннадцатый доклад	4 сентября 1990 года	-
	Двенадцатый доклад	4 сентября 1992 года	-
Бурунди	Седьмой доклад	26 ноября 1990 года	-
	Восьмой доклад	26 ноября 1992 года	-
Дания	Десятый доклад	8 января 1991 года	-
	Одиннадцатый доклад	8 января 1993 года	-
Нидерланды	Десятый доклад	9 января 1991 года	-
	Одиннадцатый доклад	9 января 1993 года	-
Китай	Пятый доклад	28 января 1991 года	-
	Шестой доклад	28 января 1993 года	-
Сент-Люсия	Первоначальный доклад	14 февраля 1991 года	-
	Второй доклад	14 февраля 1993 года	-
Ирак	Одиннадцатый доклад	15 февраля 1991 года	-
	Двенадцатый доклад	15 февраля 1993 года	-
Куба	Десятый доклад	16 марта 1991 года	-
	Одиннадцатый доклад	16 марта 1993 года	-
Бахрейн	Первоначальный доклад	26 апреля 1991 года	-
	Второй доклад	26 апреля 1993 года	-
Иордания	Девятый доклад	30 июня 1991 года	-
	Десятый доклад	30 июня 1993 года	-
Финляндия	Одиннадцатый доклад	16 августа 1991 года	-
	Двенадцатый доклад	16 августа 1993 года	-
Португалия	Пятый доклад	23 сентября 1991 года	-
Новая Зеландия	Десятый доклад	22 декабря 1991 года	-
Болгария	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	-
Коста-Рика	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	-
Гана	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	-
Уругвай	Двенадцатый доклад	5 января 1992 года	-
Гаити	Десятый доклад	18 января 1992 года	-

Израиль	Седьмой доклад	2 февраля 1992 года	-
Российская Федерация	Двенадцатый доклад	5 марта 1992 года	-

Государство- участник	Вид доклада	Дата, к которой доклад должен был быть представлен	Количество направленных напоминаний
Мексика	Девятый доклад	22 марта 1992 года	-
Сирийская Арабская Республика	Двенадцатый доклад	21 мая 1992 года	-
Зимбабве	Первоначальный доклад	21 июня 1992 года	-
Бангладеш	Седьмой доклад	11 июля 1992 года	-
Бельгия	Девятый доклад	6 сентября 1992 года	-
Колумбия	Шестой доклад	2 октября 1992 года	-
Хорватия	Первоначальный доклад	8 октября 1992 года	-
Австралия	Девятый доклад	30 октября 1992 года	-
Чили	Одиннадцатый доклад	20 ноября 1992 года	-
Эстония	Первоначальный доклад	20 ноября 1992 года	-
Алжир	Одиннадцатый доклад	15 марта 1993 года	-
Тонга	Одиннадцатый доклад	17 марта 1993 года	-
Латвия	Первоначальный доклад	14 мая 1993 года	-
Сенегал	Одиннадцатый доклад	18 мая 1993 года	-
Мальдивские Острова	Пятый доклад	24 мая 1993 года	-
Люксембург	Восьмой доклад	1 июня 1993 года	-
Австрия	Одиннадцатый доклад	8 июня 1993 года	-
Словения	Первоначальный доклад	6 июля 1993 года	-
Вьетнам	Шестой доклад	9 июля 1993 года	-
Греция	Двенадцатый доклад	7 августа 1993 года	-

3. Меры, принятые Комитетом по обеспечению представления докладов государствами-участниками

27. На своих сорок второй и сорок третьей сессиях Комитет рассмотрел вопрос о несоблюдении сроков представления и о непредставлении докладов государствами- участниками в соответствии с их обязательствами по статье 9 Конвенции.

28. На своей сорок первой сессии Комитет, подчеркнув, что несоблюдение сроков представления докладов государствами- участниками мешает ему следить за ходом осуществления Конвенции, постановил, что он будет продолжать рассматривать вопрос об осуществлении положений Конвенции государствами- участниками, которые чрезмерно задерживают представление своих докладов. В соответствии с решением, принятым на своей тридцать девятой сессии, Комитет пришел к выводу о том, что это рассмотрение будет основано на последних докладах, представленных соответствующим государством- участником, и на результатах их обсуждения в Комитете. Во исполнение этих решений в 1992 году Председателем Комитета было направлено письмо министрам иностранных дел 12 государств- участников (Афганистан, Гватемала, Иран (Исламская Республика), Камбоджа, Мозамбик, Перу, Судан, Тринидад и Тобаго, Тунис, Центральноафриканская Республика, Чад, Ямайка), в котором он информировал их о решении, принятом Комитетом, и предложил соответствующим правительствам выделить представителя для участия в рассмотрении их соответствующих докладов. (Текст этого письма см. в приложении VI документа А/47/18.) Из этих 12 государств- участников три (Иран (Исламская Республика), Судан и Тунис) представили доклады до закрытия сорок третьей сессии, два (Чад и Ямайка) направили делегацию для участия в запланированном рассмотрении и четыре (Афганистан, Гватемала, Перу и Тринидад и Тобаго) просили отложить рассмотрение до представления требуемого доклада. Комитет постановил придерживаться такой же практики и на своей сорок четвертой сессии и просил Председателя направить аналогичные письма в адрес еще семи государств (Барбадос, Маврикий, Мали, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты и Шри-Ланка), сроки представления докладов которых давно истекли.

29. На своем 984-м заседании Комитет постановил просить представить к 31 июля 1993 года дополнительную информацию от двух государств- участников, Хорватии и Югославии (Сербия и Черногория), где продолжающиеся этнические конфликты вызывают обеспокоенность Комитета. В своем решении Комитет также призвал правительство Боснии и Герцеговины подтвердить Генеральному секретарю факт своего присоединения к Конвенции и в этом случае представить к 31 июля 1993 года информацию об осуществлении Конвенции. (Решение Комитета по данному вопросу см. в главе VIII А настоящего доклада.) Все три соответствующие государства представили требуемую информацию, которая была впоследствии рассмотрена Комитетом на его сорок третьей сессии.

30. Комитет далее постановил просить Генерального секретаря в соответствии с пунктом 1 правила 66 правил процедуры Комитета продолжать направлять соответствующие напоминания государствам- участникам, которые должны были представить два или более доклада, но которые не были получены до закрытия его сорок третьей сессии, с просьбой представить свои доклады до 31 декабря 1993 года. Комитет согласился с тем, что в напоминаниях, которые будут направляться Генеральным секретарем, следует указать, что все непредставленные доклады могут быть представлены в одном сводном документе. (Государства- участники, доклады которых не представлены в указанные сроки, перечислены в таблице 2 выше.)

31. В этой связи Комитет хотел бы еще раз напомнить о том, что правило 66 его правил процедуры предусматривает, что:

"1. На каждой сессии Генеральный секретарь должен оповещать Комитет о всех случаях неполучения докладов или дополнительной информации, предусмотренных в статье 9 Конвенции. Комитет в таких случаях может направить соответствующему

государству-участнику через Генерального секретаря напоминание относительно представления доклада или дополнительной информации.

2. Если даже после напоминания, о котором говорится в пункте 1 настоящего правила, государства-участники не представляют доклада или дополнительной информации, требуемых статьей 9 Конвенции, Комитет включает в свой ежегодный доклад Генеральной Ассамблее информацию об этом".

32. Комитет хотел бы вновь повторить заявление, которое он сделал на своей первой сессии и которое он передал всем государствам-участникам и Генеральной Ассамблее:

"Комитет придает большое значение этим докладам. Он единогласно считает, что, являясь главным источником информации, эти доклады обеспечивают Комитет существенным элементом для осуществления одной из его самых главных функций, а именно - представления докладов Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Конвенции" 3/.

В. Рассмотрение докладов

33. На своей сорок второй и сорок третьей сессиях Комитет рассмотрел 36 докладов, представленных 23 государствами-участниками согласно статье 9 Конвенции. Рассмотрение одиннадцатого периодического доклада Канады, которое первоначально было намечено на сорок третью сессию, было отложено до сорок четвертой сессии по просьбе правительства Канады.

34. Комитет посвятил 57 из 65 заседаний, которые он провел в 1993 году, вопросу выполнения своих обязательств по статье 9 Конвенции.

35. В соответствии с правилом 64 своих правил процедуры Комитет продолжил начатую на своей шестой сессии практику обращения к Генеральному секретарю с просьбой информировать соответствующие государства-участники о датах рассмотрения Комитетом их соответствующих докладов и предложить им направить представителей для участия в обсуждении их соответствующих докладов.

36. На своей сороковой сессии Комитет ввел практику принятия заключительных замечаний Комитета в целом по каждому рассмотренному им докладу. На сорок второй и сорок третьей сессиях эта практика была продолжена, и рабочие методы Комитета были усовершенствованы для обеспечения большей степени согласованности принятых текстов. Как указывается ниже, заключительные замечания, принятые на сорок третьей сессии, были более подробными. Хотя в этой связи был достигнут значительный прогресс, Комитет на своих будущих сессиях будет предпринимать дальнейшие усилия по совершенствованию методов работы.

37. На своей сорок второй сессии Комитет продолжил практику использования услуг докладчиков по странам в ходе рассмотрения докладов, представленных государствами-участниками (см. приложение X). Решение о введении этой практики было принято на тридцать шестой сессии в целях совершенствования и рационализации метода рассмотрения Комитетом докладов. По мнению Комитета, система использования докладчиков по странам сократила время рассмотрения докладов и позволила расширить диалог с представителями государств-участников. Комитет с удовлетворением отметил, что с представителями государств, представивших доклады и присутствовавших на его заседаниях, состоялся плодотворный диалог, и он настоятельно призвал все государства-участники обеспечить направление своих представителей на рассмотрение их докладов.

38. На своей сорок второй сессии Комитет рассмотрел 11 проектов общих рекомендаций, семь из которых были приняты с изменениями, внесенными в них в ходе прений. Общие рекомендации, принятые Комитетом, касались неграждан; подготовки сотрудников правоохранительных органов; присоединения к Конвенции государств-правопреемников; пункта 1 статьи 1 Конвенции; статьи 4 Конвенции; применения статьи 9 Конвенции; и национальных учреждений по содействию осуществлению Конвенции (см. главу VIII В ниже). Комитет постановил отложить до будущей сессии дальнейшее рассмотрение четырех других проектов общих рекомендаций, касающихся общественной жизни, эффективности, сегрегации и государственной политики.

39. На своем 984-м заседании Комитет принял поправку к своим общим руководящим принципам, касающимся формы и содержания докладов, представляемых государствами-участниками в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции. Эта поправка, которая состоит из нового пункта части II, касающегося информации об этнических характеристиках страны, содержится в документе CERD/C/70/Rev.3.

40. Выполняя свои обязанности в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Конвенции, Комитет рассмотрел доклады и информацию, полученные от государств-участников. Члены располагали своими собственными источниками информации, а также использовали другие источники, в том числе неправительственные организации (НПО) и, в частности, недавно созданную Информационную службу по борьбе против расизма (АРИС).

41. В следующих пунктах, посвященных отдельным странам, в том порядке, в каком Комитет рассматривал доклады государств-участников, дается резюме, основанное на кратких отчетах о заседаниях, на которых эти доклады рассматривались. Более подробная информация содержится в докладах, представленных государствами-участниками, а также в кратких отчетах о соответствующих заседаниях Комитета.

Украина

42. Одиннадцатый и двенадцатый доклады Украины (CERD/C/197/Add.5 и CERD/C/226/Add.3) были рассмотрены Комитетом на его 958, 959 и 983-м заседаниях, состоявшихся 2 и 18 марта 1993 года (CERD/C/SR.958, 959 и 983).

43. Эти доклады были внесены на рассмотрение представителем государства-участника, который предоставил информацию о законодательстве, принятом на Украине в период после представления ее предыдущего доклада. Украинский парламент объявил, что все законы, принятые государством, преемником которого является Украина, продолжают действовать постольку, поскольку они не противоречат новому законодательству. Все обязательства, взятые на себя Украиной после ратификации парламентом, становятся составной частью внутреннего права Украины.

44. Представитель указал, что в период после представления предыдущего доклада было принято 122 закона и 336 указов или законодательных актов, касающихся Конвенции. В их число, в частности, входят Закон о реабилитации жертв политических репрессий на Украине, Закон о службах безопасности, Закон об ассоциациях граждан, Закон о национальных меньшинствах на Украине, Закон о занятости и Закон о гражданстве Украины.

45. Он уведомил Комитет о том, что в рамках судебной реформы был учрежден Конституционный суд для вынесения решений в отношении конституционности законов и других законодательных актов. В соответствии с Конституцией парламентскому омбудсмену по правам человека были предоставлены полномочия передавать эти вопросы на рассмотрение

конституционного суда в тех случаях, когда государство ущемляет конституционные права и свободы граждан.

46. Однако, несмотря на все законодательные меры, принятые Украиной, нарушения прав человека по национальным или религиозным основаниям, а также конфликты между национальными группами все еще иногда имеют место. Трудная ситуация, в которой в настоящее время оказалась Украина, характеризуется гиперинфляцией и резким падением уровня жизни, в результате чего возникла напряженность, которая в сочетании с национальными, религиозными и другими факторами может привести к возникновению конфликтов или нарушениям прав человека. Власти Украины на национальном и местном уровнях пытаются уменьшить трения между различными национальностями; в результате Украина не сталкивается с крупномасштабными открытыми конфликтами между различными группами.

47. Члены Комитета приветствовали своевременное представление Украиной своего двенадцатого доклада, который включает полезную информацию о последних преобразованиях в стране. Однако хотя в нем достаточно полно характеризуется нынешняя ситуация в стране, доклад также содержит некоторые посторонние материалы и в нем не всегда уточняется степень соблюдения Конвенции. Они спрашивали делегацию о том, являются ли положения Конвенции прямо применимыми в судах; каким образом решается вопрос о предполагаемом создании немецких поселений на украинской территории; планирует ли Украина заключить с другими странами соглашения относительно прав меньшинств, аналогичные соглашению, которое она подписала с Венгрией в мае 1991 года, и продолжается ли эмиграция евреев из Украины, и если это так, то уезжают ли соответствующие лица без паспортов и по какой причине. Была запрошена дополнительная информация о положении в Крыму, в частности, демографические данные о численности каждой группы населения в 1920, 1940 и 1990 годах и о содержании Закона о статусе Крымской автономной республики. Члены Комитета выразили обеспокоенность в связи с нарушениями прав человека населения Приднестровья, а также по поводу того, что пока еще не решена проблема крымских татар. Они также пожелали узнать, имеется ли признанное определение термина "меньшинство" на Украине, и если это так, то охватывает ли он национальные, а также этнические, религиозные или языковые меньшинства.

48. В связи со статьей 2 Конвенции члены Комитета задавали вопрос о том, что делает правительство Украины для содействия многорасовым организациям и движениям, выступающим за интеграцию. Они указали, ссылаясь на статью 2 (1) Конвенции, что политика государства-участника в отношении ликвидации расовой дискриминации должна быть изложена в ясном и всеобъемлющем документе, с которым следует ознакомить общественность и лиц, отвечающих за проведение этой политики.

49. В связи со статьей 3 Конвенции члены Комитета пожелали получить более подробную информацию об отношении страны к санкциям против Южной Африки. Они спрашивали, выступает ли Украина за сохранение этих санкций и поддерживает ли она дипломатические отношения с Южной Африкой.

50. В связи со статьей 4 Конвенции члены Комитета указали, что хотя Конвенция была включена во внутреннее право Украины, еще предстоит принять законодательство для осуществления положений статьи 4, предусматривающих наказание за определенные деяния. В этой связи они отметили, что новый вариант текста статьи 66 Уголовного кодекса не запрещает расистские организации и не препятствует официальным органам осуществлять расовую дискриминацию.

51. В связи со статьей 5 Конвенции члены Комитета пожелали больше узнать о правах лиц, относящихся к различным этническим группам, каким образом эти группы принимают участие

в деятельности исполнительной и законодательной властей и, если такое участие предусматривается законом, то установлены ли какие-либо квоты; разрешает ли Украина создавать политические партии, основанные на этническом происхождении, и какова позиция законодательного органа Украины в отношении двойного гражданства.

52. В связи со статьей 6 Конвенции члены Комитета спрашивали, каким образом случилось так, что в 1991 году никто не был осужден по статье 66 Уголовного кодекса; были ли поданы какие-либо жалобы на факты расовой дискриминации и ознакомлена ли в достаточной мере общественность с содержанием статьи 66. Члены Комитета отметили, что трехгодичный срок для представления исков о компенсации жертвами репрессий предыдущего режима является слишком коротким.

53. В связи со статьей 7 Конвенции члены Комитета отметили, что тот раздел доклада, который касается осуществления этой статьи, не содержит достаточной информации. Члены Комитета пожелали точно узнать, какие шаги предпринимает Украина в области обучения, образования, культуры и информации в целях борьбы с предрассудками, которые приводят к расовой дискриминации, и, говоря вообще, осуществления на практике статьи 7 Конвенции.

54. В связи со статьей 14 Конвенции члены Комитета особенно приветствовали то обстоятельство, что Украина признала компетенцию Комитета получать и рассматривать сообщения отдельных лиц или групп лиц, утверждающих, что они являются жертвами нарушения каких-либо прав, закрепленных в Конвенции.

55. Представитель государства-участника, отвечая на заданные вопросы и высказанные членами Комитета замечания, заявил, что мнения членов Комитета являются важным фактором в будущих усилиях правительства по созданию условий для осуществления положений Конвенции. То, каким образом Комитет рассматривает доклады государств-участников, позволяет им взглянуть на свое внутреннее законодательство с более критической точки зрения и устранить недостатки.

56. Он далее заявил, что в результате ратификации Украиной международных договоров о правах человека эти договоры были включены в право Украины и на них можно ссылаться в судах. Однако принципиальные нормы не могут применяться автоматически или прямо, если они не поддерживаются необходимым практическим механизмом их осуществления, и с этой целью еще предстоит адаптировать значительную часть внутреннего законодательства. Что касается демографических данных, то эта информация будет предоставлена в форме таблицы в следующем периодическом докладе.

57. Он предоставил Комитету подробную информацию по вопросам, касающимся Крыма и региона Приднестровья, подчеркнув, что проблема Крыма основывается не на проблемах национальности или расы, а скорее вызвана политическими конфликтами и поэтому не входит в сферу действия Конвенции. Он разъяснил положение в отношении эмиграции в Израиль, указав, что несмотря на усилия, предпринятые правительством, эмиграция продолжается, поскольку жизнь на Украине является трудной, а перспективы располагать лучшими условиями жизни всегда подталкивали людей к отъезду. Люди, эмигрирующие из Украины, сохраняют свое право на украинское гражданство, а также свои украинские паспорта. Представитель далее разъяснил, что в статье 1 украинского закона о гражданстве сохранена норма, установленная конституцией бывшего Советского Союза и предусматривающая предоставление единого гражданства жителям Украины. Однако двойное гражданство может быть предоставлено на основе межправительственных соглашений, причем Российская Федерация и Украина в настоящее время ведут переговоры с этой целью.

58. В соответствии с Законом о национальных меньшинствах Украина создала специальное министерство на национальном уровне для решения проблем национальных групп. Кроме того, есть также возможность образовывать добровольные консультативные органы в составе представителей национальных меньшинств. Закон определяет национальное меньшинство как группу граждан Украины, которые не являются украинцами по национальности и которые разделяют чувство национальной самобытности и общности. Согласно этому определению, лица, исповедующие религию, например католики, или лица, относящиеся к языковым меньшинствам, не считаются национальными меньшинствами.

59. В связи со статьей 3 Конвенции он указал, что в марте 1992 года было заключено соглашение об установлении дипломатических сношений между Украиной и Южно-Африканской Республикой. В то же время Украина в полной мере привержена осуществлению решений Совета Безопасности, которые были приняты в отношении Южной Африки.

60. В связи со статьей 5 Конвенции он отметил, что проблемы в отношении свободы религии и свободы выражения своего мнения, которые очень часто возникают из-за тяжелого экономического положения и особенно из-за высоких темпов инфляции, не означают подлинной религиозной дискриминации. Он далее заявил, что культурные организации, ограничивающиеся какой-либо этнической группой, разрешены, однако политические партии на основе этнической принадлежности незаконны, поскольку членство в них неизбежно было бы дискриминационным. Квоты представительства различных национальностей в украинском парламенте существовали в прошлом, однако сейчас все депутаты избираются свободно и в парламенте представлен целый ряд национальностей.

61. В связи со статьей 6 Конвенции представитель подтвердил, что после 1991 года не было случая осуждения какого-либо лица по статье 66 Уголовного кодекса.

62. Что касается статьи 7 Конвенции, то, как сообщил представитель, Конвенция была промульжирована в Ведомостях Верховного Совета наряду с другими договорами о правах человека. Она была также переведена на украинский язык, и ее текст имеется в библиотеках и других местах, к которым население имеет свободный доступ.

Заключительные замечания

63. Члены Комитета по достоинству оценили регулярность, с которой правительство Украины представляет доклады об осуществлении Конвенции, высокое качество ответов делегации Украины на вопросы и искреннее признание ею имеющихся недостатков.

64. Комитет отметил большой объем предоставленной в двенадцатом периодическом докладе информации об исторических преобразованиях, происходящих на Украине, поддержку ею на международной арене деятельности по защите прав человека и особенно национальных меньшинств, а также принятие ею правовых положений в целях развития демократии и укрепления законности. Тем не менее было сочтено, что можно было бы более наглядно изложить демографические данные. Была выражена надежда на то, что при решении возникших серьезных проблем будут полностью уважаться права человека и права этнических меньшинств.

65. В связи со статьей 3 Конвенции Комитет считает, что следовало бы разъяснить позицию Украины в отношении санкций против Южной Африки. Была запрошена дополнительная информация об осуществлении статьи 4 в соответствии с общей рекомендацией IV. Было также отмечено, что представленная в связи со статьей 7 информация о мерах, принятых в области обучения и образования, должна была бы соответствовать общей рекомендации V.

Алжир

66. Комитет рассмотрел десятый периодический доклад Алжира (CERD/C/209/Add.4) на своих 962, 963 и 983-м заседаниях, состоявшихся 4 и 18 марта 1993 года (см. CERD/C/SR.962, 963 и 983).

67. Доклад был внесен на рассмотрение представителем государства-участника, который обратил особое внимание на поддержку его страной борьбы против расизма и расовой дискриминации и особенно против апартеида.

68. Он отметил, что конституция, принятая референдумом, состоявшимся 23 февраля 1989 года, содержит новые положения, гарантирующие политический плюрализм, независимость судебных органов и тайное голосование. Она запрещает также все формы расовой дискриминации, за которую законодательством предусмотрены меры наказания. Хотя нынешний период, когда в стране действует чрезвычайное положение, является сложным для Алжира, это никоим образом не влияет на традиционную борьбу этой страны против расовой дискриминации, равно как и на решимость алжирского народа защищать дело свободы, справедливости и равенства.

69. Члены Комитета выразили удовлетворение в связи с докладом государства-участника, в котором содержится полезная информация о конституционной и законодательной основе осуществления Конвенции. Однако члены отметили, что необходима дополнительная информация о применении Конвенции на практике, особенно в деятельности судебных органов, и об экономических, социальных и демографических изменениях, которые имели место в этой стране. Необходима также дополнительная информация о факторах и трудностях, с которыми страна сталкивается при применении Конвенции. Необходимо также представить дополнительную информацию о составе населения и о меньшинствах, особенно таких, как берберы, туареги, евреи и чернокожее население, проживающее в южной части Алжира. Что касается последней из упомянутых групп, то было отмечено, что чернокожие алжирцы, по всей видимости, находятся в особенно неблагоприятном положении с точки зрения получения жилья и образования. Члены Комитета пожелали также узнать, какие меньшинства признаются правительством в качестве таковых.

70. Было отмечено, что со времени представления предыдущего доклада Алжиром в 1987 году в деле применения Конвенции был достигнут большой прогресс, особенно в результате принятия в 1989 году новой конституции. В связи с конституцией и национальным законодательством в целом члены пожелали узнать, какой статус имеет Конвенция в системе внутреннего права. Было подчеркнуто, что во внутреннем праве Алжира Конвенции должен быть придан такой статус, который ставил бы ее выше национального законодательства. Была выражена озабоченность в связи с тем, что действующее в стране чрезвычайное положение влияет на осуществление основных прав.

71. В связи со статьей 2 Конвенции члены Комитета пожелали узнать, принял ли Алжир законодательство, недвусмысленно запрещающее расовую дискриминацию, и если не принял, то намеряет ли правительство принять его. В этой связи члены отметили, что специальное законодательство по расовой дискриминации необходимо, поскольку состав населения в Алжире является достаточно неоднородным.

72. В связи со статьей 4 члены Комитета пожелали узнать, имели ли место акты насилия или подстрекательства к насилию, направленные против какой-либо конкретной расовой или этнической группы, и были ли объявлены вне закона расистские организации и расистская пропаганда.

73. В связи со статьей 5 Конвенции члены пожелали узнать, имеет ли место дискриминация в области занятости. Было подчеркнуто, что для определения степени социальной интеграции меньшинств необходимы статистические данные по таким явлениям, как безработица, преступность и неграмотность. Особая озабоченность была выражена по поводу положения берберского меньшинства, и в этой связи была запрошена дополнительная информация, позволяющая судить о степени, в которой его члены могут пользоваться правами, перечисленными в статье 5 Конвенции. Члены проявили интерес к вновь созданной национальной комиссии по правам человека и пожелали узнать, как назначаются ее члены, каким образом обеспечивается их независимость и какую роль она играет помимо наблюдения за соблюдением прав человека.

74. В связи со статьей 6 Конвенции члены Комитета пожелали узнать, как много жалоб на расовую дискриминацию было получено компетентными органами и как много вынесено приговоров за расистские действия. Было предложено представить более полную информацию в целом о применении Конвенции судебными органами, о том, как это повлияло на судебную практику, и о независимости судебных органов. Члены подчеркнули важность обеспечения того, чтобы юристы и судьи хорошо знали положения Конвенции.

75. В связи со статьей 7 члены Комитета пожелали получить дополнительную информацию о том, какими возможностями располагают языковые меньшинства в области получения образования на родном языке на уровне начальной и средней школы. В частности, члены пожелали узнать, преподается ли в таких школах берберский язык.

76. Члены Комитета воздали должное Алжиру как одному из государств-участников, сделавших заявление в соответствии со статьей 14 Конвенции, которым признается компетенция Комитета принимать сообщения от отдельных лиц и групп лиц, которые утверждают, что их права, предусмотренные Конвенцией, были нарушены. Однако ввиду того, что до сих пор в Комитет не поступило ни одного сообщения, касающегося Алжира, члены Комитета пожелали узнать, какие были приняты меры для того, чтобы довести эту статью Конвенции до сведения широкой общественности.

77. Отвечая на вопросы, заданные членами Комитета, представитель государства-участника указал, что в состав алжирского населения входят арабы, берберы, мзабиты и туареги. Берберы проживают в основном в трех районах: Кабилия, район, расположенный недалеко от столицы, в котором проживают около 4 млн. берберов; Аурес, район, расположенный в восточной части страны, в котором их численность составляет 8–9 млн.; и на юге страны, где проживает еще 1 млн. берберов. Ввиду того, что общая численность населения Алжира составляет 23 млн., берберов сложно рассматривать в качестве меньшинства. Они в полной мере и на равноправной основе участвуют в жизни страны и никоим образом не отчуждаются. Что касается их языка, то и в этой области не наблюдается никакой дискриминации. Язык берберов, амазигский, широко используется для общения в районах проживания берберов, особенно в Кабили. Однако письменный язык берберов пока еще не получил достаточного развития для того, чтобы его можно было преподавать в школах. В настоящее время по этой проблеме проводятся исследования, в частности, в университете Тизи-Узу, и наступит время, когда преподавание этого языка станет возможным. Номады, живущие на юге страны, значительная часть которых перешла на оседлый образ жизни, полностью интегрированы в алжирское общество и никоим образом не притесняются. Что касается беженцев, находящихся в южной части Алжира, то, во-первых, это не алжирцы и, во-вторых, их никто не преследует.

78. Что касается свободы ассоциаций, то запрещение законом создания регионалистских политических партий следует рассматривать в контексте условий, существовавших в Алжире на

момент получения независимости: прекращение колониального правления было не простой задачей и в период получения независимости существовала проблема правопреемства и угроза расчленения страны. Для того чтобы не дать развиваться этой тенденции, регионализм поощряется только в связи с развитием культуры, но никак не в качестве платформы для политических действий. В настоящее время в Алжире существуют 67 политических партий и свыше 20 000 различных ассоциаций, которые пользуются полной свободой в осуществлении своей деятельности.

79. Что касается наблюдения за соблюдением прав человека, то в 1992 году был создан пост министра по правам человека, однако впоследствии ему на смену пришла национальная комиссия по правам человека (Observatoire national des droits de l'homme). Комиссия подчиняется непосредственно президенту, и ее административная и финансовая независимость гарантирована. В Комиссии представлены неправительственные организации, а также министры юстиции и образования и представители коллегии адвокатов. Она призвана защищать основные права граждан и предоставлять информацию о правах человека. Комиссия представила председателю Национального народного собрания годовой доклад о положении в области прав человека, который, спустя два месяца, был опубликован.

80. Что касается образования, то представитель Алжира указал, что пока еще не было возможности организовать чтение в школах специальных курсов для ознакомления учащихся с положениями Конвенции. В настоящее время государство в большей степени занимается проблемой обеспечения образования как такового. Он выразил удивление в связи с упоминанием о том, что пять чернокожих иностранных студентов в университете Орана якобы подверглись дискриминации. В этом университете, как и в других университетах Алжира, обучается много чернокожих африканских студентов, включая дипломатов, из других стран региона. Что касается чернокожих алжирцев, то их число ограничено и они не подвергаются какой-либо дискриминации, в том числе в университете.

81. Многие молодые алжирцы, проживающие во Франции, приобрели французское гражданство в дополнение к алжирскому. Межправительственное соглашение разрешает им выбирать, в какой стране они будут проходить военную службу. Что касается просьбы относительно включения в следующий доклад Алжира статистических данных и другой подробной информации о положении меньшинств, то представитель заверил Комитет, что он передаст эту просьбу правительству своей страны.

Заключительные замечания

82. Комитет с интересом принял к сведению законодательные и институциональные изменения, произошедшие в Алжире за последние годы, которые создали основу, необходимую для уважения прав человека в целом и для предотвращения расовой дискриминации и борьбы с ней.

83. Комитет выразил свое удовлетворение в связи с духом открытости и сотрудничества, который характеризует доклад, а также диалог с представителем правительства, однако при этом он выразил свою обеспокоенность в связи с нынешним сложным положением в Алжире.

84. Принимая во внимание то обстоятельство, что данный доклад ориентирован в первую очередь на законодательные тексты, Комитет высказал мнение, что следующий доклад должен содержать более широкую демографическую и статистическую информацию и социальные показатели, отражающие, в частности, положение этнических и расовых групп, особенно берберов и чернокожих, а также информацию о судебных или административных решениях, принятых с целью придания силы Конвенции. Было также указано, что необходимо четче

показать, как принятые правительством меры чрезвычайного характера влияют на применение Конвенции.

85. Комитет, в частности, отметил, что в следующем докладе следует более четко показать, какое место занимает берберское население в алжирском обществе с точки зрения самобытности, языка, участия в общественной жизни и пользования социальными благами, предусмотренных статьей 5 Конвенции.

Катар

86. Комитет рассмотрел восьмой периодический доклад Катара (CERD/C/207/Add.1) на своих 964-м и 983-м заседаниях, состоявшихся 5 и 18 марта 1993 года (см. CERD/C/SR.964 и 983).

87. С вступительным словом по докладу выступил представитель государства-участника, который подчеркнул, что статья 9 временной Конституции Катара устанавливает равенство всех лиц и запрещает издание законов, допускающих дискриминацию по признакам происхождения, пола или религии. Кроме того, в статье 5 временной Конституции провозглашена приверженность Катара принципам, изложенным в Уставе Организации Объединенных Наций, которые включают осуждение расовой дискриминации. Дискриминация запрещается также в соответствии с исламским правом (шариатом), которое является основным источником законодательства Катара. Как Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, так и Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него являются частью внутреннего права Катара, и на них можно ссылаться в судах. Суды в Катаре могут присуждать выплату компенсации жертвам дискриминации, ссылаясь на статью 4 Гражданского кодекса. Однако в связи с тем, что в Катаре неизвестны акты расовой дискриминации, до настоящего времени не было необходимости в принятии специальных законодательных актов в этом отношении.

88. Приветствуя заверения представителя в том, что Конвенция включена во внутреннее право, члены Комитета указали в то же время, что Конвенция обязывает государства-участники принимать законодательные, судебные, административные и другие меры для проведения в жизнь ее положений. Кроме того, законодательные акты, конкретно запрещающие расовую дискриминацию и расистскую пропаганду, были бы полезными с точки зрения профилактического воздействия.

89. Члены Комитета просили представить дополнительную демографическую информацию о составе населения страны, и в частности статистические показатели, отражающие положение в области здравоохранения, среднюю ожидаемую продолжительность жизни, жилищные условия и возможности доступа к образованию иностранных рабочих.

90. Что касается статьи 2 Конвенции, то члены Комитета хотели бы узнать, действует ли статья 9 Конституции, гарантирующая равенство всех людей, в том что касается их прав и обязанностей, и в отношении неграждан; могут ли неарабы получить катарское гражданство; подвергаются ли дискриминации иностранные рабочие; намеревается ли правительство принять законодательные акты, запрещающие дискриминацию в отношении иностранных рабочих; и не было ли полезно создать объединяющие многорасовые организации в Катаре.

91. В отношении статьи 5 Конвенции члены Комитета поинтересовались, гарантируется ли иностранцам право на свободный выбор работы; имеют ли иностранные рабочие возможности доступа ко всем профессиям и занятиям; предусматривает ли правительство принятие мер с целью ликвидации неравенства между гражданами и иностранными рабочими в том, что

касается доступа ко всем занятиям; имеют ли неграждане право на получение пособий по социальному обеспечению; и гарантируется ли негражданам право свободно покидать страну и возвращаться в нее. Отмечая, что законодательство, ограничивающее право неарабских адвокатов вести дела в судах, является дискриминационным, члены Комитета просили представить более подробную информацию о соответствующих нормативных положениях. Что касается свободы вероисповедания, то члены Комитета задали вопрос о том, какими возможностями располагают немусульмане для отправления своих религиозных обрядов.

92. В отношении статьи 6 Конвенции члены Комитета хотели бы получить дополнительную информацию о том, какие законодательные положения конкретно предусматривают возмещение жертвам дискриминации, о процедурах, используемых для принятия решения о том, должно ли присуждаться возмещение и в какой сумме, а также информацию о том, какие суммы присуждались ранее в качестве возмещения. Они также задали вопрос о том, какой компетенцией обладают светские суды и соответственно суды шариата в делах, связанных с расовой дискриминацией; лежат ли в основе решений судов шариата коран, сунна или судебная практика; и какие действующие инструкции регулируют доступ жертв дискриминации к светским судам и судам шариата. Члены Комитета также запросили дополнительную информацию относительно роли Трудового суда в защите людей от дискриминации.

93. Отвечая на вопросы и замечания членов Комитета, представитель государства- участника указал, что палестинцы проживают в Катаре на протяжении более 40 лет и многие из них получили гражданство. Во время войны в Заливе ни один из палестинцев не был выслан из страны. Палестинская община пользуется всеми правами, гарантируемыми законом.

94. Иностранцы рабочие подписывают трудовые договоры со своими работодателями на один или два года. Медицинское обслуживание предоставляется иностранцам бесплатно, и доступ к медицинскому обслуживанию гарантируется для всех. Кроме того, закон гарантирует всем право на образование. Азиатские и европейские общины начали создавать в Катаре свои собственные школы, находящиеся в ведении министерства образования, и имеются возможности обучения на различных языках. Гарантируется также свобода религии. Каждый может исповедовать религию по своему выбору, хотя в Катаре нет ни христианских церквей, ни буддистских храмов, поскольку лица, исповедывающие эти религии, отправляют культы у себя дома.

95. Представитель сообщил, что правительство предусматривает осуществить определенный пересмотр законов, с тем чтобы они могли соответствовать современному законодательству. Тексты таких новых законов, в случае их принятия, будут отражены в следующем докладе, который Катар представит Комитету. Ответы на другие вопросы, заданные членами Комитета, также будут даны в этом докладе.

Заключительные замечания

96. Комитет приветствовал тот факт, что правительство в принципе готово принять новые законодательные акты с целью обеспечения соответствия действующих законов Конвенции. Он вновь предложил правительству воспользоваться помощью программы консультативных услуг Центра по правам человека.

97. Комитет обратил внимание правительства на общие рекомендации I и II и вновь просил представить дополнительные демографические данные в соответствии с общей рекомендацией IV.

98. Высоко оценивая тот факт, что в Катаре, возможно, практически не отмечено случаев проявления расовой дискриминации, Комитет в то же время особо подчеркнул превентивное значение законодательных мер.

99. Комитет принял к сведению мнение правительства о том, что суды шариата и светские суды, действуя одновременно, предоставляют достаточные средства правовой защиты в отношении любых обвинений в расовой дискриминации, которые могут быть вынесены на их рассмотрение. Члены Комитета высказали обеспокоенность по поводу тех критериев, на основе которых суды шариата определяют соответствующую меру наказания, и осведомились о необходимости отдельного разбирательства в светском суде для того, чтобы жертва получила возмещение в соответствии со статьей 6 Конвенции.

Судан

100. Комитет рассмотрел восьмой периодический доклад Судана (CERD/C/222/Add.1) на своих 968, 970, 971 и 983-м заседаниях, состоявшихся 9, 10 и 18 марта 1993 года (см. CERD/C/SR.968, 970, 971 и 983).

101. С вступительным словом по докладу выступил представитель государства- участника, который заявил, что правительство Судана придает большое значение работе Комитета, высшей целью которой является обеспечение благосостояния населения Судана. Прежнее правительство страны не выполняло своих обязательств по представлению докладов в соответствии с различными договорами в области прав человека, участником которых оно являлось. Новое правительство в максимально сжатые сроки подготовило ряд докладов в целях возобновления сотрудничества с соответствующими договорными органами.

102. Члены Комитета приветствовали проявленную государством-участником готовность к самокритике и налаживанию диалога с Комитетом. Отметив, однако, что суданское общество является многорасовым и отличается разнообразием культур, члены Комитета выразили сожаление в связи с тем, что в докладе не содержится демографической информации о составе населения Судана, хотя это предусмотрено общей рекомендацией IV Комитета, в нем также не имеется никаких сведений об основных подгруппах населения районов верхнего Нила. Было бы весьма желательно, чтобы демографические данные о составе населения были представлены в следующем докладе в форме таблицы. Члены Комитета просили также представить информацию о численности беженцев и иностранных студентов в Судане. В связи с проводившейся в 80-е годы кампанией по запрещению использования некоторых племенных языков и созданию монокультурного исламского государства члены Комитета задали вопрос о том, сколько языков признается правительством и является ли английский язык основным языком на юге страны.

103. Отмечалось, что соблюдение положений Конвенции перестало обеспечиваться в конституционном, судебном и административном порядке и что Генеральная Ассамблея в своей резолюции 47/142 призвала правительство Судана выполнять положения применимых международных документов по правам человека, а также обеспечить, чтобы все находящиеся на территории страны лица, в том числе лица, принадлежащие ко всем религиозным и этническим группам, пользовались признанными в этих документах правами. Органы Организации Объединенных Наций, международные неправительственные организации и средства массовой информации неоднократно сообщали о жестоком обращении сил безопасности с населением, в том числе о произвольных задержаниях, казнях без судебного разбирательства, исчезновениях и насильственных задержаниях и кампаниях этнической чистки на юге Судана. Члены Комитета просили представить дополнительную информацию о том, каким образом процесс национальной интеграции, упоминаемый в пункте 29 доклада, мог быть ускорен в условиях вооруженного конфликта.

104. Члены Комитета отметили, что после приостановления действия в 1989 году временной конституции Совет командования революции национального спасения правит страной на основании своих декретов, при этом особые полномочия предоставляются президенту. Поскольку

первым декретом были упразднены действовавшие на тот момент законодательные и политические органы, члены Комитета хотели бы узнать, каким образом Судан может осуществлять обязательные положения Конвенции, не издавая специальных законодательных актов. В этой связи было предложено представить дополнительную информацию о структуре законодательных, исполнительных и судебных органов.

105. Члены Комитета напомнили, что статья 4 Конвенции обязывает государства принимать законодательные меры для предотвращения актов расовой дискриминации, и хотели бы узнать, каким образом выполняется это обязательство.

106. В связи с тем, что конфликт в стране, по-видимому, имеет некоторую этническую окраску, а религиозные вопросы порой совпадают с вопросами этническими, члены Комитета выразили обеспокоенность по поводу возможной этнической дискриминации в осуществлении тех прав, о которых говорится в статье 5.

107. Они указали на сообщения о том, что сотни поселений нубийцев и представителей народности фура были стерты с лица земли, а их жители изгнаны с земель в результате крупномасштабной программы этнической чистки. В этой связи сообщалось, что десятки тысяч людей ежемесячно перемещаются из холмистых нубийских районов и что женщин заставляют вступать в смешанные браки или продают в рабство в северные районы страны. Таким образом, положения подпунктов i), iv) и v) пункта d) статьи 5 Конвенции, по-видимому, не соблюдаются.

108. Что касается пункта b) статьи 5 Конвенции, предусматривающего запрещение и ликвидацию расовой дискриминации в отношении осуществления права на личную безопасность и защиту со стороны государства, то члены Комитета указали на сообщения о массовых убийствах и казнях гражданских лиц без судебного разбирательства в нубийских районах, где военные действия правительства носят характер этнической чистки. Поступают аналогичные сообщения и о нарушениях прав человека Народно-освободительной армией Судана. В этой связи члены Комитета подчеркнули важность права на жизнь и отметили, что в законодательстве Судана не имеется четкого определения тех преступлений, которые караются смертной казнью. Была выражена надежда на то, что правительство проведет расследования по сообщениям о нарушениях прав человека этнических групп и обеспечит, чтобы виновные предстали перед правосудием.

109. В отношении эффективного осуществления пункта c) статьи 5 Конвенции, предусматривающего запрещение и ликвидацию расовой дискриминации в отношении осуществления права принимать участие в управлении страной, равно как и в руководстве государственными делами, члены Комитета просили представить дополнительную информацию о Конференции национального диалога 1989 года. В этой связи члены Комитета хотели бы узнать, каким образом правительство намеревается обеспечивать возможность сосуществования различных групп в рамках федеративной системы, вводимой декретом № 4 по требованию жителей южных районов страны. Попытки исламизации страны путем введения шариата, по-видимому, представляют собой нарушение ранее достигнутых соглашений. Члены Комитета также хотели бы узнать, как можно утверждать, что в Народном собрании представлены почти все политические течения, если политические партии были запрещены, а сам этот законодательный орган распущен.

110. В отношении подпункта iv) пункта d) статьи 5 Конвенции члены Комитета обратили внимание на содержащееся в пункте 50 доклада упоминание о том, что, если немусульманин хочет жениться на дочери мусульманина, он должен принять ислам. Было также с обеспокоенностью отмечено, что права на отсутствие дискриминации в осуществлении свободы

мысли, совести и религии и убеждений, предусматриваемые в подпунктах vii) и viii) пункта d) статьи 5 Конвенции, видимо, попираются и что вероотступничество карается смертной казнью. Действие права на свободу мирных собраний и ассоциаций приостановлено с момента объявления чрезвычайного положения. Кроме того, распущены профессиональные союзы, а их руководители заключаются в тюрьмы, что, возможно, противоречит подпункту ii) пункта e) статьи 5 Конвенции, если при этом допускается дискриминация по признаку этнической принадлежности. В связи с подпунктом iii) пункта e) статьи 5 члены Комитета хотели бы узнать, какие меры приняло правительство для помощи бездомным, особенно бездомным детям.

111. В отношении права на отсутствие дискриминации в области образования (подпункт v) пункта e) статьи 5 Конвенции) члены Комитета просили представить информацию о том, какими являются минимальный и максимальный возрасты для получения обязательного образования; являются ли системы образования одинаковыми на севере и на юге страны; могут ли дети обучаться в школах на местных языках, и с какими проблемами сталкиваются дети в связи с насильственной миграцией с юга на север.

112. В связи с замечаниями представителя Международной организации труда (МОТ) относительно осуществления Конвенции МОТ об упразднении принудительного труда (№ 105) Суданом и с учетом утверждений о существовании рабства, которые были рассмотрены Рабочей группой Организации Объединенных Наций по современным формам рабства, члены Комитета просили представить дополнительную информацию о мерах, принимаемых правительством в этом отношении, в частности в связи с проблемой незаконной передачи детей.

113. В том что касается статьи 6 Конвенции, члены Комитета хотели бы узнать, как на практике применяется Уголовный кодекс при рассмотрении дел, связанных с расовой дискриминацией; предусматривает ли он меры наказания за акты расовой дискриминации; можно ли сослаться на Конвенцию в судах; каким образом может возбуждаться уголовное дело по заявлениям о расовой дискриминации и какими средствами правовой защиты располагают жертвы расовой дискриминации. Что касается вопроса о независимости судебной системы, то члены Комитета выразили обеспокоенность в связи с сообщениями о том, что судьи, считающиеся нелояльными режиму, заменяются другими. Что касается специальных уголовных судов, то члены Комитета хотели бы узнать, при каких обстоятельствах такие суды создаются; какие законы регулируют их деятельность; и уполномочены ли они применять специальные процессуальные нормы.

114. В отношении статьи 7 Конвенции было отмечено, что ответы, содержащиеся в докладе, не соответствуют положениям Конвенции, и правительству было предложено представить надлежащий ответ в его следующем докладе.

115. В своем ответном слове представитель государства-участника приветствовал вопросы и замечания членов Комитета. Они будут полезными для правительства, которое решительно намерено придавать самое большое значение правам человека и повышать эффективность осуществления Конвенции.

116. Отвечая на вопросы, представитель заявил, что Конференция национального диалога официально признала законные права населения юга страны. Правительство признало, что южные районы в экономическом отношении отстают от северных районов страны, и был создан орган для содействия развитию юга страны. Что касается политической сферы, то правительство разработало федеративную систему управления, в рамках которой ресурсы и ответственные посты будут распределяться на основе равенства. Правительство придает большое значение рекомендациям Конференции, особенно тем из них, которые касаются языковых и

религиозных меньшинств. В этой связи правительство приняло решение о том, что шариат не будет применяться в южных районах, жители которых принадлежат к другой культуре. Кроме того, правительство готово пойти на определенную договоренность о предоставлении некоторых властных полномочий трем соперничающим группировкам, представляющим повстанческое движение в Судане, возможно, такое разделение власти будет осуществлено на основе федеративной структуры.

117. Что касается отношений между исполнительной, законодательной и судебной властями, то судебная власть является независимой и по-прежнему действует на основании закона 1986 года. Первоначально как законодательная, так и исполнительная власть осуществлялась Советом революции. Чтобы покончить с монополией на обе ветви власти, было принято решение возложить законодательные полномочия на Высший переходный совет в составе более 300 человек, представляющих различные провинции и группы населения страны. В ходе недавних выборов в местные органы власти около 5,3 млн. избирателей выбрали 1600 муниципальных советников. Все эти факты свидетельствуют о решительном намерении правительства идти вперед по пути, ведущему к демократии.

118. В ответ на вопросы, заданные членами Комитета, представитель заявил, что порка действительно является одной из форм наказания, однако она была введена не Мусульманским законом о личном статусе 1991 года, а Уголовным кодексом, принятым британскими властями в 1898 году. Этот вид наказания считается одним из наиболее эффективных, но не с точки зрения религии, а с точки зрения современной криминологии. Вероотступничество само по себе ненаказуемо, и любой мусульманин может обратиться в христианство. Наказуемым в соответствии с Уголовным кодексом является подстрекательство к вероотступничеству, которое может представлять собой угрозу для спокойствия и общественного порядка.

119. Что касается утверждений о пытках и произвольных судах и арестах, то в связи с ними делалась ссылка на выводы назначенного Организацией Объединенных Наций независимого эксперта, которого представитель государства-участника, в качестве Генерального секретаря Суданской комиссии по правам человека, сопровождал во время его поездки в Судан. В ходе этой поездки эксперт смог убедиться, что ни в одном из случаев эти утверждения не нашли заслуживающего доверия подтверждения. Он имел возможность встретиться с теми, кто, согласно утверждениям организаций "Международная амнистия" и "Африка уотч", подверглись пыткам и скончались. Другие лица, которые якобы были произвольно арестованы или судимы, были либо оправданы, либо признаны виновными на основании письменных обвинительных актов, с которыми они были ознакомлены. Кроме того, эксперт удостоверился в том, что заключенные содержатся в нормальных условиях.

120. В ответ на другой вопрос представитель указал, что расовая и религиозная дискриминация являются правонарушением, которое предусмотрено законами и обычным правом Судана. Кроме того, задолго до независимости международные документы, к которым присоединился Судан, были заключены во внутреннее право и обладали приматом над его положениями. Международные нормы, запрещающие расовую дискриминацию и пытки, полностью соблюдаются в Судане. Виновные в расовой дискриминации могут понести наказание в виде тюремного заключения сроком до двух лет, штрафа или обеих этих мер наказания.

121. Что касается доли неарабов в вооруженных силах и доли выходцев из южных и северных районов Судана в них, то представитель заверил Комитет в том, что неарабов в вооруженных силах гораздо больше, чем арабов. Контингент служащих в народных силах обороны не определяется религиозными соображениями.

122. Что касается вопроса о языке, то арабский язык, несомненно, является языком большинства суданцев. Однако официальным он является не по этой причине, а потому, что этим языком пользуются все 500 племен, насчитывающихся в Судане. Английский язык, являющийся языком элиты, сохранил за собой важное положение в суданском обществе. Утверждение о насильственной арабизации страны опровергается тем фактом, что именно английский текст положений о толковании законов и общих положений 1974 года является аутентичным текстом, используемым в суданских судах.

123. Задавался вопрос относительно того, что правительство якобы отказало международным организациям в праве посетить холмистые районы проживания нубийцев в провинции Кордофан. На самом же деле представитель Верховного Комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев посетил этот район. Правительство пока еще не создало комиссию по расследованию предполагаемых фактов нарушения прав человека в данном районе, что отчасти объясняется тем, что правительство ждет решения Комиссией по правам человека вопроса о назначении Специального докладчика по Судану, с которым правительство хотело бы в полной мере сотрудничать. В этой связи представитель любезно предложил всем заинтересованным членам Комитета посетить Судан, чтобы ознакомиться с ситуацией непосредственно на месте.

Заключительные замечания

124. Комитет выразил признательность правительству Судана за его готовность продолжать диалог с Комитетом. Комитет заявил о своей глубокой обеспокоенности серьезными нарушениями прав человека в Судане. Он принял к сведению сообщение представителя о том, что нарушения прав человека имели место, и, с учетом своей обеспокоенности, обратил особое внимание на заявление о том, что правительство принимает все меры для предотвращения новых нарушений.

125. Комитет выразил сожаление в связи с отсутствием информации об этническом аспекте нынешнего конфликта в стране и недостаточностью демографических данных, которые рекомендуется представлять в соответствии с руководящими принципами Комитета в отношении представления докладов и общей рекомендацией IV. Комитет просил правительство обеспечить согласование национального законодательства, нормативных актов и практики Судана с положениями Конвенции и эффективное их осуществление.

126. Комитет принял к сведению представленную информацию о законодательстве Судана, однако отметил, что, по-видимому, нередки случаи расхождений между содержанием этих положений и тем, как они осуществляются на практике. Он выразил свою обеспокоенность в связи с ситуацией в холмистых районах проживания нубийцев и народности фура и высказал пожелание получить информацию о результатах работы Комиссии по расследованию, назначенной 25 ноября 1992 года.

127. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции Комитет просил правительство Судана представить в кратчайшие возможные сроки, но не позднее 31 января 1994 года, информацию об осуществлении Конвенции. Комитет обратил внимание государства-участника на возможность воспользоваться при подготовке его следующего доклада технической помощью программы консультативных услуг Центра по правам человека.

Эквадор

128. Комитет рассмотрел одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады Эквадора (CERD/C/197/Add.9 и CERD/C/226/Add.1) на своих 971, 972 и 983-м заседаниях, состоявшихся 10, 11 и 18 марта 1993 года (см. CERD/C/SR.971, 972 и 983).

129. Выступая со вступительным словом по докладу, представитель государства- участника указал, что в Эквадоре отсутствует какая-либо систематическая практика расовой дискриминации и что существующие проявления неравенства вызваны социальными, экономическими и структурными проблемами, с которыми сталкиваются все развивающиеся страны. Правительство постоянно пытается усовершенствовать законодательство страны в целях обеспечения большего равенства и воспримет советы и замечания Комитета в самом благожелательном духе.

130. Представитель указал, что упоминаемый в докладе Национальный план развития на 1989-1992 годы является чрезвычайно важным документом, поскольку в настоящее время планированию уделяется гораздо большее внимание, чем в прошлом. План осуществляется под руководством вице-президента и является обязательным для государственного сектора. Одним из основных препятствий на пути его осуществления является влияние на экономику внешних факторов. Так, приблизительно 30 процентов государственного бюджета расходуется на погашение внешней задолженности Эквадора.

131. Члены Комитета оценили высокое качество подготовки докладов, представленных Эквадором. Они отметили, что в докладах подчеркивается многоэтнический и многокультурный характер эквадорского общества и стремление государства, с помощью Национального плана развития, содействовать развитию групп и культур, вносящих вклад в создание национальной самобытности. Вместе с тем было указано, что доклады не содержат демографической информации об этническом составе эквадорского общества. В частности, члены Комитета просили представить конкретные данные о коэффициентах рождаемости, смертности и ожидаемой продолжительности жизни представителей коренных народов в сравнении с соответствующими показателями по населению в целом. Члены Комитета отметили также, что в докладе не содержится достаточного числа конкретных примеров того, каким образом правовая система обеспечивает защиту жертв расовой дискриминации.

132. Отмечалось, что большое внимание в докладе уделяется проблемам освоения природных ресурсов и защиты окружающей среды. В этой связи следовало бы представить более подробную информацию о последствиях осуществления таких программ для культурной и социальной жизни коренных народов, особенно народов, проживающих в районе Амазонии. Такие программы, по-видимому, непосредственно не служат благу тех народов, на землях которых они осуществляются, и в докладе ничего не говорится о мнениях этих народов по данному вопросу.

133. В связи со статьей 2 Конвенции члены Комитета хотели бы узнать, какие группы населения рассматриваются как представители "коренных национальностей"; каким образом определяется принадлежность того или иного лица к какой-либо национальности или меньшинству; что означает термин "культурное наследие народа", употребляемый в пункте 13 одиннадцатого периодического доклада; и проводятся ли какие-либо различия между иностранцами в том, что касается степени гарантирования их прав.

134. В отношении статьи 4 Конвенции члены Комитета хотели бы узнать, что представляет собой в реальности практика судов в отношении мер наказания за участие в расистских организациях или действиях; принимались ли в этом отношении какие-либо судебные решения согласно соответствующему законодательству; и предусматривает ли правительство внесение каких-либо изменений в соответствующие разделы Уголовного кодекса.

135. В отношении статьи 5 Конвенции члены Комитета хотели бы узнать, какие именно критерии используют органы власти для решения вопроса о том, в каких случаях преподавание должно вестись на языках коренных народов; в какой степени дети, обучающиеся на языках коренных народов, изучают также испанский язык; почему права голоса лишены неграмотные,

большинство из которых являются выходцами из общин коренных народов; каково соотношение между финансированием сельской системы образования и финансовыми средствами, выделяемыми на образование белых студентов или студентов-метисов; существенно ли был сокращен в 1991 году бюджет на систему двуязычного образования коренных народов; и какие меры принимаются в связи с обострением проблем состояния здоровья коренных народов, особенно проблем, связанных с ухудшением качества окружающей среды в результате разведки месторождений нефти.

136. Члены Комитета также хотели бы узнать, какой процент среди членов парламента составляют представители общин коренных народов; каков уровень представительства коренных народов в местных органах управления; в какой степени представители коренных народов участвуют в принятии решений по непосредственно затрагивающим их вопросам, таким, как выделение и установление границ земельных участков; закреплено ли право собственности на земли коренных народов за отдельными лицами, семьями или общинами; какие критерии принимаются во внимание для целей создания "этнобиологических заповедников"; каким образом обеспечивается уважение культурных ценностей коренных народов в практике осуществления проектов развития, в том числе геологоразведочных работ, связанных с поисками месторождений углеводородов; какую роль играют организации коренных народов в контроле за соблюдением законов, регулирующих разведку и эксплуатацию природных ресурсов в районах проживания коренных народов; запрашивается ли мнение представителей и организаций коренных народов при принятии решений об освоении ресурсов; выплачивается ли возмещение представителям коренных народов, которые рискуют лишиться средств к существованию в связи с развитием новых отраслей; какие выгоды получают общины коренных народов от добычи углеводородов в районе Амазонии; провело ли правительство расследования в связи с противозаконными действиями полувоенных формирований в местах проживания общин коренных народов и какие меры были приняты с целью повышения надежности защиты этих общин от новых актов запугивания и принуждения; кем созданы различные организации народа кечуа, упоминаемые в пункте 21 одиннадцатого доклада; были ли освобождены те многочисленные вожди коренных народов, которые находились в тюремном заключении; не запрещается ли создание коренными народами своих собственных политических партий; в какой степени статья 48 Конституции применяется в отношении крупных землевладельцев; предоставляются ли коренным народам сельскохозяйственные орудия, займы, техническая помощь или какие-либо другие инфраструктурные средства при выделении им земель; и какими средствами защиты могут пользоваться общины коренных народов для предотвращения посягательств со стороны более крупных землевладельцев.

137. В отношении статьи 6 Конвенции члены Комитета хотели бы получить более подробную информацию о Комиссии по правам человека, в частности о том, каким образом она была создана и чем она в настоящее время занимается; более подробные статистические данные об имеющихся средствах защиты от актов расизма; более подробную информацию о вынесенных судами приговорах в отношении расистских актов и о том, подавались ли жалобы касательно таких актов в Межамериканскую комиссию по правам человека; и о том, имели ли место случаи привлечения к той или иной форме гражданской или уголовной ответственности лиц, виновных в нарушении экологических правил, принятых министерством охраны окружающей среды страны.

138. В связи с восстанием коренных народов в 1990 году и налаженным впоследствии диалогом с вождями общин коренных народов члены Комитета поинтересовались, какие требования выдвигали группы представителей коренных народов, особенно в отношении земель, и какие результаты дал этот диалог. Члены Комитета также просили представителя прокомментировать утверждения о том, что в провинции Имамбура полувоенные формирования действуют против общин коренных народов с ведома правительства; а также утверждения о

том, что один из вождей общины коренного народа подвергся жестокому обращению в тюрьме.

139. Отвечая на вопросы и замечания членов Комитета, представитель государства- участника заявил, что он препроводил правительству просьбы членов Комитета о представлении дополнительной информации. Точные ответы на эти вопросы будут доведены до сведения Комитета в следующем докладе.

140. В отношении общих рамок защиты прав человека он пояснил, что в настоящее время рассматривается вопрос о конституционной реформе, в том числе возможности создания должности омбудсмана в системе судебных органов. На сегодняшний день задача рассмотрения жалоб о нарушении прав человека и проведения расследований по ним возлагается на Генерального прокурора министерства юстиции.

141. Что касается представительства коренных народов в правительстве, то он указал, что нынешняя Конституция не предусматривает представительства коренных народов в Конгрессе. Все представители избираются народом, независимо от цвета кожи или расовой принадлежности. После восстания коренных народов в 1990 году представители правительства Эквадора поддерживают непрерывающийся диалог с вождями различных общин коренных народов. Эти народы выдвинули список из 16 пунктов, который включает требования об улучшении условий доступа к средствам, необходимым им для эксплуатации своих земель.

142. Что касается эксплуатации ресурсов тех земель, где проживают коренные народы, то президент Эквадора лично изучал проблему освоения месторождений нефти в районе Амазонии, с тем чтобы обеспечить сохранение окружающей среды и защиту интересов проживающих там общин коренных народов. В соответствии с эквадорским правом права на ресурсы недр принадлежат правительству, однако их освоение ведется с должным учетом необходимости предоставления адекватной компенсации общинам коренных народов. Это было сделано, в частности, в случае гуаорани – находящегося на уровне развития каменного века племени численностью всего лишь около 2715 человек, которое абсолютно не интегрировалось в западную цивилизацию.

Заключительные замечания

143. Комитет высоко оценил ту регулярность, с которой правительство Эквадора представляет свои доклады об осуществлении Конвенции в этой стране.

144. Комитет отметил, что одной из целей Национального плана развития является обеспечение признания многоэтнического и многокультурного характера эквадорского общества. Комитет выразил надежду, что общины коренных народов получат возможность воспользоваться благами осуществления Плана в том, что касается их экономического, социального и культурного статуса.

145. Комитет рекомендовал правительству представить в его следующем докладе подробную информацию об осуществлении Национального плана развития, с тем чтобы Комитет мог всесторонне оценить условия жизни общин коренных народов. Комитет указал, что особое внимание должно уделяться тому, чтобы хозяйственное освоение района Амазонии предпринималось только на основе всестороннего учета интересов коренных народов с точки зрения сохранения их самобытности. Комитет выразил уверенность, что правительство примет эффективные меры для достижения этой цели.

146. Правительству Эквадора было предложено сообщить о деятельности судебных органов в связи с осуществлением положений Конвенции, и особенно о статусе и функциях специальной Комиссии по правам человека, учрежденной Национальным конгрессом Эквадора.

Центральноафриканская Республика

147. На своих 972-м и 983-м заседаниях, состоявшихся 11 и 18 марта 1993 года (см. CERD/C/SR.972 и 983), Комитет рассмотрел вопрос об осуществлении Конвенции Центральноафриканской Республикой, взяв за основу ее предыдущий доклад (CERD/C/117/Add.5) и обсуждение этого доклада Комитетом (см. CERD/C/SR.751 и 752). Комитет отметил, что доклады не представлялись с 1984 года.

148. Члены Комитета отметили, что в Центральноафриканской Республике проживает приблизительно 80 этнических групп, но основными из них являются группы гбайя, банда, нгбанди, нгбака и занда. В то же время главенствующее положение в органах управления занимают члены группы якомо, хотя ее численность составляет менее 5 процентов населения. Жертвами дискриминации и эксплуатации часто являются, в частности, живущие в лесах байяка, или пигмеи. Правительство практически не принимало каких-либо мер для исправления этого положения.

149. Пересмотренная Конституция должна обеспечивать соблюдение прав человека и принципа равенства перед законом. Необходимо получить дополнительную информацию о том, каким образом законодательные положения обеспечивают осуществление положений Конвенции. Требуется также дополнительная информация о социально-экономическом положении различных этнических групп. Члены Комитета хотели бы узнать, существуют ли какие-либо объединяющие или многорасовые организации; существуют ли какие-либо правозащитные организации, активно ведущие борьбу с расизмом и расовой дискриминацией; какие меры были приняты для того, чтобы расовая дискриминация считалась уголовным преступлением и чтобы законом были предусмотрены соответствующие карательные меры; какие меры были приняты для защиты беженцев в стране; и какие существуют механизмы обеспечения права на средства защиты в соответствии с положениями статьи 6 Конвенции. Члены Комитета также хотели бы получить информацию о последних событиях, связанных с процессом перехода к многопартийной демократии, в том числе о намечаемых сроках проведения выборов и о внесении изменений в Конституцию.

Заключительные замечания

150. В заключение рассмотрения Комитет выразил сожаление в связи с тем, что Центральноафриканская Республика не представляла докладов с 1984 года и не откликнулась на предложение Комитета принять участие в заседании и представить соответствующую информацию. Комитет хотел бы обратить внимание государства-участника на возможность обратиться с просьбой об оказании технической помощи в подготовке его доклада к Центру Организации Объединенных Наций по правам человека.

151. Комитет выразил надежду, что в скором времени он получит новый доклад и базовый документ в соответствии с руководящими принципами, содержащимися в документе HRI/1991/1. Это имеет особое значение с учетом тех изменений, которые произошли в Центральноафриканской Республике после 1984 года.

Ямайка

152. На своих 979-м и 983-м заседаниях, состоявшихся 16 и 18 марта 1993 года (CERD/C/SR.979 и 983), Комитет рассмотрел вопрос об осуществлении Конвенции Ямайкой, взяв за основу ее пятый, шестой и седьмой периодические доклады, представленные в виде одного документа (CERD/C/117/Add.4), и обсуждение этих докладов Комитетом (CERD/C/SR.741 и 742).

153. В своем вступительном слове представитель государства-участника напомнил, что в 1985 году представитель Ямайки заявил, что правительство намеревалось принять законодательные акты, обеспечивающие осуществление статьи 4 Конвенции, что позволило бы правительству снять свою оговорку к этой статье. После этого правительство приняло решение не принимать специальных законодательных актов, а вместо этого рассмотреть вопрос о внесении поправки в раздел 24 Конституции, с тем чтобы был обеспечен учет положений Конвенции. Комитет по рассмотрению Конституции все еще изучает вопрос о внесении этой поправки, и, соответственно, оговорка к статье 4 Конвенции остается в силе.

154. Члены Комитета приветствовали присутствие на заседании представителя государства-участника, отметив при этом, что он сообщил мало нового. Они напомнили, что в ходе рассмотрения предыдущих докладов, которые были подготовлены с помощью Учебного и научно-исследовательского института Организации Объединенных Наций, члены Комитета просили представить более подробную информацию относительно осуществления статьи 5 Конвенции и выразили сожаление в связи с отсутствием информации о наиболее бедных группах населения в Ямайке. В связи с последним вопросом члены Комитета указали, что Комитету нужно ознакомиться с социально-экономическими показателями для определения того, не имеет ли место факт непропорциональной представленности лиц, принадлежащих к этническим меньшинствам, среди безработных, преступников, лиц, отбывающих наказание в тюрьмах, алкоголиков, наркоманов и проституток.

155. В отношении статьи 4 Конвенции члены Комитета подчеркнули, что принятие мер по осуществлению статьи 4 имеет особое значение.

156. Что касается статьи 5 Конвенции, то члены Комитета просили представить информацию о мерах, принимаемых для осуществления положений, касающихся экономических и социальных прав. Они напомнили, что в 60-е годы банки и другие работодатели предпочитали набирать на должности, предполагающие контакты с посторонними, светлокожих сотрудников, в чем проявлялась дискриминация против людей с более темным цветом кожи, и задали вопрос, сохраняется ли такое положение и поныне.

157. Представитель Ямайки, отвечая на заданные вопросы и замечания, сделанные членами Комитета, сообщил, что Ямайка в свое время предпочла не представлять свои очередные периодические доклады в срок, поскольку она так и не могла принять законодательные акты, необходимые для осуществления статьи 4.

158. В отношении статьи 5 Конвенции представитель указал, что в прошлом при наборе сотрудников на определенные должности действительно отдавалось предпочтение людям со светлой кожей, но теперь положение изменилось, и в настоящее время люди находятся в равноправном положении независимо от цвета кожи.

Заключительные замечания

159. В завершение рассмотрения Комитет выразил сожаление в связи с тем, что Ямайка не представляла докладов с 1985 года. Он выразил признательность представителю

государства-участника за то, что он принял участие в работе Комитета и объяснил причину перерыва в представлении докладов.

160. Комитет выразил надежду, что он своевременно получит следующий доклад, а также основной документ и что этот доклад будет составлен в соответствии с руководящими принципами по составлению докладов. Он также выразил особую надежду на то, что к тому времени Ямайка сможет снять свою оговорку в отношении статьи 4 Конвенции.

161. В связи с тем, что демографическая информация, представленная в предыдущем докладе, была в некоторых отношениях не совсем ясной, Ямайке было предложено более четко изложить демографические аспекты в ее следующем докладе.

Чад

162. На своих 980-м и 983-м заседаниях, состоявшихся 17 и 18 марта 1993 года (см. CERD/C/SR.980 и 983), Комитет рассмотрел вопрос об осуществлении Конвенции Чадом, взяв за основу его предыдущий доклад (CERD/C/114/Add.2) и обсуждение этого доклада Комитетом (см. CERD/C/SR.838). Комитет отметил, что доклады не представлялись с 1986 года.

163. Представитель государства-участника пояснил, что при правлении прежнего диктаторского режима президента Хиссена Хабре проводилась дискриминационная политика, направленная на предоставление множества привилегий горанам – представителям того племени, к которому принадлежал президент. За годы диктатуры (1982–1990 годы) более 40 000 людей было убито, более 80 000 детей остались сиротами, более 30 000 женщин овдовели и более 200 000 людей лишились материальной и моральной поддержки. Новое демократическое правительство предприняло ряд шагов в целях установления правопорядка и гарантий уважения прав человека. Принятые меры включали, в частности, учреждение декретом № 14/P-CE/CJ/90 комиссии по расследованию преступлений, совершенных в годы диктатуры. Недавно была учреждена должность министра по гуманитарным вопросам, круг ведения которого будет предусматривать создание условий, необходимых для осуществления прав человека, координацию гуманитарной деятельности, контроль за соблюдением прав человека и просвещение широкой общественности по этим вопросам, а также создание механизма восстановления в правах жертв нарушений прав человека. Кроме того, недавно созданная Национальная комиссия по правам человека проводит расследования по доведенным до ее сведениям фактам нарушений прав человека, включая пытки, исчезновения и произвольное задержание лиц, и оказывает содействие в налаживании просветительской работы в области прав человека. В настоящее время основные права человека гарантируются новой Хартией Республики, которая была принята в марте 1991 года в соответствии с декретом № 001/PR/91. И наконец, правительство приняло необходимые меры для ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

164. Представитель государства-участника заверил Комитет, что в Чаде не имеется политических заключенных и ни один журналист не содержится под стражей. Чрезвычайное положение не объявлялось с 1 декабря 1992 года. Нынешнее правительство делает все возможное для восстановления мира в стране, где на протяжении 30 лет шла гражданская война. Хотя представители Чада не присутствовали на заседаниях Комитета с 1986 года, они будут присутствовать на его заседаниях в будущем.

165. Члены Комитета приветствовали присутствие представителя Чада на заседании и выразили удовлетворение в связи с возобновлением диалога с этим государством-участником. Представитель сообщил Комитету весьма полезную информацию. Однако во многие вопросы все еще требуется внести дополнительную ясность. Члены Комитета хотели бы, в частности, получить более подробную информацию о численности различных этнических групп в Чаде и о том, в какой мере соблюдаются их экономические, социальные и культурные права. В этой связи правительству следовало бы представить Комитету результаты переписи 1993 года. Члены Комитета указали, что необходимо принять меры для оказания помощи различным этническим группам в области культуры, образования и социального вспомоществования. Члены Комитета выразили обеспокоенность в связи с сообщениями о преследованиях этнической группы хаджераи, которая была тесно связана с прежним режимом. Необходима также информация о том, обеспечена ли надлежащая представленность уязвимых этнических групп населения в новой Национальной комиссии по правам человека.

166. Члены Комитета предложили государству-участнику развивать диалог и представить новый доклад, который будет соответствовать пересмотренным общим руководящим принципам Комитета в отношении представления докладов.

167. В своем ответе представитель государства-участника сообщил, что население Чада включает не менее 110 племен. Он заверил членов Комитета, что расовая дискриминация не является традиционной практикой в Чаде. При прежнем режиме предпринималась попытка посеять в стране рознь между севером и югом, между христианами и мусульманами и между франкоязычным и арабоязычным населением. Теперь со всей этой дискриминационной практикой покончено. В настоящее время в Чаде существует 33 политических партии. Дабы предотвратить возвращение к племенному строю, закон требует, чтобы в членском составе каждой из партий были представители по меньшей мере 10 из 14 префектур страны. Этническая группа хаджераи реинтегрирована в общество; те лица, которые были арестованы в ходе столкновений в октябре 1991 года, освобождены.

168. Более подробные ответы на вопросы, заданные членами Комитета, будут содержаться в следующем докладе, который будет представлен Чадом.

Предварительные заключительные замечания 4/

169. Комитет приветствовал присутствие на его заседании министра по гуманитарным вопросам Чада, который прибыл, чтобы изложить точку зрения своего правительства и тем самым продемонстрировать готовность Чада возобновить диалог с Комитетом после многолетнего молчания.

170. Комитет с удовлетворением принял к сведению обещание представителя Чада представить в надлежащей форме письменный периодический доклад на следующей сессии и вновь предложил Чаду для подготовки доклада воспользоваться, если он того пожелает, консультативными услугами Центра по правам человека.

171. Комитет подчеркнул ту особую важность, которую он придает, на нынешнем переходном этапе, переживаемом страной, мерам, принимаемым правительством Чада, с тем чтобы укрепить правопорядок и не допустить возвращения страны к какому-либо диктаторскому режиму или какой-либо политике дискриминации или репрессий в отношении отдельных этнических групп.

Мозамбик

172. На своих 980-м и 983-м заседаниях, состоявшихся 17 и 18 марта 1993 года (см. CERD/C/SR.980 и 983), Комитет рассмотрел вопрос об осуществлении Конвенции Мозамбиком, взяв за основу его предыдущий доклад (CERD/C/111/Add.1) и обсуждение этого доклада Комитетом (см. CERD/C/SR.681). Комитет отметил, что доклады не представлялись с 1984 года.

173. Члены Комитета отметили, что после присоединения к Конвенции в 1983 году государство-участник представило лишь первоначальный доклад, который к тому же Комитет считал чрезмерно кратким. Однако Комитет принимает во внимание тот факт, что Мозамбик является одним из "прифронтовых государств", которые испытывают на себе последствия дестабилизирующих действий, предпринимаемых правительством Южной Африки. Тот факт, что не было представлено ни одного доклада, несомненно, связан с войной, которая опустошила страну и привела к массовому потоку мозамбикских беженцев в соседние страны.

174. В последние годы произошел ряд важных событий. Новая Конституция, которая была обнародована 30 ноября 1990 года, представляет собой важный шаг вперед на пути к гарантированию основных прав и созданию многопартийной политической системы. Положения Конституции однозначно запрещают пытки и предусматривают предоставление международным организациям, занимающимся правами человека, возможности посещения тюрем. Конституция запрещает дискриминацию, однако необходима дополнительная информация относительно определения расовой дискриминации в ныне действующем законодательстве. Это определение должно соответствовать определению расовой дискриминации, содержащемуся в статье 1 Конвенции, и должно отражать те требования, которые содержат статьи 2, 4, 5, 6 и 7.

175. Члены Комитета отметили, что, хотя расовая дискриминация в Мозамбике систематически, видимо, не практикуется, в то же время различные этнические группы страны представлены в органах управления непропорционально. В частности, в правительстве непропорционально представлены члены этнической группы шангаан, а также белые, азиаты и метисы.

Заключительные замечания

176. В завершение рассмотрения Комитет выразил сожаление, что после представления своего первоначального доклада в 1984 году Мозамбик не представлял новых докладов и не смог откликнуться на предложение принять участие в заседании и представить соответствующую информацию в отношении осуществления Конвенции. Комитет обратил внимание государства-участника на возможность обратиться к Центру по правам человека с просьбой об оказании технической помощи в подготовке его доклада. Комитет выразил надежду, что он получит новый доклад в ближайшее время.

177. Вместе с тем Комитет выразил свою глубокую обеспокоенность в связи с серьезными нарушениями прав человека в Мозамбике, отметив при этом, что он осознает те трудности, которые ныне переживает эта страна и которые, как он надеется, вскоре смогут быть преодолены.

Польша

178. Десятый, одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады Польши, представленные в виде одного документа (CERD/C/226/Add.2), были рассмотрены Комитетом на его 981-м, 982-м и 983-м заседаниях, состоявшихся 17 и 18 марта 1993 года. (CERD/SR.981-983).

179. С вступительным словом по докладу выступил представитель государства- участника, который пояснил, что со времени составления доклада в 1992 году в Польше не произошло никаких существенных изменений в том, что касается положения в области расовой дискриминации. В Польше не существует законов, которые проводили бы какое-либо различие в юридическом статусе лиц на основании признаков расы или этнического происхождения. Конституционный суд неоднократно постановлял, что принцип равенства перед законом составляет саму основу государства и должен строго соблюдаться всеми государственными органами. В Польше имеется всеобъемлющая система институциональных гарантий правопорядка, основанная на независимости судебных органов. Правосудие отправляют не только суды, но и Комиссар по правам человека/Омбудсмен, который уполномочен принимать меры не только в случаях, связанных с нарушениями закона, но и в случаях нарушений общепринятых принципов жизни в обществе. Случаи дискриминации в Польше немногочисленны и обычно связаны с национальной принадлежностью.

180. Что касается осуществления международных договоров в области прав человека, ратифицированных Польшей, то представитель сообщил Комитету о том, что в соответствии с решением Верховного суда, принятым в июне 1992 года, такие договоры впредь становятся непосредственно применимыми и приобретают обязательную силу, ибо они сами предусматривают их выполнение. К сожалению, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, которая была ратифицирована до внесения поправки в Конституцию в апреле 1989 года, пока не может считаться непосредственно инкорпорированной в польское право. Однако ожидается, что это положение дел изменится с принятием новой Конституции, которая уравнивает в правах все договоры в области прав человека, ратифицированные Польшей, и сделает их частью внутреннего законодательства страны независимо от даты их ратификации.

181. Члены Комитета приветствовали наблюдаемую в последнее время тенденцию к расширению демократии в Польше. Ратификация Польшей Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и признание ею юрисдикции Европейского суда по правам человека, а также процедуры, предусматривающей направление индивидуальных петиций в адрес Европейской комиссии по правам человека, являются свидетельствами того, что страна упрочила свой статус как демократическое правовое государство.

182. Члены Комитета отметили, что рассматриваемый доклад несколько краток и не совсем соответствует пересмотренным общим руководящим принципам Комитета. При подготовке следующего периодического доклада следует принять во внимание эти руководящие принципы. Члены Комитета высказали пожелание получить более подробную информацию о юридических аспектах осуществления Конвенции в Польше. Они отметили, что правительству следует рассмотреть вопрос о представлении "базового документа", содержащего общую информацию о положении в стране, который мог бы использоваться всеми органами, созданными в соответствии с договорами по правам человека, и который облегчил бы задачу представления докладов. Члены Комитета также хотели бы получить более точные демографические данные об этническом и расовом составе населения Польши. В частности, дополнительная информация была запрошена о том, как относятся в Польше к евреям и цыганам и в чем это проявляется, а также о проблеме расовой дискриминации в отношении иммигрантов и беженцев.

183. В отношении статьи 2 Конвенции члены Комитета указали, что органам власти Польши следует принимать во внимание положения пункта 1 статьи 2 в том, что касается любых политических мер, которые, возможно, пожелает принять Комиссия по национальным и этническим меньшинствам. Им следует также выработать более всеобъемлющую политику в отношении меньшинств, письменно изложить ее и довести ее до сведения тех, кого она ставит своей целью защищать, и тех, кто должен будет проводить ее в жизнь. Кроме того, следует

конкретно указать, на какой правительственный орган возлагается задача координации этой политики. Комитет хотел бы, чтобы в следующем докладе Польши содержалась дополнительная информация по всем этим вопросам. Члены Комитета просили представить более подробную информацию в отношении осуществления подпункта d) пункта 1 статьи 2.

184. В отношении статьи 4 Конвенции члены Комитета заявили, что в докладе следовало бы представить более подробную информацию о Польской национальной партии, которая пропагандирует антисемитские взгляды. Члены Комитета задали вопрос, допускает ли Конституция Польши создание политических партий и организаций по расовому, этническому или религиозному признакам.

185. В отношении статьи 5 Конвенции члены Комитета отметили, что информация, представленная в связи с этой статьей, касалась только законодательства, а не фактического положения дел в стране. Члены Комитета хотели бы получить более подробную информацию об организуемых Социально-культурным обществом группах, которые обеспечивают высокий уровень представленности немецкого меньшинства в местных органах управления; об ограничениях права на владение имуществом; о культурном просвещении и обучении на языках меньшинств; о национальной системе образования и о той степени, в какой она отражает интересы различных этнических групп.

186. В связи со статьей 6 Конвенции члены Комитета указали, что была представлена недостаточно подробная информация об осуществлении этой статьи. Была запрошена дополнительная информация о функциях Омбудсмана и Комиссии по национальным и этническим меньшинствам. Прозвучала также просьба представить дополнительную информацию о недавних изменениях в организации судебных органов.

187. Что касается статьи 14 Конвенции, то члены Комитета задали вопрос, планирует ли Польша сделать заявление о признании компетенции Комитета принимать и рассматривать сообщения от отдельных лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения каких-либо прав, изложенных в Конвенции.

188. Отвечая на вопросы, представитель государства-участника в связи с вопросом о демографическом составе населения Польши, сообщил, что, по оценкам министра культуры, население включает 300 000 украинцев, от 200 000 до 250 000 белорусов, от 200 000 до 500 000 немцев, от 20 000 до 25 000 литовцев, 15 000 евреев, 15 000 греков и македонцев, 3000 русских, татар, караимов, ормийцев и чехов и от 10 000 до 15 000 цыган. Таким образом, этнические меньшинства составляют около 1,1 млн. человек при общей численности населения 40 млн. человек. За исключением ряда отдельных случаев, в стране не наблюдается никакого отрицательного отношения или дискриминации по отношению к иностранцам.

189. Что касается статьи 1 Конвенции, то он указал, что, хотя ее положения буквально не включены во внутреннее законодательство, не вызывает сомнения, что они оказали влияние на то, как в Польше понимается расовая дискриминация.

190. В связи со статьей 2 Конвенции он сообщил дополнительную информацию о статусе Конвенции в законодательстве Польши и указал, что Конвенция играет важную роль в польской судебной практике. Например, в практике Конституционного суда, Административного суда и в деятельности Омбудсмана нередко делаются ссылки на международные пакты, которые также пока еще не преобразованы в нормы внутреннего права.

191. В отношении статьи 4 Конвенции он пояснил, что после десятилетий коммунистического правления Польша все еще находится на начальном этапе создания многопартийной системы. Общий подход заключается в том, чтобы максимально ограничить вмешательство государства в этот процесс. В настоящее время в Польше функционирует 180 политических партий, большинство из которых весьма немногочисленны и не пользуются никаким политическим влиянием. Такой является и Национальная партия, которой руководит г-н Тейковский. В связи с заявлениями и другими действиями г-на Тейковского против него возбуждено уголовное дело, однако расследование еще не закончено. В этой связи следует отметить, что, в соответствии с уложением о политических партиях 1990 года, Конституционный суд вправе объявить какую-либо политическую партию неконституционной. Законодательные положения об ассоциациях, предусматривают аналогичные ограничения в отношении организаций, не являющихся политическими партиями.

192. Что касается статьи 5 Конвенции и участия меньшинств в представительных органах, то представитель сообщил, что местные органы управления в Польше действуют на основе принципа самоуправления. Представители меньшинств являются членами местных сеймов, а также парламента страны. В целях облегчения доступа меньшинств к участию в работе органов законодательной власти законом о выборах 1991 года были установлены более низкие критерии для регистрации и избрания кандидатов, представляющих меньшинства. Что касается возможностей, предоставляемых меньшинствам в области образования, то не существует никаких ограничений на обучение на языках меньшинств. Возможности такого обучения зависят от того, ощущается ли в нем потребность и имеются ли материальные ресурсы. С 1 сентября 1992 года немецкий язык преподается в качестве основного языка в семи школах и в качестве дополнительного языка в 170 школах в районах проживания немецкого меньшинства. Украинский язык преподается в трех начальных школах и трех общеобразовательных средних школах, а белорусский – в 48 начальных школах и двух общеобразовательных средних школах.

193. В отношении статьи 6 Конвенции представитель сообщил, что парламентский Комитет по национальным и этническим меньшинствам был образован сразу же после политических изменений, происшедших в 1989 году. Он представляет собой постоянный парламентский комитет, занимающийся всеми вопросами, имеющими отношение к защите меньшинств. В частности, Комитет обсуждает вопрос о подготовке проекта уложения по данному вопросу.

194. В отношении статьи 14 Конвенции он сообщил, что в целом Польша признает право отдельных лиц использовать процедуры подачи жалоб в международные органы в тех случаях, когда они считают, что их права были нарушены. Польша не сделала предусмотренного статьей 14 заявления о признании компетенции Комитета в этом отношении исключительно по техническим причинам.

195. В заключение он заявил, что замечания и рекомендации членов Комитета будут весьма полезными для органов власти Польши.

Заключительные замечания

196. Комитет рекомендовал, чтобы правительство Польши при подготовке своего следующего периодического доклада использовало предоставляемую пересмотренными руководящими принципами представления докладов возможность представить базовый документ, в котором содержалась бы общая информация о юридическом, политическом и экономическом положении в Польше в целом. Он выразил надежду, что следующий периодический доклад будет содержать всю ту информацию, которую просил представить Комитет в ходе рассмотрения им десятого, одиннадцатого и двенадцатого периодических докладов.

197. Комитет повторил свою просьбу представить более подробные демографические данные в соответствии с общей рекомендацией IV и исчерпывающую информацию о положении этнических групп.

198. Комитет рассмотрел форму отражения положений Конвенции в польском праве, и отметил, что в соответствии с новой Конституцией предусматривается иная система. Он рекомендовал правительству рассмотреть вопрос о придании Конвенции такого же статуса во внутреннем праве страны, какой имеют другие международные документы в области прав человека.

Республика Корея

199. Седьмой периодический доклад Республики Корея (CERD/C/221/Add.1) был рассмотрен Комитетом на его 987-м заседании, состоявшемся 3 августа 1993 года (CERD/C/SR.987).

200. С вступительным словом по докладу выступил представитель государства-участника, который кратко охарактеризовал основные события, происшедшие за последнее время в его стране. Он обратил особое внимание на присоединение его правительства к Международному пакту о гражданских и политических правах и Факультативному протоколу к нему, а также к Конвенции о статусе беженцев 1951 года и Протоколу 1967 года. Он также рассказал о мерах, принимаемых его правительством в целях осуществления положений различных статей Конвенции, указав в этой связи на активизацию участия его правительства в международных усилиях по ликвидации системы апартеида в Южной Африке.

201. Члены Комитета поблагодарили правительство Республики Корея за своевременное представление доклада, что явилось свидетельством серьезного отношения правительства к своим обязательствам по Конвенции. Указав, что содержащаяся в докладе информация была полезной и дала ответы на вопросы, поднятые Комитетом при рассмотрении им предыдущих докладов, члены Комитета в то же время отметили, что доклад не содержит достаточной информации о практическом осуществлении Конвенции и о тех факторах и трудностях, которые препятствуют ее осуществлению. Члены Комитета рекомендовали, чтобы в следующий периодический доклад была включена информация по этим и другим вопросам, в том числе тексты принятых законодательных мер, с помощью которых проводятся в жизнь положения Конвенции.

202. Члены Комитета также просили представить информацию о системе отправления правосудия, о беспристрастности и независимости судебных органов и о сфере осуществления закона о национальной безопасности, особенно в том, что касается практического осуществления прав, закрепленных в Конвенции.

203. Члены Комитета обратили внимание на полученные ими сообщения о ксенофобии и дискриминации, которые якобы проявляются в отношении проживающих в стране иностранцев, особенно лиц китайского происхождения, иностранных рабочих и детей от смешанных браков. Они также просили представить дополнительную информацию о положении этих групп населения и об отношении к ним в обществе в целом. Кроме того члены Комитета просили дать разъяснения в связи с заявлениями о дискриминации в отношении лиц, не являющихся выходцами из юго-восточных районов Республики Корея.

204. Члены Комитета просили также пояснить статус Конвенции во внутреннем праве, особенно применительно к случаю коллизии между положениями Конвенции и Конституцией, ибо статья 6 (1) Конституции, по-видимому, закрепляет равенство статуса Конвенции и внутреннего права, а не верховенство Конвенции над ним.

205. В отношении статьи 2 Конвенции члены Комитета отметили, что в статье 11 Конституции, предусматривающей запрещение дискриминации, ничего не говорится о запрещении расовой дискриминации, и просили внести ясность в этот вопрос.
206. Со ссылкой на важность создания национальных учреждений, занимающихся вопросами прав человека в целях содействия осуществлению Конвенции, члены Комитета поинтересовались, предпринимало ли государство-участник какие-либо шаги в данном направлении.
207. Что касается статьи 3 Конвенции, то члены Комитета просили представить информацию о любых недавних изменениях, связанных с осуществлением ее положений.
208. В отношении статьи 4 Конвенции члены Комитета подчеркнули необходимость принятия позитивных мер для предотвращения ксенофобии и расовой дискриминации, высказав при этом обеспокоенность по поводу отсутствия положений, карающих расовую дискриминацию, в уголовном праве государства-участника.
209. В связи со статьей 5 Конвенции члены Комитета просили представить разъяснения по вопросам, касающимся: натурализации и прав наследования лиц, получивших гражданство в порядке натурализации; права иностранцев вступать в профессиональные союзы или создавать профессиональные союзы и пользоваться их защитой; уровня заработной платы, получаемой иностранными рабочими; и осуществления иностранными рабочими прав на медицинское обслуживание и другие виды социального обслуживания.
210. В отношении статьи 6 Конвенции члены Комитета просили представить разъяснения относительно того, по каким причинам в суды или административные органы не подаются жалобы, связанные с расовой дискриминацией, и какими средствами правовой защиты располагают жертвы расовой дискриминации в случае нарушений со стороны органов государственного управления и государственных учреждений.
211. Что касается статьи 7 Конвенции, то члены Комитета просили представить дополнительную информацию о количестве, статусе и финансировании школ для иностранцев. Они также хотели бы получить более полные сведения о мероприятиях, проводимых в целях поощрения прав человека, взаимопонимания и терпимости в школах в целом и о той подготовке в области прав человека, которую получают сотрудники органов поддержания правопорядка в частности.
212. Члены Комитета просили также представить дополнительную информацию относительно доведенного до сведения Комитета намерения государства-участника сделать заявление, предусмотренное в статье 14 Конвенции.
213. Отвечая на вопросы, заданные членами Комитета, представитель государства-участника представил информацию о составе иностранного населения, проживающего в государстве-участнике, и о тенденциях изменения численности иностранного населения с течением времени, особенно в том, что касается китайцев. Кроме того, он заявил, что в государстве-участнике не существует дискриминации по региональному признаку.
214. В отношении обеспокоенности, высказанной в связи со статусом Конвенции во внутреннем праве, он заявил, что его правительство включило Конвенцию в законодательство Республики Корея, и она, таким образом, является непосредственно применимой и на нее можно ссылаться в судах.

215. В ответ на вопрос относительно отсутствия положения, запрещающего расовую дискриминацию, в статье 11 Конституции он указал, что в этом отношении действует статья 37 Конституции, предусматривающая, что свободы и права граждан "не должны ущемляться на том основании, что они не указаны в Конституции".

216. В отношении статьи 3 Конвенции он сообщил, что его правительство отменило экономические санкции против Южной Африки, за исключением запрета на торговлю оружием, ядерной технологией и нефтью.

217. В том что касается статьи 4 Конвенции, он указал, что в случае возникновения проблем расовой дискриминации его правительство усилит необходимые меры защиты.

218. В связи со статьей 5 он довел до сведения членов Комитета информацию о требованиях, предъявляемых в связи с натурализацией, и о тех случаях, когда такие требования могут отменяться или смягчаться. Кроме того, он информировал Комитет о том, что лица, получившие гражданство в порядке натурализации, пользуются теми же правами и имеют те же обязанности, что и другие граждане. Иностранцы могут владеть имуществом при условии признания этого права на основе взаимности в том государстве, гражданами которого они являются. Иностранцы также имеют те же права, что и рабочие, которые являются гражданами страны, при условии, что они имеют законные, т.е. соответствующие иммиграционным законам, разрешения на работу.

219. В связи со статьей 7 Конвенции он указал, что многие школы для иностранных граждан дают как начальное, так и среднее образование и что его правительство не предоставляет средств для финансирования таких школ. Что касается документов об образовании, то никакой дискриминации в отношении иностранных школ не существует, поскольку все школы оцениваются в соответствии с едиными стандартами. Школы играют важную роль в поощрении прав человека и просвещении населения по вопросам прав человека и ежегодно проводят в декабре неделю прав человека. Кроме того, его правительство осознает важность просвещения сотрудников правоохранительных органов, с тем чтобы они знали нормы в области прав человека, и что действует соответствующая программа подготовки для таких сотрудников.

220. Что касается заявления, предусмотренного статьей 14 Конвенции, то его правительство все еще обсуждает этот вопрос.

221. В заключение представитель указал, что он препроводит замечания Комитета своему правительству, особенно замечания, касающиеся статьи 4 Конвенции, национальных учреждений, занимающихся вопросами прав человека, и включения положения о запрещении расовой дискриминации в Конституцию. Новый президент Республики Корея привержен делу поощрения и защиты прав человека, и для достижения этой цели устанавливаются новые задачи и разрабатываются новые программы. Эти изменения найдут отражение в следующем докладе, который будет представлен в соответствии с Конвенцией.

Заключительные замечания

222. На своем 1007-м заседании 17 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

223. Комитет отметил своевременное представление доклада Республики Корея, что отражает серьезный подход правительства этой страны к выполнению своих обязательств по Конвенции.

224. Комитет приветствовал информацию, содержащуюся в докладе, и дополнительную информацию, изложенную делегацией при устном представлении.

б) Позитивные факторы

225. Комитет приветствовал принятые государством-участником меры по осуществлению политики и обнародованию законодательства в соответствии с его обязательствами по международным договорам в области прав человека. Комитет, в частности, высоко оценил предпринятые Республикой Корея шаги по осуществлению статьи 3 Конвенции и отмечает намерение правительства активно рассмотреть вопрос о выступлении с заявлением согласно статье 14 Конвенции.

226. Комитет также отметил, что государство-участник за рассматриваемый период не сталкивалось с какими-нибудь серьезными этническими проблемами.

с) Основные вопросы, вызывающие озабоченность

227. Комитет с озабоченностью отметил, что в статье 11 Конституции и в других правовых положениях о запрещении дискриминации не оговаривается запрещение дискриминации по признаку расы и другим признакам.

228. Комитет также выразил озабоченность в связи с тем, что государство-участник не приняло необходимых законодательных и других мер по предупреждению и запрещению расовой дискриминации. Он, в частности, отметил, что во внутреннем законодательстве отсутствуют положения об осуществлении статьи 4 Конвенции и не предусматривается уголовное наказание деяний, связанных с расовой дискриминацией.

229. Комитет выразил свою озабоченность в связи с полученными сообщениями о дискриминации, которой подвергаются дети смешанного американо-азиатского происхождения, дети иностранных рабочих и их супруги и лица, проживающие за пределами юго-восточного района страны.

д) Предложения и рекомендации

230. Комитет рекомендовал государству-участнику включить в свой следующий доклад достаточную информацию о практическом осуществлении Конвенции, включая встречные в связи с этим трудности. В доклад следует также включить тексты таких законодательных положений, как соответствующие части Конституции и Уголовного кодекса, связанные с предупреждением и рассмотрением проблем расовой дискриминации.

231. Комитет рекомендовал государству-участнику тщательно изучить его различные общие рекомендации по вопросам, касающимся осуществления Конвенции. Содержание этих рекомендаций должно не только направлять государство-участника при подготовке его следующего доклада, но и помогать ему в определении тех мер, которые должны быть приняты для обеспечения более эффективного соблюдения положений Конвенции. В связи с этим особое внимание обращается на обязательный характер соблюдения положений статьи 4 Конвенции, касающейся запрещения расовой дискриминации; на вопрос о создании национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека, особенно в связи с вопросами расовой дискриминации, и на важность учебно-воспитательной работы по вопросам прав человека среди работников правоохранительных органов.

232. Кроме того, Комитет рекомендовал принять меры к тому, чтобы в национальном законодательстве было оговорено запрещение дискриминации по признаку расы. Государство-участник должно также тщательно рассмотреть вопрос о принятии мер по предупреждению дискриминации и обеспечению наказуемости дискриминации согласно уголовному праву.

233. Комитет призвал государство-участника сделать заявление согласно статье 14 Конвенции и рекомендовал, чтобы государство-участник серьезно рассмотрело вопрос о создании национального учреждения, члены которого были бы независимыми, для наблюдения за осуществлением прав человека, включая вопросы, касающиеся дискриминации.

234. Кроме того, Комитет в следующем докладе хотел бы получить дополнительную информацию о фактическом статусе Конвенции во внутреннем законодательстве, особенно в тех случаях, когда положения внутреннего законодательства вступают в коллизию с положениями международных документов; о положении детей от смешанных браков и иностранных рабочих и об общем отношении общества к ним; о мерах, принятых в целях обеспечения равенства в области образования, медицинского и другого обслуживания и возможностей трудоустройства для населения юго-западного района Республики Корея по сравнению с населением юго-восточного района, а также об учебно-воспитательной работе в целях содействия терпимости и лучшему пониманию принципов и положений документов по правам человека.

235. Комитет также хотел бы получить подробную информацию об эффективности средств правовой защиты для тех, кто является объектом дискриминации, и о конкретных случаях предоставления компенсации жертвам такой дискриминации.

Замбия

236. Седьмой, восьмой, девятый, десятый и одиннадцатый периодические доклады Замбии, представленные в документе (CERD/C/239/Add.2), были рассмотрены Комитетом на его 988-м заседании, состоявшемся 3 августа 1993 года (см. CERD/C/SR.988).

237. Доклады были внесены на рассмотрение представителем государства-участника, который указал, что они были разработаны с учетом вопросов, поднятых во время рассмотрения шестого периодического доклада в 1985 году. Он также обратил внимание Комитета на представленный его правительством базовый документ (HRI/CORE/1/Add.22), в котором содержится информация общего характера о стране.

238. Он заявил, что статья 3 Конституции основывается на Уставе Организации Объединенных Наций и включает в себя основные аспекты Конвенции. Конвенция не применяется непосредственно в стране: ее положения должны быть включены в национальное законодательство, с тем чтобы на них можно было сослаться в судах.

239. Будучи окруженной восемью странами (Ангола, Ботсвана, Малави, Мозамбик, Намибия, Объединенная Республика Танзания, Заир и Зимбабве), Замбия принимает многочисленных беженцев из этих стран, а также из Южной Африки. Замбия обеспечивает этим беженцам многие услуги, но за неимением достаточных средств она не может гарантировать им образование. Страна столкнулась также с многочисленными проблемами, связанными с миграционными потоками и с присутствием в Замбии весьма большого числа нелегальных мигрантов. Все эти проблемы отрицательно сказываются на эффективном осуществлении некоторых положений Конвенции.

240. Члены Комитета приветствовали возобновление диалога между Комитетом и Замбией, который был прерван 10 лет тому назад. Они отметили, что большую часть периода своего существования в качестве суверенного государства Замбия была однопартийным государством и с 1964 по 1991 год находилась в условиях постоянного действия чрезвычайного положения, что неизбежно влекло за собой негативные последствия для защиты основных прав человека. Из-за отсутствия докладов в течение более 10 лет Комитет не мог оценить, в какой мере такая ситуация затрагивает борьбу в этой стране против расовой дискриминации. Они с удовлетворением отметили, что новая Конституция от 24 августа 1991 года содержит многие положения, предусматривающие защиту основных прав человека, но в то же время они обратили внимание на то, что объявление вновь 4 марта 1993 года чрезвычайного положения может иметь отрицательные последствия для прав человека в Замбии. Члены Комитета также указали, что отсутствие информации об этническом составе замбийского общества, а также многочисленные пробелы в докладе, который не был подготовлен в соответствии с руководящими указаниями Комитета по подготовке докладов, еще в большей степени затрудняют выполнение Комитетом своей задачи.

241. Касаясь статьи 1 Конвенции, члены Комитета запросили разъяснений по вопросу о жалобах представителей общины – выходцев из Азии – относительно плохого обращения и об утверждаемом сокращении доли неафриканского населения в Замбии за последние 30 лет. Они также просили уточнить формы включения Конвенции в законодательство Замбии и воздействие, которое может оказать на применение положений Конвенции объявление чрезвычайного положения.

242. По поводу статьи 4 Конвенции члены Комитета, отметив, что пункт 1 статьи 70 Уголовного кодекса удовлетворяет требованиям, указанным в подпункте а) статьи 4 Конвенции, запросили дополнительную информацию о выполнении подпунктов б) и с) статьи 4 Конвенции.

243. В том что касается статьи 5 Конвенции, члены Комитета запросили дополнительную информацию по вопросу об осуществлении гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, предусмотренных в статье 5 Конвенции применительно к различным этническим группам страны.

244. В отношении статьи 6 Конвенции члены Комитета высказали пожелание, чтобы правительство представило ряд примеров рекомендаций, сформулированных Комиссией по расследованию (посредником), которой было поручено рассмотреть жалобы на случаи расовой дискриминации; доказательства эффективности президентского трибунала в отношении административных вопросов, связанных с трибализмом; информацию о судебной практике судов по трудовым конфликтам, касающейся случаев расовой дискриминации, и о возмещении, предоставленном жертвам. Они указали, что статья 23 Конституции не соответствует положениям статьи 6 Конвенции, и запросили разъяснений по этому вопросу.

245. В отношении статьи 7 Конвенции члены Комитета изъявили желание получить информацию о том, какие меры были приняты правительством Замбии для улучшения подготовки полицейских сил, с тем чтобы они еще в большей степени уважали права человека; предусматривает ли правительство перевод текста Конвенции на основные языки, используемые в стране; и запрашивало ли правительство содействия у Центра по правам человека в составлении докладов, переводе Конвенции и в организации семинаров по вопросам эффективной защиты прав человека, предназначенных для сотрудников полиции, безопасности и вооруженных сил.

246. Отметив ратификацию Замбией Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, члены Комитета спрашивали, намерено ли правительство

сделать заявление, предусмотренное в статье 14 Конвенции, с тем чтобы признать компетенцию Комитета в пределах его юрисдикции принимать и рассматривать сообщения от отдельных лиц или групп лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения данным государством-участником каких-либо прав, изложенных в настоящей Конвенции.

247. Представитель государства-участника, отвечая на поставленные вопросы и замечания, сделанные членами Комитета, уточнил, что краткость доклада объясняется тем фактом, что он был составлен скорее с целью возобновить диалог, нежели охватить десятилетний период, который прошел со времени представления предыдущего доклада в 1983 году. Все замечания и все вопросы были должным образом приняты во внимание, и следующий доклад будет составлен в соответствии с директивами Комитета. Правительство Замбии хотело бы и впредь пользоваться техническим содействием со стороны Центра по правам человека.

248. Объявление в марте 1993 года чрезвычайного положения ни в коем случае не имеет в виду применить дискриминационные меры или арестовать политических оппонентов. Ни одна политическая партия не была запрещена и была сохранена свобода выражения. В том что касается высылки иностранцев, то он уточнил, что меры высылки не касались беженцев, а касались контрабандистов, нелегально проникших в страну с целью похищения добываемых там ценных камней.

249. Азиатская община хорошо вписалась в структуру населения, и конфликтов между населением Замбии и населением азиатского происхождения не отмечено. Это отсутствие конфликтов объясняет и отсутствие законодательства по этому вопросу.

Заключительные выводы

250. На своем 1007-м заседании 17 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

251. Комитет приветствовал представление докладов и считает, что это свидетельствует о готовности правительства Замбии возобновить после 10-летней задержки диалог с Комитетом. Комитет с сожалением отмечает, что находящийся на рассмотрении доклад не полностью отвечает принятым Комитетом пересмотренным общим указаниям по подготовке докладов и является неадекватным. Однако устный диалог позволил Комитету прояснить некоторые из волнующих его вопросов и восстановить дух сотрудничества в отношениях с правительством Замбии с целью эффективного осуществления положений Конвенций.

б) Позитивные факторы

252. Комитет с удовлетворением отметил мирный переход Замбии в ноябре 1991 года от однопартийного государства к многопартийной демократии. Он также отметил, что в новой конституции содержатся весьма подробные положения относительно осуществления основных прав и их защиты в соответствии с законом. Комитет выразил признательность Замбии за ее поддержку борьбы за освобождение и ликвидацию апартеида в Южной Африке. Он высоко оценил готовность правительства Замбии принять у себя большое число беженцев из различных африканских стран.

с) Факторы и трудности, препятствующие осуществлению Конвенции

253. Комитет отметил, что большую часть периода существования в качестве нации Замбия была однопартийным государством, а с 1964 по 1991 год она непрерывно находилась в условиях действия чрезвычайного положения с некоторыми отрицательными последствиями для общего состояния прав человека в стране. Объявление вновь 4 марта 1993 года чрезвычайного положения может также отрицательно сказаться на эффективном выполнении положений Конвенции. Комитет отметил, что отсутствие адекватных финансовых средств не позволяет правительству перевести Конвенцию на различные языки, на которых говорит население страны, и осуществить необходимые программы по образованию и подготовке в области прав человека, особенно применительно к работникам правоохранительных органов.

d) Основные вопросы, вызывающие беспокойство

254. Комитет поставил под сомнение место Конвенции в целом в правовой системе Замбии и выразил беспокойство в связи с невключением основных положений Конвенции во внутригосударственное право, особенно положений, содержащихся в пунктах b) и c) статьи 4. Комитет также выразил обеспокоенность недавним объявлением чрезвычайного положения; отношением к некоторым категориям беженцев; и сообщаемыми случаями жестокости дискриминационного характера со стороны служащих полиции. Кроме того, Комитет отметил, что законодательство Замбии фактически не предусматривает правовых средств защиты и компенсации, которые должны предоставляться потерпевшему лицу в соответствии со статьей 6 Конвенции. Кроме того, Комитет счел, что статья 23.4с Конституции 1991 года расходится с требованиями статьи 1 Конвенции. Он также выразил беспокойство в связи с сообщаемыми актами дискриминации со стороны правительственных служащих в отношении членов азиатской общины в Замбии.

e) Предложения и рекомендации

255. Комитет рекомендовал, чтобы правительство Замбии должным образом рассмотрело вопрос об эффективном включении положений Конвенции во внутригосударственное право, особенно положений статьи 4 b) и c); чтобы текст Конвенции был переведен и распространен по крайней мере среди основных языковых группы и чтобы для этой цели было запрошено содействие Центра по правам человека. Кроме того, Комитет счел, что с учетом Венской декларации и Программы действий, принятых на Всемирной конференции по правам человека 5/, должное внимание должно быть уделено признанию компетенции Комитета в соответствии со статьей 14 Конвенции.

256. Комитет далее рекомендовал, чтобы, как предусмотрено в ее общей рекомендации XIII (42), работники правоохранительных органов прошли интенсивную подготовку, с тем чтобы при выполнении своих обязанностей они могли обеспечить уважение и защиту человеческого достоинства, поощрение и защиту прав человека всех лиц без различия по признаку расы, цвета кожи, социального, национального или этнического происхождения. С этой целью, а также для подготовки следующего доклада Комитет рекомендовал, чтобы правительство Замбии запросило содействие Центра по правам человека.

Исламская Республика Иран

257. Комитет рассмотрел девятый, десятый, одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады Исламской Республики Иран, представленные в едином документе (CERD/C/226/Add.8), на своих 989–990–м заседаниях, проведенных 4 августа 1993 года (см. CERD/C/SR.989 и 990).

258. Вынося доклады на рассмотрение, представитель государства-участника заявил, что его страна взяла на себя обязательство проводить политику как в национальном, так и в международном плане, имеющую целью помочь ликвидировать расовую дискриминацию во всех ее формах. В Исламской Республике Иран существуют различные этнические группы, но с течением времени они смешались и стали взаимосвязанными. Все граждане равны перед законом и имеют равное право участвовать в политической жизни страны.

259. Члены Комитета приветствовали тот факт, что правительство Исламской Республики Иран возобновило свое сотрудничество с Комитетом восемь лет спустя после рассмотрения предыдущего доклада. Однако они высказали сожаление в связи с тем, что доклад не был подготовлен в соответствии с руководящими указаниями Комитета относительно представления государством-участником докладов и что в нем не содержится достаточной информации, позволяющей Комитету оценить, как осуществляется на практике в Исламской Республике Иран Конвенция, и в частности ее статьи 5, 6 и 7. В этой связи они отметили, что заявлений правительства, отвергающих все формы расовой дискриминации, недостаточно для того, чтобы подтвердить выполнение им своих обязательств по Конвенции.

260. Члены Комитета отметили, что в докладе не содержится информации об этническом составе населения страны, и напомнили о том, что такая информация была запрошена Комитетом при рассмотрении им предыдущих докладов Исламской Республики Иран и что иранский представитель обещал предоставить ее. В частности, они хотели бы знать, являются ли турки, туркмены, курды, луры, белуджи, фарси и арабы единственными этническими и языковыми группами в стране; какой статус имеют луры и белуджи, каковыми являются различия между турками и туркменами и какую политику правительство проводит в отношении белуджи. Была запрошена также подробная информация о том, в какой степени дети этнических меньшинств получают образование в школах на своем родном языке, а также какую процентную долю в иранских законодательных органах составляют избранные члены – представители этнических, религиозных и языковых меньшинств. Было отмечено, что приблизительно 50% всего иранского населения принадлежит к группам меньшинств, и поэтому важно знать, каковым является их статус и каким образом они вписываются в политическую, экономическую, социальную и культурную жизнь страны. Члены Комитета интересовались также, повышают ли осуществляемые экономические и социальные проекты уровень развития и улучшают ли условия жизни лиц, принадлежащих к группам меньшинств; какую долю должностей на государственной службе и в ведущих профессиях занимают члены этнических меньшинств; сколь многие из них получили высшее образование; каковым является положение курдских оппозиционных групп и регистрируются ли граждане в ходе переписи населения по признаку этнического происхождения. Члены Комитета подчеркивали, что контроль за положением этнических групп в Исламской Республике Иран поможет оценить, выполняется ли на практике провозглашенная государством-участником политика обеспечения уважения всех лиц, независимо от расы.

261. Ссылаясь на статью 2 Конвенции, члены Комитета обратили внимание на то, что положения статьи 19 Конституции Исламской Республики Иран, согласно которой члены всех этнических групп или племен пользуются равными правами, не являются полным эквивалентом запрещению расовой дискриминации, которое требуется по Конвенции. Было также

предложено, чтобы власти Ирана выяснили, где отмечаются в настоящее время в обществе случаи расовой дискриминации, если такое имеет место. Кроме того, члены Комитета хотели бы знать, существует ли в Исламской Республике Иран какая-либо организация представителей различных рас, выступающая за объединение.

262. В отношении статьи 4 Конвенции члены Комитета запросили информацию о практическом применении в Исламской Республике Иран закона о наказании за пропаганду расовой дискриминации (1977 год). В частности, они спрашивали, были ли возбуждены в судах какие-либо дела на основании этого закона, и в этой связи каковым является статус Конвенции по отношению к Конституции и законодательству, и можно ли сослаться в судах непосредственно на Конвенцию.

263. В том что касается статьи 5 Конвенции, члены Комитета подчеркивали, что, поскольку иранское правительство не представило информации об осуществлении этой статьи, им приходится основываться на другой информации, исходящей от Специального представителя Комиссии по правам человека по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран, Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств и неправительственных организаций, действующих в сфере прав человека. Насколько понимают члены Комитета, в стране имеются группы (Паздасан и Базидж), осуществляющие полицейские функции, но не являющиеся частью государственных сил безопасности, и они интересовались мерами, которые необходимо принять, для того чтобы обеспечить, чтобы эти группы действовали в соответствии с законом и международными обязательствами государства. Некоторая информация свидетельствует о том, что дискриминационные меры применяются в отношении последователей верований, не признанных в Исламской Республике Иран, особенно в отношении бехаистов, и что эта религиозная община является объектом особенно серьезных нарушений прав человека. Поэтому члены Комитета интересовались, отличают ли общину бехаистов по происхождению; почему в отношении этой общины проявляется дискриминация, а ее религии отказано в официальном признании; почему ей запрещено избирать духовных лидеров и заниматься религиозной деятельностью; почему браки между бехаистами не признаются и бехаистам отказано в доступе к высшему образованию и к некоторым видам экономической деятельности и занятий. Члены Комитета хотели бы также знать, в какой степени различные этнические и религиозные группы в Исламской Республике Иран пользуются правом участвовать без какого-либо различия в выборах, правом на свободу мысли, совести и религии, правом на свободу убеждений и на свободное выражение их и правом на свободу мирных собраний и ассоциаций.

264. Со ссылкой на статью 6 Конвенции была запрошена информация относительно судебной системы Ирана, и в частности процедур подготовки судей, их статуса, независимости, их пребывания в должности и принадлежности кого-либо из судей к группам меньшинств. Подчеркивалось, что многочисленные обвинения указывают на то, что нарушения прав человека, включая произвольные аресты, казни без надлежащего судебного разбирательства, пытки и жестокое или унижающее достоинство обращение, совершаются стражами исламской революции, и члены Комитета спрашивали, что сделано правительством для того, чтобы обеспечить соответствие действий стражей исламской революции закону и взятым на себя Ираном международным обязательствам, и какая защита и средства правовой защиты предоставляются отдельным лицам в случае нарушения их прав.

265. В связи со статьей 7 Конвенции члены Комитета интересовались тем, получает ли полицейский и военный персонал какую-либо подготовку в сфере прав человека.

266. В своем ответе представитель государства-участника отметил, что некоторые поднятые членами Комитета вопросы находят свой ответ в докладах, которые его правительство недавно

представило Комитету по правам человека и Комитету по экономическим, социальным и культурным правам, а также в заявлениях, сделанных представителем его страны во время рассмотрения этих докладов в вышеупомянутых двух органах.

267. Касаясь демографического состава Исламской Республики Иран, он заявил, что в стране не было проведено какой-либо переписи, указывающей на этническое происхождение иранских граждан. Государство стремится защитить права и свободы отдельной личности независимо от каких-либо этнических соображений, и этническое происхождение никогда не упоминается в анкетах, заполняемых при поиске работы, в анкетах кандидатов на пост на государственной службе или при поступлении в университет. Что касается состава иранского парламента, то представитель указал, что в нем насчитывается менее 300 парламентариев; христиане имеют там три места, а мусульмане – 200 мест. Кроме того, он заявил, что в стране имеются языковые группы, но речь идет просто об иранцах, говорящих на различных языках.

268. По поводу статьи 2 Конвенции он заявил, что в стране не существует никакой многорасовой организации, преследующей свои собственные цели, поскольку иранское общество не является многорасовым.

269. Касаясь статьи 5 Конвенции, он отверг утверждения о нарушениях прав человека в Исламской Республике Иран, которые содержатся в докладах или резолюциях Комиссии по правам человека и Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств, а также в информации, предоставленной неправительственными организациями. Далее он заявил о том, что иранское правительство по примеру 51 другого исламского государства не признает бехаистов в качестве религиозной группы, но что в соответствии с Конституцией Ирана никто не может быть подвергнут нападению или осужден за свои убеждения и права всех граждан должны быть защищены, несмотря на их идеи, убеждения или политическую ориентацию. Соответственно в отношении бехаистов не принято никаких запретов по причине их веры, в частности в том, что касается их доступа в университет.

270. По поводу статьи 6 Конвенции он указал, что административному суду, действующему под контролем высшего судебного совета, поручено рассматривать жалобы, претензии и протесты частных лиц в отношении правительственных агентов, органов и постановлений или касающиеся признания их прав. В целом судьям предоставлена возможность пройти учебную стажировку с целью ознакомления их с проблемами прав человека.

Заключительные замечания

271. На своем 1009-м заседании 18 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

272. Комитет приветствовал возобновление диалога с правительством государства-участника спустя восемь лет после рассмотрения Комитетом предыдущего доклада. Вместе с тем Комитет высказал сожаление по поводу того, что двенадцатый периодический доклад не содержит полезной информации, которая позволила бы ему рассмотреть вопрос об осуществлении Конвенции государством-участником. Данный доклад не был составлен в соответствии с руководящими принципами Комитета в отношении представления докладов государствами-участниками (CERD/C/70/Rev.3). Он дает очень мало информации о законодательных положениях, препятствующих расовой дискриминации, и не содержит данных о судебной и административной практике, связанной с осуществлением Конвенции Исламской Республикой Иран. По сравнению с восьмым периодическим докладом данного

государства-участника, рассмотренным в марте 1985 года, двенадцатый периодический доклад является шагом назад. Комитет приветствовал информацию, устно сообщенную представителем данного государства, которая проясняет многие вопросы, хотя целый ряд вопросов, затронутых Комитетом, остался без ответа. Отсутствие информации затрудняет проведение Комитетом оценки осуществления Конвенции в Исламской Республике Иран. Поэтому Комитет вынужден полагаться на иные источники информации, такие, как доклады Специального докладчика Комиссии по правам человека по вопросу о положении в области прав человека в Исламской Республике Иран и доклады неправительственных организаций, для оценки того, в какой мере государство-участник выполняет международные обязательства, взятые им в соответствии с Конвенцией.

б) Основные вопросы, вызывающие обеспокоенность

273. Комитет отметил отсутствие информации, которая должна была быть представлена правительством Исламской Республики Иран в отношении правового статуса Конвенции во внутреннем законодательстве, возможностей отдельных лиц ссылаться на положения Конвенции в судах, а также в отношении демографического и этнического состава населения Ирана. Что касается последнего, то Комитет напомнил, что представитель государства-участника при рассмотрении Комитетом седьмого доклада в 1983 году обещал представить подробную информацию об этнических, религиозных и языковых группах, а также о демографическом составе населения.

274. Комитет выразил озабоченность, в частности, по поводу отсутствия информации об осуществлении Исламской Республикой Иран положений статей 4, 5, 6 и 7 Конвенции. В этой связи Комитет хотел бы получить информацию об отношении к этническим, религиозным и языковым меньшинствам в Исламской Республике Иран и их положении. Говорилось, например, о положении общины бехаистов, а также курдов и других этнических меньшинств.

с) Предложения и рекомендации

275. Комитет рекомендовал властям государства-участника изучить комментарии и замечания, сделанные Комитетом в связи с рассмотрением девятого, десятого, одиннадцатого и двенадцатого периодических докладов Исламской Республики Иран, с целью принятия необходимых правовых, судебных и административных мер, которые позволили бы на практике осуществить все положения Конвенции.

276. Комитет также выступил с рекомендацией о том, что следующий периодический доклад Исламской Республики Иран следует подготовить в соответствии с руководящими принципами Комитета для представления докладов государствами-участниками. Он, в частности, должен содержать информацию о демографическом составе населения, об этнических, языковых и религиозных группах на территории государства-участника и данные об участии этих групп в политической, экономической, общественной и культурной жизни страны. Также необходимо представить информацию о конкретных мерах, принятых правительством для гарантированного осуществления права отдельных лиц, принадлежащих к этим группам, без какой-либо дискриминации пользоваться правами, перечисленными в статье 5 Конвенции. Комитет напомнил, что в случае поступления соответствующей просьбы от Исламской Республики Иран ей могут быть предоставлены консультативные услуги экспертов для подготовки следующего периодического доклада в соответствии с Программой консультативного обслуживания и технической помощи Центра по правам человека.

277. Ввиду того обстоятельства, что между рассмотрением предыдущего (восьмого) периодического доклада Исламской Республики Иран в 1985 году и ее двенадцатого доклада в

1993 году прошло уже больше восьми лет и с учетом отсутствия необходимой информации, которая должна быть представлена в этом докладе, Комитет просил государство-участник принять к сведению мнения и замечания Комитета при подготовке следующего периодического доклада, который должен быть представлен 5 января 1994 года, с тем чтобы его можно было рассмотреть на одной из сессий Комитета в 1994 году.

Святейший Престол

278. Комитет рассмотрел одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады Святейшего Престола, представленные в одном документе (CERD/C/226/Add.6), на своих 991-м и 992-м заседаниях, состоявшихся 5 августа 1993 года (CERD/C/SR.991 и 992).

279. Представитель государства-участника, представивший доклад, подчеркнул, что категорическое неприятие католической церковью расовой дискриминации закреплено в таких основополагающих документах, как кодекс уложений канонического права 1983 года, главный законодательный документ римско-католической церкви, и принятый недавно кодекс уложений канонического права для восточных церквей.

280. Представитель рассказал также о многочисленных инициативах церкви в поддержку жертв дискриминации, в частности коренных народов, меньшинств, перемещенных лиц и беженцев, и о деятельности Папского совета в интересах мигрантов и перемещенных лиц и отделений организации "Католическая помощь". Он заявил также об обеспокоенности католической церкви в связи с появлением новых форм расизма и ксенофобии, особо выделив Европу, практику этнической чистки в бывшей Югославии и положение в Палестине и Южной Африке.

281. Он отметил также, что ввиду присутствия во многих конфликтах религиозного фактора, в рамках Папской комиссии по религиозным отношениям с иудаистами и Папской комиссии по религиозным отношениям с мусульманами, предпринимаются усилия по установлению диалога между представителями религиозных конфессий.

282. Кроме того, представитель государства-участника обратил внимание на содержание документа, озаглавленного "Религия и расизм: за более братское общество", который был опубликован в 1989 году Папским советом и в котором рассматриваются различные вопросы расизма и содержатся наставления по содействию укреплению братства и солидарности между представителями разных рас. В этой связи он отметил, что в целях искоренения из жизни общества любых форм расизма необходимо быть твердо убежденным в достоинстве каждой человеческой личности и единстве человеческой семьи и что основным направлением осуществления Святейшим Престолом его обязательств по Конвенции является его деятельность по просвещению сознания людей, дабы они сами способствовали смягчению конфликтов между представителями разных рас, слоев и этнических групп.

283. Члены Комитета выразили свою признательность представителю государства-участника за изложенную им устно подробную информацию. Они просили представить общую информацию о роли, которую играет государство-участник и католическая церковь, особенно в рамках своей деятельности на низовом уровне, в содействии осуществлению принципов и положений, закрепленных в Конвенции.

284. Члены Комитета, подчеркивая важное значение содействия более глубокому взаимопониманию, открытости и терпимости между представителями всех религий, запросили информацию о деятельности государства-участника по развитию диалога между представителями различных церквей и религий и мирного сосуществования последователей различных вероучений. Члены Комитета выразили также озабоченность в связи с практикой католической церкви,

согласно которой дети родителей различного вероисповедания должны воспитываться в соответствии с католической верой, и просили представить соответствующие разъяснения.

285. Члены Комитета хотели бы получить дополнительную информацию о деятельности государства-участника по поддержке усилий и действий Организации Объединенных Наций по борьбе против расизма и расовой дискриминации.

286. В связи со статьей 2 Конвенции члены Комитета запросили информацию о предпринятых мерах по поощрению деятельности многорасовых организаций и движений.

287. В связи со статьей 3 Конвенции члены Комитета хотели бы получить дополнительную информацию о позиции государства-участника по отношению к апартеиду.

288. В связи со статьей 6 Конвенции члены Комитета запросили дополнительную информацию о деятельности католической церкви по поддержке жертв дискриминации в различных географических регионах.

289. В связи со статьей 7 Конвенции была запрошена дополнительная информация о предпринятых Святейшим Престолом и католической церковью мерах в области просвещения и образования в целях борьбы с расовыми предрассудками и пропаганды среди людей идей гармоничного сосуществования. Члены Комитета просили также государство-участник представить подробные данные об этническом или расовом составе учащихся католических школ, а также информацию о предпринимаемых усилиях по созданию для представителей групп населения, находящихся в наиболее неблагоприятном положении, возможностей для получения образования в католических школах.

290. В связи со статьей 11 Конвенции задавался вопрос, рассматривает ли государство-участник возможность принятия мер в соответствии с положениями этой статьи.

291. Отвечая на различные вопросы и замечания членов Комитета, представитель государства-участника предоставил информацию о предпринимаемых Святейшим Престолом и католической церковью усилиях по преодолению несправедливости и борьбе против дискриминации. Он указал, что эти мероприятия зачастую проводятся в рамках деятельности церкви среди групп населения, которые находятся в наиболее неблагоприятном положении и являются наиболее вероятной жертвой дискриминации вследствие своего этнического происхождения и нищеты. Он упомянул также о деятельности католической церкви, особенно в Латинской Америке, по борьбе с несправедливостью, возникающей в результате нищеты.

292. Он сообщил Комитету о предпринимаемых Святейшим Престолом мерах по содействию межконфессиональному диалогу с представителями иудаизма и ислама и межцерковному диалогу в Восточной Европе с Московской патриархией. Он подчеркнул также важное значение, которое государство-участник придает уважению прав меньшинств и принципам, закрепленным в международных договорах по правам человека и международном гуманитарном праве. В этой связи он сообщил о принятых Святейшим Престолом мерах по преодолению проблем, возникших в рамках конфликта в бывшей Югославии.

293. В связи со статьей 3 Конвенции он подчеркнул, что католические организации, базирующиеся в стране, которая официально проводит политику апартеида, не только проповедуют идеи сосуществования между представителями разных рас, но и поощряют такое сосуществование.

294. В связи со статьей 6 Конвенции он кратко рассказал о деятельности по защите лиц, являющихся жертвами дискриминации. В этом контексте он упомянул о деятельности местной католической церкви в немецких общинах по обслуживанию беженцев. Он подробно рассказал о деятельности церкви среди местных общин коренного населения в Латинской Америке. Представитель указал, что в следующем периодическом докладе государства-участника будет содержаться дополнительная информация о деятельности, осуществляемой католической церковью в различных странах Азии и Африки.

295. В связи со статьей 7 Конвенции он пояснил, что принцип недискриминации является основополагающим элементом системы преподавания в католических учебных заведениях и деятельности католической церкви на всех уровнях организации общества. В настоящее время отсутствуют статистические данные об образовании в католических школах для наиболее обездоленных слоев общества.

Заключительные замечания

296. На своем 1007-м заседании 17 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

a) Введение

297. Комитет с удовлетворением отметил информацию, содержащуюся в докладах, и дополнительную информацию, представленную в устной форме. Комитет выразил свою признательность представителям государства-участника за сотрудничество и стремление ответить на многочисленные заданные вопросы и считает, что диалог с государством-участником был весьма полезным.

b) Позитивные факторы

298. Комитет с удовлетворением отметил признание государством-участником той весьма важной роли, которую Святейший Престол и национальные католические церкви могут играть во всем мире в деле достижения целей и задач Конвенции. Комитет также высоко оценивает выраженную государством-участником готовность способствовать утверждению принципов терпимости и недискриминации и противодействовать расовой дискриминации.

c) Факторы и трудности, препятствующие осуществлению Конвенции

299. Комитет признал, что исключительный характер статуса государства-участника определяет непосредственную направленность мер, которые оно может предпринимать в целях всестороннего осуществления положений Конвенции.

d) Основные вопросы, вызывающие обеспокоенность

300. Комитет отметил отсутствие в докладе государства-участника конкретной информации о его практической деятельности по осуществлению положений Конвенции, в частности ее статьи 7.

e) Предложения и рекомендации

301. Комитет рекомендовал, чтобы в следующем докладе, который будет ему представлен, содержалась дополнительная информация о практической деятельности и политике Святейшего Престола по осуществлению положений Конвенции в различных географических регионах мира.

Комитет хотел бы также получить дополнительную информацию о практической деятельности государства-участника по поддержке действий Организации Объединенных Наций по борьбе с расизмом и расовой дискриминацией и по защите жертв расизма. Члены Комитета были бы рады получить информацию об этническом и расовом составе учащихся католических школ в многонациональных странах.

302. Кроме того, Комитет хотел бы получить информацию об усилиях, которые государство-участник намерено предпринять по поддержке создания и деятельности многорасовых движений во всем мире.

303. Учитывая, что просветительская деятельность является одним из самых важных средств борьбы с расовыми предрассудками и за гармоничное сосуществование различных групп, Комитет рекомендовал государству-участнику сосредоточить его дальнейшие усилия на осуществлении статьи 7 Конвенции и принять дополнительные меры по обеспечению равенства возможностей в области образования.

304. Отмечая, что во многих этнических конфликтах важное значение имеет религиозный фактор, Комитет рекомендовал государству-участнику принимать более активное участие в усилиях по предупреждению и урегулированию конфликтов. Он рекомендовал также государству-участнику во всех случаях, когда это возможно, предпринимать дополнительные меры по содействию диалогу между представителями различных религиозных конфессий, особенно в ситуациях этнических конфликтов, в которых присутствует религиозный фактор, и стремиться оказывать в этом отношении позитивное воздействие.

305. С учетом морального авторитета Святейшего Престола и католических церквей в различных странах Комитет предложил также государству-участнику занять более активную позицию по отношению к несправедливым теориям, которые способствуют формированию расистских воззрений, а также по отношению к любым проявлениям расизма и ксенофобии, которые могут получить развитие в государствах.

Нигерия

306. Десятый, одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады Нигерии, представленные в едином документе (CERD/C/226/Add.9), были рассмотрены Комитетом на его 993-м и 998-м заседаниях, состоявшихся 6 и 10 августа 1993 года (см. CERD/C/SR.993 и 998).

307. В своем вступительном слове по докладам представитель государства-участника указал, что Нигерия, в которой проживает более 88,5 млн. человек, по численности населения занимает первое место в мире среди стран с преобладанием чернокожего населения. Наиболее многочисленными этническими группами являются: хауса, фульбе, йоруба и ибо. К числу других крупных этнических групп относятся: едо, ибибио, иско, урхобо, итсекири, канури, нупе, эфик, иджо, игбира, идома, тив, камири, чамба, гвари и экои; существует также более 200 менее многочисленных этнических групп, обладающих собственной культурой и традициями. Несмотря на этническое, культурное и языковое многообразие состава населения страны, нигерийцы проявляют сплоченность, которая выработалась на протяжении столетий торговли, смешанных браков и прочих контактов.

308. Гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права всех нигерийцев, независимо от того, к какой расе или меньшинству они принадлежат, гарантируются и защищаются целым рядом институтов, таких, как независимые от правительственных органов и не подчиняющиеся им суды, и Комиссар по жалобам населения, должность которого существует вот уже два десятилетия и который рассматривает жалобы

отдельных лиц, групп лиц и корпоративных образований. В дополнение к должности Комиссара по жалобам населения было учреждено Бюро по кодексу поведения. Нигерийская Комиссия по пересмотру законов регулярно пересматривает национальные законы в целях приведения их в соответствие с проблемами, возникающими на современном этапе внутри страны, и с международно-правовыми документами. Кроме того, недавно в Нигерии при федеральном министерстве юстиции учреждена группа по контролю за соблюдением прав человека, задачей которой является активизация работы по осуществлению документов в области прав человека и получение петиций и жалоб, касающихся нарушений прав человека. Аналогичные группы существуют и в министерствах юстиции штатов.

309. Члены Комитета приветствовали возобновление диалога с Нигерией и выразили надежду, что сотрудничество Нигерии с Комитетом в будущем приобретет регулярный характер. Они отметили, что рассматриваемый доклад не содержит ответов на многие вопросы, поднятые в ходе рассмотрения девятого периодического доклада, и не в полной мере соответствует руководящим принципам Комитета. Они также выразили сожаление в связи с отсутствием подробной информации об этническом составе нигерийского общества, которая имеет важнейшее значение для деятельности Комитета по контролю за осуществлением Конвенции. Они просили представить дополнительную информацию о многочисленных внутренних конфликтах и этническом насилии, об их причинах, а также о недавнем приостановлении действия важнейших гарантий осуществления основных прав человека. Была также запрошена дополнительная информация относительно наиболее уязвимых групп населения, таких, как огони, которые страдают от деградации и загрязнения их земель в результате освоения месторождений нефти транснациональными корпорациями, а также от действий, предпринимаемых полицией и нефтяными компаниями. В этой связи члены Комитета хотели бы узнать, каким образом правительство планирует удовлетворять требования меньшинств об управлении их собственной экономикой и ресурсами; к каким последствиям в плане участия местных этнических групп в освоении природных ресурсов приведет Закон о развитии нигерийских предприятий 1989 года (отменяющий Закон об учете местных условий 1977 года). Они также хотели бы получить более подробную информацию о влиянии политики национального единства на положение групп этнических и религиозных меньшинств в 30 штатах. Они указали, что напряженная политическая обстановка в Нигерии, являющаяся результатом действия многих факторов, в том числе, и не в последнюю очередь, результатом возникающих этнических и религиозных проблем, отрицательно сказывается на осуществлении Конвенции, и они пришли к выводу, что Комитету следует держать под контролем вопрос об осуществлении Конвенции Нигерией и вновь рассмотреть его на следующей сессии.

310. В отношении статьи 1 Конвенции члены Комитета поинтересовались, какими правами и гарантиями в соответствии с Конституцией пользуются неграждане и почему в национальном законодательстве проводится различие между гражданами Нигерии по рождению и другими нигерийцами.

311. В связи со статьей 2 Конвенции члены Комитета хотели бы узнать, каким образом правительство Нигерии поощряет создание интеграционистских многорасовых организаций и движений, о чем упоминается в пункте 9 доклада, как функционируют эти организации и какое влияние они оказывают на общую политику правительства в отношении осуществления Конвенции.

312. Что касается статьи 3 Конвенции, то члены Комитета высоко оценили те шаги, которые предприняло правительство Нигерии, особенно на международном уровне, для осуществления ее положений, но указали, что Нигерия должна также взять на себя обязательство предупреждать,

запрещать и искоренять всякую практику расовой сегрегации на территориях, находящихся под ее юрисдикцией.

313. Отметив, что раздел 39 Конституции Нигерии, по-видимому, отвечает требованиям статьи 4 Конвенции, члены Комитета указали, что в докладе не сообщается о том, как осуществляются ее положения. Кроме того, они обратили внимание на то, что определение "подстрекательских намерений" не охватывает все случаи расовой дискриминации, предусмотренные в статье 4, и просили внести дополнительную ясность в этот вопрос. Члены Комитета высказали мнение, что система специальных судов и военных трибуналов несовместима с защитой прав, закрепленных в статье 4 Конвенции. Кроме того, было предложено представить разъяснения относительно поступивших сообщений о запрещении законом от 20 мая 1992 года всех этнических, религиозных и региональных ассоциаций, поддерживавших политических кандидатов. Наконец, члены Комитета задали вопрос о том, запрещает ли Конституция существование расистских организаций и участие в таких организациях.

314. Подчеркнув, что в соответствии со статьей 5 Конвенции государство обязуется гарантировать гражданские, политические, экономические, социальные и культурные права всего населения, а не только граждан, члены Комитета высказали пожелание получить более подробную информацию об осуществлении всех этих положений. Они, в частности, поинтересовались тем, какие меры принимаются для обеспечения справедливого и равноправного представительства всех этнических групп в федеральном парламенте и парламентах штатов и какие конкретные шаги были предприняты для достижения национального примирения; какие меры предполагается принять для предотвращения вмешательства в управление на региональном уровне и для возобновления работы распущенных советов местного управления; гарантируется ли законом право на свободу убеждений и на свободное выражение их; каковы перспективы увеличения объема капиталовложений в создание рабочих мест, образование и жилищное строительство и какую политику проводит в этом отношении правительство.

315. В связи со статьей 6 Конвенции члены Комитета хотели бы узнать, имеют ли жертвы актов расовой дискриминации право на возмещение, каким образом функционируют институты, обеспечивающие защиту прав человека, такие, как институт омбудсмана; насколько независимыми являются эти институты и в какой мере правительство следует их рекомендациям.

316. В отношении статьи 7 Конвенции члены Комитета хотели бы узнать, обеспечивается ли обучение должностных лиц, которые должны заниматься урегулированием этнических конфликтов, с целью искоренения предрассудков, ведущих к расовой дискриминации, и поощрения взаимопонимания и терпимости между расовыми и этническими группами.

317. Отвечая на заданные вопросы и сделанные замечания, представитель государства-участника заявил, что отныне Нигерия будет поддерживать диалог с Комитетом и что будут предприниматься все усилия для своевременного представления докладов. Концепция национального единства не противоречит существованию многочисленных этнических групп. Она является одним из проявлений стремления сформировать единую нацию, с тем чтобы все граждане считали себя нигерийцами и чтобы на первом месте стояли интересы Нигерии. Это ни в коей мере не означает запрещение культуры, языка и традиций различных этнических групп. Доклад не содержит демографических данных о составе населения Нигерии по той причине, что такой статистики не имеется; перепись населения, проводившаяся два года назад, не предусматривала сбор информации об этнических группах или религиозной принадлежности, и это было сделано для того, чтобы штаты не завышали цифры, стремясь

получить больший объем отчислений из бюджета федерального правительства, как это случалось в прошлом.

318. Он сообщил членам Комитета некоторые сведения об организационной структуре нигерийского федерального государства и заявил, что с прежней практикой, когда органы власти штатов лишали местные органы управления тех средств, которые выделялись им федеральным правительством, покончено и теперь 10 процентов средств перечисляется непосредственно местным органам управления. Те различные конфликты, которые члены Комитета назвали этническими или религиозными, на самом деле возникали из-за экономических факторов, таких, как земельный вопрос. Для решения проблемы "этнических" конфликтов необходимо устранить их глубинную причину – недостаточный уровень развития страны. Он довел до сведения Комитета дополнительную информацию относительно положения огони в штате Риверс, указав, что федеральное правительство отчисляет 3 процента всех средств, получаемых от нефтедобычи, на цели развития районов нефтедобычи и 2,5 процента средств – на цели охраны окружающей среды в этих районах.

319. Что касается статьи 4 Конвенции, то он заявил, что правительство не поощряет создания политических партий на основе религиозных или этнических критериев, ибо такие критерии неизбежно приводят к исключению определенных слоев населения; любая такая партия, в случае прихода к власти, не представляла бы всю нацию, которой ей предстояло бы управлять.

320. В отношении статьи 6 Конвенции представитель государства-участника информировал Комитет о том, что правовая система Нигерии не запрещает никому, кто считает себя пострадавшим от расовой дискриминации, стремиться обеспечить защиту своих интересов через суды. Судебная система включает три уровня: суды магистратов, суды высшей инстанции и Верховный суд. В некоторых штатах имеются также суды обычного права, такие, как суды шариата, которые рассматривают проблемы, связанные с обычаями и практикой, характерными только для определенных районов.

Заключительные замечания

321. На своем 1008-м заседании 17 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

322. Комитет принял к сведению представление доклада, который, однако, не в полной мере соответствует пересмотренным руководящим принципам Комитета относительно подготовки докладов. Возобновление диалога с представителем Нигерии способствовало лучшему пониманию обстановки в этой стране. Комитет выразил надежду, что в будущем государство-участник выполнит свои обязательства по статье 9 Конвенции. Комитет отметил, что в ответ на вопросы и замечания членов Комитета делегацией была в устной форме представлена некоторая дополнительная информация. Комитет приветствовал обязательство правительства представить ему дополнительную письменную информацию.

б) Позитивные факторы

323. Комитет с интересом отметил, что со времени получения независимости Нигерия стремится смягчить региональные и религиозные трения и примирить интересы различных этнических групп. На существование такой тенденции указывает недавнее создание десяти новых государств в рамках Федеративной Республики Нигерии. Предполагаемое вступление в силу 27

августа 1993 года новой Конституции и переход от военного к гражданскому правлению укрепят движение на пути к демократии, создавая, таким образом, благоприятные условия для более эффективного осуществления Конвенции. Комитет с удовлетворением отметил шаги, предпринятые Нигерией на международном уровне по осуществлению статьи 3 Конвенции.

с) Факторы и трудности, препятствующие осуществлению Конвенции

324. Комитет отметил, что создание правительства на основе выборов будет способствовать улучшению общего положения в области прав человека в стране, которая помимо того, что в ней существует довольно напряженная политическая ситуация, испытывает на себе также сильное воздействие сложного экономического кризиса и непрекращающихся межэтнических и религиозных конфликтов.

д) Основные вопросы, вызывающие озабоченность

325. Комитет выразил озабоченность продолжающимися межэтническими конфликтами. Особую озабоченность Комитет выразил в связи с сообщениями о том, что полицейские подразделения Нигерии в ряде случаев проявления насилия оказывались неспособными защитить права гражданского населения.

326. Комитет счел, что национальное законодательство, в частности подраздел 21 пункта d) раздела 50 Уголовного кодекса Нигерии, не в полной мере отвечает требованиям статьи 4 Конвенции, и что положения статьи 5 Конвенции не осуществляются надлежащим образом.

е) Предложения и рекомендации

327. Комитет рекомендовал привести национальное законодательство в полное соответствие с положениями Конвенции, в частности в том, что касается определения расовой дискриминации (статья 1 Конвенции); запрещения расистских организаций и деятельности, которая поощряет расовую дискриминацию и подстрекательство к ней (статья 4 b) Конвенции); эффективного осуществления прав, закрепленных в статье 5 Конвенции; и обеспечения каждому человеку эффективной защиты и средств защиты через суды в рамках юрисдикции государства-участника в случае любых актов расовой дискриминации (статья 6 Конвенции).

328. Помимо этого Комитет предложил, чтобы в своем следующем докладе правительство Нигерии представило более подробные данные относительно этнического состава населения страны.

329. В свете всей имеющейся информации Комитет счел, что положение в Нигерии заслуживает более пристального внимания с точки зрения наблюдения за осуществлением Конвенции, и постановил предложить правительству Нигерии представить Комитету дополнительную информацию для рассмотрения ее Комитетом на его весенней сессии 1994 года.

Вьетнам

330. Комитет рассмотрел объединенный второй-пятый периодический доклад Вьетнама (CERD/C/204/Add.1) на своих 994-м и 1005-м заседаниях, состоявшихся 6 и 16 августа 1993 года (CERD/C/SR.994 и 1005).

331. С вступительным заявлением по докладу выступил представитель государства-участника, который проинформировал Комитет о больших усилиях, предпринимаемых его страной для

выполнения ее обязательств в соответствии с Конвенцией, и о факторах и трудностях, с которыми она сталкивается как развивающаяся страна, переживающая период экономического восстановления, при осуществлении положений Конвенции.

332. Представитель подробно рассказал об этническом составе населения Вьетнама и мерах, принятых для решения проблем различных этнических групп, особо отметив, в частности, план, который был принят в целях социально-экономического развития горных районов, где проживают многие нацменьшинства. Была также обрисована роль международного сотрудничества и помощи в улучшении условий этнических меньшинств.

333. Члены Комитета приветствовали восстановление диалога с государством- участником и выразили признательность за подробную информацию, которая была представлена в докладе и вступительном заявлении представителя Вьетнама. Однако они просили дополнительно разъяснить ряд вопросов, включая вопрос о том, какое место отведено Конвенции внутригосударственным правом и можно ли ссылаться на ее положения в судах.

334. Что касается вопросов общего порядка, то члены Комитета просили предоставить дополнительную информацию о составе Совета национальностей и Комитета по проблемам горных районов и этнических меньшинств, порядке избрания членов этого Комитета и его практической отдаче. Они также интересовались тем, были ли проведены обзор и оценка первоначального этапа осуществления плана социально-экономического развития горных районов.

335. Члены Комитета также просили представить объяснения в связи с полученными сообщениями о перемещении населения из различных районов в дельту Меконга. Кроме того, была выражена обеспокоенность по поводу сообщений о дискриминации по признаку региональной принадлежности, религии или в отношении детей, родившихся от лиц разной национальности, а также дискриминации, которой подвергаются лица, добровольно возвратившиеся во Вьетнам, или бывшие заключенные, а также по поводу положения вьетнамцев, проживающих за границей. Была также запрошена информация о положении лиц китайского и камбоджийского происхождения, проживающих в государстве- участнике.

336. В связи с осуществлением статьи 4 Конвенции была выражена озабоченность по поводу того, что не все деяния, запрещенные положениями данной статьи, охватываются статьей 81 Уголовного кодекса государства-участника.

337. В отношении статьи 5 Конвенции члены Комитета выразили обеспокоенность по поводу полученных сообщений о практике, которая подрывает равное осуществление всеми людьми прав, провозглашенных в этой статье. В этой связи они просили сообщить статистические данные о том, какова процентная доля представителей этнических меньшинств горных районов страны среди служащих полиции, учителей, гражданских служащих и военнослужащих.

338. В связи со статьей 6 Конвенции члены Комитета хотели получить в следующем периодическом докладе государства-участника информацию о числе жалоб на акты расизма и расовой дискриминации, по которым было возбуждено судебное разбирательство, и о любых приговорах, вынесенных судами по таким делам.

339. В отношении статьи 7 Конвенции члены Комитета просили более подробно осветить деятельность средств массовой информации по распространению информации о принципах и положениях Конвенции, а также сообщить о доступности текстов международных договоров о правах человека на различных национальных языках и о подготовке сотрудников правоохранительных органов по вопросам прав человека. Внимание государства-участника было

привлечено к возможности обращения к Центру по правам человека за технической помощью по этим вопросам.

340. Члены Комитета выразили надежду на то, что государство-участник серьезно изучит вопрос о том, чтобы сделать заявление в соответствии со статьей 14 Конвенции, а также обязуется снять свои оговорки к Конвенции.

341. В ответ на вопросы, заданные членами Комитета, представитель государства-участника подробно рассказал о мерах, принимаемых его правительством для решения проблем беженцев, включая условия осуществления политики репатриации в рамках Комплексного плана действий в интересах беженцев и двусторонних соглашений. Вьетнамцы, возвращающиеся в свою страну на основании двусторонних соглашений, не подвергаются преследованию за незаконный выезд из страны, но могут быть привлечены к ответственности за преступления, например кражу или убийство, совершенные до их отъезда из Вьетнама.

342. Он Комитет о том, что на положения международных договоров, стороной которых является Вьетнам, можно ссылаться в судах и что внутригосударственное законодательство при необходимости приводится в соответствие с положениями международных договоров.

343. Что касается состава, полномочий и практической отдачи Совета национальностей и Комитета по проблемам горных районов и этнических меньшинств, то он пояснил, что этот Совет может вносить на рассмотрение Совета министров предложения по национальной политике. Члены Совета национальностей также могут участвовать в заседаниях Национального собрания и кабинета премьер-министра, на которых обсуждается проблематика этнических меньшинств. Комитет по проблемам горных районов и этнических меньшинств прежде всего занимается вопросами развития горных районов и улучшения положения этнических меньшинств. Как таковой Комитет имеет право осуществлять надзор и контроль за деятельностью министерств, касающейся этнических меньшинств, а также ведает предоставлением ресурсов и бюджетных ассигнований этническим группам.

344. Кроме того, представитель проинформировал Комитет о существовании квот для кандидатов от этнических групп в национальное собрание и региональные народные комитеты. Этнические группы также пользуются преференциальным режимом, и проводится специальная политика, направленная на улучшение их социально-экономического положения. На региональном уровне предпринимаются усилия по стиранию различий в уровне развития между равнинными и горными районами страны.

345. Представитель также рассказал об истории и распределении этнических групп на территории Вьетнама и отметил, что меры, связанные с перераспределением населения, принимаются на провинциальном, а не на национальном уровне. Что касается положения лиц, которые были лояльны прежнему режиму Вьетнама, и американо-азиатов, то он сообщил о реализации программ оказания первой категории лиц помощи в отъезде из страны, если они желают эмигрировать, а также об осуществлении по инициативе министерства труда и одной из неправительственных организаций специального проекта для беспризорников, в рамках которого помощь предоставляется некоторым детям американо-азиатского происхождения. Вопрос о положении этнических китайцев решается посредством двусторонних контактов на самых высоких политических уровнях.

346. Представитель также затронул вопросы, связанные со свободой вероисповедания, положением лиц вьетнамского происхождения, которые в настоящее время проживают в восточной Европе и бывшем Советском Союзе, а также политикой его правительства в отношении требования о получении визы на выезд из страны. Свобода религии гарантируется

Конституцией и что поставлена цель достижения гармонии между религиями, особенно поскольку речь идет о деликатных проблемах, которые не должны использоваться для дестабилизации страны. Говоря о положении лиц вьетнамского происхождения, проживающих в восточной Европе и бывшем Советском Союзе, представитель информировал Комитет о стремлении его правительства решать такие вопросы по двусторонним каналам. По вопросу о требовании виз для выезда из Вьетнама он изложил причины, в силу которых сохраняется данная система.

347. В заключение представитель сообщил Комитету о том, что в следующем периодическом докладе Вьетнама будет представлена информация в ответ на другие вопросы и озабоченности, о которых шла речь при рассмотрении настоящего доклада.

Заключительные замечания

348. На своем 1009-м заседании 18 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

a) Введение

349. Комитет выразил государству-участнику признательность за информацию, содержащуюся в его докладе, и дополнительную информацию, полученную от представителя государства-участника. Комитет приветствовал восстановление диалога с государством-участником и с удовлетворением отметил, что представленные Вьетнамом доклады в недавнем времени были рассмотрены рядом других договорных органов в области прав человека.

b) Позитивные факторы

350. Комитет с удовлетворением отметил, что государство-участник предприняло ряд шагов в направлении более полного соблюдения законности и приведения своего законодательства в соответствие с обязательствами по различным международным договорам в области прав человека.

351. Комитет приветствовал также предпринимаемые государством-участником усилия по улучшению социально-экономического положения этнических меньшинств, в частности проживающих в горных районах страны.

c) Факторы и трудности, препятствующие осуществлению Конвенции

352. Комитет отметил трудности, с которыми сталкивается государство-участник в течение переходного периода экономической и социальной перестройки после многих лет войны.

d) Основные вопросы, вызывающие обеспокоенность

353. В связи с осуществлением статьи 4 Конвенции Комитет выразил свое беспокойство тем обстоятельством, что статья 81 Уголовного кодекса не охватывает все случаи этнической или расовой дискриминации, запрещенные Конвенцией. Кроме того, Комитет отметил недостаточность информации о практическом осуществлении статей 5 и 6 Конвенции, в частности в том, что касается этнических и религиозных меньшинств, беженцев, детей от смешанных браков, вьетнамцев, проживающих за границей.

354. Комитет обеспокоен также тем, как бы переживаемые государством-участником трудности текущего периода перестройки не сказались отрицательно на разработке дальнейших

предложений по более эффективному осуществлению программ, призванных улучшить положение наиболее обездоленных слоев общества, в частности этнических меньшинств.

е) Предложения и рекомендации

355. Комитет рекомендовал государству-участнику подготовить как можно скорее базовый документ, содержащий информацию общего характера.

356. Комитет приветствовал бы представление в следующем докладе дополнительной информации о ходе осуществления планов развития, призванных улучшить положение этнических меньшинств, в частности меньшинств, проживающих в горных районах. Необходимо также представить информацию по следующим вопросам: практическое осуществление Конвенции в целом; меры по осуществлению статьи 4 Конвенции; дальнейшие меры по обеспечению свободы передвижения, свободы высказывать свое мнение и свободы религии; количество принятых и рассмотренных судами заявлений о расовой дискриминации и решения, вынесенные по рассмотрению этих дел.

357. Комитет предложил также принять дополнительные меры для более полного осуществления статьи 7 Конвенции и запросить техническую помощь для перевода международных договоров на языки меньшинств.

358. Комитет выразил надежду, что государство-участник рассмотрит вопрос о заявлении согласно статье 14 Конвенции и рекомендовал государству-участнику серьезно рассмотреть вопрос о снятии высказанных оговорок по Конвенции.

Кувейт

359. Комитет рассмотрел десятый, одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады Кувейта, представленные в едином документе (CESD/C/226/Add.5), на своих 995-м и 996-м заседаниях, состоявшихся 9 августа 1993 года (см. CERD/C/SR.995 и 996).

360. Доклад был внесен на рассмотрение представителем государства-участника, который отметил, что Кувейт категорически отвергает расовую дискриминацию и выражает приверженность делу осуществления всех положений Конвенции. Дискриминация кувейтскому обществу неизвестна, и поэтому при подготовке Конституции 1963 года было сочтено неуместным вносить в нее конкретные положения о дискриминации на основе цвета кожи или расы. Со времени своего присоединения к Конвенции в 1968 году Кувейт аккуратно представлял свои доклады Комитету. Вместе с тем по не зависящим от него обстоятельствам он не смог своевременно представить десятый, одиннадцатый и двенадцатый доклады.

361. Члены Комитета приветствовали возобновление диалога с государством-участником, которое пока еще находится в процессе ликвидации последствий недавнего вторжения, и выразили признательность за то, что представленный Кувейтом доклад является более подробным, чем предыдущие доклады, и в целом отвечает руководящим принципам Комитета в отношении подготовки докладов. Тем не менее они выразили некоторое сожаление по поводу того, что в докладе не содержится достаточной информации о практических мерах, принятых страной по осуществлению Конвенции. Они отметили, что содержащееся в докладе заявление о том, что "государство Кувейт не сталкивалось ни с одним случаем каких-либо дискриминационных расистских действий в отношении его жителей", как представляется, противоречат поступающим сообщениям о дискриминационной политике и практике, затрагивающих некоторые категории населения. Было отмечено, что в докладе не в полной мере учитывается всеобъемлющее определение расовой дискриминации, содержащееся в статье 1

Конвенции, где упоминается о дискриминации на основе цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения.

362. Напоминая о том, что государства-участники обязаны сообщать всю информацию о законодательных мерах, принимаемых в отношении иностранцев, и об осуществлении этих мер, члены Комитета заявили о своем желании получить дополнительные сведения о положении лиц, не являющихся гражданами Кувейта, но проживающих в стране после его освобождения. Они просили представить более подробную информацию о демографическом составе страны, включая статистические данные о количестве иностранцев, покинувших страну после ее освобождения. Члены Комитета просили представить более конкретные данные о нынешнем положении некоторых категорий лиц, которые, согласно сообщениям, относятся к числу особо уязвимых групп населения. По сообщениям из различных источников, бедуины и палестинцы подвергаются жестокому обращению, заключению под стражу, высылке и пыткам на основе их предполагаемых симпатий к Ираку; сообщалось, что многие из них были уволены с государственной службы, а их дети исключены из государственных школ. С аналогичными проблемами якобы сталкиваются и иракские националы, а также граждане других стран, не участвовавшие в коалиции. Кроме того, утверждается, что во многих случаях в отношении домашней прислуги азиатского происхождения, главным образом женщин, применяется практика долговой кабалы и иные виды незаконных действий в области занятости, они лишаются паспортов, подвергаются незаконному заключению под стражу, изнасилованиям и физическим оскорблениям. Члены Комитета просили представить информацию о мерах, принимаемых правительством, для улучшения и исправления ситуации в этой области.

363. В отношении статьи 2 Конвенции члены Комитета просили представить дополнительную информацию о различиях в правах тех, кто приобрел кувейтское гражданство после 1922 года, и тех, кто рожден от лиц, получивших это гражданство ранее; представляется, что данное положение противоречит закрепленным в Конвенции обязательствам.

364. В связи с осуществлением статьи 3 Конвенции был задан вопрос о том, существует ли в стране какая-либо фактическая сегрегация на основе этнического или национального происхождения.

365. Касаясь статьи 4 Конвенции, члены Комитета отметили, что, хотя Кувейт в своем докладе вновь заявил о своей приверженности осуществлению этой статьи, власти страны пока еще не приняли каких-либо конкретных законодательных положений, запрещающих расовую дискриминацию. В этой связи члены Комитета напоминают об обязательном характере такого законодательства и подчеркивают важность наличия в законодательстве антидискриминационных положений, хотя бы для превентивных целей.

366. В отношении статьи 5 Конвенции члены Комитета задали вопрос о том, гарантируется ли в стране право на равенство перед судом для жителей, не являющихся гражданами Кувейта, учитывая то обстоятельство, что неграждане могут сталкиваться с проблемой их высылки из страны без предъявления обвинений или возможности обращения в суд, в то время как ни один кувейтца не может быть подвергнут высылке. Была запрошена информация о мерах по предотвращению внесудебных казней, пыток и жестокого обращения, которые, как сообщалось, имели место по отношению к некоторым категориям иностранцев после освобождения Кувейта. Члены Комитета запросили дополнительную информацию о положении иностранных рабочих в период после оккупации и задали вопрос о том, обладают ли они профсоюзными правами. Члены Комитета также хотели бы узнать, распространяются ли на трудящихся-мигрантов и членов их семей услуги в области здравоохранения, образования и профессиональной подготовки и существует ли возможность для иностранных учащихся посещать школы, где они могли бы обучаться на своем родном языке. Была высказана просьба

представить разъяснения по поводу осуществления права на свободу религии и права лиц, исповедующих различные религии, создавать места для отправления религиозных обрядов.

367. В отношении статьи 6 Конвенции была запрошена дополнительная информация о праве жертв на адекватное возмещение или удовлетворение за любой ущерб, понесенный в результате дискриминации; о том, каким образом граждане государства, с которыми у Кувейта не существует двусторонних соглашений, имеют возможность пользоваться правом обращаться в суд; и какое количество случаев было фактически вынесено на рассмотрение судебных органов и урегулировано ими. Был задан вопрос о том, действительно ли правительство Кувейта в полной мере осуществляет свои полномочия по наказанию лиц, виновных в нарушении положений Конвенции.

368. Что касается положений статьи 7 Конвенции, то члены Комитета задали вопрос о том, какие меры были приняты для обеспечения их полного осуществления, включая, в частности, меры по подготовке сотрудников правоохранительных органов.

369. В своем ответе представитель государства-участника сослался на положения статьи 29 Конституции Кувейта, где говорится о равенстве прав и обязанностей всех граждан без различия расы, происхождения, языка и религии. Он отметил, что положение иностранцев после освобождения страны не изменилось; Государство Кувейт всегда старалось защитить их статус, гарантировать стабильность их жизни и надлежащий жизненный уровень. Что касается высылки бедуинов после прекращения оккупации Ирака, то он заявил, что большое число их в настоящее время возвращено в страну. Что касается граждан страны, сотрудничавших с иракским режимом в период оккупации Кувейта, и, в частности, палестинцев, то они не являются объектом жестокого обращения и дискриминации. Из 400 000 палестинцев, находившихся на территории Кувейта, 250 000 человек покинули страну в период оккупации в силу той несправедливости, жертвами которой они стали. Государство Кувейт выплатило зарплату всем покинувшим страну лицам, за исключением тех, кто сотрудничал с оккупантами и может быть передан в руки правосудия. В настоящее время в Кувейте находится около 50 000 человек, имеющих проездные документы, выданные другой страной, отказывающейся их принимать. Эти лица не подвергаются жестокому обращению. Комитет по правам человека, подотчетный Национальной ассамблее, подготовил исследование о палестинцах, имеющих на руках проездные документы, и представил властям рекомендацию о выдаче им вида на жительство, и в настоящее время правительство занимается разработкой необходимых мер в этой области. Что касается домашней прислуги, то она не подвергается жестокому обращению в Кувейте, и возможные проблемы в этом отношении касаются примерно 1% этих лиц. Государство гарантирует им те же права, что и другим гражданам Кувейта, включая возможность использовать средства судебной защиты в случае жестокого обращения; так, в частности, недавно один из работодателей был приговорен судом к семи годам тюремного заключения за жестокое обращение с домашней прислугой. Правительство создало центр по приему тех лиц, которые покинули семьи, в которых они работали.

370. Отвечая на вопрос о том, почему в стране не принят закон в отношении применения статьи 4 Конвенции, представитель государства-участника заявил, что Конвенция является неотъемлемой частью внутреннего права и что в стране существуют законы против дискриминации; с другой стороны, в Кувейте ни один человек никогда не привлекался к суду за расовую дискриминацию.

371. Что касается нарушений прав человека, совершенных в Кувейте после освобождения страны, то представитель государства-участника заявил, что эти нарушения были совершены в течение короткого периода, пока законные власти не взяли положение в стране под свой контроль. После этого власти примут все меры к тому, чтобы лица, переданные в руки

правосудия, могли пользоваться всеми юридическими гарантиями и чтобы их дело рассматривалось публично и справедливо. Что касается критериев, которые должны применяться при предоставлении кувейтского гражданства, то в настоящее время этот вопрос обсуждается в парламенте с целью нахождения справедливого решения этой проблемы. Кувейтские женщины назначаются на самые высокие посты; в настоящее время рассматривается вопрос о предоставлении женщинам избирательных прав, и власти страны принимают все меры для ликвидации любой дискриминации женщин.

Заключительные замечания

372. На своем 1008-м заседании 17 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

373. Комитет приветствовал возобновление диалога с правительством Кувейта. Он приветствовал информацию, содержащуюся в докладе, и дополнительную информацию, представленную устно, и высоко оценил тот факт, что в настоящем докладе содержится более подробная и полная информация, чем в предыдущих докладах, и что указанный доклад составлен согласно общим руководящим принципам подготовки докладов, которые были приняты Комитетом. Вместе с тем он выразил сожаление, что в докладе отсутствует информация об осуществлении на практике положений Конвенции и что в нем не указаны факторы и трудности, мешающие ее применению.

б) Позитивные факторы

374. Комитет с удовлетворением отметил важные события, которые происходят в Национальной ассамблее, где обсуждаются вопросы, касающиеся статуса бедуинов, и критерии предоставления кувейтского гражданства. Комитет также принял к сведению желание правительства продолжать представление новой информации об осуществлении Конвенции.

с) Факторы и трудности, препятствующие осуществлению Конвенции

375. Комитет отметил, что вследствие вторжения и оккупации Кувейта Ираком государство-участник испытывало серьезные трудности, которые временно повлияли на полное осуществление положений Конвенции.

д) Основные вопросы, вызывающие озабоченность

376. Комитет, в частности, выражает озабоченность в связи с высылкой и другими дискриминационными мерами, принимаемыми в отношении особо уязвимых групп иностранцев, в том числе палестинцев, не имеющих гражданства арабов, бедуинов, иракцев и граждан тех стран, которые не участвовали в антииракской коалиции, а также в отношении иностранных и кувейтских граждан, работающих домашней прислугой. Комитет выразил обеспокоенность тем, что не принимается никаких конкретных мер по ликвидации дискриминации по признаку социального, национального или этнического происхождения. В этой связи члены Комитета упомянули об официальном разграничении между двумя категориями граждан Кувейта: теми, кто уже давно обладает гражданством этой страны, и теми, кто получил его недавно. Кроме того, Комитет выразил свою озабоченность по поводу отсутствия законодательства о наказании за нарушения положений статьи 4 Конвенции.

377. Комитет выразил особое беспокойство в связи с дискриминационными мерами, которые привели к массовому исходу иностранцев в период после освобождения Кувейта.

378. Комитет выразил сожаление, что в докладе государства-участника отсутствует конкретная информация о практическом осуществлении положений статей 2-7 Конвенции. Комитет отметил, в частности, что в докладе не представлено никакой информации о положении некувейтцев, проживающих в Кувейте, хотя, как представляется, они составляют большинство населения страны.

е) Предложения и рекомендации

379. Комитет рекомендовал государству-участнику учесть замечания и озабоченность, которые высказал Комитет в связи с рассмотрением десятого, одиннадцатого и двенадцатого периодических докладов Кувейта.

380. Государство-участник должно принять меры по гарантии осуществления лицами, принадлежащими к уязвимым группам иностранцев, в том числе иностранцами, работающими домашней прислугой, прав, закрепленных в Конвенции, без какой-либо дискриминации; покончить с дискриминацией, вытекающей из двойной системы гражданства; пересмотреть Уголовный кодекс с целью внесения в него конкретного законодательства, относящегося к выполнению положений статьи 4 Конвенции, в соответствии с Общими рекомендациями VIII и XV Комитета; гарантировать право жертв дискриминации обращаться в суды, а также осуществить положения статьи 7 Конвенции путем, в частности, надлежащей подготовки сотрудников правоохранительных органов по вопросам прав человека в свете Общей рекомендации XIII Комитета.

381. Государству-участнику следует включить в свой тринадцатый доклад, который подлежит представлению в январе 1994 года, конкретную информацию о демографическом составе населения, в том числе об иностранцах, а также подробно изложить экономическое, социальное и политическое положение некувейтских жителей. Такой доклад даст Комитету возможность продолжить рассмотрение положения в Кувейте, которое заслуживает пристального наблюдения.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

382. Комитет рассмотрел двенадцатый периодический доклад Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, включая зависимые территории (CERD/C/226/Add.4) на своих 996-998-м заседаниях, состоявшихся 9 и 10 августа 1993 года (CERD/C/SR.996-998).

383. С вступительным словом по докладу выступил представитель государства-участника, который напомнил присутствующим о том значении, которое его правительство придает установившемуся диалогу с Комитетом. Он подчеркнул, что положение в Соединенном Королевстве в области ликвидации расовой дискриминации далеко еще не полностью удовлетворительное, учитывая, что гораздо легче менять законодательные тексты, нежели умонастроения людей. Он напомнил, что основным правовым инструментом осуществления положений Конвенции в Соединенном Королевстве остается Закон 1976 года о межрасовых отношениях. Комиссия по вопросам равенства рас (новым Председателем которой стал представитель одного из этнических меньшинств) сформулировала 31 рекомендацию, касающуюся, в частности, изменения законодательства, расширения полномочий Комиссии и принятия новых положений, направленных на предупреждение дискриминации. Эти рекомендации рассматриваются в настоящее время правительством, которое даст свой ответ по некоторым из них еще до конца текущего года. Количество жалоб по поводу дискриминации, поданных в соответствующие надзорные органы, несколько увеличилось, что указывает, по-видимому, на то, что предусмотренная законом 1976 года система лучше изучена и более широко применяется.

384. По данным переписи населения 1991 года, т.е. первой переписи, опросные листы которой содержали вопросы, касающиеся этнического происхождения, представителей этнических меньшинств насчитывается около 3 млн. человек от общей численности населения примерно в 55 млн. человек, или 5,5 процента. Число лиц, образующих те или иные общины, далеко не одинаково.

385. Представитель сообщил о двух конкретных мерах, нацеленных на адаптацию судебной системы к потребностям этнических меньшинств. Во-первых, по закону 1991 года об уголовном правосудии министерство внутренних дел обязано ежегодно публиковать данные, призванные облегчить задачу судебных органов по уголовным делам и помочь предупреждению дискриминации; во-вторых, на созданный в 1991 году Консультативный комитет по этническим меньшинствам была возложена, в частности, задача организации профессиональной подготовки по вопросам, касающимся меньшинств, среди всех работников судебных органов. Он подчеркнул, что число нападений на расовой почве является источником серьезного беспокойства; так, число таких нападений, по поводу которых были сделаны обращения в полицию, выросло с примерно 4400 до 7800 в 1992 году, и основывающаяся на официальном исследовании по вопросу о преступности в Великобритании оценка позволяет предположить, что реальное количество правонарушений на расовой почве составляет от 130 000 до 140 000 в год. Была создана "группа по вопросам нападений на расовой почве" ("Racial Attacks Group"), опубликовавшая в 1989 и 1992 годах два доклада, которые в значительной мере способствовали проведению межучрежденческих мероприятий и укреплению сотрудничества между

различными организациями в целях разрешения этой непростой проблемы. К тому же сохраняется опасность конфликта между различными этническими общинами, усиливаемая, например, действиями, предпринимаемыми в ответ на нападение на мечеть Айодхия в Индии в 1992 году. Источником беспокойства является сосредоточение этнических меньшинств в неблагополучных кварталах центральной части городов; власти стараются реконструировать эти кварталы, действуя, в частности, по программе "Городской вызов" ("Urban Challenge"), начатой в 1991 году, одна из целей которой состоит в том, чтобы вести просветительскую работу и организовывать общинные проекты в интересах меньшинств. В настоящее время осуществляется 31 программа совместных действий, на которые в течение пяти лет будет выделено 37,5 млн. фунтов стерлингов. В общей сложности средства, выделяемые властями на эти программы, должны превысить 1 млрд. фунтов стерлингов. Многочисленные программы призваны содействовать обновлению и реконструкции центра городов; так, например, бюджет программы благоустройства городов составляет в настоящее время 156 млн. фунтов стерлингов.

386. Что касается зависимых территорий, то представитель государства-участника указал, что, если не считать Гонконга, по которому было представлено два доклада, одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады были сведены в единый текст вследствие острой нехватки средств и технического опыта в этих территориях. В отношении доклада о положении на Каймановых островах, в котором упоминалось о возможности изменения Конституции территории путем включения в нее Билля о правах человека, он уточнил, что такие изменения будут произведены в ближайшем будущем и что в этом Билле будет положение о борьбе с дискриминацией. Что касается Гонконга, где с 1991 года действует Указ о билле о правах Гонконга, то представитель государства-участника заявил, что текст Билля о правах человека был включен в этот Указ.

387. Члены Комитета выразили удовлетворение обилием материала, представленного правительством Соединенного Королевства в своем докладе, а также в представленном в июне 1992 года основном документе (HRI/Core/1/Add.5), и благожелательно восприняли также откровенное и подробное выступление представителя государства-участника. Они с удовлетворением констатировали серьезное отношение правительства к выполнению своих обязательств по представлению докладов и его готовность продолжать плодотворный диалог с Комитетом и добиваться выполнения положений Конвенции. Вместе с тем они отметили, что доклад не полностью отвечает рекомендациям, разработанным Комитетом. Члены Комитета хотели бы иметь больше информации о различных социальных индикаторах, с помощью которых можно было бы определить, насколько медленно идет процесс интеграции некоторых меньшинств в общину. Они хотели бы также знать, какие меры, помимо переписи населения 1991 года, были приняты для получения более точных данных о численном составе, особенностях и распределении групп этнических меньшинств; они также задали вопрос, каким образом проходило выяснение мнения этнических меньшинств о формулировке вопроса об этническом происхождении в процессе переписи 1991 года. Они хотели бы знать, были ли приняты после 1990 года какие-либо законодательные меры в целях дополнения закона о межрасовых отношениях и какие меры были приняты правительством на основании сформулированных Комиссией по вопросам равенства рас рекомендаций о совершенствовании законодательства.

388. Что касается положения в Северной Ирландии, то представленная в докладе информация была сочтена слишком общей по своему характеру. Члены Комитета с беспокойством восприняли то обстоятельство, что закон о межрасовых отношениях не применяется в Северной Ирландии и что Комиссия по вопросам равенства рас не обладает в этой связи никакими полномочиями. Были запрошены сведения об этническом составе меньшинств Северной Ирландии и более подробные данные о цыганах и об их положении в сравнении с другими

этническими меньшинствами, а также по поводу лиц китайского происхождения, которые являются жертвами актов расизма. Высказав мнение, что правительство Соединенного Королевства не выполняет, в том что касается Северной Ирландии, своего обязательства по принятию законов, запрещающих расовую дискриминацию, члены Комитета задали вопрос, не планируется ли, по крайней мере, применять в этой части Королевства Закон 1976 года о межрасовых отношениях. Члены Комитета хотели бы также знать, какова была реакция правительства на опубликование в 1992 году документа, озаглавленного "Расизм в Северной Ирландии". Они хотели бы получить уточнения о помощи, оказываемой государственными властями этническим общинам в Северной Ирландии. Были заданы вопросы и относительно того, какие средства правовой защиты имеются у жертв расовой дискриминации в Северной Ирландии и какие были приняты меры, для того чтобы позволить всем жителям, без какого бы то ни было различия, пользоваться своими основными правами. Констатировав наличие сообщений о том, что проживающие в Соединенном Королевстве ирландцы, как утверждается, становятся жертвами актов расовой дискриминации, члены Комитета интересовались, какие меры были приняты правительством для борьбы с этим явлением.

389. В связи со статьей 2 Конвенции члены Комитета изъявили желание узнать, каким образом различные программы и инициативы в области борьбы с расовой дискриминацией реализуются на практике. Были запрошены дополнительные подробности о ходе реализации программ борьбы с преступностью, осуществляемых в настоящее время. Отметив, что число полицейских – представителей этнических меньшинств выросло лишь незначительно, члены Комитета пожелали узнать, какие меры планируются для того, чтобы обеспечить рост числа таких полицейских. Что касается нападений на расовой почве, число которых вызывает беспокойство, то следовало бы более глубоко изучить это явление и принять более эффективные меры для борьбы с ним. В этой связи члены Комитета хотели бы знать, действительно ли применяет полиция эффективным образом меры и рекомендации, предложенные группой по вопросам нападений на расовой почве, и принимаются ли эффективные меры против сотрудников полиции, виновных в совершении противоправных актов. Члены Комитета спросили, проходят ли сотрудники полиции специальную подготовку в целях предотвращения инцидентов на расовой почве и организуется ли среди широкой публики надлежащая просветительская работа, направленная на изменение умонастроений и внушение гражданам идеи о необходимости соблюдения принципов равенства и терпимости. Члены Комитета хотели бы знать, предусмотрены ли особые уголовные наказания в случаях нападений на расовой почве и нет ли необходимости в более строгих мерах против тех, кто виновен в совершении подобных нападений. С учетом того обстоятельства, что данная проблема имеет международный характер, был задан вопрос о том, какие меры намеревается принять Соединенное Королевство совместно с другими европейскими государствами, чтобы противостоять росту числа расистских нападений. Члены Комитета пожелали также получить дополнительные разъяснения относительно положения домашней прислуги из числа иностранцев и о мерах по улучшению их положения с учетом того, что значительное число этих людей, как сообщается, становятся жертвами различного рода злоупотреблений.

390. В связи со статьей 3 Конвенции было отмечено, что в докладе государства-участника не содержится сведений о применении этой статьи и в силу этого доклад не отвечает принятым Комитетом рекомендациям в этом отношении. Члены Комитета пожелали получить информацию о состоянии отношений с правительством Южной Африки и о принятых мерах в отношении актов расовой сегрегации, которые могли иметь место на территории государства-участника.

391. В отношении статьи 4 Конвенции члены Комитета напомнили об обязательном ее характере и выразили сожаление в связи с тем, что эта статья не была затронута в докладе Соединенного Королевства. Они выразили пожелание получить разъяснения о сфере применения

закона, принятого в целях осуществления пункта а) статьи 4. Они также выразили мнение о том, что заявление Соединенного Королевства о толковании статьи 4 чревато опасностью нанести ущерб применению пункта б) статьи 4 Конвенции. Они пожелали узнать, планирует ли правительство отказаться от этого заявления о толковании и принять меры против виновных в нарушениях положений пункта б) статьи 4 и изменить свою политику терпимости в отношении Национальной партии и других политических партий или организаций фашистского или антисемитского толка, в отношении которых Комитет желал бы получить дополнительную информацию.

392. В связи со статьей 5 Конвенции были заданы вопросы, планируется ли в Соединенном Королевстве принятие законов, отменяющих особые последствия для выходцев из некоторых этнических меньшинств положений, касающихся иммиграции и гражданства. В этой связи члены Комитета задали вопрос, планируется ли внесение изменений в закон об иммиграции Содружества, с тем чтобы иностранцы, желающие поселиться в Соединенном Королевстве, могли иметь право на равное к ним отношение. Они пожелали также получить разъяснение по вопросу о полигамных браках и о возможных ограничениях права свободы выбора супруга в связи с действующими иммиграционными правилами. Члены Комитета запросили дополнительную информацию о Законе 1990 года о британском гражданстве (Гонконг) и устанавливаемом им весьма избирательном порядке регистрации в качестве британских граждан до 50 000 "ключевых" лиц. Что касается вопроса о предоставлении убежища, то были запрошены разъяснения относительно критериев предоставления убежища и о сообщениях, согласно которым некоторые лица, ходатайствующие о предоставлении убежища, были насильно возвращены в страны, где их безопасность находится под угрозой. Что касается занятости, то была запрошена дополнительная информация по вопросу о найме на работу в частном секторе. Если законом 1968 года на Королевский двор как на работодателя было возложено обязательство не допускать дискриминации по расовому признаку, то закон 1976 года по неизвестной причине освободил его от этого обязательства. Члены Комитета задали также вопрос о том, какие меры, помимо социальной помощи, принимаются правительством для снижения весьма высокого уровня безработицы в группах меньшинств. В связи с системой образования члены Комитета пожелали узнать, сколько имеется школ, в которых преподавание ведется на родном языке учащихся. Они задали также вопрос о том, не приведет ли предоставленное школам право выходить из-под контроля местных отделов образования к обострению проблем, присущих системе, основанной на расовой сегрегации. Они поинтересовались, сколько времени выделяется в школах на коллективное богослужение, которое в школах, принимающих учащихся независимо от религиозной принадлежности, основано на главном образом христианской вере, и каковы уровни детской смертности в различных этнических группах. Члены Комиссии пожелали также узнать, имеются ли в Соединенном Королевстве политические партии, созданные по этническому признаку, сколько членов парламента являются выходцами из групп этнических меньшинств и какое влияние этнические общины оказывают на выборы в парламент.

393. В связи со статьей 6 Конвенции члены Комитета задали вопрос о том, участвует ли Комиссия по вопросу расового равенства в подготовке или рассмотрении докладов, представляемых Комитету. Они пожелали получить более полную информацию о функционировании соответствующих надзорных органов. Было предложено представить более подробные сведения о делах, связанных с расовой дискриминацией, которые находились на рассмотрении судов Соединенного Королевства или Европейского суда по правам человека. Было предложено пояснить последствия заявления этого государства-участника в отношении толкования положений статьи 6, касающихся возмещения и удовлетворения. Члены Комитета поинтересовались также, не намерено ли правительство этой страны сделать заявление, предусмотренное статьей 14 Конвенции.

394. В связи со статьей 7 Конвенции члены Комитета пожелали узнать, какие из мер, упомянутых в связи с осуществлением этой статьи, оказались эффективными и какую роль играет министерство образования в осуществлении общей политики борьбы с нападениями на расовой почве. Был задан вопрос о том, изучаются ли положения Конвенции в достаточном объеме, публикует ли правительство доклады, представляемые Комитету, и придаются ли огласке выводы, которые формулируются по итогам их рассмотрения.

395. В связи со статьей 11 Конвенции члены Комитета поинтересовались, не считает ли Соединенное Королевство возможным обращать внимание Комитета в соответствии с положениями этой статьи на случаи расовой дискриминации, имеющие место в других государствах-участниках.

396. Члены Комитета спросили, не рассматривает ли Соединенное Королевство вопрос о снятии или, по крайней мере, сведении к минимуму своих оговорок и заявлений в отношении толкования положений Конвенции, особенно положений статей 4 и 6. Они пожелали узнать, почему до сих пор не были сняты оговорки в отношении Родезии и Фиджи.

397. В связи с зависимыми территориями члены Комитета задали вопрос о том, почему Конвенция не была включена во внутреннее законодательство этих территорий, и выразили мнение, что этому государству-участнику еще многое предстоит сделать, для того чтобы выполнить свои правовые обязательства по отношению к этим территориям в соответствии с Конвенцией, включая принятие законодательства с целью введения в действие положений статьи 4 Конвенции. Они задали вопрос о том, являются ли Нормандские острова и остров Мэн территориями, находящимися под юрисдикцией Соединенного Королевства, и если являются, то распространяется ли действие Конвенции на эти территории. Они пожелали узнать, возникали ли проблемы расовой дискриминации в связи с иностранной прислугой, нанимаемой в Гонконге. Отмечая, что разбирательство в судах высшей инстанции в Гонконге проводится исключительно на английском языке, они спросили, намерены ли власти принять меры, для того чтобы в этих судах использовался также китайский язык. В связи с территорией Бермудские острова члены Комитета задали вопрос о том, были ли приняты рекомендации Главного инспектора тюрем Англии и Уэльса, касающиеся чрезмерной криминализации чернокожей молодежи, которая обусловлена тем, как полиция применяет некоторые правила. В связи с островом Св. Елены было предложено дать пояснения в отношении "коренных жителей" острова и практической возможности посещения представителями всех рас государственных и частных школ.

398. Отвечая на вопросы и замечания членов Комитета, представитель государства-участника подчеркнул, что по сравнению с периодом десятилетней давности число серьезных случаев расовой дискриминации в Соединенном Королевстве значительно уменьшилось, что растет число обращений в надзорные органы, созданные на основании закона 1976 года, и что с течением времени положение этнических общин в Соединенном Королевстве с точки зрения жилья, образования и даже занятости улучшается.

399. Перепись 1991 года показала, что 94,5 процента населения Соединенного Королевства относятся к этнической группе белого населения. Примерно 520 000 человек являются выходцами из Индии, 490 000 человек – из Пакистана и Бангладеш и 490 000 человек – из Африки и Антильских островов. Этнические меньшинства, как правило, концентрируются в определенных частях метрополии, в частности в юго-восточной части Англии. Кроме того, для распределения этнических групп характерны большие региональные различия. С организациями, представляющими интересы меньшинств, проводились консультации с целью проработки вопроса об этнических группах в связи с переписью 1991 года, и, по сообщениям статистиков, были получены удовлетворительные ответы. Вопросник, распространенный в рамках переписи,

проводившейся в Северной Ирландии, не содержал ни одного вопроса по этническим группам, поскольку в ходе предварительных консультаций выяснилось, что такая информация вовсе не требуется. Вместе с тем этот вопросник содержал один вопрос, касающийся религии.

400. В связи с вопросом, касающимся законодательства по расовой дискриминации, представитель государства-участника отметил, что Комиссия по вопросам расового равенства в сентябре 1991 года направила министерству внутренних дел свои рекомендации, направленные, в частности, на укрепление законодательства по расовой дискриминации, предусмотрение наказания за такое правонарушение, как подстрекательство к религиозной нетерпимости, запрещение дискриминации по признаку веры и повышение эффективности судебной системы. Правительство определило области, требующие более серьезного изучения, и создало с этой целью рабочую группу в рамках Комиссии по вопросам расового равенства.

401. В связи с вопросами, касающимися положения этнических меньшинств в Северной Ирландии, представитель государства-участника подчеркнул, что правительство руководствуется принципом защиты жертв дискриминации по признаку расы в Северной Ирландии. Правительство признает важность вопроса об ирландских кочевниках (цыгане), и в консультативном документе, опубликованном министром по делам Северной Ирландии, указывается, что их предложено относить к одной этнической группе и учитывать при разработке любых законопроектов по расовой дискриминации в Северной Ирландии.

402. Отвечая на вопросы, касающиеся нападений на расовой почве, он указал, что правительство признает необходимость иметь более точные данные по этому вопросу. Вопрос о правонарушениях расистского толка является сложным и требует более глубокого изучения с применением более совершенных аналитических методов. В настоящее время эта проблема изучается подкомитетом внутренних дел палаты общин. Группе по нападениям на расовой почве (Racial Attacks Group) было поручено разработать рекомендации и проконтролировать их выполнение; в своем докладе за 1991 год она сформулировала рекомендации для полицейских сил и местных органов власти. Во время стажировки все сотрудники полиции проходят курс подготовки по общинным и расовым отношениям, а затем в полицейской школе они получают более глубокие знания по этому вопросу. В 1989 году министерство внутренних дел создало службу, которой поручено готовить преподавателей по общинным и расовым отношениям. Статьи 8 и 9 дисциплинарного кодекса полиции касаются актов дискриминации со стороны сотрудников полиции. В качестве самой строгой меры наказания эти две статьи предусматривают увольнение. С другой стороны, инспекторы полиции следят за тем, чтобы полицейские силы выполняли директивы министерства внутренних дел, касающиеся обеспечения равных возможностей при найме на работу и продвижении по службе для представителей меньшинств, работающих в полицейских органах, а также рекомендации Группы по нападениям на расовой почве.

403. В отношении возможной разработки новой законодательной основы для пресечения актов насилия расистского толка и подстрекательства к расовой ненависти он пояснил, что Комиссия по вопросам расового равенства предложила предусмотреть в законодательстве такое правонарушение, как нападение на расовой почве. Это предложение, по которому были высказаны некоторые оговорки, будет тщательно изучено компетентными органами. Отвечая на вопрос, касающийся международного сотрудничества в области ликвидации расовой дискриминации, представитель напомнил, что Совет Европы принял декларацию, осуждающую расизм и ксенофобию, которая разрабатывалась при активном участии Соединенного Королевства.

404. В связи со статьей 3 Конвенции он напомнил, что позиция Соединенного Королевства, о которой оно неоднократно заявляло, заключается в неприятии апартеида во всех его формах.

Статья 18 Закона о расовых отношениях 1976 года может применяться только тогда, когда местные органы, ответственные за образование, совершают акт дискриминации при выполнении своих функций.

405. В связи со статьей 4 Конвенции он напомнил о позиции Соединенного Королевства, согласно которой действующее законодательство, в частности закон, касающийся общественного порядка, 1986 года, пресекает и квалифицирует как наказуемые такие деяния, как подстрекательство к расовой ненависти, и другие аналогичные акты в полном соответствии с требованиями статьи 4, не нанося, однако, ущерба принципам свободы выражения и ассоциаций.

406. В связи с замечанием относительно того, что Соединенное Королевство могло бы руководствоваться статьей 11 в случаях нарушения другими государствами-участниками прав, защищаемых Конвенцией, представитель заявил, что его страна будет постоянно помнить о тех правах, которые предоставлены ей статьей 11; что же касается заявления, предусмотренного в статье 14 Конвенции, то правительство Соединенного Королевства не предполагает делать его ввиду того, что вероятные истцы располагают другими средствами правовой защиты.

407. Что касается оговорок, сделанных Соединенным Королевством во время подписания и ратификации Конвенции, в частности по поводу Фиджи и Родезии (в настоящее время Зимбабве), то представитель указал, что официально снимать их нет необходимости, поскольку они безнадежно устарели. Фактически, с того момента как они получили независимость, Соединенное Королевство прекратило пользоваться какими-либо правами или нести какие-либо обязательства в отношении этих территорий в соответствии с Конвенцией или любым другим международным документом, касающимся прав человека.

408. В отношении зависимых территорий представитель указал, что некоторые из заданных вопросов требуют более глубокого изучения и что ответ на них будет дан в максимально сжатые сроки.

Заключительные замечания

409. На своем 1009-м заседании 18 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

410. Комитет приветствовал подробную информацию, содержащуюся в докладе и в приложениях к нему, а также дополнительную информацию, представленную устно. Комитет с удовлетворением отметил ту серьезность, с которой правительство Соединенного Королевства подошло к своим обязательствам по представлению докладов. Комитет выражает свою признательность представителям государства-участника, стремившимся ответить на многочисленные поднятые вопросы, что позволило Комитету составить более четкое представление об общей ситуации в государстве-участнике, в том что касается соблюдения им обязательств по Конвенции. Вместе с тем Комитет выразил сожаление, что доклад не был составлен в полном соответствии с руководящими принципами Комитета в отношении представления докладов государств-участников, и, в частности, что он не содержит какой-либо информации об осуществлении статей 3 и 4 Конвенции.

б) Позитивные факторы

411. Комитет приветствовал попытки правительства Соединенного Королевства повысить уровень защиты его этнических меньшинств и устранить проблемы, которые все еще препятствуют осуществлению Конвенции. Он отметил шаги, предпринятые в целях укрепления и дополнения закона о расовых отношениях 1976 года и по повышению эффективности Комиссии по вопросам расового равенства, а также различные инициативы, направленные на укрепление доброжелательных межрасовых отношений и усиление безопасности в городских районах, расширение набора представителей этнических меньшинств в полицию и на улучшение социально-экономического положения групп меньшинств на основе различных мер в области занятости и профессиональной подготовки, в жилищной сфере и в областях социальных услуг, здравоохранения и образования. Комитет выразил надежду, что эти планы будут реализованы в ближайшем будущем, и ожидает получить информацию об этом в следующем периодическом докладе.

c) Факторы и трудности, препятствующие осуществлению Конвенции

412. Комитет отметил рост числа проявлений расизма и нападений на расовой почве, направленных против представителей этнических меньшинств на территории государства-участника.

d) Основные вопросы, вызывающие озабоченность

413. Комитет выразил озабоченность государства-участника ростом числа нападений на расовой почве. Вместе с тем он счел, что не было сделано всего возможного для установления мотивов таких нападений и проявлений расистских идей.

414. Комитет выразил сожаление в связи с отсутствием информации об осуществлении Конвенции в Северной Ирландии. Комитет также выразил озабоченность отсутствием законодательства, запрещающего дискриминацию на расовой почве в Северной Ирландии, и обусловленным этим отсутствием надлежащей защиты этнических меньшинств, включая, в частности, цыган и лиц китайского происхождения.

415. Комитет далее с сожалением отметил, что государство-участник по-прежнему не представило информацию об осуществлении статьи 3 Конвенции.

416. Комитет выразил обеспокоенность тем, что государство-участник не осуществляет свои обязательства по статье 4 Конвенции, которая требует принятия конкретного уголовного законодательства. Не запрещая Британскую национальную партию и другие группы и организации расистского толка и разрешая им вести свою деятельность, государство-участник не осуществляет статью 4, которая требует осуждения всех организаций, пытающихся оправдать или поощрять расовую ненависть и дискриминацию. Кроме того, Комитет счел, что в свете роста числа проявлений расистских идей и нападений на расовой почве ограничительное толкование статьи 4 несовместимо с целью Конвенции и с общей рекомендацией XV Комитета.

417. Комитет с озабоченностью отметил, что, несмотря на различные меры, принятые властями, безработица среди этнических меньшинств остается весьма высокой и что норма "главной цели", связанная со вступлением в брак, в соответствии с иммиграционными регламентациями может на практике повлечь за собой дискриминацию по признаку этнического происхождения.

418. В отношении зависимых территорий Комиссия выразила озабоченность тем, что Конвенция не инкорпорирована во внутреннее законодательство этих территорий и на нее нельзя ссылаться в судах. В случае Гонконга, в частности, Комиссия выразила свою озабоченность

дискриминационными положениями закона о британском гражданстве (Гонконг) 1990 года, в соответствии с которыми власти могут зарегистрировать в качестве британских граждан только 50 000 "ключевых лиц".

е) Предложения и рекомендации

419. Комитет рекомендовал, чтобы в соответствии с предложениями, внесенными Комиссией по вопросам расового равенства, государство-участник приняло надлежащие законодательные и другие меры в целях более действенного осуществления положений Конвенции. В частности, государству-участнику следует рассмотреть возможность изменения закона о расовых отношениях 1976 года. Комитет также рекомендовал, чтобы государство-участник либо приняло законодательство, касающееся защиты от расовой дискриминации в Северной Ирландии, либо распространило действие закона о расовых отношениях на Северную Ирландию.

420. Комитет далее рекомендовал, чтобы в следующий периодический доклад государства-участника была включена информация об осуществлении статей 3 и 4 Конвенции.

421. Помимо этого, Комитет предложил принять дополнительные эффективные законодательные и другие практические меры в целях предотвращения в случаях подстрекательства к расовой ненависти или к нападениям на расовой почве, прежде всего более точно анализировать мотивы таких нападений; активизировать предпринимаемые ныне усилия по расширению набора представителей этнических меньшинств в полицию; а также запретить деятельность организаций расистского толка и объявить распространение идей, основанных на расовой ненависти, наказуемым по закону.

422. Комитет призвал государство-участника пересмотреть свои толкования заявления и оговорки, в частности, связанные с толкованием положений статей 4 и 6 Конвенции, в целях их снятия.

423. В отношении зависимых территорий Комитет рекомендовал инкорпорировать Конвенцию во внутреннее законодательство этих территорий.

424. Комитет счел, что положение в Соединенном Королевстве необходимо держать в поле зрения и ожидает, что в тринадцатом 13-м периодическом докладе основное внимание будет уделено осуществлению рекомендаций, изложенных в пунктах 419-422.

425. Наконец, Комитет рекомендовал государству-участнику рассмотреть возможность выступления с заявлением в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Конвенции.

Германия

426. Комитет рассмотрел одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады Германии, представленные в едином документе (CERD/C/226/Add.7), на своих 999-м и 1000-м заседаниях, состоявшихся 11 августа 1993 года (см. CERD/C/SR.999 и 1000).

427. Доклады были внесены на рассмотрение представителем государства-участника, который подчеркнул, что в связи объединением Германии в 1990 году доклады отныне применяются к Германии в целом. Он также заявил, что недавняя вспышка насилия на почве ксенофобии, которая сделала вопрос о борьбе с расизмом особенно уместным в эти последние два года, является источником беспокойства его правительства. В этой связи он предоставил информацию о проявлениях насилия, которые были отмечены в Германии после представления доклада в июле 1992 года, и заявил, что общее число преступлений, мотивированных ксенофобией,

увеличилось почти вдвое за 1992 год, равно как возросла и жестокость нападений. Большинство преступлений были стихийными и зачастую подражательными по характеру и совершались подростками или молодыми людьми. Причины насилия описываются в докладе. Такие насильственные действия были осуждены германскими властями, широким движением протеста и средствами массовой информации, и они не отражают позицию населения в целом, о чем свидетельствуют недавние опросы. Государственные органы прилагают все усилия для того, чтобы предотвратить другие возможные насильственные действия и использовать всю силу закона против тех, кто принимает участие в актах насилия в отношении иностранцев. Быстрое расследование таких нападений, незамедлительное вынесение приговора и меры, принятые федеральным министерством внутренних дел в конце 1992 года, оказали сдерживающее воздействие на потенциальных правонарушителей. Три правых экстремистских организации были запрещены, некоторые правые экстремисты были привлечены к судебной ответственности, и федеральные земли были уполномочены запрещать деятельность экстремистских ассоциаций на своей территории.

428. Он заявил, что уголовное законодательство Германии сосредоточивает свои усилия на воспитании юных правонарушителей, при этом преследуется цель предотвратить совершение других правонарушений. В целом имеются признаки того, что меры, уже принятые властями против правых экстремистов, дают результаты. Полиции также отводится особая роль в борьбе с действиями на почве ксенофобии. Что касается обвинений в том, что полиция в новых землях отсутствовала или прибыла слишком поздно для защиты иностранцев, ставших объектом насилия, как, например, это было в Ростоке и в Эбервальде, то прокуратура уже приступила к предварительному расследованию. Образование имеет особое значение в борьбе против ксенофобии, поскольку ксенофобия вызывается не только социальными проблемами, но и отсутствием знаний и неспособностью адаптироваться к условиям демократии и вести поиск компромисса. В этой связи германские власти приняли различные меры в сфере образования, а для координации борьбы с насилием и ксенофобией был создан Министерский комитет земель. Борьба против расизма является особым обязательством, которое правительство Германии стремится выполнить.

429. Комитет поблагодарил государство-участника за превосходный доклад, подготовленный в соответствии с руководящими принципами Комитета, касающимися представления докладов государствами-участниками (CERD/C/70/Rev.3), и особо приветствовал откровенное и содержательное вступительное заявление представителя Германии.

430. Члены Комитета отметили, что, как следует из доклада, Германия не считает себя юридически обязанной по Конвенции отчитываться о законодательстве, касающемся иностранцев, даже если она и предоставила такую информацию, и напомнили о том, что такое обязательство четко излагается в общей рекомендации XI Комитета, принятой в марте 1993 года. Они также спрашивали, почему доклад предоставляет информацию о защите меньшинств и других групп на основании статьи 2 Конвенции и рассматривает вопросы, касающиеся иностранцев, на основании статьи 5 Конвенции, создавая таким образом впечатление, что уместной является лишь эта статья, а не вся Конвенция в целом. Кроме того, они были удивлены тем, что Германия пока еще не сделала заявление в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Конвенции, особенно с учетом того факта, что на международных форумах она неоднократно выступала с призывом укрепить механизмы прав человека. Далее члены Комитета спрашивали, как федеральное правительство выполняет свое обязательство обеспечить выполнение положений Конвенции во всех землях.

431. Со ссылкой на статью 2 Конвенции члены Комитета хотели бы получить разъяснение относительно осуществления плана репатриации и реинтеграции тех синти и рома – просителей убежища, – заявления которых были отклонены, а также информацию о договорах,

заклученных между Германией и Румынией и Германией и Болгарией в 1992 году, для ускорения депортации лиц, многие из которых являются цыганами, заявления которых о предоставлении убежища были отклонены. Они хотели бы также знать, получают ли в настоящее время проживающие в Германии синти и рома, которые преследовались в ходе второй мировой войны, адекватную информацию о том, как получить компенсацию. Кроме того, члены Комитета сделали на основании доклада вывод о том, что синти, цыгане и евреи были признаны в качестве "группы, преследуемой по расовому признаку", и хотели узнать, почему другие проживающие в Германии группы, такие как турки, поляки, чехи и лица из бывшей Югославии, не указываются в качестве этнической группы или меньшинства; разрешены ли в Германии политические партии, действующие на этнической основе; и каковым является статус фонда сорбского народа. Члены Комитета заметили, что, если судить по докладу, Германия предоставляет различный уровень защиты различным группам меньшинства и запросили разъяснений о политическом представительстве сорбов и цыган в выборных органах, о защите культуры синти и о правовой защите цыган, не имеющих гражданства. Они также хотели бы знать, в какой степени были интегрированы 6 млн. иностранцев, многие из которых проживают в Германии уже долгое время.

432. Что касается статьи 4 Конвенции, то члены Комитета с удовлетворением приняли к сведению правовые и другие меры, принятые в Германии для осуществления положений этой статьи. Однако они заметили, что с учетом серьезного характера проявлений расизма и расовой дискриминации, которым не всегда давался энергичный отпор, Германии следовало бы принять всеобъемлющее антидискриминационное законодательство, включая уголовно-правовые положения, пресекающие направленные против иностранцев дискриминационные действия в частном секторе, а также проводить более всестороннюю политику борьбы с расизмом и расовой дискриминацией. Кроме того, члены Комитета хотели бы получить больше информации о планируемых существенных изменениях уголовного и уголовно-процессуального права с целью более эффективной борьбы с экстремистами и последователями теории ксенофобии; о причинах возникновения расистских групп повсюду в стране, а также почему действия полиции являются менее эффективными в восточной, чем в западной части Германии. Была также запрошена дополнительная информация о полномочиях, предоставленных Министерскому комитету земель.

433. Со ссылкой на статью 5 Конвенции члены Комитета хотели бы знать, что было сделано германскими властями для усиления превентивной и защитной роли полиции, особенно в тех частях страны, где проживает большая доля иностранцев и лиц, добывающихся убежища; что было сделано для облегчения процедуры обжалования и для обеспечения адекватной подготовки в области прав человека для сотрудников правоохранительных органов. Они также хотели бы знать, поможет ли германским властям в их усилиях интегрировать иностранцев в структуру населения страны более великодушная политика в плане предоставления иностранцам двойного гражданства и права участвовать в голосовании и выставлять свою кандидатуру на выборах местного уровня. Кроме того, была запрошена дополнительная информация относительно Закона об убежище, принятого в июле 1993 года, который, как представляется, является более ограничительным, чем ранее действующий, а также об обращении с молодыми людьми, имеющими судимость, на основании нового Закона об иностранцах. Члены Комитета также спрашивали, в какой степени учитывается в ходе процесса интеграции культурная самобытность иностранных рабочих курдского происхождения; какие меры намерено принять правительство для ликвидации дискриминации и предоставления равных возможностей для всех служащих, независимо от расовой и национальной принадлежности; что делается для защиты турецких рабочих, проживающих в стране, какие выдвигаются условия для натурализации иностранцев; и каковым является конкретное содержание законоположений, облегчающих процесс натурализации. Ставились также вопросы относительно принятых германскими властями мер по запрещению и наказанию крайних форм насилия и расовой дискриминации в вооруженных

силах, а также гарантии без какого-либо отличия права каждого на свободу религии, на жилье, здравоохранение и образование.

434. В том что касается статьи 6 Конвенции, то была запрошена информация о недавно принятом новом законе, предусматривающем компенсацию иностранцам, пострадавшим от расистской практики, и о существовании в Германии планов укрепления положения и функций омбудсмана для иностранцев. Ставился также вопрос о том, компетентны ли омбудсмены принимать индивидуальные сообщения или жалобы и если нет, то предусматривается ли принятие такой меры; сколь много из совершенных в отношении иностранцев преступлений, которые были представлены вниманию Комитета, совершались на почве расизма; какие наказания, помимо тюремного заключения, предусмотрены для молодых правонарушителей, совершивших правонарушения на почве расизма, и какие имеются правовые средства защиты, в частности для жертв расовой дискриминации в сфере жилья и занятости в частном секторе.

435. В связи со статьей 7 Конвенции члены Комитета хотели бы знать, предпринимались ли какие-либо усилия по перевоспитанию молодежи и подростков, осужденных за совершение противоправных деяний на расовой почве, и в частности деяний антисемитского характера, и контролируется ли их поведение после освобождения. Члены Комитета также спрашивали, какие были предприняты инициативы в области образования в целях эффективной борьбы с ксенофобией, и что предпринимается правительством Германии для повышения осведомленности общественности о положениях Конвенции и в целом для принятия мер по осуществлению статьи 7 Конвенции.

436. Ссылаясь на вопросы общего характера, затронутые членами Комитета, представитель Германии в своем ответе уточнил, что власти его страны готовы к диалогу относительно обязательства делать доклад о законодательстве, касающемся иностранцев, а также принятия положений статьи 14 Конвенции. Он также уточнил, что все государственные органы в Германии как на федеральном, так и на земельном уровне связаны положениями Конвенции и сотрудничают с целью их осуществления. В том что касается раздельного рассмотрения вопросов, касающихся некоторых меньшинств в докладе, то речь идет просто о выборе формы изложения информации, и это никоим образом не затрагивает существа вопроса.

437. В связи со статьей 2 Конвенции он дал более подробную информацию о программе репатриации цыган рома в соседние с Германией страны и уточнил, что в странах репатриации созданы учебно-подготовительные учреждения, с тем чтобы помочь заинтересованным лучше интегрироваться в экономическую жизнь стран. Цыгане имеют право на компенсацию за расовые преследования, которым они подвергались во время гитлеровского режима, в такой же мере, как и евреи, но что цыгане долго ждали, прежде чем потребовать возмещения в связи с отсутствием у них должной организованности. С учетом этого соответствующие группы могут получить юридические консультации. Проживающие в Германии турки либо получили германское гражданство и пользуются теми же правами, что и другие германские граждане, либо по-прежнему остаются иностранцами и не образуют национального меньшинства.

438. Касаясь статьи 4 Конвенции, он заявил, что германские власти изучают в данный момент вопрос о том, необходимо ли внести поправки во внутреннее законодательство и следует ли принять другие меры по эффективной борьбе с расовой дискриминацией. В том что касается правонарушений, совершаемых на почве ксенофобии, то, по оценке властей, существующая система является вполне достаточной для борьбы с этой проблемой, и речь идет, скорее, об осуществлении действующего законодательства. Орган, состоящий из министров различных заинтересованных министерств, обеспечивает координацию деятельности и определяет задачи на будущее. Запрет ультраправых организаций рассматривался отдельно в каждом конкретном случае, и, когда все условия для запрета были налицо, свобода ассоциации охранялась

германской конституцией. Решение о запрете деятельности экстремистских партий мог вынести лишь Конституционный суд.

439. Касаясь статьи 5 Конвенции и ссылаясь на роль полиции в гарантировании права личности на безопасность и на защиту государством, представитель подтвердил, что вскоре после объединения Германии выявились определенные трудности в отношении подготовки служащих полиции в новых землях, но что впоследствии был принят целый ряд мер по улучшению этого положения. В целом более эффективная защита была предоставлена германской полицией лицам, добывающимся убежища, а группы, заподозренные в совершении насильственных действий против них, стали объектом более строгого надзора. На политическом уровне в парламенте каждой земли образован специальный комитет по расследованию инцидентов, связанных с проявлениями ксенофобии. В том что касается вопроса об интеграции иностранцев, представитель сослался на целый ряд инструментов, от обучения в школах до программ профессиональной подготовки и специальных языковых курсов, действующих в интересах молодежи из среды иностранцев. Он уточнил, что интеграция имеет в виду не полную ассимиляцию, а обмен культурой и взаимное обогащение и что Германия отказалась с 80-х годов от принятия такой меры, как насильственная репатриация иностранцев. Германский закон облегчает отныне приобретение германского гражданства молодыми людьми, выросшими в Германии, и лицами, прожившими в ней более 10 лет, но представляется, что предлагаемая иностранцам возможность добиться натурализации широко не используется. Вопрос о двойном гражданстве является в настоящий момент предметом оживленных дискуссий в Германии. Кроме того, представитель дал краткую информацию о новом германском законодательстве, касающемся лиц, добывающихся убежища, и о трудностях, встречающихся при его выполнении; он уточнил, что возможность высылки или принудительной репатриации лиц, родившихся в Германии, используется крайне редко и что, с другой стороны, доля удовлетворенных заявлений о предоставлении убежища в настоящее время крайне мала. Далее он информировал Комитет о законодательных положениях в сфере труда, которые защищают трудящихся-иностранцев от дискриминации при найме. Советы трудящихся и нанимателей должны действовать в данном вопросе согласованно. Напротив, в сфере аренды жилья владелец дома может отказаться подписать контракт с тем или иным лицом. В том что касается действий на почве ксенофобии, совершенных служащими вооруженных сил, то доклад, опубликованный в октябре 1992 года, дает оценку масштабов этой проблемы. Кроме того, любое проявление ксенофобии наказуемо в рамках дисциплинарных мер или уголовного кодекса.

440. Говоря о статье 6 Конвенции, он заявил, что вследствие нападений на почве ксенофобии, которые произошли недавно в Германии, действие положений о компенсации, предоставляемой жертвам насилия, распространено на лиц, добывающихся убежища, и на туристов. В том что касается омбудсменов для иностранцев, то важным представляется обеспечение их полной независимости и отсутствие каких-либо политических привязанностей, могущих ограничить их свободу действий. Они участвуют во всех обсуждениях законодательства и регламентации, в ходе которых они излагают точку зрения проживающих в стране иностранцев.

441. В том что касается статьи 7 Конвенции, представитель уточнил, что в Германии принимаются многочисленные меры для обеспечения молодым заключенным образования и подготовки. На деле решение о применении этих мер может быть принято судом при вынесении приговора.

Заключительные замечания

442. На своем 1009-м заседании 18 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

443. Комитет выразил государству-участнику свое удовлетворение высоким качеством доклада, составленного в соответствии с руководящими указаниями Комитета относительно подготовки докладов государствами-участниками (CERD/C/70/Rev.3). Всеобъемлющий характер информации, представленной в докладе, откровенный и конструктивный подход представителей государства-участника в их диалоге с Комитетом и представленная ими дополнительная информация относительно предпринятых в последнее время шагов по осуществлению Конвенции в Германии свидетельствуют о серьезном отношении правительства Германии к вопросам сотрудничества с Комитетом и о его верности международным обязательствам, принятым в соответствии с Конвенцией.

б) Позитивные факторы

444. Комитет приветствовал предпринимаемые германскими властями в соответствии с их обязательствами по Конвенции усилия по борьбе с ксенофобией и расовой дискриминацией. В этой связи Комитет приветствовал принятые правительством Германии правовые и другие меры по осуществлению положений статьи 4 Конвенции. Комитет отметил, что правительству достаёт необходимой воли для решения проблемы расовой ненависти. Комитет с удовлетворением отметил также, что во многих немецких городах прошли широкие народные демонстрации против имевших в последнее время место проявлений расового насилия и ксенофобии.

с) Основные вопросы, вызывающие беспокойство

445. Комитет выразил серьёзную обеспокоенность проявлениями ксенофобии, антисемитизма, расовой дискриминации и расового насилия, имевшими место в последнее время в Германии. Складывается впечатление, что, несмотря на предпринимаемые правительством усилия по недопущению и предупреждению таких проявлений, их число растёт и что полицейская система Германии во многих случаях оказывается не в состоянии обеспечить эффективную защиту жертв и потенциальных жертв ксенофобии и расовой дискриминации, как этого требует Конвенция. Комитет особенно подчеркнул, что все лица, обладающие должностными функциями в государственной и политической жизни, обязаны никоим образом не способствовать проявлениям расизма и ксенофобии.

д) Предложения и рекомендации

446. Учитывая серьёзный характер проявлений ксенофобии, расизма и расовой дискриминации в Германии, Комитет рекомендовал принять более энергичные практические меры по пресечению таких проявлений, и особенно актов насилия на этнической почве, и наказанию виновных. В этом отношении должны быть приняты меры против замешанных в таких проявлениях организаций и групп.

447. В то же время, с учетом того обстоятельства, что практические проявления расовой дискриминации в таких областях, как занятость, право на жильё и другие права, перечисленные в статье 5 f) Конвенции, не всегда решительно пресекаются, правительству Германии следует серьёзно подумать о том, чтобы ввести всеобъемлющий антидискриминационный закон. Принятие такого закона означало бы недвусмысленное подтверждение правительством Германии того факта, что расовая дискриминация абсолютно неприемлема и ущемляет права человека и человеческое достоинство. Другие превентивные меры, такие, как информационные кампании, программы общей и специальной подготовки, предназначенные, в частности, для работников правоприменительных органов в соответствии со статьей 7 Конвенции и Общей рекомендацией XIII Комитета, повысили бы эффективность правовых норм.

448. Комитет высказал также мнение, что правительство Германии должно гарантировать равную защиту всем меньшинствам, проживающим в Германии. Кроме того, правительству следует задуматься над тем, чтобы пересмотреть некоторые принятые недавно ограничительные положения в отношении лиц, ищущих убежища, в целях обеспечения того, чтобы эти положения исключали всякую дискриминацию на этнической почве.

449. Отдавая должное правительству Германии за принятие мер по запрещению экстремистским организациям распространять идеи, основанные на расовом превосходстве или ненависти, Комитет высказал мнение о необходимости принятия соответствующих мер против таких

организаций и особенно против лиц и групп, замешанных в совершении преступлений на расовой почве.

450. В соответствии со своей Общей рекомендацией XI Комитет призвал правительство Германии и впредь представлять исчерпывающую информацию о законодательстве, регулирующем положение иностранцев, и его осуществлении.

451. Комитет призвал также Германию, с учетом соответствующих решений Всемирной конференции по правам человека, сделать предусмотренное статьей 14 Конвенции заявление о признании компетенции Комитета в пределах его юрисдикции принимать и рассматривать сообщения от отдельных лиц или групп лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения каких-либо прав, изложенных в Конвенции.

452. Комитет высказал мнение, что положение в Германии должно находиться под неослабным вниманием, и ожидает, что в своем тринадцатом периодическом докладе Германия проинформирует его о дальнейших мерах, принимаемых в соответствии с Конвенцией и во исполнение рекомендаций и предложений, высказанных в связи рассмотрением одиннадцатого и двенадцатого докладов.

Босния и Герцеговина

453. На своем 984-м заседании, состоявшемся 19 марта 1993 года, Комитет выразил серьезную обеспокоенность продолжающимся этническим конфликтом на территории бывшей Югославии, предложил правительству Боснии и Герцеговины подтвердить свое присоединение к Конвенции и в случае подтверждения – представить в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции дополнительную информацию об осуществлении Конвенции не позднее 31 июля 1993 года. Впоследствии правительство Боснии и Герцеговины 16 июля 1993 года сдало на хранение Генеральному секретарю документ о правопреемстве в отношении Конвенции и представило доклад (CERD/C/247), который был рассмотрен Комитетом на его 1001-м заседании, состоявшемся 12 августа 1993 года (см. CERD/C/SR.1001).

454. Члены Комитета выразили сожаление в связи с отсутствием на заседании представителя Боснии и Герцеговины, который уведомил Комитет о невозможности его присутствия в силу принятых ранее обязательств в связи с проходящими мирными переговорами по бывшей Югославии.

455. Члены Комитета отметили, что за время, прошедшее с момента рассмотрения Комитетом доклада бывшей Югославии в 1990 году, произошел распад этой страны. Что касается "этнической чистки", то было заявлено, что, хотя всем сторонам в конфликте могут быть предъявлены обвинения в злоупотреблениях, чаще других жертвами становились мусульмане. Среди упоминавшихся нарушений Конвенции были массовые убийства, задержания гражданских лиц, пытки и убийства заключенных, изнасилования и другие преступления на сексуальной почве.

456. Члены Комитета обратили внимание на выводы доклада Специального докладчика Комиссии по правам человека (E/CN.4/1994/3, пункты 90–93), особенно в отношении сложившегося серьезного кризиса в гуманитарной области в восточной части Боснии и Герцеговины и необходимости создания там "безопасных районов".

457. Члены Комитета подчеркнули также, что проблемам прав человека следует уделять первоочередное внимание в процессе достижения мира; что все заключенные должны быть немедленно освобождены и им должна быть гарантирована безопасность; что необходимо

немедленно деблокировать города и анклавы и открыть коридоры для поступления гуманитарной помощи; что концепция "безопасных районов" должна быть распространена и на другие районы Боснии и Герцеговины; что должно быть гарантировано право спасаться бегством и право искать убежище.

458. Было рекомендовано включить в новую Конституцию соответствующие статьи Конвенции, в частности содержащееся в ее статье 1 определение расовой дискриминации, поскольку совершенно ясно, что грубые нарушения имели место. Правительству можно было бы предложить представить данные о демографическом составе населения до и после конфликта. Кроме того, необходимо обратить внимание на все аспекты статей 2 и 3, поскольку важно, чтобы стороны добились ликвидации всех проявлений расовой сегрегации на территориях, находящихся под их юрисдикцией. Должны быть представлены ответы и в связи со статьями 5 и 7, все положения которых были нарушены.

459. В отношении этнической чистки члены Комитета заявили, что статья 4 должна найти отражение в Уголовном кодексе и что Гражданский кодекс должен охватывать статью 6, особенно применительно к военным преступлениям и компенсации жертвам этнической чистки.

460. Было отмечено, что в основе трагической ситуации в Боснии и Герцеговине лежит расовая дискриминация и что в особенности там нарушаются положения статей 3 и 5 Конвенции. Поскольку на Комитет возложена задача наблюдения за осуществлением Конвенции, он обязан был выступить с четким принципиальным заявлением, осуждающим нарушения прав, провозглашенных в Конвенции.

461. Члены Комитета отметили, что нынешняя ситуация на территории бывшей Югославии служит уроком, смысл которого сводится к тому, что если не пресечь на раннем этапе расовую дискриминацию и этническое противостояние, они легко могут выйти из-под контроля, перерасти в вооруженный конфликт и стать причиной такой трансформации взглядов людей, которая противоречила бы Конвенции и другим документам в области прав человека. Поэтому было рекомендовано, чтобы с учетом усиления расизма и расовой дискриминации в мире Комитет отводил на каждой сессии время для рассмотрения потенциально опасных ситуаций в качестве отдельного пункта повестки дня. Это позволит Комитету функционировать более эффективно как механизму раннего предупреждения и безотлагательных действий.

462. Было отмечено, что международный трибунал, который создается во исполнение резолюции 808 (1993) Совета Безопасности, будет играть важную роль в преследовании лиц, виновных в серьезных нарушениях международного гуманитарного права, совершенных на территории бывшей Югославии, и что государства следует призвать сотрудничать с этим трибуналом.

463. Ряд членов Комитета заявили, что вопрос о Боснии и Герцеговине, Хорватии и Союзной Республике Югославии (Сербия и Черногория) должен постоянно фигурировать в повестке дня Комитета как часть углубленного изучения положения в бывшей Югославии.

Заключительные замечания

464. На своем 1012-м заседании 20 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания б/.

а) Введение

465. Комитет принял к сведению доклад, представленный государством-участником, но выразил сожаление по поводу того, что представитель этого государства не смог выступить по докладу и ответить на вопросы Комитета.

b) Позитивные факторы

466. Комитет выразил удовлетворение в связи с тем, что Босния и Герцеговина сдала на хранение Генеральному секретарю документ о правопреемстве в осуществлении Конвенции.

c) Основные вопросы, вызывающие озабоченность

467. Комитет выразил глубокую озабоченность массовыми, грубыми и систематическими нарушениями прав человека, происходящими на территории Боснии и Герцеговины, а также практикой "этнической чистки", включая насильственное перемещение населения, пытки, изнасилования, казни без надлежащего судебного разбирательства, блокирование доставки международной гуманитарной помощи и совершение зверств с целью устрашения гражданского населения. Комитет выразил сожаление по поводу непринятия эффективных мер для прекращения этих и других нарушений прав человека в Боснии и Герцеговине.

468. Комитет выразил глубокую обеспокоенность тем, что нарушения прав человека, имеющие место в Боснии и Герцеговине, совершаются на основе "этнической принадлежности" в стремлении создать этнически чистые государства. Комитет подчеркнул, что подобного рода действия в корне противоречат духу и принципам Конвенции. Кроме того, Комитет выразил обеспокоенность тем, что деление по этническому признаку в Боснии и Герцеговине может подстегнуть в других местах группировки, не желающие уважать территориальную неприкосновенность государств.

d) Предложения и рекомендации

469. Комитет заявил о своей решительной поддержке принципа многонациональных обществ и государств и с этой целью рекомендует в срочном порядке принять активные и эффективные меры в поддержку усилий по содействию терпимости и пониманию в межэтнических отношениях в Боснии и Герцеговине и прекращению деления по этническому признаку. С этой целью следует поощрять деятельность многонациональных организаций и движений и в срочном порядке способствовать развитию начавшегося диалога между руководителями и представителями различных общин в интересах ослабления напряженности, укрепления доверия и прекращения конфликта.

470. Комитет настоятельно призвал правительство Боснии и Герцеговины и все соответствующие стороны принять все возможные меры, с тем чтобы положить конец массовым, грубым и систематическим нарушениям прав человека, имеющим место на территории Боснии и Герцеговины. В этой связи Комитет настоятельно рекомендовал принять эффективные действия, с тем чтобы позволить беженцам и другим перемещенным лицам возвратиться в свои дома, добиться немедленного освобождения всех задержанных при обеспечении их безопасности и предоставить надлежащее возмещение жертвам.

471. Комитет вновь подтвердил, что те, кто несут ответственность за массовые, грубые и систематические нарушения прав человека и преступления против международного гуманитарного права, должны быть привлечены к ответу и предстать перед судом. В этой связи Комитет настоятельно призвал правительство Боснии и Герцеговины оказать содействие усилиям с целью ареста, предания суду и наказания всех тех, кто несет ответственность за преступления, которые будут подпадать под юрисдикцию Международного трибунала, учрежденного во исполнение резолюции 808 (1993) Совета Безопасности.

е) Дальнейшие меры

472. Комитет предложил свою техническую помощь государству-участнику в форме организации миссии в составе одного или нескольких своих членов для содействия ликвидации всех форм расовой дискриминации и подготовке его следующего доклада.

473. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции Комитет просил государство-участник представить дополнительную информацию о мерах, принятых для осуществления положений Конвенции, особенно в свете приведенных выше предложений и рекомендаций. Государству-участнику было предложено представить эту информацию к 1 января 1994 года, с тем чтобы она могла быть рассмотрена Комитетом на его сорок четвертой сессии.

Хорватия

474. На своем 984-м заседании, состоявшемся 19 марта 1993 года, Комитет выразил серьезную обеспокоенность продолжающимся этническим конфликтом на территории бывшей Югославии и предложил правительству Хорватии и другим правительствам-правопреемникам бывшей Югославии представить в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции дополнительную информацию о ее осуществлении не позднее 31 июля 1993 года.

475. Доклад, представленный правительством Хорватии в соответствии с вышеуказанным решением (CERD/C/249), был рассмотрен Комитетом на его 1002-м заседании, состоявшемся 12 августа 1993 года (см. CERD/C/SR.1002).

476. Доклад был представлен представителем государства-участника, который заявил, что в Конституции 1990 года содержится ряд статей, касающихся прав человека. Дискриминация по признаку расы, цвета кожи, религии или национального происхождения строго запрещена. Кроме того, в 1991 году был принят конституционный закон о правах человека и основных свободах и правах этнических и национальных общин или меньшинств, действующий с изменениями от апреля 1992 года. В настоящее время вносятся изменения во внутреннее законодательство и провозглашен особый статус районов, где большинство составляют этнические сербы.

477. На международном уровне Хорватия стала правопреемницей всех международных договоров в области прав человека, участницей которых была бывшая Югославия. Датой начала исполнения этих договоров было 1 октября 1991 года – день провозглашения независимости, с тем чтобы не прерывать действия защиты, предоставляемой положениями этих договоров. Правительство планирует также ратифицировать Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах. Наряду с этим с соседними государствами был заключен ряд двусторонних соглашений, касающихся защиты меньшинств.

478. Хорватия сотрудничала со Специальным докладчиком Комиссии по правам человека по вопросу о положении в области прав человека на территории бывшей Югославии и представила ему всю запрошенную информацию. Хорватия намерена также сотрудничать с трибуналом по делам о военных преступлениях, который должен быть создан на основании решения Совета Безопасности.

479. Представитель отметил, что правительство не контролирует примерно четвертую часть территории страны и что оно не может обеспечить соблюдение Конвенции в этих районах. В этой связи правительство пытается вести переговоры с вышедшими из подчинения силами, и с этой целью в октябре 1992 года был принят закон об амнистии, который освобождает от уголовного преследования всех тех, кто сражался на стороне сербских сил. Однако те, кто

совершил грубые нарушения международного гуманитарного права, не пользуются такой привилегией и будут подвергнуты возможному преследованию со стороны трибунала по делам о военных преступлениях.

480. Члены Комитета с удовлетворением отметили, что представленный в соответствии с его просьбой доклад является всеобъемлющим по своему характеру и содержит много полезной информации о правовой основе защиты этнических и национальных меньшинств и общин в Хорватии. Члены Комитета отметили, однако, что требуется дополнительная информация о фактическом применении соответствующих законов и о том, в какой степени меньшинства в этой стране пользуются защитой, предоставляемой Конвенцией.

481. В связи со статьей 2 Конвенции члены Комитета выразили пожелание узнать, распространялись ли принимавшиеся меры по защите прав человека и основных свобод на членов всех меньшинств или же только отдельных групп; применялась ли статья 14 Конституции, запрещающая расовую дискриминацию, только к гражданам Хорватии; каково различие с точки зрения права между терминами "меньшинства", "народы", "нации" и "общины", употребленными в статье 15 Конституции; каких результатов добились Управление межэтнических отношений и Совет представителей этнических и национальных общин и меньшинств; какие меры принимались для защиты людей, имена которых фигурировали в "этнических списках" лиц, которые не считаются хорватами по происхождению. Была запрошена дополнительная информация о предполагаемых случаях убийства или выселения лиц венгерского происхождения, проживающих в области Баранья.

482. В связи со статьей 4 Конвенции члены Комитета интересовались, какие меры были приняты в целях осуществления положений этой статьи, в частности положений, запрещающих расизм и его пропаганду; какие меры были приняты для запрещения деятельности ультранационалистических организаций; запрещено ли ношение или демонстрация нацистских знаков различия, особенно в том, что касается их использования служащими хорватской армии.

483. В отношении недопустимости дискриминации в осуществлении прав, перечисленных в статье 5 Конвенции, члены Комитета пожелали узнать, каковы точные критерии принятия в гражданство; какие меры были приняты для недопущения задержек в рассмотрении заявлений о предоставлении гражданства, особенно в целях защиты подателей заявлений от утраты ими социальных и образовательных льгот; применяются ли гарантии основных прав, изложенные в статье 35 Конституции, исключительно к гражданам страны; какие меры были приняты для обеспечения эффективного участия этнических сербов в выборах.

484. Члены Комитета высказали глубокую обеспокоенность в связи с сообщениями о незаконных или произвольных задержаниях, исчезновениях людей, применении пыток, смерти лиц, находящихся под стражей, и других преступлениях, совершаемых хорватскими силами, и выразили пожелание узнать, проводились ли расследования по этим утверждениям и привлекались ли к ответственности виновные. В этой связи члены Комитета интересовались, что было сделано для возвращения законным владельцам домов и предприятий, которые были конфискованы вооруженными группировками; какие меры были приняты для защиты прав и обеспечения безопасности не являющихся хорватами лиц, выразивших желание вернуться; расследовались ли утверждения, касающиеся существования подпольных тюрем, организованных частными группами, где содержатся и подвергаются пыткам лица нехорватского происхождения; задерживались ли лица нехорватского происхождения для их последующего обмена на хорватов, удерживаемых вышедшими из-под контроля правительства силами; какие меры приняты или планируются в целях привлечения к судебной ответственности хорватов, виновных в совершении серьезных или массовых нарушений прав человека и военных преступлений. Члены Комитета

запросили также дополнительную информацию о действии принятого в октябре 1992 года закона об амнистии и о том, как его применение скажется на сотрудничестве с трибуналом по делам о военных преступлениях, который должен быть создан в соответствии с решением Совета Безопасности.

485. В связи со статьей 6 Конвенции члены Комитета интересовались, какие меры были приняты для обеспечения равного обращения судов с гражданами, независимо от их этнического или национального происхождения, и что было сделано для обеспечения того, чтобы привлечение к ответственности в связи с совершением государственных преступлений не осуществлялось дискриминационным образом.

486. Члены Комитета выразили удовлетворение тем, что Хорватия приняла большое число боснийских беженцев, направляющихся в другие страны. В этой связи члены Комитета задали вопрос о том, что было сделано для упрощения процедуры рассмотрения их заявлений и недопущения высылки назад беженцев, ищущих спасения от конфликта, происходящего в соседних странах. Члены Комитета хотели бы также знать, какие меры были приняты для предотвращения участия хорватских граждан в вооруженном конфликте в Боснии и Герцеговине.

487. Представитель государства-участника выразил удовлетворение установлением текущего диалога с Комитетом и в этой связи предложил Комитету направить одного из своих членов в Хорватию, с тем чтобы изложить правительству существо вопросов, вызывающих у членов Комитета беспокойство, и помочь правительству в перестройке своего законодательства и политики в соответствии с требованиями Конвенции.

488. Отвечая на поставленные вопросы, представитель государства-участника заявил, что ссылка на "некоторые" состоящие из представителей меньшинств общины в основных правовых актах призваны обозначить особый статус, предоставляемый некоторым группам наряду с недискриминацией в осуществлении прав человека, одинаково гарантируемой всем этническим и политическим меньшинствам. В силу происходящего в некоторых частях страны вооруженного конфликта выполнение всех положений о защите меньшинств в некоторых случаях задерживалось.

489. Что касается сообщений об "этническом списке", то такой список действительно имелся. Власти осудили действия частных лиц, которые составили этот список, и те, кто был признан виновным в составлении этого списка, были привлечены к ответственности. Отвечая на вопросы, касающиеся утверждений о казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях, представитель заявил, что некоторые подобные сообщения оказались не соответствующими действительности и предполагаемые жертвы были позднее обнаружены в добром здравии в других районах страны.

490. Следующие одна за одной волны беженцев превзошли возможности медицинских и других основных служб по оказанию необходимой помощи. Представитель государства-участника решительно опроверг утверждения о том, что Хорватия нарушает принцип non-refoulement, отметив, что Хорватия была одним из первых государств, признавших Боснию и Герцеговину, и заявив, что власти не угрожают жизни тех, кто ищет убежища в Хорватии.

491. Представитель подчеркнул, что правительство решительно осуждает использование нацистской символики – практики, навевающей воспоминания о фашистском прошлом. Правительство полностью осознает, что для подъема экономики и возвращения к нормальной жизни необходим мир. С этой целью на ряде уровней начат диалог между различными общинами. Власти стремятся также не допустить подогревания националистических страстей. Хорватия готова предать суду виновных в совершении военных преступлений, будь то в

собственных судах или в трибунале по делам о военных преступлениях, который должен быть создан. В этой связи этнические хорватские силы, действующие за пределами страны, не пользуются никакой поддержкой, и с ними не поддерживается никакого сотрудничества.

Заключительные замечания

492. На своем 1010-м заседании 19 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

493. Комитет принял к сведению доклад государства-участника и дополнительную информацию, представленную делегацией устно. Хотя доклад носит всеобъемлющий характер, он затрагивает главным образом правовую основу защиты прав общин меньшинств и не содержит достаточной информации о соблюдении этих законов или о степени, в которой общины меньшинств фактически осуществляют права, гарантированные согласно Конвенции.

б) Позитивные факторы

494. Комитет отметил усилия правительства по включению положений Конвенции в свое внутреннее право, а также то обстоятельство, что в случае коллизии между ее положениями и положениями внутригосударственного законодательства Конвенция имеет преимущественную силу. Комитет приветствовал заявление о том, что правительство намерено присоединиться к Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах. Комитет также отметил информацию о том, что правительство может рассмотреть вопрос о том, чтобы сделать заявление согласно статье 14 Конвенции.

495. Комитет выразил удовлетворение в связи с принятием Конституционного закона о правах и свободах человека и правах этнических и национальных общин или меньшинств. Комитет отметил, что действенное осуществление этого прогрессивного законодательства могло бы сыграть решающую роль в создании основ для взаимного уважения и сотрудничества между различными этническими и национальными общинами.

с) Основные вопросы, вызывающие озабоченность

496. Комитет с озабоченностью отметил нечеткость формулировок ряда основных правовых положений, гарантирующих недискриминацию при осуществлении прав человека и основных свобод членами общин меньшинств. В некоторых случаях, как представляется, такие гарантии применимы только к гражданам Хорватии; в других случаях нет ясности в том, пользуются ли равной защитой права всех этнических и национальных групп.

497. Комитет выразил озабоченность в связи с проблемами, касающимися безгражданства, и отметил, что задержки в рассмотрении заявлений о предоставлении гражданства привели к тому, что предоставление льгот в области образования и социальных льгот членам общин меньшинств было прервано.

498. Комитет выразил озабоченность практикой незаконного и произвольного задержания лиц, исчезновениями лиц, применением пыток, случаями смерти во время нахождения под стражей и другими нарушениями прав человека, совершаемыми хорватскими вооруженными силами и военизированными организациями. Комитет также выразил озабоченность сообщениями о том, что некоторые тюрьмы находятся в ведении частных групп, которые берут под стражу

неэтнических хорватов, с целью их обмена на этнических хорватов, удерживаемых другими силами.

499. Комитет выразил озабоченность по поводу распространения в Хорватии этнических списков лиц, считающихся нехорватами по своему происхождению, которые используются в дискриминационных целях, особенно с точки зрения возможностей в области занятости. Комитет также выразил глубокую озабоченность сообщениями об использовании нацистской символики, в частности некоторыми элементами в хорватской армии.

500. Комитет выразил озабоченность тем, как фактически соблюдаются законы, принятые недавно для обеспечения недискриминации при осуществлении прав человека и основных свобод меньшинствами в Хорватии. Действенная политика и эффективные механизмы ее проведения с точки зрения существующих конституционных и правовых гарантий будут иметь решающее значение в усилиях по восстановлению межэтнической терпимости и гармонии.

501. Государство-участник сообщило Комитету о том, что оно не в состоянии осуществлять Конвенцию на той части своей территории, в которой доминирующая группа не признает его власти.

502. Комитет также с глубокой озабоченностью отметил связи между Хорватией и хорватской милицией, а также военизированными группами, которые несут ответственность за массовые, грубые и систематические нарушения прав человека в Боснии и Герцеговине на территории, контролируемой хорватами.

503. Комитет также выразил озабоченность тем, что хорваты в Боснии и Герцеговине препятствуют попыткам правительства этого государства выполнять положения Конвенции.

d) Предложения и рекомендации

504. Комитет рекомендовал тщательно следить за применением действующих законов и правил, направленных на обеспечение защиты прав неэтнических хорватов, и укрепить механизмы осуществления этих прав. В этой связи для определения успеха политики правительства, а также выявления областей, в которых следует рассмотреть вопрос об изменениях, включая меры по обеспечению равных возможностей, в отношении групп меньшинств, которые являются особенно уязвимыми или находятся в неблагоприятном положении, необходимо непрерывно следить за фактическим положением, касающимся общин меньшинств.

505. Комитет подчеркнул, что государство-участник в соответствии со статьей 4 Конвенции обязано осудить расистскую деятельность, организации и пропаганду и предусмотреть в законах наказание за такие преступления. С учетом сложной ситуации, сложившейся не только в этой стране, но и в данном регионе, осуждение, запрещение и преследование должны быть также распространены на ультранационалистическую и экстремистскую деятельность, осуществляемую по этническим соображениям, например распространение этнических списков и использование нацистской символики или содержание неэтнических хорватов в тайных тюрьмах. В то же время власти должны принять на всех уровнях действенные и видимые меры, чтобы содействовать межэтнической терпимости и взаимопониманию в обществе в целом. С этой целью правительство должно поощрять многоэтнические организации и движения и содействовать диалогу, ведущемуся между лидерами и представителями различных общин, для обеспечения уважения прав человека и прав общин меньшинств, а также их участия в демократическом процессе. Комитет никоим образом не поощряет тенденции к сепаратизму или отделению.

506. Комитет настоятельно призвал правительство Хорватии принять все меры, которые оно может принять, с целью прекращения массовых, грубых и систематических нарушений прав человека, имеющих место в тех районах Боснии и Герцеговины, которые контролируются хорватами. Комитет также настоятельно призвал государство-участник содействовать усилиям, направленным на то, чтобы арестовать, предать суду и наказать всех лиц, которые несут ответственность за совершение преступлений, которые будут подсудны международному трибуналу, учрежденному в соответствии с резолюцией 808 (1993) Совета Безопасности.

е) Дальнейшие меры

507. Комитет, принимая во внимание переданное представителем правительства приглашение Комитету направить одного из своих членов в Хорватию, просил государство-участник до 1 октября 1993 года подтвердить Генеральному секретарю, что оно желает принять миссию, которая будет предпринята докладчиком по стране в рамках программы консультативного обслуживания и технической помощи, осуществляемой Центром по правам человека, с целью оказания правительству помощи в подготовке доклада о выполнении положений Конвенции.

508. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции Комитет просил государство-участник представить дополнительную информацию о мерах, принятых для осуществления положений Конвенции, особенно с учетом заключительных замечаний, утвержденных Комитетом на его сорок третьей сессии. Государству-участнику предлагается представить эту информацию к 1 января 1994 года, с тем чтобы Комитет мог ее рассмотреть на своей сорок четвертой сессии.

Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория)

509. На своем 984-м заседании, состоявшемся 19 марта 1993 года, Комитет выразил серьезную обеспокоенность продолжающимся этническим конфликтом на территории бывшей Югославии и предложил правительству Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория), а также другим правительствам-правопреемникам представить в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции дополнительную информацию об осуществлении Конвенции не позднее 31 июля 1993 года.

510. Доклад (CERD/C/248), представленный Союзной Республикой Югославией (Сербия и Черногория) в соответствии с вышеупомянутым решением, был рассмотрен Комитетом на его 1003, 1004, 1005 и 1006-м заседаниях, состоявшихся 13 и 16 августа 1993 года (см. CERD/C/SR.1003-1006).

511. Доклад был представлен представителем государства-участника, который заявил, что несоблюдение и нарушение права на самоопределение всех проживающих на территории бывшей Югославии народов привели к трагическому конфликту в стране с воследовавшими разрушениями, этнической чисткой, массовым исходом беженцев и перемещениями населения.

512. Представитель государства-участника заявил, что кризис был усугублен международным вмешательством, и в частности введением санкций против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория), повлекшим за собой коллективное осуждение одного из народов и противоречащим Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Эти санкции обернулись угрозой для прав не только граждан Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория), но и более чем 600 000 беженцев, ищущих спасения в этой стране, независимо от их этнического происхождения или исповедуемой религии. Сложившаяся в результате этого политическая, экономическая и социальная обстановка стала причиной подрыва

общественной безопасности и правопорядка и оказалась на руку экстремистским силам, демонстрирующим нетерпимость и склонность к дискриминации.

513. Что касается национальных меньшинств в Союзной Республике Югославии (Сербия и Черногория), то представитель государства-участника заявил, что правовая система гарантирует меньшинствам еще более широкие права, чем те, что предусмотрены международными нормами, включая принятые Советом по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). Кроме того, на заключительном этапе находится работа над союзным законом о меньшинствах, который обеспечит дополнительные гарантии прав членов меньшинств как на уровне их отдельных представителей, так и на уровне целых меньшинств.

514. Вопрос о правах меньшинств в Союзной Республике Югославии (Сербия и Черногория) политизируется и становится объектом спекуляций. Так, албанское национальное меньшинство, проживающее в Космете (Косово) и Метохии, явно преследует сепаратистские цели и пытается протащить идею создания "Республики Косово" в Рабочей группе по этническим и национальным меньшинствам Международной конференции по бывшей Югославии. Это делается несмотря на то, что конституция гарантирует Космету территориальную и культурную автономию, а также право решать вопросы в области развития, здравоохранения, социальной защиты и культуры, включая использование родного языка этого национального меньшинства. К сожалению, представители албанского меньшинства почти полностью игнорируют школьные программы на их собственном языке. Аналогичным образом, наблюдается уменьшение числа албанцев на судебных должностях, в полиции и учреждениях здравоохранения, что вызвано не дискриминацией или увольнением их с работы, а отказом признавать законные власти государства.

515. Вопрос о положении в Воеводине и Санджаке также политизируется как часть кампании давления, оказываемого на Союзную Республику Югославию (Сербия и Черногория). В Воеводине насчитывается около 344 000 представителей венгерского национального меньшинства, этническая, культурная, языковая и религиозная самобытность которого полностью гарантируется. В тех местах, где проживает больше венгров, они составляют большинство во всех органах управления, включая сферы образования, экономики и общественной жизни. Что же касается района Раска (Санджак), то это всего лишь географическая область, и проблемы прав и статуса проживающих там мусульман имеют под собой политическую подоплеку и представляются надуманными.

516. Члены Комитета выразили удовлетворение в связи с тем, что государство-участник представило, как это было ему предложено, дополнительную информацию и что из столицы была прислана делегация для ответов на вопросы, поставленные Комитетом. Члены Комитета отметили, что, хотя в докладе содержится полезная информация о правовой основе защиты национальных и этнических меньшинств, в нем мало информации о фактическом положении различных меньшинств и о том, насколько их права защищены в действительности. Мало информации представлено также о напряженной ситуации, сохраняющейся в некоторых районах страны, где имели место серьезные нарушения Конвенции и столкновения на этнической почве грозят перерасти в вооруженный конфликт.

517. Члены Комитета ссылались на информацию о положении в Союзной Республике Югославии (Сербия и Черногория) из других источников, в частности на доклад Специального докладчика о положении в области прав человека на территории бывшей Югославии (E/CN.4/1993/50). В этой связи члены Комитета выразили пожелание получить дополнительную информацию об ограничении деятельности средств массовой информации в Косово и о проблемах, возникших в сфере образования после предположительно внесенных в школьные программы изменений, направленных на подавление албанской культуры. Члены

Комитета запросили также разъяснения по ряду законов, перечисленных в докладе Специального докладчика, которые, как сообщается, являются дискриминационными по своему характеру (см. E/CN.4/1993/50, пункт 156).

518. Члены Комитета высказали беспокойство в связи с ухудшением положения в Косово и выразили желание узнать, почему был отменен автономный статус этого края и были ликвидированы краевые суды. Было выражено сожаление в связи с тем, что проживающие там албанцы предпочли отказаться от участия в общественной жизни. Подчеркнув необходимость укрепления диалога между правительством и руководителями местного меньшинства в Косово, члены Комитета пожелали узнать, какие активные меры принимает правительство с целью ослабления напряженности и нормализации обстановки в этом районе.

519. Члены Комитета выразили особую обеспокоенность сообщениями о полицейском насилии, произвольных арестах, исчезновениях людей и массовых увольнениях представителей албанского национального меньшинства в Косово и пожелали узнать, что было сделано для расследования этих сообщений и наказания виновных в совершении этих действий. Членов Комитета интересовало также, насколько широко распространяются еще в настоящее время в Косово газеты, радиопередачи и телевизионные программы на албанском языке.

520. Члены Комитета выразили обеспокоенность в связи с сообщениями об угрозах словами и действием и других актах запугивания в отношении меньшинств, проживающих в Воеводине, а также о разрушении домов и памятников культуры и религии. Согласно этим сообщениям, полиция и органы правосудия не обеспечивают эффективной защиты жертвам таких злоупотреблений. Комитет был особенно обеспокоен сообщениями о пособнической позиции сотрудников правоохранительных органов в отношении кампании террора и запугивания, развязанной против меньшинств военизированными формированиями, и затребовал дополнительные разъяснения по этому вопросу.

521. Члены Комитета с беспокойством отметили, что аналогичная ситуация сохраняется в Санджаке, где, согласно сообщениям, военизированными формированиями организована кампания террора против мусульманского населения с целью заставить его покинуть свои дома. В этой связи члены Комитета хотели бы получить дополнительную информацию о принимаемых мерах по расследованию утверждений о таких имеющих этническую подоплеку кампаниях, о том, были ли наказаны виновные, и какие меры принимаются для того, чтобы не допустить повторения таких действий в будущем.

522. Подчеркнув необходимость дальнейшего наблюдения за этническим противостоянием в государстве-участнике, члены Комитета задали вопрос, почему правительство до сих пор отказывается возобновить мандат действовавших под эгидой СБСЕ миссий наблюдения в Косово, Воеводине и Санджаке.

523. Члены Комитета хотели бы также получить дополнительную информацию о роли правительственных должностных лиц в разжигании среди населения этнической нетерпимости и насилия; о дискриминационной практике в области занятости, образования и обеспечения жильем; о сообщаемых случаях неоднократного преследования цыган со стороны полиции; о числе лиц болгарского происхождения в Союзной Республике Югославии (Сербия и Черногория), их участии в органах управления страны и мерах по облегчению использования ими родного языка. Члены Комитета запросили также разъяснения о том, в какой мере Союзная армия причастна к деятельности в соседних государствах, где имеют место массовые нарушения прав человека и происходит этническая чистка.

524. Члены Комитета хотели бы знать, намерена ли Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория) сделать заявление согласно статье 14 Конвенции, в котором признавалась бы компетенция Комитета принимать жалобы отдельных лиц, утверждающих о нарушении их прав, изложенных в Конвенции.

525. Отвечая на поставленные вопросы, представитель государства-участника заявил, что меньшинства в значительном числе представлены на всех уровнях государственного управления, и привел в связи с этим подробные цифровые данные. В отношении проблем образования в Косово представитель заявил, что этнические албанцы образуют единственное в Союзной Республике Югославии (Сербия и Черногория) меньшинство, которое отказывается от осуществления своих прав и предпочитает бойкотировать школы. Как следствие, в Косово насчитывается 466 школ, предназначенных для этнических албанцев и не используемых. Есть значительное число школ, предназначенных для других меньшинств в Косово, а также в Воеводине и Санджаке, которые используются.

526. Что касается средств массовой информации, то представитель заявил, что общественные средства информации контролируются меньшинствами и что на поддержку их деятельности выделены специальные средства. Была приведена конкретная информация, указывающая на то, что в стране имеется много газет и еженедельников, а также ведется радио- и телевидение на языках меньшинств. В частности, информация распространяется на венгерском, словацком, албанском, русском, румынском, украинском и болгарском языках.

527. Что касается трибунала по делам о военных преступлениях, который должен быть создан в соответствии с решением Совета Безопасности, то сотрудничество с этим органом будет зависеть от решений, принятых парламентом, особенно в отношении законов об амнистии и выдаче преступников.

528. В связи с деятельностью миссий наблюдения СБСЕ в некоторых районах страны представитель заявил, что у правительства нет возражений против таких миссий и сотрудничество в этом отношении имеет место. Согласия же продлить первоначальный шестимесячный мандат этих миссий не дается, поскольку не прояснен вопрос об участии Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) в СБСЕ. Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория) стремится только участвовать в этом органе и, следовательно, в принятии решений, затрагивающих ее собственное будущее.

529. Представитель государства-участника подчеркнул, что правительство готово к диалогу со всеми меньшинствами в стране. Он заявил, что критика Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) со стороны международного сообщества необъективна и что ошибки и упущения имели место у всех сторон, что привело к обострению проблем, переживаемых в настоящее время данным регионом. Он заявил о готовности его правительства выполнять свои обязательства по Конвенции и сотрудничать с Комитетом и другими международными органами в поисках конструктивных решений.

Заключительные замечания

530. На своем 1012-м заседании 20 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

531. Комитет отметил, что доклад, представленный государством-участником, содержит информацию об этническом составе населения, о возможностях меньшинств в области

образования и общественной жизни, а также о правовых рамках осуществления Конвенции. Вместе с тем в докладе не отражено фактическое положение национальных и этнических меньшинств в Союзной Республике Югославии (Сербия и Черногория) и нынешняя тяжелая ситуация и напряженность, существующие в некоторых районах государства.

532. Комитет отметил, что его диалог с государством-участником в течение последних нескольких лет не был плодотворным и что между положениями Конвенции и существующей в стране реальностью были выявлены существенные расхождения. Комитет подчеркнул, что он придает большое значение не только поддержанию открытого и конструктивного диалога с государствами-участниками, но и практическому осуществлению его предложений и рекомендаций Союзной Республикой Югославией (Сербия и Черногория).

б) Позитивные факторы

533. Комитет приветствовал своевременное представление требуемой информации и наличие делегации, что свидетельствует о желании государства-участника продолжать диалог с Комитетом.

534. Комитет принял к сведению представленную ему информацию в отношении союзного министерства по вопросам прав человека и меньшинств и рассматриваемые в настоящее время меры, предусматривающие создание правовых рамок защиты прав представителей меньшинств.

535. Комитет приветствовал интерес, проявленный делегацией Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) к тому, чтобы Комитет играл активную роль в восстановлении диалога между заинтересованными сторонами в Косово в рамках мер раннего оповещения и процедур неотложного характера, разработанных Комитетом в его рабочем документе от марта 1993 года (приложение III).

с) Основные вопросы, вызывающие обеспокоенность

536. Комитет выразил глубокую обеспокоенность по поводу сообщений о серьезных и систематических нарушениях Конвенции, происходящих на территории Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория). В этой связи Комитет считал, что непринятие мер по борьбе с экстремизмом и ультра национализмом на этнической почве возлагает серьезную ответственность на государственные власти и политических лидеров.

537. Комитет также с большой обеспокоенностью отметил наличие связи между Союзной Республикой Югославией (Сербия и Черногория) и сербской милицией и военизированными группировками, ответственными за массовые, грубые и систематические нарушения прав человека в Боснии и Герцеговине и на хорватских территориях, контролируемых сербами.

538. Комитет выразил тревогу по поводу ухудшения ситуации в Косово. Там был осуществлен ряд мер, нарушающих положения Конвенции, включая принятие дискриминационных законов, закрытие школ для меньшинств, массовое увольнение албанцев с работы и введение ограничений на использование албанского языка. Такие меры приводят к все большей маргинализации албанцев в Косово. В этой связи Комитет отметил, что албанцы в Косово не участвуют в общественной жизни.

539. Комитет выразил глубоко обеспокоенность сообщениями о том, что в Косово, а также в Воеводине и Санджаке против представителей национальных меньшинств проводится кампания террора со стороны полувоенных организаций с целью их запугивания или принуждения покинуть свои жилища. Комитет также отметил, что представленная правительством

информация свидетельствует о такой же практике, осуществляемой в отношении сербов в Косово. Комитет выразил особую обеспокоенность тем, что правительство Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) не обеспечивает того, чтобы сотрудники органов государственной безопасности и правоохранительных органов принимали надлежащие меры для эффективного запрещения такой преступной деятельности, наказания виновных и предоставления компенсации жертвам этих нарушений, как это требуется в соответствии со статьей 6 Конвенции. Комитет выразил также обеспокоенность тем, что другие меньшинства в других районах Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) страдают от различных форм дискриминации.

540. Комитет выразил сожаление в связи с отсутствием диалога между правительством и лидерами албанцев в Косово, направленного на уменьшение напряженности и оказание помощи в предотвращении дальнейших массовых нарушений прав человека в регионе. В этой связи Комитет выразил сожаление о недавнем перерыве в миссии СБСЕ, которая осуществляла наблюдение за этнической напряженностью и нарушениями прав человека в Косово, а также в Воеводине и Санджаке.

541. Комитет выразил также обеспокоенность тем, что сербы в Боснии и Герцеговине препятствуют усилиям правительства этого государства осуществить Конвенцию.

d) Предложения и рекомендации

542. Комитет подчеркнул, что недискриминация в осуществлении основных гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав должна эффективно гарантироваться законом и активно защищаться на практике для того, чтобы избежать дальнейших этнических волнений. Комитет никоим образом не поощряет односторонних тенденций к сепаратизму или отделению. В этой связи Комитет отметил, что с сепаратизмом лучше всего бороться посредством активного поощрения и защиты прав меньшинств и межэтнической терпимости.

543. Комитет в соответствии со статьями 2 и 4 Конвенции рекомендовал правительству запретить расовую дискриминацию и в неотложном порядке принять действенные меры для запрещения расистской деятельности и пропаганды. В этой связи необходимо распустить военизированные группировки, своевременно расследовать сообщения об этнически мотивированных нападениях, включая утверждения о произвольных арестах, исчезновениях и пытках, и наказать виновных в их совершении лиц. Комитет подчеркнул важность обеспечения надлежащей подготовки сотрудников правоохранительных органов в области норм прав человека в соответствии с Общей рекомендацией XIII и достижения справедливого представительства в их рядах национальных меньшинств.

544. Комитет решительно заявил о необходимости принять неотложные меры в связи с ситуацией в Косово для предотвращения того, чтобы существующие там этнические проблемы не переросли в насилие и вооруженный конфликт. Комитет, в частности, рекомендовал, чтобы обеими сторонами были приняты все возможные меры для развития диалога между правительством и лидерами албанцев в Косово. Комитет рекомендовал правительству Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) укрепить территориальную целостность государства путем изучения возможности предоставления автономии в Косово в целях обеспечения эффективного представительства албанцев в политических и судебных институтах и их участия в демократических процессах.

545. Комитет настоятельно призвал Союзную Республику Югославию (Сербия и Черногория) принять все имеющиеся в ее распоряжении меры, с тем чтобы положить конец массовым,

грубым и систематическим нарушениям прав человека, происходящим в настоящее время в районах Хорватии и Боснии и Герцеговины, контролируемых сербами. Комитет также настоятельно призвал государство-участник оказать содействие в усилиях по аресту, преданию суду и наказанию всех тех, кто виновен в совершении преступлений, подпадающих под круг ведения международного трибунала, учрежденного во исполнение резолюции 808 (1993) Совета Безопасности. Комитет также настоятельно призвал Союзную Республику Югославию (Сербия и Черногория) выполнить Постановление о временных мерах Международного Суда от 8 апреля 1993 года.

е) Дальнейшие меры

546. Учитывая пожелание, выраженное представителем правительства, и необходимость содействовать развитию диалога между албанцами в Косово и правительством, Комитет предложил свои добрые услуги в форме миссии в составе своих членов. Цель этой миссии будет заключаться в содействии развитию диалога в интересах мирного урегулирования вопросов, касающихся уважения прав человека в Косово, в частности ликвидации всех форм расовой дискриминации и, насколько это возможно, оказании заинтересованным сторонам помощи в достижении такого урегулирования. При этом понимается, что такая миссия должна иметь все возможности для непосредственного информирования своих членов о существующей ситуации, включая подробное обсуждение всех вопросов с центральными и местными органами власти, а также с отдельными лицами и организациями. В этой связи ни один человек не должен наказываться за сотрудничество с миссией и это никоим образом не должно сказываться на их правах или безопасности. Комитет просил государство-участник к 1 октября 1993 года представить ответ о том, желает ли оно принять такую миссию, и в случае положительного ответа Председатель после надлежащих консультаций назначит членов Комитета для участия в такой миссии.

547. В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции Комитет просил государство-участник представить дополнительную информацию о мерах, принятых им для осуществления положений Конвенции, в особенности с учетом заключительных замечаний, принятых Комитетом на его сорок третьей сессии. Государству-участнику было предложено представить такую информацию к 1 января 1994 года, с тем чтобы Комитет мог рассмотреть ее на своей сорок четвертой сессии.

Тонга

548. Девятый и десятый периодические доклады Тонги, представленные в одном документе (CERD/C/209/Add.5), были рассмотрены Комитетом на его 1006-м заседании, состоявшемся 16 августа 1993 года, в отсутствие представителя указанного государства (CERD/C/SR.1006) – факт, вызвавший у Комитета сожаление.

549. Члены Комитета с удовлетворением восприняли доклад, в котором содержится информация по некоторым вопросам, обсуждавшимся в ходе рассмотрения предыдущего доклада Тонги четыре года назад. В то же время они указали, что доклад не отвечает пересмотренным руководящим указаниям Комитета, касающимся подготовки докладов, и содержит мало информации о предпринимаемых правительством мерах в целях осуществления положений Конвенции, в частности, содержащихся в ее статьях 5-7.

550. Отметив отсутствие в докладе информации общего характера, члены Комитета предложили правительству Тонги представить как можно скорее "базовый документ", который должен быть подготовлен в соответствии со "Сводными руководящими принципами, касающимися вступительной части докладов государств-участников" (HRI/CORE/1). Они также указали, что

при подготовке этого документа, а также следующего периодического доклада правительство может запросить помощь Центра по правам человека.

551. В связи со статьей 4 Конвенции члены Комитета интересовались, какие конкретные меры были приняты правительством Тонги для приведения национального законодательства в соответствие с положениями этой статьи.

552. Что касается статей 5–7 Конвенции, то члены Комитета предложили представить в следующем периодическом докладе более подробную информацию об их выполнении. В частности, они хотели бы знать, соответствуют ли нормы внутреннего избирательного права требованиям статьи 5 Конвенции; каков порядок получения через компетентные национальные суды справедливого и надлежащего возмещения или компенсации за вред, причиненный жертвам расовой дискриминации; какое место занимает Апелляционный суд в национальной системе правосудия. Члены Комитета запросили также более подробную информацию о мерах воспитания и просвещения как средствах преодоления предрассудков, которые ведут к расовой дискриминации.

Заключительные замечания

553. На своем 1009–м заседании 18 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Введение

554. Комитет приветствовал представление правительством Тонги девятого и десятого периодических докладов. Комитет выразил сожаление в связи с тем, что доклад не отвечает пересмотренным общим руководящим указаниям Комитета относительно подготовки докладов и что его пришлось рассмотреть в отсутствие представителя государства-участника.

б) Позитивные факторы

555. Комитет выразил удовлетворение наличием в докладе статистических данных об этническом составе населения Тонги, которые были запрошены в ходе рассмотрения предыдущего доклада этого государства 11 августа 1989 года.

556. Комитет выразил удовлетворение поправками, внесенными за время, прошедшее после рассмотрения восьмого периодического доклада в 1989 году, в Конституцию Тонги, в Закон о следствии и Закон о регулировании городской застройки. Благодаря этим поправкам национальное законодательство государства-участника стало в большей мере соответствовать требованиям Конвенции.

с) Факторы и трудности, препятствующие осуществлению Конвенции

557. Комитет принял к сведению административные трудности, испытываемые государством-участником при подготовке докладов, подлежащих представлению Комитету в соответствии со статьей 9 Конвенции.

д) Основные вопросы, вызывающие озабоченность

558. Комитет отметил, что законодательство Тонги не соответствует требованиям статьи 4 Конвенции. Он также отметил, что представленная в докладе информация недостаточна для общей оценки выполнения государством-участником других положений Конвенции. Комитет

выразил сожаление в связи с отсутствием в докладе информации об общей политической структуре, общей правовой основе защиты прав человека и общем экономическом и социальном положении в стране.

е) Предложения и рекомендации

559. Комитет рекомендовал правительству Тонги внимательно рассмотреть вопрос о включении положений Конвенции во внутреннее законодательство и, в частности, положений статьи 4 Конвенции. Комитет рекомендовал также, чтобы в следующем докладе содержалась более подробная информация об осуществлении Конвенции, и особенно ее статей 5, 6 и 7. В связи с этим Комитет рекомендовал правительству Тонги обратиться за помощью в Центр по правам человека.

Папуа-Новая Гвинея

560. В своих заключительных замечаниях, принятых на сорок первой сессии 7/ Комитет в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции запросил у правительства Папуа-Новой Гвинеи дополнительную информацию о положении на Бугенвиле. Никакой информации в ответ на эту просьбу получено не было.

561. Комитет рассмотрел вопрос об осуществлении Конвенции в Папуа-Новой Гвинее и, в частности, о положении на Бугенвиле на своем 1007-м заседании, состоявшемся 17 августа 1993 года (см. CERD/C/SR.1007).

562. Члены Комитета сосредоточили внимание на положении на острове Бугенвиль – одном из богатейших по ископаемым ресурсам районов страны, где расположен крупнейший в мире медный рудник.

563. Было отмечено, что 17 мая 1990 года Бугенвильская революционная армия провозгласила остров Республикой и учредила новое временное правительство. Правительство Папуа-Новой Гвинеи отказалось признать это одностороннее провозглашение независимости.

564. Члены Комитета выразили обеспокоенность сообщениями самозванного правительства Бугенвиля о многочисленных нарушениях прав человека, включая пытки гражданских лиц, расквартированными на Бугенвиле воинскими подразделениями Папуа-Новой Гвинеи. В этой связи были получены сообщения о том, что эти воинские подразделения допускали различного рода злоупотребления в отношении безоружных жителей острова во время введенного там правительством чрезвычайного положения, об имевших место массовых убийствах гражданских лиц военнослужащими, об избиении людей, подозреваемых в симпатиях к мятежникам, а также операциях по прочесыванию и уничтожению деревень, расположенных неподалеку от медного рудника, вследствие которых тысячи жителей деревень стали беженцами.

565. Члены Комитета с беспокойством отметили также наличие сообщений о том, что имеют место широкомасштабные нарушения прав человека военнослужащими Бугенвильской революционной армии.

Заключительные замечания

566. На своем 1010-м заседании 19 августа 1993 года Комитет принял следующие заключительные замечания.

а) Основные вопросы, вызывающие озабоченность

567. Комитет выразил сожаление в связи с тем, что государство-участник не выполняет своих обязательств по пункту 1 статьи 9 Конвенции, предусматривающих регулярное представление информации о законодательных, судебных, административных и других мерах, которые были приняты с целью осуществления положений Конвенции. Комитет также выразил сожаление в связи с тем, что в ответ на его запрос, сделанный на сорок первой сессии в отношении дополнительной информации о положении в Бугенвиле, не было получено никакой информации, а также в связи с отсутствием представителей государства-участника для представления ответов на вопросы и замечания членов Комитета.

568. Комитет выразил обеспокоенность сообщениями о серьезных нарушениях прав человека в Бугенвиле, включая казни без судебного разбирательства и перемещение населения.

569. Комитет выразил обеспокоенность крупномасштабными горными работами в Бугенвиле, Папуа-Новая Гвинея, которые проводятся без надлежащего учета прав населения и оказывают неблагоприятное воздействие на окружающую среду.

б) Предложения и рекомендации

570. Комитет настоятельно рекомендовал правительству Папуа-Новой Гвинеи возобновить диалог с Комитетом путем выполнения своих обязательств по представлению докладов в соответствии с Конвенцией. В этой связи он вновь обратился с просьбой о представлении информации об этническом составе населения и экономических, социальных и культурных показателях, касающихся положения различных этнических групп; о законодательных и других мерах, принятых в соответствии со статьей 2 Конвенции с целью запрещения расовой дискриминации; и в частности, о положении в Бугенвиле. Комитет предложил государству-участнику воспользоваться услугами Центра по правам человека при подготовке своего доклада.

571. Комитет предложил государству-участнику осуществлять сотрудничество с международными миссиями по установлению фактов, которые стремятся содействовать Папуа-Новой Гвинее в разрешении конфликта в Бугенвиле. В этой связи Комитет подчеркнул необходимость надлежащего учета принципов, содержащихся в Конвенции.

с) Дальнейшие меры

572. Комитет выразил обеспокоенность по поводу сообщений о положении в области прав человека, существующем в Бугенвиле, и просил, чтобы информация, касающаяся положения в области прав человека на всей территории Папуа-Новой Гвинеи, которой располагает Генеральный секретарь, была доступна Комитету.

573. Комитет выразил готовность принять любую возможную просьбу Папуа-Новой Гвинеи о технической помощи с целью возобновления диалога между правительством и группами, контролирующими в настоящее время Бугенвиль.

IV. РАССМОТРЕНИЕ СООБЩЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 14 КОНВЕНЦИИ

574. В соответствии со статьей 14 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации отдельные лица или группы лиц, которые утверждают, что какие-либо права, перечисленные в указанной Конвенции, были нарушены данным государством-участником, и которые исчерпали все доступные внутренние средства правовой защиты, могут представлять на рассмотрение Комитета по ликвидации расовой дискриминации письменные сообщения. Восемнадцать из 137 государств, которые ратифицировали Конвенцию, заявили, что они

признают компетенцию Комитета принимать и рассматривать сообщения в соответствии со статьей 14 Конвенции. К этим государствам относятся: Австралия, Алжир, Болгария, Венгрия, Дания, Исландия, Италия, Коста-Рика, Нидерланды, Норвегия, Перу, Российская Федерация, Сенегал, Швеция, Украина, Уругвай, Франция и Эквадор. Комитет не может получать никаких сообщений, если они касаются государства – участника Конвенции, если оно не признало компетенцию Комитета в соответствии со статьей 14. В соответствии с пунктом 9 статьи 14 компетенция Комитета выполнять функции, предусмотренные статьей 14, обрела юридическую силу 3 декабря 1982 года.

575. Рассмотрение сообщения в соответствии со статьей 14 Конвенции проводится на закрытых заседаниях (правило 88 правил процедуры Комитета). Все документы, относящиеся к работе Комитета в соответствии со статьей 14 (представления сторон и другие рабочие документы Комитета), являются конфиденциальными.

576. Комитету в выполнении его работы в соответствии со статьей 14 Конвенции может оказывать помощь рабочая группа в составе не более пяти его членов, которые представляют Комитету рекомендации в отношении соблюдения условий приемлемости сообщений (правило 87) или мер, которые следует принять в соответствии с сообщениями, объявленными приемлемыми (пункт 1 правила 95).

577. Комитет начал свою работу в соответствии со статьей 14 Конвенции на своей тридцатой сессии в 1984 году. На своей тридцать шестой сессии в августе 1988 года Комитет вынес свое заключение по сообщению № 1/1984 (Ильмаз–Доган против Нидерландов) 8/. На своей тридцать девятой сессии 18 марта 1991 года Комитет вынес свое заключение по сообщению № 2/1989 (Демба Талибе Диоп против Франции) 9/.

578. В соответствии с пунктом 8 статьи 14 Конвенции Комитет должен включать в своей ежегодный доклад резюме рассмотренных им сообщений и объяснения и заявления заинтересованных государств-участников, а также свои собственные предложения и рекомендации по ним. В отношении сообщения № 3/1991, которое было представлено Комитету на его сорок первой сессии в августе 1992 года и было объявлено приемлемым на сорок второй сессии в марте 1993 года, этот этап сообщения еще достигнут не был.

579. На своей сорок второй сессии 16 марта 1993 года Комитет, действуя в рамках пункта 7 правила 94 своих правил процедуры 10/, объявил приемлемым и вынес свое заключение по сообщению № 4/1991 (Л.К. 11/ против Нидерландов). Сообщение касалось гражданина Марокко, проживающего в Нидерландах, который утверждает, что Нидерланды нарушили его права, вытекающие из статей 4, 5 и 6 Конвенции. Он заявил, что в августе 1989 года жители улицы в городе У., где он искал субсидированное жилье для себя и своей семьи, высказали замечания, носившие характер расовой дискриминации и подстрекательства к насильственным действиям против лиц другого цвета кожи или этнического происхождения. Последующее полицейское расследование инцидента было, как было заявлено, медленным и неоткровенным, и в связи с этим происшествием никто не преследовался в уголовном порядке.

580. Государство-участник сообщило, что решение судебных властей никого не преследовать в связи с событиями августа 1989 года должным образом мотивировано в результате тщательного расследования. Оно также отвергло утверждение автора о том, что разбирательство в апелляционном суде Амстердама, в который он обратился по поводу решения прокурора не начинать уголовного преследования, было неоправданно затянато. И наконец, оно утверждает, что законодательство Нидерландов удовлетворяет требованиям пункта 1d статьи 2 Конвенции, квалифицируя в соответствии с определенными положениями уголовного кодекса расовую дискриминацию уголовным деянием. По мнению государства-участника, эта квалификация

расовой дискриминации как уголовного деяния представляет собой соблюдение обязательства, закрепленного в статье 4 Конвенции, поскольку эта статья не направлена на обеспечение возбуждения уголовного преследования во всех случаях в отношении поведения, на которое распространяется эта статья.

581. Комитет счел, что, по его мнению, и на основе информации, которой он располагает, замечания и угрозы в отношении Л.К. в августе 1989 года представляют собой подстрекательство к расовой дискриминации и насильственным действиям против лиц другого цвета кожи или этнического происхождения, что является нарушением пункта д статьи 4 Конвенции. Он заключил, что расследование этих инцидентов полицией и прокуратурой было неполным.

582. Комитет счел, что принятие законов, квалифицирующих расовую дискриминацию уголовным деянием, само по себе еще не означает полного соблюдения обязательств государств-участников по Конвенции. Он добавил, что во всех случаях угрозы расового насилия это государство должно в неотложном порядке проводить тщательное расследование; в данном случае государство-участник этого не сделало.

583. В заключение, Комитет счел, что с учетом неадекватной реакции на инциденты, жертвой которых стал автор, полиция и судебные инстанции не обеспечили автору эффективной защиты и средств правовой защиты по смыслу статьи 6 Конвенции. Комитет предложил государству-участнику пересмотреть свою политику и процедуры в отношении решения о преследовании случаев расовой дискриминации, о которых заявляется, и рекомендовал обеспечить автору компенсацию, соразмерную с понесенным им моральным ущербом.

584. Текст заключения по сообщению № 4/1991 см. в приложении IV к настоящему докладу.

v. РАССМОТРЕНИЕ ПЕТИЦИЙ, ДОКЛАДОВ И ДРУГИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ
МАТЕРИАЛОВ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ПОДОПЕЧНЫМ И
НЕСАМОУПРАВЛЯЮЩИМСЯ
ТЕРРИТОРИЯМ И КО ВСЕМ ДРУГИМ ТЕРРИТОРИЯМ, НА КОТОРЫЕ
В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 15 КОНВЕНЦИИ РАСПРОСТРАНЯЮТСЯ
ПОЛОЖЕНИЯ РЕЗОЛЮЦИИ 1514 (XV) ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

585. Согласно статье 15 Конвенции Комитет уполномочен рассматривать направленные ему компетентными органами Организации Объединенных Наций петиции, доклады и другую информацию, относящиеся к подопечным и самоуправляющимся территориям и ко всем другим территориям, на которые распространяются положения резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи, и представлять им и Генеральной Ассамблее свои мнения и рекомендации относительно осуществления принципов и целей Конвенции в этих территориях.

586. На своей сессии 1992 года Специальный комитет по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам продолжал следить за работой Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Специальный комитет также продолжал следить за соответствующими событиями на указанных территориях, принимая во внимание соответствующие положения статьи 15 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 12/.

587. На основании ранее принятых решений Совета по опеке и Специального комитета Генеральный секретарь направил в Комитет на его сорок второй и сорок третьей сессиях документы, перечисленные в приложении IX к настоящему докладу.

588. На своем 1012-м заседании Комитет постановил принять во внимание соответствующую документацию и информацию, представленную ему согласно статье 15 Конвенции, и сделать следующие замечания:

"Комитет вновь оказался не в состоянии осуществить свои функции по пункту 2а статьи 15 Конвенции из-за полного отсутствия каких-либо копий петиций, о которых говорится в указанном пункте. Кроме того, Комитет отмечает, что нет никакой надежной информации относительно законодательных, юридических, административных или других мер, непосредственно относящихся к принципам и целям Конвенции, и в этой связи он вновь повторяет свою просьбу о предоставлении ему материалов, имеющих прямое отношение к положениям статьи 15 Конвенции, с тем чтобы он смог осуществить свои функции".

VI. ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ ДЕЙСТВИЙ ПО БОРЬБЕ ПРОТИВ РАСИЗМА И РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ

589. Комитет рассмотрел этот пункт на своей сорок второй сессии (972, 973 и 984-м заседаниях).

590. При рассмотрении этого пункта Комитет опирался на доклад Генерального секретаря об осуществлении Программы действий на второе Десятилетие действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации 13/, резолюцию 47/77 Генеральной Ассамблеи о втором Десятилетии и резолюцию 1993/11 Комиссии по правам человека об осуществлении Программы действий на второе Десятилетие действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации и организации третьего Десятилетия действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации.

591. На сорок второй сессии члены Комитета обсудили рабочий документ о возможном проведении третьего Десятилетия, подготовленный докладчиком Комитета. Члены Комитета с удовлетворением отметили, что десять тем для осуществления действий, предложенных Комитетом в 1992 году, были включены в число предложений для проекта Программы действий на третье Десятилетие действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации. Члены Комитета, в частности, проявили интерес к предложению провести семинары по различным темам, связанным с работой Комитета. В число этих тем входили эффективность национального законодательства и процедур подачи жалоб, которыми могут воспользоваться жертвы расизма; искоренение подстрекательства к расовой ненависти и дискриминации; проблема потоков беженцев, которые возникают в связи с этническими конфликтами или изменениями политической структуры.

592. Члены Комитета подчеркнули необходимость расширения международного сотрудничества в области ликвидации расовой дискриминации. В связи с этим было высказано мнение о том, что в течение третьего десятилетия Комитет должен уделять больше внимания практическим путям сотрудничества с местными и региональными органами по правам человека и что предлагаемые семинары следует проводить в различных частях мира, особенно в развивающихся странах, и к ним следует привлекать больше экспертов из развивающихся стран. Следует также изыскать пути привлечения национальных и региональных органов, которые, фактически, занимаются борьбой против расовой дискриминации на местах, но часто не располагают средствами для поездок на семинары.

593. Члены Комитета проявили особый интерес к предложению о том, чтобы входящие в Комитет эксперты подготовили доклад о препятствиях на пути эффективного осуществления Конвенции, который должен также включать предложения о мерах по преодолению этих

препятствий. Члены Комитета также проявили интерес к разработке показателей, на основании которых государства-участники могли бы измерить прогресс, достигнутый в осуществлении своей политики.

594. Была выражена озабоченность в связи с ростом числа этнических конфликтов во многих частях мира, что привело к насилию и, в некоторых случаях, к вооруженным конфликтам. Члены Комитета подчеркнули необходимость предупреждения таких ситуаций, когда этнические конфликты приводят к насильственным действиям, чему могло бы способствовать надлежащее осуществление Конвенции. Они также отметили, что государства во многих случаях не применяют положения своих конституций и уголовных кодексов, например, положения, предусматривающие наказание за подстрекательство к расовой ненависти, и высказали соображение о том, что, рассматривая конкретные случаи подстрекательства, отмеченные в предыдущих докладах государств, Комитет, возможно, сможет лучше способствовать предотвращению таких действий в будущем.

595. Он просил, чтобы докладчик пересмотрел свой документ в свете обсуждений в Комитете и включил дальнейшие предложения по проекту программы действий на третье десятилетие. Пересмотренный вариант доклада был принят Комитетом на его 984-м заседании и направлен Генеральному секретарю для принятия решений.

VII. ВСЕМИРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

596. Комитет рассмотрел этот пункт на своей сорок второй сессии (966-е заседание) и на своей сорок третьей сессии (987-е заседание).

597. В рамках рассмотрения этого вопроса Комитету были представлены следующие документы:

a) резолюция 47/122 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1992 года о Всемирной конференции по правам человека;

b) доклад Подготовительного комитета Всемирной конференции по правам человека, третья сессия (A/CONF.157/PC/54);

c) доклад Подготовительного комитета Всемирной конференции по правам человека, четвертая сессия (A/CONF.157/PC/98);

d) доклад четвертого совещания председателей договорных органов по правам человека (A/47/628);

e) доклады совещаний председателей и представителей договорных органов по правам человека (A/CONF.157/PC/62/Add.15 и A/CONF.157/TBB/4);

f) Венская декларация и Программа действий (A/CONF.157/23).

598. На своем 966-м заседании, проведенном 8 марта 1993 года, Комитет был ознакомлен с результатами работы третьей сессии Подготовительного комитета Всемирной конференции по правам человека г-ном Ага Шахи, который представлял Комитет на этой сессии. Г-н Шахи заявил, среди прочего, что представители договорных органов по правам человека, которые участвовали в сессии Подготовительного комитета, направили Генеральному секретарю Всемирной конференции письмо с предложением создать рабочую группу для рассмотрения вопросов, касающихся осуществления существующих стандартов и договоров по правам человека и

формулирования конкретных рекомендаций, нацеленных на содействие и поощрение уважения к правам человека и контроль за этим вопросом. Этот вопрос был также предложен вниманию четвертого совещания председателей договорных органов по правам человека, которое поддержало это предложение. Кроме того, г-н Шахи и г-н Бент Соренсен, который представлял в Подготовительном комитете Комитет против пыток, направили совместное сообщение заместителю Генерального секретаря по правам человека с предложением рассмотреть в срочном порядке возможность предотвращения нарушений прав человека через посредство мероприятий договорных органов по правам человека. Это предложение было также впоследствии поддержано четвертым совещанием председателей.

599. Члены Комитета поддержали идею о том, что договорные органы по правам человека должны играть более активную роль в предотвращении грубых и массовых нарушений прав человека, и предложили поднять этот вопрос на Всемирной конференции по правам человека.

600. На своем 987-м заседании, проведенном 3 августа 1993 года, Комитет обсудил итоги работы Всемирной конференции по правам человека, которая проходила в Вене в июне 1993 года. Один из членов Комитета, участвовавший в работе Конференции, сообщил о том, что многие делегации подчеркнули необходимость беспристрастного и неизбирательного выполнения договорных обязательств. Подчеркивалась также важность создания национальных учреждений по правам человека и крайне важная роль неправительственных организаций в содействии осуществлению прав человека и в их защите. Конференция осудила пытки и произвольные казни, однако не было высказано никаких конкретных предложений в отношении того, каким образом можно было бы усилить существующий механизм, с тем чтобы покончить с такой практикой.

601. Члены Комитета подчеркнули, что Венская декларация и Программа действий 5/, которые были приняты Конференцией, содержали целый ряд важных моментов, в частности относительно того, что самоопределение не должно толковаться как поощряющее любую акцию, ставящую под угрозу территориальную целостность суверенных государств, что защита прав человека вызывает законную обеспокоенность международного сообщества и что демократия, развитие и права человека являются взаимозависимыми. Кроме того, части раздела II документа, касающиеся расовой дискриминации, меньшинств, коренных народов и трудящихся-мигрантов, могли бы служить в качестве руководящих принципов для работы Комитета.

VIII. РЕШЕНИЯ И ОБЩИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ, ПРИНЯТЫЕ КОМИТЕТОМ НА ЕГО

СОРОК ВТОРОЙ СЕССИИ

A. Решения

1 (42) Дополнительная информация, запрашиваемая у некоторых государств бывшей Югославии

1. Комитет выражает свою серьезную озабоченность по поводу продолжающегося этнического конфликта на территории бывшей Югославии.

2. Комитет просит правительство Югославии (Сербия и Черногория) и правительство Республики Хорватии представить в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации дополнительную информацию об

осуществлении Конвенции. Такая информация должна быть представлена как можно скорее, но не позднее 31 июля 1993 года.

3. Комитет призывает правительство Республики Боснии и Герцеговины подтвердить Генеральному секретарю как депозитарию Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, что она продолжает быть связанной обязательствами по Конвенции. Если правительство Боснии и Герцеговины поступит таким образом, то Комитет просит его представить к 31 июля 1993 года информацию об осуществлении Конвенции.

4. Комитет постановляет изучить ситуацию на территории бывшей Югославии с точки зрения Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации на его сорок третьей сессии, которая состоится в августе 1993 года. В соответствии с правилом 64 своих правил процедуры Комитет приглашает представителей заинтересованных государств присутствовать при рассмотрении этого вопроса.

983-е заседание,
19 марта 1993 года

В. Общие рекомендации

Общая рекомендация XI (42) относительно неграждан

1. В пункте 1 статьи 1 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации дается определение расовой дискриминации. В пункте 2 статьи 1 указывается, что это определение не применяется к различиям, проводимым государствами-участниками между гражданами и негражданами. Пункт 3 статьи 1 содержит оговорку к пункту 2 статьи 1, устанавливающую, что государства-участники не могут проводить дискриминации в отношении лиц какой-либо определенной национальности из числа неграждан.
2. Комитет отметил, что пункт 2 статьи 1 иногда толкуется как освобождающий государства-участники от любых обязательств в отношении представления докладов по вопросам, касающимся законодательства об иностранцах. В связи с этим Комитет заявляет, что государства-участники обязаны представлять полную информацию в отношении их законодательства об иностранцах и его применения.
3. Комитет далее заявляет, что пункт 2 статьи 1 не должен толковаться как каким бы то ни было образом умаляющий права и свободы, признанные и закрепленные в других международных договорах, особенно во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах и Международном пакте о гражданских и политических правах.

969-е заседание,
9 марта 1993 года

Общая рекомендация XII (42) относительно государств-правопреемников

Комитет по ликвидации расовой дискриминации,

подчеркивая важность всеобщего участия государств в Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации,

принимая во внимание появление государств-правопреемников в результате распада государств,

1. призывает государства-правопреемники, которые еще не сделали этого, подтвердить Генеральному секретарю как депозитарию Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, что они продолжают быть связанными обязательствами по данной Конвенции, если государства-предшественники являлись сторонами Конвенции;
2. предлагает государствам-правопреемникам, которые еще не сделали этого, присоединиться к Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, если государства-предшественники не являлись сторонами Конвенции;
3. предлагает государствам-правопреемникам рассмотреть важный вопрос о том, чтобы сделать в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации заявление о признании компетенции Комитета по ликвидации расовой дискриминации получать и рассматривать сообщения отдельных лиц.

978-е заседание,
16 марта 1993 года

Общая рекомендация XIII (42) относительно подготовки должностных лиц правоохранительных органов по вопросам прав человека

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации государства-участники обязались гарантировать, что все их государственные органы и государственные учреждения, как национальные, так и местные, не будут совершать каких-либо актов или действий, связанных с расовой дискриминацией; далее государства-участники обязались гарантировать права, перечисленные в статье 5, всем лицам без различия по признаку расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения.
2. Выполнение этих обязательств в огромной степени зависит от должностных лиц, их национальных правоохранительных органов, осуществляющих полицейские функции, особенно полномочия производить задержание или аресты, а также от их должной информированности об обязательствах, которые приняло на себя их государство в соответствии с Конвенцией. Сотрудники правоохранительных органов должны пройти интенсивный курс подготовки, призванный обеспечить, чтобы при выполнении своих обязанностей они уважали и защищали человеческое достоинство и отстаивали права человека всех лиц без различия по признаку расы, цвета кожи, национального или этнического происхождения.
3. Комитет призывает государства-участники к тому, чтобы при выполнении статьи 7 Конвенции они уделяли внимание анализу и совершенствованию подготовки сотрудников правоохранительных органов в целях обеспечения соблюдения в полном объеме требований Конвенции, а также Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (1979 год). Информацию на этот счет они также должны включать в свои периодические доклады.

979-е заседание,
16 марта 1993 года

Общая рекомендация XIV (42) относительно пункта 1 статьи 1 Конвенции

1. Недискриминация, наряду с равенством перед законом и правом на равную защиту закона без какой бы то ни было дискриминации, является одним из основных принципов защиты прав человека. Комитет хотел бы обратить внимание государств-участников на некоторые моменты в связи с определением расовой дискриминации, содержащимся в пункте 1 статьи 1 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Он считает, что слова "основанное на признаках" по своему смыслу не отличаются от слов "по признаку" в седьмом пункте преамбулы. Проведение какого-либо различия между этими формулировками, если оно имеет целью или результатом нанесение ущерба конкретным правам и свободам, противоречит Конвенции. Это подтверждается обязательством государств-участников согласно пункту 1с статьи 2 Конвенции в отношении отмены или аннулирования любых законов и постановлений, ведущих к возникновению или увековечению расовой дискриминации.
2. Комитет отмечает, что дифференциация не является дискриминацией, если с учетом целей и задач Конвенции она имеет под собой законные основания или подпадает под действие пункта 4 статьи 1 Конвенции. При рассмотрении законности оснований для дифференциации Комитет будет исходить из того, что те или иные конкретные действия могут преследовать различные цели. Давая оценку результатам тех или иных действий с точки зрения их соответствия Конвенции, Комитет будет стремиться определить, не ставят ли такие действия в неоправданно неравное положение ту или иную группу, отличающуюся по признаку расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения.

3. В пункте 1 статьи 1 Конвенции упоминаются также политическая, экономическая, социальная и культурная области; соответствующие права и свободы закреплены в статье 5.

981-е заседание,
17 марта 1993 года

Общая рекомендация XV (42) относительно статьи 4 Конвенции

1. Во время принятия Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации статья 4 считалась ключевой с точки зрения борьбы против расовой дискриминации. В то время широко распространились опасения по поводу возрождения авторитарной идеологии. Объявление караемым по закону преступлением всякого распространения идей, основанных на расовом превосходстве, а также организованной деятельности, способной побудить людей к насилию на расовой почве, с полным основанием считалось имеющим решающее значение. Впоследствии Комитет получил данные, подтверждающие существование организованного насилия на почве этнического происхождения, а также эксплуатации этнических различий в политических целях. Поэтому в настоящее время выполнение статьи 4 имеет еще более важное значение.

2. Комитет напоминает о своей общей рекомендации VII, в которой он разъяснил, что положения статьи 4 носят обязательный характер. Для выполнения обязательств, вытекающих из этой статьи, государства-участники должны не только принять соответствующие законы, но и обеспечить их эффективное соблюдение. С учетом того, что угрозы и акты насилия на расовой почве легко приводят к новым актам насилия и создают атмосферу вражды, только немедленное вмешательство государства может считаться адекватной мерой в связи с обязательством принимать эффективные меры в подобных ситуациях.

3. Статья 4а требует, чтобы государства-участники объявили караемыми по закону преступлениями четыре категории противоправных действий: а) распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти; б) подстрекательство к расовой ненависти; в) акты насилия, направленные против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения; и d) подстрекательство к таким актам.

4. По мнению Комитета, запрещение распространения любых идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, не противоречит праву на свободу убеждений и их свободное выражение. Это право закреплено в статье 19 Всеобщей декларации прав человека и подтверждено в статье 5d (viii) Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Связь между этим правом и статьей 4 отмечается в самом тексте статьи. На любом гражданине, осуществляющем это право, лежат особые обязательства и ответственность, предусмотренные пунктом 2 статьи 29 Всеобщей декларации, среди которых особенно важное значение имеет обязательство не распространять расистские идеи. Кроме того, Комитет хотел бы привлечь внимание государств-членов к статье 20 Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которой всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, должно быть запрещено законом.

5. Статья 4а объявляет караемым по закону преступлением финансирование расистской деятельности, включающей, по мнению Комитета, все виды деятельности, упомянутые в пункте 3 выше и связанные с этническими или расовыми различиями. Комитет призывает государства-участники рассмотреть вопрос о том, соответствует ли их национальное законодательство, а также практика его применения этому требованию.

6. Некоторые государства утверждают, что в рамках их правовых систем нельзя объявить вне закона ту или иную организацию раньше, чем ее члены совершат действия, связанные с пропагандой расовой дискриминации или подстрекательством к ней. Комитет считает, что в соответствии со статьей 4b такие государства несут особую ответственность за принятие мер в отношении таких организаций на как можно более ранней стадии. Организации, а также организованная и другая пропагандистская деятельность, поощряющие расовую дискриминацию, должны быть объявлены противозаконными и запрещены. Само участие в таких организациях должно быть наказуемым.

7. В статье 4с говорится об обязательствах органов государственной власти. Государственные органы всех уровней, включая муниципальный, обязаны следовать этому пункту. Комитет считает, что государства-участники должны обеспечить выполнение таких обязательств и включение соответствующей информации в их доклады.

981-е заседание,
17 марта 1993 года

Общая рекомендация XVI (42) относительно применения статьи 9 Конвенции

1. В соответствии со статьей 9 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации государства-участники обязались представлять Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций для рассмотрения Комитетом доклады о принятых мерах, с помощью которых проводятся в жизнь положения Конвенции.

2. В связи с этим обязательством государств-участников Комитет отметил, что в некоторых случаях в докладах имеются ссылки на положение, сложившееся в других государствах-участниках.

3. По этой причине Комитет хотел бы напомнить государствам-участникам о положениях статьи 9 Конвенции, касающейся содержания их докладов, учитывая при этом и статью 11, которая представляет собой единственное процедурное средство, с помощью которого государства могут обращать внимание Комитета на ситуации, в которых, по их мнению, какое-либо другое государство не выполняет положений Конвенции.

983-е заседание,
19 марта 1993 года

Общая рекомендация XVII (42) относительно создания национальных учреждений для содействия осуществлению Конвенции

Комитет по ликвидации расовой дискриминации,

рассматривая практику государств-участников в отношении осуществления Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации,

будучи убежден в необходимости дальнейшего поощрения создания национальных учреждений для содействия осуществлению Конвенции,

подчеркивая необходимость дальнейшего повышения эффективности осуществления Конвенции,

1. рекомендует государствам-участникам создать национальные комиссии или другие соответствующие органы с учетом *mutatis mutandis* Принципов, касающихся статуса национальных учреждений, содержащихся в приложении к резолюции 1992/54 Комиссии по правам человека от 3 марта 1992 года, для выполнения, среди прочего, следующих задач:

a) содействие уважению прав человека без какой бы то ни было дискриминации, как это прямо предусмотрено в статье 5 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации;

b) обзор политики правительства в области обеспечения защиты от расовой дискриминации;

c) контроль за соответствием внутригосударственного законодательства положениям Конвенции;

d) информирование общественности об обязательствах государств-участников по Конвенции;

e) оказание правительству помощи в подготовке докладов, представляемых Комитету по ликвидации расовой дискриминации;

2. рекомендует также, чтобы в случае создания таких комиссий они участвовали в подготовке докладов и чтобы их представители, возможно, включались в делегации правительства с целью активизации диалога между Комитетом и соответствующим государством-участником.

983-е заседание,
19 марта 1993 года

Примечания

1/ См. Официальные отчеты Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, четырнадцатое совещание государств-участников, Решения (CERD/SP/45).

2/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать седьмая сессия, Дополнение № 18 (A/8718), глава IX, раздел В.

3/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать пятая сессия, Дополнение № 27 (A/8027), приложение III, раздел А.

4/ На своем 980-м заседании, состоявшемся 17 марта 1993 года, Комитет решил до представления Чадом обещанного доклада и рассмотрения этого доклада Комитетом принять предварительные заключительные замечания.

5/ Доклад Всемирной конференции по правам человека, Вена, 14-25 июня 1993 года (A/CONF.157/24 (Part I), глава III.

6/ Г-н Ага Шахи заявил о своем нежелании присоединиться к этим заключительным замечаниям.

7/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок седьмая сессия, Дополнение № 18 (A/4./18), пункты 265 и 266.

8/ Там же, сорок третья сессия, Дополнение № 18 (A/43/18), приложение IV.

9/ Там же, сорок шестая сессия, Дополнение № 18 (A/46/18), приложение VIII.

10/ Текст пункта 7 правила 94 см. в приложении V к настоящему докладу.

11/ По просьбе автора, его имя не сообщается.

12/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок седьмая сессия, Дополнение № 23 (A/47/23 (Часть I), пункты 92, 102 и 103.

13/ A/47/432.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

А. Государства – участники Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (137) по состоянию на 20 августа 1993 года

<u>Государство-участник</u>	<u>Дата получения ратификационной грамоты или документа о присоединении</u>	<u>Вступление в силу</u>
Афганистан	6 июля 1983 года <u>a/</u>	5 августа 1983 года
Алжир	14 февраля 1972 года	15 марта 1972 года
Антигуа и Барбуда	25 октября 1988 года <u>b/</u>	25 октября 1988 года <u>b/</u>
Аргентина	2 октября 1968 года	4 января 1969 года
Армения	23 июня 1993 года <u>a/</u>	23 июля 1993 года
Австралия	30 сентября 1975 года	30 октября 1975 года
Австрия	9 мая 1972 года	8 июня 1972 года
Багамские Острова	5 августа 1975 года <u>b/</u>	5 августа 1975 года <u>b/</u>
Бахрейн	27 марта 1990 года <u>a/</u>	26 апреля 1990 года
Бангладеш	11 июня 1979 года <u>a/</u>	11 июля 1979 года
Барбадос	8 ноября 1972 года <u>a/</u>	8 декабря 1972 года
Беларусь	8 апреля 1969 года	8 мая 1969 года
Бельгия	7 августа 1975 года	6 сентября 1975 года
Боливия	22 сентября 1970 года	22 октября 1970 года
Босния и Герцеговина	16 июля 1993 года <u>b/</u>	16 июля 1993 года <u>b/</u>
Ботсвана	20 февраля 1974 года <u>a/</u>	22 марта 1974 года
Бразилия	27 марта 1968 года	4 января 1969 года
Болгария	8 августа 1966 года	4 января 1969 года
Буркина-Фасо	18 июля 1974 года <u>a/</u>	17 августа 1974 года
Бурунди	27 октября 1977 года	26 ноября 1977 года
Камбоджа	28 ноября 1983 года	28 декабря 1983 года
Камерун	24 июня 1971 года	24 июля 1971 года
Канада	14 октября 1970 года	15 ноября 1970 года
Кабо-Верде	3 октября 1979 года <u>a/</u>	2 ноября 1979 года
Центральноафриканская Республика	16 марта 1971 года	15 апреля 1971 года
Чад		17 августа 1977 года <u>a/16</u>
Чили	20 октября 1971 года	19 ноября 1971 года
Китай	29 декабря 1981 года <u>a/</u>	28 января 1982 года
Колумбия	2 сентября 1981 года	2 октября 1981 года
Конго	11 июля 1988 года <u>a/</u>	10 августа 1988 года
Коста-Рика	16 января 1967 года	4 января 1969 года
Кот-д'Ивуар	4 января 1973 года <u>a/</u>	3 февраля 1973 года
Хорватия	12 октября 1992 года <u>b/</u>	8 октября 1991 года <u>b/</u>

Куба
Кипр
Чешская Республика

15 февраля 1972 года
21 апреля 1967 года
22 февраля 1993 года д/

16 марта 1972 года
4 января 1969 года
14 января 1993 года д/

<u>Государство-участник</u>	<u>Дата получения ратификационной грамоты или документа о присоединении</u>	<u>Вступление в силу</u>
Дания	9 декабря 1971 года	8 января 1972 года
Доминиканская Республика	25 мая 1983 года <u>a/</u>	24 июня 1983 года
Эквадор	22 сентября 1966 года <u>a/</u>	4 января 1969 года
Египет	1 мая 1967 года	4 января 1969 года
Сальвадор	30 ноября 1979 года <u>a/</u>	30 декабря 1979 года
Эстония	21 октября 1991 года <u>a/</u>	20 ноября 1991 года
Эфиопия	23 июня 1976 года <u>a/</u>	23 июля 1976 года
Фиджи	11 января 1973 года <u>b/</u>	11 января 1973 года <u>b/</u>
Финляндия	14 июля 1970 года	13 августа 1970 года
Франция	28 июля 1971 года <u>a/</u>	27 августа 1971 года
Габон	29 февраля 1980 года	30 марта 1980 года
Гамбия	29 декабря 1978 <u>a/</u>	28 января 1979
Германия	16 мая 1969 года	15 июня 1969 года
Гана	8 сентября 1966 года	4 января 1969 года
Греция	18 июня 1970 года	18 июля 1970 года
Гватемала	18 января 1983 года	17 февраля 1983 года
Гвинея	14 марта 1977 года	13 апреля 1977 года
Гайана	15 февраля 1977 года	17 марта 1977 года
Гаити	19 декабря 1972 года	18 января 1973 года
Святейший Престол	1 мая 1969 года	31 мая 1969 года
Венгрия	1 мая 1967 года	4 января 1969 года
Исландия	13 марта 1967 года	4 января 1969 года
Индия	3 декабря 1968 года	4 января 1969 года
Иран (Исламская Республика)	29 августа 1968 года	4 января 1969 года
Ирак	14 января 1970 года	13 февраля 1970 года
Израиль	3 января 1979 года	2 февраля 1979 года
Италия	5 января 1976 года	4 февраля 1976 года
Ямайка	4 июня 1971 года	4 июля 1971 года
Иордания	30 мая 1974 года <u>a/</u>	29 июня 1974 года
Кувейт	15 октября 1968 года <u>a/</u>	4 января 1969 года
Лаосская Народно-Демократическая Республика	22 февраля 1974 года <u>a/</u>	24 марта 1974 года
Латвия	14 апреля 1992 года <u>a/</u>	14 мая 1992 года
Ливан	12 ноября 1971 года <u>a/</u>	12 декабря 1971 года
Лесото	4 ноября 1971 года <u>a/</u>	4 декабря 1971 года
Либерия	5 ноября 1976 года <u>a/</u>	5 декабря 1976 года
Ливийская Арабская Джамахирия	3 июля 1968 года <u>a/</u>	4 января 1969 года
Люксембург	1 мая 1978 года	31 мая 1978 года
Мадагаскар	7 февраля 1969 года	9 марта 1969 года

Мальдивские Острова
Мали
Мальта

24 апреля 1984 года а/
16 июля 1974 года а/
27 мая 1971 года

24 мая 1984 года
15 августа 1974 года
26 июня 1971 года

<u>Государство-участник</u>	<u>Дата получения ратификационной грамоты или документа о присоединении</u>	<u>Вступление в силу</u>
Мавритания	13 декабря 1988 года	12 января 1989 года
Маврикий	30 мая 1972 года <u>а/</u>	29 июня 1972 года
Мексика	20 февраля 1975 года	22 марта 1975 года
Монголия	6 августа 1969 года	5 сентября 1969 года
Марокко	18 декабря 1970 года	17 января 1971 года
Мозамбик	18 апреля 1983 года <u>а/</u>	18 мая 1983 года
Намибия	11 ноября 1982 года <u>а/</u>	11 декабря 1982 года
Непал	30 января 1971 года <u>а/</u>	1 марта 1971 года
Нидерланды	10 декабря 1971 года	9 января 1972 года
Новая Зеландия	22 ноября 1972 года	22 декабря 1972 года
Никарагуа	15 февраля 1978 года <u>а/</u>	17 марта 1978 года
Нигер	27 апреля 1967 года	4 января 1969 года
Нигерия	16 октября 1967 года <u>а/</u>	4 января 1969 года
Норвегия	6 августа 1970 года	5 сентября 1970 года
Пакистан	21 сентября 1966 года	4 января 1969 года
Панама	16 августа 1967 года	4 января 1969 года
Папуа-Новая Гвинея	27 января 1982 года <u>а/</u>	26 февраля 1982 года
Перу	29 сентября 1971 года	29 октября 1971 года
Филиппины	15 сентября 1967 года	4 января 1969 года
Польша	5 декабря 1968 года	4 января 1969 года
Португалия	24 августа 1982 года <u>а/</u>	23 сентября 1982 года
Катар	22 июля 1976 года <u>а/</u>	21 августа 1976 года
Республика Корея	5 декабря 1978 года <u>а/</u>	4 января 1979 года
Республика Молдова	26 января 1993 года <u>а/</u>	25 февраля 1993 года
Румыния	15 сентября 1970 года <u>а/</u>	15 октября 1970 года
Российская Федерация	4 февраля 1969 года	6 марта 1969 года
Руанда	16 апреля 1975 года <u>а/</u>	16 мая 1975 года
Сент-Люсия	14 февраля 1990 года <u>б/</u>	14 февраля 1990 года <u>б/</u>
Сент-Винсент и Гренадины	9 ноября 1981 года <u>а/</u>	9 декабря 1981 года
Сенегал	19 апреля 1972 года	19 мая 1972 года
Сейшельские Острова	7 марта 1978 года <u>а/</u>	6 апреля 1978 года
Сьерра-Леоне	2 августа 1967 года	4 января 1969 года
Словакия	28 мая 1993 года <u>б/</u>	28 мая 1993 года <u>б/</u>
Словения	6 июля 1992 года <u>б/</u>	6 июля 1992 года
Соломоновы Острова	17 марта 1982 года <u>б/</u>	17 марта 1982 года <u>б/</u>
Сомали	26 августа 1975 года	25 сентября 1975 года
Испания	13 сентября 1968 года <u>а/</u>	4 января 1969 года
Шри-Ланка	18 февраля 1982 года <u>а/</u>	20 марта 1982 года
Судан	21 марта 1977 года <u>а/</u>	20 апреля 1977 года
Суринам	15 марта 1984 года <u>б/</u>	15 марта 1984 года <u>б/</u>
Свазиленд	7 апреля 1969 года <u>а/</u>	7 мая 1969 года
Швеция	6 декабря 1971 года	5 января 1972 года
Сирийская Арабская		

Республика	21 апреля 1969 года <u>а/</u>	21 мая 1969 года
Того	1 сентября 1972 года <u>а/</u>	1 октября 1972 года
Тонга	16 февраля 1972 года <u>а/</u>	17 марта 1972 года
Тринидад и Тобаго	4 октября 1973 года	3 ноября 1973 года
Тунис	13 января 1967 года	4 января 1969 года

<u>Государство-участник</u>	<u>Дата получения ратификационной грамоты или документа о присоединении</u>	<u>Вступление в силу</u>
Уганда	21 ноября 1980 года <u>а/</u>	21 декабря 1980 года
Украина	7 марта 1969 года	6 апреля 1969 года
Объединенные Арабские Эмираты	20 июня 1974 года <u>а/</u>	20 июля 1974 года
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	7 марта 1969 года	6 апреля 1969 года
Объединенная Республика Танзания	27 октября 1972 года <u>а/</u>	26 ноября 1972 года
Уругвай	30 августа 1968 года	4 января 1969 года
Венесуэла	10 октября 1968 года	4 января 1969 года
Вьетнам	9 июня 1982 года <u>а/</u>	9 июля 1982 года
Йемен	18 октября 1992 года <u>а/</u>	17 ноября 1992 года
Югославия	2 октября 1967 года	4 января 1969 года
Заир	21 апреля 1976 года <u>а/</u>	21 мая 1976 года
Замбия	4 февраля 1972 года	5 марта 1972 года
Зимбабве	13 мая 1991 года <u>а/</u>	12 июня 1991 года

В. Государства-участники, сделавшие заявления в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Конвенции (18)

<u>Государство-участник</u>	<u>Дата представления заявления</u>	<u>Дата вступления в силу</u>
Алжир	12 сентября 1989 года	12 сентября 1989 года
Австралия	28 января 1993 года	28 января 1993 года
Болгария	12 мая 1993 года	12 мая 1993 года
Коста-Рика	8 января 1974 года	8 января 1974 года
Дания	11 октября 1985 года	11 октября 1985 года
Эквадор	18 марта 1977 года	18 марта 1977 года
Франция	16 августа 1982 года	16 августа 1982 года
Венгрия	13 сентября 1990 года	13 сентября 1990 года
Исландия	10 августа 1981 года	10 августа 1981 года
Италия	5 мая 1978 года	5 мая 1978 года
Нидерланды	10 декабря 1971 года	9 января 1972 года
Норвегия	23 января 1976 года	23 января 1976 года
Перу	27 ноября 1984 года	27 ноября 1984 года
Российская Федерация	1 октября 1991 года	1 октября 1991 года
Сенегал	3 декабря 1982 года	3 декабря 1982 года
Швеция	6 декабря 1971 года	5 января 1972 года
Украина	28 июля 1992 года	28 июля 1992 года
Уругвай	11 сентября 1972 года	11 сентября 1972 года

Примечания

a/ Присоединение.

b/ Дата получения уведомления о правопреемстве.

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Повестки дня сорок второй и сорок третьей сессий

A. Сорок вторая сессия

1. Утверждение повестки дня.
2. Решения, принятые Генеральной Ассамблеей на ее сорок седьмой сессии:
 - а) ежегодный доклад, представленный Комитетом по ликвидации расовой дискриминации в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Конвенции (резолюция 47/79 Генеральной Ассамблеи);
 - б) эффективное осуществление международных договоров по правам человека, включая обязательства по представлению докладов в соответствии с международными договорами по правам человека (резолюция 47/111 Генеральной Ассамблеи).
3. Представление докладов государствами-участниками в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции.
4. Рассмотрение докладов, замечаний и информации, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции.
5. Рассмотрение сообщений в соответствии со статьей 14 Конвенции.
6. Рассмотрение петиций, докладов и других информационных материалов, относящихся к подопечным и самоуправляющимся территориям и ко всем другим территориям, на которые в соответствии со статьей 15 Конвенции распространяются положения резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.
7. Второе Десятилетие действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации.
8. Подготовительные мероприятия ко Всемирной конференции по правам человека.

B. Сорок третья сессия

1. Утверждение повестки дня.
2. Решения, принятые Генеральной Ассамблеей на ее сорок седьмой сессии: эффективное осуществление международных договоров по правам человека, включая обязательства по представлению докладов в соответствии с международными договорами по правам человека (резолюция 47/111 Генеральной Ассамблеи).
3. Представление докладов государствами-участниками в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции.
4. Рассмотрение докладов, замечаний и информации, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции.

5. Рассмотрение сообщений в соответствии со статьей 14 Конвенции.

6. Рассмотрение петиций, докладов и других информационных материалов, относящихся к подопечным и самоуправляющимся территориям и ко всем другим территориям, на которые в соответствии со статьей 15 Конвенции распространяются положения резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи.
7. Второе Десятилетие действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации.
8. Всемирная конференция по правам человека.
9. Доклад Комитета Генеральной Ассамблее на ее сорок восьмой сессии в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Конвенции.

ПРИЛОЖЕНИЕ III

Предотвращение расовой дискриминации, включая процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий: рабочий документ, принятый Комитетом по ликвидации расовой дискриминации

A. Необходимость превентивных мер

1. На своем заседании на высшем уровне 31 января 1992 года Совет Безопасности отметил:

"Отсутствие войны и военных конфликтов между государствами само по себе не гарантирует международный мир и безопасность. Невоенные источники нестабильности в экономической, социальной, гуманитарной и экологической областях превратились в угрозу миру и безопасности. Членам Организации Объединенных Наций необходимо всем вместе, действуя через соответствующие органы, уделять самое первоочередное внимание решению этих вопросов" a/.
2. В своем докладе, озаглавленном "Повестка дня для мира" b/, Генеральный секретарь подчеркнул, что одной из целей Организации Объединенных Наций в новых международных условиях должно быть выявление на как можно более ранней стадии ситуаций, чреватых конфликтами. Генеральный секретарь отметил также, что одним из условий укрепления стабильности государств является приверженность уважению прав человека, и особенно прав меньшинств, а также все более эффективно действующий механизм Организации Объединенных Наций в области прав человека. Для предупреждения возникновения споров между сторонами, недопущения перерастания существующих споров в конфликты и ограничения масштабов конфликтов после их возникновения необходима система раннего предупреждения, основанная на сборе информации и установлении фактов неофициальным и официальным путем.
3. В своем докладе Генеральной Ассамблее на ее сорок седьмой сессии о работе Организации c/ Генеральный секретарь подчеркнул первостепенное значение, которое имеет предупреждение нарушений прав человека до возникновения таких нарушений. В этой связи Организация Объединенных Наций должна иметь возможность выявлять ситуации, которые могут приводить к нарушениям и принимать превентивные меры. Например, в случае напряженности, связанной с меньшинствами, вмешательство Организации на основе широко признанных норм могло бы способствовать устранению недоразумений и созданию условий для совместного существования. Ввиду впечатляющего объема информации по правам человека, уже накопленного в системе Организации Объединенных Наций, задача состоит в сведении этой информации воедино, с тем чтобы лучше понимать сложные ситуации и, таким образом, иметь возможность предлагать надлежащие меры.
4. В докладе Генерального секретаря указывается также на "необходимость изучения путей наделения Генерального секретаря и экспертных органов в области прав человека полномочиями доводить до сведения Совета Безопасности факты массовых нарушений прав человека вместе с рекомендациями для принятия мер". Председатели договорных органов по правам человека на своем четвертом совещании выразили полную поддержку этому заявлению Генерального секретаря и настоятельно призвали договорные органы принимать в таких ситуациях все необходимые ответные меры d/. В связи с определением термина "массовые нарушения" председатели отметили, что каждый договорный орган должен сам решать, какие ситуации должны доводиться до сведения Совета Безопасности.

5. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 47/120 от 18 декабря 1992 года, озаглавленной "Повестка дня для мира: превентивная дипломатия и смежные вопросы", подчеркнула необходимость того, чтобы все органы и подразделения Организации Объединенных Наций по мере необходимости активизировали свои усилия, направленные на укрепление роли Организации в области превентивной дипломатии, миротворчества, поддержания и укрепления мира, и продолжили обсуждение доклада Генерального секретаря в целях обеспечения принятия надлежащих решений.

6. На четвертом совещании председателей договорных органов по правам человека было обсуждено внесенное одним из членов Комитета по ликвидации расовой дискриминации и одним из членов Комитета против пыток предложение изучить возможность принятия в рамках компетенции договорных органов по правам человека превентивных мер для предотвращения нарушений прав человека. В результате обсуждения этого вопроса участники совещания пришли к выводу о том, что

"... договорные органы призваны играть важную роль в усилиях по предотвращению нарушений прав человека и принятию ответных мер. Поэтому каждому из договорных органов следует в срочном порядке изучить все возможные меры, которые он мог бы принять в рамках своей компетенции в целях как предотвращения случаев нарушения прав человека, так и более пристального наблюдения за чрезвычайными ситуациями любого рода, возникающими на территории под юрисдикцией государств-участников. Если для этой цели необходимы процедурные нововведения, то возможность их принятия должна быть рассмотрена как можно скорее" d/.

В. Процедурные нововведения и другие меры, которые мог бы принять Комитет по ликвидации расовой дискриминации в целях предотвращения расовой дискриминации

7. Комитет по ликвидации расовой дискриминации учитывает новые процедуры, принятые другими договорными органами в целях раннего предупреждения и экстренного реагирования. Такие процедуры были приняты Комитетом по правам человека, Комитетом по экономическим, социальным и культурным правам и Комитетом по правам ребенка.

8. Усилия по предотвращению серьезных нарушений Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации могли бы включать следующие наборы мер:

а) меры раннего предупреждения в целях недопущения перерастания существующих структурных проблем в конфликты. Они могут включать также меры по укреплению доверия с целью выявления и поддержки структур, способствующих расовой терпимости и укреплению мира, а также недопущения эскалации ситуаций и их перерастания в конфликты;

б) процедуры незамедлительных действий в связи с проблемами, требующими срочного внимания, в целях недопущения серьезных нарушений Конвенции или ограничения их масштабов или числа.

9. Использование превентивных мер должно в максимально возможной степени основываться на четких критериях; особенно это касается условий приведения в действие соответствующих процедур и последовательного перехода к их все более активным этапам.

а) Основаниями для использования процедуры незамедлительных действий может быть серьезный, массовый или систематический характер расовой дискриминации; или (по аналогии

с критерием, принятым Комитетом по правам ребенка) наличие серьезной ситуации, чреватой новыми случаями расовой дискриминации.

- б) Основаниями для раннего предупреждения могут служить:
 - i) отсутствие надлежащей законодательной базы для определения и преследования в уголовном порядке всех форм расовой дискриминации, как это предусмотрено Конвенцией;
 - ii) неудовлетворительное выполнение положений Конвенции или отсутствие эффективных механизмов принудительного исполнения, в том числе отсутствие средств правовой защиты;
 - iii) тенденция к эскалации расовой ненависти или насилия, расистская пропаганда или призывы к расовой нетерпимости со стороны лиц, групп или организаций, особенно со стороны выборных и других должностных лиц;
 - iv) складывающиеся в систему случаи расовой дискриминации, находящие отражение в социальных и экономических показателях;
 - v) значительные потоки беженцев или перемещенных лиц в результате систематической расовой дискриминации или посягательства на земли национальных меньшинств.

10. В целях предотвращения нарушений прав человека Комитет мог бы рассмотреть, в частности, следующие процедурные нововведения и другие меры:

Механизм раннего предупреждения

а) Комитет мог бы разработать механизм контроля за выполнением предложений и рекомендаций, содержащихся в его заключительных замечаниях, особенно в тех случаях, когда соответствующие меры представляются особенно важными.

б) Комитет мог бы предложить государствам-участникам направлять в них одного или нескольких своих членов в целях содействия выполнению тех или иных международных норм или оказания помощи в решении конкретных проблем. Техническая помощь и содействие, оказываемые в ходе таких визитов, могли бы в значительной степени способствовать усилиям по созданию национальной инфраструктуры в области прав человека, в том числе национальных органов по поощрению и защите прав человека расовых меньшинств.

с) Свои заключительные замечания Комитет мог бы в соответствующих случаях сопровождать конкретными рекомендациями государствам-участникам воспользоваться программой консультативного обслуживания и технической помощи Центра по правам человека, например для получения технической помощи в разработке законодательных положений или в ознакомлении должностных лиц с международными нормами в области прав человека.

д) Комитет мог бы информировать Генерального секретаря в рамках механизма раннего предупреждения, предусмотренного резолюцией 47/120, раздел II (1), Генеральной Ассамблеи.

е) Члены комитета могли бы привлекаться к осуществлению соответствующих мероприятий Центра по правам человека. Следует отметить, что Комиссия по правам человека в своей резолюции 1993/24 от 5 марта 1993 года, озаглавленной "Права лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам", призвала Генерального секретаря в рамках программы консультативного обслуживания и технической помощи Центра по правам человека предоставлять правительствам по их просьбе квалифицированных экспертов, знакомых с проблемами меньшинств, а также с вопросами предупреждения, урегулирования и/или разрешения споров с целью оказания помощи в существующих или возможных ситуациях, касающихся меньшинств (пункт 4).

ф) Можно было бы расширить сотрудничество с региональными механизмами по поощрению и защите прав человека. В этой связи следует напомнить, что Комиссия по правам человека в своей резолюции 1993/57 от 9 марта 1993 года, озаглавленной "Региональные мероприятия по поощрению и защите прав человека", предложила договорным органам основных международных договоров по правам человека рассмотреть возможность расширения обмена информацией и укрепления сотрудничества с региональными механизмами по правам человека (пункт 13). Такое сотрудничество укрепило бы информационную базу Комитета и облегчило бы контроль за выполнением его рекомендаций.

г) Комитет мог бы играть более активную роль в деле мобилизации международной помощи в области поощрения и защиты прав человека в связи с расовой дискриминацией.

Механизм неотложных мер

h) Комитет мог бы учредить процедуру незамедлительных действий для направления, в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции, запросов о срочном представлении специальных докладов о мерах, принятых в целях предотвращения серьезной массовой или систематической расовой дискриминации. Моделью для такой процедуры могли бы послужить последние нововведения других договорных органов.

i) Комитет мог бы назначить специального докладчика, который координировал бы деятельность по наблюдению за критическими ситуациями, консультировался с Председателем Комитета в случаях, требующих использования процедуры незамедлительных действий, и следил за выполнением уже принятых решений.

j) Комитет мог бы сообщать о своей озабоченности и рекомендовать практические меры:

- i) соответствующему государству-участнику;
- ii) специальному докладчику, назначенному в соответствии с резолюцией 1993/20 Комиссии по правам человека;
- iii) Генеральному секретарю в рамках механизма раннего предупреждения, предусмотренного резолюцией 47/120, раздел II (1), Генеральной Ассамблеи;
- iv) всем другим органам по правам человека, занимающимся данным вопросом;
- v) Генеральному секретарю вместе с рекомендацией довести соответствующий вопрос до сведения Совета Безопасности.

С. Другие меры, которые могут быть приняты в рамках деятельности по предотвращению расовой дискриминации

11. Комитет при поддержке учреждений и органов Организации Объединенных Наций мог бы попытаться организовать короткие информационные совещания на региональном и национальном уровнях. Целью этих совещаний было бы повышение информированности о международных нормах в области прав человека и содействие более глубокому пониманию работы системы договорных органов. Непосредственные контакты с должностными лицами, организациями и учреждениями по правам человека на региональном и национальном уровнях способствовали бы также большей информированности самих членов Комитета о действительном положении дел в области прав человека в регионах. Это можно было бы сделать путем проведения неофициальных совещаний, не требующих полного конференционного обслуживания, однако организуемых через Центр по правам человека при частичной поддержке соответствующих учреждений и органов Организации Объединенных Наций. Дополнением к этим совещаниям могли бы стать семинары, предусмотренные в рекомендованной программе действий на третье Десятилетие действий по борьбе против расизма и расовой дискриминации (см. приложение к резолюции 1993/11 Комиссии по правам человека). В рамках таких семинаров можно было бы сосредоточить внимание на вопросах, касающихся взаимосвязи между насилием и расизмом; участия молодежи в современных формах расизма; мер по ликвидации расистской пропаганды; и проблем, связанных с потоками беженцев в результате этнических конфликтов и политических потрясений.

Д. Заключение

12. Комитет принимает настоящий документ о превентивных мерах, включая процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий, в качестве руководящей основы своей будущей работы. Комитет просит секретариат представить проекты соответствующих процедур на рассмотрение Комитета на его сорок третьей сессии.

Примечания

- a/ S/23500, стр. 3.
- b/ A/47/277-S/2411, пункты 15, 18, 20 и 23.
- c/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок седьмая сессия, Дополнение № 1 (A/47/10).
- d/ A/47/628.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

Мнение Комитета по ликвидации расовой дискриминации

Сообщение № 4/1991, Л.К. против Нидерландов

(Мнение, утвержденное 16 марта 1993 года на сорок второй сессии)

Представлено: Л.К.* [представлен адвокатом]

Государство-участник: Нидерланды

Дата сообщения: 6 декабря 1991 года (дата первоначального письма)

Комитет по ликвидации расовой дискриминации, учрежденный в соответствии со статьей 8 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации,

собрался 16 марта 1993 года,

постановив в соответствии с пунктом 7 правила 94 своих правил процедуры рассматривать совместно вопрос о приемлемости и сообщению по существу,

установив, что сообщение соответствует критериям, чтобы быть признанным приемлемым,

завершив рассмотрение сообщения № 4/1991, представленного Комитету Л.К. в соответствии со статьей 14 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации,

приняв во внимание всю письменную информацию, представленную от имени Л.К. и государством-участником,

учитывая правило 95 своих правил процедуры, требующее от него сформулировать свое мнение по представленному сообщению,

утверждает следующее:

МНЕНИЕ

1. Автором сообщения (от 6 декабря 1991 года) является Л.К., гражданин Марокко, в настоящее время проживающий в Утрехте, Нидерланды. Он утверждает, что стал жертвой нарушений Нидерландами положений пункта 1 d) статьи 2; подпункта с) статьи 4, подпунктов d) i) и e) iii) статьи 5; и статьи 6 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Автор представлен адвокатом.

* По просьбе автора его имя не раскрывается.

Установленные Комитетом факты:

2.1 Автор сообщения, частично утративший трудоспособность, 9 августа 1989 года посетил дом, который ему и его семье было предложено арендовать на улице Николаса Рейхавера в Утрехте, где находятся муниципальные жилые дома, сдаваемые в аренду на льготных условиях. Его сопровождал его друг, А.Б. Когда они подошли к дому, около него собралась толпа человек в двадцать. Во время посещения дома автор сообщения слышал, как некоторые из них говорили и выкрикивали: "Хватит с нас иностранцев". Другие заявили ему, что если он поселится в этом доме, то они подожгут дом и сломают его машину. Автор сообщения и А.Б. после этого вернулись в муниципальное жилищное управление и попросили сотрудника, занимающегося этим вопросом, поехать с ними на это место. Там несколько местных жителей заявили этому сотруднику управления, что они не согласны иметь такого соседа, как автор сообщения, на основании якобы существующего правила, согласно которому на улице может проживать не более 5% иностранцев. В ответ на то, что такого правила не существует, жители улицы составили петицию, заявив в ней, что автор сообщения не может проживать в данном месте, и посоветовав предоставить его семье другой дом.

2.2 В тот же день автор сообщения подал жалобу в муниципальную полицию Утрехта, заявив, что он явился жертвой расовой дискриминации по статье 137 (подпункты с) и d) Уголовного кодекса (Wetboek van Strafrecht). Эта жалоба была подана на тех, кто подписал петицию, и тех, кто собрался около дома. Он утверждает, что сначала сотрудник полиции отказался зарегистрировать жалобу и что полиция согласилась составить протокол только после вмешательства местной группы по борьбе с дискриминацией.

2.3 Версия государства-участника в значительной степени совпадает со словами автора сообщения, хотя имеются некоторые расхождения. Согласно государству- участнику, автор сообщения посещал дом, предоставленный в его распоряжение муниципальными властями Утрехта, дважды: первый раз – 8 августа 1989 года, вместе с сотрудником муниципального жилищного управления, а второй раз – 9 августа 1989 года, в сопровождении одного из своих друзей. Во время первого посещения сотрудник управления вступил в разговор с одним из местных жителей – женщиной, которая возражала против того, чтобы автор сообщения жил здесь и стал их соседом. Во время этого разговора подошли несколько других жителей, которые стали делать высказывания типа "У нас на этой улице и так достаточно иностранцев!" и "Они здесь размахивают ножами, и мы не чувствуем себя в безопасности на нашей улице!". Хотя автора сообщения уже не было на месте, когда делались эти высказывания, сотруднику жилищного управления заявили, что дом будет подожжен, как только истечет договор об аренде предыдущего жилья. Что касается второго посещения, то указывалось, что к моменту приезда в дом автора сообщения с его другом, А.Б., уже собралась толпа местных жителей в знак протеста против возможного вселения в этот дом еще одного иностранца. Поскольку автор сообщения не хотел отказываться от дома, предложенного ему жилищным управлением, жители стали собирать подписи под петицией. На этой петиции, подписанной в общей сложности 28 местными жителями, была сделана надпись: "Не бедность ли причина несогласия? Не предоставить ли семье другой дом?" Эта петиция была вручена сотруднику жилищного управления.

2.4 В ответ на жалобу, поданную 9 августа 1989 года, полиция 25 сентября 1989 года составила протокол об инциденте (протокол № 4239/89); согласно государству- участнику, полицией были опрошены 17 из 28 жителей, подписавших петицию, а с 11 не удалось встретиться до того, как был составлен полицейский протокол.

2.5 Тем временем адвокат автора сообщения уведомил об этом деле прокурора при окружном суде Утрехта и попросил разрешить ему ознакомиться со всеми документами досье. 2 октября

1989 года прокурор направил ему эти документы, однако 23 ноября 1989 года он информировал автора сообщения о том, что это дело не будет зарегистрировано в прокуратуре как уголовное дело, поскольку не ясен состав уголовного правонарушения. Тогда, 4 января 1990 года адвокат обратился в апелляционный суд Амстердама (Gerechtshof) с просьбой о возбуждении на основании статьи 12 уголовно-процессуального кодекса судебного преследования в отношении "группы жителей улицы Николаса Рейхавера в Утрехте" за проявление расовой дискриминации.

2.6 Адвокат утверждает, что несколько месяцев спустя он был информирован о том, что 15 января 1990 года регистратура апелляционного суда получила досье указанного дела. Вскоре после этого (точная дата не указывается) прокурор при апелляционном суде запросил у прокурора при окружном суде дополнительную информацию, которая была направлена ему незамедлительно. Однако лишь 10 апреля 1991 года адвокат смог ознакомиться с этой дополнительной информацией, хотя он неоднократно запрашивал ее в период с 15 февраля 1990 года по 15 февраля 1991 года. Лишь после того, как адвокат пригрозил потребовать незамедлительного вынесения решения по деликтному иску против прокурора при апелляционном суде, слушание дела было включено в повестку дня суда на 10 апреля 1991 года. Прокурор при апелляционном суде 5 марта 1991 года просил суд признать жалобу несостоятельной или отказать в проведении слушания по ней на основании соблюдения государственных интересов.

2.7 В апелляционном суде выяснилось, что только два жителя указанной улицы были вызваны для дачи показаний; они не явились лично, но направили своих представителей. Своим решением от 10 июня 1991 года апелляционный суд отклонил просьбу автора сообщения. Он, в частности, указал, что сама петиция как документ не представляет собой преднамеренного оскорбления или подстрекательства к расовой дискриминации по смыслу подпунктов с) и е) статьи 137 уголовного кодекса. В этой связи апелляционный суд заявил, что надпись в начале петиции – которую, учитывая заявления, сделанные во время слушания, и данные полиции показания, следует истолковывать как означающую "Не ссора ли причина несогласия? Не предоставить ли семье другой дом?" – не может рассматриваться как оскорбление или подстрекательство к расовой дискриминации, сколь бы нежелательной и заслуживающей порицания она ни была.

2.8 Ссылаясь на статью 12 уголовно-процессуального кодекса, адвокат просил Прокурора при Верховном суде распорядиться об отмене решения апелляционного суда в интересах соблюдения законности. Эта просьба была отклонена 9 июля 1991 года. В качестве последнего средства адвокат в письме обратился к министру юстиции с просьбой дать прокурору распоряжение возбудить уголовное преследование по этому делу. В ответ на это письмо министр ответил, что он не может удовлетворить просьбу, поскольку это дело уже было всесторонне рассмотрено апелляционным судом и нет оснований для дальнейшего разбирательства по статье 12 уголовно-процессуального кодекса. Тем не менее министр просил главного прокурора города Утрехт рассмотреть проблемы, с которыми столкнулся автор сообщения, в рамках трехсторонних консультаций между главным прокурором, мэром и начальником муниципальной полиции города Утрехт. В ходе таких трехсторонних консультаций, проведенных 21 января 1992 года, все стороны согласились с тем, что политике борьбы с дискриминацией следует уделять первоочередное внимание.

Жалоба:

3.1 Автор сообщения утверждает, что замечания и заявления, сделанные жителями улицы, представляют собой акт расовой дискриминации по смыслу пункта 1 статьи 1 Конвенции, а также пунктов с), d) и е) статьи 137 уголовного кодекса Нидерландов; положения этой последней статьи запрещают публичное оскорбление группы лиц исключительно на основании их

расовой принадлежности, а также публичное разжигание ненависти в отношении людей в связи с их принадлежностью к той или иной расе и публикацию документов, содержащих оскорбления расового характера в отношении группы людей.

3.2 Автор утверждает, что судебные органы и прокурор не изучили надлежащим образом все соответствующие факты этого дела и даже не попытались сформулировать обоснованное решение по его жалобе. В частности, он утверждает, что полицейское расследование отнюдь не было ни тщательным, ни полным. Так, например, не был опрошен А.Б., а жители улицы были опрошены только в связи с петицией, а не в связи с событиями, имевшими место перед домом, который автор сообщения посетил 8/9 августа 1989 года. Во-вторых, автор сообщения утверждает, что решение прокурора о невозбуждении уголовного преследования не было обоснованно. В-третьих, по его словам, в интервью одной местной газете в декабре 1989 года прокурор сделал вводящие в заблуждение и не соответствующие действительности заявления относительно подлинных намерений жителей улицы в отношении автора сообщения. В-четвертых, как утверждается, прокурор при апелляционном суде излишне затягивал разбирательство, более года не предпринимая никаких шагов по делу. Наконец, утверждается, что сам апелляционный суд полагался на неполные материалы дела.

3.3 Адвокат автора сообщения утверждает, что вышеизложенное свидетельствует о нарушении положений пункта 1 d) статьи 2, а также статей 4 и 6; он отмечает, что статьи 4 и 6 необходимо рассматривать с учетом первого предложения и пункта 1 d) статьи 2, из чего следовало бы, что государства-участники не соблюдают своих обязательств по Конвенции, если они рассматривают расовую дискриминацию просто как уголовное правонарушение. Адвокат утверждает, что, хотя в Конвенции нет положения, которое конкретно касалось бы дискреционного права возбуждать уголовное преследование, известного как принцип практической целесообразности, государство-участник, ратифицируя Конвенцию, соглашается подходить к случаям проявления расовой дискриминации с особым вниманием, обеспечивая, в частности, незамедлительное рассмотрение таких случаев национальными судебными инстанциями.

Информация и замечания, представленные государством-участником, и комментарии адвоката:

4.1 Государство не выразило возражения в отношении приемлемости сообщения и согласно с тем, что автор сообщения исчерпал все имеющиеся внутренние средства защиты. Оно также согласно с тем, что к действиям жителей улицы могут быть применены положения пунктов с), d) и e) статьи 137 уголовного кодекса.

4.2 В отношении утверждения о том, что полицейское расследование дела было неполным, государство-участник указывает, что было бы неверным заявлять, что жители улицы опрашивались только в связи с петицией. Некоторыми жителями были сделаны заявления в отношении высказывания о том, что дом будет подожжен в случае вселения в него автора сообщения. Государство-участник заявляет также, что, хотя то время, которое уже прошло, не позволяет установить, почему А.Б. не был вызван для дачи показаний в апелляционном суде, представляется "маловероятным...", что его заявление пролило бы новый свет на это дело. Впрочем, никто не оспаривает того, были ли сделаны данные высказывания или нет".

4.3 Государство-участник опровергает также утверждение о том, что прокурор недостаточно полно обосновал решение о невозбуждении уголовного преследования и что интервью, данное одной газете Утрехта 6 декабря 1989 года пресс- секретарем прокуратуры, было неполным и вводящим в заблуждение. Во-первых, оно отмечает, что решение об отказе в возбуждении преследования было обстоятельно обосновано в письме прокурора города Утрехта от 25 июня 1990 года на имя прокурора при апелляционном суде в Амстердаме в контексте жалобы,

поданной автором сообщения в соответствии со статьей 12 уголовно-процессуального кодекса. Во-вторых, цель интервью, данного 6 декабря 1989 года, состояла в том, чтобы изложить мнение жителей улицы, а не прокуратуры.

4.4 Что касается утверждения о том, что разбирательство в апелляционном суде было чрезмерно затянутым, то государство-участник считает, что, хотя подготовка прокурором материалов по делу заняла больше времени, чем это предполагалось и было бы желательным, задержка в проведении слушания в апелляционном суде на 15 месяцев с момента подачи жалобы не снижает эффективности использования правовых средств защиты; соответственно, такую задержку нельзя рассматривать как нарушение положений Конвенции.

4.5 Государство-участник отмечает, что в законодательстве Нидерландов учтены все требования пункта 1 d) статьи 2 Конвенции, ибо в пунктах с) и последующих пунктах статьи 137 уголовного кодекса расовая дискриминация расценивается как уголовное преступление. Однако для возбуждения судебного преследования в случае совершения уголовного преступления необходимо наличие достаточных доказательств. По мнению правительства, о нарушении статей 4 и 6 Конвенции не может идти и речи, поскольку, как это указывается в письме прокурора от 25 июня 1990 года, нет достаточных доказательств того, было ли 8 и 9 августа 1989 года совершено уголовное преступление и кем.

4.6 По мнению государства-участника, тот факт, что в соответствии с уголовным кодексом расовая дискриминация рассматривается как уголовное преступление, является достаточным для того, чтобы можно было утверждать о соблюдении обязательства, содержащегося в статье 4 Конвенции, поскольку это положение не может трактоваться как означающее, что судебное преследование возбуждается в отношении любого акта, к которому это положение может применяться. В этом контексте государство-участник отмечает, что решения о возбуждении судебного преследования принимаются в соответствии с принципом практической целесообразности, и в связи с этим ссылается на мнение Комитета относительно сообщения 1/1984, касающегося значения самого принципа 1/. Автор сообщения имел возможность использовать эффективные средства правовой защиты в соответствии со статьей 6 Конвенции, поскольку он мог – что он и сделал, – обжаловать на основании статьи 12 уголовно-процессуального кодекса решение прокурора об отказе в возбуждении судебного преследования. Государство-участник подчеркивает, что пересмотр дела в апелляционном суде касался всех сторон дела и не был ограничен только его рамками.

4.7 Наконец, государство-участник отрицает тот факт, что в отношении автора были нарушены положения пунктов d) (i) и e) (iii) статьи 5 Конвенции; право автора сообщения свободно выбирать место своего жительства никогда не ущемлялось ни до, ни после инцидента, происшедшего в августе 1989 года. В этой связи государство-участник ссылается на мнение Комитета относительно сообщения 2/1989, в котором он заявил, что права, закрепленные в статье 5 e) Конвенции, должны осуществляться постепенно и что в мандат Комитета входит не проверка того, были ли установлены эти права или нет, а контроль за осуществлением этих прав после того, как они были предоставлены всем на равной основе 2/. Государство-участник указывает, что "были разработаны соответствующие правила, обеспечивающие справедливое распределение жилья ..." и что эти правила были применены в случае с автором сообщения.

5.1 В своих комментариях адвокат оспаривает некоторые из замечаний государства-участника. Так, он не согласен с тем, что полицейское расследование проводилось методически правильно, и утверждает, что А.Б. мог бы указать и указал бы тех, кем 9 августа 1989 года были сделаны высказывания с угрозами дискриминационного характера, если бы он был вызван

для дачи показаний. Адвокат далее утверждает, что он не имел возможности ознакомиться с решением прокурора от 25 июня 1990 года о невозбуждении уголовного преследования вплоть до 10 апреля 1991 года, когда было намечено провести слушание в апелляционном суде.

5.2 Адвокат не согласен с той оценкой, которую государство-участник дало интервью прокурора от 6 декабря 1989 года, и утверждает, что если пресс-секретарь изложила версию жителей улицы без каких-либо комментариев, то она тем самым предполагала, что эта версия соответствует тому, что имело место на самом деле. Наконец, адвокат утверждает, что судебными органами не было приложено никаких усилий для того, чтобы рассмотреть это дело без задержек. Он отмечает, что в Нидерландах при проведении судебного разбирательства следует надлежащим образом учитывать принципы, закрепленные в статье 6 Европейской конвенции по защите прав человека, в число которых включено обязательство избегать чрезмерных задержек при проведении разбирательства.

Вопросы для Комитета и порядок его работы:

6.1 Прежде чем приступать к рассмотрению каких-либо жалоб, содержащихся в сообщении, Комитет по ликвидации расовой дискриминации должен в соответствии с правилом 91 своих правил процедуры принять решение о том, является ли это сообщение приемлемым по Конвенции. На основании пункта 7 правила 94 Комитет может в случае необходимости с согласия соответствующих сторон одновременно рассматривать вопрос о приемлемости и существование самого сообщения. Комитет отмечает, что государство-участник не выдвинуло возражений против приемлемости данного сообщения и изложило свои подробные замечания по существу рассматриваемого вопроса. В данных обстоятельствах Комитет постановляет одновременно рассмотреть вопрос о приемлемости и существование сообщения.

6.2 Комитет удостоверился, как это требуется по правилу 91, что сообщение удовлетворяет изложенным в этом правиле критериям приемлемости. Поэтому сообщение признано приемлемым.

6.3 На основе представленной информации Комитет делает вывод о том, что замечания и угрозы в адрес Л.К., высказанные 8 и 9 августа 1989 года, представляют собой побуждение к расовой дискриминации и актам насилия в отношении лиц иного цвета кожи или этнического происхождения в нарушение статьи 4 а) Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и что расследование этих инцидентов, предпринятое полицией и прокуратурой, было неполным.

6.4 Комитет не может согласиться с утверждением о том, что принятие закона, объявляющего расовую дискриминацию уголовным преступлением, само по себе равносильно полному соблюдению обязательств государств-участников согласно Конвенции.

6.5 Комитет подтверждает свою точку зрения, изложенную в его мнении относительно сообщения № 1/1984 от 10 августа 1987 года (Ильмаз-Доган против Нидерландов) о том, что "свобода осуществлять уголовное преследование правонарушителей, общеизвестная как принцип целесообразности, регулируется соображениями государственной политики, и считает, что Конвенция не может толковаться как оспаривающая право на существование этого принципа. Тем не менее он должен применяться в каждом случае якобы имевшей место расовой дискриминации в свете гарантий, закрепленных в Конвенции".

6.6 В случае угроз расового насилия, особенно если они делаются публично и исходят от группы людей, государству надлежит с должным тщанием и оперативностью производить расследование дела. В данном случае государство-участник не сделало этого.

6.7 Комитет делает вывод, что, в силу неадекватности ответных мер на имевшие место инциденты, полицейское и судебное разбирательства в данном случае не обеспечили petitioner эффективной защиты по смыслу статьи 6 Конвенции.

6.8 Комитет рекомендует государству-участнику пересмотреть свою политику и процедуры относительно возбуждения судебных преследований в предполагаемых случаях расовой дискриминации с учетом его обязательств по статье 4 Конвенции.

6.9 Комитет рекомендует также государству-участнику предоставить petitioner возмещение, соизмеримое с причиненным ему моральным ущербом.

7. На основании пункта 5 правила 95 своих правил процедуры Комитет предлагает государству-участнику представить Комитету в следующем периодическом докладе государства-участника, согласно пункту 1 статьи 9 Конвенции, информацию о любых мерах, которые были приняты им в отношении рекомендаций, изложенных в пунктах 6.8 и 6.9 выше.

Примечания

1/ Ильмаз-Доган против Нидерландов, мнение от 10 августа 1988 года, пункт 9.4.

2/ Д.Т. Диоп против Франции, мнение от 18 марта 1991 года, пункт 6.4.

ПРИЛОЖЕНИЕ v

Правила процедуры с внесенными в них поправками

1. На своем 977-м заседании, состоявшемся 16 марта 1993 года, Комитет по ликвидации расовой дискриминации внес поправки в свои правила процедуры в отношении методов работы в соответствии со статьей 14 Конвенции. Были внесены следующие изменения:

а) Новый пункт 3 был добавлен в правило 87. Текст правила 87 с внесенной в него поправкой читать следующим образом:

Учреждение рабочей группы

Правило 87

1. В соответствии с правилом 61 Комитет может создать рабочую группу, которая проводит заседания незадолго до начала сессий Комитета или в любое другое удобное время, определяемое Комитетом в консультации с Генеральным секретарем, в целях вынесения рекомендаций Комитету в отношении соблюдения условий приемлемости сообщений, изложенных в статье 14 Конвенции, а также в целях оказания Комитету такой помощи, которую Комитет сочтет необходимой.

2. Рабочая группа состоит не более чем из пяти членов Комитета. Рабочая группа избирает своих должностных лиц, разрабатывает свои собственные методы работы и в максимально возможной степени применяет правила процедуры Комитета в отношении своих заседаний.

3. Комитет может назначать специального докладчика из числа своих членов для оказания ему помощи в обработке новых сообщений.

б) Новое предложение было добавлено в пункт 1 правила 92. Текст правила 92 с внесенной в него поправкой читать следующим образом:

Дополнительная информация, разъяснения и замечания

Правило 92

1. Комитет или рабочая группа, созданная в соответствии с правилом 87, через посредство Генерального секретаря может предложить соответствующему государству-участнику или автору сообщения предоставить дополнительную письменную информацию или разъяснения, относящиеся к вопросу о приемлемости сообщения. Просьба о предоставлении информации может также исходить от специального докладчика, назначаемого в соответствии с пунктом 3 правила 87.

2. Такого рода запросы содержат заявление о том, что запрос не означает, что Комитетом принято какое-либо решение по вопросу о приемлемости сообщения.

3. Сообщение не может быть объявлено приемлемым, если соответствующее государство-участник не получило текста сообщения и ему не дана возможность

предоставить информацию или замечания, предусмотренные в пункте 1 настоящего правила, включая информацию, касающуюся исчерпания внутренних средств правовой защиты.

4. Комитет или рабочая группа может утвердить вопросник для запроса такого рода дополнительной информации или разъяснений.

5. Комитет или рабочая группа устанавливает предельный срок для представления такого рода дополнительной информации или разъяснений.

6. Если соответствующее государство-участник или автор сообщения не соблюдают установленный срок, то Комитет или рабочая группа может принять решение о рассмотрении вопроса о приемлемости такого сообщения в свете имеющейся информации.

7. Если соответствующее государство-участник оспаривает утверждение автора сообщения о том, что он исчерпал все имеющиеся внутренние средства правовой защиты, то государство-участник должно предоставить подробную информацию о том, какие эффективные внутренние средства имеются в распоряжении предполагаемой жертвы применительно к конкретным обстоятельствам данного дела.

с) Новый пункт 7 был добавлен в правило 94. Текст правила 94 с внесенной в него поправкой читать следующим образом:

Порядок рассмотрения приемлемых сообщений

Правило 94

1. После принятия Комитетом решения о приемлемости сообщения согласно статье 14 Комитет направляет через Генерального секретаря в конфиденциальном порядке текст данного сообщения и другую соответствующую информацию затрагиваемому государству-участнику, не раскрывая личности автора, если последний не дал своего явного согласия на это. Комитет информирует также петиционера о своем решении через Генерального секретаря.

2. Соответствующее государство-участник представляет Комитету в течение трех месяцев письменные объяснения или заявления, поясняющие рассматриваемый вопрос и меры правовой защиты, если таковые имеются, которые могли бы быть приняты этим государством-участником. Комитет, если он сочтет это необходимым, может указать, какую информацию он хотел бы получить от соответствующего государства-участника.

3. В ходе рассмотрения Комитет может информировать соответствующее государство-участник о своей точке зрения в отношении желательности, ввиду неотложности вопроса, применения предварительных мер во избежание нанесения непоправимого ущерба лицу или лицам, которые считают себя жертвой(ами) предполагаемого нарушения. При этом Комитет информирует соответствующее государство-участник, что такое выражение его точки зрения в отношении предварительных мер не влияет ни на окончательное мнение о существовании данного сообщения, ни на возможные предложения и рекомендации.

4. Любые объяснения или заявления, представленные государством-

участником во исполнение настоящего правила, могут быть направлены через Генерального секретаря петиционеру, который может представить любую дополнительную письменную информацию или замечания в сроки, определяемые Комитетом.

5. Комитет может пригласить петиционера или его представителя, а также представителей соответствующего государства-члена присутствовать лично, с тем чтобы представить дополнительную информацию или ответить на вопросы, касающиеся существа сообщения.

6. Комитет может пересмотреть свое решение о приемлемости сообщения в свете любых объяснений или заявлений, представленных государством-участником. Однако, прежде чем Комитет пересмотрит такое решение, петиционеру должны быть представлены соответствующие объяснения или заявления, с тем чтобы он мог представить дополнительную информацию или замечания в сроки, определяемые Комитетом.

7. Комитет может в случае необходимости и с согласия соответствующих сторон принять решение об одновременном рассмотрении вопроса о приемлемости и существа самого сообщения.

ПРИЛОЖЕНИЕ VI

Письмо на имя Генерального секретаря

19 марта 1993 года

Г-н Генеральный секретарь,

Комитет по ликвидации расовой дискриминации на своей сорок второй сессии, состоявшейся 1-19 марта 1993 года, подробно рассмотрел Ваши замечания и рекомендации, содержащиеся в Повестке дня для мира и в Вашем докладе о работе Организации сорок седьмой сессии Генеральной Ассамблеи касательно мер раннего предупреждения и превентивных мер в отношении массовых нарушений прав человека до их совершения.

Комитет также рассмотрел выводы четвертого совещания председателей договорных органов по правам человека о том, что каждому из договорных органов следует в срочном порядке изучить все те возможные меры, которые он мог бы принять в рамках своей компетенции в целях как предотвращения случаев нарушения прав человека, так и более пристального наблюдения за чрезвычайными ситуациями любого рода, возникающими на территории под юрисдикцией государств-участников (A/47/628, пункт 44).

В приложенном к настоящему письму документе CERD/C/1993/Misc.1/Rev.2* изложены меры раннего предупреждения и процедуры незамедлительных действий, которые Комитет может принять в связи с проблемами, требующими срочного внимания, в целях недопущения серьезных нарушений Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации или ограничения их масштабов или числа. В этом документе также излагаются другие меры, которые могут быть приняты в рамках предупреждения расовой дискриминации.

Комитет принял данный документ о превентивных действиях, включая процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий, в качестве руководства в своей будущей работе.

Примите, г-н Генеральный секретарь, заверения в моем глубоком уважении.

Луис Валенсия Родригес
Председатель Комитета по
ликвидации расовой дискриминации

* См. текст приложения III.

ПРИЛОЖЕНИЕ VII

Письмо на имя Председателя Комиссии по правам человека

11 марта 1993 года

Г-н Председатель,

Комитет по ликвидации расовой дискриминации отмечает, что Комиссия по правам человека 2 марта 1993 года приняла резолюцию 1993/20 о мерах по борьбе против современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с этим нетерпимости. В этой резолюции Комиссия рекомендовала Экономическому и Социальному Совету утвердить решение Комиссии о назначении на трехлетний период специального тематического докладчика по современным формам расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с этим нетерпимости.

Комитет по ликвидации расовой дискриминации, полностью осознавая серьезный характер и угрожающие масштабы расизма и расовой дискриминации в их различных формах, включая их новые проявления, и будучи глубоко этим обеспокоен, приветствует энергичные международные меры по борьбе против всех форм расизма и расовой дискриминации и в связи с этим выражает глубокое удовлетворение по поводу решения Комиссии о назначении специального докладчика. Комитет был учрежден в качестве руководящего механизма по содействию и наблюдению за осуществлением Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации – наиболее широко ратифицированного договора о правах человека в рамках системы Организации Объединенных Наций. За 23 года своей деятельности Комитет накопил богатый опыт и понимание проблем, связанных с расизмом и расовой дискриминацией. Сфера деятельности Комитета определяется всесторонним определением термина "расовая дискриминация", данным в статье 1 Конвенции.

Хотя Комитет выполняет особые обязанности по осуществлению мандата, возложенного на него Международной конвенцией по ликвидации всех форм расовой дискриминации, он также в более широком смысле содействует деятельности, направленной на поощрение и защиту прав человека и ликвидацию расизма и расовой дискриминации в соответствии с программами действий десятилетий по борьбе с расизмом и расовой дискриминацией. С этой целью Комитет установил отношения сотрудничества с другими договорными органами по правам человека и с политическими органами по правам человека, включая Комиссию по правам человека и ее Подкомиссию по предупреждению дискриминации и защите меньшинств.

На основе этих отношений сотрудничества и в целях усиления результативности и эффективности международных действий по борьбе с расизмом и расовой дискриминацией Комитет по ликвидации расовой дискриминации желает довести до сведения Комиссии по правам человека свою полную готовность оказать ей всю необходимую помощь в решении вопросов, представляющих общий интерес и затрагивающих их общую ответственность. В частности, Комитет готов поделиться своим опытом и знаниями, а также своей документацией со специальным докладчиком Комиссии после его назначения, а также разработать эффективные и взаимовыгодные методы консультаций и сотрудничества. Как Председатель Комитета я буду готов обсудить такие аспекты консультаций и сотрудничества в ближайшее и наиболее удобное время.

Г-н Председатель, примите заверения в моем глубоком уважении.

Луис Валенсия Родригес

Председатель Комитета по
ликвидации расовой дискриминации

ПРИЛОЖЕНИЕ VIII

Перечень документов, выпущенных к сорок второй и сорок третьей сессиям Комитета

Сорок вторая сессия

CERD/C/145/Add.2	Пятый периодический доклад Судана
CERD/C/149/Add.34	Девятый периодический доклад Исламской Республики Иран
CERD/C/168/Add.2	Шестой периодический доклад Судана
CERD/C/172/Add.25	Десятый периодический доклад Исламской Республики Иран
CERD/C/184/Add.10	Девятый периодический доклад Тонги
CERD/C/193/Add.1	Седьмой периодический доклад Судана
CERD/C/197/Add.11	Одиннадцатый периодический доклад Святейшего Престола
CERD/C/197/Add.12	Одиннадцатый периодический доклад Германии
CERD/C/197/Add.13	Одиннадцатый периодический доклад Исламской Республики Иран
CERD/C/207/Add.1	Восьмой периодический доклад Катара
CERD/C/209/Add.5	Десятый периодический доклад Тонги
CERD/C/210/Add.2	Одиннадцатый периодический доклад Канады
CERD/C/222/Add.1	Восьмой периодический доклад Судана
CERD/C/226/Add.4	Двенадцатый периодический доклад Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии
CERD/C/226/Add.5	Двенадцатый периодический доклад Кувейта
CERD/C/226/Add.6	Двенадцатый периодический доклад Святейшего Престола
CERD/C/226/Add.7	Двенадцатый периодический доклад Германии
CERD/C/226/Add.8	Двенадцатый периодический доклад Исламской Республики Иран
CERD/C/230	Первые доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году

CERD/C/231	Вторые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/232	Третьи периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/233	Пятые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/234	Шестые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/235	Седьмые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/236	Восьмые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/237	Девятые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/238	Десятые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/239	Одиннадцатые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/239/Add.1	Одиннадцатый периодический доклад Швеции
CERD/C/240	Двенадцатые периодические доклады государств-участников, подлежащие представлению в 1993 году
CERD/C/241	Предварительная повестка дня сорок второй сессии Комитета по ликвидации расовой дискриминации и пояснительные замечания к ней
CERD/C/242	Представление докладов государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции: записка Генерального секретаря
CERD/C/243	Рассмотрение петиций, докладов и других информационных материалов, относящихся к подопечным и самоуправляющимся территориям и ко всем другим территориям, на которые в соответствии со статьей 15 Конвенции распространяются положения резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи: записка Генерального секретаря
CERD/C/SR.957-984	Краткие отчеты сорок второй сессии Комитета

Сорок третья сессия

CERD/C/60/Rev.2	Оговорки, декларации и заявления о толковании, сделанные государствами – участниками Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации: записка Генерального секретаря
CERD/C/70/Rev.3	Общие руководящие принципы, касающиеся формы и содержания докладов, подлежащих представлению государствами-участниками в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции
CERD/C/126/Add.5	Второй периодический доклад Вьетнама
CERD/C/131/Add.15	Седьмой периодический доклад Замбии
CERD/C/149/Add.35	Девятый периодический доклад Туниса
CERD/C/153/Add.4	Третий периодический доклад Вьетнама
CERD/C/158/Add.12	Восьмой периодический доклад Замбии
CERD/C/159/Add.6	Девятый периодический доклад Румынии
CERD/C/171/Add.4	Девятый периодический доклад Марокко
CERD/C/171/Add.5	Девятый периодический доклад Франции
CERD/C/172/Add.26	Десятый периодический доклад Нигерии
CERD/C/172/Add.27	Десятый периодический доклад Кувейта
CERD/C/172/Add.28	Десятый периодический доклад Туниса
CERD/C/172/Add.29	Десятый периодический доклад Испании
CERD/C/172/Add.30	Десятый периодический доклад Исландии
CERD/C/179/Add.3	Четвертый периодический доклад Вьетнама
CERD/C/181/Add.1	Шестой периодический доклад Люксембурга
CERD/C/184/Add.11	Девятый периодический доклад Замбии
CERD/C/184/Add.12	Девятый периодический доклад Сенегала
CERD/C/185/Add.5	Десятый периодический доклад Норвегии
CERD/C/185/Add.6	Десятый периодический доклад Румынии
CERD/C/196/Add.2	Десятый периодический доклад Марокко

CERD/C/196/Add.3	Десятый периодический доклад Франции
CERD/C/197/Add.14	Одиннадцатый периодический доклад Нигерии
CERD/C/197/Add.15	Одиннадцатый периодический доклад Кувейта
CERD/C/197/Add.16	Одиннадцатый периодический доклад Туниса
CERD/C/197/Add.17	Одиннадцатый периодический доклад Испании
CERD/C/197/Add.18	Одиннадцатый периодический доклад Исландии
CERD/C/197/Add.19	Одиннадцатый периодический доклад Египта
CERD/C/204/Add.1	Пятый периодический доклад Вьетнама
CERD/C/206/Add.1	Седьмой периодический доклад Люксембурга
CERD/C/207/Add.2	Восьмой периодический доклад Италии
CERD/C/209/Add.6	Десятый периодический доклад Замбии
CERD/C/209/Add.7	Десятый периодический доклад Сенегала
CERD/C/210/Add.3	Одиннадцатый периодический доклад Норвегии
CERD/C/210/Add.4	Одиннадцатый периодический доклад Румынии
CERD/C/225/Add.1	Одиннадцатый периодический доклад Марокко
CERD/C/225/Add.2	Одиннадцатый периодический доклад Франции
CERD/C/226/Add.9	Двенадцатый периодический доклад Нигерии
CERD/C/226/Add.10	Двенадцатый периодический доклад Туниса
CERD/C/226/Add.11	Двенадцатый периодический доклад Испании
CERD/C/226/Add.12	Двенадцатый периодический доклад Исландии
CERD/C/226/Add.13	Двенадцатый периодический доклад Египта
CERD/C/237/Add.1	Девятый периодический доклад Италии
CERD/C/239/Add.2	Одиннадцатый периодический доклад Замбии
CERD/C/244	Предварительная повестка дня сорок третьей сессии Комитета по ликвидации расовой дискриминации и пояснительные замечания к ней: записка Генерального секретаря

CERD/C/245

Представление докладов государствами-участниками в соответствии со статьей 9 Конвенции: записка Генерального секретаря

CERD/C/246	Рассмотрение петиций, докладов и других информационных материалов, относящихся к подопечным и самоуправляющимся территориям и ко всем другим территориям, на которые в соответствии со статьей 15 Конвенции распространяются положения резолюции 1514 (XV) Генеральной Ассамблеи: записка Генерального секретаря
CERD/C/247	Доклад, представленный Боснией и Герцеговиной во исполнение специального решения, принятого Комитетом
CERD/C/248	Доклад, представленный Союзной Республикой Югославией (Сербия и Черногория) во исполнение специального решения, принятого Комитетом
CERD/C/249	Доклад, представленный Хорватией во исполнение специального решения, принятого Комитетом
CERD/C/SR.985-1012	Краткие отчеты сорок третьей сессии Комитета

ПРИЛОЖЕНИЕ 1X

Документы, представленные Комитету по ликвидации расовой дискриминации в соответствии со статьей 15 Конвенции на его сорок второй и сорок третьей сессиях во исполнение решений Совета по Опеке и Специального комитета по вопросу о ходе осуществления Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам

Ниже приводится перечень рабочих документов, представленных Специальным комитетом:

Африканские территории

Западная Сахара А/АС.109/1125

Территории в Атлантическом океане и Карибском бассейне, включая Гибралтар

	<u>Документы</u>
Ангилья	А/АС.109/1141
Бермудские острова	А/АС.109/1143
Британские Виргинские острова	А/АС.109/1142
Каймановы острова	А/АС.109/1138
Фолклендские (Мальвинские) острова	А/АС.109/1122 и Corr.1
Гибралтар	А/АС.109/1116
Монтсеррат	А/АС.109/1137
Острова Тёркс и Кайкос	А/АС.109/1139
Виргинские острова Соединенных Штатов	А/АС.109/1150
Деятельность иностранных экономических и других кругов, которая препятствует осуществлению Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам во всех территориях, находящихся под колониальным господством, и усилиям, направленным на ликвидацию колониализма, апартеида и расовой дискриминации в южной части Африки: Виргинские острова Соединенных Штатов	А/АС.109/1123

Территории в Тихом и Индийском океанах

Американское Самоа	А/АС.109/1145
Восточный Тимор	А/АС.109/1115
Гуам	А/АС.109/1148
Новая Каледония	А/АС.109/1120
Питкэрн	А/АС.109/1146

ПРИЛОЖЕНИЕ X

Докладчики по странам для представления докладов, рассмотренных Комитетом на его сорок второй и сорок третьей сессиях

<u>Доклады, рассмотренные Комитетом</u>	<u>Докладчик по стране</u>
АЛЖИР	
Десятый периодический доклад (CERD/C/209/Add.4)	Г-н Ион Дьякону
БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА	
Информация, запрошенная в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции (CERD/C/247)	Г-жа Шанти Садик Али
ЦЕНТРАЛЬНОАФРИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА	
Седьмой периодический доклад (CERD/C/117/Add.5)	Г-жа Шанти Садик Али
ЧАД	
Четвертый периодический доклад (CERD/C/114/Add.3)	Г-н Режи де Гутт
ХОРВАТИЯ	
Информация, запрошенная в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции (CERD/C/249)	Г-н Марио Ютсис
ЭКВАДОР	
Одиннадцатый (CERD/C/114/Add.9) и двенадцатый периодические доклады (CERD/C/226/Add.1)	Г-н Рюдигер Вольфрум
СОЮЗНАЯ РЕСПУБЛИКА ЮГОСЛАВИЯ (СЕРБИЯ И ЧЕРНОГОРИЯ)	
Информация, запрошенная в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Конвенции (CERD/C/248)	Г-н Теодор ван Бовен
ГЕРМАНИЯ	
Одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады, представленные в одном документе (CERD/C/226/Add.7)	Г-н Теодор ван Бовен
СВЯТЕЙШИЙ ПРЕСТОЛ	
Двенадцатый периодический доклад (CERD/C/226/Add.6)	Г-н Рюдигер Вольфрум

ИРАН (ИСЛАМСКАЯ РЕСПУБЛИКА)

Девятый, десятый, одиннадцатый и двенадцатый
периодические доклады, представленные в
одном документе (CERD/C/226/Add.8)

Г-н Иван Гарвалов

Доклады, рассмотренные Комитетом

Докладчик по стране

ЯМАЙКА

Пятый, шестой и седьмой периодические доклады, представленные в одном документе (CERD/C/117/Add.4)

Г-жа Шанти Садик Али

КУВЕЙТ

Двенадцатый периодический доклад (CERD/C/226/Add.5)

Г-н Теодор ван Бовен

МОЗАМБИК

Первоначальный доклад (CERD/C/111/Add.1)

Г-жа Шанти Садик Али

НИГЕРИЯ

Десятый, одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады, представленные в одном документе (CERD/C/226/Add.9)

Г-жа Шанти Садик Али

ПАПУА-НОВАЯ ГВИНЕЯ

Первоначальный доклад (CERD/C/101/Add.4)

Г-н Рюдигер Вольфрум

ПОЛЬША

Десятый, одиннадцатый и двенадцатый периодические доклады, представленные в одном документе (CERD/C/226/Add.2)

Г-н Рюдигер Вольфрум

КАТАР

Восьмой периодический доклад (CERD/C/207/Add.1)

Г-жа Шанти Садик Али

КОРЕЙСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Седьмой периодический доклад (CERD/C/221/Add.1)

Г-н Сун Шухуа

СУДАН

Пятый, шестой, седьмой и восьмой периодические доклады, представленные в одном документе (CERD/C/222/Add.1)

Г-жа Шанти Садик Али

ТОНГА

Девятый и десятый периодические доклады, представленные в одном документе (CERD/C/209/Add.5)

Г-н Режи де Гутт

УКРАИНА

Одиннадцатый (CERD/C/197/Add.5)
и двенадцатый периодические доклады
(CERD/C/226/Add.3)

Г-н Юрий Решетов

Доклады, рассмотренные Комитетом

СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО ВЕЛИКОБРИТАНИИ
И СЕВЕРНОЙ ИРЛАНДИИ

Двенадцатый периодический доклад
(CERD/C/226/Add.4)

ВЬЕТНАМ

Второй, третий, четвертый и пятый
периодические доклады, представленные
в одном документе (CERD/C/204/Add.1)

ЗАМБИЯ

Седьмой, восьмой, девятый, десятый
и одиннадцатый периодические доклады,
представленные в одном документе
(CERD/C/239/Add.2)

Докладчик по стране

Г-н Эдуардо Ферреро
Коста

Г-н Режи де Гутт

Г-н Джордж Лэмпти

