

14866

1995 年世界发展报告

一体化世界 中的 劳动者



世界发展指标

1995 年 世 界 发 展 报 告

一体化世界 中的 劳动者

中国财政经济出版社

图书在版编目(CIP)数据

1995 年世界发展报告：一体化世界中的劳动者 / 世界银行
行《1995 年世界发展报告》编写组编；毛晓威等译。—北
京：中国财政经济出版社，1995.8
书名原文：World Development Report 1995
ISBN 7-5005-2843-4

I.19… II.①世…②毛… III.劳动经济—世界—研究
—1995 IV.F249.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(95)第 08449 号
图字：01-95-353 号

World Development Report 1995
Published by Oxford University Press, Inc.
200 Madison Avenue, New York, N. Y. 10016

© 1995 The International Bank
for Reconstruction and Development / The World Bank
1818 H Street, N. W., Washington, D. C. 20433 U. S. A.
First Printing July 1995

版权所有，未经牛津大学出版社事先准许，本书任何部分不得翻印，
或用可复原的系统储存，或以任何形式及方法，如电子、机械、影印、录
制，或其他任何方式翻制。

本书是世界银行工作人员的成果，其中的看法未必反映执行董事会或
他们所代表的国家的观点。世界银行不保证本书数据准确无误，并对任何
人引用其中的观点和数据引起的后果不承担任何责任。本书所附地图的疆
界、颜色、名称和其他资料，并不表示世界银行的任何部门对任何地区的
法律地位的看法，也不意味着对这些疆界的认可或接受。

〔世界银行〕1995 年世界发展报告

*

中国财政经济出版社 出版
北京财经印刷厂印制 各地新华书店经售
850×1168 毫米 16 开 16.5 印张 462 千字
1995 年 8 月第 1 版 1995 年 8 月第 1 次印刷
定价：30 元
ISBN 7-5005-2843-4 / F·2694

前言

工作——安全的、生产性的及对环境有益的工作——是任何地区经济和社会进步的关键。世界银行在给各国政府的建议及它所推行的政策中，早已认识到了工作的重要性。这不仅仅是一个经济问题，它是人力开发的中心问题。因此，第18辑《世界发展报告》将工作作为其主题是很有意义的。本报告重点探讨劳动者获得的收入，他们面临的风险及他们工作的环境。对于那些不工作的人——儿童、老人及没有工作能力的人而言，工作的意义与那些工作着的人不可避免地几乎一样重要。

下述两个明显的全球趋势的影响不断增加，使本报告显得更加及时：政府对市场的干预减少，而贸易、资本流动、信息和技术交流的一体化程度增加。在这样一种具有深远意义变革的环境中，对于工资和工作条件的基本决策受到全球竞争性压力的制约。全球市场的严峻现实是，政策失误遭到的惩罚非常严厉——其方式是通过货币流动，市场份额的改变，最终是通过就业与工资水平的波动。

一些国家将新的全球市场视为机会的源泉，在这个市场上，产业和经济活动能迅速获得权益；而另一些国家将这种变革看作对安全的威胁，在工业国和发展中世界的许多地区，保护主义的呼声还甚嚣尘上。

本报告有4个基本点：

第一，根据以前所作研究，尤其是《1990年世界发展报告》的研究，本报告强调了在所有国家，尤其是在贫穷国家中，提高生产率的经济增长对于劳动者所带来的好处。这种增长是由对资本和人民的健康与教育进行稳健的投资而促进的。

第二，包括通过移民等方式而实现的各国一体化程度的不断增加，可以同时使穷国和富国的劳动者受益。但是在帮助那些受到贸易格局和资本流动

变化的不利影响的劳动者方面，政府应发挥重要作用。这种作用不仅包括提供社会保障网络，而且还要帮助劳动者使其适应这种变化。

第三，许多国家的劳动力政策具有误导性，它们有利于具有好工作的劳动者，而损害了农村和非正规部门的劳动者及失业者。在制定工会和企业可以遵照执行的法规框架方面，在确保这些框架能为发展作出积极的贡献方面，政府都具有重要的作用。政府还必须确立最低标准，防止剥削和歧视。成功的劳动力政策具有以下特点：它与市场协同发挥作用，避免给特定的劳动力阶层提供特殊保护和特权而损害最贫穷劳动者的利益。

第四，由于各国从中央计划经济走向市场经济体制，从保护主义走向开放，劳动者最终将从经济改革中受益。不过这种变革可能是令人痛苦的，在劳动者不得不改换工作时，就业和工资状况往往会出现短时间的下降。这仍然需要政府在此类转轨时期为劳动者及其家庭提供强有力的支持。

本报告的目标之一是促成对这些往往会引起争论的问题进行广泛的、明智的探讨。另一个更重要的目标是促使政策发生变化，以创造出更多适宜的工作机会。归根结底，工作是经济和人民可以持续取得进步的唯一基础。



世界银行行长
1995年6月1日

本报告是由 Michael Walton 领导的小组编写的。小组成员有：Arup Banerji, Alejandra Cox Edwards, Ishac Diwan, Hafez Ghanem, David Lindauer, Ana Revenga, 和 Michal Rutkowski。编写工作得到 Vinod Ahuja, Deon Filmer, Praveen Kumar, Claudio E. Montenegro, Sarbajit Sinha 和 Zhi Wang 的帮助，责任编辑是 Edward Balls。本书的写作是在 Michael Bruno 的全面指导下完成的。

世界银行内部和外部的许多人士为本书提供了有益的建议和材料（见参考文献说明）。世界银行国际经济局提供了数据附录，并负责编制世界发展指标。本报告的工作人员包括：Amy Brooks, Kathryn Kline Dahl, Geoffrey Eaton, Stephanie Gerard, Audrey Helligman, Cathe Kocak, Jeffrey N. Lecksell, Hugh Nees, Kathy Rosen, Beatrice Sito, Tracey A. Smith 和 Michael Treadway。版面设计是杂志组的 Brian Noyes。后勤人员由 Rebecca Sugui 领导，成员有 Daniel Atohison, Elizabeth V. de Lima 和 Michael Geller。Trinidad S. Angeles 和 Maria D. Ameal 先后为本书提供行政服务。

本报告的准备大大获益于背景材料及咨询会议与会者提供的文献。与会者名单见参考文献说明。

目 录

名词解释和资料说明	viii
绪论	1
1. 导言：工作着的世界	9
第一部分	
什么发展战略有利于劳动者？	15
2. 经济增长与劳动收益	16
3. 家庭、增长与就业	23
4. 劳动力需求的政策和格局	30
5. 发展所需要的技能	36
6. 市场、劳动力和不平等	41
第二部分	
国际一体化：对劳动者的威胁还是机遇？	49
7. 新兴的全球劳动市场	50
8. 变化之中的国际分工	54
9. 资本流动：福兮？祸兮？	61
10. 变化之中的国际移民格局	64
第三部分	
政府应该如何干预劳动力市场？	69
11. 公共政策与劳工准则	70
12. 工会的作用	79
13. 解决收入无保障问题	86
14. 作为雇主的政府	91
第四部分	
在重大变革时期，政策抉择如何能够有助于劳动者？	97
15. 改革的模式	98
16. 受益者与失利者	104
17. 就业结构调整	109
第五部分	
对 21 世纪中劳动者的展望	117
18. 政策选择及劳动者的前景	118
参考文献说明	126
附录：国际劳动力统计	143

世界发展指标 153

专栏

1. 工作着的世界 2
- 1.1 我们如何比较不同国家间的实际工资 12
- 3.1 什么是失业 28
- 4.1 农业部门劳动力需求下降的原因: 哥伦比亚的案例 34
- 5.1 教育能在多大程度上提高工资? 39
- 6.1 妇女工资较低能说明是歧视吗? 45
- 7.1 穷国正在赶上富国吗? 53
- 8.1 与发展中国家的贸易如何对工业国的非技术工人产生影响? 56
- 8.2 赫克歇尔—俄林模型、劳动技能和比较优势 59
- 14.1 委托—代理问题怎样应用于公共就业? 93
- 16.1 我们知道在重大的变革中家庭福利的下降程度吗? 106
- 17.1 公共再培训的效果如何? 112

正文附图

1. 制造业的实际工资 3
2. 劳动者人均 GDP 与资本增长率 4
3. 制造业的实际工资增长与出口导向 5
4. 正在进行综合性改革的 4 个国家的人均实际工资收入 7
- 1.1 根据部门和国家收入组别划分的世界劳动适龄人口 10
- 1.2 7 个城市若干职业的收入 11
- 1.3 各地区劳动者人均 GDP 增长 13
- 2.1 加纳、马来西亚和波兰的实际工资趋势 17
- 2.2 人均 GDP 增长与农业和制造业的实际工资 19
- 2.3 劳动者人均 GDP 与非农业部门工资就业的劳动力所占份额 20
- 2.4 实物资本和人力资本的积累与劳动者人均 GDP 的增长 21
- 2.5 各地区 GDP 及劳动适龄人口的增长率 22
- 3.1 不同性别和年龄的劳动力参与率 24
- 3.2 马来西亚不同性别和年龄劳动适龄人口的就业状况 25
- 3.3 人均 GNP 与失业 29
- 4.1 按国家收入水平划分的就业在部门间的分布 31
- 4.2 马来西亚和韩国工人人均增值及就业在部门间的分布 32
- 4.3 工人人均 GDP 与城市非正规部门的规模 35
- 5.1 东南亚的教育成就与人均 GNP 的增长 37
- 6.1 大学与小学毕业生之间工资的差距 43
- 7.1 国际运输和通信费用 51
- 7.2 工业国、发展中国家与转轨中国家的贸易、资本流量与移民 52
- 8.1 制造业实际工资与出口增长率 55
- 11.1 最低工资与人均 GNP 75
- 11.2 小企业服从国家劳工准则的情况 76
- 12.1 部分国家工会成员在劳动力中所占比例 82
- 12.2 印度煤矿工人的实际工资 83
- 14.1 政府和公共行政管理部門的就业情况 92

14.2	埃及和加纳公共部门与私营部门收入的差距	94
15.1	部分改革中国家贸易的增长和私营部门就业的增加	101
15.2	中国与俄罗斯就业的部门分布	102
16.1	拉丁美洲和前中央计划经济国家中的收入不公与经济增长	105
17.1	部分改革中国家中, 最低工资相当于平均工资的一小部分	111
18.1	按地区和技术水平分的实际工资与预测工资以及就业人数所占份额	121

正文附表

1.1	按国家收入组别和地区划分的世界劳动力	9
2.1	加纳、马来西亚和波兰按就业状况划分的劳动适龄人口	16
2.2	马来西亚部分职业的收入	18
4.1	高度保护和出口导向型国家制造业收入与就业的变化	33
6.1	部分发展中国家按 20% 人口人均收入划分的平均受教育年数	42
8.1	2005 年之前, 因乌拉圭回合贸易协定导致的工资、物价变化	57
9.1	5 个拉丁美洲主要债务国的负债率、股市状况和工资水平	63
10.1	全世界按地区划分的国外出生人口	65
11.1	政府干预劳动力市场的类型	71
11.2	按部门和国家收入组别计的工资性就业在总就业中所占份额	72
11.3	非工资就业中男工与女工所占份额	73
11.4	部分城市工业职业工资收入与农村工资比率	76
11.5	按公司规模计的美国已建工会和未建工会的公司实施健康和安全保障准则状况	78
12.1	马来西亚按公司计工会组织的建立对提高生产力的首创活动的影响	80
12.2	部分国家的工会工资津贴	81
12.3	韩国劳工组织的类型	84
13.1	部分国家普遍和大量的私人转移支付	88
15.1	4 种主要改革模式的特点	98
15.2	拉丁美洲和撒哈拉以南非洲 4 个改革中国家的实际工资和失业率	99
15.3	5 个前中央计划经济国家的实际工资和失业率	100
16.1	在 4 种主要改革模式中改革对劳动者的影响	107
17.1	减轻就业调整痛苦的政策	110
18.1	假定的基本预测	119
18.2	按地区分的人均 GDP 和出口预测	120
18.3	按地区分的技术工人和非技术工人的工资预测	120

附录附表

A-1	劳动力供应	144
A-2	劳动力分布	147
A-3	人均产值与工资的增长	149
A-4	对基本的 ILO 公约的批准	150

名词解释和资料说明

本报告使用的部分术语

劳动力及其构成。一国的劳动力包括已就业的或正在寻求就业的全体劳动适龄人口（15岁至64岁）。它包括失业（正在寻找工作而未果）者，但不包括就业无望（放弃寻找工作）者以及其他既无工作，也不寻找工作（照看孩子的家庭成员以及学生、退休者、残疾人及其他）的人。尽管文献中对就业不充分的定义各不相同，本报告用以指一定时期内的工作时间少于劳动者所期望时间的就业状况。劳动力参与率是劳动力中劳动适龄人口所占百分比。劳动大军由正规部门及非正规部门中所有实际在业人员组成，即劳动力减去失业人员。正规部门包括公共或私营企业，它们通过合同雇用劳动者，并受制于劳动法和规章制度。为进行经验性分析，正规部门界定为雇用为赚取工资而就业的劳动者的所有非农业企业。

积极的劳动市场政策。旨在帮助失业者重新工作或为在职人员提供机会的政策；包括开展求职帮助、培训以及创造就业岗位的首创活动，这些政策有别于通过提供现金或其他福利以期资助失业者提高生活水平的消极政策。

正面行动。对那些据信过去遭受过就业歧视的人雇用时给予的优先照顾。

集体谈判。工会（或其他雇员代表）与雇主就确定工资水平和其他雇用条件而进行的谈判。

出口加工区。一个明确划定的地理区域。在这里，制造商为出口生产的产品其进口投入物免征关税，且往往不受某些国内规章制度的限制。

结社自由。这里是指工人组织或加入工会及其他组织的自由。这些组织旨在增加工人集体谈判的力量。

人力资本。体现于单个人或一支劳动大军的技能和能力，可部分地通过改善健康和营养，提高教育和培训获得。

收入政策。一国政府限制工资和薪水增长的任一尝试，通常用以抑制通货膨胀或维持就业水平。

退休金计划有两种基本类型。不预提退休金基金计划是由国家运作的一种安排，这种计划是用当期收入支付退休金，由此而形成来自当期工作的工人的一笔转移支付。相比之下，提存基金计划中的收益是以过去缴款积累的基金支付的，因而是一代工人对其自身的跨时的“转移支付”。

购买力平价(PPP)调整。为研究劳动者货币收入数据而进行的调整，用以反映一单位本国货币在其发行国对货物和服务的实际购买力，这种购买力可能高于或低于同样的货币单位按现行市场汇率计在外国可以购买的等量货物和服务。用PPP调整的收入对于进行不同国家劳动者生活水平的比较非常有用。本报告中注明“按国际价格计”的数据均为用PPP调整的数据。

国家组别

世界银行为了业务和分析的目的，对国家进行分类的主要标准是国民生产总值（GNP）。每个国家或地区都被分别归入低收入、中等收入（还可细分为下中等收入和上中等收入）或高收入国家或地区类别。此外，还使用了按地理区域、出口额和外债水平来划分的其他分析组别。

由于人均GNP随着时间而变化，各收入组别中的国别构成可能会与上一期报告中有所不同。但任何一期发展报告所用的分组方法一经确定，那么所有历史数据都按照相同的国家分组方法提供。本年度的报告所使用的根据收入划分的国家组别定义

如下:

低收入国家指那些 1993 年人均 GNP 在 695 美元及以下的国家。

中等收入国家指那些 1993 年人均 GNP 在 695 美元以上、8626 美元以下的国家。对下中等收入国家和上中等收入国家按 1993 年人均 GNP 为 2785 美元作了进一步划分。

高收入国家指 1993 年人均 GNP 在 8626 美元以上的国家。

全世界代表所有国家,包括数据很少和人口不足 100 万的国家;它们未分别列在主表中,而在世界发展指标技术注释表 1a 中列出。

世界发展指标中使用的收入划分标准可能与报告正文中使用的标准有所不同。

根据收入进行的国家组别划分不一定反映发展状态。(在世界发展指标中,那些被联合国或本国当局划分为发展中国家的高收入国家,均以 \$ 号表示。)在本报告中,“国家”这一术语意指经济范畴,并不代表世界银行在法律上或领土地位上的看法。

本报告使用的各地区组别中所含的国家,列示于附录表 A-1 中。

数据注释

10 亿为 1000 百万。

1 万亿为 1000 十亿。

吨为公吨,等于 1000 千克或 2204.6 磅。

美元系时值美元,另有说明者除外。

增长率是根据不变价格数据使用最小方法计算得出的,另有说明者除外。见世界发展指标技术注释中对该方法的详细说明。

在资料中,符号 /,如“1990/1991”,指该段时间可能少于两年,但跨两个日历年,它指一个作物年、一个调查年或一个财政年度。

符号“”在表中指数数据暂缺。

符号—在表中指数数据不适用。(在世界发展指标中,空格也指数数据不适用。)

表和图中的数字 0 和 0.0 指零或少于半个所用计量单位的数字,或尚无更精确的数字。

世界发展指标中的所有数据截止日期是 1995 年 4 月 30 日。

由于可获得的更佳资料不断更新,不变价格基准年的改变,以及收入和分析组别中国家构成的改变,本期世界发展报告中的历史资料数据可能与以往各期的数字有出入。

其他经济学及人口统计学术语见世界发展指标技术注释的定义。

缩略语

ASEAN	东南亚国家联盟(成员国包括文莱、印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国)
CMEA	经济互助委员会(前共产主义阵营的贸易体系)
FDI	外国直接投资
GATT	关税及贸易总协定
GDP	国内生产总值
GNP	国民生产总值
ILO	国际劳工组织
NAFTA	北美自由贸易协定
NGO	非政府组织
NIE	新兴工业化国家和地区
PPP	购买力平价(见以上“本报告使用的部分术语”)
OECD	经济合作与发展组织(成员国包括澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德国、希腊、冰岛、爱尔兰、意大利、日本、卢森堡、墨西哥、荷兰、新西兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、英国和美国)
UNICEF	联合国儿童基金会
UNIDO	联合国工业发展组织

绪论

董是一位越南农民。他在努力地工作以养活全家。他在稻田里每周劳动 38 个小时，每周工资相当于 10 美元。但他每年只有 6 个月的全日工作时间，在农闲时节，他收入很少。他的妻子和四个孩子跟他一起从事农田劳动，但他的家庭没有足够的钱而只能将两个最小的孩子送去上学。董的 11 岁的女儿呆在家里帮助干家务，他的 13 岁的儿子则在城里做小商贩。无论以何种标准来看，董一家都是生活在贫困之中。在低收入和中等收入国家中，象董这样从事家庭农业劳动的劳动者，大约占全世界劳动力的 40%。

华是越南的一位年轻的城市居民。他现在比较富裕了，这对她来说是头一次。在胡志明市，她在法越合资的一家服装厂上班，每周工作 48 个小时，周工资相当于 30 美元。为了生计，她工作勤奋，并花费大量时间来照料她的三个孩子；她的丈夫是个看门人。但华的家庭收入水平是董的家庭的好几倍，以越南标准来看，是相对富裕的家庭。她和她的孩子很有可能继续过着比其父辈要好得多的生活。象华这样在低收入和中等收入国家正规部门工作的工薪阶层劳动者，占全世界劳动力的 20% 左右。

弗朗西丝是从越南来到法国的移民，为了养家糊口她干的是女招待的工作，每天的工作时间很长。她每周所得税前收入加上小费相当于 300 美元，每周工作 50 个小时。以法国标准来看，她是穷人。从法律上讲，弗朗西丝是一位临时工，没有任何工作保障，但她在法国的生活比起在越南是要好多了。她的小时工资是 6 美元，这是胡志明市的华的工资的将近 8 倍。在高收入国家工作的弗朗西丝以及其他服务部门的劳动者，占全球劳动力人数的约 9%。

基恩-保罗是一位 50 岁的法国人，他的就业

前景看来很暗淡。10 年来他一直在图卢兹的一家服装工厂工作，周工资相当于 400 美元——这是越南服装行业平均工资的 12 倍。但在下个月当工厂关闭时，他就要失业了。失业救济金可使他部分地受到保护，免受这种打击，但是他若想在新的工作中挣得前项工作的工资，这种机会非常渺茫。在法国，象基恩-保罗这种年纪而且失了业的人很可能在家呆一年以上的时间，基恩-保罗正鼓励他的大儿子好好学习，这样才能进入大学并学习计算机程序设计。在高收入国家中，象基恩-保罗这样的工人，只占全球劳动力的 4%。

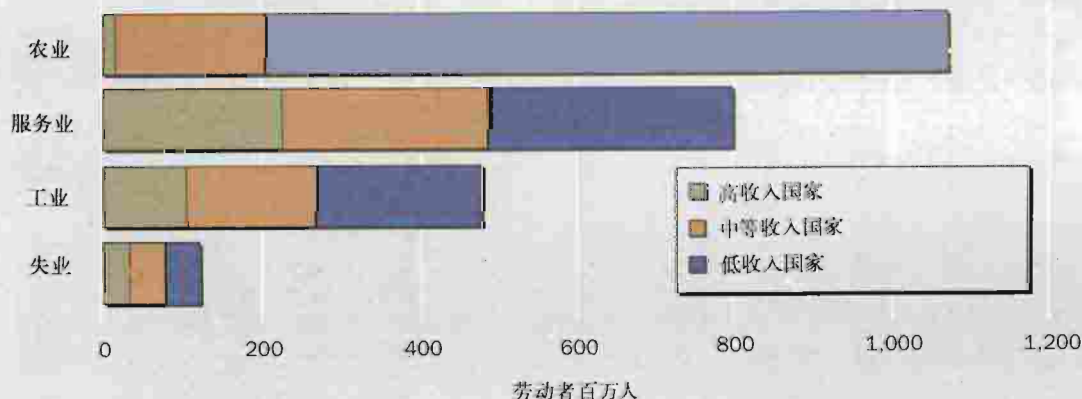
这 4 个家庭的生活水平大不相同，对未来的希望也大不一样，他们中有两家住在越南，两家住在法国。图卢兹和胡志明市的就业和工资前景差距相当大，即使如此处用生活成本的差别对收入进行调整后，也是如此。弗朗西丝的贫困线工资显然可以使华过一种殷实得多的生活。而且，象董一样，世界上的许多劳动者在工资部门之外工作，他们劳作于家庭农场和非正规部门，他们总体上收入更低（专栏 1）。但在世界不同地区，城市工人的生活愈来愈互相影响。法国消费者购买华的劳动产品，而基恩-保罗则认为是华的低工资才抢了他的饭碗，而象弗朗西丝一样的移民工人则感受到了基恩-保罗愤怒的压力。与此同时，董努力存钱以使孩子受到良好的教育，离开农村而进入城市，那里外国公司以更优惠的工资宣扬着其新的工作。

现在是全球经济的革命时代。许多发展中国家和前中央计划经济国家选择了以市场为基础的发展战略，国际市场的开放，世界货物、资本和思潮自由流动的巨大进步，这一切为几十亿人民带来了新的机会，同时也是新的风险。1978 年，全世界劳动力的约 1/3 生活于中央计划经济国家。至少还有 1/3 的劳动力生活于与国际影响几乎没有联系的国家，因为这些国家对投资和贸易实行保护性措施。如果现在的趋势持续下去，那么到 2000 年，

专栏 1 工作着的世界

对大多数家庭而言,不论其是穷是富,工作收入是他们生活条件的主要决定性因素。全世界从事生产性活动的 25 亿人口中,14 亿以上的人口生活于穷国,穷国是指在 1993 年度人均收入在 695 美元以下的国家。6.6 亿人生活于中等收入国家,剩下的 3.8 亿人居住于 1993 年人均年收入在 8626 美元以上的高收入国家。在这三大类型的国家之间,就业模式存在着巨大的差别。在贫穷国家,61%的劳动力从事农业劳动,主要照料家庭小农场,22%的劳动力在农村从事非农业活动以及在城市非正规部门工作,15%的劳动力有工资合同,他们主

要在城市的工业和服务部门就业。在中等收入国家,29%左右的劳动力从事农业劳动,18%的劳动力在农村和城镇从事非正规部门的活动,46%的劳动力在工业和服务业工作并赚取工资。在富裕国家,绝大多数劳动力都在正规部门工作,约有 4%的劳动力从事农业活动,27%的劳动力在工业部门工作,60%的劳动力从事服务行业。全世界失业的劳动力约有 1.2 亿。低收入国家的劳动者占世界农业劳动力的绝大多数,而且从其绝对数量来看,占全世界工业劳动力的将近一半和失业人数的约 1/3 (见图)。



按部门和国家收入水平划分的世界劳动力。数据为根据各收入组别抽样国家数据对1995年的预测数。资料来源:世界银行工作人员根据以下来源估算:欧洲复兴与开发银行 1994;国际劳工组织 1986 及国际劳工组织最新数据;国际劳工组织各年份数据;国别资料来源。

可能只有 10%以下的劳动力生活在基本上不与世界市场发生联系的这些国家中。

但是迅速的变革是不会轻易发生的。不论是在象前面所提到的穷国还是富国,人们都在为日益增长的无保障而担心,因为技术的变化、国际影响的扩大及传统社会结构的衰落可能会威胁就业、工资及对老年人的支持。此外,经济增长和一体化的不断加强也不能解决世界贫困和财产剥失问题。实际上,当世界劳动力从今天的 25 亿增至 30 年后的预计 37 亿人时,穷人的数量还会进一步增加。处于绝对贫困之中的 10 亿以上人口中的绝大多数,象董和他的家庭一样,靠着 1 美元甚至不到 1 美元以度日。在许多国家中,劳动者身份低下,他们在不

卫生的、危险的或不好的条件下工作。同时全世界约有 1.2 亿人失业,还有几百万人放弃了寻找工作的希望。

不过,对于国际贸易和投资的增加以及国家干预的减少可能会损害就业的担心基本上是缺乏基础的。在许多国家,尤其是在顺应了这些全球趋势的国家,劳动者的状况已取得长足的进步,这些国家有效地参与到国际市场,并避免了过多的政府干预。在过去 30 年中,虽然世界劳动大军数量翻了一番,但世界劳动者平均生产率也增长了一倍。

本报告的结论是,影响世界劳动者的低收入、不良的工作条件及无保障问题,可以通过减少贫困和地区性不均衡的方式来有效地解决。这意味着各

国政府必须：

- 奉行以市场为基础的增长道路，这种道路能迅速增加对劳动力的需求，加强劳动力的技能，提高生产率；

- 通过开放贸易和吸引资本，利用国际上新机遇的优势，但要克服国际变化有时带来的混乱；

- 建立一个劳动力政策框架，它应成为非正规部门和农业劳动力市场的补充，支持正规部门的集体劳资谈判，为承受力差的阶层提供保护，并且避免有利于相对富裕工人的倾向；

- 在那些正努力向以市场为基础的制度转轨并与国际发展模式一体化的国家，应该尽力设计出能使转轨尽可能快地完成，而又不会对劳动力带来过高或长期代价的转轨方案。

发展战略与劳动者

1970—1990年间，以实际价值来计算，在以出口为导向的一组东亚国家和地区中的制造业工资

增长了170%，而制造业就业增长了400%。印度农业劳动者的工资增长了70%。但与此同时，在—组拉丁美洲国家，工业工资仅增长了12%，而在撒哈拉以南非洲甚至下降了。

经济增长有利于劳动者。对于生活于今日世界上富裕国家的人而言，这一直是正确的；对于东亚新兴工业化国家和地区过去的几十年而言更是如此。经济增长可以使就业增长从而减少贫困，劳动生产率提高，实际工资增加（图1）。经济增长还会减少贫困与不平等现象，包括男女之间的不平等。对于今日的低收入和中等收入国家而言，对于经济增长主要是有利于资本，创造就业机会，而不能使工资增加的担心是没有道理的。越南的劳动者现在也许是世界上最贫困的。如果越南能走其他东亚国家和地区的成功道路，他们就能在十多年的时间内使其劳动收入增加一倍。

以市场为基础的发展鼓励企业和劳动者投资于实物资本、新技术和技能，它是使劳动者能享受增

东亚的工业工资增长较快，而其他地区增长缓慢甚至降低了。

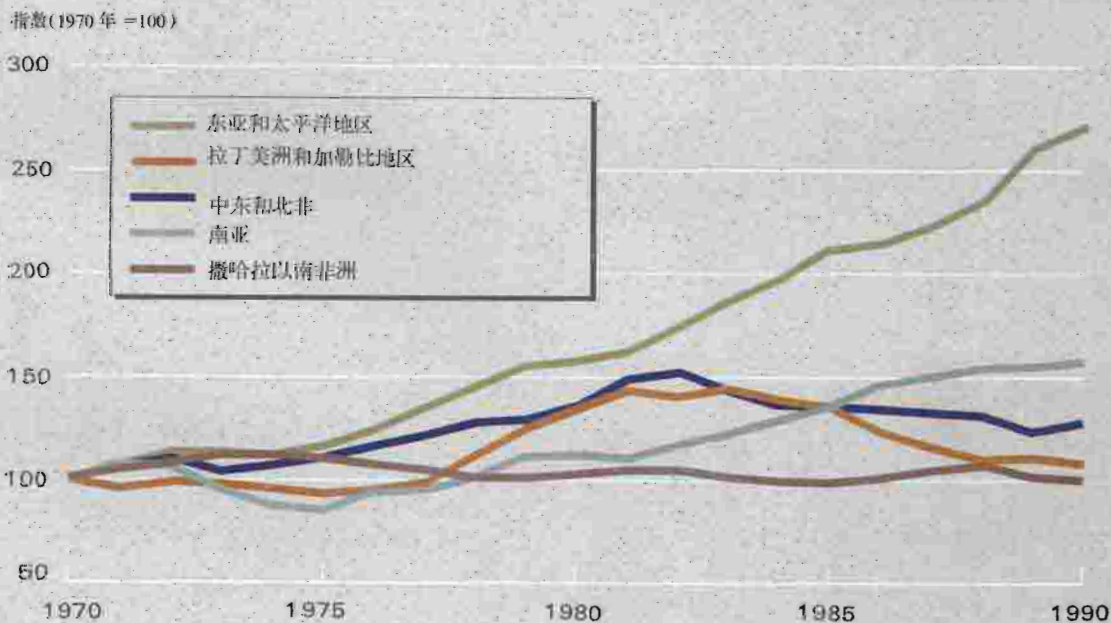


图1 制造业的实际工资。数据为各地区抽样国家的未加权平均数。
资料来源：工资数据引自联合国工业发展组织，根据通货膨胀率进行了调整。

长的收益及不断提高生活水平的最好方式。一些国家试图通过下述方法来帮助劳动者，即：牺牲农业而增加对工业的投资；保护享受优惠的少数工业部门劳动者的工作，使其免受国际竞争的影响；对工资的增长施以指令；或在公共部门创造社会不必要的就业机会。从长期来看，这些国家都失败了，不论是拉丁美洲，还是前苏联或其他地区都是如此。一国劳动大军最需要的是对其服务的更强烈的需求，此外还有对学校、培训、道路和机器的更高水平的投资。如果政府能很好地利用国际市场，尤其是以此来扩大出口，并大力支持家庭农业耕作，如东亚地区一样，那么这就会取得最好的效果。这些国家和地区的公共部门为储蓄和投资提供了一个稳定的宏观经济环境，支持扩大经济基础设施和社会

服务，从而为市场有效地行使功能提供了支持。

投资于劳动者的技能、医疗保健和营养是劳动者福利及经济成功的关键。但有些国家尽管在教育上花了不少投资但其效果却不佳。投资于实物资本或人力资本并不能保证取得经济增长（图2）。欧洲和中亚前中央计划经济国家是一个极端的例子，这些国家都进行了大量投资，但这些投资导致的结果先是经济滞胀，最终是劳动力收入的剧降。

如果政府确保对人民的能力及决定他们机会的其他资产进行广泛的投資，那么以市场为基础的、劳动力需求型的增长还会减少不平等现象——在国家内部和地区之间的不平等现象。确实，中央计划经济国家曾经取得高度的平等，而现在都面临着不平等现象的上升趋势。但是东亚的战略在取得经济快速增长的同时，贫困和不平等现象都减少了。这些战略的内容是，支持家庭农业，避免双轨制劳动力市场，鼓励通过出口而增加正规部门的就业。在合同方面，绝大多数拉丁美洲国家，由于土地所有权大量集中于少数人手中，增长的途径是建立在不利于劳动者的基础上的，那里的收入分配制度一直不公平，而且现在仍然如此。

男性与女性之间、不同种族群体之间以及不同地区之间的不平等尤其根深蒂固。与男性相比，妇女往往工作更多而收入更少，因为她们在家里的工作负担更重，受教育机会少，更不易获得薪金较高的工作。印度一些种姓的人就注定限于低报酬的工作。即使在整体经济增长以后，贫困地区往往依然相对贫困，墨西哥的恰帕斯州就是这样。有些组别确实从发展中受益（尤其是男性与女性之间的工资差别缩小了），但其他组别就并非如此。使那些未从发展中受益的人脱离苦海，是政策所要解决的最尖锐的问题之一，对穷国和富国都是如此。从现实的经济角度来看，为这些人进行投资也许是一种风险，因为许多人是老年人，不能很好地适应社会而参加工作，或者不愿离开落后地区。但是对他们贫困状况的关注和对社会凝聚力的关注，都要求为穷人制定政策。穷人处于落后的时间越长，那么打破长期存在的贫困的代际循环就越困难。

在一体化世界中的就业

1960—1990 年间，发展中国家出口中制成品

所有地区劳动者人均资本均迅速增加，但产出的增长要缓慢一些。

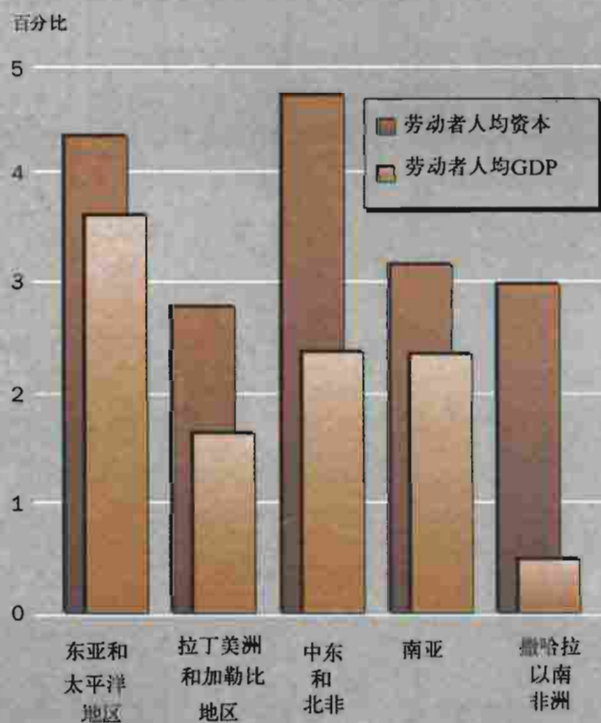


图2 劳动者人均GDP与资本增长率。数据为1960—1990年的年度平均数。资料来源：国际劳工组织1986年及最新数据；Nehru和Dhareshwar 1991年；世界银行数据。

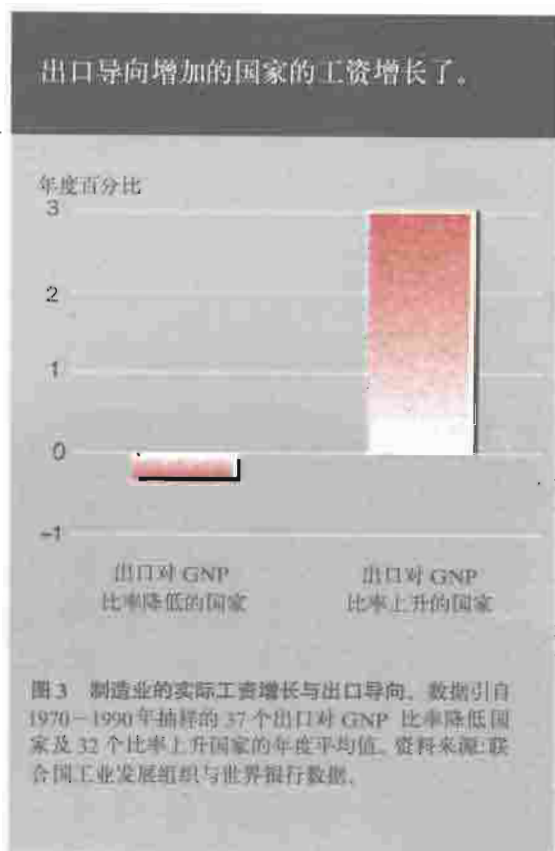
的比重从 20% 增至 60%。在全世界工业劳动大军中，低收入和中等收入国家已占将近 80%。

商品、服务、资本和人员的国际流动为绝大多数劳动者带来了新的机遇。在出口增长迅速时期，实际收入增长也很快——年增长率达 3%。现在，外国直接投资占流向低收入和中等收入国家和地区资本流入的 30%，而在 1985—1992 年间，全世界跨国公司工资额增长的 60% 是发生在这些国家。国家间的移民虽然迄今对变化的影响力不及贸易与投资，但它往往给移民本身带来收入的增加，使留在本国的人获得更多的汇款，并为移民现居住国增加了产品和服务。

许多劳动者，尤其是亚洲农场、工厂和服务部门的劳动者，已从参与国际商业活动中获得了巨大的收益。但对一些劳动者而言，他们感觉国际一体化使他们对多变的国际条件的反应更加脆弱；还有一些人，尤其是居住在撒哈拉以南非洲的人，他们与国际市场机遇依然基本上没有什么关系。在工业国内部，有人担心采用新技术、国际贸易的增长及国际间资本和人员的流动会使他们受到损害。这些人虽然数量不大，但能量不小。

如果从事的是处于衰败中的经济活动而且缺乏变化的灵活性，那么有些工人确实会受到伤害。但是，国际贸易、移民和资本流动只是造成法国失业工人所面临问题的一小部分，也只占美国非技术工人面临问题的一小部分，这些非技术工人的工资几十年来一直在下降，即使在大学毕业生的工资继续上涨时也是如此。更重要的是，限制贸易或资本流动并不是解决这一问题的有效方法，任何一国所采取的更好的战略应当是增加其人民的技能或放松对转向新工作的限制，而同时仍然参与世界经济活动。但与此相反，国际移民往往受到某种程度的限制。如果这样做的目的是减少利益冲突同时保护移民的基本利益，那么它实际上将有助于保持适当水平的国际移民。

尽管一些国家政府对资本的流动进行了严格的控制，但资本的跨国流动速度仍然是前所未有的。国际资本流动并没有使各国政府的政策变得软弱无力，相反它加强了国内政策对劳动力结果的影响，它极大地奖励稳健的政策，严厉惩罚不稳健的政策。资本流动更快、范围更大，贸易的开放程度更



高，就会使国内政策对于劳动者越显重要。成功本身就孕育着成功，因为良好的宏观经济和结构政策是吸引或保持资本的关键，也是提高生产率的关键。要以更高的工资创造具有竞争性的就业岗位就必须具有较高的生产率。但如果政策失败了，那么资本投资和国内储蓄都会抽走，劳动者就会受到损害。

劳动力政策

尽管 90% 的发展中国家有某种形式的社会保障制度，但它至多只包括正规部门的工人，在低收入国家，这些工人只占全部劳动力的 15%，在中等收入国家只占 45%。

低收入和中等收入国家的劳动力政策不会对大多数劳动者产生任何影响，这些劳动者象越南的董一样，在农村或城镇的非正规部门工作。而他们是最贫穷的劳动者，他们所挣收入往往不及正规部门雇员收入的一半，因而他们最需要保护。此外，在

许多被认为是现代部门的企业中，劳动力规章往往并没有得到执行（见第 11 章图 11.2）。

这是否意味着，由于这些政策不能对最需帮助的人产生作用，而且规章制度不能得以执行，因而低收入和中等收入国家的政府不必干预劳动力市场呢？答案是否定的。公共行动可作为社区安排的补充，它可以通过改善非正规部门的工作生活环境而增加其福利；在正规部门，为改善市场结果、增强公平性及保护承受力差的工人，也往往必须采取公共行动。

与正规部门的劳动者相比，非正规部门及农业劳动者往往必须在更有害的、更不安全的条件下工作。改善工作环境的最好方式并不是立法，而是采取影响工作环境及工人健康状况的直接公共行动，包括提供用水及卫生设施、道路及城近郊的排水设施以及环境卫生等。西非许多地区消灭了河盲症，这大量减少了人力损失，使劳动力供应大量增长。公共收入转移计划可作为非正规部门收入保障安排的补充：对于身体健全的男性与女性而言，公共工程往往是收入转移的最好方法。在印度的马哈拉施特拉邦，多年来农业劳动者被保证以当地的工资水平在公共工程计划中获得工作。

在正规部门，企业与独立的工会之间的集体劳资谈判是决定工资与工作条件的有效方法。但是各国政府往往会压制工会，如韩国直到 80 年代还是如此；或者使劳资谈判政治化，如今天的孟加拉国。有时候，如印度尼西亚一样，政府对独立的工会的压力的直接反应是提高工资标准，如最低工资标准等，这对就业会造成潜在的不利影响。各国政府的确必须制定劳动者与管理者协商的原则，应说明劳动者与企业的权利，建立纠纷仲裁机制，并发布工会可以监测的基本健康与保障法规。在工会只包括全体劳动者的一小部分时，如低收入和中等收入国家的情况，在竞争性产出市场条件下进行分散的劳资谈判可以产生最好的效果。日本和香港一直应用这一原则，现在智利和韩国也运用这一原则。

在处理童工问题时，或者当市场可能会产生不利的结果，如对妇女的歧视时，政府的直接干预就会起作用。但仅仅通过立法是无效的。它还必须包括其他政策的共同作用，如提供低成本的教育，改善妇女获得在正规部门就业的机会等。印度有健全的童工法，但是仍有成千上万的儿童在工作，其工

作条件往往很恶劣。童工现象是贫困的一个缩影。但是，解决对生命造成最大危害及恶劣影响的童工问题，不必等到贫困率降低以后才去进行。在菲律宾的帕格桑汉镇，市政行动就大幅度减少了雏妓现象。在巴西、印度和菲律宾，当地采取的行动，加上政府的支持，正在改善童工的健康状况，并使使他们获得更多的教育机会。

政府还必须制定公共就业方面的政策。许多公共部门的劳动者勤奋工作，生产率高。但在许多低收入和中等收入国家，尤其是撒哈拉以南非洲和中东国家，公共服务的质量降低，其原因是冗员过多、收入不适当及管理不力等因素的共同作用使得公共服务的质量受到破坏。提高工资水平并减少公共部门劳动者的数量往往是必须进行的改革措施，此外还必须改善公务员、教师、护士和政策制订者的雇用、晋升制度及增强他们的责任心。对政府作用的重新界定，使政府在其确实应发挥作用的领域可以有效地发挥作用，这是很重要的。

如果国家政策支持劳动者组织工会和集体进行劳资谈判的权利，并支持减少童工现象，那么这些原则是否应与国际贸易协议联系起来，在违反这些原则时应加以惩罚呢？主张将这两者联系起来的人认为，应区分“核心”标准与其他标准。对于许多人而言，前者类似于一些基本权利，它并不直接增加劳动力成本；后者如最低工资标准等，它是发展水平的直接函数。这种划分是合理的，而且国际上对核心标准也很关注。不过，最好是将多边贸易协议限定于直接与贸易相关的问题，这样就能防止保护主义者从滥用这种联系以减少贸易中获利。对于低收入和中等收入国家的劳动者而言，如果他们想增加其收入，就必需进行这种贸易。贸易改革的历史告诉我们，即使是本意良好的、设计合理的处理贸易问题的措施，有时候也会被保护主义者利益所利用。

努力实现重大的变革

全世界有 25 亿劳动者，其中 14 亿生活在致力于从国家干预主义、高度的贸易保护或中央计划经济转轨的国家。

许多发展中国家和转轨国家正在努力实现其

在经济转轨导致宏观经济下降的国家工资降低了,而经济改革的可信度提高的国家则经济恢复很快。

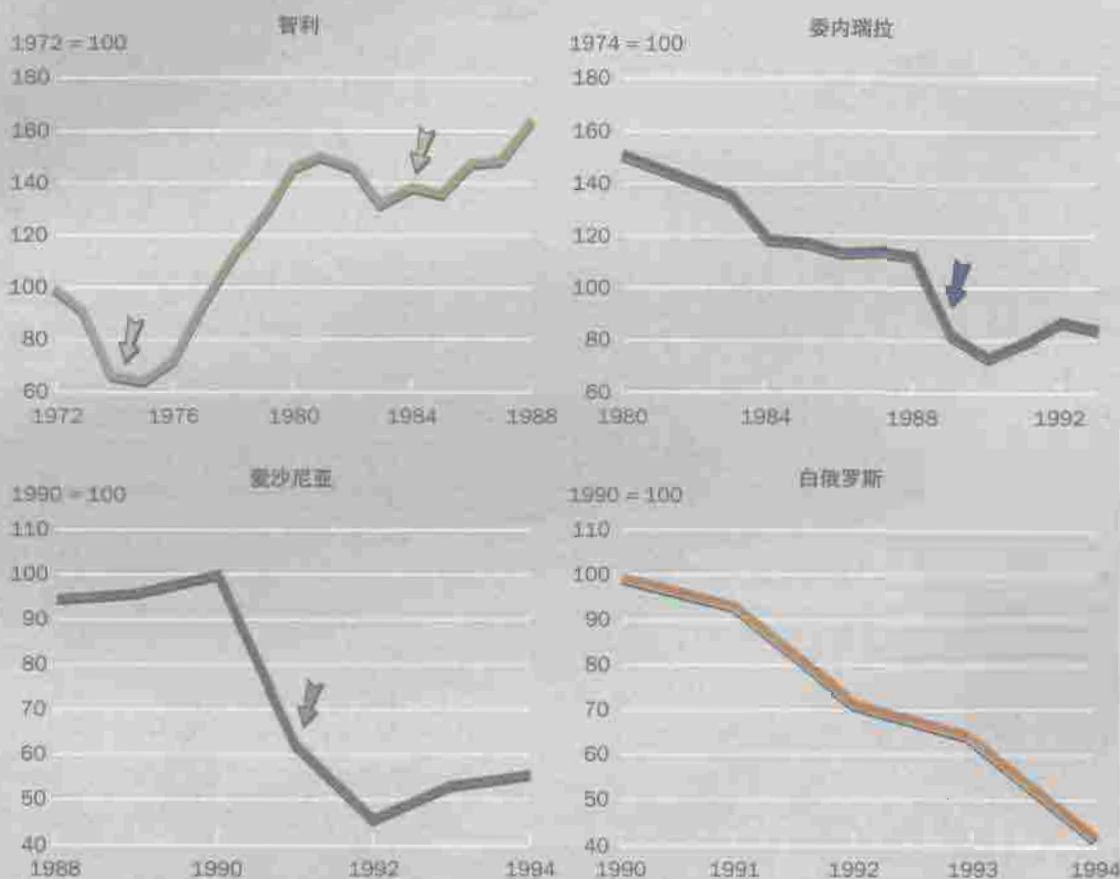


图4 正在进行综合性改革的4个国家的人均实际工资收入。箭号表示进行了重大的改革。白俄罗斯在自1991年起的这段时期内进行了部分改革。资料来源:世界银行工作人员的计数。

发展战略的一个或两个重大变革:从保护走向与国际市场更大的一体化;从大量的政府干预走向市场经济,在此条件下政府在配置资源方面的作用要小得多。这些变化对劳动力市场可以发挥巨大的影响。它们的主要特点是加速取消无生存力的职业,创造新的就业机会。这一过程往往伴随着宏观经济的衰退以及全国范围内对劳动力需求的迅速减少。从短期来看,由于实际工资减少,失业率上升,而且就业转向了非正规部门,劳动者往往感受到这种变革的痛苦。在阿根廷、玻利维亚、智利和墨西哥,实际工资在恢复原有水平之前降低了1/3甚

至更多。在保加利亚、捷克共和国、波兰、罗马尼亚和俄罗斯,实际工资在转轨的头一年降低18—40%;在有些国家,包括保加利亚和波兰,失业率从很低的水平增至15%甚至更高。但在加纳和中国,调整进程中工资增长了,失业率依然很低。

经济改革可以为一些劳动者创造机会,但对另一些劳动者则带来不利影响。即使是设计最好的改革,在短期内也会使一些人受益而另一些人受损。为了使调整的阵痛最小,使调整的社会成本最低,很重要的一点是使经济尽可能快速地踏上新的增长道路;因此,宏观经济的稳定性和整体改革一揽子

计划的可信度就是非常重要的。智利和爱沙尼亚等国在这方面的的工作就做得相对好一些，它们的工资和就业已经（或将要）开始恢复。相反，白俄罗斯和委内瑞拉的改革进程缓慢，它们在工资和就业方面都下降或停滞了（图 4）。

渐进式的转轨战略更有利于劳动者吗？如果一国的最初条件允许渐渐取消不需要的职业，同时不损害为产生新就业机会而必需的改革，那么渐进式的战略是有理由的。中国就说明了这种观点的正确性，但是中国也产生了大量的就业岗位扩大，这首先产生于农业部门，后来在半私营行业中也产生了。半私营行业可有助于为效率相对低下的国营部门的费用提供资金。在其他大多数国家，宏观经济的失衡或低效部门的巨大代价，都会使得渐进方式举步艰难。

影响劳动力流动性及其收入的宏观经济政策在以下两方面都会发挥重要作用，其一是影响改革的总体进程，其二是在转轨时期保护劳动者的福利。良好的政策一般包括三方面的行动：提高劳动力的流动性，降低收入的无保障性，使劳动者具备更多的技能以应付经济变革。它们之间是高度互补的关系。提高流动性往往包含着在其过程中允许打破铁饭碗的措施，包括大量解雇公共部门的人员。许多国家必须采取措施，将享受社会服务的权利与就业分开，并使住房市场自由化。但它们也必须考虑那些处于收入大量下降风险的劳动者的需求，这也是相当重要的。收入转移在此可发挥重要作用。对劳动者进行再培训可以帮助某些组别的劳动者，但它不可能是灵丹妙药。

离散还是趋同？

未来 30 年内，在预计将加入全世界劳动力大军的 10 多亿劳动者中，约有 99% 的人生活于今天

的低收入和中等收入国家。在过去 30 年中，有些组别的相对贫穷的劳动者已获得巨大的收益，尤其是在亚洲地区。但从全世界范围来看，富裕与贫穷的劳动者之间还没有出现收入趋同的趋势。事实上，由于低投资和低教育程度使得不平等现象加剧，较贫穷国家的劳动者有进一步被拉大差距的风险。一些劳动者，尤其是撒哈拉以南非洲的劳动者，可能会越来越被国际社会所遗弃。而在那些经济快速增长的国家中不能享受经济繁荣成果的劳动者将会遭受永久性的损失，置身于一代复一代地被社会忽视的境地之中。

目前国际上存在着一种巨大的风险：未来几十年中，贫困程度进一步加深将使贫富不均进一步加大。但如果各国选择了正确的国际和国内政策，结果就不一定是如此。保持开放的贸易联系，防止富国因财政赤字而排挤对其他地区的投资，并使高收入国家获得高速而稳定的经济增长，将会保持全球对劳动力的需求，并抵御富裕国家因持续高失业率而可能产生的保护主义压力。当然，推动劳动需求增长的国内政策及健全的劳动力政策更为重要。

政府和劳动者正在适应一个变化着的世界。历史的经验可能会使得经济变革难于进行或令人望而生畏。但是要实现一个新的世界，从根本上说是一个在国际范围和国内范围内进行合理选择的问题。在这个全新的工作世界中，所有组别的劳动者的收入都迅速增加，工作条件得以改善，就业保障得以加强。正确的选择包括：利用市场来创造机会；保护那些承受力差或被社会遗弃的劳动者；为劳动者提供必要条件，使其能自由选择工作，就其工作条件进行劳资谈判，并利用为其子女改善教育机会的优势。董、华、弗朗西丝、基恩-保罗以及象他们一样的成千上万的工人，都极其关注于良好的政策。他们和他们的家庭必须承担其结果。

导言：工作者的世界

近几十年来，全球劳动力数量大量增长。1995年全世界处于工作年龄的男性和女性劳动力据估计达到25亿，这几乎是1965年劳动力数量的两倍。据估计，到2025年全世界劳动力数量还将增加12亿。而且，劳动力的增加在地理上是不平衡的。自从1965年以来，各地区劳动力的增长差异很大：世界高收入国家增长了40%，南亚增长了93%，而中东和北非国家增长了176%。从现在起到2025年止预计增加的劳动力，99%发生在今天仍是低收入和中等收入国家的地区（表1.1）。

全世界劳动力的增长严重倾斜于贫穷地区，使得提高全世界穷人生活水平的任务相当艰难甚至不可能完成。不过近几十年的迹象并没有表明人口过剩、大量失业及贫困加剧等大难临头的征兆。尽管劳动力供应的增长比以前都要迅速，但世界劳动力的平均生活水平比30年前还是有了较大的改善。

但这并不能保证，最贫穷的劳动者的生活水平将会提高。并不是每个人都能享受近几十年经济日

益繁荣的成果，事实上，许多国家甚至整个地区的人均收入增长甚微。各地区之间及国家内部的不平等，仍是世界经济的一个明显特征。据测算，1870年最富裕国家的人均收入是最贫穷国家的11倍；1960年增至38倍，在1985年增至52倍。

这种日益繁荣和分享不均的格局会持续下去吗？世界经济的两个系统性变革深深地影响着2000年以后的劳动力前景。其中一个变化是政府作用的改变，其原因主要是因为过去政府通过国家行为来改善人民福利都失败了。在摒弃了苏联模式的社会主义的国家，这种变革最为明显；但是在全世界几乎所有国家，政府活动都处于严格的监视之下。第二个变化是，不论是在一国内部还是国家之间，市场越来越一体化。这种全球化趋势是由交通、通信及工业技术的突破所驱动的，当然最重要的是由各国市场对国际贸易的开放驱动的。那些为其劳动者取得了最大收益的国家，从很早起就决定利用国际市场机会提供的优势，越来越利用市场力

低收入国家在世界劳动力中所占份额日呈上升。

表 1.1 按国家收入组别和地区划分的世界劳动力

收入组别或地区	劳动者 ^a , 百万人			占总数的百分比		
	1965	1995	2025	1965	1995	2025
全世界	1329	2476	3656	100	100	100
收入组别						
高收入	272	382	395	21	15	11
中等收入	363	658	1020	27	27	28
低收入	694	1436	2241	52	58	61
地区						
撒哈拉以南非洲	102	214	537	8	9	15
东亚和太平洋地区	448	964	1201	34	39	33
南亚	228	440	779	17	18	21
欧洲和中亚	180	239	281	14	10	8
中东和北非	29	80	204	2	3	6
拉丁美洲和加勒比地区	73	166	270	5	6	7
高收入 OECD 国家	269	373	384	20	15	10

a. 15—64岁。

资料来源：提供 ILO 最新数据的 ILO1988。

劳动适龄人口的规模和分布随着各国收入的不同而呈现差异。

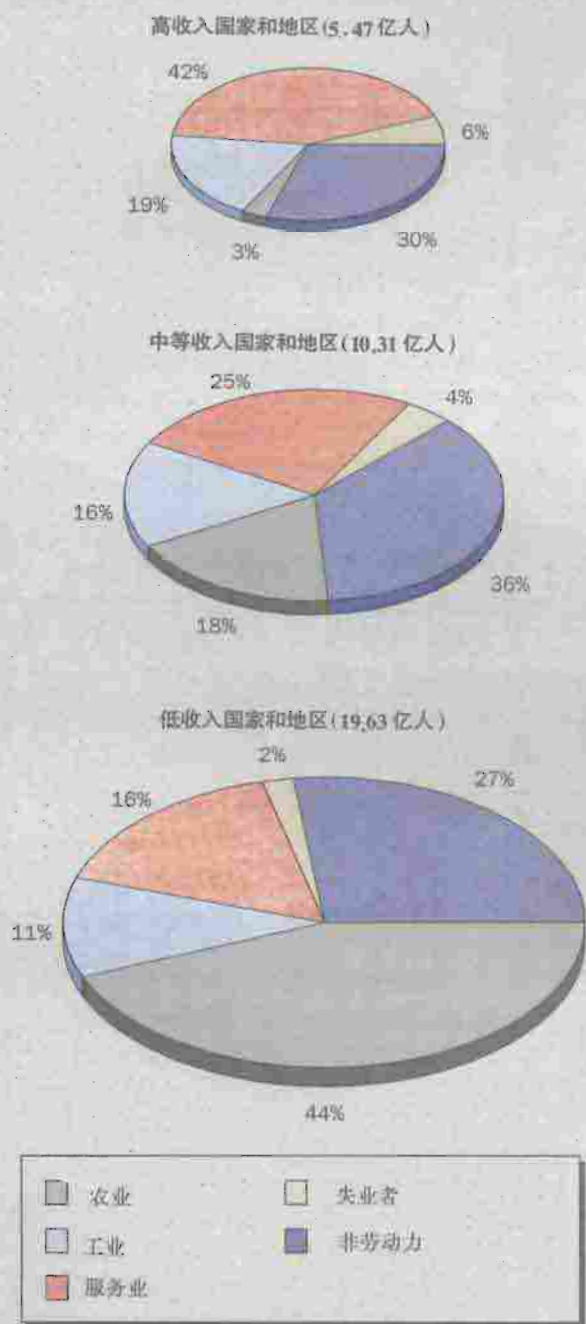


图 1.1 根据部门和国家收入组别划分的世界劳动适龄人口。数据为对各组别一些抽样国家1995年的估计数。由于四舍五入的关系各百分比相加也许不是100%。资料来源：世界银行工作人员根据下列来源进行的估计：欧洲复兴与开发银行1994年；国际劳工组织1986年及最新数据；国际劳工组织各年资料及各国资料来源。

量而不是政府力量来配置资源。

本报告论述了一个更加以市场驱动的、在经济上更加一体化的世界对劳动者的意义。重点探讨4个问题：哪一种发展战略最能提高劳动者的收入并改善其劳动条件？日益增加的一体化对劳动者（尤其是最贫穷地区的劳动者）提供了机遇还是构成了威胁？在改善劳动力市场结果，即市场效率、收入公平、工作与收入保障及工作场所标准方面，国内劳动力市场政策应起什么作用？正在从市场计划经济或从封闭的市场向一个对国际交易开放的经济转轨的国家，如何考虑劳动力的需求？本章通过大致勾画出全世界劳动力就业与工资的巨大差异，并概述政策对就业与工资的影响，从而进行我们的探讨。

工资与就业结果

家庭的经济目标在任何地方都是类似的：都试图满足其基本需求，提高其生活水平，克服他们在这个不确定的世界上面临的风险，为其子女开拓更多的机会等。但是通过工作来达到这些目标的机会，在不同地区、不同的发展阶段是大不相同的。全世界的劳动适龄人口有一半以上，大约20亿人，生活在低收入国家，其1993年人均收入低于695美元。另外还有4000万老年劳动者，据报导还有5000—6000万童工在工作。由于报导偏低是一个普遍现象，因而童工实际上可能比这还要多几千万。

在低收入国家，约有1/3的劳动适龄人口没有工作，有些人是因为正在上学、抚养孩子或照看家庭，其他人则是因为不能工作或不能找到就业机会（图1.1）。不过大部分人是工作的，导致贫困的主要原因并不是失业，而是工作收入低。在有工作的人口中，近3/5的劳动力从事农业活动。其余的从事服务业的人比从事工业（采矿、制造业、建筑、公用事业）的人多50%以上。只有约15%的劳动力在正规经济部门谋生。所谓正规部门，是指支付工资的非农业私营企业和公共部门。

高收入国家的状况与此非常不同。它们也约有1/3的劳动适龄人口被拒于劳动力大军之外或失业。不过其余的约3.5亿以上几乎都是从事有工资的工作。3/5以上就业于服务部门，是工业部门的两倍以上。从事农业的劳动力为3%。据估计约有30000名童工在工作。中等收入国家的状况介乎

低收入国家与高收入国家之间。劳动适龄人口中40%没有工作，约1/3的劳动力在正规经济部门工作（即在工业和服务部门成为一个正式的、以赚取工资为目的的雇员），1/5从事农业，其余从事于某种形式的非正规部门工作。据报道，在中等收入国家，有700万以上的童工在工作。

从全世界范围来看，传统意义上的失业，即在寻找工作但没有机会的人，占劳动适龄人口的3%（占全部劳动力的大约5%），尽管由于各国定义的差异和计算上的困难使这一数字不太准确。失业率往往在高收入国家较高，但随着收入的增长、城市化程度的提高以及彻底的经济转轨，失业在许多低收入和中等收入国家和地区成为更普遍的现象。

各国各地区间的就业机会差异极大，工资方面也是如此（图1.2）。在根据各国货币购买力的差

异进行调整以后，德国法兰克福工程师的收入是肯尼亚内罗毕不熟练的纺织女工收入的56倍（专栏1.1）。这种差异部分可归因于这两国经济中的职业收入结构——在内罗毕，工程师与纺织女工的收入比率为8:1，法兰克福的这一比率为3:1。部分原因是从事同样工作在收入上的国际差异——德国与肯尼亚工程师的收入比率为7:1，而德国与肯尼亚纺织女工的收入比率为18:1。在家庭小农场及非正规部门工作的40%的世界劳动适龄人口所获得的收入，一般情况下甚至比非技术城市工人的收入更低。如果将他们的劳动收入与他们的前景，他们的收入与国内和国际的差距加进来进行总体比较的话，情况更为糟糕。

除了收入和就业结果的国家之间的差异外，在各国内部男性与女性之间也有明显的差异。在大多

国际工资等级中收入差异极大。

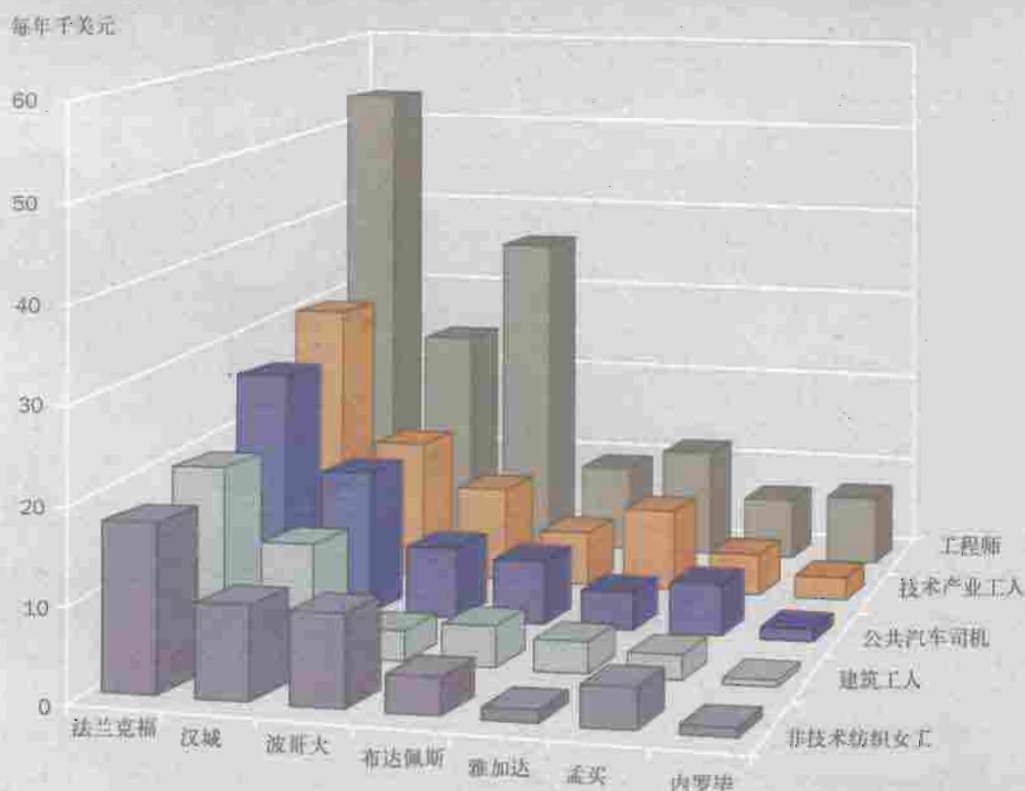


图1.2 7个城市若干职业的收入。收入数据进行了调整以反映其购买力平价。数据为1994年数。资料来源：瑞士联合银行。

专栏 1.1 我们如何比较不同国家间的实际工资？

一国的劳动者比别国的劳动者富裕多少？当我们翻阅跨国资料时，往往会遇到这一问题，但是比较不同国家和地区劳动力的收入可能会是很棘手的，因为他们的工资都是以本国货币来支付的。对此问题最显而易见的解决办法是将工资都转换成一个共同的货币，一般是美元。直到最近，进行这一工作最通用的方式是利用官方汇率。不过，以这种方法计算出的美元工资并不能准确地反映出劳动者的生活水平，因为各国间消费品的价格是不同的。如住房等非贸易商品或个人服务的价格差别尤其大，因为它们是由当地的供求状况决定的。

为了解决这些问题，本报告中的工资比较利用了以购买力平价（PPP）进行调整的汇率，这些汇率使各国间的同一综商品和服务的价格相等。比如，印度卢比 PPP 汇率可以测算在印度购买相当于在美国花费 1 美元购买的一综贸易和非贸易商品所需要花费的卢比数量。这种方法并没有考虑不同国家劳动者可能消费的一

综商品的差异；不过即便如此，利用 PPP 汇率转换成美元的工资，还是提供了测算不同国家劳动者能够购买的商品和服务数量的一个较好的指标。（尽管 PPP 汇率是进行福利比较的一个更好的指标，但在比较各国的国际竞争力时，官方汇率还是更为适宜一些。）

利用 PPP 汇率而不是官方汇率来进行比较，这会极大地影响图 1.2 中报告的结果。较贫穷国家所进行的调整一般较大，因为它们的非贸易商品和服务比较便宜。比如，以官方汇率来看，1994 年韩国汉城的一名公共汽车司机年收入为 12800 美元；同样以官方汇率来看，印度孟买的公共汽车司机的年收入为 1700 美元。韩国司机真比印度司机富裕 7 倍吗？在转换成 PPP 美元后，我们发现他们的收入分别是 15600 美元和 5590 美元。根据货币购买力来测算，韩国司机的富裕程度不到印度司机的 3 倍，这是因为孟买的非贸易货物价格要比汉城低得多。

数社会中，妇女工作时间更长而收入更低一些。妇女过多地从事于家务劳动，照看孩子并看管家庭，这些活动是市场之外的活动。在许多国家，妇女受教育程度较低，获得好工作的机会往往较少，而且即使是干同样的工作其收入也要低一些。这些差异也许是因文化因素而产生的，但它们导致的结果是性别不平等，导致社会人力资源的低效使用。

劳动者的劳动成果为何不同？

各地区间就业和收入，从而导致的生活水平为什么有如此大的差异呢？为什么高收入国家的农业只占用如此少的劳动力，而低收入国家的农业劳动力要占全部劳动力的一半以上呢？一国或地区内不同的职业之间以及生活于不同国家的劳动者完成类似的工作，其收入差异为什么如此之大？

劳动力市场结果的差异主要可追溯至劳动力的生产率，即劳动力对产出贡献的数量和价值。如果劳动者的人均产出高，那么只需少量的劳动力从事于农业就可以了，因为少量的生产率高的国内农民就可以满足国内经济对粮食的需求，或通过生产率高的工业和服务业劳动者生产的商品与外国生产的粮食进行有利可图的交换，也可以满足国内对粮食

的需求。在各职业间，工程师的收入比纺织工人多，因为工程师每年花费在设计生产纺织品的机器的劳动的市场价值大大高于纺织工人每年操作机器而生产的布料的市场价值。在各职业内部，各国间的收入差异反映了其整个经济范围内生产率的平均水平。如果汉城的一名公共汽车司机所挣收入是孟买公共汽车司机的 3 倍，这并不是因为韩国司机驾驶公共汽车的水平要高 3 倍。相反，韩国经济整体上较高水平的生产率，从而也就是较高的收入水平意味着，为了使司机驾驶公共汽车而不是干别的事情来谋生，公共汽车司机必须获得足够的收入；而另一方面，汉城的消费者愿意而且也能够为乘坐公共汽车而支付比孟买的消费者更多的费用。

在市场经济中，工资与就业的差异是由劳动力市场来决定的。在这个市场上，提供劳动力的家庭与需要劳动力的雇主相互影响。在市场决定了劳动力的价格和数量以后，劳动力生产率必须提高，这样才能使工资增加，就业机会扩大。而这又要求生产性能力的扩大；这意味着，雇主和家庭必须动员储蓄为投资于实物资本、新技术和劳动者的技能进行融资。在生产率提高以后，雇主们能够而且必须支付更高的工资；他们能够支付是因为劳动者生产的人均商品和服务量增加了；而必须支付是因为在

劳动力在所有经济活动中的生产率越来越高的情况下，雇主们必须为劳动力而展开竞争。

在低收入和中等收入国家，今天各国间收入的差异大大反映出过去二、三十年变化的结果。比如说，35年前，汉城、波哥大、雅加达、孟买和内罗毕的公共汽车司机的收入基本上是相同的。在过去二、三十年中，一些国家和地区经济对劳动力产生的需求迅速发生了变化，劳动力生产率迅速提高，这使得劳动力收入显著增长。上述几个城市中，有几个城市属于这类国家（图 1.3）。

东亚取得了最大的成功，1965—1993 年间，东亚人均 GDP 增长了 2 倍以上；南亚地区也取得了成功，其劳动力平均生产率在同一时期内增长了 1 倍。在低收入和中等收入国家和地区中，约有 2/3 的劳动适龄人口居住于自 1980 年以来劳动生产率增长了的地区。但在总共占了全世界劳动适龄人口约 30% 的非洲、拉丁美洲、中东，以及欧洲和中亚的转轨中国家，在过去的 13 年中，产出的增长降低了，而且在其中的许多国家劳动生产率呈负增长。事实上，除了拉丁美洲以外，上述其他所有地区在 90 年代生产率的降低速度更快。阐明为什么有些国家的经济能繁荣起来，而其他国家却不能，这是理解世界如何通过生产性方式来吸收不断增长的劳动力的关键。

三种格局

韩国、印度尼西亚以及最近的中国等国家劳动者人均产出的迅速增长，导致工人及自我就业者收入的迅速增长，此外农村劳动力迅速流入工业和服务业等具有较高生产率的行业中。东亚的所有国家和地区都重视投资于实物资本和人力资本，尤其重视在全民中开发人力资源。有效地参与国际市场是扩大具有较高生产率的就业的关键，不论是在初级产品和制造业中都是如此。这种战略包括大力支持农业，尤其是家庭农业，极力避免现代部门与农业劳动者的差异过大。强烈的出口导向型产业降低了经济成本，而且劳动力政策不鼓励某些集团的劳动者享有特权。东亚在劳动力关系上的成就并不为人所称羨：许多国家和地区依然对工会的组织实施限制，一些国家与劳动相关的暴力活动不断。不过，没有证据表明这些限制措施是东亚为了取得经济成

80 年代和 90 年代初期，劳动力生产率的地区性差异扩大了。

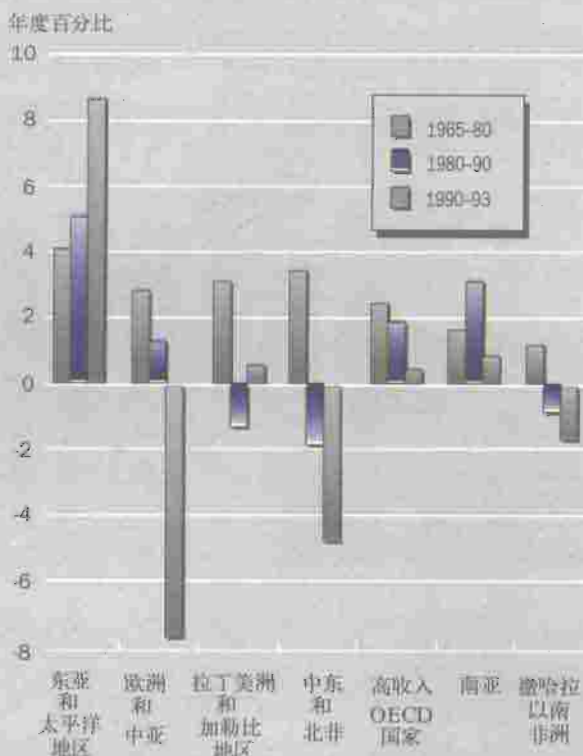


图 1.3 各地区劳动者人均 GDP 增长。欧洲和中亚包括欧洲中等收入国家。资料来源：欧洲复兴与开发银行 1994；Kormai 1992；世界银行数据。

功所必需的。

在撒哈拉以南非洲、拉丁美洲、中东和南亚，许多国家在不同程度地推行内向型的发展道路，它们保护某些产业，轻视农业的发展。这些战略有益于数量有限的“内部人士”——资本持有者以及在受保护部门就业的劳动者。为了保护这些劳动者的特权地位所进行的努力，往往是建立在机构干预的基础上——如拉丁美洲禁止解雇工人，南亚和撒哈拉以南非洲要求公共部门多雇用工人等——而不是通过增加对劳动力的需求或提高生产率。其结果是劳动力需求增长缓慢，在那些主要依赖于国内市场的工业部门更是如此，它还造成正规部门的劳动者与在较少受到保护的农业和非正规部门工作的劳动者

之间经济条件的巨大差异。有些国家,尤其是南亚地区国家,可以通过有效地支持家庭农业及采用新技术,而使农业劳动者获得大量收益。但即使在这些国家,劳动者的收入还是远远少于如果工业起飞后他们所应该能获得的收入。

中央计划经济国家,尤其是欧洲和中亚的中央计划经济国家,几十年来一直是作为不同于高收入工业国的市场模式的经济模式的样板。它们认为自己是劳动者权利的捍卫者,因而它们为劳动者提供的工资不断增长,并提供从摇篮到坟墓的一生的保护,它们认为没有必要建立自由的、独立的工会。跟东亚国家和地区一样,它们也大量投资于机器和技术,不同的是,它们削弱甚至摧毁了家庭农业的发展,迫使而不是吸引劳动者进入工业部门。这是一种由发展战略确定的发展道路,而这种发展战略脱离国际市场,也脱离国内经济现实。大量的投资弥补不了严重的资源配置失当,补偿不了技术创新精神的缺乏。工资停滞、短缺、落后的服务部门、一些世界上最严重的工业污染等等,这些都表明中央计划经济不能持续地改善劳动者的生活质量。

在这三种截然不同的发展道路中,两种道路已不可避免地走入了死胡同。许多劳动者的生活条件比他们在二、三十年前更差。今天,实行保护主义的国家及中央计划经济国家已在进行重大的变革,转向更加依赖于国际和国内市场。这些变革部分是由剧烈的宏观经济冲击驱动的,部分是由政策的根本性改变而带动的。在经济增长恢复之前,这些变革在转轨期内往往会给劳动者带来不利的变化。

本报告的范围

本报告试图阐明世界不同地区的劳动力结果为什么差别如此之大,以及良好的政策抉择如何为劳动者的生活带来合乎需要的变化。第一部分从长期发展战略对劳动者的意义的角度出发,评述不同国家的长期发展经验。它分析了增长的决定因素与影响劳动力需求和人力资源开发的政策之间的关系。它还探讨了不平等与发展道路之间的关系。它的结论是,大量而广泛地投资于民、投资于资本以及依赖于市场,可以使劳动力收入迅速而相对平等地增长。政策问题并不是自由放任与政府干预的问题;政策问题是指如何采取有效的公共行动来支持市场

的有效运转,鼓励生产性投资,对受到歧视或处于不利地位的劳动者的特别需求作出反应。

第二部分评估了正在进行之中的国际发展对劳动者的影响,重点阐述其未来可能的走向。经济一体化正在创建一个全球劳动力市场,一国的工资和就业政策越来越受到与其他国家相互作用的影响。贸易、移民和资本流动具有改善劳动者尤其是贫穷国家劳动者福利的潜力,其中贸易是最重要的渠道。但只有在国内实施稳健的政策时,这种潜力才有可能发挥。在一个资本流动的世界里,成功者受到奖赏,而失败者则受到惩罚。在贸易愈来愈开放的情况下,如果一国的发展跟不上竞争对手生产率增长的步伐,那么其劳动者所获收益就会小得多。

第三部分转向论述政府政策在劳动力市场中的作用,并论述在一个愈来愈开放、往往也更加民主的世界上应该实施什么类型的政策。为了使以市场为基础的战略取得成功,各国政府必须制定劳动力政策,以解决劳动者的基本权利、歧视与不平等、收入保障及政府作为雇主其自身的作用等问题。这种政策必须考虑市场的现实状况。公共行动和立法不应当指定劳动力结果,相反它们应作为非正规部门解决办法的补充,作为正规部门劳动者与雇主之间协商的解决办法的结果的补充。政府政策应当使劳动者与雇主互相进行协商,应避免帮助一小部分内部人士而损害大量贫穷的外部人士。

第四部分探讨了从保护主义和计划经济的重大转变给劳动者带来的影响。初始条件和宏观经济政策影响着工资和就业成果的变化。在此过程中难免会有受益者和失利者,但是经济开始增长的时间越早,遭受长期损失的劳动者就越少。通过鼓励工资的灵活性和劳动力的流动性,通过制定出以因经济转轨而受损的劳动者为目标的收入转移制度,通过采取某些旨在帮助劳动者寻找就业机会的措施,劳动力市场政策可以促进市场劳动力的重组。

在实施了有效的政策之后,在未来几十年中,全世界不断增长的劳动力在享有巨大的收益方面有巨大的潜力。但这种乐观的结果并不是必然会出现的。如果贫穷国家并不实施以市场为基础的政策,或者走向全球更高程度一体化的趋势因保护主义而受到抑制,那么未来就会是经济增长缓慢,而全球的不平等程度会增加。本报告在最后一章分析了前面各章的分析对 21 世纪劳动者的意义。

第一部分

什么发展战略 有利于劳动者？

与中央计划经济或保护主义经济相比，以市场为基础的经济能带来更快的增长。但是增长如何影响劳动者？在促进劳动者及其家庭增加收入方面，政府的作用是什么？在报告的本部分，我们考察了长期发展与劳动者的命运之间的关系。在第2章中我们论述了经济增长对劳动者的影响，在第3章中论述了家庭与劳动力市场的相互作用。然后在第4章和第5章中我们探讨了政策选择如何影响劳动力需求的增长及劳动力技能的提高。最后，在第6章中我们探讨了市场结果如何影响增长收益分配模式的不平等。

经济增长与劳动收益

经济增长有利于劳动者。如果不能最好地利用其劳动适龄人口，低收入和中等收入国家就不可能维持它们所需要的经济增长。在那些依赖于国内市场和国际市场来指导其发展过程的国家，经济持续增长对劳动力的需求也不断增长；而内向型、中央计划的经济战略一般都不能为所有劳动者带来持久的收益。不过对今天的各国政府而言，并不是简单地在自由市场或是国家干预间作选择。它们的任务是决定哪些类型的政府干预能最好地支持市场的有效运转，最能鼓励对企业、技术和人民进行生产性投资，并能帮助处于不利地位的劳动者。这是发展的新挑战。

本章探讨为什么有些国家经济增长快而有些国家经济增长慢，其中重点论述三个国家的情况。它们在过去30年中的不同经验，说明了经济增长的决定性因素及投资于实物资本和投资于人民的重要性。本章还探讨了人口的迅速增长是否会阻碍人均GDP的增长率，并使人民处于贫困状态。

发展战略如何影响劳动力结果？

加纳、马来西亚和波兰分别是它们所在地区撒哈拉以南非洲、东亚和东欧的典型代表。在

过去30年中，这三国的劳动适龄人口都大幅度增长，但三国政府开始时实施了不同的发展战略。它所导致的结果是经济增长率和劳动力结果上出现极大的差异（图2.1）。

加纳基本上与全球市场没有关系，在配置资源过程中它严重依赖于政府干预。如广泛应用国营的生产营销委员会及对外汇进行严格的管制。马来西亚也采取各种形式的干预措施，包括受保护的公共企业及范围广泛的再分配计划。但马来西亚的总体战略大量依赖于市场程序；资本市场开放，经济是外向型的。在波兰，资本不是由市场而是由中央计划人员来配置。制定产出目标和配置投入物时，并不考虑资源的实际机会成本。对国际市场的参与主要限于与其他计划经济国家的中央协商贸易。

自60年代开始，加纳经历了20年的经济下降，此后从80年代后期开始，它进行了一项重大改革计划，经济有所恢复。这一过程一直持续至今。1960—1990年，人均GNP每年平均降低1.5%，贫困现象加剧了。与此同时，加纳的劳动适龄人口翻了一番，从350万人增至780万人。失业人口占全体劳动力的比例依然很小：1989年的劳动适龄人口的就业结构与30年前几乎是一样的（表2.1）。城市和农村地区的自我就业依然吸收着

经济增长和收入提高带来更多的工资就业。

表2.1 加纳、马来西亚和波兰按就业状况划分的劳动适龄人口
(占总数的百分比)

就业状况	加纳		马来西亚		波兰	
	1960	1989	1957	1989	1955	1990
工资劳动者	14	14	35	42	41	52
自我就业者	58	59	27	20	32	23
失业者	4	2	1	3	0	5
劳动大军之外的人口	24	24	37	35	27	20

资料来源：国际劳工组织，各年；1988—1989年加纳生活水平测算研究调查数据；1989年马来西亚劳动力调查数据；《波兰统计年鉴》1993。

劳动适龄人口的一半以上。另有 1/4 人口不被包括在劳动力范围之内：他们要抚养孩子、上学或无工作能力。只有占 14% 的劳动适龄人口从事具有工资的工作，其中一半以上的劳动力在公共部门就业。私营部门支付工资的就业在劳动力中的比重实际上降低了。

在同一时期内，马来西亚的经济起飞了，生活于绝对贫困中的家庭数量大幅度下降。尽管马来西亚劳动力从 420 万人剧增至 1040 万人——这比加纳增加的劳动力更多、更快，但它的人均 GNP 每年增长 4%。跟加纳一样，马来西亚的劳动力参与率长期以来变化很小，失业人数占劳动力的比率很小。但是工资就业和自我就业发生了变化，前者上升而后者下降了，因为工业和服务业的就业机会大量增加（表 2.1）。1957 年，1/2 的雇员从事种植

业，而到 1989 年只有 1/10 在从事种植业。1957—1989 年，工资就业的比率增长了两倍，而从事农业的劳动力的比率则从 58% 降至 26%。

波兰的经济在 1950—1979 年也迅速增长，净物质产品（扣除大多数公共和私人服务的 GDP）每年递增 4.1%，资本投资每年增长 9.7%。人口增长缓慢，年增长率约为 1.2%，没有失业现象——国家保障劳动者的工作。政府促使成千上万名劳动者从农庄进入城市，并使数以万计的妇女成为劳动力。但实践证明这种经济增长是不能持续的，它的基础主要是增加资本和劳动力的数量，而不是提高资本和劳动力的生产率。在 60 年代后期生产率就呈下降趋势，但波兰对外大量举债，使得经济危机延迟发生。直到危机发生时，波兰的经济都停止了增长。到 1992 年，GDP 比 1980 年的水平还低

加纳、马来西亚和波兰的实际工资呈现不同的模式。

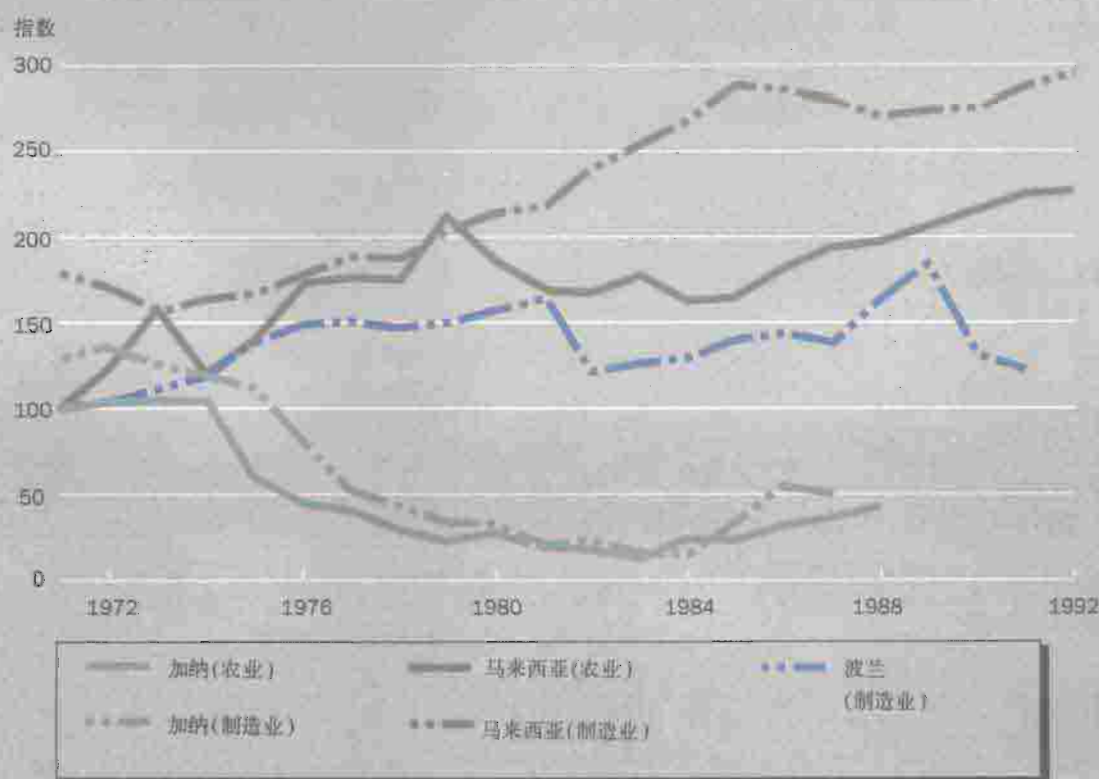


图 2.1 加纳、马来西亚和波兰的实际工资趋势。加纳和马来西亚的工资指数以 1971 年农业工资为基准，波兰制造业工资指数以 1971 年数值为基准。资料来源：联合国工业发展组织数据；加纳统计署各年数据；马来西亚各年度数据。

9%。从总体上看,1955—1990年间,波兰劳动适龄人口从1700万增至2500万人。劳动适龄人口从事于工资就业的比重上升了,不过失业者数量以及生活于贫困线以下的人口也上升了。

工资的增长反映出这三个国家的总体经济业绩。加纳制造业的平均实际工资在60年代几乎保持不变,但在经济增长呈负值之后,制造业工资的购买力下降了:1984年实际工资与10年前相比降低了13%;农业劳动收入也下降了(图2.1)。如果家庭收入的下降幅度与实际工资一样,那么大多数家庭都会挨饿。不过加纳人对其工资收入的下降所作的调整有几种方式。能够消费自产农产品的农民家庭获得了某种程度的对付经济停滞和快速的通货膨胀的保护。城市劳动者或身兼数职,或返回农村居住;有些家庭依赖于其他家庭的转让。最近随着经济的复苏,制造业的工资才又开始回升。

相比之下,马来西亚劳动者则从经济增长中获益颇丰:所有主要部门的工资都获得持续的增长,更多的劳动者在报酬更高的高生产率活动中找到了工作。70年代初以来,种植业工资和制造业的实际收入都增加了一倍。大多数新加入劳动大军的人进入了现代行业和服务于经济的部门,那里制造业工人的工资两倍于普通种植业工人。就连那些工作

目的不在于赚取工资的人,也从他们的工作所得中获得巨大益处。一些自我就业的劳动者,如街头商贩、美发师和卡车司机等收入也增加了,其增加速度等于甚至超过制造业工资的增长(表2.2)。

在GDP发生变化之后,波兰的实际工资也发生了变化。70年代,波兰的工资增长率依然很高,甚至比马来西亚还高。但在80年代,波兰的工资降低了,后来停滞了,而失业率在90年代上升了。波兰无法使其劳动者过去在福利方面的收益持续下去。1981—1991年间,波兰制造业的实际收入降低了1/4(图2.1)。

马来西亚的劳动者从经济增长中获得了好处,而波兰和加纳的劳动者因为经济未能增长而受到了损失。这些国家的情况具有代表性。虽然目前关于低收入和中等收入国家长期工资趋势的资料不太多,但在那些可提供数据的国家可以看出,长期的经济增长是与农业和制造业实际工资的增长联系在一起的(图2.2)。这并不令人奇怪:GDP表示的是所有的生产要素(土地、劳动力和资本)增加的价值,而工资表示的是劳动力增加的价值。如果劳动力人均GDP增加了,那么每位劳动者增加的价值就会增长,因而在大多数条件下工资也会增加。

经济增长还会改变劳动者的就业状况。在贫穷国家,大多数劳动者是在农业或服务行业中从事低生产率的自我就业。但当国家富裕后,更多的劳动者转入工业和服务业中具有较高生产率、较高工资的就业中(图2.3)。这种变革产生于经济增长,但它也为未来的经济增长和生活水平的进一步提高铺平了道路。就业关系的正规化与专业化及培训机会的增加、风险调节及更大的收入保障是相互关联的。

什么因素带来了经济增长?

经济快速增长国家的劳动者享受的收益并不是在公共部门中创造就业机会的结果,也不是政府指令工资增长的结果。就业机会的扩大和工资的增长是经济增长以及整个经济范围内劳动力人均产出增长的结果。以市场为基础的发展战略通过企业、家庭和政府的投资决策而取得这些成就。对更有利可图的活动的追求,促使商业机构——不论是家庭农场、非正规部门的企业还是大公司——投资于设备、新技术和对劳动者的培训。追求从其劳动的时

在马来西亚,经济增长的利益惠及到所有部门的劳动者

表 2.2 马来西亚部分职业的收入

职业	1989 年的收入	年平均收入
	(制造业为 100)	增长率 1973—1989 (百分比)
工资劳动者		
一般种植业工人	50	3.0
制造业工人	100	3.5
自我就业的劳动者		
街头商贩	111	4.4
美发师	95	4.6
洗衣工	42	-1.6
茶水配制者	64	2.5
卡车司机	120	4.7
店主	133	5.6

资料来源:1973—1989年马来西亚劳动力调查数据。

长期经济增长与农业和制造业的工资增长密切相关。

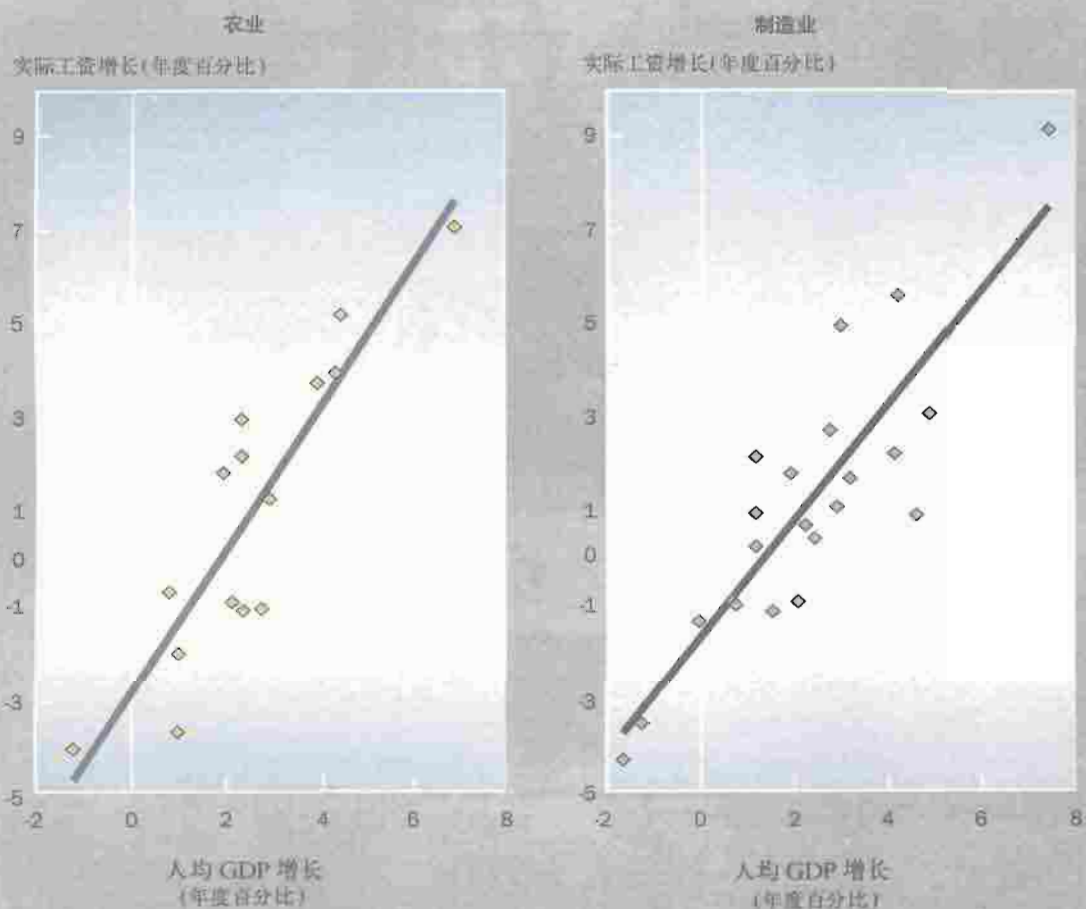


图 2.2 人均GDP 增长与农业和制造业的实际工资。抽样国家包括 22 个低收入和中等收入国家, 时期从 60 年代到 90 年代。各国的实际数据年份不一样。资料来源: 世界银行数据; 联合国工业发展组织数据。

间中获得更高的收入的家庭, 通过改善健康与营养状况以及教育和培训, 来对其自身的人力资本进行投资。政府通过投资于乡村道路等公共设施而直接为经济发展作出贡献。但是以市场为基础的发展战略首先意味着, 政府必须能够促使商业机构和家庭对自身进行投资, 其方式比如说是通过保护财产权以及提供受教育的机会等。

经济增长与投资之间的联系是显而易见的。对于个人而言, 受教育程度越高, 那么其劳动生产率就越高, 挣钱的本领就越大, 它们之间存在

着密切的联系 (第 5 章)。从总体水平上看, 经济持续高速增长的国家都经历了实物资本和人力资本总量迅速增长的时期。1965—1990 年间, 东亚经济高速增长的国家 and 地区, 其投资占 GDP 的比率从 1965 年平均 22% 的水平增至 1990 年的平均 35%。人力资本也迅速增长: 1965—1990 年间小学总入学率从 92% 增至 102%, 中学总入学率从 27% 增至 37% (总入学率中包括年龄超过了通常意义上的就学年龄的学生, 因而其结果可能超过相应人口的 100%)。其他任何地区, 不论是在投资

随着劳动者人均 GDP 的增长,在现代部门工资就业的劳动力的比率上升了。

在工业和服务业部门从事工资就业的劳动力的百分比

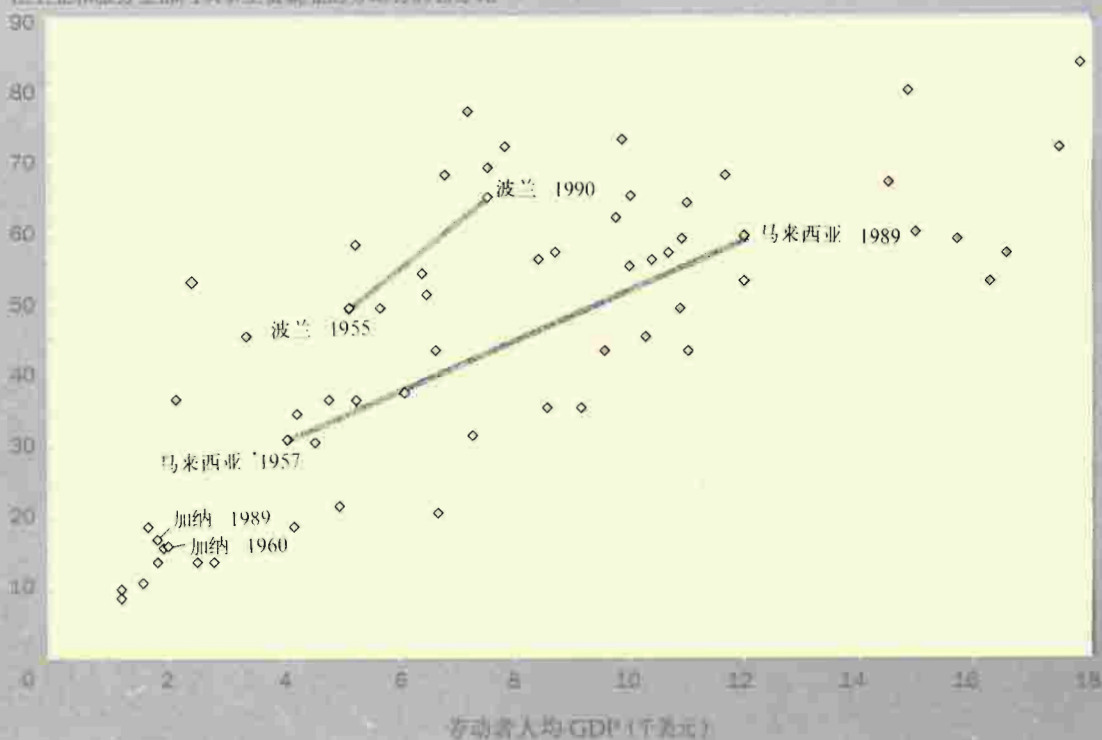


图 2.3 劳动者人均 GDP 与非农业部门工资就业的劳动力所占份额。抽样国家包括 37 个低收入和中等收入国家。每一未加注明的点表明有数据国家在上一年的情况。GDP 数据按照 1985 年国际价格计算。资料来源：国际劳工组织各年度数据，Summers 和 Heston 1991。

的总体格局上，还是在 GDP 增长、工资就业的扩大和收入增加所得到的报偿上，都无法与此相比。

投资与经济增长的关系可由跨国数据得到论证。这些数据将劳动者人均 GDP 长期（1960—1985）增长率与实物资本的积累和劳动者受教育年限进行了比较（图 2.4）。对 60 多个低收入和中等收入国家的抽样调查表明，投资与劳动者人均产出增长间存在着正相关关系。这些国家包括除欧洲和中亚转轨中国家（这些国家目前还没有关于投资方面的可比的数据）外的所有地区。

快速增长的国家投资更多，但依靠投资未必就会带来经济的快速增长，投资与生产率增长之间远不是水到渠成的关系。很多国家和地区扩大了其实

物资本和劳动者人均人力资本存量，但生产率增长率不高甚至是负数。一些国家一直将其 GDP 的 20% 以上用于投资，但其经济并未快速增长，这些国家包括 70 年代的中国、前苏联、斯里兰卡和坦桑尼亚。劳动者平均受教育年限的变化与快速增长之间的联系也不太密切。许多非洲国家扩大了其教育体系，提高了其劳动力的平均受教育年限，但其经济并未显示出相应的增长。

投资与生产率增长之间远不是水到渠成的关系，这有两层更深的含义。首先，经济增长不仅依赖于投入积累的速度有多快，而且依赖于这些投入的质量、它所包含的技术以及如何有效地运用这些投入。快速增长的国家并不是简单地多投资，相反

实物资本和人力资本投资是必要的,但它并不能保证生产率的增长。

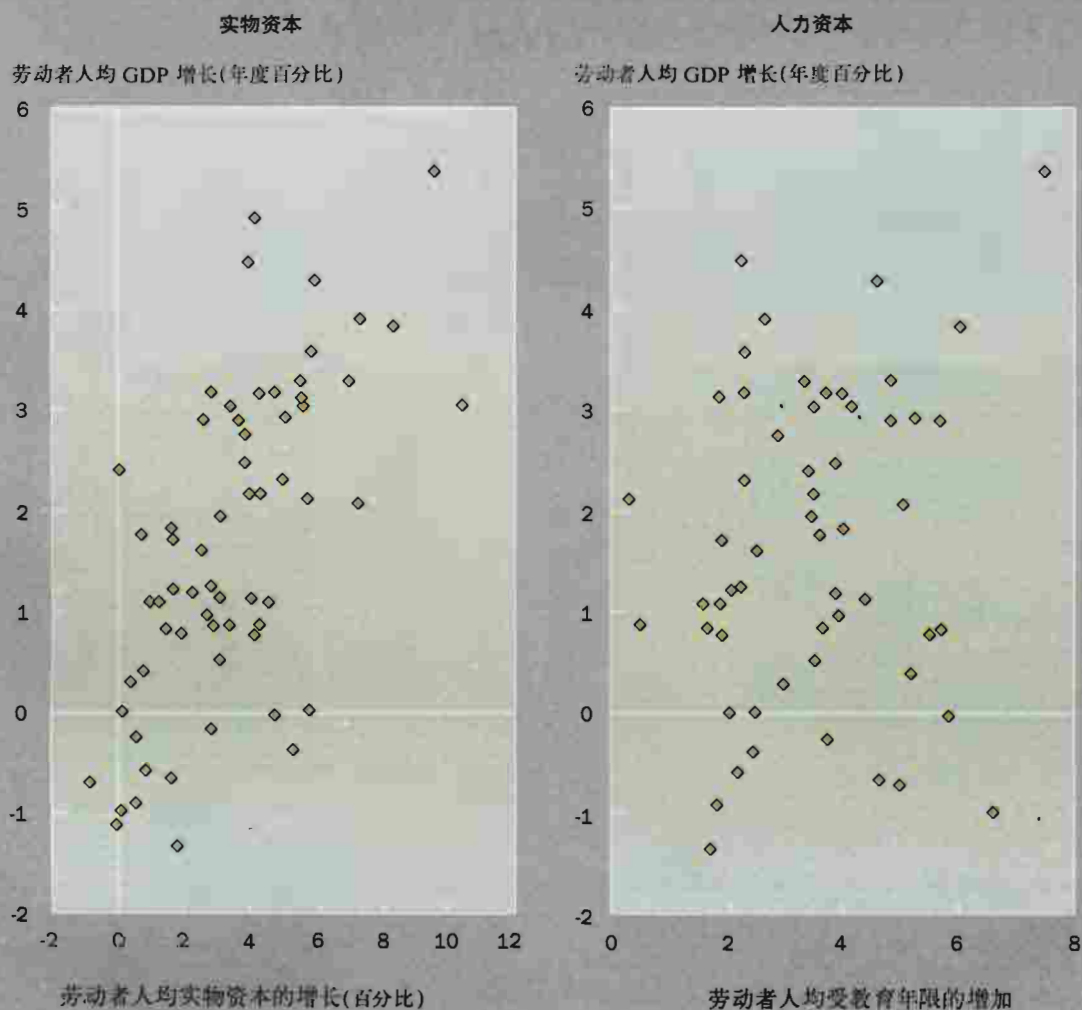


图 2.4 实物资本和人力资本的积累与劳动者人均GDP 的增长。数据包括 63 个低收入和中等收入国家 1960—1985 年数据。资料来源: Nehru 和 Dhareeshwar1991; Nehru, Swanson 和 Dubey1993。

它们将实物资本与受过教育的劳动者结合起来,这种结合可以增加劳动者的人均产出。这一发现说明,在创造一种鼓励生产性投资的环境时,政府政策具有十分重要的作用。

其次,如图 2.4 所示,人力资本投资与生产率增长之间的关系,比起实物资本投资与生产率增长之间的关系来,要脆弱一些。但这并不表明人力资本对经济增长的重要性要小一些。深入的计量经济学分析表明,教育的投资率与教育的起始条件是随后经济增长的重要预测指标。在其他条件相同的情

况下,一国劳动者受的教育越多,则他们赶上最新技术并取得更快产出增长的潜力就越大。扭曲的、低经济增长环境会抑制私人对实物资本的投资,不过即使在此类环境中,劳动者似乎也愿意投资于人力资本。在这样的情况下,人力资本投资与生产率增长之间的关系就弱化了。其中的一个原因是,资本是易于流动的,它可以轻而易举地在其他地区或国家寻求到更好的机会。另一个原因是家庭可能继续投资于教育,因为它们有长期投资眼光,或者是因为公共补贴通过降低私人费用而依然使教育成为

劳动适龄人口的增长各地区间大体相同,但 GDP 的增长呈现差异。

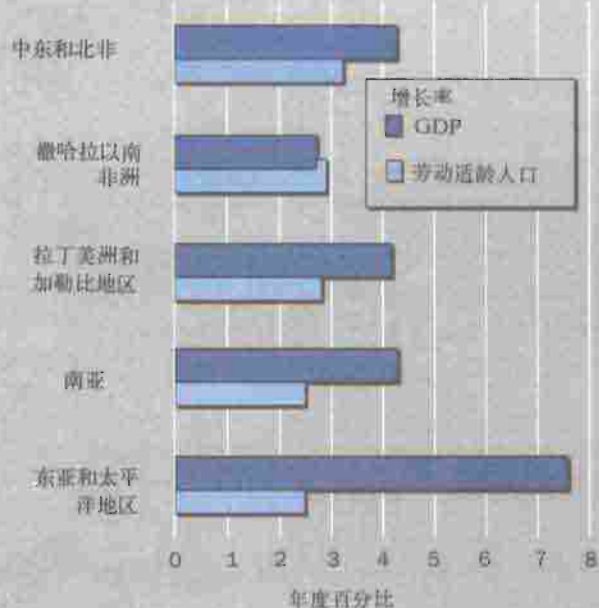


图 2.5 各地区 GDP 及劳动适龄人口的增长率。数据为 1965—1993 年数据。资料来源：国际劳工组织 1986 年及最新数据，世界银行数据。

值得私人投资的项目。即便在教育不能转化成更高的劳动力生产率水平的条件下，家庭也愿意投资于教育，因为它们重视教育提供的其他收益。

经济增长与劳动力供应

人口快速增长抑制经济增长并降低生活水平吗？认为发展中国家劳动力过多这一观点听起来有一定道理。经济增长要求生产率（劳动力人均产出）不断增长，因而在其他条件相同的情况下，更多的劳动者意味着更低的生产率。但其他条件是不相同的。更多的劳动者意味着更多的产出。产出的增长依赖于所有投入物的数量和生产率，投入物包括实物资本、人力资本、技术及劳动者的数量。人口增长未必对投资产生不利影响，它也未必会降低投入物的生产率。

劳动力成果不佳可能与劳动力供应的增长率关系不大。实际上，近几十年来，在低收入和中等收

入国家和地区潜在劳动力供应增长的差异并不能说明劳动力市场条件的差异。1965—1993 年间，各地区间劳动适龄人口的增长率非常接近，只相差十分之几个百分点。（唯一的例外是欧洲和中亚地区，这两个地区在 60 年代的人口出生率就很低。）但 GDP 的增长率差别很大，如图 2.5 所示。东亚地区产出增长率超过劳动适龄人口增长率平均每年约 5 个百分点；在拉丁美洲，这一差异低于 1.5 个百分点；而在撒哈拉以南非洲，劳动适龄人口的增长超过了 GDP 的增长。在经济增长率很高的地区，其劳动力人均产出迅速上升，东亚每 15 年翻一番，拉丁美洲每 50 年翻一番，而撒哈拉以南非洲劳动力人均产出实际上降低了。

经济增长与劳动力供应之间互为依存，但它们之间的因果关系似乎与人们普遍的观念不大相同，经济增长首先是促使劳动力供应的快速增长，而后来就会降低劳动力的增长。韩国劳动适龄人口在 60 年代和 70 年代达到年递增 2.8% 的高速度，但经济增长通过扩大就业机会实际上使得劳动力供应增长了，因为妇女参加工作的比率上升了。在收入增长后，加上计划生育工作的努力，韩国家庭开始选择少生孩子。由于生育率降低，家庭对每个孩子的投资更多，使他们在学校受教育的年限增加。经济的增长也使得政府和家庭可以为每个学生投入更多的资源，从而改善韩国教育系统的质量。对人力资本的投资有助于使韩国的高速增长率持续下去，这样在经济增长与劳动力供应之间就形成了良性循环。今天的韩国与东亚其他大多数国家和地区一样，基本上完成了人口从高出生率到低出生率的转变，并面临着拥有低速增长、高技能、报酬日益丰厚的劳动力的全球市场。

但是，在经济增长迟缓而人口依旧高速增长的地区，如非洲和中东的许多地区，对于未来劳动力供应应做些什么仍是进退两难。目前没有简单易行的答案。通过降低生育率以较明显地降低劳动力供应的增长，大约需要 20 年的时间。从短期来看，在生育率降低后，如果原应生育孩子的妇女转而加入劳动大军行列，那么就会增加劳动力供应。假定目标是提高劳动力收入，那么在利用资源来促进劳动力需求的上升的情况下，资源的收益率就会提高。以这些措施来改善劳动力结果，其速度要比减少未来劳动力增长的直接努力快得多。虽然降低人

口增长率并不能替代增加劳动力需求的工作，但我们也有理由要重视能降低人口出生率的社会政策，它包括：对女孩的教育，改善妇女的地位，对生育保健和计划生育进行投资等。从对个人和家庭健康和福利的作用来看，这些干预措施是很有必要的。

经济增长会带来高工资，并使工人向正规部门的高收入、高生产率工作转移，这是马来西亚经验向我们展示的。投资于实物资本和人民是经济增长

和提高生产率的关键——没有投资，工资就会停滞，生活水平就会降低，加纳在改革之前就是如此。但是仅简单地增加实物资本存量和受教育的年限，并不能自动地转化成持续的增长，这是波兰得出的教训。以市场为基础的战略可以保持不断增长的对劳动力的需求，该战略鼓励企业和家庭为未来进行生产性和有利可图的投资。这种战略可以使低收入和中等收入国家扩大就业机会，同时提高其往往是迅速增长的劳动力的收入。

第3章

家庭、增长与就业

绝大多数人一生中的大部分时间都是在为生计而工作着，不论他们属于什么种族，什么民族，他们的国家处于什么发展阶段，都是如此。经济增长及人均收入的增加对于家庭从事的工作类型、他们所取得的收入、他们支配时间的方式、他们工作的部门，以及是否迁移都有比较大的影响。劳动力生产率的上升及实际收入的增加可以影响家庭的以下决定：在家庭之中谁应当工作，谁应当受教育，应该受多少教育，家庭如何应付风险及收入的无保障。对于雇主来说，较高的生产率影响对劳动力的需求、生产的组织及就业合同的性质。家庭劳动力供应与雇主对劳动力的需求之间的相互作用，就产生了我们观察到的就业结果。

本章勾画了家庭劳动力决定的变化及发展带来的就业关系组织的变化。然后本章还探讨了在富裕国家和贫穷国家中决定就业的因素是什么。

家庭决定与劳动力供应

任何地区的家庭要想实现其目标都会受到资源的限制。绝大多数家庭，尤其是低收入和中等收入国家的家庭，劳动时间是他们的基本资源。

劳动力参与

家庭必须决定在家务和市场活动之间如何分配其共同的劳动时间。家庭中每位成员所挣的收入和工资影响着家庭的决定。低工资并非总是意味着要工作更长的时间。在加纳和马来西亚，家庭调查的证据显示，来自收入分配最低的40%的家庭的劳动者，其工作时间平均比收入分配最高的家庭的劳动者要少15—20%。这一发现可能是因为他们缺少工作机会，在农村地区尤其如此。但在某种程度上，劳动力生产率的提高和实际工资的增加，使得家庭收入增加，这样劳动者就可以选择较短的工作时间。今天，高收入工业国持续经济增长的福利之一便是人均年工作时间几乎减少了40%，从1900年的平均2690小时减少至1986年的1630小时。

家庭还必须决定谁去工作，从事什么工作。以传统方法来测算，男人工作得比妇女多。在各类不同的国家中，25—54岁的几乎所有男子都直接从事于家庭、家庭农场、企业或劳动力市场上有收入的劳动（图3.1）。不同国家间的区别仅限于年轻人与老年人方面。比如，与巴西相比，乌干达的少年与老年男性工作的比重要大一些，部分原因是两国收入水平不同，因而教育与退休格局就不一样。

在参与市场活动中的人中，工资就业在青年人中最为普遍；随着年龄的增长，自我就业及成为企业家的人渐渐增多；失业率在年轻劳动者中最高（他们更易于变换工作）。这表明，对于许多人来说，工资就业是走入社会、取得收入并学习技能、储蓄并最终开始独立经济活动的一种方式。图 3.2 简洁

表明了马来西亚劳动适龄人口的变动情况，它显示出时间的分配如何根据年龄和性别不同而不同。

但是对“工作”的传统定义方法没有表明各种劳动之间的相对特点，因为它很少计算过花费在除农业活动以外的家务劳动时间。几乎在所有的社会中，大多数家庭给妇女指定的工作是养儿育女并管

各国间男性劳动力参与的格局大体相同，但女性劳动力参与的格局呈现差异。

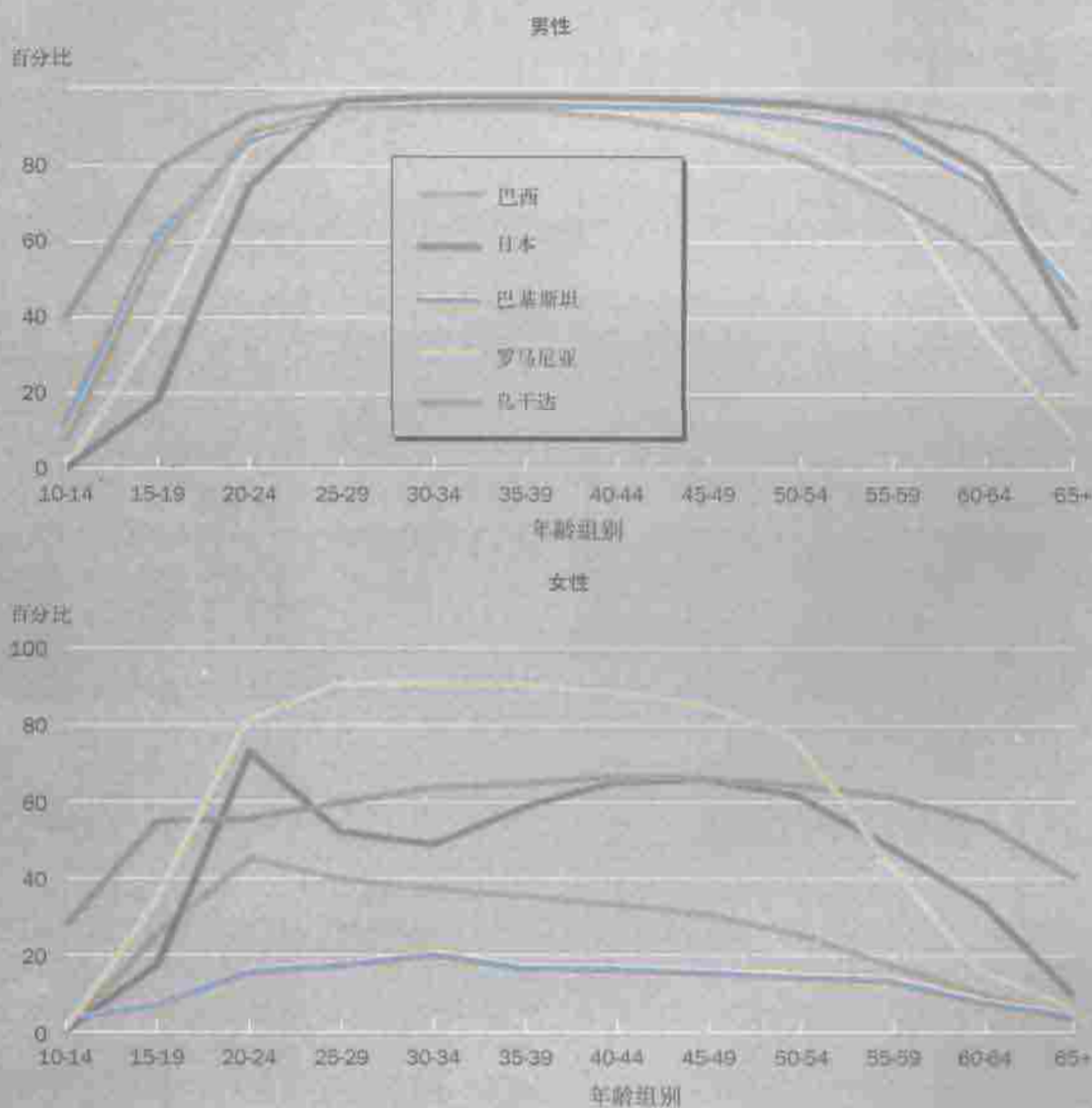


图 3.1 不同性别和年龄的劳动力参与率。数据为1995年估计数。资料来源：国际劳工组织1986年及最新数据。

理家务。微观研究往往发现，妇女比男性的工作时间更长，如果她们还参加市场经济活动，那么这一结果就更为明显。

随着发展进程的深入，妇女的劳动力参与状况发生了巨大的变化。如果一国经济是根据以家庭为基础的农业生产而组织的，则妇女的参与率往往较高。随着经济的增长和城市化程度的提高，妇女参与率往往会降低，妇女往往呆在家里而男人们出门工作。而当人均收入进一步上升时，妇女的参与率又提高了，因为劳动力市场对妇女的选择增加了。劳动力参与格局还反映出文化和思想意识上的差异。日本、罗马尼亚和乌干达的妇女参与率要高于巴西和巴基斯坦（图 3.1），要解释其中的原因，需要综合许多经济因素与非经济因素。

移民

家庭还必须决定在哪里工作。国内的或国际的移民——它可以是永久性的也可以是临时性的——基本上是由劳动力市场决定的：家庭成员移居到有工作的地区。如果一个地区收入较低，则为工资而工作的条件就要求农村家庭的成员或临时性地或永久性地移向别的地区。移民还反映出家庭使其收入来源分散化的愿望，家庭可能会送一入进城工作，而其他入留在家庭农场或在当地可以获得工资的部门工作。临时性的移民往往与季节性工作相联系，它可能包括跨国界的移动，这方面的例子有：印度尼西亚的雇农移居马来西亚，墨西哥工人流向美国，莫桑比克人移向南非等。

随着时间的推移，经济发展会增加城市的就业机会，并促使劳动者在城市定居。不过，如果政策过于偏重于轻视农业而倾向于在城市地区创造就业机会或者提供公共服务，或在这两方面都过于偏重，那么这些政策对这种进程会有扭曲性的影响（第 4 章）。总之，移民行为必须当作家庭对其他地区机会的反应来看待，这意味着，试图控制移民将是徒劳无益的，或者说执行起来代价高昂。

人口出生率与教育

一对夫妇生育几个孩子，很大程度上反映他们对家庭规模的意愿。贫困的农村家庭的子女是其农

劳动力参与率、工资就业率和失业率都随年龄和性别不同而不同。

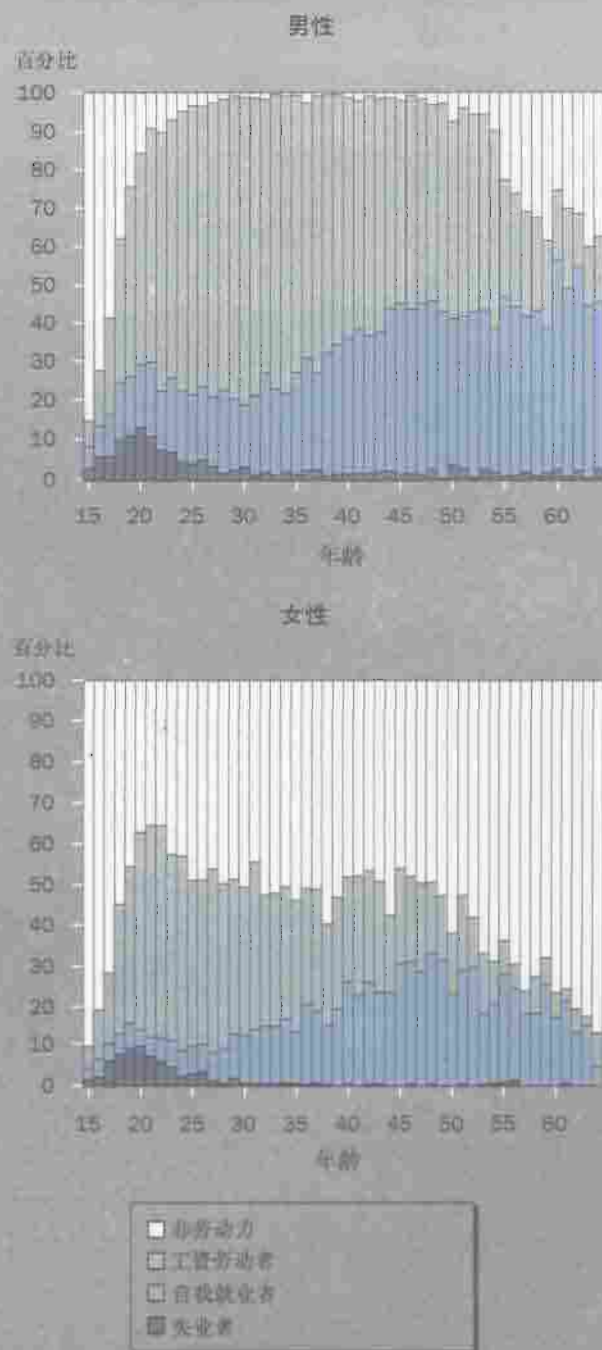


图 3.2 马来西亚不同性别和年龄劳动适龄人口的就业状况。数据为 1989 年数据。资料来源：马来西亚劳动力调查数据。

业劳动力的重要来源，也是父母年老以后经济保障的重要来源。随着经济的发展，大多数家庭希望少生孩子。因为就业机会增多了，妇女们支配的时间的市场价值增加了，因而她们倾向于少生孩子。与此同时，收入的增加，使得儿童作为家庭劳动者的经济价值降低了，他们作为无论是公共的还是更加正规的私人收入保障体系（包括老年人支持体系）替代物的经济价值也降低了。

由于较富有的父母生育孩子较少，他们对孩子的投资也就更多，对孩子的教育投资尤为明显。在大多数国家，女孩所受教育要少于男孩，在南亚和中东这种差别更大；但在有些地区，尤其是拉丁美洲，女孩所受教育实际上还要多一些。女孩受教育较少，这反映出妇女的经济机会较少，它也反映出文化的影响。东亚发展的一个特征是，不仅对男孩而且对女孩的教育迅速增加，从而为下一代人口带来了收益。受过良好教育的母亲往往会将更多的家庭资源用于改善营养及抚育孩子，并特别重视对孩子的教育。家庭的这些决定造成的累积效应是，劳动力增长缓慢，但他们所拥有的技能越来越高。当然这一过程要滞后 15—20 年时间。

防范风险

家庭普遍关注的一个问题是如何应付他们面临的风险，不论这种风险是收成不好、失业、生病，还是老年的无所依靠。家庭分配其劳动时间的部分战略包括应付收入临时性或永久性降低的风险。即使贫穷的家庭也找到了应付经济不确定性的办法，在收入下降时，他们能成功地使其消费的降低小于收入降低的幅度。这是通过不同的机制来实现的：劳动力时间的再分配，生育和婚姻决定，储蓄，家庭内部的收入转移或来自社会的捐赠，或借款等。比如，生育决定部分地是受以下这样一种可以觉察出的风险影响的：有些小孩在未成年之前就夭折了，从而使父母的养老资源受到损害。劳动力配置对风险管理战略作出反应的程度随着现有选择方案的不同而不同。在博茨瓦纳和其他地区，人们发现，当地家庭根据风险减少的程度来决定如何分配家庭成员的工作时间，分配他们在家和其他城镇（或国外）的工作时间。随着经济的发展，家庭一般都将更多的时间配置于以市场为基础的活动中。

与劳动力市场相关的风险，尤其是失业风险，相对而言更加重要。

就业关系

全世界半数劳动者是自我就业或在家庭企业工作。但随着经济的增长，更多的劳动者从事有工资的工作，就业关系越来越正规、各不相同和复杂。在监督工作、分担风险及保证公平的过程中，往往会有许多力量发挥作用。在一个发展阶段运转良好的安排在发展的下一阶段也许不能发挥功能。

在传统经济中劳动力组织的最主要形式是家庭企业，一般是农场。它的主要优点在于，家庭可获得其经济活动的所有好处，因而家庭所有成员对于高效地工作都有直接的兴趣；其不利之处在于规模小而且资源有限。当大多数产品是农产品时，规模经济并不重要。即便包含机械化因素的新技术最初使大型农场拥有了优势，租赁市场往往也能够发展起来，从而使得小农场可以利用这些新技术。大型农场往往确实更容易获得信贷，但这一长处一般总是被家庭农场在齐心协力上所具有的优势超过了。在较贫穷的社会中，家庭农场和其他小型企业的许多生产依然保持着劳动力组织的有效形式。

即使在家庭农场和家庭企业占主导地位时，其他类型的就业关系也会同时并存。劳动合同的最简单形式是为纯粹的临时工而签订的，比如水果采摘工、出租车司机及临时性的工人等。在这部分劳动力市场中，生产率很容易测算，计件工资被作为公平的收益制度而为劳动者和雇主所接受。对此类劳动力的需求是一个劳动力对产出所作贡献的价值的函数，而劳动力的供应则取决于单个劳动者如何评估他们的时间的价值（或者说，如果他们干别的行业他们能收入多少）。在就业机会增加以后，此类型的劳动力服务变得更加专业化了，为了保证在适当的时间有劳动力供应，需要对这种服务进行事前支付。在这方面，劳动合同工作作为重要的角色出现了，在智利北部地区 80 年代水果业兴旺时期就是如此。对于在人口稀少地区的劳动力密集型产业而言，这些承包人是必不可少的。他们与农民签订合同，行使就业机构的职能，他们促进了邻近地区劳动力市场信息的流动。

内在的合同

对发展中国家农村劳动力市场的研究发现，有一些难以捉摸的社会和经济因素影响收入水平。在贫困的村庄，收入可能被制定在保证劳动者能吃饱以有效地工作的水平上。普遍的现象是，在某一季节为某项任务制定收入水平，同时可能还考虑公平的原则。印度的研究发现，个别农村地区同性别劳动者的日工资收入惊人地一致，虽然劳动者的生产率水平有差异。对于具有季节性特点的不同的工作，收入水平确有差异，但这种差异并不直接反映生产率水平。相反他们采用了另一种方法，生产率高的劳动者往往在农闲时节获得多一些的工作，而生产率低的工作就会少一些。此类合同包含着收入激励机制，往往也有风险分享的因素。出于同样的原因，分享收成的合同也很普遍。但这种合同更有可能被利用的条件是，监督成本较高，或者劳动者的努力与生产率之间的关系不很直接的时候。

正式合同

随着人均收入的增加和工业化程度的提高，非正式安排和小规模生产的作用越来越小了。大多数制造业和许多服务业活动，不论是在生产、市场营销还是融资方面，其规模经济都要比农业大得多。此外，劳动者所从事的不仅是完成一项严格分工的工作，而且要成为协同工作的一部分。必须对他们进行培训，并赋予他们以责任感、挑战和激励。对于劳动者努力的考虑、对风险的关注及社会准则这些因素，依然与技术互相作用，从而产生了我们在劳动力市场上可以观察到的结果，但是这些结果越来越多地是通过雇主和雇员间的正式合同来解决的。

正式的劳动合同一般都提供了雇主和劳动者共同投资的大体框架。企业重视诚实而受过良好培训的劳动者，他能了解生产过程的具体特点。因而企业愿将资源用于招聘并培训适合它们需要的劳动力，并时时激励那些忠诚于企业的人员。反过来看，劳动者也很重视保持经常性工资的必要性。有些企业发放“效率工资”——人为制订的高于市场工资的工资——以增加失去工作的代价，并以此来招聘、挽留与激励好的劳动者。正式劳动合同的具体

条款必须与法律规定的劳工权利的更大的制度相符，这种制度制约着现代经济中的劳动关系，它包括最低工资标准、工会的加入及收入保障等。我们将在本报告第三部分再讨论这一问题。

失业

马切克今年 52 岁，他这辈子有一半时间是在明星卡车厂工作。在更换新的管理层之后，该厂正在重组，他成为了 1000 名失业者之一。以他的年龄及他的有限的技能，马切克要找到一份新工作是很困难的。

N' 戈罗是居住于科特迪瓦北部科霍戈附近的没有土地的农民，他平均每周工作 15 个小时。他很想干更多的工作以改善他家庭的生活水平，并使他的孩子受到教育，但除收获季节之外，他没有足够的工作可干。

泽巴 3 年前毕业于孟加拉国的达卡大学。她的所有同学几乎都已找到了工作，但是尽管她在达卡、吉大港和她的家乡库尔纳努力寻找工作，但泽巴还是没有得到任何音讯。雇主们都愿意雇佣男性，他们认为男人更愿意投身于事业之中。

家庭提供劳动力，雇主需要劳动力。这种相互作用，加上自我就业和家庭生产，就形成了我们看到的就业与工资结果。但是许多人想要工作而寻求无门。失业表现为多种形式，正如马切克、N' 戈罗和泽巴的对比情况中所叙述的那样。许多失业都与人力成本有关。失业的原因是复杂的，它往往与发展水平无关。法国和日本失业率的差异（1993 年分别为 11.6% 和 2.5%）显然不是收入差异的结果。但是发展对失业的发生形式确实具有重要的影响，这在官方统计中有所报道（专栏 3.1）。

在低收入国家中，非正规和正规就业加在一起几乎吸收了全部劳动力，在农村地区尤其如此。许多此类劳动者并未充分就业。有些人仅仅工作部分时间，在农忙时节工作时间很长而在农闲时节基本上无事可干。不过农业经济的生产特征是，公开失业——定义是，没有工作而在寻找工作的人——相对而言很少。贫困家庭的人没有工作是不行的，因

专栏 3.1 什么是失业?

什么是失业人员? 他们包括: 科特迪瓦的农业劳动者和印度的没有土地的雇农, 这些人在农闲时节找不到工作; 波兰的钢铁工人和荷兰的码头装卸工人, 他们在对其技能的要求发生了部门转变的情况下失去了他们的工作; 美国的社会底层人员及南非新一代的年轻劳动者, 他们无力找到工作或者没有工作的机会; 埃及的大学毕业生及尼加拉瓜以前的文职官员, 他们要找到好工作的期望落空了, 直到找到合适的机会之前, 他们一直要由大家庭来支持着。

失业者的人数有多少? 绝大多数报道的失业率引用的是国际劳工组织 (ILO) 介绍的标准: 在一定年龄之上、在参考时间 (比如, 过去一周) 内没有工作, 目前可以工作而且正在寻找工作的人。按照这一定义, 失业人口占劳动适龄人口的百分比往往很小。虽然在进行剧烈调整的时期——美国在 30 年代, 智利在 80 年代初期, 保加利亚在 90 年代——失业人数占劳动力的比率

可以达到 15—25%。

测算劳动力利用的更全面的方法可以更精确地反映劳动力富余时间的真实程度。这些方法包括那些就业无望的劳动者——他们现在没有工作而且很想工作, 但由于缺少机会他们已经放弃了寻找工作的希望。未被算作失业者的另一类人员包括不能满工时工作的人, 并不是因为他们选择这样做, 而是因为没有足够的工作。这类人员包括那些依然完全在正规部门就业但不再汇报工作的人员 (中国的“离职”人员), 或者那些无限期不接受报酬而出走的人员 (这在乌克兰是常见的现象)。由于工作的“可得性”部分地是主观性的, 要精确地测算这些类型的人规模有多大就非常困难。然后, 如果对就业无望的劳动者和就业不足的劳动者的估计数加到那些算作失业者的数字上去的话, 那么测算出的劳动力的利用不足就大幅度增加了 (见表)。

部分国家的失业和就业不充分情况
(占劳动力的百分比)

国家	年份	失业	就业无望的劳动者	就业不充分 ^a
加纳	1988-89	1.6	1.5	24.1
越南	1992-93	1.3	3.5	10.0
乌克兰	1994	0.4	..	14.5
南非 ^b	1993	11.9	25.5	5.5
西班牙	1985	17.3	2.6	4.5
美国	1991	6.8	0.9	..

.. 数据不详。

注: 国家按人均收入由低到高排列, 乌克兰除外。就业无望的劳动力也计算在劳动力内。

a. 每周工作 15 小时及其以下的劳动者。

b. 仅指非洲人。

资料来源: 加纳和越南数据, 引自生活水平调查研究调查数据; 南非数据, 引自生活水平和发展统计项目数据; 乌克兰数字出自《1992—1994 年乌克兰工业中劳动力市场的动力》; 《乌克兰劳动力调查 ILO-CEET 的成果》, 布达佩斯 1994, 以及《统计公告》, 莫斯科 1994。

而农业中分担低生产率工作是普遍的现象。不过, 虽然公开失业现象较少, 但劳动力利用不足都很普遍。在加纳, 农村雇农平均每周只工作 28 个小时; 在越南, 几乎有 10% 的劳动力周工作时间在 15 个小时以下, 虽然他们中的许多人很想有更多的工作。孟加拉国统计局估计, 1989 年该国几乎 43% 的劳动力利用不足。

几乎在所有国家都存在着人力资源利用不足现象, 即人们想去工作, 但他们找不到他们喜欢的足

够的工作。在贫困的农村地区, 它主要表现为季节性就业不足。在城市地区, 其表现形式是劳动者因就业无望而放弃了寻找工作。(在南非, 黑人的总体失业率接近于 40%, 其中几乎有 3/4 的人甚至放弃了寻找工作的希望。)

在发展的过程中, 失业的主要症结已从就业不充分转向某种形式的更公开的失业, 这反映了经济结构性转变。失业形式的转变部分原因是收入的增加和城市化程度的提高。由于各国经济增长了,

家庭收入上升了,个人从经济上讲可以应付没有工作而在寻找工作这段时间的生计。在农业劳动安排中,人们很容易就工作分享和工作时间进行调整;而在更现代化的经济中,劳动力的组织方式不会使个体劳动者象农业劳动安排那样容易调整。不过,

即使在同一收入水平的国家间,公开失业率也有极大的差别。阿尔及利亚、巴西和波兰的人均收入非常接近,但90年代初这三国的公开失业率分别为21.0%、3.9%和16.0%(图3.3)。为了解这种差异,重要的是要认识到产生失业的各种经济因素。

即便在同等收入水平的国家间,失业率也差异极大。

失业率(百分比)

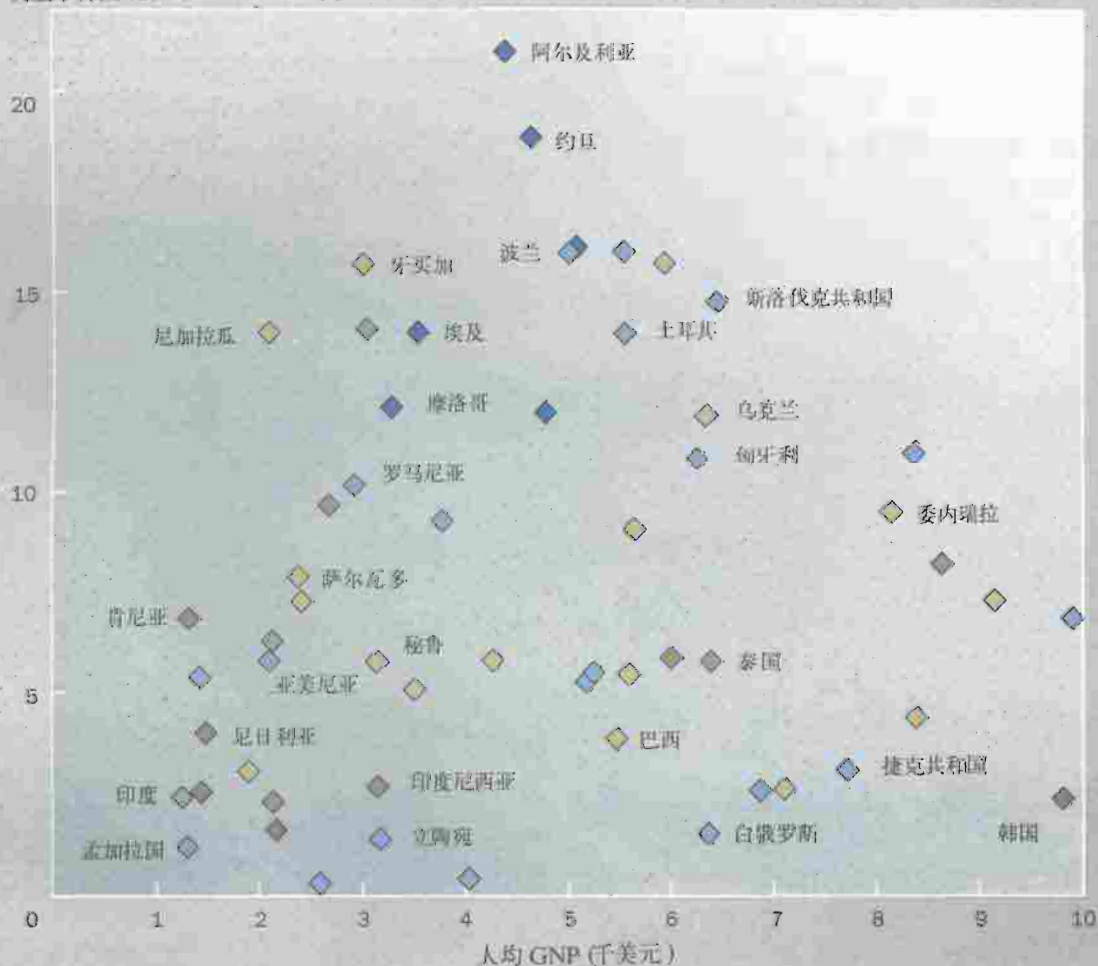


图 3.3 人均GNP与失业。抽样国家包括 57 个低收入和中等收入国家和地区。人均 GNP 根据 1993 年国际价格测算。失业率为 80 年代后期和 90 年代初期各年度数据。资料来源:欧洲复兴与开发银行 1994;国际劳工组织 1994;世界银行数据。

公开失业既可由劳动力供应引起,也可由劳动力需求来带动:它可能反映劳动者拒绝手头工作而等待更好工作的决定;它可能是错误预测的标志;或者它是因政策失败或僵性而产生的,这种政策使劳动力需求小于供给。失业往往根据类型或原因来划分。摩擦性失业产生于市场的正常运转中,这种失业一般期限较短,它是劳动者寻找适当的工作,而雇主寻找适当的工人过程中的一部分。周期性失业是因总需求的波动而产生的,虽然有时这种失业很普遍而且很严重,但它往往是短期的。如果在增长恢复以后此类失业者仍难以重新参加工作,那么这种失业就会导致长期性失业的增长。结构性失业与经济停滞、劳动力市场运转不畅或政策失误有关,这种失业一般持续时间较长。要消除结构性失业,不仅要求恢复总需求,而且要解决就业岗位与劳动者之间在技能或地理区域上不匹配的问题,要取消僵化的工资和就业做法,或者提高劳动者的技能。

近期的失业趋势尤其令人头痛。尽管世界经济在稳定地恢复,但许多国家的公开失业率增长了。在 80 年代,欧洲失业率居高不下,人们认为其原因有以下因素的共同作用:劳动力需求增长乏力;在对非技术劳动者的需求降低的形势下,实际工资僵化;福利制度使受益人不愿接受工作;在一些服务部门,还有一些限制规定,它抑制了就业的增长。

失业在许多前中央计划经济国家尤为严重。这些国家中的许多企业是头一次接受市场法则的检

验,它们不得不削减生产甚至索性关闭工厂。在保加利亚、匈牙利和斯洛伐克,官方报道的失业率直到最近的 1989 年仍然很小。但到 1993 年,这三国的失业率达到 12—16% 的水平。不过并不是所有面临转轨的国家都有类似的经历。在白俄罗斯、捷克共和国及俄罗斯,公开失业率依然保持在 10% 以内,虽然白俄罗斯和俄罗斯的许多劳动者实际上被解雇了或只工作部分时间。

在 80 年代,由于总需求下降及公共企业重组,许多贫穷国家的现代经济部门的就业停滞不前。在城市中心,由于刚参加工作的劳动力和失业的劳动力不能找到工作,公开失业率上升了。失业曾被认为是一种奢侈品,只有等待现代经济部门工作机会的条件较好的年轻人才会享用,但现在失业影响着所有的社会阶层。

经济发展给劳动力市场的所有参与者都会带来新的而且迅速变化的挑战。经济进步取决于家庭进行储蓄并积累其生产性资产的愿望和能力,取决于企业家组织生产性因素从而获取专业化收益的愿望,取决于政府促进而不是抑制这些努力的愿望。经济增长使得劳动力的服务价格越来越高,这促使家庭选择支配时间的各种方式,促使雇主们寻求组织生产的更好办法。但这些相互作用并不是完美无缺的,许多劳动者往往会发现他们的劳动力利用不足,他们的收入较低。

第 4 章

劳动力需求的政策和格局

经济发展意味着就业结构的重大变革,意味着生产力的大幅度增长。传统工业的工作格局因劳动力成本上升和技术进步而变化,这促进了新方法的使用。同时,服务业和工业的就业机会增加了,而农业部门的就业则出现了下降,劳动者向城市迁移,从非正规部门向正规部门转移。如果提高生产

率的进程和劳动力的转移是以市场现实情况为基础的,劳动者的生活就能得到更大改善。现已证明,政府通过保护工业和正规的就业来推动变革进程的努力是不能持续的,而且通常不利于生产率的提高,它还会降低经济增长的速度,压制劳动力需求,起到鼓励非正规化的作用。

本章旨在解释生产率的提高能改变就业格局的原因。还要提出政策选择将如何有助于或有碍于劳动力需求增长和结构性转变的进程等问题。

从低生产率向高生产率活动的转变

生产率的提高和实际工资的增加改变着经济运作的方式。随着技能的提高和资本更加充裕，各国都发现，利用自己的劳动力去生产技术和资本含量更高的制成品和服务以及劳动力密集程度较低的农产品更为经济。如图 4.1 所示，平均而言，农业就业已从占穷国就业总人数的 90% 下降到了占富国的大约 5%。工业就业份额包括制造业、建筑业和采矿业的份额，从 4% 上升到了 35% 左右，服务业份额从 6% 上升到 60%。这种转变与第 2 章和第 3 章讨论的正规就业的增加是有关系的。但不同的资源拥有情况会导致这个基本格局发生很大变异。象美国和新西兰这类农业土地广袤的国家在发展的同时，依然保持了高效农业生产国的地位。象矿产资源丰富的印度尼西亚和委内瑞拉等国，通常为制造业配置的劳动力较少，而为服务业则配置的较多。

随着劳动者从低生产率向高生产率活动的转移，实际工资的增加也促进了部门内采用节省劳动力的生产技术来生产产品，墨西哥、厄瓜多尔和德克萨斯在组织牛奶生产方面的差异就说明了这个问题。在墨西哥农村，贫困的家庭农场依靠本身微薄的资本经营，也不雇用专业化服务，其收入只够糊口，每头奶牛的日产奶量仅为 3—4 升。在厄瓜多尔高原，小型的商业畜牧场以每月 100 美元的标准雇用劳动力，牧场利用诸如人工授精等一系列市场服务，它的奶牛日产奶量为 13 升。德克萨斯牧场更多地依赖市场交易来获得补充营养和兽医服务之类的投入物，牧场工人的月工资为 1200 美元，但其奶牛的日产奶量为 20 升以上。

随着经济的扩展，新的就业机会与现有机会展开了竞争。由于其他方面的需求上升了，所以劳动者脱离了低生产率、低工资的生产活动。图 4.2 描绘出过去 30 年中马来西亚和韩国部门内和部门间劳动生产率的发展趋势。马来西亚的生产率业绩给人留下了深刻印象，它部分地反映了高生产率服务业和工业部门就业的扩张，也反映出农业在极大地

发展使劳动者从农业部门转移到工业和服务业。

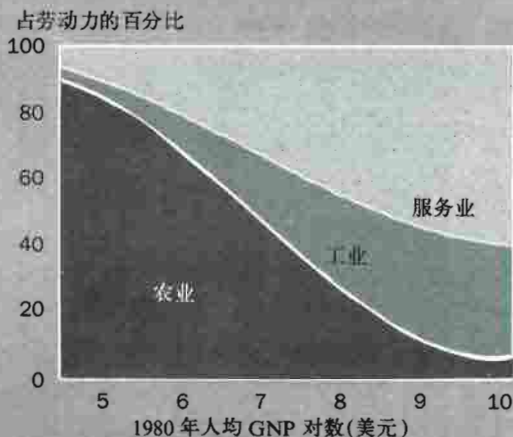


图 4.1 按国家收入水平划分的就业在部门间的分布。部门所占份额为根据国际劳工组织 1980 年的统计分析作出的预测数。

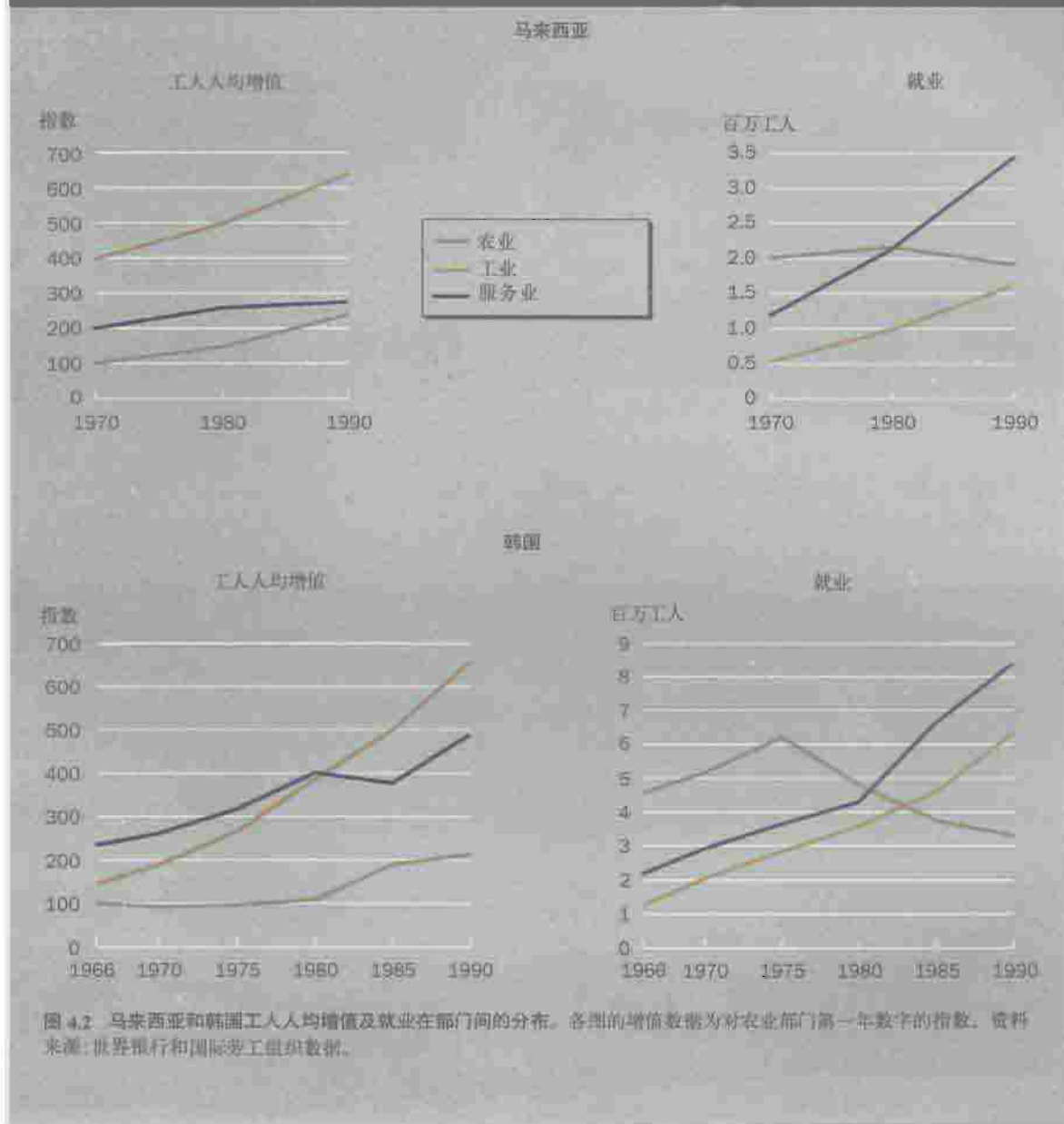
提高了生产率的同时，还保持了劳动者人数基本不变。韩国的情况更加突出，它的农业生产率只是在 70 年代中期农业部门开始吸纳劳动者之后才开始提高的。在韩国和马来西亚，一份关于国民劳动生产率增长来源的分析报告表明，增长总量的 60% 来自部门内劳动生产率的提高，其余的则大多来自部门间的转移。

劳动生产率的提高不论是发生在部门内还是发生在部门间，都不仅仅是个创造就业岗位的问题，还有些就业岗位必须取消。例如，韩国制造业部门的岗位从 1966 年的略多于 100 万个增加到 1990 年的 600 多万个，在此阶段，制造业在总就业人数中所占份额从 10% 上升到 30%。但这个经济进步在各行业中分布得不均匀，这通常造成对就业岗位的破坏。例如，胶合板行业的就业岗位数在 1970—1979 年期间从 2.3 万个增加到 3.2 万个，1980 年以后又发生了下降。在此阶段，实际工资迅速增加，这使胶合板行业发生了提高生产率的变革。

降低劳动力需求的政策错误

就业形势的改变常常不能反映出市场驱动的变化

马来西亚和韩国劳动者越来越多地就业于生产率较高且日益上升的部门。



化，它的原因常常是政府想努力加快从低生产率向高生产率活动和部门的转变。政府试图推动这种变革的方式有三个：有利于工业而不利于农业的歧视性政策；不利于农业部门内劳动力需求的政策；以及旨在使正规部门的就业更能吸引劳动者的规章制度。所有这三条都压制了劳动力需求，而且或迟或早会危害到经济的总体增长。

有利于工业的倾斜政策

很多国家都制定了重视进口替代工业化的政策，但现已证明，它们实际上不利于工业就业，不利于农业增长和总体经济业绩（表 4.1）。例如，印度制造业工人的工资是稳步增长的，但就业的增长却是缓慢的。象阿根廷和秘鲁，或加纳和赞比亚

这样的国家，则遭受着工资下降和就业增长缓慢（对阿根廷来说是负数）的痛苦。对工业的保护未能使工业部门的工资发生巨幅增长。它反而形成了不利于工业部门内劳动力的倾向：研究报告表明，在中低收入国家，出口行业的劳动力密集程度通常高于进口替代工业，但一般是前者被课以高额赋税而不是得到补贴。对资本的隐含补贴通常是通过降低对进口资本货物的保护，通过对货币的高估来提供的，这进一步偏向于工业化而不利劳动力。相反，成功的东亚国家都重视出口，其比较温和的倾向是有利于工业的。它们的工资就业增长远远高于人口的增长，制造业工资也大幅度增长了。

现已证明，过分小心地关照工业为少数行业带来了好处，但却不利于工业就业的增长。考虑到农业是主要的劳动力密集型部门，这就形成了一种不利于劳动力需求的倾向——而且不利于最贫困的劳动者群体。对农业的税收向来是沉重的。一项关于 18 个国家的研究报告发现，1960—1984 年期间，对农业的总税收（明的和暗的）为 30%，这等于把每年农业附加值的 46% 转移给了其他部门。这个转移在各国间是不同的，象加纳和赞比亚这类国家的农业税最高，约为 50%，马来西亚的税率相对低些，为 10—20%。韩国和葡萄牙则在实际上补贴农业。在绝大多数国家，税赋的主要来源——平均约为税收总额的 3/4——并不是公开的税收，而是它所带来的对工业的保护和货币定值过高的间接影响。研究报告发现，对农业的低税收意味着农业增长较快和总增长较快。由于它加速了发展的总进程，所以对农业的较低税收反而会加速就业从农业到工业和服务业的转变。

技术变革的格局也是重要的。如果一个主要劳动密集型部门的技术进步发展缓慢，那么这个部门就会落后于该国进步的总进程。其原因是不能开发和采用新技术，在工业革命时期美国和英国的农业就是如此。这两国的技术进步集中在工业和通讯部门，这就是在它们的总增长开始腾飞时，非技术工人的工资仍然停滞不动的一个因素。但绿色革命在过去 30 年中极大地改变了农业部门的形势。在农民有能力采用新技术的地方——突出的如亚洲的大多数地区——农业技术的变革一直是迅速的，它们通过直接影响农场收入和农业工资，使农村总收入迅速增长，并为农业工人带来了巨大收益。一份关

实行保护的国家制造业的收入和就业的增长滞缓了。

表 4.1 高度保护和出口导向型国家制造业收入与就业的变化（每年百分比，1970—1990 年）

国家	每个劳动者的实际收入	工资就业
高度保护的国家		
阿根廷	-0.9	-2.5
加纳	-5.5	2.2
印度	2.2	2.0
秘鲁	-3.3	2.6
赞比亚	-0.9	2.0
出口导向型国家		
韩国	8.2	6.6
马来西亚	2.2	8.2
泰国	3.0	5.1

资料来源：Bauerji, Campos 和 Sabot, 背景材料。

于印度农村地区情况的研究报告发现，在 70 年代中期到 1990 年期间，技术变革带来的产量增加，通过提高农场收入使农村贫困人口从 56% 减少到 30%，并使农业工资提高了 70%。很多研究报告都发现了农村非农部门部门的扩张具有巨大的间接影响，其推动力是服务、消费品以及农场收入增加后对投入物的需求增加。但为了便于技术变革的到来，政策环境必须是有利的。撒哈拉以南非洲的农业生产率之所以增长缓慢的主要原因是，那里存在着严重不利于农业的倾斜性政策，而且农民对市场的反应也差。

农业部门内不利于劳动力的倾斜政策

在 1950 年到 70 年代末期这段时间内，有一种观点认为，农民不太可能对市场激励措施作出反应，认为大农场的效率更高，并认为农业部门的最终希望在于资本密集型的现代化。这种观点影响了市场经济国家和中央计划国家的农业政策。但现已证明，这个观点是错误的。有几个国家——绝大多数在东亚——不但避免了对农业部门的过度税收，而且还为小规模农业提供了强有力的基础设施和服务支持。以前进行的分配性土地改革（韩国和中国台湾省），小农生产的历史（印度尼西亚和泰国），

专栏 4.1 农业部门劳动力需求下降的原因：哥伦比亚的案例

有的国家虽然对农业征税，但能通过一系列补贴实现农业增长的可观速度。哥伦比亚便是这类国家的一个典型。但它也生动地说明了部门内的政策倾向是如何降低劳动力需求的。虽然从全国来说，贫困问题已经减轻，但农村地区的贫困率仍大大高于城市。

据估计，哥伦比亚对农业的隐含税率在 1960—1984 年期间曾达 30%，而在 1950—1987 年期间，其年平均农业增长率为 3.5%。该国走的是一条资本和土地高度密集的增长道路。资本的增长每年为 2.8%，用于农牧业的土地面积每年增长 1.4%，但就业仅增长 0.6%。优惠的税收待遇，信贷补贴和实际上被废除的土地租佃，这些都有利于农业增长走上一条非常节省劳动力的道路。始于 1936 年并在 1975 年的 Ley de Aparcería 达到高峰的一系列措施，有意无意地产生了这样一种作用，即减少了大地主把土地租赁给佃农的积极性。分成制佃户和佃农的雇用已于 1968 年被正式禁止。农场主通过常常是用有补贴的信贷实现的机械化或将土地转用作牧场而减少了对劳动力的依赖。1970 至 1975 年间，农业就业直线下降——每年下降 3.9%。

贫困农民非法抢占土地：70 年代形成了一个非法占据农场的浪潮。但这种获得土地的途径于 1988 年被封闭了。穷人面临的唯一选择就是占据雨林边缘或陡坡上的边角地块——这些地块不具备生态稳定性。很多地区山坡的植被和土壤层正在被破坏，保湿性能的总体丧失已对溪流产生了不利影响。虽然缺少获得土地和农场的手段，但就业绝不是哥伦比亚农村暴力行为的唯一原因，它毫无疑问使形势更加恶化了。人们发现，1960 到 1988 年间，在暴力行动最激烈的省份，由佃农经营的土地面积减少的速度高于平均值。

哥伦比亚于 1994 年通过了一项不同类别的土改法，该法建议，在向农村穷人转移土地方面要增加市场的作用。合格的申请人将获得一笔补贴，用于支付购买一块足够养活一个农户的土地价格的 70%，他们还将获得支付其余 30% 地价的信贷。这项措施的意图是，得到补贴的农民将在合作社中组织起来，以谈判购买大地主的土地。新的土改法还赋予栖身于边缘土地上的抢占者以地契，并包括为土著社团改良土地的措施。它并没有改革对土地租佃的限制措施，但它朝着正确方向迈进了一步。

以及向小农场生产的转变（1978 年后的中国）都为此提供了方便。这些国家和地区实现了农村的增长，实现了在农村地区向非农业就业的重大转变。

但在很多国家，还有相当大比例的土地归超大型资本密集型农场所有，它们雇用的劳动力很少，而且能获得信贷和其他补贴。在拉丁美洲进行的土地改革并不是真心实意的，它计划把地权交给佃农或以此计划相威胁，这只会强化地主对采用节约劳动力的生产方法的偏见。哥伦比亚就是这类政策消极鼓励影响的尤为突出的例证。由于政策向有利于大农场的方向倾斜，所以应能高效种植谷物的土地被用作牧场（专栏 4.1）。在很多前经互会集团国家，土地仍由大型集体农庄或其后来者所有。

很多国家都需要进行私有化和土改。越南和阿尔巴尼亚已朝这个方向前进，南非也正在实施土改计划。土地改革最好是在市场框架内由有诚意的买卖双方进行，而不是通过没收进行。为使改革顺利

进行，可以通过对农场采购和发展捐赠来帮助穷人。技术和市场支持以及对农村基础设施的投资应由较大农场重新投向小土地所有者。

劳动力规章制度，劳动力双轨制和非正规部门

资源配置使一国经济有可能发生提高生产率的变革，改变资源配置要求建立一个对经济力量开放的劳动力市场。在高生产率活动中，有利于形成劳动者小群体的政策导致了双轨制的产生（把劳动力划分为有利和不利群体），而且通常以多设就业岗位为代价把正规部门封闭起来，使其不受劳动力市场的更大影响。这种结果常常发生于产出物市场因以下三个因素而逃避竞争时：贸易保护，公有制，以及常常是出于好心想要保护或支持正规部门工人条件的政府有关劳动力的规章制度。这会形成一个享有相对特权的工人小团体，他们的兴趣所在是将

其有利地位永久保持下去。

在很多拉丁美洲、南亚和中东国家，劳动法建立了繁杂的就职保障制度，这使雇用决定实际上是不可改变的；工人代表和争端解决制度通常受到难以预测的政府决策的制约，这为企业估算今后的劳动力成本增加了不确定性。印度尚不存在一部完善的破产法，这使工厂的关闭成了政府的抉择，而且使工业部门中调整的政治经济关系更加复杂。同样，社会保障缴款和收益之间的微弱联系已有效地转变为一种税收缴款，它鼓励人们通过改变就业状况来逃税。一份关于巴西社会安全保障体系的研究报告发现了劳动者在非正规部门尽可能长地呆下去的证据，他们最终转到正规部门就业的目的只是满足养老金制度的法定要求。

城市非正规部门的就业人数占布基纳法索和塞拉利昂城市劳动力的大约 75%，占阿根廷的约 1/4。非正规化在撒哈拉以南非洲和拉丁美洲更为普遍，在各个地区，非正规化和劳动生产率都具有消极联系（图 4.3）。但政策也是重要的。繁杂的税收和规章可以扩大非正规部门的规模。一份关于萨尔瓦多、墨西哥和秘鲁的比较研究报告发现，非正规化水平在墨西哥最低，该国正规部门的工人在工资和法定的就职保障方面的优势尚不如非正规部门的工人。

那么政府应为非正规劳动力作些什么呢？有三类政策建议是有意义的。首先，取消对劳动力的偏见，不论是对农业就业的偏见还是对正规部门企业的偏见；减少对已脱离农业但在其它地方不能找到正式工作的非正规农业劳动者的压力。第二，正规活动的税务和规章负担应降到适当（和可行）的水平。第三，采取直接的公共行动的余地是存在的，尤其是在提供城市基础设施的方式，以及避免使有补贴的信贷流入享有优惠的企业方面。小企业认为缺乏信贷是个制约条件，但东亚的经验依然说明，只要小企业能获得信贷并找到市场，尽管实际利率约为 40%，但它们还是能发展的。

如第 3 章所讨论的，在所有国家都存在着持续的就业机会，包括家庭内的自我雇用和注册企业的正规就业。如果劳动政策忽略了工资和工作条件作为鼓励因素和市场信号的作用，那么它的结局就是把正规劳动力市场排除在市场力量的影响之外，而且不利于劳动合同的正规化。第三部分讨论了可以

非正规部门随着经济的发展而萎缩

城市非正规部门占城市劳动力的百分比

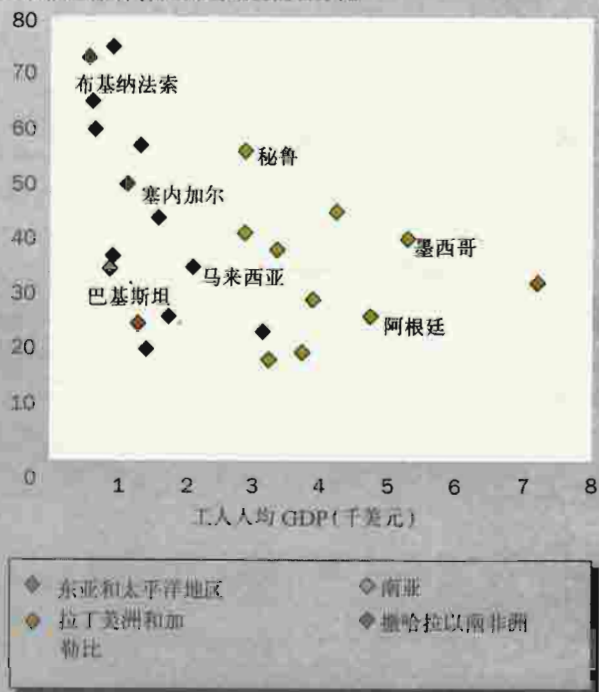


图4.3 工人人均GDP与城市非正规部门的规模。抽样国家由24个发展中国家组成，年份为1970—1989年间，因国而异。工人人均GDP按1985年国际价格计算。资料来源：Banerji 背景材料：Summers 和 Henton 1991。

承受的标准和收入保障条款，它们将被工人视为就业的一个收益，而不会被雇主视为一种税收。

经济增长和实际工资的提高意味着部门内的劳动生产率将会提高，意味着劳动者将向生产率更高的部门移动，如工业和服务业。但若政府想通过建立有利于高生产率活动的倾斜政策来加速这个进程，那它们肯定会失败。扶持工业压制农业，注重资本忽视劳动力，以及重视正规工作轻视非正规部门工作的倾斜性政策，反而会减慢而不是加快向生产力更高和更正规的经济的转变。

发展所需要的技能

在日益一体化和竞争日趋激烈的世界经济中，提高劳动者的技能和能力是获得经济成功的关键。通过增加机会、提高生产率，吸引资本投资和提高赚取收入的能力，投资于民可以极大地改善居民的生活水平。健康、营养和教育水平的提高本身就是有价值的，它能使人民享有更加丰富的生活。现在全世界都认识到了投资于人力资本，尤其是投资于教育对经济增长和居民福利的重要性，这使学校的数量在近几十年中发生了全球范围内的空前增加。但这些投资本身并不是总能带来更迅速的增长；在不利的环境中，投资于民可能只会带来资源的误用或闲置。

本章将研究人力资本之所以重要的原因，研究很多国家为什么无力获得人力资本收益，以及在支持居民为人力资本投资方面，政府能发挥什么作用。

什么是人力资本？

农民、工业部门的劳动者和服务业从业者的生计越来越依靠于获得识字和识数这种基本技能，依靠于处理复杂任务和组织其他人工作的更专业化的技能和能力。学习这些技能所需的人力资源投资——对健康和营养的投资，以及对教育和培训的投资——始于生命之始，并贯穿于终生。这种投资创造出的人力资本是提高劳动生产率，改善劳动者及其家庭福利状况所必需的。

降低蛋白能量营养不良的程度，增加铁和锌等微量元素的摄入，可以通过提高精神和身体的能力来提高劳动生产率。对印度南部和菲律宾棉兰老岛农村家庭的分析发现，体重/身高比（测算长期营养状况的指标）和身高（儿童营养状况的集中代表）都与每位劳动者的更高的成年时的产出密切相关。在上述案例中，生命初期改善营养对未来的生产率的量化的影响，至少与常常报导的初级教育的影响相同。

教育是提高个人劳动生产率的关键。普通教育授予儿童技能，使他们日后能用于各个工作岗位，还教给了儿童日后深入学习所必须的基本知识。它提高了完成普通工作的能力，提高了加工和利用信息的能力，以及采用新技术和生产工艺的能力。中国和印度采用高产粮食杂交品种的情况就说明了这个情况。在考虑了农场规模和其他生产因素之后，研究报告发现，中国湖南省受教育程度较高的农民使用生产率较高的杂交品种的可能性更大。在印度的绿色革命开始时，上过小学的农民较少的地区与技术机会相同但受教育较多农民所在地区相比，增长的速度要慢。

职业培训与生产率也具有类似的联系。中国台湾省各企业进行的培训与每位工人产出的大幅度增加是有联系的，同时，投资于培训和技术的企业得到了最高收益，就象在绿色革命中发生的情况一样，当利用新概念的优势的机会有时，人力资本具有尤其高的收益率。

投资于民常常具有较高的报偿。充分的营养和健康的体魄提高了儿童的学习能力。关于4个危地马拉村庄的分析说明，向儿童提供高蛋白食品补充能极大地提高大约10年后的考试成绩。提高一国普通教育的水平能使劳动者在接受正规教育之后再接受培训的可能性增加。在秘鲁，文化水平不及初中的男性劳动者接受雇主培训的可能性约为25%，如是初中毕业生，他们接受培训的可能性便是52%。

增加劳动者的人力资本极大地提高了他们赚取收入的能力，因为市场经济奖励的是那些有能力创造更多产出，或有能力创造出具有更高市场价值产出的劳动者。相对于对非技术工人的奖励而言，某些前中央计划经济国家对教育和技能的奖励正在提高，这些国家的工资长期以来是由行政规定而不是市场决定的。在斯洛文尼亚，受过教育而且有工作经验的劳动者工资增加了，因为新产生的市场力量开始根据劳动者生产率价值的差异来拉开工资结

构。

人力资本：必要然而不足

更高水平的教育通常意味着更具生产力的个人。因此，全世界各级学校的入学率自1960年以来增长了5倍就不足为奇了。目前，50%以上的中学毕业生生活在中低收入国家，而30年前仅有30%。1960年，发展中国家的所有成人中识字的约有1/3；到1990年，已达到50%以上。尽管情况在各地仍有很大差异，但这个趋势在各个地区都发生了。虽然在绝大部分地区男女受教育的分布还很不平等，但妇女正在受到越来越好的教育。

那么，在教育水平提高，其他形式的人力资本增加了的情况下，为什么世界上还有很多地区的经济发展仍然难以捉摸呢？原因有两个：首先，人力资本可能使用不当。对人力资本更多的投资既不能补偿也不能克服不利于经济增长的环境。第二，人力资本投资的类型可能不当，质量可能不高。用于人力资源的开支常常不能提供在资金更合理支出的情况下人力资本可能具有的数量、质量或类型。这方面的例子很多；食品补充剂对服用者的营养状况就几乎没有什么影响；提高完学率对标准化考试的成绩变化影响极小；公共培训机构的毕业生也无法为其新技能找到用武之地。

劳动者的知识和技能利用不充分主要是由发展战略不当带来的劳动力需求不旺问题。这种现象在包括东南亚在内的许多地区都很突出。越南和菲律宾的劳动力从历史上就具有高于该地区其他国家劳动者的成人识字率和文化水平。但如图5.1所示，这两个国家的经济增长都比较慢，其主要原因在于这两个国家执行的发展战略已被证明无力充分利用其人力资本存量的优势——越南执行的是中央计划，而菲律宾执行的是进口替代政策。相反，东南亚的某些获得成功的国家在开始时人力资本水平较低，但它们执行了同时扩大教育和劳动力需求的战略。

菲律宾和越南确实获得了人力资源投资的收益。很多有学识的菲律宾人把技能带到了国外，他们的侨汇成了该国经济中外汇收入的最大来源。在越南，以前对人力资本的投资目前正在为经济业绩的改善作出重大贡献。该国已采用了更加基于市场的发展方针。菲律宾和越南说明的情况是，只有在

即使在东南亚，相当高的初始教育水平也不能保证经济的增长。

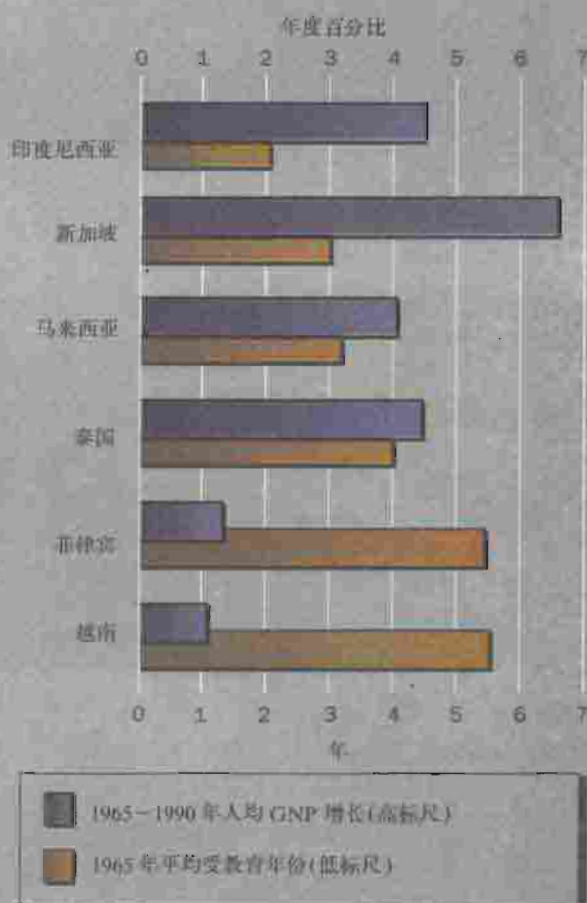


图5.1 东南亚的教育成就与人均GNP的增长。越南的数据为1975年(平均受教育年限)和1976—1990年(人均GNP增长)的估测数。资料来源：国际劳工组织1986；Nehru、Swanson和Dubey 1993；世界银行1992c。

由市场驱动的劳动力技能需求也相应提高时，人类能力的扩展才能发挥全部潜能。

政府的人力资源政策也是对人民的投资不能常见成效的部分原因。这方面的例子很多，我们在此只集中讨论教育。如果为教育管理机构和学校的基础设施——而不是为教职员工和必需品——开支过多，就会降低和减少学校的质量和数量。教师受训不足和不能为学生确立高标准也会带来同样后果。最后，如果在学校获得的技能不符合市场机会的需

要，或以初级和中级教育为代价发展高等教育，人力资本的生产率就会较低。在所有这些情况中，为了确保教育开支能产生出对人力资本的有效投资，就需要改善教育政策。

支持投资于民

居民家庭乐于投资于其成员的身体健康和教育，其原因是包括提高终生收入水平在内的经济效益一般都大大高于成本（专栏 5.1）。但它们对人力资本的投资通常不足。当它们真要进行这种投资时，政府就要发挥基本的作用，来支持这种对人民的投资。

对人力资本的收益情况，尤其是健康与营养方面的投资收益，家庭通常了解得不多。政府主办的健康与营养教育可以促使居民家庭进行这类高收益投资。当它们乐于为人力资源投资，但由于贷款人不愿在不利于未来预期收入的情况下扩大贷款规模而使投资难以进行时，政府也可以进行干预。最后，人力资本投资对于社会的价值会高于它对居民家庭的价值：一个教育水平更高的社会能够更好地采用新技术，而供世人分享的教育经验则有利于国家建设。为了实现这些社会效益，政府可以改变向居民提供的鼓励措施，方式是把补贴的目标确定为穷人，或象开展初等教育那样提供免费服务。

各国通常需要作出特殊的努力，来消除女童受教育程度低于男童的倾向。教育除了为妇女在劳动力市场上提供了有利条件外，还关系到降低生育率，降低母婴死亡率，以及改善儿童的健康、营养和教育状况。因此，反对歧视的目标，减轻贫困和促进平等的目标都证明，政府采取行动促进人力资本的积累——尤其是在穷人中——是完全正确的。

作为一种投资的培训

具有生产力的学习并不终结于学校。绝大多数人在整个工作年限内都在继续他们的技能建设，方式既有在职培训，也有在正规培训中心进行的培训。从劳动者和雇主观点看，培训都是一种投资。劳动者通常乐于为培训课程付费，或在没有参加在职培训的情况下接受低于他们应得水平的工资。企业之所以有积极性来投资于雇员的培训，原

因是它们经常需要具有某种技能的工人。这两方都不能完全确定是否有能力全面获得这种投资的收益：工人可能辞职，并把培训收益带给另一个雇主，也可能失去他们的工作，或发现他们获得的技能是不能转移的。雇主和雇员已发现了绕过这个问题而且双方仍能受益的方式：雇主提供就业保障以减少工作调动；工人则同意签署培训合同，规定他们如果在雇主的投资翻番之前调离的话，就得偿付雇主的损失；还有，工人和雇主可以分享与培训相关的生产力收益。

由于培训通常是一项收益可观的投资，所以政府很少介入。各国和各部门企业，甚至同一部门内的不同企业进行培训的数量是不同的，有时大不相同，这取决于企业规模和所有权类型。1991 年，24% 的墨西哥工人报告获得了某种形式的培训，以提高其工作技能；日本的相应数字是 37%。与低技术部门的企业相比，印度尼西亚高技术行业的企业培训工人的可能性更高。中国台湾省化工部门的出口企业投资于培训的可能性，要高于为岛内其他部门供货企业的 3 倍，高于台湾纺织企业平均可能性的 6 倍。出口导向、技术革新的步伐、对工人的教育，以及经济周期和增长前景，所有这一切，都决定着企业培训工人的愿望。

如果工人和雇主都对培训感兴趣，而且在市场经济中培训的进行是对重大经济情况的反应的话，那么政府还要参与吗？如果发生了尤为严重的市场缺陷，或是想追求经济效率以外的目标，政府就应该干预培训市场。就象普通教育的情况一样，居民个人会由于缺少信息和信贷市场缺陷，或由于连带影响驱动着私人和社会收益之间的差距逐渐扩大而对培训投资不足。但至少在企业内部的培训问题上，这些问题中有很多不如限制企业投资于技能的制约条件的问题大。

当劳动力市场的技能水平不高时，企业可能对培训投资过少，尽管收益情况能证实投资是正确的，因为它们担心，工人一旦经过培训，就会另谋高就。这个问题有多大还不清楚。在培训收益一向很高的地方，如韩国，虽然在整個 70 年代和 80 年代的大部分时间内，雇员的调动常常占每个月脱离其雇主的制造业工人人数的 5—6%，企业仍然为培训而投资。

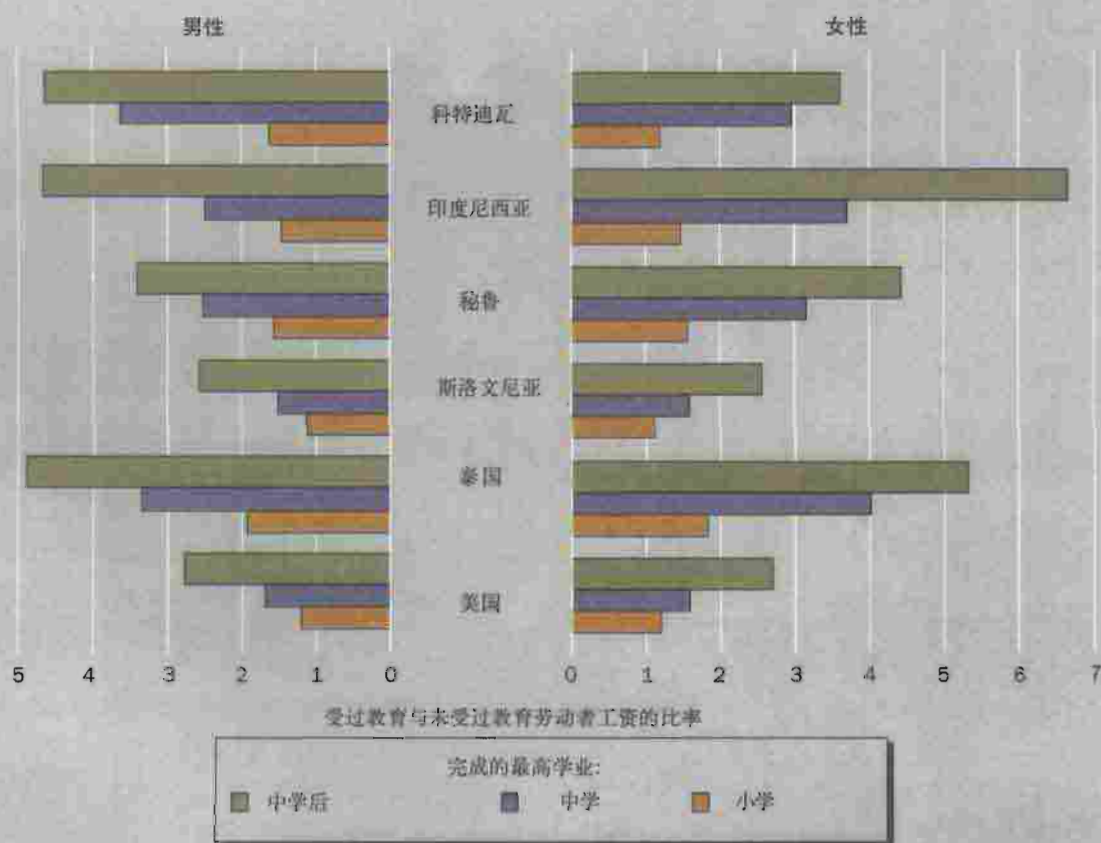
培训不足的原因也可能是劳动力市场的规则

专栏 5.1 教育能在多大程度上提高工资？

在各个国家，受教育多的劳动者都比受教育少的劳动者收入多。图中列示的关于若干国家的详细统计分析确认了工资和男女受教育程度之间具有正相关关系。这种关系既存在于增长迅速的国家（印度尼西亚和泰国），也存在于人均收入下降的国家（科特迪瓦、秘鲁和斯洛文尼亚）。

与教育相关的工资收入差异极大，而且与受过教育的劳动者的相对稀缺性相关——在对他们的需求旺盛的国家

（泰国）或供应不足的国家（科特迪瓦），工资就较高，在受过教育的劳动者较多的国家（斯洛文尼亚和美国），情况就相反。工资津贴还取决于教育水平——在图中的中低收入国家中，中学与小学毕业生工资之比超过了小学毕业生与文盲工资之比（一例除外）。与男人相比，教育带来的工资津贴对妇女来说更高些（例如印度尼西亚、秘鲁和泰国的情况）。这并不是说妇女的收入高于男子，而仅仅表明妇女受教育的经济收益会更高些。



男性与女性劳动者不同教育水平的工资津贴。比率从对年龄之类变量进行控制后的统计估算值得出。除泰国(1988—1989年)和斯洛文尼亚及美国(1991年)外，均为1986年数据。
资料来源：Appleton, Collier 和 Horsnell 1990; Behrman 和 Deolalikar 1994; Orazem 和 Vodopivec 1994; Schultz 1993; Khandker 1991。

——包括较高的最低工资标准和关于企业内管理职务阶梯的规定，这些规则禁止企业向培训者支付较低的工资，或限制取代受过培训的工人。在墨西哥，联邦劳动法对工人的晋升规定了严格的论资排辈的制度，它降低了培训工人的积极性。理想的解

决方案是取消这些政策限制；如果不行，还可以采取一些补偿措施，以补贴雇主用于培训的开支。

政府介入的其他一些理由还有，关于需要哪些技能的信息不足，以及出现了培训的规模经济。人们可以认为这些限制因素与非正规部门尤为相关，

但在职培训在这些部门是普遍的，尤其是以传统的师徒关系形式进行的在职培训更为常见。最近的一份关于加纳小型制造业企业工人的调查发现，工人中有 44% 在各自岗位上作为学徒受过培训，52% 的企业在调查进行时正在培训学徒。关于其他国家的研究报告确认，技能短缺是小企业面临的一个主要问题。

对非正规部门来说，使目前的生产持续下去的培训可能就足够了，但缺乏销售的知识，缺乏新技术和通用的商务技巧可能会限制非正规部门企业的发展。以小企业为对象的培训服务和旨在弥补上述不足的培训服务已经带来了某种希望。墨西哥的多种支持服务计划（西班牙文缩写为 CIMO）就是一例，它向微型和小型企业提供技术援助和培训服务。众多案例报告记录了参加 CIMO 计划的企业改善了生产率的成本效益，提高了就业和盈利水平。但重复和扩大这类计划的余地是有限的。以微型企业为目标的许多公共干预措施费用太高，其原因在于计划的行政管理开支太高，以及小企业的经营失败率太高。

很多国家的政府都利用培训解决下列问题：已就业工人技术水平不高，年轻人失业率较高，整个经济转轨期间工人的替代，以及与处境不利的工人有关的结构性失业和贫困。但能否保证获得用于培训的公共开支，则取决于这个问题的根本原因，取决于公共资金的机会成本。

与劳动力需求的普遍低水平相比，劳动力的低技能水平不完全是培训市场的缺陷造成的。年轻人的失业也是这个情况。但用这个理由来解释政府介入对被替代工人的培训就太勉强了。因重大经济转轨活动或各种冲击而造成的替代可能会要求政府支持再培训，其原因在于没有市场和风险过高，以及需要确保社会稳定和对更大范围的改革计划的公共支持；不幸的是，这样做的直接的经济效益常常是有限的（见第 17 章）。

企业牵头进行的培训通常是开发工人技能的成本效益最好的方式。通过比较，绝大多数国家中的政府培训（不论是在国家主办的培训中心还是在职业教育中进行的培训）已被证明是代价高昂的，而且通常难以向受训者提供有市场的技能。为

了满足消费者和市场需求，必须开发出为公共培训机构重新定向的途径。最佳途径常常是把公共融资从培训提供者手中转移给市场的需方，从而使受训工人能在多个提供者竞争的环境中决定接受哪家的培训。

这种转移已在某些拉丁美洲国家发生了。培训机构得到保证能获得来自工资税的融资，以开展就业前的培训，尽管它们常常不能安置其毕业的学员。但由于这种鼓励措施得当，很多这种机构已有所发展，目前正向私营企业和个人直接出售这种宝贵的服务。在这方面进行改革的一个成功范例是智利，它的做法是为工人发放培训券和为雇主提供税收信贷。培训券向目标确定的群组发放——年轻人，失业工人，通常是失业女工。同时，政府机构通过拍卖，把开办培训课程的权力授予公共或私营培训组织的竞争性市场；它们的成本回收是有条件的，即要取决于培训结束后能找到工作的受训者最低比率。这样，就使设计成功的培训计划的负担找到了它的归属——培训机构自身。

私营的培训提供者也正出现于东欧转轨中国和亚洲，例如外语、教育和计算机技能的培训等。在转轨之前，所有培训机构都是国营的，而且没有几家面向现代市场经济需要的新技术。政府支持私营部门倡议的方式是取消对私人提供培训的禁令：对学费的价格控制，对课程的过细规定等。与有补贴的公共机构的竞争永远限制着私营部门的反应。

居民家庭和企业都需要一种鼓励在技能投资方面作出明智决策的环境。那么政府应做什么呢？如果人力资本的私人收益较高但没有进行投资，政府在设计 and 实施干预措施，尤其是制订定价战略之前，首先必须搞清楚原因。在初级教育中，免费公共教育通常是有意义的，目的是实现作为一个整体的社会的收益，以及使穷人接受教育。但对其他绝大多数人力资源计划来说，免费提供常常没有正当理由。尤其是在培训方面，政府应更多地关注融资问题而少关注生产。不论任何形式的政府干预都应避免只使极少数特权者受益。当务之急应是投资于儿童，因为他们的健康、营养和基础教育是一个国家未来的根本所在。

市场、劳动力和不平等

经济增长提高了经济效率，创造了更多的工作机会并提高了收入，从而使一国人口中的大多数普遍受益。尽管绝大多数家庭有所收获，但个人之间和群体之间的不平等常常是存在的；不平等存在于男人与妇女之间，存在于种族集团之间，或确实存在于家庭之间。有些组别还完全没有享受到增长的成果。残疾人，经济上处于不利地位的人，以及生活在贫困落后地区的人，具有被增长遗弃的最大风险。这些人缺少平等地获得资产——尤其是教育和技能培训——的途径，常常面临着诸如种族和性别歧视等其他障碍，他们可能无力掌握经济变革创造出的新机遇的优势。

增长并非一定会扩大不平等。长期增长已降低了不平等的程度，哥伦比亚、印度尼西亚和马来西亚的情况就是例证。增长几乎都在不断地使贫困减少，但有时会扩大不平等，巴西在1960年—1980年就是如此。收入的更平等分配能保证增长的收益更加均匀的分配，而且能为穷人享有，如果不是如此，社会就要为收入的分配担忧了。

本章探讨的是人民从其劳动中获取的收入分配——不论收入来自付薪的就业，还是来自在农场上的自我就业，或是作买卖的收入。本章探讨了个人、地区、性别和种族集团之间持续存在不平等的原因及其程度，提出了政府应如何行动，以便扩大和增加机会，帮助那些被遗弃的人。

劳动力收入不平等的决定因素是什么？

各国支付给不同部门和职业工人的工资差异极大。甚至在前社会主义国家波兰，最高工资职业——工程师和上层职业——的平均工资比最低工资职业——个体服务业——高出几乎80%。金融服务业的白领技术劳动者的收入比零售业非技术劳动者高3倍。个人之间工资收入的差异在很大程度上反映了才干和技能水平的差异，也反映了工作条件和工作要求的不同。与技术相同但更容易、更安全

和更清洁的工作相比，艰苦的工作以及在危险和肮脏环境下从事的工作应能获得更高的收入。

但即使考虑了所有这些因素，工资的某种差异依然存在。它们可能反映了难以观察出的个人能力、歧视或其他形式的市场缺陷。即使是在高度一体化的美国劳动力市场，关于工资差别的详细研究报告发现，个人的性格，以及与行业、职业和企业相关的因素，只占可观察到的工资差异的50—70%。各国间工资离散程度的比较表明，尽管随着国家日益富强，收入不平等程度趋于下降，但在收入水平相近的国家间，离散度还是有巨大差别的。

基于市场的劳动力收入分配或多或少会是平等的，也会使很多劳动者生活在贫困之中。有两个尤为重要的因素决定着不平等的程度。最强有力的影响是资产的初始分配，尤其是教育的分配（表6.1）。社会中最贫困的成员通常是获得土地、信贷和社会服务的途径较少的人，他们掌握的能使贫穷劳动者转向高生产率 and 更高收入部门的技能也较少。不平等的第二个决定因素是不同部门和职业间等量资产获得的报酬的差异。这些差别不但存在于现代正规部门的工作岗位之间，也存在于工资就业和自我就业的劳动力收益之间，还存在于自我就业部门内的各种结果中。

资产分配的不平等

劳动者收入的不平等与教育和技能的不平等密切相关。文化水平是个人工资收入的唯一最重要的预测器。技能加上诸如经验和职业等人力资本变量，能占到一国内个人间观察到的收入变量的 $i/3-1/2$ 。扩大对穷人教育的政策会对工资的不平等产生巨大影响，这并不奇怪。巴西教育不平等的程度继续远远高于韩国，它占了巴西收入严重不平等原因的 $1/4$ 以上。虽然哥伦比亚对技工的需求在增加，但教育的扩大还是使最高工资和最低工

穷人受教育的机会通常较少。

表 6.1 部分发展中国家按 20% 人口人均收入划分的平均受教育年数

国家	最低的 20%	第二个 20%	第三个 20%	第四个 20%	最高的 20%	所有人口
巴西	2.1	3.1	4.3	5.7	8.7	5.2
哥斯达黎加	4.8	5.6	6.2	7.1	9.4	6.8
危地马拉	1.0	1.5	2.3	3.5	7.0	3.2
越南 ^a	5.1	5.7	6.1	6.5	8.0	6.4

注：15 岁及其以上所有人口的数据。

a. 按 20% 人口的支出划分的数据。

资料来源：对越南贫困的评估；Psacharopoulos 等人 1993。

资的差别减少了 20%。在马来西亚和哥斯达黎加，增加教育机会与工资不平等程度的急剧下降有联系。如图 6.2 所示，教育的扩大通常有助于降低工资的离散程度。但也有象智利和墨西哥这样的例外，这两个国家扩大教育的积极影响已被不利于非技术工人的需求的剧烈变化而抵消了。

农村和城市收入之间的不平等尤为普遍。这种不平等大多起源于几十年来有利于城市不利于农村的政策。尽管很多国家已部分或全部抛弃了这种政策，但还有一些国家——尤其是非洲国家——仍在继续使用。不利于农村的政策倾向包括源于货币定值过高和工业保护，源于对出口商品征税的对农业的歧视。在有形基础设施和社会基础设施配置方面有利于城市的政策倾向和使穷人难以获得土地的土地政策，都使这些歧视政策更为严重，它急剧减少了农村地区自我就业的机会。对这些不利政策的补偿（在实行的情况下）主要有利于较富和较大规模的农场主，而使贫穷的农业劳动者和小规模农场主首先蒙受歧视之害。如第 4 章所讨论的那样，这些政策倾向形成的后果是导致在城市能够有效率地雇用这些劳动者之前，他们就过早地向城市迁移，还造成了城市非正规部门工资的下降。

不平等在几代人中都会显著存在，因为有形资产和教育资产的收益及权力地位是由父母传递给子女的，而且永远不平等的文化规范日益扎根于经济体系之中。对打破这种贫困的恶性循环和降低收入不平等来说，至关重要的是改变资产的分配情况。但做到这点并不容易。除非是在重大的政治动荡时期，土地（或资本）大规模的再分配是很少发生

的。在东亚的某些地区，改革把土地稳妥地交到了小农的手中，这种改革加速了农村的经济增长，增加了就业，也促进了政治的稳定。在土地由集体耕种的地方，或在小农没有获得对土地的明确产权的地方，如在墨西哥，改革就与滞胀和社会紧张局面相关。但在大部分土地仍由大农场主无效使用的情况下，就应进行更深一步的土地改革。

减轻贫困和提高收入平等程度的一个较易行方式是改变人力资本的分配。这与实物资本或土地不同，这种改变可以通过增加现有存量而不是再分配来实现。在象印度尼西亚和哥伦比亚这类国家，通过初级卫生保健和教育来投资于穷人的“人力资本”，一直是消除贫困的成功战略的一个重要部分。

资产收益的不平等

贫困劳动者拥有的资产不多，提高这些资产的收益对收入的分配也具有重大影响。由于穷人的主要资产就是他们的劳动力，所以最重要的是废除压低劳动收益的歧视性政策。

向扭曲程度较轻但更正规的劳动力市场的转变可以发挥均等机制的功能。在不存在诸如歧视这类市场缺陷的情况下，工资劳动力市场可以保证从事可比的工作且具有相似生产率的劳动者能够获得相近的报酬。其结果是，与自我就业的结果相比，工资劳动力市场的结果与劳动者最初掌握的资产的联系更少些。

但是，正规的劳动力市场通常是扭曲的，而且不利于穷人。在很多国家，城市开发项目鼓励的是受保护的正规部门劳动者群体的发展。其他人，包

文化程度不同的劳动者之间工资的差距缩小了,而象智利那样对劳动力的需求已变得十分不利于无技能者的则为例外。

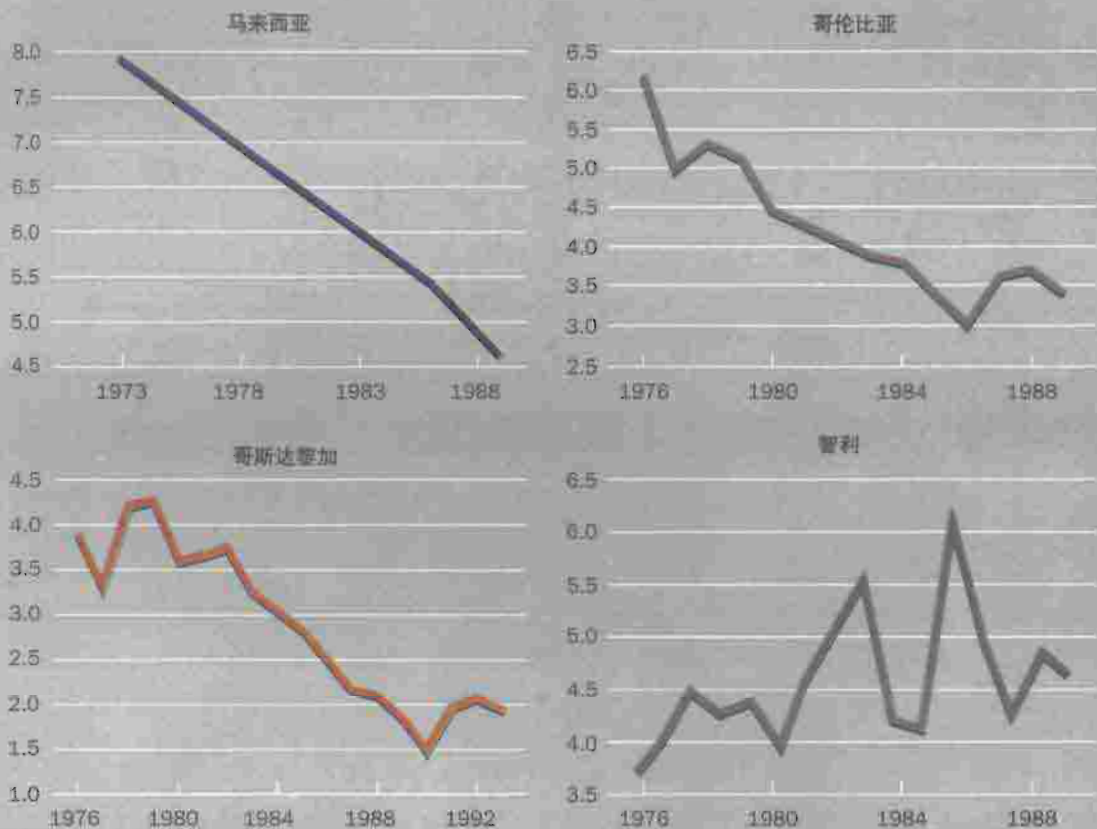


图 6.1 大学与小学毕业生之间工资的差距。数据为大学毕业生与只有小学文化程度的劳动者的平均工资之比。资料来源: Fields 1994; Gindling 和 Robbins 1994; Robbins 1994; Robbins 背景材料。

括绝大多数农村部门和城市非正规部门中的穷人,缺少获得保险程度更高工作的门路,缺少有特权的工人享有的较好工作条件。

不平等的程度

就是不存在扭曲的情况下,劳动力市场也会因为歧视——如对妇女和种族集团的歧视——而出现不平等。劳动力结果还受到地区差异的制约,这使居民家庭成为地理障碍的牺牲品。现已证明,有

三种不平等是尤其难以克服的,它们是男女不平等,种族与社会集团间的不平等和地区间的不平等。

男女不平等

在几乎所有社会中,妇女的权力都小于男子,工作酬劳和对家庭资源的控制权也较小,在很多国家,她们接受的教育也较少。妇女较难获得正规部门中报酬较高的工作,但在不付薪的家务劳动者和非正规部门中,她们所占比例太高。当妇女获准象

男人一样进入同一市场时，她们常常面临歧视。

虽然妇女在市场活动中的工作时间平均少于男子，但这个差距早被妇女在家务劳动中付出的更长时间抵消了。在几乎所有国家，妇女负担的家务劳动比例都出奇地高。人们发现，孟加拉国男女每周的工作时间大致是相同的。但男子的劳动时间中有 90% 用于创造收入的活动，而妇女则将 80% 的劳动时间用于家庭杂务。即使妇女在家庭以外工作，这种劳动的区分依然如此。无职业的阿根廷妇女每周在家里干活的时间平均为 73 小时，而有职业的妇女则要干 56 个小时——远远多于男子。男女在分工上的这些差别影响了家庭内的权力分配。如果妇女在现金经济活动中挣不到什么钱的话，她们对家庭收入的使用和诸如教育这样的战略性家庭决策就较少有发言权。证据表明，这种权力的分配对儿童——尤其是对女儿——会产生有害影响。

男女之间劳动的某种分工源自妇女在哺育子女方面负有主要责任。尤其是在生命较为短暂和生育率较高的情况下，妇女通常在其大部分工作年份中都与家务活动相关。有时体力的优势——如同在绝大多数非技术工作中的情况——就可以强化传统的按性别分工的理论。但由于发展和技术变革延长了妇女的工作年限，减少了生育子女的数目并提高了对技能的酬劳，所以这种分工的效率越来越低了。

男女工作收益方面的差别源于两个因素。第一，由于在教育和技能培训方面存在的对妇女的歧视，所以绝大多数妇女不能很熟练地掌握可参与市场的技能。教育歧视在亚洲和中东是严重的，在非洲也是突出的，但在拉丁美洲和前苏联集团国家中就不太明显。第二，妇女面对的工作机会范围通常较窄，所以与具有同样技能的男子相比，她们在劳动力市场上的结果就比较差。在很多国家，即使是对教育和经验方面的差别加以控制之后，这种男女工资之间的巨额差距依然存在（专栏 6.1）。印度妇女的实际工资只及男子的 51%，而差额中只有 34 个百分点能用工人性格的差别加以说明。在肯尼亚，妇女经过用技能和经验调整后的工资比男子还低 18%。拉丁美洲妇女的平均工资为男子平均工资的 71%，人力资本的差别只能用来说明这种差距的 20 个百分点。甚至在前苏联，妇女的收入也平均低于男子 30%。这个差距的不到 1/10 是天赋的差别造成的。

现已证明，经济增长是改变妇女状况的缓慢工具。在工业国，男女不平等已非常稳定地存在了将近 200 年，直到 30 年之前这种不平等才开始急剧下降。由农业向工业和服务业的转变对不利于妇女的职业倾向并不总是有那么严重的影响——例如，俄罗斯依然存在着严重的职业隔离，这就解释了该国男女工资差异的大部分原因。但发展中国家的变化有望来得更快些。最近，东亚、拉丁美洲和撒哈拉以南非洲的 6 个发展中国家的情况说明（除一个国家以外），经济增长都提高了妇女工资，而且缩小了工资差别。另一方面，就业隔离还基本没有改变。

造成这种滞后的因素有若干个。在绝大多数社会中，男人的权力都比较大，这影响到妇女是否要参加到劳动力大军中去。例如，男人们更希望他们的妻子不要离家参加工作。工作场所的歧视部分地产生于文化标准，这种歧视是常见的。还有很多相关的体制的和法律的因素减少了对女工的需求，尤其是在正规就业岗位上的需求——例如，家长式的歧视可能会禁止妇女从事“危险”的职业或做夜班。

不充分的劳动力市场机会减少了教育女童的积极性，它形成了一种恶性循环，因为受教育少的妇女极少有可能去教育她的女儿。打破这一循环是困难的。最根本的是增加教育女童的压力和鼓励措施，支持儿童护理和法律改革也能发挥作用。同样重要的还有减少工作场所歧视的措施，以及避免增加雇主雇用女工成本的措施，后者可以通过长辈做工作进行，目的是保护妇女（见第 11 章）。

种族和社会团体间的不平等

拉丁美洲的土著人，美国的非裔美国人和土著美洲人，中欧和东欧的吉普赛人，印度的低种姓人和南非的黑人在劳动力市场上的地位普遍较低，这与他们的种族和他们出身的社会集团有关。这些不平等发生在家庭之间而不是家庭之中，但这里的问题是，有些人的未来是由他们出生的偶然性所决定的。

诸如安第斯印地安人和南非黑人这类的群组，在同等条件下比其他劳动者的收入要低。玻利维亚土著男性劳动者的收入平均为非土著劳动者收入的 60%。巴拉圭讲瓜拉尼语的人的工资是讲西班牙语的人的 64%。巴西黑人的收入仅有白人的

专栏 6.1 妇女工资较低能说明是歧视吗？

并非所有明显的性别工资差距都体现着劳动力市场的歧视。某国妇女的工资较低可能反映了她们在就业中的劳动生产率较低。发展中国家的妇女接受的教育和工作经验通常少于男子，如要估计工资歧视情况，就应考虑这类因素。一个方法是分别估算男子和妇女的某些性格和特点的收益，如教育、经验和职业，然后把显现出的工资差距分解为两个部分。第一个显示的是，由于妇女实际具有不及男子的性格和特点而造成的工资差距部分，第二个则解决如果妇女在经济中具有和男子一样的性格，她们应收入多少的问题。如果妇女的收入仍然少于男子，这第二个测算结果就说明存在着歧视。运用这种数理统计方法得出的结

果最令人震惊的国家是厄瓜多尔、牙买加和菲律宾。平均而言，这些国家的妇女实际具有高于和多于男子的教育水平 and 经验，但收入却少 20—30%。在这些国家，如果劳动力市场能平等地评价这些妇女所作贡献的话，她们应能获得高于男子的收入。

分解分析也有某些问题，例如，使用“离校年头”作为经验的尺度就会误认妇女经验的本质，而使用大范围的职业目录则会模糊在同一职业中妇女持有的工作在地位上低于男子的趋势。然而，很多发展中国家的测算结果明确说明，劳动力市场的确是歧视女工的。

50%。但与男女的工资差别一样，并非所有的差别都反映了歧视。例如，玻利维亚土著人和非土著人工人的收入差别中，约有 70% 是文化程度和经验造成的。其余 30% 尚无法解释，它反映了没有考虑到的因素，如能力上的差别或教育质量的差别，以及劳动力市场的歧视。

印度人的 1/7——约占全世界人口的 2%——为低种姓成员。最低种姓者出生于从事下列传统职业的家庭——收垃圾、皮革鞣制和做农活，这些职业对获得教育与技能几乎不会带来什么收益。传统还曾规定，这些家庭是不能改变其职业的——街道清道夫的儿子也将成为清道夫。这种极端呆滞的劳动力市场几乎没有为低种姓成员提供什么教育自己的鼓励因素。近年来，子承父业的习俗有所松动，但在 1988—1989 年，在印度比哈尔邦非正规部门就业的劳动者中，有 1/3 是低种姓成员。

在南非，白人殖民主义和其后的种族隔离制度确实造成了黑人和白人在财产和权力方面的差别。民主最终给大多数黑人带来了政治权力，但政府目前面临的严重问题是，扭转几十年来形成的歧视性后果，它们大多表现在教育和技能方面。对于在 70 年代和 80 年代上学的人来说，形势尤为严重。不论在何等情况下，黑人学校的质量都很差，加上很多学生还通过罢课来反对种族隔离。他们中的大多数人在进入新时代时具有很高的政治觉悟，但他们从扩大的经济机会中获益的能力则不强。

有些群组几乎没有什么经济、社会和政治权力。在低教育水平和劳动市场的低收益反馈到获取人力资本方面表现出的缺乏激励因素这个自我强化的怪圈中，这些群组的成员承受力很差。这种怪圈使人们越来越难于消除相对——有时是绝对——贫困，并且被日益增加的繁荣所疏远，而经济中的其他人则在享受这种繁荣。代沟问题仍然很重要，尤其是在群组陷入依赖和劣等的复杂怪圈时，更是如此。

有一个群组明确利用政府政策使自己汇入到了经济大潮中，这个群组就是马来西亚的马来人。他们号称是“土地的子孙”，绝大多数人在本世纪的这几十年中一直被限制在传统的小规模农业和水稻种植中。独立时，虽然他们是多数民族而且控制着公共部门，但他们的经济作用还是有限的，因为工业和金融业大多掌握在中产阶级的华人手中。为了扩大他们在经济中的作用，马来西亚政府采取了若干项具体政策，包括确定目标的和有补贴的教育，以及在扩大公共部门方面的优惠待遇。这些政策成功地提高了他们的文化水平和平均收入。其结果是，“土地的子孙”的收入与其他人，主要是华人和印度人的收入不平等程度大幅度下降了；1970 年至 1984 年期间，他们的平均收入比其他群组的收入提高了 40%。但由于各种族集团内部的不平等程度提高了，所以这些政策在降低总体不平等程度方面并没有发挥太多作用。

地区间的不平等

不平等常常具有地区特征。几乎所有的国家在资源、收入和增长率等方面都表现出了地区的不平等，而且都以长期存在而著称。有些地区的相对劣势极为严重，限制了出生在该地的居民去获取机会。例如，与在墨西哥城出生的孩子相比，墨西哥恰帕斯州出生的孩子就没有那么好的前程：他在5岁以前死亡的可能性比墨西哥城出生的孩子高一倍，读完小学的可能性则低50%以上，而居住于没有自来水的居所内的可能性则为10倍。假设这个孩子不外迁，那么与在墨西哥城生活的类似劳动者相比，他的收入将少20—35%，与生活在墨西哥北方的劳动者相比，收入则要少40—45%。

初始条件是决定一个地区状况的最重要因素。资源稀缺，长期被忽视，缺少投资，以及集中了从宗教上说远离其他居民的低技术工人等等因素，共同造成了某些地区的落后状态。甘肃是中国最穷的省份之一，它的人均收入比全国平均水平低40%。不利的地理条件，极易被侵蚀的贫瘠土壤，稀少和不稳定的降雨，以及有限的就业机会等等，都是造成它高度贫困的原因。阿根廷查科省的人均GDP只及全国平均水平的38%。造成这个差距的主要原因是文化程度低，以及缺少基础设施，尤其是道路严重不足。

相对或绝对的地区贫困会长期存在，在全国其他地区的增长迅猛发展的情况下也是如此。例如，巴西蔗糖经济在17世纪的崩溃使巴西东北部走上了下坡路，而且后来再也没有完全恢复过来。在美国，随着煤炭工业的衰落以及石油和天然气在能源生产中重要性的提高，西弗吉尼亚采煤业的财路就此断绝了。它至今仍然是美国最穷的地区之一。泰国的迅速发展未能惠及北部山区的人民。那里建有学校的村庄还不到30%，只有15%的山区人民可以读写泰文。他们的平均年收入还不到人均GNP的1/4。

如何帮助落伍者？

基于市场的增长可以有效地使用劳动力，并促进大型的工资就业部门的发展，所以它有益于实现平等。但在减轻性别不平等、种族集团和其他类似

人口的不平等方面，基于市场的发展本身并不是一种有效的工具。要实现收入分配的改善，至关重要的是改善原始的天赋条件，尤其是通过促进穷人接受教育这项工作来改善。公共行动在加速变革方面可以发挥作用，方式是促进处境不利者改善其人力资源，或是采取减少歧视的行动。但不论在工业国还是在发展中国家，解决落伍者的问题都会对政策提出严峻的挑战。对这些人的投资通常收益较低，因为他们或是年老且脱离工作没几年，或是缺少在工作环境中发挥作用所必需的基本技能，或是因为他们深陷于落后地区而不能自拔。

在印度劳勒·曼达尔的金达拉帕利村，有一个卡普种姓的53岁的寡妇，她独自生活在一个茅屋中，以前她曾嫁给一个比她更老的且身无分文的表兄，表兄死时没有留下可供她独立生活的资财。她只好靠绣花边艰难度日。她每天要工作10个小时，绣5000米线，其日收入等于30美分。年老体弱和明显的种姓特征使她无法参与其他有报酬的活动。

在加纳木薯产区塔马利附近，生活着一个就业不充分的农业工人，他每周的工作时间还不到4天。有活儿干时，他的日工资约为80美分。在棉花采摘季节，工作是大量的，但在冬季活计就很少了。他的妻子和10岁的女儿照料家里的小菜园，它能为家里的餐桌提供食物，甚至在父亲不干活儿时也是如此。家长担心的是子女的前程，他们想迁往工作机会更多的地区，但又不能承担丧失家庭唯一财产——那一小片土地——的损失。

对这些情况政府能采取什么行动呢？帮助落伍者的政策必须综合以下特殊措施，以把体格健全的个人重新纳入工作的世界中，要安排一些转移支付，使其生活水平保持在某个最低标准之上，还要实施一些针对儿童的干预措施，并使下一代拥有摆脱贫困的机会。

目标明确的干预措施

社会可以通过培训计划努力使处于不利地位的工人被纳入到发展主流中来，这些计划可使他们成为自我就业者。以不利的群组为目标的培训计划重

点在于减轻贫困而不是重新塑造失业工人，它们在发展中国家较为少见，而在工业国的历史则较长。例如，美国自1964年以来，就实施过帮助处境不利者的公共赞助计划。其中不少与转移方案相关，如与依赖型儿童计划一起实施的家庭援助等。这些计划只取得了部分成功：培训服务只是有时——而不是总是——能提高受训者的收入。美国在帮助成年女性方面的效率要大大高于它帮助男子和年轻人的效率。

权力的被剥夺和贫困通常是与缺少获得物质和社会基础设施的机会共同发生的。政府用于社会服务的开支配置经常不利于穷人，尤其不利于农村地区和落后地区的穷人。其后果通常是缺少足够的排污设施、道路，以及为贫困社区服务的医疗卫生和教育设施。为了帮助贫困的家庭摆脱贫困，通过对这些不利的领域进行公共基础设施投资来扭转这个局面将是至关重要的。自1988年起，墨西哥的Solidaridad计划就向贫困的城市提供资金，以资助那些与学校重建、农村供水系统改良和农村道路修复及维护有关的小型子项目。

转移支付

有时，帮助落伍者的投资，无论是对技能还是对基础设施的投资可能都会没有什么余地。这时，贫困救济政策和转移支付就是必要的。这些转移支付可以和更持久的收入保障机制（见第13章）综合进行，也可以是特殊过渡措施的一部分（见第17章）。不论是永久的还是临时的，所选安全保障体系的类型通常是该国收入与传统的一种活动。在中低收入国家，公共就业计划可以有效地完成这种转移。近年来，好几个国家都试行了这样一种方式，即把贫困救济与劳动力市场综合起来，以为那些在调整期内被替代的工人服务。例如，玻利维亚、洪都拉斯、埃及、圭亚那和塞内加尔都建立了社会基金，以促进创收活动和小型企业的组建。这些基金资助的通常是小型基础设施项目、技术援助、培训和小型贷款计划等。但是，并非所有的落伍者都能为劳动力市场再次接纳。对那些由于老弱病残而不能工作的人，可能还需要现金或食品形式的补充性转移支付。

惠及下一代

以惠及落伍者子女为目标的政策更可能产生高效益。打破贫困在几代人间的循环意味着赋予儿童一个机会，以抓住他们的父辈丧失了了的机遇。投资于这些儿童的人力资本是个关键，但教育本身常常是不够的：还有必要投资于他们的健康和营养。第5章指出，而且前几年的《世界发展报告》也比较详细地探讨了不同类型干预措施的互补性：更好的营养和健康状况提高了儿童在校学习的能力，待他们长大后，还会提高他们在工作时的劳动生产率。

若干个国家正在努力改善向穷人及其子女提供社会服务的工作。例如，哥伦比亚有一个社区照料儿童和营养计划，它提供的学前看护服务还包括膳食和健康状况检查。参加的儿童受益于学前的学习活动，受益于营养的改善和保健。家庭——尤其是母亲——则受益于她们有机会寻找家庭之外的带薪工作。墨西哥的为未保险人口提供基础医疗保健计划（PASSPA）为没有保险的人提供了基础医疗保健服务及有目标的营养援助。孟加拉国普通教育大纲的目标是，增加贫困儿童——尤其是女童——平等地获得初中级教育的机会。其重点是扩大对穷人和缺少教育社区的教育服务，提高女教师的比例，以及扩大为女童设立的成功奖学金试点计划。萨尔瓦多正在试行一个目标确定的营养计划，其内容是向学校的孩子分发食物补充剂。

基于市场的发展能减轻发展中国家中的不平等和贫困。确保贫穷的劳动者能受教育，确保劳动力市场不致扭曲到使正规工资就业的增长出现停滞的程度，对于促进更快的增长和降低不平等程度是至关重要的。但即使是在经济增长的国家内，不平等也是长期存在的，其原因是存在着性别歧视和对种族成员的歧视，以及某些个人和地区未能享受到增长的果实。在可能的情况下，政府政策都应与歧视作斗争，而且要使被遗弃的群组回到发展的主流中。但最根本的是，政府应确保处于不利地位家庭的子女不再挣扎于贫困之中，应保证他们有机会实现他们的潜能。

第二部分

国际一体化：对劳动者的威胁还是机遇？

由于国际贸易、资本流动和移民，全世界劳动者的生活日益紧密相连，这使得机遇扩大了，然而也使担心增加了：国际竞争和放任自流的资本将会以劳动者的就业岗位为代价，或者会降低他们的生活水平；某些劳动者群体或国家组别将会一齐被排除在日益扩大的国际市场之外。我们在第 7 章中勾划出了在一体化世界中相互作用的各种途径的轮廓，在本部分余下的 3 章中，我们评估了贸易、资本流动和移民如何影响着富国和穷国的劳动者。

新兴的全球劳动市场

乔住在得克萨斯州南部的一个小镇。他原来在一家纺织公司任会计多年，但是，生计并没有完全的保障。他每天收入 50 美元，增加收入的希望从未变成现实，由于来自墨西哥的廉价进口商品迫使纺织品价格下降，公司的生意日渐衰落。乔重返大学学习工商管理，最近他被当地的一家新成立的银行雇用。现在，他每月付清了政府提供的优惠学生贷款本息之后，比以前过得更惬意了。

玛丽亚最近离别了墨西哥中部的村庄到墨西哥化妆品部门中一家美国公司工作。她的丈夫胡安经营一家生产轿车座垫的小企业。在收获季节，他有时还越过边境到加利福尼亚的农场去非法打工。自从离开了勉强糊口的农业之后，玛丽亚、胡安和他们的儿子生活水平提高了，但是，玛丽亚的工资已经很多年没有增加了：她依旧是每天挣 10 个美元，近年的资本外流似乎还使其工资下降了。

小志是中国南部经济特区——深圳的一个工人。他离开毗邻的贫穷的四川省，作为中国流动人口的一分子，艰难地游荡了三年，最后在一家为美国市场生产服装的新开的香港公司安顿下来。现在，他每日能够有饭吃了。他每天收入两个美元，对未来充满着希望。

世界各地的劳动者正生活在日益相互交织的环境中。世界人口的大多数现在都生活在与国际商品和金融市场溶为一体或很快将融入世界市场的国家。不久以前，即 70 年代末期，只有以东亚为首的少数发展中国家对外开放、发展贸易和引进投资。世界上劳动力的 1/3 生活在中央计划经济国家，至少还有另外 1/3 居住在因贸易壁垒和资本控制而与国际市场隔离的国家中。今天，劳动力几乎占世界总数一半的三个人口最多的集团——中国、前苏联各共和国和印度——已经加入了全球市场，其他许多国家，从墨西哥到印度尼西亚也已经

与世界市场建立了密切的联系。到 2000 年，世界劳工中的不到 10% 将被从经济主流中裁减下来。

但是，这种全球化的趋势会给劳工们带来好处吗？有关一体化受损者的故事常常涉及这样一些题目：乔如何因来自贫穷的墨西哥人，如玛丽亚等的竞争而失业？而玛丽亚的工资如何因来自中国的商品更便宜而一直很低。但是现在乔有了一个好工作，美国经济从增加对墨西哥出口中获得了好处；玛丽亚的生活水平提高了，她的儿子可望有一个更好的前程。这两类工人的生产力都随着投资增加而提高，这些投资的资金有一部分来自其他国家劳工的储蓄，乔参与的养老金基金通过投资多样化和新的投资机会获得很高的回报。胡安希望不再到北边去打工——，而一旦有机会得到与胡安在加利福尼亚获得的一样多的工资，小志将会高兴得跳起来。

这种经济关系的复杂性在一二十年前还是不可思议的。随着新的贸易机会和贸易往来增加，人们对世界市场的态度也发生了变化。50 年代和 60 年代大多数发展中国家把世界市场视为对本国工业化和发展的一种威胁，今天则视为新的机会的源泉。越来越多的人认识到出口可以创造就业，外资流入可以增加积累和促进增长，移民带来了互惠。

但是，并不是所有的人都能受益，国际市场体系受到了一些工业国的冲击，这些国家中失业增加和工资收入不公平使人们觉得前途没有保障。工业国的一些工人担心来自低生产成本低的国家的出口商品会使他们失业。其他人担心公司老板为了寻求低工资和低生活费用而将公司移至国外，或是担心大批贫穷的移民会突然而至，他们可以为了很低的工资收入而工作。由此引起的反应是对贸易保护主义的需求迅速滋长，且多数情况下是打着实现平等贸易和创造公平的竞争环境的旗号。

推动全球一体化的动力

技术进步和通讯与交通运输成本不断下降是全

球一体化趋势背后的主要推动力。今天,跨越国界的交通和贸易简便易行,还归因于国际社会在解决政治争斗方面取得的进展。这些争斗,如冷战、南非的种族隔离制度和中东的动乱等,曾经使世界经济被分割了几十年。当然,最重要的还是发展中国家自己所采取的行动。越来越多的国家放弃了过去那种与世界经济相隔离的失败的发展战略,加入到世界经济的主流之中。

世界各国的发展战略都迅速改变。前苏联和东欧国家放弃了中央计划经济体制,拉美、南亚和中东国家扭转了限制贸易需求的进口替代政策。发展战略的变化主要反映在贸易政策方面。自从1986年以来,已经有60多个发展中国家向关税及贸易总协定报告了本国所采取的单方面贸易自由化措施,有24个国家加入了关贸总协定,有20个国家加入了该组织的后继者——世界贸易组织。随着欧洲联盟和北美自由贸易协定的扩大以及乌拉圭回合贸易谈判的结束,如今贸易壁垒还会进一步减少。

各国政府更多地寻求改善本国经济的国际竞争力而不再是将其庇护在保护主义的大墙后面。发展中国家在发展教育,稳步改善实物资本和基础设施投资,提高生产能力和在世界市场上的竞争力方面,做出了极大的努力。1970至1992年间,低收入和中等收入国家劳动力在世界劳动力中所占份额由79%增加到83%,而在世界有技术的劳动力(至少具备中等文化程度的劳动者)中所占比重从1/3猛增至近半数。发展中国家在世界资本总存量中所占的份额也有所上升,从9%增长到13%,但是比重依然不大。

技术进步强化了发展战略转变的趋势,它使得货物、资本、人员和信息可以比过去更快捷、更便宜地在世界范围传输。技术进步的突出表现是交通运输与通讯的成本大幅度下降。到1960年,沿海运输的成本下降到不足1920年水平的1/3,其成本还在继续下降(图7.1)。通讯成本下降得更多——1940至1970年间,国际电话费下降了6成,1970至1990年间该项费用又下降了10成。

全球交往的渠道

国际贸易是使各国感受到经济一体化影响的第一条通道。货物和劳务的对外贸易量近年来大幅度

20 世纪期间,运输与通信费用急剧降低了。

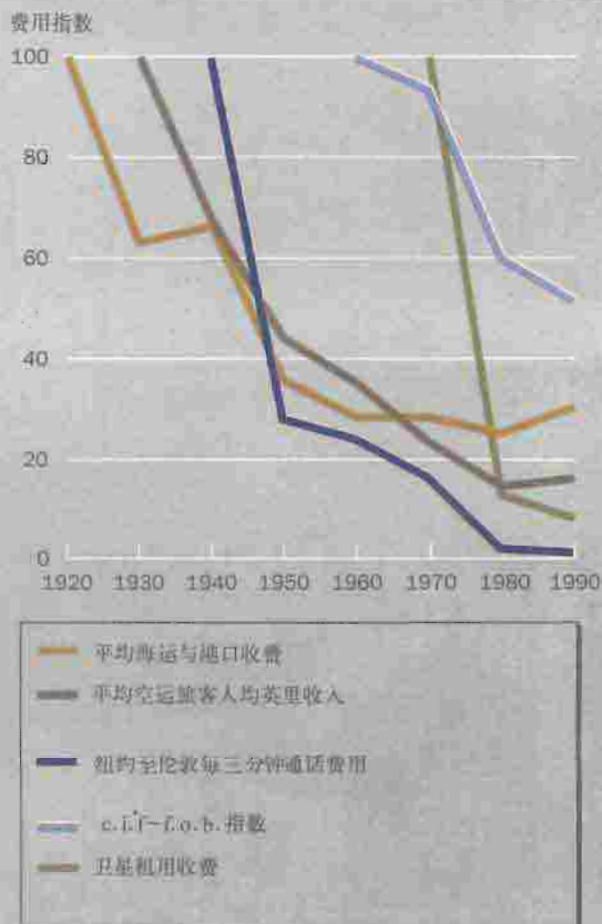


图 7.1 国际运输和通信费用。C.I.T.-F.O.B. 指数根据成本加保险和运费对可获得的装运货物离岸价格报价单计算。资料来源:卫星收费来自 INTELSAT, 各年份; C.I.T.-F.O.B. 比率来自世界银行数据; 其余所有资料引自 Hubaner 1991。

增长,1990 年约占世界各国 GDP 的 45%,1970 年为 25% (图 7.2)。1990 年,发展中国家和前中央计划经济国家劳动力的 17%直接或间接地从事出口商品生产,这种就业效应有 2/3 是因发展对富国的出口带来的。出口生产迅速向高附加值的生产活动转移:1970 至 1990 年间,发展中国家制成品占出口商品的比重增长了 3 倍,从 20%增至 60%。这种增长状况表明 60 年代以后国际分工已经发生了重要的变化,而那时发展中国家出口的商品几乎全部是初级产品。随着劳动密集型制成品的

贸易与资本流量增长迅猛,而劳动力流动性则下降了。



图 7.2 工业国、发展中国家与转轨国家的贸易、资本流量与移民。数据为各组别中所有国家流入量与流出量之和。资料来源: 移民数据来自 Zlotnik 1993; 其余所有数据来自世界银行。

出口扩大, 发展中国家的贸易进入了成熟的时代。

国际贸易正在蓬勃发展——但是它对各地区的影响并不一致。东亚国家的经济率先证实了发展对外贸易对经济增长所产生的巨大作用, 它们在开放对外贸易的同时, 将政府支出直接用于人力和实物资本的投资, 并大量引进外资和技术。一些中等收入国家, 从智利到土耳其, 效仿东亚国家实行出口导向的经济增长战略。当新兴工业化国家和地区成功地攀登上质量的阶梯, 不再从事以技术水平低下的劳动力为基础的产品生产时, 中国、印度等贫穷的国家进入了这些产品生产领域。紧随其后的是撒哈拉以南非洲国家和中东国家, 它们的制成品出口发展迟缓。这两个地区始终是初级产品生产者, 贸易条件持续恶化。

资本流动也变得日益频繁, 以寻求最佳的回报。在过去的 20 年中, 发展中国家和转轨中国家的资本流动总额 (资本流入与流出之和) 从相当于 GDP 的 7% 增加到 9%, 当然, 用这个指标计量资本流动并不全面 (图 7.2)。对资本流动的管制已经放松, 且很容易逃避。今天, 资本正迅速地流入经济发展取得成功的国家, 并从那些投资风险大、收益低的国家流出。

然而, 资本并不总是流入较穷的国家。尽管流入发展中国家的资本总量稳定增长, 但资本净流入量 (总流入减总流出) 依然很小, 且不稳定。70 年代, 发展中国家的资本净流入增加; 而 80 年代, 由于债务危机使发展中国家偿债负担增加, 资本大量外逃, 资本净流入急剧减少, 80 年代末才重新上升。到 1992 年, 流入发展中国家的资本净值恢复到早期的水平。总体而言, 富国向穷国转移的资金在促进发展中国家国内储蓄方面发挥的作用有限: 按照国内储蓄丝毫没有受到资本流入影响这种极端的假设, 1970 至 1990 年间, 发展中国家的资本形成有 11% 归功于资本流动 (只相当于工业国资本存量总和的 2%) 日积月累的影响。

各个地区在吸引外资方面的境遇并不相同。拉丁美洲国家很久以来就是国际资本市场的重要参与者。80 年代的债务危机使拉美各国受到了沉重的打击, 但是, 80 年代末债务减免之后, 大量资本重新回流到这些国家。1994 至 1995 年墨西哥的金融危机表明, 当人们对政府管理经济的能力失去信心之后, 这些资本是多么的靠不住。以往, 资本流

人在亚洲经济中的作用并不重要，但随着外国资本越来越多地介入中国经济以及印度与东亚在开放资本市场方面的进展，这种特别的现象很快消失了。流入撒哈拉以南非洲和中东地区的资本主要是来自政府的官方资金。这些地区资本外逃的数量很大。

在这种情况下，由寻找工作者形成的国际移民是迟缓的。相对于人口的规模而言，目前发展中国家每年的移民（流出人口与流入人口总和）数量并不比 70 年代多，每一千个居民中大约有一个移民（图 7.2）。国际移民对经济一体化的总影响比贸易和资本的影响要小得多：出生于低收入和中等收入国家的人口只有 2% 不住在自己的祖国。移民每年向家中汇回 75 亿美元，约占资本净流入量的 1/3。现在，每年大约有 200 万至 300 万新移民离开发展中国家（合法或非法移民），其中大约一半进入工业国。来自发展中国家的移民潮每年向工业国输入的新移民比率约为 1.5 个移民 / 每千个居民，与 1970 年水平相同。工业国之间的移民自 1970 年以来呈减少趋势，1970 至 1990 年从 2.5 个移民 / 每千个居民降至 1.5 个移民 / 每千个居民。然而，工业国的人口在国外出生者所占比重——目前为 5% 左右——一直处于上升趋势，因为本国人口的增长率较低。

国际间的移民还没有构成全球性的活动。大部分移民还留在他们最初去的地区：非洲的大部分移民常常去其他的非洲国家，来自亚洲和中东的移民则主要进入海湾阿拉伯国家。近年来，亚洲地区内的移民有所增加。欧洲的移民一般来自原先的殖民地或邻国。美国的移民与上述格局不同：他们不仅来自邻近的墨西哥，而且来自许多遥远的国度，其中包括菲律宾、韩国、越南、印度和中国。

一个新的黄金时代能使各国经济差距缩小吗？

较贫穷国家的大多数劳动者刚刚开始感受到全球一体化的好处——以及代价。在 1850 至 1900 年早期经济全球化期间，发展中国家参与的范围很狭窄，而且条件通常很不利，亚洲和非洲尤其如此。它们只出口初级产品，流动的资本主要用来支持企业对自然资源的开发能力和支持友好的政府。今天，发展中国家有机会在一体化中发挥更积极的作用，它们取得更大收益的潜力是很大的。这些潜力能否变成现实将取决于发展中国家政府的政策抉择和工业国对此作出的反应。

将有助于降低成本的强大的技术进步、政策调整和政治变革结合起来，使得发展中国家与全球劳

专栏 7.1 穷国正在赶上富国吗？

贫穷落后是否具有优势？富国是不是越来越富，而穷国却越来越穷？国际经济一体化在使穷国赶超富国方面有什么样的作用？有关经济发展水平趋同的争论就是建立在寻求这类历史规律的基础之上的。仔细的实证研究表明，人均产出水平绝对的离散是世界经济的主要特点，但是，“有条件趋同”的力量也确实存在。

人均收入水平两极分化是现代经济史的一个突出特点。有人估计，最富裕国家的人均收入与最贫穷国家人均收入的比率，1870 年为 11 倍，1960 年上升到 38 倍，1985 年上升到 52 倍。经济增长表现与最初的人均收入水平之间存在的这种背离的关系不仅适用于这种极端的例子，对 117 个抽样国家的考察证明，这些国家平均而论都存在着这种现象。对人均收入增长情况的统计调查证实，最初的收入水平很重要：平均说来，一开始就比较富有的国家后来发展得也较快。

虽然收入水平绝对离散是个规律，但是对各国进行的

横向的计量经济分析也发现，“有条件的趋同”趋势正在形成。当人均收入增长率的升降不仅是取决于最初的收入水平，而且取决于决定增长的主要因素——投资率和人力资本存量——时，最初发展水平较低预示今后的增长率可能较快。这意味着如果所有国家的投资率和人力资本存量水平相同，那么穷国将比富国发展得快（但是幅度很小）。因此，收入上的差距会随着时间的推移而下降。这种微弱的趋同趋势一般说应归因于穷国落后带来的有利条件：富国的技术创新使得穷国获利。

两极分化和有条件的趋同如何能够协调起来？原来比较穷的国家有可能减少投资，其受过教育的人口数量也可能减少。这形成了恶性循环，尽管落后给其带来了（微弱的）优势，但穷国经济可能会比富国增长得更慢些，因为它们的贫困状况使其不能与富国一样对人力资本和实物资产进行大量投资。

动市场建立起空前紧密的联系。但是，由此而断言富国与穷国之间的收入差距会随着各国经济一体化而很快消失，这种说法穷国的工资与生活水平将向富国靠拢，或者相反，富国的工资和生活水平将会下降直至趋同是愚蠢的。趋同论是一种理想，经济学家们赞赏它，希望它与理论更吻合；富国中的人民党员憎恨它，认为它会威胁到自己的收入。但是，以往的实践并没能证实前者的希望和后者的担忧谁是谁非（见专栏 7.1）。欧洲国家和美国的工资水平趋于接近，这些国家经济一体化程度较深，最初的经济条件也没有很大差别。然而，即使是在这些国家，经济差距缩小的进程也是很慢、很不全面的。

虽然，一些穷国——最引人注目的是东亚的新星——正在赶超富国，但多数国家并没能缩小与富国的差距，一些国家的经济还在恶化。总体而言，经济发展水平离散而非趋同才是规律：1870 至 1985 年间，最富的国家人均收入与最穷的国家人

均收入之比提高了 5 倍。1960 至 1986 年间全球范围内的不平等有所扩大（占世界人口 50% 的最穷国家的产出占世界总产出的比重从 7.3% 下降到 6.3%，而占人口 20% 的最富国家的产出所占的比重从 71.3% 上升到 74.1%），这种不平等只是在最近因亚洲穷国的经济迅速增长才有较大改善。

经济全球化是不可避免的——乔、玛丽亚和小志的利益现在比以往任何时候都更加紧密地联系在一起。但是，经济增长的前景依然受各国的经济政策所支配。全球化的趋势可以使成功的政策带来的好处扩大，也可以使失败的政策所造成的损失增加。尽管任何一类劳动者都不能指望经济差距缩小的动力能够自动地使他们的工资增加，他们也不必担心这种趋势会不可避免地导致其工资水平下降。黄金时代是不是来到所有人面前，主要取决于各个国家对不断发展的全球经济所提供的新机遇会作出什么样的反应。

第 8 章

变化中的国际分工

对于小志、玛丽亚和乔来说，与外部世界最为重要、最为稳定的经济联系是由货物贸易和日益增加的服务贸易构成的，诸如产于中国的玩具、加纳的铜、泰国的稻米等等。国际经济联系还有望提供重大机遇，以降低消费物价和投资成本，加快产出增长和工资的增长。但是，各国若想获得这些收益，必须进行重大调整，对于那些一直采取严厉保护主义措施的国家来说则更是如此。贸易格局的改变导致社会变革。一些原先受贸易壁垒保护的行业走向衰败，而那些因缺乏应变能力和技术无法离开衰落行业的工人便因之受到损害。

所以，虽然乌拉圭回合贸易协定的成功签署以及近年来自由贸易协定的流行可能带来福音，但是

人们仍有理由感到忧虑。要想获益于自由贸易，各国和国际组织的政策框架必须对改革提供支持。本章探讨以下问题：变化之中的国际分工如何影响不同的劳动者组别？国际贸易与贸易关系的前景究竟如何？政策怎样才能支持有益的国际分工变化？

国际贸易增加大多数劳动者的福利

国际贸易对大多数劳动者有利：因为劳动者也是消费者，所有的劳动者都能直接地受益于较为廉价的进口品，大多数劳动者因国际贸易增加了其产出的价值而提高了劳动生产率。下述统计数字强有力地支持了出口带动型发展战略：在过去的 20 年中，在出口占 GNP 比率超出平均水平的发展中国

家, 实际工资的年均增长率达到 3%; 而在贸易状况不佳的国家, 实际工资则裹步不前 (图 8.1)。这种相关关系并不能表明出口增长是高速经济增长的全部条件, 但却意味着它是高速经济增长的部分原因。国际贸易从两个方面看有利于劳动者:

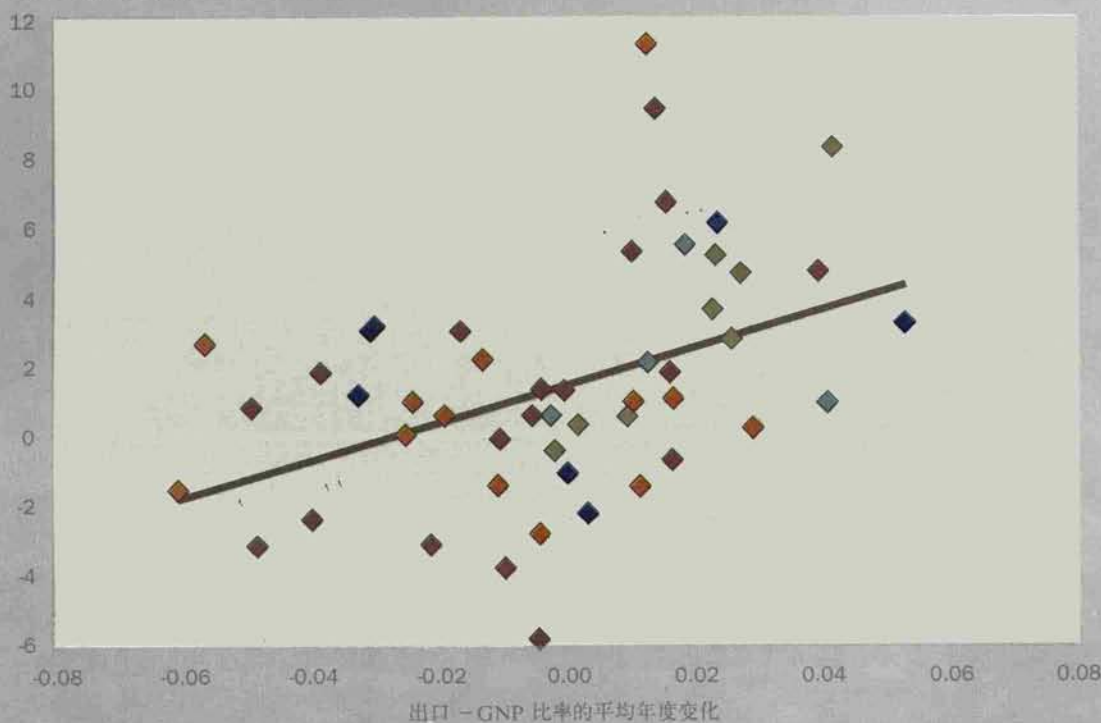
- 国际贸易使劳动者能够买到最为价廉的消费品和最适于他们劳动技能的设备和技术。东亚国家的快速工业化从相当程度上讲, 是以大量进口最优西方技术设备为基础的。在工业国, 低价产品生产者的进口品降低了劳动力密集型消费品的价格。

- 尤为重要的是, 全球市场将劳动者从国内需

求的束缚下解放出来。这对于那些试图将其劳动者转移到高生产率经济活动中的国家是至关重要的, 这种高生产率活动是发展的关键。东亚国家和地区的劳动密集型制造业之所以取得成功, 并不是因为向其国内销售 (该地仍主要以农耕为主), 而是因为进入了国际市场销售。而在实行保护的南亚, 制造业至少至今还裹足不前。国际市场不仅比单一国内市场大, 而且一般说来还更为稳定——且始终具有容纳新加入者的余地。最近几年, 尽管发展中国家初级产品和制成品出口每年增长 5% 以上, 目前年度总额达 9000 亿美元, 但仍只占到富裕国家

哪里出口增长了, 那里的工资也增长了。

制造业实际工资的增长(年度百分比)



◆ 东亚和太平洋地区

◆ 拉丁美洲和加勒比

◆ 中东和北非

◆ 南亚

◆ 撒哈拉以南非洲

图 8.1 制造业实际工资与出口增长率。50 个发展中国家 1970—1990 年间的的数据。资料来源: 联合国工业发展组织数据, 世界银行数据。

GDP 总和的 3.5%。

国际贸易给所有国家带来了互惠互利，但它在各国内部也具有重要的分配效应，有利于象玛丽亚和小志这样对他们生产的产品需求上升的劳动者，却会伤害那些面对新竞争者败下阵来的劳动者。与较贫困国家的贸易会伤害工业国中那些缺乏劳动技能的劳动者，例如乔，尽管大多数经济学家认为国际贸易只是造成劳动力市场困难比较不重要的原因（专栏 8.1）。在发展中国家和前中央计划经济国家，一些原本受到保护的行业消失了，而原本在这些行业工作的劳动者受到的打击最为沉重。然而，由于社会总体受益于国际贸易，政策制定者们所面临的重要挑战是，如何通过提高劳动者的劳动技能以减轻向自由贸易转轨所带来的痛苦，如乔的例子；或者对受损失者提供补偿（见第四部分），以及如何避免只会导致国民总福利缩小的保护主义。

日益向国际贸易开放极其有利于在多数发展中国家减少贫困。譬如在摩洛哥，在 80 年代中期贸易自由化之后仅仅 5 年，贫困者占总人口的比重下降了一半，从 26% 下降到 13%。新的就业机会

（大多数与适合欧洲市场的服装加工业的蓬勃发展有关）将非技术工人从农村地区吸引到城市中来。在东亚、智利、毛里求斯和土耳其，出口导向型经济增长与贫困的减少有密切关系。

日益增长的贸易对发展中国家收入分配的影响比对贫困的影响更加多种多样。在摩洛哥，贸易是对等的。在东亚，伴随贸易增长，收入分配也日趋平等。然而在一些拉丁美洲国家，例如智利和墨西哥，最近的贸易自由化浪潮却与工资的增长以及收入的不平等同时出现。在墨西哥，从 1985 到 1988 年间，化妆品企业中非生产性工作人员（白领）相对于生产性工人的工资比率从 2 上升到 2.5。在智利，从 1980 到 1990 年，大学毕业生的工资相对于高中毕业生上升了 56%。这些趋势也许与新的、节省劳动力的技术有关，新技术，尤其是计算机革命加剧了工业国的分配不平等。不过，还有一些因素也是收入分配恶化的原因，例如在贸易自由化后，受过良好教育的白领工作人员出现短缺；一些原本受到保护的行业自身是劳动力密集型的；一些由工业国转移到发展中国家的生产活动按照发展中

专栏 8.1 与发展中国家的贸易如何对工业国的非技术工人产生影响？

由于低工资劳动力与日俱增的竞争，以及跨国公司产业转移造成的就业机会转移，工业国中劳动力密集型的生产活动（包括服装加工和制鞋等整个行业）出现萎缩。不少人对此相当关注。70 年代以来，工业国就业和工资结构的主要方面经历了重大变革。80 年代里，工资不平等程度加剧。其中尤以美国为甚，从 1979 年到 1987 年，受过高等教育的男性青年的实际工资上升 11%；而同期只受过中等教育的男青年的实际工资则下降 20%。在欧洲，旨在消除分配不公现象的工资制定机制导致了高失业率。1970 年，OECD 国家的失业人数为 800 万，而目前却达到 3500 万，相当于劳动力总数的 8%，其中大多数是非技术工人。

无疑，来自发展中国家的进口商品竞争的增加是这种局面形成的部分原因。难以解答的是这种竞争究竟起多大的作用。多数分析表明，工业国劳动力市场的困难只有 10—30% 是与发展中国家的贸易所造成的。不过，也有一些研究得出较为极端的结论，而且正反两面的观点都有。1992 年，从发展中国家进口的制成品仅相当于工业国 GDP 的 2%。即使是考虑商品异常的劳动力密集性，国际贸易对工业国劳动者的直接影响也十

分有限。要素容度的计算表明，在过去的 20 年中，与发展中国家的贸易使对非技术工人的需求减少了 300 至 900 万，大约相当于就业总人数的 1—3%（非技术劳动力总数的 2—5%），上下幅度取决于计算时使用的要素比重是工业国的还是发展中国家的。

但是，这些估计数字没有考虑到新增加的失业。这种新增失业的原因有两种：一是企业采取防御性的劳动节约型创新措施，二是服务业和非贸易商品部门解雇非技术劳动者，从而为制造业提供了中间投入物。无法对这些因素的影响进行精确的测算。从与发展中国家贸易对工业国劳动力市场发展的总体影响看，贸易的直接影响估计数的上限应提高三倍。

与劳动力市场的其他动向相比较，贸易的影响似乎相当有限。仅以美国为例，1970—1990 年间服务业（主要是零售业、宾馆、餐饮业等）的就业增长超过 600 万。技术工人内部收入不平等的加剧，各行业技术工人相对于非技术工人比重的上升，都表明其他因素也在起作用。尤为重要的是，部分地由于国际竞争的增强，技术进步似乎日益节省劳动力。

国家的标准来看是技术密集型的；一些中等收入国家的工人面对来自更贫困国家的更强烈的竞争。

国际贸易前景

国际分工的现行趋势在今后的几十年内可能会加速。国际分工变化受到两种与政策相关的因素的推动，其一是贸易自由化和技术工人国际分布的变化；其二是一种外源因素，亦即技术进步，尤其是通讯成本的下降。如果管理有方，上述变化将导致大部分劳动者实际收入的上升。不过，在不同国家的不同行业中，就业情况会或升或降。一体化的加深导致人们关注贸易与各国劳工准则挂钩的问题，对此我们将在第 11 章中予以讨论。

从贸易自由化得到的一次性收益

1994 年的乌拉圭回合的协定是有史以来涉及面最为广泛、最为雄心勃勃的多边贸易协议。其核心是一个多边组织——世界贸易组织（WTO），它将该回合中所有谈判达成的协议囊括在一起。早期的各轮贸易自由化谈判使工业国（工业品的平均关税水平从 1947 年的 40% 以上降到 6.3%，最近一轮谈判则将平均关税水平降到了 3.9%。由于对发展中国家一般的出口商品，如纺织品、服装和水产品的平均关税一般都维持在较高的水平，工业国对来自发展中国家进口商品的进口关税水平依然较高。乌拉圭回合最为具体的收益将是分阶段取消所有数量限制和分阶段取消对农业、纺织品和服装的补贴，尽管这些措施的步履缓慢。

消除贸易壁垒改变了国内市场价格，推动劳动者流向他们的国家最适于进行国际贸易的行业。在众多国家决心削减贸易壁垒的同时，国际供给的格局将发生逐渐而深远的变化。对全面实施乌拉圭回合影响的粗略估算表明，假设各地区生产要素配置维持在目前水平，全球福利的增加并非巨大，但也不是微不足道。一旦全面开放市场，全球获益将达每年约 1000—2000 亿美元，其中发展中国家和转轨国家将获得大约 1/3。除了非洲，各地区的工资购买力都会上升（表 8.1）。在东盟、中国和南亚等具有劳动力密集型货物优势的国家，名义工资收入将上升，而其他国家由于目前专业化生产的产品面临更大的竞争，实际工资将有所下降。不过

伴随乌拉圭回合协议的实施，工资购买力将提高。

表 8.1 2005 年之前，因乌拉圭回合贸易协定导致的工资、物价变化

(百分点)

国 家 或地区	未经调整 的工资变化	消费物 价变化	经物价变化调 整后的工资变化
工业国			
欧洲联盟	-1.8	-2.1	0.3
日本	-0.1	-0.8	0.7
北美	-1.6	-2.1	0.4
发展中国家			
东南亚国家联盟	5.0	1.1	3.8
亚洲新兴工业化国家和地区	-0.1	-1.3	1.2
中国	5.6	2.8	2.9
拉丁美洲	-0.7	-0.9	0.2
南亚	7.2	5.4	1.8
撒哈拉以南非洲	-1.5	-1.5	0.0

资料来源：Hertel 等著，1995 年。

商品价格下降的幅度将大于收入下降的幅度。

对于劳动技能较差的生产者来说，多种纤维贸易协定的废除明显带来收益。在旧协定条件下，工业国有权对成衣进口实行配额控制，技能较差的生产者在成衣上明显具有比较优势，成衣与纺织品一起占到了发展中国家出口制成品的 50% 以上。在东盟国家、中国和南亚，新生产者的加入将使纺织和服装业中就业增加。他们的加入将降低市场价格，这有利于全世界的消费者，但却会损害工业国、亚洲新兴工业化国家和地区以及拉丁美洲的生产者。工业国劳动密集型行业的就业损失，将会因机械、运输设备和服务业等收入高的、技术密集型行业的就业收益而抵销。

乌拉圭回合关于农业的协议对穷国是一个祸福相参的幸事。在短期内，工业国取消对出口的补贴对于进口食品的发展中国家来说将会造成贸易条件的恶化，受影响的国家主要是撒哈拉以南非洲、东盟国家和中东，但却为食品出口国提供了新的市场机遇。如果价格上涨的好处能够落到农民手中，撒哈拉以南非洲和拉丁美洲耕地充裕的国家将会在市场价格的激励下增加食品生产和出口。

从贸易自由化得到的动态收益

贸易自由化对世界贸易的动态影响有可能超过

其所带来的一次性收益。东亚新兴工业化国家和地区的经验表明,对人力资本和实物资本的投资可以扩大国内生产能力,可以通过由低附加值产品到高附加值产品的升级换代推动经济增长。不过,如果不存在出口商品市场的扩大,仅仅局限于国内需求,这种升级换代的发展战略将受到严重的约束。

然而,出口导向型经济增长战略并非意味着所有发展中国家都会是类似的产品结构。每一个国家所采取的增长道路将取决于其初始的条件和发展战略的抉择。对于很多国家来说,产品升级换代意味着由农产品和初级产品到制造业产品(先是劳动密集型货物,然后是技能密集型产品)的转换(专栏8.2)。不过,自然资源充裕的国家会较长时间地作为初级产品的净出口国,这些国家在开始专业化于制造业之前必须首先获得较多的劳动技能和人均资本,许多拉美国家、新西兰和美国的早期历史就是极好的例证。在很多撒哈拉以南非洲国家,技能和资本的积累首先是提高初级产品生产的劳动生产率,然后促进制造业的增长。与此形成对照,在过去的东亚新兴工业国家和地区 and 现在的印度与中国,劳动技能的获得与资本的深化直接转化为制造业的高速增长。其他一些资源贫乏的国家,如果缺乏熟练技术工人,就会依然是初级产品出口国,如尼泊尔。最后,还有一些国家,如新加坡和黎巴嫩,则在服务业寻求出路,它们专业化于向邻国提供金融服务,还有一些小岛国专门从事旅游业。

谁受到伤害,对策是什么

由于国际市场价格变动,自由贸易在各国之内和各国之间造就赢家也产生输家。全球化会影响各类技能的相对稀缺性及劳动者所获取的工资。随着一国经济的对外开放,国内价格日益与国际市场价格趋于一致。一些劳动者的技能在国际上的稀缺程度高于国内的稀缺程度,他们的工资将上升;而那些面临激烈竞争的劳动者的工资则将下降。当另外一些国家对外开放时,全球市场各类技能的相对稀缺程度进一步发生变化,损害那些具有大量劳动力但技能稀缺程度下降的国家。竞争的增强还意味着,除非劳动生产率提高的速度能够追上其竞争者,否则劳动者工资就会下降。在今后的十年中,承受能力最差的劳动者有可能是:

- 中等收入国家和富裕国家的非技术工人,例如玛丽亚和乔,他们面临低成本生产者的竞争;
- 某些类型的所有国家(尤其是撒哈拉以南非洲国家),这些国家缺乏弥补竞争加剧所造成的损失的能力,无法象它们的竞争者一样提高效率,没有转向其他商品生产的应变能力。

对竞争增加的对策

一个国家如果不能跟上国际贸易的变化步伐,则会因竞争对手提高了效率而受损失。例如,随着中国成为效率较高的服装出口国和其他商品的大量进口国,依赖于低技能劳动力的国际市场服装价格,相对于中国进口的商品,尤其是初级产品和高科技产品的价格就会下降,其他专业化于服装生产的国家,例如墨西哥和其他新兴工业国家和地区,如果不能将产品升级换代,转入高附加值产品的生产,则将遭受损失。原中央计划经济国家加入全球市场同样会压低中等技术部门的产品价格和工资。消费者则在任何情况下都会受益。衰落行业的劳动者如不能转入高附加值行业或非贸易行业也将受损。

另一方面,保护主义是一种自我毁灭的对策。以限制贸易和资本流动去帮助失利者只能使国民经济总福利萎缩。保护主义政策阻碍了社会进步,从长远看将降低劳动者福利。贸易管制至多能够在消费者付出高昂代价的条件下保护国内市场。但由于这些限制措施并不会提高竞争性,它们将会降低出口,从长期来看会降低实际工资。

为了防止低技能工作岗位流向发展中国家而对跨国公司征税的作法同样也会导致不利后果。在竞争性的世界里,将生产转移到国外是扩大市场份额,或者使损失最小化的有效战略。例如,美国在世界制造业出口总额中所占的比重在过去的30年中从17%下降到12%,而同期美国跨国公司及其子公司的份额却只从18%降到16%。这种相对成功在相当大的程度上应归功于海外经营的增加(美国跨国公司海外子公司的生产份额从37%上升到54%)。由于竞争压力,经营全球化阻止了这些跨国公司出口的进一步下降,相反使它们能够增加出口,创造更好的就业机会(尤其是在对技能要求较高的研究、开发和监管部门)。

从长期看,从出口导向型发展战略中获益最多

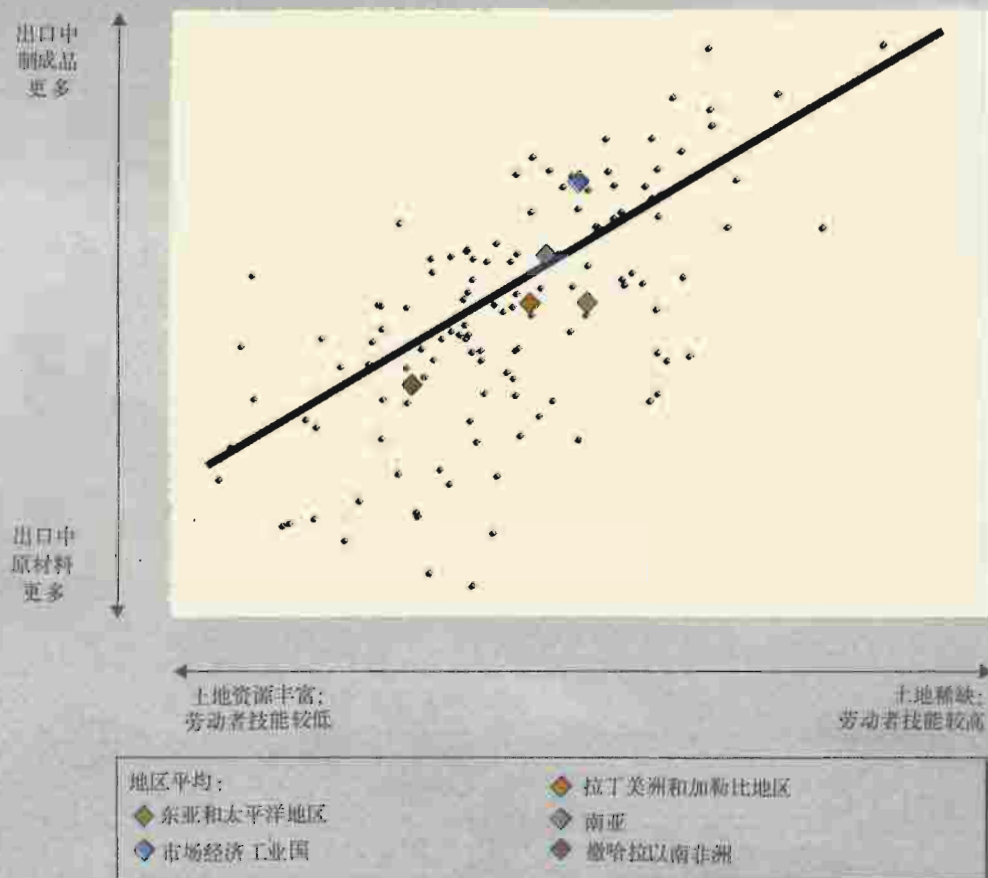
专栏 8.2 赫克歇尔-俄林模型、劳动技能和比较优势

著名的赫克歇尔-俄林模型强调资源禀赋与比较利益之间的关系：各国倾向于出口那些更多地利用本国充裕资源的产品。尽管赫克歇尔-俄林模型通常只强调资本、劳动力和自然资源的相对禀赋情况，近年来该模型日益突出劳动技能在贸易平衡中的重要性，这一观点得到大量实证数据的支持。简化的贸易模型很好地说明了这一点。这种简化模型是根据以下假设设计的：一国的比较优势的重要决定因素是其劳动技能和土地的相对禀赋情况。

在下图中，回归线反映的是相对于各国技能与土地的相对供应量而言，各国制成品与初级产品之间的比例。该图还标出了各地区的平均数，非洲与工业国形成

最鲜明的对照，分别位于回归线的相反两端，两者之间分别是拉丁美洲、南亚和东亚。拉丁美洲和南亚的水平分布颇具说服力：南亚和非洲的教育程度都很低，而拉丁美洲和东亚则为中等水平。不过，与非洲和拉丁美洲相比较，亚洲的两个地区土地都相当缺乏。

劳动技能的积累能够改变比较利益的特性，从而提高经济增长率。尽管该图是根据 1985 年跨部门数据作出的估计数，但仍能反映发展的动态。图中斜线向上方和右方移动，表明一国劳动力平均技能水平提高了，而且其制造业产品相对于其初级产品而言的比较优势扩大了。



出口产品中的技能含量与人力资本禀赋。图中数据为 1990 年 126 个工业国和发展中国家的数据。横轴数字是一国平均教育程度与劳动者人均土地面积比率的对数值；纵轴数字是制成品与初级出口产品比率的对数值。资料来源：出口数据引自联合国统计办公室商品贸易数据库；教育方面的数据引自联合国开发计划署 1990 年数据；土地数据引自世界银行。

的国家是能够对形势变化作出灵活反应的国家。这表现在对价格变动能够采取敏感对策。在过去的几十年中,发展中国家的贸易条件大幅度波动,但呈稳定下降趋势,尤其是初级产品的贸易条件。在1970至1990年期间,出口与GDP的比率超过国际平均水平的一些国家,尽管其贸易条件每年恶化1%——它使收入增长每年降低0.3%,但它们还是取得了令人惊叹的业绩。在这些国家里,工资每年增长3%,可能是劳动生产率更快增长的结果,无论是在各行业内还是在各行业间的流动中,劳动力生产率都得到了较大的提高。与此相反,贸易状况不佳的国家——其贸易增长速度只及世界水平的一半,工资没有增长——劳动者遭受的贸易条件损失更大,平均每年近2%,因为其较小的出口总额也会导致收入增长率降低0.3%。

为保证开放贸易政策在政治上是可行的,要采取措施安抚那些受到损失的少数人。但从长远的观点看,鼓励劳动者提高劳动技能、教育子女、支持他们流向新的就业机会的公共政策,明显要优于那种对福利形成依赖的计划(见第四部分)。

落后的国家

落后国家的状况日益成为发展议程的核心问题。在大多数情况下,政治结构脆弱的国家被不利的国际发展环境所进一步削弱。在很多撒哈拉以南非洲国家,初级产品价格的大幅度下降不仅导致工资和收入的下降,而且也削弱了政策制定者应变的能力。初级产品价格下降的原因不仅仅是冶金技术和节能技术的进步以及工业国对农业生产的补贴,

而且也是由于其他一些生产者,尤其是亚洲国家效率的提高。多数撒哈拉以南非洲国家的初级产品出口者在竞争中处于劣势,例如它们的可可树、橡胶树和咖啡树多种植于50年代,生产能力已开始下降。新的行业并没有伴随价格结构变化而产生,在过去的20年中,撒哈拉以南非洲的制成品出口实际上反而有所下降。许多中东国家的情况与此颇为类似,尽管程度不如撒哈拉以南非洲严重。

在撒哈拉以南非洲和中东许多国家,这种局面的出现与非稳定性的恶性循环有关。尽管目前的政策环境提供了获利的条件,非洲的私人投资并没有发展起来,而私人投资的受挫加大了政策回潮的危险性。随着新竞争者数量的激增,进入国际市场将愈加困难。这两个地区目前需要一个强有力推动出口的发展战略。正规部门弱小的国家也许可以受益于削减公司税和出口税。

贸易有利于大多数劳动者,但却并非有利于所有劳动者。随着国际贸易的日益开放,发展中国家的穷人将受益,原因是对他们的劳动力的需求上升。工业国中的技术工人也将受益,因为对他们的技能的需求会增加。然而,富裕国家和中等收入国家中的非技术工人的福利会有所下降。来自低成本生产者的竞争推动富裕国家的劳动力从低生产率活动流向高生产率活动,从而会增加社会福利。但如果劳动者仍然失业,福利就不会实现。对因贸易状况变动而遭受损失的人进行补偿以及协助他们转向新职业的政策极端重要,这样就能够使国际贸易提高所有人的收入,保护主义也就无立足之地。

资本流动：福兮？祸兮？

金融市场的全球化对于私人资本来说是一个福音，它从此可在世界范围流动以谋求最高收益。然而它对乔·玛丽亚和小志这样的劳动者会产生什么影响呢？乐观主义者强调双方受益的可能性，资本和劳动力互为需要，从而产出较高价值的产品和服务。只要国内政策是正确的，资本将随之流入，强化贸易开放政策的效果，充分利用它们的比较优势。悲观主义者则突出风险和不利方面：富裕国家担心资本与发展中国家廉价劳动力的结合会降低国内工资标准和生活水平；而穷国却忧虑遭受剥削——资本在低工资时流入，而工资一旦上涨便流出。无论是穷国还是富国都担心政府对资本征税能力的局限性，以及游资将带来的不稳定性。

乐观论点和悲观看法都有其合理成分。但有一个事实是无可辩驳的，尽管各国政府力图控制资本流动，资本跨国界流动要比劳动力的流动容易得多。资本流动性的增加强化了国内政策对劳动力结果的影响：成功带来了新的成功，因为它引来了资本；而政策失败则意味着劳动力将承受更大痛苦，因为资本由于政策失败而外流。

本章将探讨三个相关联的问题。第一，发展中国家和转轨中国家如何吸引更多的私人资本？第二，政策制定者如何使劳动者福利最大化、风险最小化？私人资本流出富国是否会伤害富国的劳动者？

如何吸引资本

工业国总是占用了全球储蓄的最大份额。在发展中国家，每个劳动者的人均资本占有量只有13000美元，而在工业国则将近150000美元，将近12倍。差距在70年代有所缩小，而在80年代又扩大了。对于大多数发展中国家来说，外资流入占总投资的比重比较小，平均相当于资本存量的11%，范围大体在贫困国家的20%（其中大部分为官方债务）和中等收入国家的5%（主要为私人资本）之间。

近来，情况有所改变，流向低收入和中等收入国家的私人资本达到历史最高水平。1994年，据估计流入发展中国家的私人资本净值，总计达1750亿美元，超过1989年的420亿美元的3倍多。资本流入加速的原因有若干个：众多发展中国家的经济改革，90年代初的债务削减安排，世界市场利率的下降。资本流入的构成也发生了重大的变化。最近，2/3的长期资本流向私营部门，而在1990年只有44%。不过，在债务危机十余年之后，商业银行的净融资依然是负数。外商直接投资大幅增长，1993年大约为670亿美元（其中中国一国获得260亿美元），随后是证券投资的剧增（470亿美元）和私营公司债券与政府债券发行的猛增（420亿美元）。

吸引私人资本的政策

吸引资本与劳动力相结合，从而提高劳动生产率及工资水平，这对劳动者是有利的。近年来，流向发展中国家的私人资本猛增，但却集中于少量经济发展成功的国家。其他国家如何才能取得相似的吸引外资效果？它们是否需要对外资提供特殊优惠？是否必须压低工资和限制工会活动？尽管很多国家确实提供了税收优惠和其他措施，一些专制政府还压制了工人活动，但这些并不是吸引外资的基本因素，相反从长期看有可能减少外资的净流入。

资本所有者最首要、最紧要的目标是寻求高回报率，同时高度关注风险问题。对外资的最重要吸引力是良好的基础设施，可靠的、技术熟练的劳动力，收入和资本汇出权的担保以及社会和政局的稳定。与全球市场的紧密联系一旦建立起来，如果再要将其割断就须付出重大代价。谨慎财政政策的传统和与全球市场的密切联系对于跨国公司和证券投资者来说，比特殊优惠更重要。在为了吸引外资而人为制造市场扭曲的条件下，劳动者与外商一起分享超额利润。在劳动力市场双重性增加的条件下，极少数劳动者可能受益，而大多数劳动者将会遭受

损失。一些既提供优惠措施又对市场进行保护的國家，例如巴西和埃及，劳动者就遭受到这种综合症。压制工人的作法同样难以持久，因为它迟早会导致社会动荡不安。种族隔离制度下的南非是一个极端的例子，压制劳工的南非最初曾成功地吸引外资，但最终却使外商惧而远之。

一些人从 1994—1995 年的墨西哥货币危机得出结论，北美自由贸易协定式的密切一体化措施会使一国处于脆弱的地位。然而，这却是对该事件的错误理解。北美自由贸易协定为投资者进入墨西哥提供了动力，但是与此同时在美国低利率和对新兴市场热情高涨的时期，大量外资同样流入其他拉美国家。墨西哥陷入危机，而智利却没有，原因是墨西哥的宏观经济政策和金融政策不好，而智利的政策却很有效。委内瑞拉在发生了类似的危机之后发生了严重的政策逆转。一旦发生危机，墨西哥加入北美自贸协定无疑有助于局势的好转，有助于制定一揽子援救计划，防止政策的大逆转。对于劳动者来说，这种政策逆转会带来更为糟糕的后果。

无论是对于政府还是对于劳动者来说，资本外逃的可能性确实是存在的。对于大多数形式的资本来说，资本管制一般都是无效的。80 年代，拉丁美洲、中东和撒哈拉以南非洲国家采取了资本管制制度，但却并未能阻止住资本的大量外流，其数量相当于总资本存量的 10% 至 20%，从而使得国内经济迅速衰退，工资剧减，如果没有资本管制，情况也许会好一些。

作为变化推动者的跨国公司

跨国公司一直是制造业全球化的主要推动力之一。在此过程中，发展中国家相对廉价的劳动力获得了资本以及现代仓储、通讯和生产技术。近年来，跨国公司的扩张主要发生于发展中国家。在 1985 年至 1992 年期间跨国公司在发展中国家创造了 500 万个新就业机会。目前在发展中国家，受雇于跨国公司的劳动者数量高达 1200 万人，考虑到分包制的流行，依靠跨国公司谋生的人数也许是这一数字的两倍。

目前，外国直接投资对新赢利机会的反应灵敏，它能迅速地将生产转移到相对于潜在劳动生产率而言工资较低的地方。极为重要的是各国应以有效的经济基础条件吸引外资，而不是依靠对跨国公

司极为乐意利用的国内市场的保护。过去，外国直接投资主要流向较大的具有丰富国内市场的国家，如美国和英国，这一点为外商直接投资存量与人均收入之间显著的统计关系所证明。近来，资本倾向于流向那些能够廉价生产出口品的地区，外国直接投资流量（占投资比重）与人均收入的关系近乎消失。跨国公司内部的跨越国境贸易大约占世界贸易的近 1/3，可能产值高达世界 GNP 的 15%。

无论在大国中还是在小国里，跨国公司都在现代制造业的就业中占相当比重，在阿根廷、巴巴多斯、博茨瓦纳、印度尼西亚、马来西亚、毛里求斯、墨西哥、菲律宾、新加坡和斯里兰卡超过 1/5。但是许多发展中国家担心，其他发展中国家为吸引资金的竞争不断增加会导致游资增多，稍有风吹草动便出现资金外流，因而不大可能与别国经济建立牢固的关系。对出口加工区的投资最能够说明问题。出口加工区是专门设立的免税区，跨国公司在发展中国家所创造的就业机会 45% 创造于出口加工区。在出口加工区，东道国的收入仅限于劳动力收入。这一问题在低技能要求的行业尤为明显，例如服装和鞋类，在这些行业中，企业专有知识极少，企业撤出的成本很低。这些担心也许是合理的，可是如果跨国公司根本就不创造新就业机会则更糟糕。低技术产品生产应该被看成只是经济增长过程中的一个阶段。在若干国家的成功范例中，例如毛里求斯、菲律宾、韩国，由于当地工资的上升和本地公司的成长，向低技术行业的外国直接投资已经停止，外国公司已转向中国、斯里兰卡和摩洛哥等地具有廉价劳动力的新一代出口加工区。

劳动者如何受益于资本流入

劳动者将受益于资本流入，然而在资本流出时他们也几乎是最大的受害者。在 80 年代的债务危机时期，经济结构调整的代价高昂，而劳动者则承受了经济结构调整的大部分负面影响（见第四部分）。在拉丁美洲，尽管在经济结构调整时期当地股票市场价格暴涨，而劳动者工资却平均下降 25%（表 9.3）。由于下列原因，金融危机对劳动者是不利的。

- 资本的流动性高于劳动力的流动性使得难以对资本征税，因而劳动者通常难逃种种负担。公共债

务偿付水平上升的大部分负担落在劳动者身上,其形式是公共福利减少,公共投资下降和税率的上升。在劳动力向贸易部门转移的必要过程中,会发生一些实际成本,例如过渡性失业和人力资本损失,对资本的税收所形成的转移支付只能部分地补偿这些实际成本。有时,必须用公共资金去挽救负债累累的私营企业。80年代初期,大多数拉美国家都采取过这种挽救行动,这也是80年代债务危机的原因之一。譬如在智利,大部分公共债务是由私营部门,尤其是银行所筹借的,而当私人债务人破产时,劳动者却以纳税的形式承受了损失。

● 资本运动谨慎。在一个国家发生一次金融危机之后,资本在相当长一段时期后才会回流到该国,在这段时期中劳动者处于资本短缺的状态。仅仅由各国以其内外收支帐户来作出必要的调整是不够的,还必须使投资者相信这些调整是持久性的。建立人们对政策的信心需要花费时间,通常要5年甚至更长的时间,即使是建立起了这种信心,它仍然是脆弱的。当风险水平上升,尤其是当负债水平接近危险线时,对政策失败的预测会导致自推式的、突然爆发的金融危机。最近的墨西哥比索贬值证明了,在资本高度流动的条件下,心理预期的影响会是何等剧烈。

为了确保劳动者受益于资本流入,并使资本外逃的风险最小化,各国必须在多方面采取政策行动,包括国际借贷的种类、资本管制的范围以及其他国内政策行动。投资是一种风险很大的商业活动,政府财政应尽可能少地承担这一风险。投资风险应尽可能地由贷款人、私人借款者和市场承担。从劳动者的角度看,政府的对外借债是最不利的融资形式。政府借债往往会挤占私人投资。而私人投资却是更有效、具有更高生产率的投资方式,因此劳动者更可能从私人投资中受益更多。一旦经济形势恶化,偿付国家对外债务的负担往往落在劳动者身上。为了获得外汇支付外债而采取的贬值措施往往会加重劳动者的负担。通过国内银行部门和证券市场的以市场为媒介的融资方式比较有利于减少劳动者的风险,不过条件是政府不再挽救那些经营不善的企业。外商直接投资则是分担风险的最好工具。

在债务削减安排或金融自由化的浪潮中,一些国家出现资本大量回流现象,它们对此持谨慎态

在拉丁美洲主要债务国,债务危机之后工资下降,但股市上升。

表 9.1 5 个拉丁美洲主要债务国的负债率、股市状况和工资水平

国家	1982 年 债务与 GNP 之比	1991 年股市 实际指数与 1982 年指数之比	1991 年实际 工资与 1982 年 工资之比 ^a
阿根廷	0.55	25	1.02
巴西	0.35	4	0.69
智利	0.78	15	0.85
墨西哥	0.53	47	0.78
委内瑞拉	0.41	9	0.60

a. 制造业。

资料来源:联合国工发组织和国际金融公司数据。

度。不过,虽然对资本流入的控制,尤其是对短期、流动性资本的控制是有效的,但其效用却日益下降。当金融中介的效率较低,而且潜在损失可能会由纳税人承担时,对“热钱”的担忧便会加剧。一些国家存在着公开的或隐含的储蓄保险;企业借款过多,以至于政府不允许其失败;一些银行的贷款成为经营不善的借款人的抵押品。由于这些因素,政府往往采取过度的风险行为和代价高昂的挽救行动。劳动者更有可能受到这些行动的影响。良好的金融中介要求有良好的金融中介机构。否则,以市场为基础的资金流动会引起金融动荡,这种情况曾发生过多次。

控制私人资本流入的水平和结构相当困难,因而采取谨慎的宏观政策至关重要,对劳动者们来说更是如此。这就意味着应保持合理的汇率水平、利率水平以及外汇储备水平,以避免资本突然外流。

工业国在保持低的国际市场利率方面可以有所作为。从中期看,有理由相信在下一个10年中,全球储蓄供给将有所增加。因为随着工业国人口的老化,人口因素会使富国的储蓄率先上升,然后下降。从现在起到2010年,工业国40岁到65岁的人占总人口的比重会从40%上升到45%,而这一年龄组是净储蓄的主力军;同期,20岁到30岁的人占总人口的比重会从42%下降到34%,而这一年龄组却是净借款人。不过,在今后10年中工业国财政赤字的情况具有举足轻重的影响。财政赤字的上升会轻而易举地抵消预期的私人储蓄变动,从

而推动利息率上升。除非美国近年来财政赤字下降的趋势能够持续下去,除非其他工业国的财政赤字进一步下降,否则利率将保持上升态势,这将损害整个发展中世界劳动者的利益。工业国的劳动者通过养老金至少拥有 25% 的金融资本,他们由于储蓄能获得较高的收益率而部分地得到补偿,而储蓄甚少的发展中国家的劳动者就得不到补偿。

资本流动的前景

资本全球化有可能标志着资本大量从工业国流向发展中国家的时代的到来,这将是一个相当长的、互利的时期。发展中国家技能日益提高的劳动力可以获得技术较为复杂的资本品,从而提高劳动者的劳动生产率。与此同时,通过对发展中国家的长期投资,工业国日渐老化的劳动者的退休基金可以获得最高的收益。贸易增加和资本流动增加的同时发生也是有益的,它使发展中国家能够获得新的贸易机会,促使发展中国家采取合理的国内政策。当然,资本的再配置不可能一蹴而就,对工业国而言它不会导致大的社会动荡。

资本流动将受到各国主权风险程度的约束,只有在发展中国家外债信誉提高的条件下才有可能高速增长。目前对资本流动仍存在着严重的制约。在外债信誉达到平均水平的国家,外债与出口之比是 2:1,最高的比率已达到 3:1。这一比率被认为

是发展中国家对外债务安全增长的上限。今后 5 年内,即使所有发展中国家的借款都达到上限,每年的资本流动最多也不过是 5000 亿美元。(由于若干信誉最好的国家,例如韩国、马来西亚、葡萄牙和泰国的储蓄率已达到相当高的水平,以至它们自己正在成为资本输出国,因而发展中国家对国际资本流入的实际有效需求可能会大大低于 5000 亿美元。)而从工业国的标准看,这是一个很小的数字。在过去的 25 年中,流向发展中国家的累计净资本量仅相当于工业国资本存量的 2%。这些粗略的估计数字至多是资本流动历史平均水平的两倍。

资本流动对工业国劳动者的影响甚微,而对发展中国家的影响却颇大。假设各方面的反应是正常的,上述估计数字意味着发展中国家的 GDP 增长率可以提高 0.5 到 1 个百分点。储蓄的流动性将对宏观经济政策、经济管理和机构行为构成有益的约束,对于发展中国家的劳动者来说,这比资本流动的直接收益更重要。

全球资本市场使赢家与输家的区别更加泾渭分明。对玛丽亚和小志来说,如果他们的政府能够在谨慎财政政策、对市场的依赖以及社会稳定政策之间寻求一种合理的均衡,他们的前途将是一片光明。然而,如果一些国家未能达到合理的均衡,那么资本流出将意味着这些国家投资的减少和增长率的下降,甚至被摒除在世界经济主流之外。

第 10 章

变化之中的国际移民格局

象贸易和资本流动一样,无论是对于本国还是对于东道国,国际劳工流动都能提供巨大的机会。移民通常具有较高的劳动生产率,能够降低东道国的劳动成本,移民向自己国内的亲属汇款增加了母国(通常是穷国)的收入。然而,移民也会带来问题。并非所有人都受益于移民现象。由于工作被移

民抢走或是工资水平下降,移民流入国的非技术工人最有可能受到伤害。与资本流动一样,技术工人的较高流动性会使成功的国内政策获得利益,使失败的政策受到惩罚。

与国际贸易和资本流动相比较,国际移民更多地受到政治因素的限制。在移民输入国,公众对无

多数移民生活在发展中国家,但工业国人口中相当大一部分人出生于国外。

表 10.1 全世界按地区划分的国外出生人口

地区	百万人		占总人口百分比	
	1965	1985	1965	1985
全世界	75.9	105.5	2.3	2.2
工业国、东欧和前苏联	31.0	47.4	3.5	4.5
欧洲	15.6	23.0	3.5	4.7
前苏联	0.1	0.2	0.1	0.1
北美	12.7	20.4	6.0	7.8
大洋洲	2.6	3.9	14.8	16.0
低收入和中等收入国家	45.0	58.1	1.9	1.5
加勒比和中美洲	0.5	0.9	2.0	2.7
中国	0.3	0.3	0.0	0.0
东亚和南亚	7.6	7.5	1.9	1.2
北非和西亚	5.5	13.4	4.0	5.7
海湾合作委员会国家	0.7	5.8	11.0	34.2
南美洲	5.4	5.6	2.4	1.5
南亚	18.7	19.2	2.8	1.8
撒哈拉以南非洲	7.1	11.3	3.0	2.7

资料来源：联合国,1994b。

技术的移民的反对态度已日渐高涨；而国内的就业困难加剧了这种心理，尽管失业问题未必是由于移民造成的。本章将探讨移民是否确实从当地劳动者手中拿走了工作？是否确实造成了工资的不平等？移民是否造成了政府的财政负担？能否采取某些措施制止受过训练的劳动者从穷国大量流失？

移民的规模

在历史上的某些时期，移民曾经是重要的经济和社会安全阀门，劳动力被重新安置在劳动力最为短缺的地区。过去，迁移的成本和困难严重限制了移民规模，不过在 20 世纪里，虽然各国加强了对移民的控制，但由于交通费用的降低大大增加了劳动力的流动性，移民现象取得了突破性的进展。今天，无论是移民输出国还是移民输入国的移民数量都增加了，目前至少有 1.25 亿人生活在他们出生地所在国之外。越来越多的移民来自穷国，他们在东道国停留的时间缩短了。高级技术工人的移民数量也增加了。由于区域性冲突和旧的东西方格局的打破，难民数字急剧上升。

全球移民的半数以上是在发展中国家之间流动，例如从南亚国家流向中东富裕的产油国和东亚新兴工业化国家和地区，相对比较成功的撒哈拉以南非洲国家吸引了较贫困邻国的劳动者。数目巨大的非洲移民浪潮中的约一半人被科特迪瓦、尼日利亚和南非所吸收。不过，在 80 年代经济危机时，反移民行为致使很多移民返回了他们的祖国。70 年代和石油价格逐步下降前的 80 年代初，海湾国家对临时性劳工的需求猛烈上升。1991 年的海湾战争后，移民人口结构发生重大变化，100 万埃及人离开了伊拉克，80 万也门人离开了沙特阿拉伯，在科威特大约 50 万巴勒斯坦和约旦工人被亚洲人和埃及人所取代。最近，成功的亚洲国家和地区，尤其是日本、韩国和马来西亚，对短工的需求有所上升。苏联解体之后，人们所担心的移民浪潮并没有发生，无论是在前苏联地区内，还是在东西方之间都没有发生。

流向工业国的移民数量有所增加（表 10.1），其中来自发展中国家的人数增多。在澳大利亚、加拿大和美国，来自发展中国家的移民数量缓慢上升；1993 年达到每年约 90 万人。在西欧，大规模

招收工人始于 60 年代的经济繁荣时期。1973 年石油危机以及在随之而来的经济衰退导致工人返回国内。80 年代初, 移民规模下降, 但不久又回升, 外国人口每年增长 18 万人左右。与 60 年代不同的是, 最近移民人口的增加是在失业率上升的环境下发生的。失业率上升加剧了社会冲突, 增加了排外情绪, 无论是在美国和欧洲都是如此。

谁受益?谁受损?

当劳动者迁移到他们能有更高劳动生产率的地区, 移民就会制造出效率收益。获益面相当广泛: 移民增加了收入; 移民输出国获得了他们的汇款收入; 移民输入国降低了生产成本。然而, 并非所有人都会受益, 尤其是当移民中的非技术劳动者取代了当地技术水平类似的劳动者时。不过, 在短期和中期, 移民对当地的影响取决于移民的技能是否能补充或替代被顶替下来的当地劳动者的技能。

移民输出国

对于输出国来说, 移民通常是重要的收入来源, 其主要途径是侨汇。对于某些国家, 侨汇占 GNP 的相当大比重, 约旦、莱索托、也门、约旦河西岸和加沙地带, 比重在 10% 至 50% 之间。在孟加拉国、布基纳法索、埃及、希腊、牙买加、马拉维、摩洛哥、巴基斯坦、葡萄牙、斯里兰卡、苏丹和土耳其, 侨汇相当于出口收入的比重在 25% 到 50% 之间。由于国际间工资差距巨大, 移民侨汇经常高达国内工资水平的若干倍, 例如对于菲律宾和韩国移民来说就在两倍以上。不过, 随着移民日益融入移民输入国的社会之中, 侨汇就倾向于下降。

从家庭的角度考虑, 移民决定往往是分散风险的总体指导思想的一部分。在战乱频繁的黎巴嫩, 1980 年外流技术工人为留在本国的人所提供汇款估计相当于国民总收入的 50%。在采取大量福利主义政策的国家, 人口外流减轻了财政负担。如果没有大规模向海湾国家移民, 70 年代埃及的就业保障计划就不可能实行。波多黎各 1/3 的劳动力移民到了美国。如果没有海外市场的推动, 美国的最低工资法会使波多黎各出现高失业率。

移民对收入不平等现象的影响相当复杂。由于

迁移海外成本高昂, 移民极少是来自最贫困的家庭。因此, 海外汇款收入经常加剧了收入的不平等, 例如在菲律宾和埃及。当然也有抵销不利影响的因素, 随着移民网络的发展和迁移成本的下降, 较贫困的劳动者也有能力迁栖海外了。一项对墨西哥两个村庄的调查表明, 在海外移民网络完善的村庄, 侨汇有助于缩小收入分配不平等, 而在另一个村庄则加剧两极分化。如果考虑侨汇的后续作用, 侨汇通常被发现具有减少收入不平等的作用。在巴基斯坦, 侨汇增加了对农村地区的投资, 增加了对非技术劳动者的需求。

在许多国家, 技术劳动者的供给不再受到受过良好教育的国民的短缺的制约。在这些国家里, 对智力外流的担心已日渐消失。不过, 在劳动力市场和教育体制存在扭曲的国家, 智力外流依然是一个问题。在一些现代部门停滞不前的国家, 对高等教育的巨额补贴致使毕业生过剩, 超出本国经济所能吸收的程度, 形成了沉重的财政负担和移民压力。当政府政策抑制了资本形成和对技术劳动力的需求, 有时也会因需求状况出现技术劳动力外流的问题。很多非洲国家遭受了这两方面的沉重打击。象资本市场一样, 劳动技能市场正在日益全球化, 这使政策失误所造成的损失变得更加严重。在马拉维、扎伊尔和赞比亚, 本来就短缺的大学教授、博士和其他专业技术人员大量流失。不过, 一旦国内条件有所改善, 移民很有可能会回国。印度实行自由化之后, 一批印度人从美国的硅谷或其他类似地方回国, 他们成为印度软件业发展的骨干力量。

移民输入国

输入国, 尤其是工业国, 通常也可以受益于移民流入。实际上, 工业国有意识地引导了所有的移民行为。由于经济的聚合作用, 技术移民的流入带来了经济效益。非技术工人的流入有利于资本的拥有者以及劳动力中拥有较高劳动技能的人, 不过却会压低工人工资。

另一方面, 民粹主义者关于移民抢夺工作的担心是过于简单化的结论。当移民的技能与输入国现有的劳动者技能结构形成互补时, 移民行为对移民输入国劳动者所带来的社会福利最大。美国、加拿大和澳大利亚的经济和文化建立在移民基础之上。在其他地方, 移民及其后裔经常是经济活力的重要

根源，例如印度尼西亚和马来西亚的华裔企业家，加拿大的香港商人，非洲国家的印度、黎巴嫩企业家，海湾国家的约旦和巴勒斯坦国家公务人员。越来越多的移民从事当地劳动者所不愿做的非技术体力劳动，最近移民的大约 70% 属于这一类型。在法国和德国，非技术移民多数来自北非和土耳其，分别占总移民人数的 60% 和 80%。在以色列的巴勒斯坦人，在海湾地区的巴基斯坦人，在马来西亚的印度尼西亚人，在阿根廷的玻利维亚人都属于这种情况。移民经常从事那些如果移民不做就会消失的工作，甚至为当地人创造新的就业机会。如果没有印度尼西亚工人，马来西亚的棕榈油业和橡胶业恐怕已不复存在。移民在南非的矿山工作，在多米尼加共和国、马来西亚和西班牙的种植园里工作，他们使得这些国家的这些行业能够在低成本生产者的竞争之下不至于完全破产。

非技术移民本身间接地扩大了对非技术劳动力的需求，移民自己也需要消费商品和服务。如果移民创造的对非技术工作的需求小于其自身劳动力的供应，那么非技术移民就会对当地的非技术人口造成损害，因为移民形成了降低非技术劳动者工资的压力。在美国和欧洲，移民对非技术劳动力市场所形成的压力与它们与发展中国家的贸易形成的压力大体相当。移民使劳动力队伍扩大了 5%，受到影响的主要是非技术工人。以美国为例，每 4 个受教育不足 12 年的工人就有 1 个是出生于美国境外。某些研究表明，在过去 20 年中，美国工资不平等上升大约有 30% 是由于移民造成的。移民的影响大于国际贸易，因为移民会流入非贸易部门，而因国际贸易而遭受损失的当地劳动者往往试图在非贸易部门寻求补偿。

移民管理

许多国家已经对贸易实行了自由化，然而几乎所有国家都坚持认为政府应对移民实行管理。从直观上看，按照经济学的原则，实现劳动力流动自由化与实现贸易自由化一样迫切。两者都会导致社会收益，但也都都会造成社会的混乱，从而需要采取对策。两者之间的主要区别似乎是非经济性的：大规模移民会扰乱一个社会对于自己作为统一文化和单一民族的思维方式。譬如，日本更愿意接收来自巴西的日裔移民，德国更愿意接纳德国血统的东欧移

民，这两国似乎都不大愿意接纳其他种族的移民。

不过，贸易与移民之所以有区别也有经济的因素。其中一个区别是，即使移民在输入国的劳动生产率并不高于他们在自己的祖国时，一些移民为了增加收入也会迁移。一个极端的例子是海湾国家。这些国家拥有大量的石油储量，它们往往限制移民获得所有权，其方式是不给予移民获得公民权。在工业国，人们担心移民是受福利国家的过度福利措施的吸引。福利国家如果有贫穷的邻国，那么就最易于受到移民的冲击，例如美国面临墨西哥和加勒比国家的移民压力，法国面对来自马格里布国家的压力，德国则面对土耳其移民的压力。虽然各种调查的结论不一，但并没有统计指标表明移民构成很大的财政负担。这也许是由于富国，尤其是福利体系发达的富国力图对它们准入的移民特征予以某种程度上的限制。所有工业国都有选择地批准移民流入，采用的办法有签证限制、边境管制以及入境法定资格，例如年龄、财产、教育程度、国籍、亲属关系等等。移民构成财政负担最明显的例子是美国，美国近年来非技术移民数量有所上升。按人均计算，新的移民所享受的福利似乎比老一代移民多，略高于全国平均水平。

尽管上述理由有利于对移民的质量控制，而大多数论据却倾向于数量管制。国际上普遍存在的贫困现象和交通、通讯成本的下降增强了劳动的流动性，导致向富国的大量移民，同样在富国引起社会动荡。移民的这类影响大于开放贸易的影响，将对服务业和贸易行业都起作用，波及面广。为了社会稳定而采取的收入再分配措施将是广泛的而且代价高昂。针对特定行业的政策，例如农业收入补贴计划，将被较为笼统、效率较低的政策所取代。在这样的情况下，使移民速度降至一定的比率是有益的。随着本国劳动力技能的提高，移民速度降低以后，劳动力就会出现稀缺。在 60 年代的欧洲重建的繁荣时期，欧洲曾运用过此类政策。

然而，限制移民的政策只是表面上可行。如果它们诱发非法行为和剥削现象，那么它们自身会导致不良后果。主要的挑战是找出吸引众多的潜在移民的方法，而不引发非法行为。由于美国与墨西哥漫长的共同边境，美国拥有最多的非法移民，也许多达 400 万人。西欧大约有 300 万非法移民，多数来自非洲。由于非法移民随时可能被遣送回国，他

们的生活状况最不安定，为那些肆无忌惮的雇主们剥削非法移民提供了动机。当劳动力市场是美国那样的竞争性市场，移民需要事先支付部分稀缺租金，例如中国的非法移民不得不无偿地为中间人工作3年，以换取移民权利。尽管如此，两国之间巨大的工资差异还是对移民具有吸引力。

运用移民政策作为经济周期的微调工具极少能行得通。从移民输入国的角度来讲，临时工作安排确实提供了一种灵活性；从移民的角度来讲，如果移民是非法进行的，那么临时工作安排也是比较理想的。不过，想确保临时性工作确实是临时的，就必须不断更换工人。这就会增加成本，增加管理时间，会流失一些国家特有的或职业特有的劳动技能。有一些较成功的计划依赖于移民的自我管理。由于一些机构（有些机构得到国家支持）开始较为正规地管理临时移民，对菲律宾保姆、斯里兰卡女佣和韩国建筑工人的需求有所增加。有一些国家，例如瑞士和海湾国家，有效地使临时性工人保持了其临时的特性，不过在多数国家这些措施趋向于长

期化，例如法国和德国。为了防止避免过多地携带家眷进入移民输入国，一些国家鼓励移民的轮换。在沙特阿拉伯，更新工作许可证的费用急剧上升。

移民现象通常既有利于移民输出国也有利于移民输入国。不过移民不大可能象贸易和资本那样成为工业国和发展中国家之间的重要经济桥梁。一定水平的移民是有利于双方的，然而非技术工人的无节制流动却不利于劳动生产率的提高。对于当地的非技术工人来说，移民现象会有潜在经济成本，输入国会对移民产生文化抵触，这意味着应对移民进行管理，以保证其持续性。然而，管理移民流动是困难的，因为对移民的限制会造成稀缺租金，从而诱发非法的移民。应当保护移民的基本人权，他们应同公民一样受同样的劳工法和有关规章的保护。此外，在许多国家，移民无法象公民一样享受社会服务和其他权利。在特定条件下，临时性计划具有一定效力，既可以稳定输入国的劳动力市场，又可以减少非法移民的压力。

第三部分

政府应该如何干预 劳动力市场？

政府对工作场所和劳动者生活的干预有多种途径。然而，现在对这种干预行为是否真正符合劳动者的最大利益，存在日益增多的争论。一种意见要求政府采取积极行动，通过确定最低工资，限制解雇以及其他措施来保护劳动者的利益。另一种意见反对政府的这种调节行动，因为这种做法有碍创造就业和只有益于劳动者中有特权的小群体，而不利于，最好的情况也是忽视了大多数易受打击的劳动者的利益。本报告的这一部分分析了在劳动力市场中政府的作用。第 11 章考察劳工准则及其影响。第 12 章评判工会的作用及其与政府的关系。第 13 章研究处理收入不稳定性的有关政策。第 14 章考察政府本身作为雇主的作用。

公共政策与劳工准则

劳动力市场不同于其他商品市场，由市场确定的工资及就业条件，深刻地影响劳动者及其家庭的生活质量。这种影响的方式通常看来似乎苛刻或不公正，所以，社会以及代表它们的政府大量地卷入劳动力市场的现象是不足为奇的。几乎所有政府都对工作场所标准作出规定，如最低工资，对妇女及少数民族的特殊保护。各种准则的目标也不相同（表 11.1）。有些目的在于保护易受侵害的劳动者及消除不公正，另一些在于使市场运转更好。然而，并非所有经法律规范的准则都能达到目标。有些，最终以限制现代部门就业为代价保护了一个生活相对富裕的劳动者群体。在转轨国家中，某些准则引起僵化并破坏了劳动力的重新调配。许多发展中国家由于行政能力有限，准则往往无强制力。

政府如何确定工作场所准则？把准则同国际贸易联系起来考虑是不是在低收入和中等收入国家执行准则的有效途径？本章将分析政府对劳动力市场干预的基本理由，各种经法律规范的准则的代价和收益，以及国际行动推动准则推行的情况。

为什么社会要干预劳动力市场？

当不受约束的市场不能提供最有效的结果，或需要把市场结果转向其偏好的方面和价值观时，社会就要进行干预。社会干预通常可举出 4 个理由：不均衡的市场势力，歧视现象，不充分的信息以及对付风险的不完备的保险。

所有这 4 个理由都考虑到效率和公平的问题。当出现市场支配力不均衡时，工人感到对公司来说，他们是处在弱者地位。他们不可能在受到不公正待遇时保护自己。这也会导致效益下降，因为工人们变得不太愿意在公司所需的专门技能上投资。不均衡的市场支配力对那些历来在社会中属于呼声弱小的劳动者群体——儿童、妇女、种族集团成员和宗教上的少数派来说，就成为更大的问题。歧视给市场结果带来的不仅是不公平，而且是效益低

下：它阻碍妇女和少数民族群体对经济发展作出贡献。当劳动者和一些雇主对其工作环境，特别是有关健康和安全方面的风险的信息匮乏时，低效益问题就更加严重。最后，劳动者及其家庭通常不能恰当地应付在面临失业、伤残和年迈时发生的失去收入的危险。

社会对这类市场缺陷，或不公正通常通过三种途径作出反应：通过加强工会为工人利益与雇主谈判的能力以及政府直接的立法或干预，作出各种非正式的安排。非正式的劳动力市场安排可能是很有效的，尽管劳动合同很难抵消雇主与雇主之间在财富与权力方面的基本差异，在传统社会中，雇主往往能注意到某些公正的规范，避免剥削行为或因此而面临社会的制裁。大多数非正式雇用合同都包括某种形式的风险共担内容。例如，在分成制租佃关系中，无地农民与地主共同分享产品，这是在非洲存在的一种共担风险的办法。非正式安排也能有助于提供收入保障。私人储蓄是应付诸如不易对付的失业这类风险的重要机制。对那些没有储蓄或储蓄很少的穷人来说，家庭——在扩大的家庭或地方社区内——之间的私人转移是通常采取的救助方式。

在许多国家，非正式的安排远非解决劳动力市场问题的主要方式。如表 11.2 所示，低收入国家中 80% 以及中等收入国家 40% 以上的劳动者是非付薪劳动者，他们一般在非正规部门和农村的劳动力市场上活动，在工会力量所不及和政府直接干预范围之外。尽管这些数字也可能高估了受到正规部门就业保护的劳动者人数。行政管理能力薄弱和对工会自由的限制，在许多国家意味着对劳动者权利的规定并非强制性的，即使在大城市的公司也如此。但是，非正式安排有其自身的局限性。随着企业增多和工人、雇主间社会和社区联系的减少，它正趋向于瓦解。

现代化公司中的一个重要问题在于协调为数众多的劳动者与雇主谈判的行动以及改善他们工作场所的质量。劳动者通常组织成工会，就是对上述集

政府以多种方式干预劳动力市场

表 11.1 政府干预劳动力市场的类型

干预的类型	具体保证和政策	实例
确立和保护劳动者权利	结社与组织权	工人可以建立工会。
	统一谈判权	工会可以与雇主就工资和工作条件谈判。
	有权采取行业行动(罢工)	工人可以罢工或其他非暴力的方式来达到自身的要求。
对易受打击者的保护	规定最低工作年龄	不得雇用 15 岁以下儿童；如工作有害健康、安全或道义，最低雇用年龄为 18 岁。
	公平的工资和就业机会	不得对任何工人支付低于其他人的工资，或出于性别、种族、宗教、部族背景、国籍等原因被排斥在就业之外，对处境不利的群体可采取正面行动。
	对妇女的特殊规定	妇女劳动者应有产假；不得被迫上夜班。
确定对工作的最低补偿	最低工资	必须付给工人按时计算的最低工资。
	最低的非工资福利和加班费	工人应得到住房和医疗福利，最低限度的年假；超时工作的特别加班费。
保证体面的工作条件	最起码的职业健康和安全保障	工作场所具有合适的照明和通风设备，工人得到避免从事有害活动的保护。
	最高工时	一般不得要求工人每周劳动时间超出一定的时数；每周至少应有一天休息。
提供收入保障	社会保障	对因伤残、解雇或年迈不能工作的工人应按他们过去的工作经历给予享受转移支付的权力。
	职业保障与解雇费	工人享有某些不被开除的权利，以及被解雇后获得补偿的权利。
	公共工程	向那些愿意在对劳动力需求不大时工作的人，提供的临时就业。

体行动的反应。工会进行的集体谈判有助于解决不公平的市场支配力、歧视现象以及信息不充分等问题。工会向其成员提供重要的服务。从会员利益出发，争取较好的工作条件。在会员受到不公正待遇时保护他们，并且在众多工人中分摊为获取信息付出的费用。

即使在存在工人组织的地方，政府也将起重要作用。政府为各种正规的经济交易制订规则。对在非正规部门就业的人来说，这些规则通常是含糊不清的，随社会习俗和雇佣关系的个人性格而异。反之，正规部门的雇工则处在一个明确的，为个人或集体合同提供基础的法制框架管理之下。管理正式

劳动力市场的各类规章，通常都对工人、工会、雇主的权利、集体谈判的条件和解决争端的体制作了规定（见第 12 章）。政府也直接干预劳动力市场以实现特殊的社会目标。一些更为普遍的干预，包括禁止使用童工、保护妇女和少数民族劳动者，确定最低工资、就工作场所的安全和保健标准立法。

童工

大多数国家都有反对使用童工的立法。当今在世界的一些地方也许还有约 1 亿或更多的 15 岁以下的儿童从事重要的经济活动。据联合国儿童基金

在比较穷的国家，争取工资的就业在总就业中所占比例不大。

表 11.2 按部门和国家收入组别计的工资性就业在总就业中所占份额
(占总数的百分比)

部门	低收入	中等收入	高收入
农业	3.6	25.6	38.2
工业	29.8	76.7	89.1
服务	46.4	68.2	85.6
所有部门	17.1	57.4	84.4

注：数据根据各国每一收入组别抽样调查预测得出。国别和年份参见附录各表。

资料来源：载有国际劳工组织最新数据的国际劳工组织 1986。

会的估计，1991 年，有 8000 万年龄在 10 至 14 岁的儿童做工，劳动强度如此之大，时间如此之长，这已妨碍了儿童的身心发展。

在印度马哈拉施特拉邦的农村，一个 10 岁的女童在小学就读。每天下午放学后，她和她的两个兄弟要帮助父亲干农活。这种劳动影响他们的学习。她的哥哥不得不重复读 7 年级，然而，没有他们的劳动，这个家庭就无法供他们上学。

一名在波哥大采石场做工的 13 岁男童与他父母住在一个公地定居点。他从未上过学。他的工作就是把经过推土机开采和破碎机粉碎的石子按大小分类。他的父母认定，没有他赚取的工资，全家就会挨饿，而这男童呆在采石场比在街上更好，在街上游荡可能犯罪和干其他危险的活动。

有些类型的童工现象比起其他形式的童工更有害。上面提到的马哈拉施特拉邦女孩和她的兄弟是世界上大多数童工的典型。在家庭农活中他们是无报酬的帮工。大多数人不责备这种让孩子能继续读书而做工的做法。波哥大的男童是城市地区从事于临时性付薪劳动的未成年童工之一。但是，当大多数人听到“童工”这个字眼时，会从类似他这样的儿童的情形回想起工业革命时期“黑暗、魔鬼般的作坊”的景象。

童工产生的原因

童工的大量出现与贫困和教育质量低下，或能否受到教育有关。在贫穷家庭中儿童做工，因为家庭需要获得额外的收入，特别是若父母的主要收入来源不稳定时。在印度农村进行的调查表明，没有储蓄或流动资产并且不可能借贷的贫困家庭，为了把父母失业或家庭农场歉收的潜在影响减至最小，除了让孩子外出做工外，别无选择。而当父母收入增加了，他们则会送孩子上学，不再让孩子去做工。在埃及，母亲的工资增加 10%，年龄在 12—14 岁的童工人数就会减少 15%，6—11 岁童工数量将会下降 27%。在印度，母亲收入的同样增幅使女童工数量下降 27%。

低学费和良好的教育质量能够减少童工数量。印度的喀拉拉邦提供了一个例证。该邦对教育的投入占邦财政预算的 25%。相比之下，其他邦平均只占 17%。喀拉拉邦取得了很好的成绩。一年级入学的学生百分之百地读完了 5 年级。该邦居民识字率是全国水平的两倍。喀拉拉邦获得教育的机会在印度是独一无二的。在喀拉拉邦一渔村进行的人类学调查表明，入学率并未消灭童工现象，但它防止了在印度各地都有的最糟的童工形式的出现。在这里做工可以与上学协调起来。这项研究发现贫穷村庄的儿童上学，但可以用部分时间做工，以支持他们的家庭。他们有报酬的校外经济活动通常包括照顾更小的孩子、准备饲料、做小买卖、干家务及捕渔。

消灭童工现象

禁止童工的国家法律和国际公约只有象征意义，以表明一个社会对消除这一现象的愿望。但它不能产生结果，除非同时采取各种措施把对童工的激励因素变为受教育的鼓励措施。政府在促成这一变化中能采取的最重要的措施是向贫穷者提供安全保障网，增加提高教育质量的机会并逐渐增强实行禁止童工法律的机构能力。为贫困家庭提供收入保障的计划，如以工代赈或其他公共工程，对童工是有益影响的。采取措施降低学费（给予补贴、把学校建在尽可能靠近学生家的地方）以及改进教育质量（改变课程设置、有更多更好的教员）也能有助于此。随着减少贫困的影响程度和教育质量改

进,童工也将减少。反过来这将使禁止童工的法律变得较为易行,并开始解决普遍憎恶的诸如妓女和从事危险工作等童工形式。

地方社区、非政府组织和政府之间的合作也有助于社会更有效地解决有关童工的各种问题。菲律宾塞布岛的深海渔业提供了这类合作的例子。在塞布岛,大量年轻的潜水者受雇从事一种叫做 Muro—Ami 捕捞的危险职业。由于父母没有别的办法来维持家庭生活,地方社区也难以采取行动来制止这一现象。最先采取行动改变这一状况的是设立在马尼拉市的全国市民团体。他们对政府施加压力,并动员当地的社区成立了一个由政府和非官方组织代表组成的 Muro—Ami 特别工作组。在压力之下,雇主同意不雇用 18 岁以下的男童。为得到地方社区的支持,特别是儿童家庭的支持,优先考虑通过建立制皂、纺织和养猪项目以及提供优惠贷款和培训儿童的母亲等途径,创造其他收入来源。

影响劳动妇女和少数民族的准则

在许多国家都有专门立法,保护妇女和少数民族。保护这些劳动者的准则可分为两类。第一类对妇女工作场所提供特殊的权宜和保护,这是考虑到妇女要养育子女。这方面的例子有产期福利。第二类是通过同工同酬或禁止在某些工作中排斥妇女和少数民族的规定,以寻求结束歧视性做法。采用反歧视准则不仅是为了保护女工,在许多国家也是为了保护种族集团成员和宗教上的少数派。

对女工工作场所的保护规定

几乎所有国家都有关于妇女休产假和保护其他妇女特殊权益的立法。其特点是,法律要求雇主向女工提供这些权益,有效地增加雇用女工的费用。因而,存在着一种危险,这些目的在于保护妇女的立法最终将使其工资下降或阻碍其就业。有时,这类规定产生了令人不悦的效果。例如,国际劳工组织专家委员会指出,许多奥地利公司只在定期合同基础上雇用年轻女工,为的是避免承担产假期间应给予女工的各种权益。出于同样的原因,孟加拉国的某些服装制造商只按日工及临时工雇用女工。有些拉丁美洲的公司采取更为小心的态度,在雇工前要求妇女出示她们已作绝育的医生证明。

发展中国家的妇女通常过多地集中在非正规部门(表 11.3)并极为渴望在现代产业部门找到一个工作而宁愿忽略雇主无视政府法律确定的各项准则。许多人甚至根本不知道有这些准则存在;一项调查表明,在孟加拉国制衣工厂,只有很少女工知道她们享有带薪产假的权利。这些工人由于在现代部门有一份工作,境遇已经优于那些没有机会在现代部门工作的人。虽然,按正规部门的标准衡量,她们的工资仍然很低的,但这已相当于她们能在非正规部门工作或在农村劳动获得收入的两倍多。或许更为重要的是,稳定的收入来源改变了她们在家庭中的地位。孟加拉国农村妇女的劳动时间比男性多 5%—30%,因为除了田间劳动外,她们还要从事家务劳动,这些妇女在家庭消费分配上极少有发言权。而调查表明,制衣工人的丈夫每天用于家务劳动的时间有 1.3 至 3.7 个小时,并且 57% 的女工能决定如何支配自己的工资收入。看来,妇女作为一个群体较多进入现代部门工作,得益要大于为保护那些已有良好工作人而制定的专门准则所带来的好处。

能使妇女劳动者得到特殊权益,又不冒降低工资或就业人数之险的途径之一,是全社会来负担这些权益所需要的代价,而不是让雇用女工的雇主单独承受这种代价。这是许多前中央计划经济国家采

女工倾向于集中于非正规部门。

表 11.3 非工资就业中男工与女工所占份额
(占总数的百分比)

国家	年份	男工	女工
玻利维亚	1991	42	70
佛得角	1990	42	54
埃及	1989	46	74
萨尔瓦多	1991	28	48
加纳	1989	69	92
印度尼西亚	1989	70	79
韩国	1991	38	43
巴基斯坦	1992	66	77
秘鲁	1991	39	55
坦桑尼亚	1988	84	95
泰国	1989	71	76
突尼斯	1989	36	51
土耳其	1991	55	80

资料来源:国际劳工组织,不同年份;世界银行数据。

取的办法。在这样的体制下，产假待遇通常是通过工薪税来支付的——虽然也可以由总收入来支付——从而解决了雇用女工和支付保障女工特殊权益所需费用间的矛盾，克服了雇用女工的一个重要障碍。长期以来，工薪税对所有工人都是相同的。这种安排实际上是把资源由男性转到妇女身上。但在实施中经常出现各种困难，低收入国家尤其如此。这样做，对行政能力的要求是高的，同时存在产生极大浪费的危险。而且，由总收入来融资的计划可能是以牺牲农村和非正规部门较穷的男人和妇女的利益，来部分地为正规部门中女工的利益出资的方案。

反对歧视的政策

对妇女的歧视。旨在保护妇女免受就业歧视的准则往往难以实施。推行同工同酬的准则，不仅是要做同样的工作，而且需要有一套先进的岗位评估系统。实践表明，在工业国要做到这点都很困难，而在专门人材和资源有限的许多低收入和中等收入国家几乎是不可能的。在任何情况下，除非能同时执行禁止雇工中存在的歧视，同工同酬的立法是不可能有多大作用的。各国政府不应放弃制止在工作场所中的歧视问题。但是，这些努力的关注点应该改变，更多地强调改进政策，增加妇女在现代部门的工作机会——比如按其才干在公共部门雇用更多的妇女。

埃及提供了政府就业政策如何帮助提高妇女在劳动力市场地位的例证。虽然，埃及毕业生就业政策导致了政府部门就业人数不可持续的增长和人浮于事，但它对妇女在劳动力市场中的作用还是产生了积极影响。同其他国家的妇女一样，埃及妇女进入现代部门就业受到许多限制：1988 年受过中等或中等以上教育的妇女，失业率估计为 31%，相比之下，男性失业率为 10%。而且，在私营部门，她们的工资仅为男性工资的 1/2 左右。公共就业政策从两个方面有助于抵消这种歧视产生的影响。第一，政府比非农业私营部门向妇女提供了更多的就业机会。1986 年，政府职员中 26% 为女性，而在私营部门中，妇女只占 8%。而且，将近 95% 的政府女职员至少读完了中学。第二，在政府部门工作的妇女与男性职工报酬相同。

其他形式的歧视。许多政府也对消除种族和宗

教歧视作出规定。从美国到印度都试图在本国劳工市场消除歧视现象。1964 年的美国公民权利法宣布，一切形式的就业歧视，包括基于性别、种族的歧视均为非法。法案的执行取决于对歧视的起诉，由于诉讼费用高昂以及妇女或少数民族实际上被排斥在某些工作岗位以外，很少有人对此提出报怨，既使知道自己受到歧视。考虑到这种状况，要对歧视者起诉是十分困难的。这促使提出各种正面的行动计划。这些计划关注于实施的后果，并试图增加少数民族和妇女在某些岗位中的就业。然而，正面行动的代价很高，在私营部门难以实行。在美国，正面行动计划——一般具体确定雇用人数目标和雇用时间——要求公司与联邦政府签订合同。印度政府在公共部门设有有利于较低社会阶层的正面行动计划。对正面行动的影响仍然在讨论。反对者认为这种计划引发了不利于少数民族的对抗反应以及社会群体之间的不和。然而，支持者认为，这有助于促使政府及私人承包者雇用更多的妇女和少数民族工人。

最低工资

无论如何，确定最低工资仍然是各国政府面临的进退两难的劳动力市场政策上最有争议的问题之一。支持者相信，实施得当的最低工资立法，可以提高大多数受贫穷打击的劳动者的收入，较少地或者不会对全面就业造成危害。反对者则争辩说，由于正规部门的生产成本增加和减少就业，规定最低工资将使贫穷工人状况变得更糟，从而更多的工人被迫到没有管制的非正规部门找工作，推动贫穷工人工资进一步下降。

争论的双方都有一定道理。确定最低工资标准是否有全面积极的或是消极的作用，取决于它对就业的影响，而这又取决于市场结构、所确定的最低工资水平以及政府实施的能力。但如果雇主对市场具有一定的支配能力，那么，最低工资小幅度提高实际上可能增加就业。当然，如果最低工资额定得过高，具有市场支配力的雇主们将选择雇用较少的工人的做法。在低收入和中等收入国家，提高最低工资通常会进一步激励雇主和工人以避免其发生，因而这种做法对就业或工资水平影响甚小。

经验的佐证和国别经验

争论双方都有佐证的支持。直到1984年,在毛里求斯出口加工区对男性工人实行高的最低工资水平,可能对他们不利。在意识到出口加工区女工(其最低工资水平较低)需求已超过供应,而男性工人失业较高之后,政府在1984年12月取消了男工最低工资。后来,对男工的雇用迅速增加,但1985年1月受雇的男工中,95%的人最低工资低于原先的最低水平。另一方面,最近美国的事实支持了上述的看法:最低工资的小幅度提高不会冲击就业。1992年,新泽西州最低工资水平的提高并未减少快餐业的就业机会。同样,一项跨州的分析表明,1990年和1991年联邦政府提高最低工资的决定并未影响青少年的就业。

在低收入和中等收入国家提高最低工资产生的影响同对美国的影响就不可能相同了。在许多国家,同整个国家的收入和其他工资水平相比,最低工资水平已经太高了,所以,即使是小幅度提高也将减少就业。在穷国,相对于平均收入来说,最低工资的水平已显得较高,随着国民收入增加将趋向下降(图11.1)。孟加拉国的某些部门的最低工资相当于人均GNP的两倍多,而在加拿大,最低工资只相当于人均GNP的1/4。在俄国,最低工资与平均工资的比率已从1990年的超过40%降至1993年的20%。同一时期在哈萨克斯坦,这一比率由近50%降至20%。

分配的影响

在工业国,最低工资可能使大多数受贫困打击的工人得到保护。但在发展中国家显然不是这样。在低收入和中等收入国家受最低工资规定所影响的人很少是大多数的穷人。在这些国家,大多数贫穷者是在农村和非正规部门劳动,他们受不到最低工资规定的保护。最低工资立法试图要保护的劳动者——城镇正规部门的工人——所得已比那些较少受保护的大多数人多得多了。有些时候差别是极大的——科特迪瓦的城建工人收入是农村工资的8.8倍。印度的钢铁工人的收入,相当于农村工资的8.4倍(表11.4)。而由于最低工资和其他规定采取的提高工资和非工资成本的做法不利于正规部门的就业,伤害了那些渴望进入正规部门工作的贫穷

随着收入增加,最低工资相对水平下降了。

按最低工资计一年的薪水对人均GNP的比率

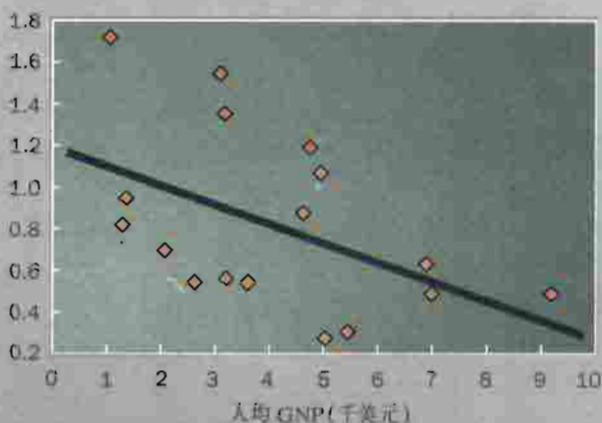


图 11.1 最低工资与人均GNP。抽样国家由17个发展中国家组成,年份因国而从1988到1992年不等。数据按国际价格计。资料来源:世界银行数据。

劳动者。因而,在低收入和中等收入国家很难从公平的立场上来讨论最低工资问题。

执行能力

不论其潜在的影响如何,最低工资规定在许多低收入和中等收入国家常常得不到实行(图11.2)。家计调查表明,1988年在墨西哥,16%的全日制男性工人和66%的女工,所得均低于最低工资水准。1986年,半数被调查的公司付给非熟练工人的工资低于最低工资水平。少数低收入和中等收入国家具有监管最低工资的行政能力,特别是当最低工资水平定得过高以至不利于雇用时,能强烈激励雇主和工人不考虑这些规定。显然,较低的最低工资水平使雇主从降低成本中获益;只要所得的工资高于他们在非正规部门劳动能得到的报酬,工人们也将获益。

当80年代发展中世界受到经济和财政危机的冲击时,各国政府都迅速压低最低工资水平。1980—1987年间,墨西哥的实际最低工资下降了43.2%,平均实际工资下降43.3%。智利的实际最低工资下降42.4%,但其平均工资水平只下降了6%。1980至1986年,肯尼亚的实际最低工资下

在许多发展中国家,城市工资大大高于农村工资。

表 11.4 部分城市工业职业工资收入与农村工资比率

国家	钢铁工人	建筑工人
喀麦隆	1.52	1.52
哥斯达黎加	1.09	1.10
科特迪瓦	3.95	8.80
斐济	1.46	1.17
印度	8.43	1.70
印度尼西亚	1.50	1.34
约旦	1.32	1.23
肯尼亚	1.37	1.87
秘鲁	1.63	1.43
菲律宾	1.96	1.67
特立尼达和多巴哥	2.19	1.54
突尼斯	1.79	1.56

资料来源:国际劳工组织和世界银行数据。

小企业往往蔑视劳动力规章制度。

报告的不服从各项准则的情况所占百分比

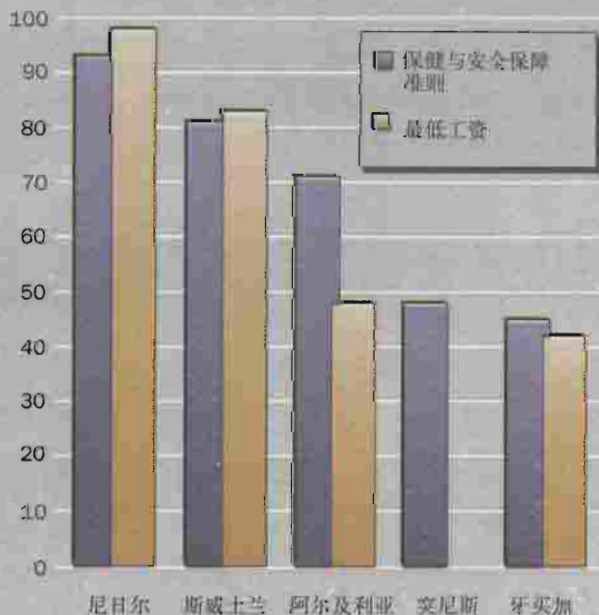


图 11.2 小企业服从国家劳工准则的情况。关于突尼斯服从最低工资准则的数据不详。资料来源:Morrisson, Lecomte 和 Oudin 1994。

降 41.2%，平均实际工资下降 22.8%。实际工资下降，在福利上是有代价的，但由于就业处于危境，雇主和工人都不考虑最低工资的规定，此时试图保持最低工资标准是徒劳的。与此相类似，大多数转轨国家的最低工资也下降了，其速度快于平均工资的下降，而且不大可能会妨碍劳动力的重新配置。对转轨国家最低工资的讨论关注的焦点是，它们对经济调整过程，以及对劳动力从衰落的部门转向更富活力的部门的重新配置的影响。在转轨时期，最低工资的规定可能会延缓对相对工资的调整，并使市场信号失真，然而在实践中，这些规定并不妨碍调整过程，特别在前苏联，因为所有转轨国家都大大降低了实际最低工资。

安全与健康准则

劳动者们在工作中通常要冒健康方面的风险。世界卫生组织估计，全球每年的疾病负担约有 30% 是由于高度危险职业中可以防止的工伤，和由于接触各种有毒物质、噪声及危险的工作场面引发的慢性疾病造成的。根据国际劳工组织的资料，在工业国，职业伤亡造成的损失大约占 GNP 的 1% 至 4%。对低收入和中等收入国家来说，职业的意外事故率更高，这种损失肯定更大。在危地马拉，建筑工人致命的工伤率是瑞士的 6 倍。肯尼亚运输业中，工人死亡人数是丹麦的 9 倍。一个巴基斯坦制造业工人在工作意外事故中的死亡的可能性相当于法国工人的 8 倍多。

1994 年，在得克萨斯州，以 16000 名农业工人的名义提出一项诉讼，指控由于接触了证明是有害于生育的农药，造成他们不育。哥斯达黎加种植香蕉的工人及其家属中发生一系列健康上的问题，从患癌症到高于正常水平的不育问题。卫生专家认为，这些问题是由种植园使用的烈性杀虫剂造成的。据世界卫生组织估计，在拉丁美洲各地每年有 1 百万农业工人中毒，其中 10000 人死于接触化学物质。

1991 年 3 月 25 日，纽约市格林威治村的三角女用衬衫公司发生火灾。146 名工人，其中多数为女工被烧死在一个为防止雇员擅离岗位而锁闭了门

窗的建筑中。1982年后,1993年5月11日,在曼谷西部的一个玩具厂发生了同样的意外事故,102名工人被烧死,其中87人是女工。

农业及其他非正规部门的劳动者

低收入和中等收入国家的大多数劳动者在农村和非正式部门劳动。在这些部门,劳工准则立法对解决他们的安全和保健问题不起作用。社会试图通过旨在改善工人工作场所的总体环境的广泛政策,来改进农业劳动者和其他非正规部门劳动者的健康和安全状况,而不是通过立法。例如,在农业部门使用有危害的化学物品,一般是通过影响其进口或生产的规章制度管理达到最有效的控制。同样,努力做到向农村提供清洁饮用水和改进乡村和城市贫民区卫生状况,对大多数低收入和中等收入国家工人的福利有重大影响。

西非控制盘尾丝虫病计划是改善农村劳动者健康水平方面前所未有的成功实例。盘尾丝虫病或叫河盲症,长期以来被人描述为“土地上的瘟疫”,因为它给农村劳动者的健康和福利带来破坏性的影响。20年前,西非被遗弃的村庄景象喻示着那里受到了盘尾丝虫病的危害。农民们纷纷迁往未受害的地区。消灭盘尾丝虫病是改善农村劳动者健康水平的最好途径。

从1974年,7个非洲国家——后来扩大到11个——在20多个双边和多边捐赠者的支持下开始实行消灭盘尾丝虫病计划。迄今,该项计划已成功地在11个国家60%以上地区消灭了这种导致人体疾病的寄生虫。这项计划保护了3000万人免受该病的侵害,使大约150万受到侵害而未失明的病人康复。估计到1995年,该计划可以防止25万以上的失明病例,使2500万公顷土地免受河盲症的危害,成为可居住和耕种的土地,可以使100万个劳动适龄的新生产性劳动力耕者有其田。

正规部门的工人

几乎所有国家都通过有关保护正规部门工人最低限度安全保障和保健标准的立法。这些立法通常认为,雇主了解工作场地的危险,而工人可能不了解,即使工人知道职业的危险性,由于他们在就业机会上只有很少或根本没有其他选择,而可能会接

受各种危险的工作,对准则的一些争议转向了防止工人由于同意从事有危险的工作而自愿地使他们本身受到伤害。法定的准则也提出辩解,认为工人承受危险存在外在原因——例如,若工人受伤或致病,其医疗费将由纳税人给予补贴。

在确定准则时的一个难点是如何决定其水准或严格程度。降低工作场所的危险性,费用是昂贵的,一般说,危险降低的幅度愈大,费用也愈大。而且,往往大部分费用都通过降低工资或减少就业落到了雇员身上。结果,确定的标准太高,则会在实际上降低工人的福利。而定得太低又不可能适当地解决工人面临的危险。合理的水平则应是兼顾费用和使工人工作场所条件的改善两个方面。这里不存在魔幻公式。在许多国家是由政府、雇主和工人三方共同协商,以确定标准。

保健和安全保障准则的实行往往是个问题,特别是在低收入和中等收入国家的小企业(图11.2)。雇主有时力图回避保健和安全保障方面的规定,而工人因需要工作可能接受有危险的工作,默许对有关规定的忽略。一项对菲律宾保健和安全保障状况的调查表明,81%受调查的企业违反了一项或多项准则。在许多国家执行非常不力,以致雇主根本没有积极性去执行。低收入和中等收入国家的劳动部门往往缺少对法规行使监察的人员和设备,即使行使,对他们来说也可能是一个索贿的机会,而不是在执法。1984年,整个大马尼拉市仅有50名官员被委派去对近30000个企业实施检查和推行劳动准则。

更好地实施准则

随着一个国家的收入增加,它可以把更多的资源用于建立行政能力,以保证工作场所准则受到重视。较贫穷的国家不可能在实行劳工准则方面与富国保持同一水平,所以,它们应关注其有限的行政能力,使它尽可能地做好。例如,关于便于通行的防火通道的标准易于建立和监管。如果有关准则得以实行,最近在泰国和中国发生的悲剧是可以避免的。向工人及工人组织提供有关某些有毒化学物质和其他工作场所公害的信息的费用也相对低廉,并能非常有效地帮助工人通过谈判争取一个较好的工作环境。

工会及其他群众组织在实行保健和安全保障准

在美国,工会在推行健康和安全保障准则方面发挥了重要作用。

表 11.5 按公司规模计的美国已建工会和未建工会的公司实施健康和安全保障准则状况

公司规模 (雇员人数)	调查概率 (百分比)		调查时雇员随同 巡视的百分比 ^a	
	已建工会	未建工会	已建工会	未建工会
1—99	6	14	47.8	2.7
100—249	37	22	59.3	2.6
250—499	51	19	63.7	2.6
500 以上	95	16	69.8	3.7

注:数据为 1985 年的。

a. 在巡视一个工作场地时,由雇员陪同政府巡视员巡视。

资料来源:Wei 1991。

则中起着重要作用。单个工人可能发现获取有关自身健康和安全保障信息的费用是很昂贵的。通常他们也避免由于坚持尊重准则而与雇主对立。对违反准则的申诉不只是给任何单个工人带来好处,而且所有工人都可以分享这种好处。工会可以把获取关于保健和安全保障信息的费用让所有工人分担,能与雇主就应该遵守的准则的水平讨价还价,并可监督其实施,而不致使任何单个工人冒失去工作的风险。

对工业国的研究说明,劳工联合会在保证就保健和安全保障问题提出申诉方面一般是起重要作用的。如果在公共执行能力已经很强的工业国,工会的监督在提出申诉方面尚有积极影响,那么,在行政管理能力较薄弱的低收入和中等收入国家,工会的作用可能会更大。1991 年的一项利用美国资料作的研究发现,在制造业,工会大大加强了职业保障与保健法的实施。建立了工会的公司,对保健和安全保障实行监督的可能性就更大,当雇员行使他们的“巡视权利”(在政府监察员巡视工作场所时,他们有权同行)时,其监督会更加细致(表 11.5)。

劳工准则与国际贸易

一些国际社会的成员争辩道:现行的制定和监督劳工准则的制度不恰当,需要把劳工准则和多边贸易或借贷协定联系起来,加以完善。不能满足

则最低规定的国家迟早将面临以贸易限制或减少获得资本的途径的形式出现的制裁。本章得出结论认为,某些准则在国内是有意义的,然而,当把它与国际交易——贸易的或金融的——相联系时,就出现两个复杂的问题:哪一个准则是基本的?以及哪一个在发展阶段中起作用?这种联系的代价,即被确定预以制裁的国家经济发展的代价,以及意欲通过制裁给予帮助的那些工人的代价又如何?这些问题很重要,特别是由于有些要求制裁的压力来自保护主义者集团。

劳工境况,如减少贫困和全面发展,永远是国际关注的重要方面。迄今,在发展中世界,改善劳工准则的国际行动,重点是支持这些国家国内的努力,尤其是通过国际劳工组织的工作予以支持。各国接受了国际劳工组织各种公约,并确定了一系列有关工作场所的规定,其实施受国际劳工组织的监督。但大多数低收入和中等收入国家不能执行他们引入本国法律系统的全部准则。在很多情况下,准则标准设定太高——更接近富国的水平——以致若予实行可能对就业和经济增长产生不利影响。

穷国不能保证实现最起码的劳工准则,会招致一些集团要求进行国际制裁,以迫使低收入和中等收入国家注视本国的劳工准则。北美自由贸易协定的缔结,取决于墨西哥同意更好地执行它自己的准则(环境以及劳工方面的)。国际劳工联合会、许多非政府组织、法国和美国都争辩说应把劳工准则同乌拉圭回合协定联系起来,并把它们引入到新的世界贸易组织中。

支持把劳工准则同国际交易联系起来的人认为,应区分核心准则和随着发展而产生的准则。他们认为核心准则是基本权利,应成为联系的主体。后一类准则就不需要同国际交易相联系。核心准则通常包括结社自由和集体谈判的权利,消灭强迫劳动(这是在关贸总协定中唯一提及的),消灭各种剥削童工的形式和歧视行为。这些基本人权完全是道义问题,因而国际社会应对那些违反上述人权的国家施加贸易压力。因为这些行为降低了贸易体系的合法性。同发展有关的准则,一般包括最低工资和保健方面的标准。许多主张把两者联系起来的人承认,对于后一类的劳工准则采取贸易制裁的办法,可能使世界贸易大大减少,并实际上可能使那些欲通过准则予以保护的人群受到伤害。

不遵守核心准则的国家给国际社会提出了一个两难的选择。对它们实行贸易制裁从道义的角度以及从经济的角度可以证明是有道理的。例如，由于自由工会同雇主进行的集体谈判能够保证反映一国收入水平的工作条件。然而，这类制裁将损害整个国际社会，而不只是有问题的某一国家。由此带来的世界其他国家的代价则随这个被触犯国家的大小和重要性而增加。同时还存在着一种危险，即制裁只能用来惩罚小国，而违反基本权利的大国则可逃之夭夭。

采用贸易制裁作为鼓励基本权利的一种工具的真正危险在于贸易—准则联系可能被保护主义者的利益所截断。这些人力图以廉价的进口来保持处于无竞争状态的经济活动。反倾销的历史——反对在另一国市场以低于成本或低于其他市场价格销售的报复行动——表明，自行决定的贸易保护，即使既合理又策划良好，也极易使用不当。穷国主要的比较优势是廉价的无技术的劳工。正如在本报告第二部分中论述的，天赋的差异才是国际贸易的基础，而不是富国就业全面下降的一个原因，即使它们可能影响就业结构和限制某些经济活动中的就业。什么地方工作岗位减少了，这里就采取了公共行动，

但贸易保护是一种迟钝的工具，它对社会其他人课税，并延缓作为取得未来增长和工作机会基础的结构改革。

由于正规部门一般说来规模很小，执行能力弱，劳工准则在许多低收入和中等收入国家只是在部分劳动者中实行或根本未实行。这些国家的贫穷劳动者通常未得到劳动力立法的保护。他们得益于旨在改善农村和非正规部门工作环境而采取的公共行动，例如，通过提供饮用水，改进卫生设施条件或消灭各种传染病。这不意味政府不应去为正规部门工人确定有关的准则。但旨在保护易受打击或面临歧视的群体——例如，禁止使用童工或同工同酬立法——需要有其他措施加以补充，如对教育的补贴或使妇女更多地现代部门就业。保健和安全保障的准则也能改善劳动者的福利，但当它受到工会或其他市民组织的监督时提出的申诉就将增加。在工业国，最低工资的规定可能是有用处的，但在低收入和中等收入国家则难以证明是有效的。试图把国家劳工准则同国际贸易关系相联系所需的代价，差不多肯定要超过任何得益。

第 12 章

工会的作用

自由工会是寻求在保持企业竞争力的同时为劳动者争取较高工资和较好工作条件的任何有效的劳资关系系统的基石。工会作为工人的代言人，把数量众多的工人组织在一个单一的实体中，这个实体的集体谈判能力，可以与雇主匹敌。工会可以监督雇主服从于政府的各项规章制度（第 11 章），它还可以帮助提高工厂的生产力，减少工作场所中的歧视现象。他们还具有非经济的作用——一些工会还对本国的政治与社会发展做出过重要贡献。出于政治方面的原因而限制工会组织及活动自由的国家，

没有保留能使工人与公司在公平的基础上就工资和工作条件进行谈判的机制。结果当政府力图稳定工人情绪并得到政府控制的工会的支持时，就造成过度的干预和控制。工会也会具有消极经济影响。在一些国家，工会表现得像垄断者，它们保护少数已加入工会的、生活较富裕的劳动者群体，牺牲失业的和那些在农村和非正式劳动力市场上的劳动者的利益。这些人进入正规部门做工的机会相对来说较少。

总的说来，自由工会有助于还是有损于劳动力

市场的功能？本章考察工会的经济和政治作用，并指明能使工会最好地发挥作用的合法和广泛的经济框架。

工会的经济作用

关于工会对经济的影响存在着两种截然不同的观点，支持派的看法是工会使工人们有了一个集体的发言权，提高了生产力和公平程度。反对派视工会为垄断者，他们通过限制就业来提高会员工资。经济分析和国别经验是否可使我们得出这样的判断？回答是否定的。工会能具有积极的还是消极的作用，取决于它们面临的激励因素及其活动范围内的规章制度环境。

积极影响

提高了的生产力。工会的活动能导致较高的效率和生产力，工会向会员提供重要服务。从工厂这个层面来说，它使工人具有集体的呼声。通过平衡工人和经理之间的力量关系，工会限制雇主的那些专断、剥削和报复性的行为。通过建立申诉和仲裁程序，工会减少了工人的调动，促进了劳动队伍的稳定，加上全面改善劳资关系，成为提高劳动者生产力的条件。

在许多工作中，工人比经理人员对如何改进生产力知道得更多。当他们确信可从组织变化的任何结果受益时，他们会更乐于分享这些信息。作为一个代表工人的代言人，工会能使工人打消他们展现

的任何信息将只有利于资方的疑虑。如果工会使工人卷入提高效率的经济活动，就能将联合的原则同—一个更具生产性的组织相联系了。

在一些企业中，工作条件显示出与公共货物相匹敌的特点：一个工人对这种货物的“消费”不会削弱另一些工人使用它们的可得性。职业保障就是一例。工人们可以通过调换工作，选购他们所想得到的工作场所安全水平，直到找到条件适合于他们的工作。然而，工人的流动常常是无效率的，且对雇主和工人来说，都要付出高昂的代价。但工会有效地传送给工人的选择机会，可以避免这些代价。

对低收入和中等收入国家中工会与生产力之间关系的研究很少。但最近对马来西亚资料的分析支持了一些认为工会能够加强生产力与效率的看法（表 12.1）。建立了工会组织的马来西亚公司，注意给他们的工人较多培训，并利用工作轮换增加灵活性与效率。他们也比较愿意采取提高生产力的与技术变化相关的革新，改变产品构成和重新组织工作。

增加平等和减少歧视。工会具有拉大会员与非会员间工资差距的倾向，但他们通常在其本身会员中力主更大程度的工资平等。工会也反对对女会员或弱小种族会员的歧视。尽管有时不是自愿的，但缩小由于工会活动导致的工资差距可能会因此而向工人传递出哪些技能需求量最大，哪些产业和职业具有最高的生产力等错误的信号，从而带来效率的降低。

在工业国，对在有工会组织的公司内缩小工资

在马来西亚,已建立工会组织的企业重视提高生产力的重要性。

表 12.1 马来西亚按公司计工会组织的建立对提高生产力的首创活动的影响

(已采取行动的公司占比率)

公司类型	实行工作 轮换政策 ^a	工作重 新组合	技术 升级	产 品 范 围的扩大
企业工会	30	29	40	20
行业工会	31	32	37	26
未建立工会	22	18	26	20

a. 仅指工人超过 1000 人的公司。

资料来源: Standing 1992。

差距已有明文规定，也有证据表明，在低收入和中等收入国家有同样的效果。对韩国 1988—1990 年情况的研究发现，工会在促使收入平等化方面起了重要作用，在建立了工会的部门中，工资差距比没有建立工会组织的部门低 5.2%。在墨西哥，工会的行动看来有助于减少歧视。利用 1989 年工资数据进行的一项研究的结论是，在未建立工会的部门，男工的工资比具有同一技术和经验的女工高 17.5%，但在建立工会的部门，男工与女工工资差别不显著。同样，这项研究还发现在未建立工会的部门，工资水平对当地人不利，而在建立了工会的公司则不存在工资上的歧视。

消极影响

垄断性行为。工会通常是垄断行事，它以牺牲资产所有者、消费者和非工会会员劳动者的利益来改善会员工资和工作条件。它为会员争取到的较高工资，要么是以减少商业利润为代价，要么以较高的价格转嫁给消费者。两种途径都导致在建立了工会的公司中雇用工人较少，从而增加了未建立工会部门的劳动力供应，并压低了那里的工资。一些国家工会对工资影响力的大小——体现为不同地方同属工会会员的劳动者之间获得补偿的差异——进行了研究。结果表明在发展中国家可达 31%，欧洲为 10%，北美约为 20%（表 12.2）。

在那些加入工会人数相对较少、工人工资提高了的地方，工会的行动也可能对收入分配产生负面影响。大多数发展中国家中，只有少部分工人加入工会。例如，在巴基斯坦低于 4%，肯尼亚为 5%。马来西亚为 10%（图 12.1）。在这种背景下，工会在确定为数不多的正规部门工人和众多的非正规部门和农村劳动者的工资收入方面能发挥重要作用。如果正规部门建立了工会，分配结果可能是递减的。在正规部门的生产同样享受贸易保护的地方，工会可能会在牺牲消费者以及未建立工会组织的部门广大劳动者利益的基础上同资产所有者共担风险。

但是，即使在发展中国家，工会工资津贴的存在也并不总是消极分配影响的证据。1985 年南非黑人工会的各种活动也包含了设置 10—24% 的工资津贴的要求。通过提高加入工会组织的黑人的工资，使其工资水平接近那里的白人工人，工会的行

工会通常能使其会员工资的增长高于整个劳动力市场中普遍的水平。

表 12.2 部分国家的工会工资津贴

国家	年份	建立工会与未建工会 职工工资估计的差异
		(百分比)
南非 ^a	1985	10—24
墨西哥	1989	10
马来西亚	1988	15—20
加纳	1992—93	31
美国	1985—87	20
英国	1985—87	10
德国	1985—87	5

a. 仅指黑人工会。

资料来源：Blanchflower 和 Freeman 1990；Moll 1993；Panagides 和 Patrinos 1994；Standing 1992；Teal 1994。

动可以有助于改善收入分配。

也有的地方工会工资津贴很少，或根本没有。1991 年对韩国的一项研究估计，建立了工会的部门工人工资只比没有工会部门工人工资高 2—4%。有时由于工会影响延伸到了有工会的部门之外，所以，即便存在着巨大而明显的工资差距也难以发现——在经济中往往也存在着另一个工资相对高的部门，这是工会工资协议实施的结果。在一些工业国可以找到明显的例子，在这些国家里，工会工资协议的涵盖面，通过法律自行延伸到没有加入工会的工人——在西班牙集体协议涵盖了 75% 的雇员，虽然其中工会会员只占 10—15%。在不存在这类法规的地方，没有建立工会的公司往往在政治压力下，按工会商定的工资付给工人，或者他们宁愿支付较高的工资以阻止工人建立工会。

反对改革。有时工会利用它的政治势力反对结构调整。尽管自 1991 年以来已取得明显成绩，印度的工会仍继续批评政府新近的自由化努力。各工会组织了全国总罢工，反对刚开始的旨在加强印度外向型导向的行业调整措施及对国有企业的改革。印度的工会是大部分需要进行改革的经济部门的支撑力量。在拉丁美洲，工会反对调整也有很长的历史。在 80 年代，有组织的劳工反对全面改革计划，如巴西的克鲁扎多计划和阿根廷的奥斯特拉计划。

工会成员极少包括大部分工人

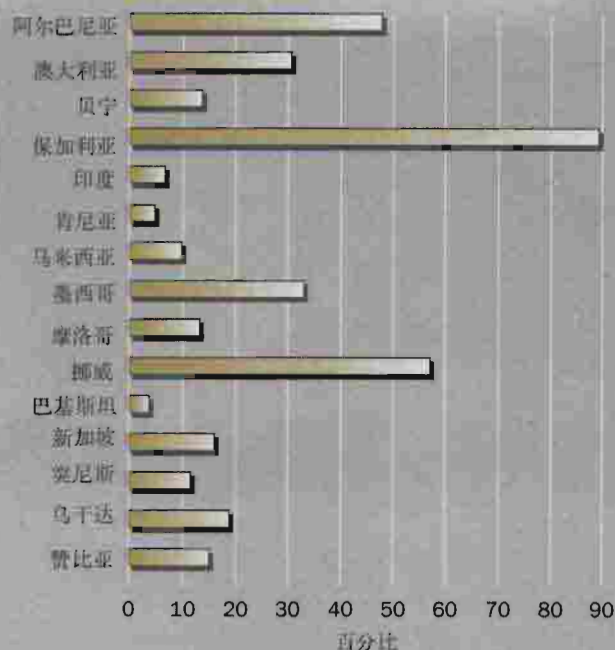


图 12.1 部分国家工会成员在劳动力中所占比例。年份从 1986 到 1995 年。因国而异。资料来源：世界银行数据。

改进工会在经济方面的影响

决策者怎样才能创造出一种既可以把工会可能具有的消极影响减到最小，同时又鼓励它们对经济增长和取得公平做出积极贡献的环境？经验表明，这样一个环境通常都包括有竞争的产品市场和目的在于保护工人结社和组织自由的规章制度和机构框架。这包括工人自行决定加入工会或选择不加入任何工会的权利。许多国家的规章制度还寻求对在私营或国有部门进行集体劳资谈判进程的支持。

鼓励工会的积极贡献

产出方面的竞争。有竞争的产品市场限制工会为其会员谋取较高工资的能力。除非较高的工资能够以生产力提高作为保证，否则日益增长的工资将迫使已建立工会的企业退出商业竞争。在竞争较弱

的环境下，工会将力图追逐经济租金，并在政治上与雇主以及向其许诺使这种租金长期存在的政治家联合起来。这类行为在工业国是明显的，在受到规章管制的部门和集中的产业部门，工会工资津贴是最高的。在许多国家，工会反对贸易自由化以及私有化，是在短期内以牺牲没有加入工会工人利益来维持加入工会工人较高工资采取的合乎情理的战略。鼓励国内竞争以及对国际市场开放将有助于减少这种消极影响。

劳动力规章制度与劳资关系制度。工会组织的结构和集体协议的涵盖面制约着工会的行为。劳资关系中的一个重要原则是保证参与谈判的各方分担它们的行动的代价，而不是把代价转嫁给第三方。但是，一些国家的立法要求必须支付工人的工资，即使他们正在罢工——显然这有碍取得妥协。相反，许多政府在工人罢工或工厂关闭时，禁止提供贷款或公司延期纳税。工会同公共企业之间的谈判全然显示出，当由第三方承担谈判结果的代价时，工会怎样会扭曲谈判结果。若一家公共企业在面临财政困难时能够转向政府申请补贴或轻易取得贷款，或它的垄断状况使它随意提价时，高额结算负担就将落到那些为由此而导致的高价格或高税额付费的人身上，而不是落到工人或参加提高工资谈判的企业主身上。

许多国家的立法规定把工人自愿选择加入一个工会的权利作为一项基本的人身自由。这是自由和独立工会得以产生的基础。这类工会能作为真正的工人代表行事，并在竞争环境许可的范围同雇主讨价还价。这样的立法通常允许建立一个以上代表某一工人群体的工会。这对已建立的工会保持良好服务，是一种强有力的鼓励。对一个企业中工会数目加以限制的立法被看做是对工人权利的侵犯。工会的分裂与工会间的对抗有时是破坏性的。然而，如果工人有多个代表的话，谈判的代价就要增加。这类问题通常是通过合作加以解决，这种情况下雇主往往鼓励工会为谈判而联合起来。结社的自由也包含着不被强行组成一个工会的权利。从经济的角度看，一个有竞争而不存在工会的劳动力市场可以使工联主义垄断性工资的做法受到制约，但如果国家用最低工资的规定以及对雇工与解雇的限制措施来妨碍没有建立工会的部门，这种部门将会因对工会提高工资的要求进行限制而运行效率极低。

有两个相反的实例说明了竞争性产品市场和谈判结果内部化原则的重要性。一项对巴西 20 家工业企业的调查表明,产品市场竞争的增强,促使那些企业引进提高生产力的技术和诸如质量监控及质量规范之类的工艺流程。真正愿保持竞争力的劳动者在这一进程中并不坚持过去的特殊待遇,而会与资方合作。这证明对劳资关系的考虑优先于在工资和其他条件上的讨价还价。在许多国家,劳资双方联合起来思考加强竞争力的途径。相反,印度的采煤工人在 1973 年政府接管采煤工业后就置竞争力于不顾。高度工会化的采煤工人施加政治压力,不切合市场现实状况地要求增加工资。结果,他们的工资主要是一种政治考虑而没有顾及国家的利益和发展目标:在全国大选前夕大幅提高了采煤工人的实际工资(图 12.2)。

私营部门中的集体劳资谈判

在哪一层面上进行谈判。一些国家的经验表明,在企业这一层面进行谈判可能是取得积极经济影响的恰当框架。另一种情况则是在国家层面的谈判,如北欧和西欧。尽管这些制度由于欧洲着手解决与日俱增的失业和不灵活的劳工市场,已倾向不采用了。但这种制度为西欧工人带来数 10 年的积极劳资关系和在工资与就业方面的良好结果。国家层面的谈判要求大多数工人受到工会协议的保护。如果不是,正如多数发展中国家的情况那样,全国性协议将牺牲非工会化部门及社会中贫穷群体的利益,使已建立工会的部门得益。拉丁美洲就属这种情况。在那里,对劳资关系的集中管理方式进展缓慢。

如果劳资谈判是在企业或工厂这一层进行,工会影响垄断性工资增长的能力就要被产品市场对公司的强大压力中和。在马来西亚,估计厂一级的工会津贴约为 15%,而部门或全行业,工会的工资津贴约为 20%。

可以在一些工业国(加拿大、美国、日本)及一些东亚新兴工业化国家和地区(香港及 1987 年以后的韩国)看到非集中化的谈判能取得良好结果的例子。集体谈判制度在经济转轨国家仍有待建立。在加拿大和美国,绝大多数集体谈判是在企业这一层进行的,虽然其中存在一些多边雇主的安排。在多数部门,没有由主要组织参与谈判的传

全国大选前,印度煤矿工人的工资常常大幅度得到提升。

与以前年份的百分比变化

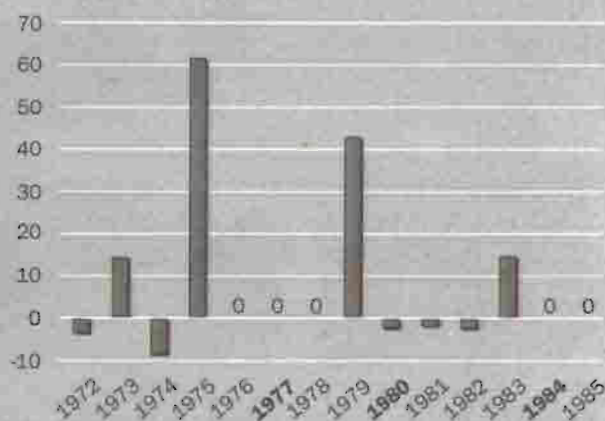


图 12.2 印度煤矿工人的实际工资。大选年份被标以粗体字。
资料来源: Banerji 和 Sabor 1993。

统,而且也不存在主要的雇主组织。企业联合会被认为是支持日本取得经济成就的劳资关系的支柱之一。在日本,集体谈判是在企业层面进行的,但是,劳工工会联合会在年度的谈判中起了重要的协调作用。香港的各工会也是按企业组成的,虽然同日本一样,工会联合会也起一些协调作用。香港的工会是在一个强烈竞争的产品市场以及在一个由中国移民带动的劳工市场环境中活动的。这削弱了它们在谈判中的地位。大多数工会从事向会员提供保险和社会援助,而不是为争取较高工资而斗争的工作。

韩国劳资关系最近取得的进展为其他国家提供了有益的启示。工会自由日益成为始于 1987 年的政治自由化的一部分。工会及会员人数迅速增加(表 12.3)。1992 年韩国共有 7676 个企业一级的工会和 21 个行业联合会。在经历了初期由 1987—1989 年矛盾重重的劳资关系带来的混乱后,集体谈判已成为一种制度化的安排。谈判是分散地在企业一级进行的,除少数情况,如纺织业和银行业以外,这些部门是在行业一级或通过多边雇主安排的。韩国的劳资关系仍在演变中,但传统的企业一级的谈判在始于 1987 年的新集体谈判试验中并没

有重大的改变，而且在最近的将来，重新组织谈判伙伴似乎也不大可能。

东欧与前苏联国家的劳资关系体系也在演变之中。处于转轨中的国家在很大程度上仍严格地因袭着工会化的劳动力市场，这是由于 90% 以上的工人属于由政府 and 共产党创立和支持的工会。即使工会已日益取得独立，经济和政治转轨仍导致工会会员人数不断减少。但是，估计 1990 年俄罗斯的工会化程度仍达 80% 左右，波兰为 60%，仍比大多数高收入工业国或发展中国家高很多。经济转轨国家的工会正试图认识新的现实，并确定他们自己进行劳资谈判的方针。经验是多种多样的。捷克共和国——有着在国家一级谈判中协调传统的一个较小国家——全国范围的劳资谈判，看来取得了良好结果。然而在乌克兰，情况并非如此。乌克兰 1993 年的中央控制的谈判导致一项不能持久的协议，因此，导致工资增长超过通货膨胀幅度。

在工厂层面的集体谈判或许更加适合多数国家的情况，但这并不意味着就不要进行部门或全国层次的劳资谈判，或者全国劳工联合会不应发挥作用。我们在这里提到的差不多所有国家，在企业一级的劳资谈判都要以部门或全国的协调加以补充。同时，多边雇主安排在某种情况下可能会比在企业一级的劳资谈判更有效。比如在美国某些地区的建筑行业，这些地方工作特点是工人经常更换雇主。在需要进行大规模结构调整和加速通货收缩时，工会联合会可起重要作用。在以色列和墨西哥，

组织起来的工人支持政府对调整计划的承诺，赞同有利于促成稳定的各种社会公约。但是，工会联合会的这种建设性作用并不多见。要说服一个强有力的压力集团协助制订和实行一项稳定计划和避免为反对旨在增强外向型导向和对工业私有化的改组措施而举行的总罢工是困难的。这些措施的结果可能导致降低其会员的工资。

支持立法与雇主的作用。分散的劳资谈判要求给工会的各种权利以强有力的保证。以企业一级工会为基础的劳资关系制度可能给雇主滥用权力开方便之门。一些雇主试图利用他们具有的相对市场支配力来阻碍在企业中建立工会。雇主滥用权力可能会恶化劳资关系和导致不稳定，这很难鼓励投资和增长。劳动立法必须努力去取得一种艰难的平衡，在保障工会各种权利的同时，限制其潜在的垄断力量。

企业一级集体劳资谈判的内容通常是由参与谈判的各方自行确定的，避免了由立法去确定什么合同应包括在内，什么不应包括的必要。如果资方愿意着手有关资本—劳动比率、学徒期限计划以及雇用临时工的条件的安排，立法不应禁止。在一个竞争性的产品市场，这类安排所应有的代价，将主要由企业和工会承担，这将阻止他们达成不现实的协议。

通常也不必要限制一个企业只建一个工会。如果资方企图限定只能有一个工会参与，以使谈判的代价减到最小，就该由资方来说服各工会联合在一起参加统一谈判。应允许建立其他工会，以提供制约，防止建立一个工会仅为一小部分工人利益服务。相反，有些劳动力规章（如孟加拉国）规定只由一个工会作为“集体谈判代理”，并要求定期从所有工会中推选出这样的代理。

公共部门的工会和自然垄断

对于在没有竞争的市场中，如在公共部门和自然垄断部门（电力部门、电话公司和其他）里运作的工会，要保证它们发挥积极的作用是比较困难的。消防队员、警官、教师、护士、公用事业单位工人或公共交通运营人员停工，对社会造成的损失是很大的。消费者难以在别处寻求这类服务的机会。结果，罢工或停工造成的损失大部分要由没有参加谈判的方面承受。

由于大多数组织建立在公司一级，1987 年以来韩国工会的数量急剧增加。

表 12.3 韩国劳工组织的类型

年份	总数	行业联合会	地方分支机构 ^a	公司一级工会
1965	2634	16	362	2255
1975	4091	17	488	3585
1986	2635	16	0	2618
1988	2742	16	0	2725
1990	6164	21	0	6142
1992	7698	21	0	7676

a. 在 1980 年修改的劳工法中，地方分支机构已转入单独的工会。

资料来源：Krause 和 Park 1993，已获准转印。

公共部门中劳工谈判的特性导致了进退两难的窘境。法律是否应保护公共部门工人自由结社和组织及罢工的权利？或者法律是否应保护一般公众获得不中断的基本服务的权力，并保护社会不被少数公职人员作为抵押品？

社会对这类问题的反应不同。在孟加拉国公共部门的工人可以组织工会，但不允许进行集体的谈判。文职人员和公共企业工人的工资由政府指定的委员会确定。然而，这项规定并不能制止公共部门工人进行非法的全国性罢工向政府施加压力以提高他们的工资。马来西亚允许在公共部门进行集体劳资谈判，但中央政府有权同意或拒绝双方达成的最后协议。此外，同南亚国家的工会相比，马来西亚公共部门的工会对政府压力的独立性较小。直到1962年在美国，隶属联邦政府的工人无权建立工会，至今，他们也无权罢工。在美国，许多州也禁止国有工人罢工。另一方面，西班牙的公共部门劳动者可以组建工会，进行集体劳资谈判以及罢工。但法律规定他们要保持提供最起码的法定“基本服务”。

对公共部门工会造成的各种问题是否能成功地解决，取决于劳动立法和解决争端程序的质量。对国营部门有效的劳动立法力图为解决争端而举行的罢工和停产建立起可供选择的机制。由第三方仲裁是一种明显的例证。智利的劳动法为处理涉及公共部门劳动者的各种纠纷提供了具体的仲裁方式，称为“最后仲裁建议”。这种安排要求仲裁者要么选择资方的最后建议，要么选择工会的最终建议。这种方式促使谈判双方提出合理要求并制定自己的合同。

工会与政治

所有的多元社会都把结社和组织自由视为基本人权，组织起来的工人通常在争取更大的政治开放和民主的运动中都是先锋，但是，许多国家仍然限制工会活动。对结社与组织自由的限制怎样影响着劳动力市场的结果？在不存在自由工会的国家，集体劳资谈判不可能确定工资水平及其他工作条件；因而，政府感到需要干预并用行政手段确定这些条件，结果许多压制工会的国家，劳动力政策极度扭曲。

波兰工人在80年代争取自由的斗争是一个富于戏剧性的回忆。自由工人工会大多数是民主组织。团结工会领导人相信，多元化的工人工会能成为争取多元政治体制的催化剂，而自由工会是建立一个自由社会的前提。1980年8月在格但斯克进行的重点讨论劳工问题的谈判，导致在共产党国家诞生第一个自由工会。但是，很快就显现出专制与自由工会不可能并存：共产党领导在1982年宣布团结工会不合法。

同团结工会一样，南非的黑人工会给了无权的民众一个机会使他们的呼声能被人听到。虽然各工会主要关心的是组织工人为工作场所问题进行谈判，但他们的政治活动还是涉及到得多的关注领域。南非政府的本意是发展一种多元化的劳资关系制度，以限制工会对工作场所问题的要求，把政治问题留给政党去解决。但南非的经验表明，自由工会非民主的做法是前后矛盾的——黑人工会运动成了反对种族隔离制度的一个领导力量。

许多政府出于政治原因继续对工人运动进行严厉控制。虽然许多国家批准了保证结社和组织自由的国际劳工组织第87号公约，它的彻底实施已证明是难以确定的。许多国家否定工人有在官方认可和控制的架构外组织起来的权利。作为对国际劳工组织调查的反应，各国政府对这种状况的解释不一，但没有一个是可信的。尼日利亚政府申辩说，它强迫实行一个工会中心，是“集中反映了工人们要合并现存的多个工会及4个中心组织的愿望”。埃及政府宣称埃及工会联合会的法规“代表工人们的愿望并符合许多国家，包括发展中国家的需要”，试图以此证明由工会联合会法规授予的工会垄断权是合法的。而塞舌尔政府告诉国际劳工组织具有合法垄断地位的全国工人工会是在“所有工会自愿解散”后建立的。

在缺乏自由的工会和集体劳资谈判的情况下，许多政府感到不得不通过劳动力规章制度和特别的优待影响正规部门的工人。在政府需要取得强大的城市团体的政治支持以保持权位时，尤为如此。结果是，在压制工会的许多国家中，劳动力市场扭曲的情况特别严重。国营企业人满为患、高水平的最低工资、限制辞退——这些60年代在刚果、肯尼亚、苏丹、坦桑尼亚和赞比亚实行的政策——反映了这些国家政府在独立以后当权并压制工会的政治

现实。50 年代和 60 年代在埃及，加麦尔·阿卜杜拉·纳赛尔总统需要城市中产阶级的支持，他将公共部门的工作许诺给了大学毕业的中产阶级的子女。在 80 年代的孟加拉国，侯赛因·默罕迈德·艾尔沙德将军也同样需要城市工人的支持。他同这个国家的工人工会联合会谈判并同意增加公共部门的工资、离职金、津贴及非工资福利。

并非所有限制工会活动的国家实行的劳工政策效率都很差——1987 年以前的韩国就是一个很好的例子——同时也不是所有允许工会自由活动的国家都在这方面取得了良好结果。但是，当象征工人权利的东西未得到保护时，政府采纳低效率劳动立法的可能性较高。经验性分析发现，几乎总是与组织工会的自由密切相关的政治自由，同劳动力市场

程度较低的双轨制以及一个较大的正规部门相关联的。一些东亚国家无论在限制工会活动还是在正规部门就业取得迅速增长方面，也只倾向于适度采取双轨制，但这些国家的情形可能是例外。

否定工人的权利不是收入增长的前提。识别能使自由的工会在其感召下去推动而不是阻碍发展的条件和政策是可能的。工会可以对效益和公平产生积极的影响。当他们处身于这样一种环境下——在这里产品市场是有竞争的，集体劳资谈判可在企业或工厂一级进行，劳动法能保护个别工人选择加入或不加入选定的工会的权利——这时，其潜在的消极影响也可以减到最小甚至荡然无存。

第 13 章

解决收入无保障问题

工作收入的急剧下降可能会对劳动者及其家庭的生活水平产生重大的影响。失业、伤残和年迈在工业国和发展中国家都是贫困产生和加深的重要原因。而解决这类问题对于转轨中国家尤为重要。大多数国家已经找到了对付由可预料的和不可预料的收入下降及其对生活水平下降所造成的威胁的办法。这类办法通常都包括私人储蓄、非正规的救助机制以及使雇主承担责任等综合措施。只有当这些非正规的或者私人的解决办法被证明难以奏效时各国政府才应插手干预。居民家庭可能无处告借以应付临时性的劳动收入下降。在出现社区性的或全国性的冲击时，社区救助机制也会失灵。而且，随着城市化以及大家族的重要性的逐渐下降，这种机制正趋于衰落。为失业与伤残提供保险的私人市场以及养老金则是有限的或者根本没有，这部分地是由于受到逆向选择（只有那些可能需要保险的人才会购买保险）以及道德沦丧（一旦投保，人们就很可能不去避免有风险的行为）等不良动因的影响所致。

各国政府如何才能填补各种传统的和市场驱动的保障安排留下的空白呢？本章将对某些方法加以考察。通过这些方法的采用，中低收入国家的政府能够帮助居民家庭对付正规与非正规经济部门中的劳动力市场上的各种风险。本章还将指明各国政府在试图解决这类问题时所面临的种种陷阱。

非正规部门中劳动者的收入保障

城市和农村地区非正规部门的劳动者比现代经济部门中的劳动者所面临的收入损失的风险高得多。同时，通过政府干预对于这些群体提供更多的保障也最为困难。收入损失往往总是同失业相伴随。导致失业的原因或者是就业机会不足，或者是由于伤残、疾病以及年迈造成的劳动能力的丧失。中低收入国家的劳动者绝大多数都依赖于各种非正式的安排以对付这些风险。但政府也常常通过干预加以补充。各种精心设计的公共工程计划避免了对

私人转移支付的排斥，而且还往往被用以减少正规部门中的劳动者所面临的风险。

社区救助与私人转移支付

非正规经济部门中的雇主—雇员关系受各种社会习俗与传统的支配。对于挣工资的人说来，非正式的就业安排往往包含有一种保险与风险分担的因素。只要他们还在工作，雇主就同意付给他们固定工资，无论季节性或其他方面的需求波动如何变化都不受影响。雇主们也常常向面临预料不到的支出的劳动者提供贷款，或向老年以及由于健康原因而无法工作的劳动者提供救助。这种形式的救助从未预先以协议的形式正式确定下来过。然而在许多国家中，雇主承担非正式的责任是社会公认的行为规范的一个重要方面，在农村地区尤其如此。

亲戚的资助在发展中国家中依然是收入救助和再分配的首要形式。大家族制度是向劳动者个人及其直系亲属提供额外收入与保障的一条重要途径。例如：在对萨尔瓦多城市贫民的一份抽样调查中，33%的人报告说接受过私人转移支付。其平均数额相当于其全部收入的39%（表13.1）。在马来西亚，最贫穷的20%的家庭所接受的私人转移支付几乎相当于其一半的收入。在印度尼西亚的爪哇，有3/4的农村家庭向其他家庭提供转移支付。

私人转移支付在降低收入不均程度方面发挥了一种重要的带保险性质的补充作用。他们向老年人提供救助并且缓解了伤残、疾病和失业造成的有害影响。在大多数发展中国家，特别是在其农村地区，老年人都要依赖年轻人向其提供收入补贴。确保年迈时能获得赡养的确是生儿育女的理由之一。在肯尼亚和秘鲁进行的研究显示：1/4以上的私人转移支付是由子女提供给父母的。还有证据显示：遭受伤残、疾病或失业煎熬的家庭所获得的转移支付增加了。在秘鲁进行的一项研究表明：疾病患者获得了较多的转移支付。在秘鲁和印度尼西亚进行的研究也表明：失业会使获得转移支付的可能性及其数额大大增加。

公共工程计划

在失业的穷人愿意从事低工资工作的前提下，公共工程计划能够对为提供救助而进行的各种私人努力加以补充。低工资是作为一种自我定向的机制

运行的，因为只有绝对需要者才会从事这种工作。这些计划在经济衰退时期尤其必要，在这种时期里，其他的工作机会是无法找到的。它们也很适合农闲时的农村地区，并且可以收到建造和维护重要的基础设施的派生利益。例如在埃塞俄比亚，计划的参加者受雇从事修建道路和防止水土流失的工程。在工业国，美国可算得上是迄今对运用公共工程计划作为救助手段最重视的国家了。在30年代大萧条时期，工程促进管理局为全美提供了多达1/5的就业机会。

许多发展中国家都普遍推行了公共工程计划。津巴布韦的以工代赈计划和玻利维亚的应急社会基金为部分穷人提供了基本水平的就业与消费。印度马哈拉施特拉邦实施的就业保障计划，运用对城市地区尤其是孟买的较富裕的居民收入课税的方式，将收入再分配给在农村地区工作的穷人。智利则在70年代中期和80年代初的萧条时期实施了大规模的由政府资助的公共工程计划。同印度的计划一样，智利的计划的主要目标也是创造就业。在80年代初萧条的谷底阶段，它们吸收了全部劳动力的1/10以上。而到1988年12月，即智利充满活力的经济复苏的翌年，这一比重就降到0.1%以下了。

在劳动力流动性较大和具有社区工作传统的地区，公共工程计划趋向于具有较高的成功机会。当劳动力得以流动时，计划的选址就主要取决于项目的质量了。贫穷的劳动者为了寻找公共的职业往往愿意迁徙，至少是临时性地迁往他乡。然而劳动力缺少流动性却使各种计划的效率降低。一些研究表明：中国国内存在着的劳动力流动的障碍，使得该国的公共工程计划难以使穷人受益。社区的参与极大地提高了成功的可能性。来自尼日尔和塞内加尔的研究结果显示：具有强有力的就业调节传统的社区是有助于劳动者的流动并有助于公共货物的生产的，例如：通过以共同持股的方式在共有场地上进行生产，或者简单地通过邻里援助计划。

在这类计划中，工资水平在决定计划能否成功地使最需救助者受益方面起着重要作用。高工资可以吸引富裕的劳动者。在预算有限的条件下，这会导致减少为真正的赤贫者创造的就业机会。印度马哈拉施特拉邦实行的计划就表明了工资因素对于决定公共工程计划成功的重要性。该计划寻求对就业需求提供保障。在其实施的前15年中，工资维持

在许多国家，私人转移支付数额巨大。

表 13.1 部分国家普遍和大量的私人转移支付

国家	年份	人均 GNP (1986 年美元)	转移支付中收受或 支出家庭的百分比		平均转移支付为 平均收入的百分比 ^a	
			收受的家庭	支出的家庭	收受的家庭	支出的家庭
萨尔瓦多 (城市穷人)	1976	820	33	..	11	..
印度	1975-83	290	93	..	8	..
印度尼西亚 (爪哇)	1982	490				
农村			31	72	10	8
城市			44	45	20	3
肯尼亚		300				
城市 (新近移民)	1968		..	59	..	13
内罗毕 (城市穷人)	1971		..	89	..	21
全国范围	1974		..	27	3	4
农村			..	19	2	3
城市			..	62	4	6
马来西亚	1977-78	1830	19-30 ^b	33-47 ^b	11 ^c	..
墨西哥 (两个村庄)	1982	1860	..	..	16-21 ^b	..
秘鲁 ^d	1985	1090	22	23	2	1
菲律宾 ^d	1978	560	47	..	9	..
美国	1979	17480	15	..	1	..

.. 数据不详。

a. 平均收入包括那些没有收受或支出转移支付的人的收入。收受的平均转移支付占收受收入的百分比较大：萨尔瓦多为 39%，秘鲁为 9%。与此相似，平均转移支付是按占总消费支出的比例计算的。

b. 平均数不详；数字代表上限和下限。

c. 收入最低的 20% 的家庭平均转移支付是收入的 46%。

d. 一个大型正式居住区内的现金赠予。

资料来源：Cox 和 Jimenez 1990。

在相当于非技术性农村临时工普遍的工资水平。但到 1988 年，工资大幅度上升，以符合翻了一倍的法定最低工资。工资水平的提高加上预算吃紧，使得就业保障在工资增长的翌年大大减弱了。

大多数公共工程计划都有两大目标：为遭受困苦的劳动者提供救助和创造公共资产。为了实现这两大目标，计划的管理必须具有灵活性以适应劳动力市场的变化。同时，还必须具有在产生危机时迅速增加就业的能力。这意味着需要有一条设计良好的通畅的实施项目的渠道。在平时只需实施高投资回报的核心计划，而一旦危机发生就可以通过上述渠道实施一些次优项目以增加就业。

正规部门的收入保障

在正规劳动合同中通常都包含着风险共担的条款。但是私人救助办法却往往因为他们不足以对付

全国性的冲击，因为保险市场的失误而显得不足，从而使得大多数国家的政府都卷入了向正规部门劳动者提供收入保障。这些计划的设计正确与否是十分重要的。存在着一种较大的风险，即社会保险的最先受益者——通常都是境遇相对较好者——将会在牺牲其他劳动者利益的基础上获得利益。

失业救济金

几乎所有的市场经济工业国以及东欧和前苏联各国都有失业救济金制度。这些国家面临着两大重要问题：如何为这种制度筹集资金？以及采取何种步骤确保它们不致使各种激励机制遭到扭曲和降低失业工人寻找工作的积极性？

从效率角度看，理想的失业救济金计划应通过向劳动者本人，或向其雇主征税的方式，要求所有劳动者为他们自身的保险筹集资金。向雇主征的税会通过降低工资转嫁给工人。征税的税率应视其失

去工作的可能性而有所不同。然而实际上,大多数国家都是按单一税率征收工资税来为失业救济金计划筹集资金的。这意味着稳定的雇主及其雇员要为较为不稳定的雇主筹集救济金资金。美国试图运用一种经验性利率确定机制解决这一问题,其内容是通过征收工资税为失业保险筹集资金,税率根据由雇主引起的福利费的运用的可能性,在上下限之间变动。通过提高对造成较多失业的经济活动征收的失业保险费的标准,经验性税率制定机制提供了支出与收入之间的自动联系,并鼓励较为稳定的就业格局。但这种计划在管理操作上是十分复杂的。

丰厚的失业救济金会降低某些工人认真寻找工作的积极性,或使其没有兴趣接受不理想的就业机会。各国对付这一问题的办法是改变失业救济金发放的期限和数额。在享受救济金期间,被取代的薪水的一部分通常是下降的,以逐步强化激励工人寻找新工作的动力。失业保险机构可以要求受益人接受工作安排,参加培训或亲自领取救济。有些单位还规定轻易地主动放弃工作的人没有资格获得救济。

从工业国失业救济金的实践中可以总结出两项原则:第一,救济金应尽可能与寻找工作挂钩;第二,应避免对失业救济金的长期依赖。大多数国家对领取救济的期限加以规定,以期缩短失业时间并减少失业者对救济的依赖。这些国家通常在失业者不再有资格领取救济后仍继续向其提供基本生活所需的社会救助,可以确保他们不致陷入贫困。这种救助有时还伴之以提供培训。这是一种在向失业者提供收入支持的同时,提高其再就业可能性的综合努力。

就业保障法规

发展中国家极少实施失业救济金计划。这是由于这类计划的管理实施既复杂且成本高昂。相反,许多发展中国家实施了就业保障法规以使企业难以解雇工人。某些法规对于限制不公正的做法也许是必要的,然而运用过多就会抑制就业机会的创造。一些观察家争论说,巴西、印度、秘鲁和津巴布韦等国实施的就业保障法规已使正规部门中的雇主们在雇用长期工人时更为谨慎小心,从而使创造的正式工作机会比率下降了。实施过度的就业保障法规为正式就业机会的创造设置了障碍,并以失业者以

及非正规部门和农业部门中劳动者的利益为代价,保护了工资就业者。

就业保障立法往往试图通过对无合法理由解雇工人的雇主规定一种义务,以抑制其无端专横地解雇工人。墨西哥的法律规定雇主需在解雇工人时提前一个月向其发出通知,并需向其支付至少3个月的工资作为最低解雇费。在无合法理由的情况下,解雇费还要按工作年限每年增加20天的工资。正如许多国家的情况所表明的那样,这种模式会产生这样一种问题:对合法理由的解释往往仅限于严重过失而不包括各种经济原因。在这些国家中,企业的调整往往会导致劳动管理的纠纷和严重的资源浪费。这些纠纷经常要以对簿公堂作为解决办法,由此造成了遭解雇的工人实际获得的救济金难以保证。

斯里兰卡提供了就业保障法规的另一个例子。这些法规很可能对劳动市场的有效运转造成损害。斯里兰卡的法律除了要求雇主支付解雇金和为退休基金出资外,还对企业解雇工人时所应承担的义务进行了严格的规定。雇用15名以上工人的企业在未取得工人的书面同意的情况下,不得随意解雇工人。企业一般必须支付数额超过法律规定的大笔解雇金才能取得这种书面同意。在这种条件下,许多企业靠使用临时工、日工或依靠以转包合同的方式解决劳动力需要就不足为奇了。

解雇金

许多国家强调要真正关心正规部门中的工人,要求企业对被解雇的工人支付大笔解雇金而不是实施限制性的收入保障法规。对此理想的解决办法是由工人与雇主谈判确定明确的金额,政府则只在其中进行某种监督协调以确保谈判结果公平合理。从这种保险中获益的工人至少应部分地负担其成本,具体形式是通过直接或间接降低工资。然而这种安排在现实中却十分罕见;相反,许多国家却通过行政命令规定固定的解雇金,其数额往往很高。如果工资具有充分的灵活性,那么这种高额解雇金不会成为问题,因为雇主可以通过逐步降低工资来为这种高代价的解雇提供资金。但如果工资是固定不变的,则就业就会由于附加的高成本而受到限制。有些国家的雇主与雇员试图通过固定的条款或日工合同逃避这种规定。这种做法使立法努力无法达到预期目的。

解雇金问题的关键是要确定这样一种金额水平,它既可以对工人提供适当的保障,而又不致使需解雇工人的企业承受过重的税务负担。实际上,能完全达到这一目标的魔术般的解决办法是不存在的。然而同政府的行政命令比起来,雇主同独立的工会之间的集体谈判则可能会产生一种比较令人满意的结果。因此,应该允许雇主与雇员的代表就全部补偿的一揽子办法进行协商,并使以支付较低的工资或较简陋的工作条件来换取较高的解雇金水平成为可能。在这一框架内,劳动法可以规定收入保障的原则,即通过支付解雇金,甚至可以为之规定一个上限,使企业之间的实际支付额保留一个差距,从而实现收入保障。政府所扮演的角色应是保证工人进行集体谈判的权力能够充分行使,并在产生争议时协助调解。以这种方式达成的协议将有可能使工人寻求保障的愿望和实际市场形势间保持最佳平衡状态。它也将比以立法形式规定的解雇金支付更易于实行。

作为一种选择,政府也可以承担由其自己支付解雇金的责任。所需要的资金可以从一般税收收入中筹集。这样一来,解雇金数额的大小就同企业的雇佣行为及其与工资水平高低不相干了。相反,纳税人将要对受影响的工人提供补助。然而这种办法存在着严重的缺陷。它刺激了企业与工人忙于频繁的调动。例如:它可以鼓励企业在生产淡季解雇工人,生产繁忙时再雇用他们,而让政府来支付解雇的费用。

经验证据

许多观察家认为,在许多欧洲国家以及低收入和中等收入国家,就业保障与解雇金支付法规的采用使就业创造减少了。但是证实这一观点的经验性研究极少,而更少量的研究仍在试图估算出这种影响的重要性。工业国严格执行了这些法规,而来自工业国的证据尚无定论。1991 年对日益衰败的欧洲钢铁工业的一项分析发现,欧洲大陆严格的就业保障担保使就业损失比起更为自由放任的英国还要小。另一方面,西班牙有关就业保障法规的经验提供了一个强有力的案例,在那里,放松法规导致了就业扩大。1980 年对固定期限的就业合同的采用以及 1984 年合同的扩大,都与更快的合计就业增长有关。这个合计数是由固定合同中几乎全部人构

成的,增长的速度比根据过去生产力发展趋势和产量扩大所预测的就业增长还快。

严格的就业保障法规规定企业在解雇工人时要预先征得政府的同意。对此已在印度和津巴布韦的情况中作出分析。这项分析发现,正规部门中的企业是无法将就业保障的成本转嫁给工人的,因为工资是刚性的。相反他们选择了雇用较少的工人,以此对执行保障法规带来的成本进行调整。该项研究估计:这些法规的实施使印度正规部门中的 35 个行业平均少雇用了 18% 的工人,而在津巴布韦的 29 个产业中,这一数字为 25%。

一项关于巴西东北部农村劳动力市场的研究提供的进一步的证据表明,就业保障立法可能是具有消极影响的。“1963 年巴西农村劳动条例”规定农村劳动合同要符合某些标准,其中包括支付解雇金等。这可能会导致企业雇用临时工而不是长期工。在 60 年代,尽管该地区的整体就业水平上升了,但在就业旺季长期工的雇用却从 45% 下降到 39%。70 年代这种下降趋势有所扭转,然而 1980 年这比率再次反弹到 65% 的水平。该项研究认为:如果没有关于解雇金的法规,长期工的雇用在整个时期内本应是有所增长的。该项研究的结论认为:巴西的立法可能起了反作用,因为其导致了长期合同方式就业的严重下降。

然而,在发展中国家,并非所有的关于正规部门的就业保障和解雇金的法律的研究都得出了具有消极影响的结论。例如:国际劳工组织所作的一项调查就显示:就业保障法规对马来西亚几乎所有企业的员工招聘的影响是微不足道的。但是解雇工人的高成本对正规部门就业状况的潜在的消极影响,已使一些国家对就业保障及解雇金支付的法规重新加以考虑。塞内加尔已对劳动法典进行了修订,降低了解雇工人的成本。阿根廷在其就业保障立法中,在一系列解雇工人的合法理由中加入了“经济原因”的内容。智利在其 1978 年开始的一系列改革中,始终坚持了根据法庭裁决对工人可能获得的解雇金加以限制。

向不能工作的人提供救助的计划

公共工程就业和失业保险与由于伤残和年迈而找不到工作的人是不相干的。在大多数社会中,从

未在正规部门中工作过的伤残人和老年人主要依靠家庭与社区的救助机制。然而也有一些较为正规的计划成功地向没有工作的穷人提供了转移支付。孟加拉国的“易受打击群体发展”计划向 50 万农村妇女儿童提供了粮食。该计划集中救助高风险地区，并依靠地方领袖确定需要救助者。印度喀拉拉邦对农业劳动者的一项生活状况调查计划在不取代强有力的非正规救助安排的同时，向资助家庭赡养老人的费用提供了适度的养老金。

对于正规部门中的工人以及较为富裕的社会包括许多转轨中国家说来，正规的社会救济、伤残人抚恤和养老金计划往往是无劳动能力者获得救助的主要来源。伤残救济和养老金制度部分地采取了保险计划的形式。这些计划同劳动合同是挂钩的，保险费由雇主与雇员共同负担。这种个人或代表个人的缴款与福利的联系是十分重要的，不如此就会刺激人们设法逃避交费。比如通过转入非正规部门和转为临时工。这会使得救助计划入不敷出，并导致带再分配性质的转移支付。丰厚的养老金与伤残救济还会促使人们在尚能劳动时过早退休。世界银行最近的一项研究对缴款与福利联系的问题和与养老金有关的扭曲的刺激因素进行了评估。研究中发现：在诸如牙买加、卢旺达、乌拉圭和土耳其等国中，许多项计划都是难以为继的，主要问题是逃避

缴款。在许多东欧和前苏联国家中，这种危机可能也已初见端倪了。另外一个问题是如何使真正需要救助者受益。富国经常运用生活状况调查的方法解决这个问题。但这样做招致了沉重的行政负担。对于大多数中低收入国家说来，较为切实可行的做法是将救助同切实的需要如丧偶、单亲儿童或者严重的疾病与伤残等挂起钩来。

尽管存在着抑制正规部门就业规模扩大的风险，但是大多数国家的政府仍然深深卷入了提供收入保障的事业。其中，许多发展中国家的实施效果良好。公共工程计划往往是向非正规部门与农村失业劳动者提供收入保障的有力手段，也是向以社区为基础的各种救济安排以及其他各种面向穷人的安全保障网提供补充的强有力的手段。行政管理能力有限的中低收入国家在尽力推行正规部门劳动者以支付解雇金为基础的计划时，最好是通过集体谈判，而不是通过失业保险来解决。经验表明，当这些不同类型的计划和养老金制度可以通过使付款人与受益人二者紧密挂钩来保证在很大程度上自负盈亏时，当它们能够使激励劳动者脱离劳动大军或转向非正规部门及临时性劳动合同安排的因素下降到最低程度时，它们就是成功的计划。

第 14 章

作为雇主的政府

大政府现已过时了。目前世界各国都在纷纷转向开放市场和减少管制。在这一过程中，国家也正在思考国家在经济生活中所应扮演的角色。尽管政府的积极参予对于支持以市场为导向的、需花费劳动去实现的发展是必要的，这也往往意味着政府的作用减小了，从事的活动也不同于过去，而且还做得好于以往。尽管在世界各国间政府机构的规模有极大的不同（见图 14.1），但每个国家都不乏克尽

职守高效工作的教师、警员、行政官员和政府雇员等工作人员。即便如此，公务员作为一个整体还是时常被批评是缺乏生气和低效率的。东亚各国的公务员是高效的，他们对经济发展作出了应有的贡献。除此之外，非洲、拉丁美洲以及原中央计划经济国家都正在寻求改进其公共部门的质量的途径以使其更透明、更易于考核并且能够更好地满足社会的各种需要。

各国的公务员数量极不相同

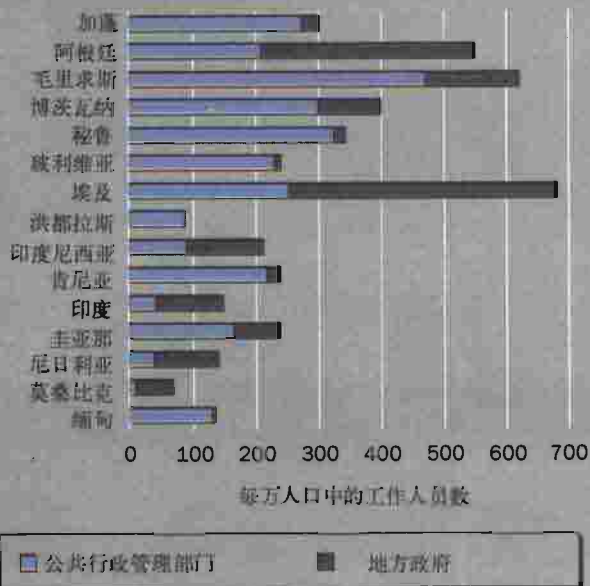


图 14.1 政府和公共行政管理部门的就业情况。国家按以国际价格计算的人均 GDP 从高到低依次排列。除尼日利亚为 1984 年的数据外,其余均为 1990 或 1991 年数据。资料来源:IMF 和世界银行数据。

怎样才能改善公共服务呢?为了回答这一问题,本章将讨论政府的支付与就业政策,以及其鼓励措施的结构。然后将讨论各种有助于提高公共部门工作人员的工作效率和增强其责任心的改革措施,还将讨论各种经济的和政治的障碍又是如何使这些措施难以付诸实施的。

公共机构的表现为何很差?

公共货物与服务提供状况差是普遍存在的现象。各国,尤其是中低收入国家的公共部门的雇员的工作效率为什么总是如此低下呢?大多数人都将其原因归结为公共服务的特殊性质同以往各国政府实行的人事政策相互矛盾运动的结果。公共服务的特殊性使得人们既难以对其进行监控,也难以对其效率加以计量。而政府的人事政策则往往是失当的和目光短浅的。不讲职业道德的教员是无法使教育

质量提高的;医生们也不得不设法对政府提供工资的不足加以补充,从而使贫穷的患者求医无门。还有一些行政官员热衷于从经济合同中收取回扣,而对如何确保关键性基础设施项目的实施不感兴趣。

对公共服务提供的数量和质量加以衡量,如同根据个人的成就来评价工作者一样困难。在诸如卫生和医疗等领域,公共服务的提供者受到各种困扰——他们要确保社会公正的同时对付贫困,而私营部门的工作人员则根本无需考虑这些。而对于其他“街头层次”的行政管理——警察、法院、农村技术推广机构和灌溉管理机构等——进行连续不断的直接监督是不可能的。这是因为这些部门的工作人员每天一对一地与公众交往,因此,很难对每个工作人员的贡献都一一加以计量并给以报偿,同时公共部门的工作人员也就有了谋取额外利益和逃避义务的大量机会(见专栏 14.1)。

70 年代和 80 年代经济危机期间,政府在工资与就业方面的政策失误使这些问题的严重程度加大了。许多国家的政府都将其有限的资源用于雇用更多的人就业,而不是确保公共部门的工资水平保持在适当水平之上,并为已在公共部门中就业的人员寻找增加工资所需的其他财源。经常发生的基本工资支付体系的瓦解使公共部门的工作人员不得不靠赚取灰色收入维持生计。他们通过从事第二职业和营私舞弊捞取外快。在一些案例中,在由外国出资的援助的特别项目中工作的人员违反公务员守则,享受全套的特殊待遇,这使问题进一步复杂化了。低报酬降低了许多公务员的责任感与献身精神,也使鼓励富有聪明才智的忠诚的工作人员进入或留在公共部门岗位上的激励机制遭到了削弱。低工资还导致许多公共部门的工作人员企图通过滥用职权谋取经济收入,人浮于事又使得对其工作加以监督的努力更难以见效。缺乏补充性的投入与供给是导致公共部门工作业绩不佳的原因之一。1982 年乌干达一个政府委员会的报告这样总结了许多国家公共部门的问题:“公务员只能要么降低其道德水准、责任心与工作成绩以求生存;要么甘守清贫寂寞,舍此别无选择。”

公共部门中的低工资是一个相对较新的现象。在许多国家中,政府雇员收入曾经比在城市私营部门中就业的人高。在坦桑尼亚,1971 年一个政府工作人员比一个具有相同学历和工作经验的私营部

专栏 14.1 委托—代理问题怎样应用于公共就业?

公共部门的雇员为什么比私营部门的雇员更有可能玩忽职守或者效率低下呢?人们对此所作的种种解释可以归集为所谓的“委托—代理问题”。当任何经济行为人(委托方)雇用他人(代理方)为其承担各种任务时,委托方就面临着这样的挑战:即如何使代理方的工作既实现其自身的目标又实现委托方的目标。私人组织处理委托—代理问题时运用了4种范围广泛的方法——认同法、权威法、同级压力法和报偿法。然而许多国家的政府却发现它们很难运用和协调这些方法。

对于日本和东亚国家的组织来说,认同方法是很重要的。该方法旨在使个人将企业的目标当作其自身的目标——即与企业相同。但要使公务员与其承担的工作相认同,则需要一定程度的社会归属感和对公共服务价值的信心。权威法依赖于使雇员同意按照对其所下达的命令行事。由于这种方法只有当所有达到的目标十分具体,而且管理当局为达到目的不惜采取任何手段时才能奏效,所以这种方法对于大多数政府经济活动是不适用的。同级压力法依赖于将监控责任从管理层转移到班组中劳动者身上。

这是通过使对一个班组的每个成员的工资支付部分地依据班组整体工作成绩而定来实现的。最后,报偿法是西方国家普遍采用的方法。它依赖于管理层以增加工资、奖金和提升等刺激个人的手段,引导工作人员为实现组织的目标而效力。

同级压力法以及在某种程度上报偿法都要求委托方能够正确评价集体的工作业绩,同时又能够鉴别个人贡献的大小。这既使是对于私营企业说来也是一项艰巨的任务。对于公务员说来,由于存在着测算工作效率——确认法官个人所作的判决不枉不纵或警察有效地提供了安全保障等——方面的困难,所以问题就更为严重了。这造成了特殊的问题。

东亚国家和许多工业国公务员制度的成功事例已表明委托—代理问题不是无法解决的。大多数拥有成功的公共部门的国家都综合运用了认同法和报偿法。然而一旦公共部门的职业道德水准下降后,就很难在短时期内恢复工作人员的认同感,尽管这也许是长期解决办法的一部分。为了取得短期的和中期的效果,都需要解决好报偿的问题。

门的雇员所挣的工资高14%左右。而在肯尼亚,1970年二者间的差距估计在11%到16%之间。70年代末和80年代发生的殃及大多数中低收入国家的金融危机使公务员的实际工资降低了。面对对资源的各种限制的不断加剧,各国政府本应采取减少或者冻结公共部门雇员人数的对策,然而许多国家的做法却刚好相反。由于担心城市中的失业现象可能会引起严重的经济与政治问题,它们对经济增长速度减慢所作的反应是努力吸收更多的人进入公共部门工作。1975至1990年期间,索马里的人均GDP下降了,然而其公务员的人数在同一时期中却从20000人上升到了40000人。尽管加纳政府收入从1970年的占GDP的15%下降到了1983年的6%,但是其公共部门雇员的人数却翻了一番以上。有些国家保证大学毕业生、退伍军人或在某些机构中受过培训的人员都可以进入公共部门中工作,这就使得问题变得更为严重。

政府收入下降与政府雇员增加同时发生必然带来实际工资的下降。在面临宏观经济困难的国家,政府雇员的实际工资下降已成为一种普遍现象(见图14.2)。在赞比亚,1986年一个副部长的工资的

购买力只相当于1976年同岗位工资的22%。在萨尔瓦多,80年代不同级别公务员实际工资的下降幅度在48%到89%之间。有些国家批准削减政府雇员工资是为了适应市场状况的变化并反映宏观经济调整情况,但这种大幅度的下降却无疑使公共服务的质量大大降低了。

在削减工资过程中,专家和技术人员的实际工资比低级别人员的实际工资下降得更厉害,因而使得公共部门的服务质量的下降更为严重。坦桑尼亚就是一个明显的例子。1969年公共部门的最高工资为最低工资的30倍,到80年代这一比率下降到6:1。赞比亚的情况也与此类似。1971年一个副局长的工资为最低级别工作人员工资的17倍。但到1986年就变为3.7倍了。这种转变不是由工作经验与学识的市场价值变化所导致的,而是政策制定者平等的观念和削减高工资较为易行这一政治现实的反映。相对工资水平的急剧变化对高级管理人员和高级专业技术人员的聘任、其队伍的稳定以及其工作业绩有着重大的影响,从而也对这些人所领导的工作人员效率有着重大的影响。

对物质和供给的开支的削减也导致了公共服务

在埃及和加纳,公务员工资大幅度下降了。

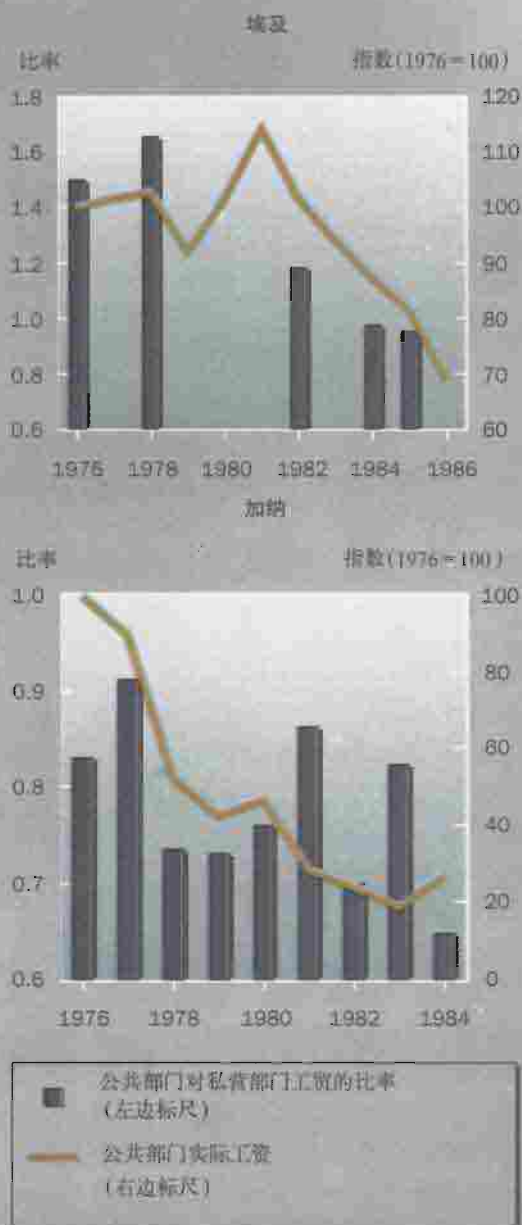


图 14.2 埃及和加纳公共部门与私营部门收入的差距。1977、1979-81、1983 和 1986 年埃及工资差距的数据不详。资料来源: Banerji 和 Sabot, 即将出版; Zaytoon 1991。

质量的进一步下降。公务员们得不到他们赖以履行其职责所必须的物质手段。在中低收入国家中有许多公立医院拥有出色的医生, 但却缺乏药品与医疗器械。这种状况严重妨碍了他们为患者提供服务。公立学校的教师得不到必要的书籍、黑板和粉笔; 而农业技术推广机构则是发得出工资却缺少访问农户所必要的交通工具与燃料。

公共部门中工作条件的恶化导致了非洲、东欧和南亚等地区的许多国家劳动大军中的精英纷纷转到私营部门或移居国外。不久以前, 公共部门中的公务员数量下降了: 牙买加在 1982 到 1988 年期间下降了 36%; 几内亚在 1985 到 1989 年期间下降了 23%。而同时公务员的质量也下降了。其根本原因是公共部门的就业结构难以为具有最佳才智的工作人员提供适当的待遇。工作人员的削减过程中有最佳能力表现者也往往难以幸免, 因为削减人员采取的是一刀切的办法。

提高公共部门工作人员的质量与责任心

改进政府工作人员的业绩虽然是很困难的事, 然而并不是不可能的。东亚和工业国行政系统的高效率运行的事实为此提供了力证。印度和韩国在管理政府灌溉工作人员并调动其积极性方面的问题和不同做法可说明这一点。

在印度, 灌溉巡视员是一种专职工作, 由负责项目的工程师挑选, 负责监管远离其本人所住的村庄的渠道闸门。在 6 年中他会被调往他处, 但不会轻易被解雇。一旦发现巡视员没有履行责任, 督导员就要抓住每一次机会对其加以批评, 督导员领导下的另外 5 名巡视员也同时要受到批评。

韩国的巡视员是由一名来自受益于该渠道的农村中的农民担任的。他一年中有 6 个月兼职从事监管渠道闸门的工作。巡视员由村长挑选。他明白他能否得到以日计发的工资取决于村长是否不断续聘他。他的上级是一位督导员。这位督导员来自同一地区, 但却是在农田改良组织的另一个部门中工作的。督导员每周不经事先通知到基层一至两次吃午餐以了解巡视员是否碰到了什么问题。

在上述两个国家中，灌溉巡视员都对灌溉系统能否发挥效益起了关键性的作用。他们巡堤护坡，启闭闸门，调节水流以润泽最需要水的土地。他们的工作性质使得对其工作成果加以直接的和客观的监控根本不可能。然而其失职和舞弊行为却会对当地的收成造成严重的恶果。韩国和印度各自采用的监督办法产生了十分不同的结果。韩国的公务员的工作受到一系列的检查与调节，有效地控制了其渎职和舞弊行为的发生。然而这种监督检查对其印度同行说来却并不存在。作为地方农业耕作系统的一部分，韩国的巡视员直接对本村的村长和乡亲负责。如果发生失职行为，他本人及其家庭和朋友也将遭殃，他本人还会失去工作。随机的抽查以及达到同事们的期望的意愿进一步抑制了渎职行为的发生。然而另一方面，印度的工作人员却没有受到任何真正的刺激以防止渎职行为的发生。他本身不是农民，并且是为自己所不属于的社区而工作。只有在发生严重事故时他才可能遭到解雇。此外，他与督导员的关系也挫伤了其尽心尽责的积极性。

由此可见，公务员的人数和工资水平并不是影响公共服务质量的唯一因素。各国政府还需要确保用人得当。在此基础上向雇员委以重任，并使其对自己的行为充分负责。在可能的时候，要用市场纪律来评判公务员的工作质量。

吸引最佳人才进入公共部门工作的方法之一是以优厚工资辅之以录用考试和面试等客观的、择优选择的程序。印度在这方面做得很好。大学毕业生进入各级机构是要通过国家和邦的公共服务委员会招聘的。这些委员会对任职申请者加以面试，并为不同的政府部门设计不同的录用考试方案。尽管由于申请者为数众多而使有些面试只用不足5分钟的时间，但还是在录用过程中注入了择优选择的因素。

对公共部门工作人员的业绩与过失也需要赏罚分明。调动公共部门工作人员积极性的一项有力措施是将工作业绩与晋升挂钩。传统的公务员晋升办法同工作业绩无关，这项措施则与传统做法相反。印度的公务员晋升办法就是传统做法的典型，晋升完全凭其资历等级。官员是从一些组别中招聘的，在每个组别内部，由公共服务委员会根据录用考试与面试的结果确定资历。这种资历等级排列在官员整个任职期间始终有效。不按资历破格提拔的事是

十分罕见的。

成功的东亚国家的官僚机构，引进了工作业绩作为决定晋升的依据。这种制度将促使个人创造佳绩的刺激因素同鼓励集体协作结合在一起。在韩国的公共部门中，官员的晋升是根据对服务年限与业绩综合权衡的方式确定的。评判业绩的标准有客观的也有主观的，其中包括参加培训的考试成绩、由督察人员所作的业绩评定，以及由于在本职工作或其他公共服务中成绩卓著而获奖的记录等等。此外，全体大会、小组会议、体育比赛以及在各单位开展竞争等措施也被用来增进集体协作。这些措施都有助于强化将每一个行政单位当作一个群体的归属感。

在公共部门中，传统上实行按业绩决定升迁的制度是很困难的。这是因为管理当局难以对个人或部门所提供的公共服务的业绩进行客观的评价，而且这些公共服务也没市场价值标准。解决这一问题的办法之一是将某些公共服务加以分散，并鼓励由私人部门提供公共货物。虽然不是所有的公共货物都可以由这种方式提供，但是这对于使公务员受某种形式的市场纪律约束往往有重大作用。智利的教育制度的改革就是一个例子。该国公立学校的所有权首先被转交给各个城市，后者被赋予管理学校和支付教师工资的职责。这种权力下放可以使掌权者更直接地向其服务对象负责。第二步，对中央政府对公立学校的拨款和对私立学校提供补贴的制度进行了改革。拨款和补贴的数额视学生的人数而定。政府对每个学生支出的费用比改革前增加了10%，这确保了私立学校能够提供免费教育，而公立学校则要通过竞争来争取中央政府的拨款。学校的管理者和教师保持雇员身分，但却能够很容易地对其加以监督。学校的工作改进后也得以吸引到更多的学生与更多的政府拨款。然而这一改革是由军人政府强制推行的。其背景是要实行强制性的劳动政策，所以其推行导致了很高的社会代价。

政治与公共就业改革

许多国家都认识到需要对公共就业加以改革。然而政府却往往避免进行激烈的变革。各国政府都反对进行包括减少公共雇员和压缩工资等内容在内的改革，认为那在政治上是行不通的，因为基层工

作人员往往是主要的利益受损害者。有些国家的政府还认为：由于城市中低技术的公共部门工作人员构成了政权支持者的重大组成部分，所以对他们开刀要付出很大的政治代价。公务员改革遭到猛烈的政治反对的例子是屡见不鲜的。例如：巴西削减公务员规模的努力就受到强烈的抵制并受到宪法中关于保障雇员权益条款的制约。牙买加的强大的公务员工会对工资的重大调整也成功地进行了反对。这种调整如果实施将会使高层人员受益而使基层人员的利益受到损害。

然而在许多情况下，对现行公共部门工资与就业制度改革中产生的政治风险被夸大了。阿根廷、加纳和几内亚都已将公共部门雇员裁减了 16% 到 23% 而没有引起严重的政治对抗、政权不稳或社会动乱。为什么对改革的反对令人吃惊地小呢？原因之一是在亟需实行改革的国家中公共部门雇员的工资与福利已大大降低了。而工作报酬越低，对紧缩的反对也就越轻微——一般说来，在这之前改革的代价业已预先支付过了。因此，甚至较低的解雇金对于补偿大规模的紧缩也是足够的了。此外，还有证据显示：公共服务改革计划通常大都是以大量

的非技术岗位人员为目标的。他们属于公务员队伍的下层，支配权相对较小。在大多数国家中，公共部门工作人员的组织程度都不足以发动有效的反对裁减人员的抗议行动。

有些国家的政府由于害怕公共服务的改革会损害其既得利益的体制从而按兵不动。官僚体制的结构和运行通常都同确保政治家们牢牢掌握政权所需的各种经济特权的形成与分配密切相关。各国政府常常依仗其支配公务员的各种资源对付反对派，并建立起休戚相关的关系网。公务员改革对于这些国家的政府说来是一种严重的威胁。

许多国家的政府正在认识到不断扩大参予国际竞争时需要高效而灵活的行政管理队伍。政府要想成为一个高效率的雇主并确保公共服务的高质量，就需要对这支队伍的工资支付、录用和晋升政策加以改革，并在提供这些服务时使私营部门更广泛地参予。这就意味着公共部门工作人员数量削减的改革实施起来会有很大困难，因为政治和经济的需要往往是相互矛盾的。改革要想取得成功就必须取得政治保障。

第四部分

在重大变革时期，政策抉择 如何能够有助于劳动者？

结构调整和从中央计划经济的转轨常常给劳动者及其家庭带来剧烈的改变。但是，他们所承受的痛苦应归咎于改革政策设计的失误，还是应归咎于发展战略，即正处于根除旧体制进程中的改革的失败？劳动者是否承受着与之一不相称的调整的代价？我们在本报告的这一部分考察了这些问题。第 15 章调查了许多国家目前正经历的艰难的调整的相似之点与不同之处，以及劳动者在各种情况下的际遇如何。第 16 章分析了在这些重大的经济剧变事件中谁是获益者，谁是受害人。第 17 章提出了一个既可加速转轨进程，又使其易于对劳动者产生影响的宏观经济抉择菜单。

改革的模式

一系列国家相继开始的深刻变革使世界经济形势在过去几年中发生了巨大变化。经济结构的急剧变化正在影响着世界上几乎所有的地区：拉丁美洲和中东国家正在对债务危机和石油价格冲击作出反应；中国和越南正在进行着转向市场经济的改革；撒哈拉以南非洲正在为实现经济的重新增长而奋斗；中欧、东欧及前苏联正在实现向市场体制的转轨。

很多国家的这种转轨都包含从不适当的发展战略向新的战略的转变。他们通常都是在出现危机的情况下，在对外部冲击作出反应时作调整的：拉丁美洲国家是在债务危机发生后，撒哈拉以南非洲是在商品价格暴跌后，前中央计划经济国家是在先前的体制全面崩溃后。国际性冲击的影响是如此之大，它竟能使不适当的经济增长的问题公开化并使体制内部的不协调性显露出来。

无论出于何种原因，发展战略的失败都迫使这些国家着手进行改革。有些国家，如朝鲜民主主义人民共和国坚持并试图尽可能地维持旧的战略。另外一些国家，如尼日利亚和委内瑞拉在两种战略的交替过程中犹豫不决。但越来越多的国家，从波兰到智利，正在采取必要措施，以对新的现实情况作出迅速调整并转向新的发展道路。一般来说，这种体制性转换会带来混乱并可能要付出较高代价，但一旦成功，会将经济引入快速增长的道路。

变革的原因各不相同，各国在面临同样的冲击时起点也各不相同，因此要全面地概括这种变化对劳动者的影响及应采取的恰当的对策是十分困难的。不过，过去 60 年的经验表明，在必要的改革措施被拖延和中断时，劳动者要忍受更大的痛苦，重新实现经济的持续增长是转轨成功的关键，政府的政策在减轻变革对劳动者造成的压力和帮助他们新的环境下取得成功会起到重要作用。

本章勾划出了一个经济转轨的分类图，并强调了各种类型的劳动力市场的影响。然后本章将重点考察最初条件的不同如何影响着改革的整体战略及宏观经济政策的作用。

改革的主要特点

在转轨的实施过程中，没有任何一个国家与其他国家的经验是完全相同的。但每个国家的转轨都包括宏观经济的稳定性、对外贸易和内部市场的自由化和机构性改革这些内容。后两个内容是转向更大程度的国际一体化和减小国家作用战略的一部分。所有这三个方面对劳动力都有影响。我们将各国的转轨大体划分为四种模式；表 15.1 根据改革的三个方面，概括了这些模式的差别：

- 工业化后社会主义模式。前中央计划经济国家的工业化的典型，这种转变的特点是，激进的机

由于改革重点的不同，改革的模式也有差别。

表 15.1 4 种主要改革模式的特点

模式	改革的范围		
	稳定性	自由化	机构性改革
工业化后社会主义国家	较大	较大	较大
拉丁美洲	一般到较大	一般	一般
撒哈拉以南非洲	较小到一般	一般到较大	一般
亚洲农业国	较小	一般到较大	一般到较大

在拉丁美洲和撒哈拉以南非洲正在进行改革的国家，实际工资通常是大幅度下降，然后出现回升，而失业率通常保持在中等水平。

表 15.2 拉丁美洲和撒哈拉以南非洲 4 个改革中国家的实际工资和失业率

国家	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
实际工资(指数) ^a													
玻利维亚	196.4	200.0	181.8	145.5	101.8	76.4	65.5	100.0	61.8	76.4	..	..	..
智利	82.0	94.3	100.9	105.6	116.1	97.3	100.0	94.2	94.5	93.9	99.3	104.0	105.2
墨西哥	..	..	129.4	135.5	133.5	93.6	100.0	94.4	66.5	66.2	81.2	93.7	103.3
加纳	275.6	226.8	243.9	143.9	129.3	100.0	146.3	212.2	218.8	254.3	254.3	295.7	379.3
失业率(百分比)													
玻利维亚	..	..	7.5	6.2	7.5	8.2	6.6	5.7	4.2	5.9	11.5	10.7	..
智利	14.0	14.0	10.0	11.0	20.0	15.0	14.0	12.0	9.0	8.0	6.0	5.0	6.0
墨西哥	..	..	4.7	4.2	4.2	6.1	5.6	4.4	4.3	3.9	3.5	2.9	2.8
加纳	..	..	..	..	..	0.5	0.4	0.5	0.5	1.8	1.2	..	..

.. 数据不详。

a. 指数设定为以开始进行调整的年份为 100。

资料来源：世界银行工作人员估测数。

结构性改革，GDP 的大幅度下降以及劳动力在各产业部门的大量转移及从国有部门向私营部门的转移。在这种类型的国家中大约有 1.95 亿劳动者正在转变期中苦斗。

- 拉丁美洲模式。这些国家的经济转轨是同稳定化和大量的自由化，尤其是贸易的自由化相联系的。它们与一定程度的劳动力转移和 GDP 的下降有关。这种类型包括大多数拉丁美洲国家，也包括中东和北非一些国家及菲律宾。这些地区受影响的劳动者约有 1.55 亿。

- 撒哈拉以南非洲模式。在调整的具体阶段上，宏观经济的衰退先于改革而发生。这些调整的具体阶段是以小型的现代部门的根本性改组，和相对疲软的农村供应反应为特征的，而农村供应反应的疲软则是由于基础设施的落后和长期的政策偏见造成的。在撒哈拉以南非洲约有 7000 万工人在经济调整中挣扎。

- 亚洲的农业模式。主要发生于农业国的这种转变以 GDP 稳定增长，在一定程度上进行了结构性改革，并一直伴随着劳动力的大量转移为标志。中国、印度、越南都属于这种类型。有 10 亿多劳动者，也就是全世界 1/3 以上的劳动力生活在亚洲农业经济国家。

劳动力市场改革的影响

劳动力市场在决定调整和改革成功与否和改革对生活水平的影响方面发挥着重要作用。转轨期间，实际工资对整个经济范围内劳动力需求下降的反映和劳动力较易于从衰败产业中转移出来，共同对劳动人口的福利水平具有很大影响。失业和实际工资下降格局的不同及失业的增长，对全体居民的收入分配和福利的影响也很不一样。

实际工资与失业

很多调整措施都会造成对劳动力需求总量的下降，这种下降是宏观经济下降和机构改革的结果。对劳动力需求的下降通常又会造成实际工资的下降。在很多经历过艰难的宏观经济调整的拉丁美洲和撒哈拉以南非洲国家里，都出现过实际工资的大幅度波动，最低曾下降到相当于峰值水平的 30%，大大超过了 GDP 下降的幅度。(表 15.2) 实际工资下降一般是由于名义工资的增长滞后于通货膨胀率的上涨。但是，在所有的经济调整的成功阶段，当宏观经济的调整措施抑制住了通货膨胀率时，工资都会出现重新增长，不过有时达不到原来的水平。玻利维亚、加纳和墨西哥的情况就是这

样。实际工资的大幅度下降往往会减缓就业人数绝对下降的必要性,因而这些国家的失业率一直保持在适度水平——玻利维亚可能是个例外。在少数拉丁美洲和撒哈拉以南非洲国家,实际工资的波动幅度不是很大,比如智利,由于工资对物价的指数等调节机制的作用,实际工资的下降程度不是十分严重,但还是以很高的失业率为代价的。

在前中央计划经济国家,工资和就业调整模式可以分为两种类型。中国和越南在向市场经济的转轨过程中,没有出现宏观经济的衰退,实际工资稳定增长,失业率也很低。而工业化后社会主义国家,如拉脱维亚、波兰和俄罗斯则同时出现了实际工资的大幅度下降和严重的失业(表 15.3)。波兰工资下降稍轻但失业急剧上升,而在俄罗斯,实际工资大幅度下降,公开的失业率一直较低。这种差别反映了一些结构性因素的影响,如失业救济金的水平;也反映了企业和工人在裁减劳动力和减少每个雇员的工时方面所做出的选择的不同。

相对工资与劳动力的转移

所有的转轨都涉及劳动力从不景气的行业向生产率更高的行业的转移。不过在这里,重要的问题不是对工资水平的总的反映,而是劳动力市场怎样

才能输出把劳动力吸引到对劳动力需求很大的市场上去的信号。劳动力市场主要是通过相对工资的变化,也就是使扩张行业的工资高于收缩行业工资的办法来实现这个功能。工资差别的短时间的扩大可以起到鼓励劳动力从衰败产业向成长中产业的新工作岗位流动的作用。劳动力向兴旺产业流动越快,对国民产出预期的调整速度就越快。如果由于相对工资没有发生变化,由于调整代价很高,或者是由于新的就业岗位没有出现前旧的工作已失去活力使得这种流动速度很慢,那么国民经济就会面临较大的短期就业下降或相应的失业率上升的问题。

经济开放(对于中央计划经济国家来说,是随着市场经济而来的贸易开放)以及私营部门就业的上升所带来的总的变化,是对劳动力产生影响的两个指标。对于以市场为导向的发展中国家,增加开放度显得尤为重要,对某些工业化后社会主义国家,这两方面变化都会很大(图 15.1)。

大多数改革中国家相对工资都发生了很大变化。在加纳,农业和矿业的相对工资都有所提高,这都得益于改革计划的实施。在墨西哥,各部门间的工资差别起初很小,但后来随着出口导向型产业,如运输设备行业工资的增长高于收缩中行业如进口替代型行业,工资的差别便扩大了。在智利,

转轨中国家显示出不同的劳动力市场调整模式。

表 15.3 5 个前中央计划经济国家的实际工资和失业率

	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
实际工资(指数) ^a										
中国 ^b	82.7	94.9	100.0	108.2	109.1	108.3	103.1	112.6	117.2	..
匈牙利	..	..	..	..	99.3	100.0	98.7	96.6	97.9	96.8
拉脱维亚	..	..	..	..	90.3	94.9	100.0	73.9	49.6	54.7
波兰	..	..	..	81.4	93.6	100.0	75.7	75.5	73.4	71.2
俄罗斯	..	..	..	..	90.0	95.3	103.5	100.0	70.0	73.4
失业率(百分比)										
中国	1.9	1.8	2.0	2.0	2.0	2.6	2.5	3.0	..	..
匈牙利	..	..	..	..	0.3	0.4	1.9	7.8	13.2	12.6
拉脱维亚	..	..	..	..	0.0	0.0	0.0	0.1	2.3	5.7
波兰	..	..	..	0.1	0.1	0.1	6.3	11.8	13.6	15.7
俄罗斯	..	..	..	..	0.0	0.0	0.0	0.1	4.8	5.5

.. 数据不详。

a. 指数设定为以开始进行调整的年份为 100。

b. 1986 年首次进行国有企业改革尝试。

资料来源:世界银行工作人员估测数。

经济开放度的增加与私营部门的就业情形。

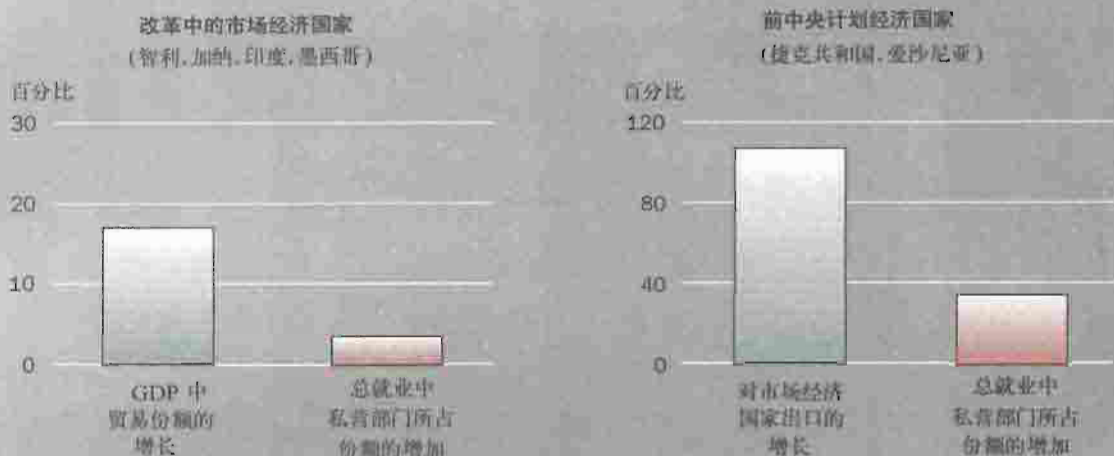


图 15.1 部分改革中国家贸易的增长和私营部门就业的增加。数据为 1975—1993 年的。墨西哥(1980—1993 年), 捷克共和国(1990—1993 年)和爱沙尼亚(1989—1993 年)除外。贸易份额用出口额加进口额之和除以 GDP 得出。资料来源: 世界银行工作人员估计数。

制造业工资的增长幅度高于平均工资增长水平, 而且在制造业内部, 各部门的工资差别也由于技术水平不同而被扩大。在工业化后社会主义国家, 相对工资的变化也很明显。在捷克和斯洛伐克共和国, 部门间的工资差别增大了, 保加利亚各产业部门间的工资差别也出现了同样的变化。

就业方面的变化与相对工资的变化一般是同步的。玻利维亚、科特迪瓦和加纳都由于物价和工资的相对变化而经历了向农业经济的倒退。哥斯达黎加的劳动力转入到了生产可出口产品的行业。在捷克和斯洛伐克共和国、波兰和俄罗斯, 劳动力从工业部门流向了服务业, 从公共部门流向了私营部门。比如在俄罗斯, 在国营部门就业的比例由 1990 年的近 83% 下降到 1993 年的 67%。

初期条件带来的制约

影响改革范围和深度的主要因素是初期条件。比如, 只有在先前的受保护部门在国民经济中所占比重相对较小的情况下, 打破就业格局的步幅才能得到控制。同样在宏观经济均衡的条件下进行渐进式的改革要比在受通货膨胀和外汇短缺困扰的条件下更容易。把中国和俄罗斯的情况作一比较就可以

看得更清楚。中国采取的是双轨方针: 它在发展现有的国有企业的同时, 允许新的, 非国有制经济的发展。由于效益差的国有经济部门在国民经济中所占比重较小因而这种战略才是可行的。而且中国的非正规农业部门远远大于严重工业化的俄罗斯 (图 15.2), 因而较少出现资源配置不合理的问题。

这种初始条件的不同, 对决策者选择改革道路和战略都是一种制约因素。中国农村大量的供给潜力极大地刺激了非国有制经济部门的就业和经济增长, 并且使政府有可能采取渐进的方式对低效率的国有企业进行改革。而在中欧、东欧和前苏联, 由于缺少这种潜在的供给, 他们便不得不对国有部门进行改革, 并采用打破国有部门就业格局的方式, 而不是象中国那样推迟国有企业的改革。一般来说, 当劳动力和资本具有高度流动性, 或者衰败部门具有很大的不断增加的供给潜力时, 改革的初始条件就更为优越。在具有发达的正规私营部门, 并只对其提供适度保护的国家, 对劳动力进行部门间重新配置的要求小于前中央计划经济国家。相反地, 大规模的劳动力重新配置在中欧、东欧和前苏联却是必需的。在很多撒哈拉以南非洲国家, 几乎不存在劳动力的错误配置的问题, 但由于基础设施短缺, 制度不完善及对农业的政策性偏见, 他们都

若干倍于俄罗斯规模的中国非正规农业部门,可能有助于中国转轨的进程。

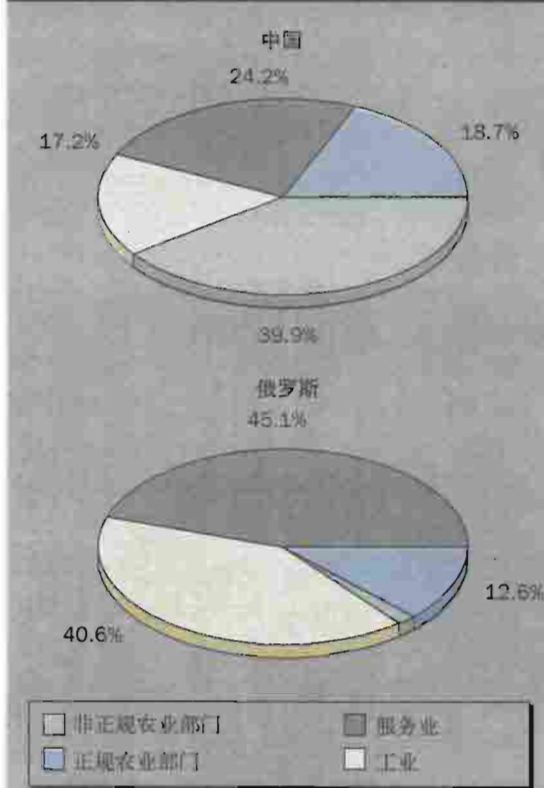


图 15.2 中国与俄罗斯就业的部门分布。数据为1992年的。“正规”在此处主要指集体化的农业,“非正规”指家庭农场。资料来源:世界银行工作人员估计数。

经历了微弱的短期的产出反应。

政策的作用

政策的选择及连续性对经济转轨的速度和工人的福利也有很大影响。在制定改革政策时,需要考虑的关键问题是怎样才能有利于劳动者从衰败产业流向新兴产业而又不致于付出 too 高的代价。在选择政策时要注意以下几个因素:

在制定政策时首先要考虑在什么时间开始进行调整。在这方面有时是有选择余地的:比如秘鲁本来应在 80 年代中期着手进行改革,但这个计划被

推迟了,而他们为此付出的代价就是贫困的增长。一般来说,最好是政府在国民中的信誉建立起来后立即着手进行改革。如一直等到经济发生崩溃,那时决策者的选择余地就会小得多,而且转轨所要经受的阵痛也可能大得多。在政府还未取得国民的信任时就进行改革,其后果往往也是适得其反,并会因经济增长受到严重破坏而影响改革的进程,80 年代科特迪瓦的改革就是一个很好的例子。

第二,决策者必须很好地把握改革的速度。改革是应该逐渐、慢慢地淘汰衰败产业的就业,还是应大刀阔斧,甚至不惜冒造成大量失业的风险?从劳动者的角度说,理想的方式应当是在新的工作岗位被创造出来之后再逐渐取代衰败产业,这样就可以使对劳动力总需求的下降尽可能减少。中国、印度等国家采取的就是这样一种战略,为了避免政治和社会动乱,他们对衰败产业采取了保护措施,尽管这些效益不好的被保护产业还存在大量急待解决的问题。很多国家是在宏观经济出现危机,通货膨胀和难以为继的经常帐户赤字加速之时开始进行改革的。这时,稳定经济与放宽限制同步进行是他们的唯一选择,只有当人们相信政府控制通货膨胀的决心非常坚定时,经济的迅速稳定才有可能。在很多情况下,这种迅速抑制通货膨胀,重建信誉的号召就是渐进性改革的开端。改革的一揽子计划越是全面并富有进取性,政府的决心也就越容易被国民接受,并更快地转变成他们的期望和行动。

制定政策时应考虑的第三个问题是改革的连续性。我们从撒哈拉以南非洲国家成功和失败的改革努力中可以得到的一个重要启示就是,政府必须考虑转轨过程中市场的相互依赖性以及它们的不同的调整速度。由于劳动力市场的调整几乎总是落后于货物和资本市场的调整,所以改革决不能在货物和资本市场的改革方面止步。劳动力市场的反应迟钝使得部分完成了改革的经济部门在经济转轨期内承受力非常脆弱,因而劳动力市场的改革通常总是影响改革进程的残缺的一个环节。智利 1982 年改革计划的失败就说明了这个问题。1980 年,智利同时开放了对外和金融市场,但它只是对劳动力市场进行了部分的改革,而且工资指数机制原封未动。1979 到 1981 年期间,资本流入的突然增加伴随着工资对以往通货膨胀的指数化,引起了比索的过度上涨。1982 年货币崩溃,仅一年内比索贬值近

90%，产出减少了14%，失业率上升到占劳动力总数的1/4。

实际汇率水平是制定改革政策时需要考虑的四个关键因素，这也是智利1982年经验所证明了的。一国货币估价过高会对生产可贸易货物的行业产生极为不利的影响，并将削弱出口和新工作岗位的创造，最终会影响整个改革的进程。科特迪瓦80年代中期的改革试图在稳定汇率和巨额财政赤字的同时实行贸易自由化，其结果是货币的实际上涨，进口增加，国际收支平衡出现危机。调整的失败导致了10年中大部分时间经济增长停滞，人均GDP下降。相反地，加纳的贸易自由化是伴随着塞地的几次大幅度贬值和为降低通货膨胀率而进行的宏观经济政策的调整。其结果是，塞地的实际贬值刺激了出口的增长，并缓解了由于降低对与进口相竞争的部门的保护造成的不利影响。

第五个需要考虑的是改革的政治经济学方面的问题。经验表明，改革取得成功的关键在于从旧的、错误的发展道路转向新的，有利于经济增长的均衡发展道路的承诺的可信度。政府必须得到国民的这种信任，不能简单地靠重复国际货币基金组织和世界银行的颂词，而是要通过不懈的改革努力。

赢得国民信任的和可持续的改革计划是体现政府、资本和劳动者共同利益的计划。赢得有组织的劳动者的支持，尤其是取得某些时候仅代表那些在改革前享有较大特权，并在即将开始的改革中保持既得利益的劳动者的工会的支持是非常重要的。从改革中获得长期利益这样一个目标，作为一种能使政府把改革进行到底而不至于违背自己诺言的机

制，显然有利于争取人们对改革的支持。80年代，在以色列和墨西哥，对各种社会契约的全面贯彻执行帮助政府赢得了对改革的广泛支持。90年代这些契约也有可能在南非发挥重要作用。社会契约为劳工、雇主和政府就全面的一揽子改革计划及相关交易达成共识提供了一种有效途径。它们对取消徒有虚名的工资物价惯性也有帮助。但社会契约也有一些严重的弊端，主要是在由社会契约规定的工资调整和对相对工资灵活性的强烈要求，以及产业结构重组期间劳动力的重新配置之间相互协调的过程中存在着矛盾。为了解决这一矛盾，在那些具有集中的工会谈判能力的国家，一旦实现稳定后，他们就想很快地转向分散化的管理。1995年初（或许稍晚些时候），墨西哥就通过中止集中的工资协议，并支持分散化的谈判的办法，转向了这个方向。

· · ·

在过去的20年中，很多发展中国家和前中央计划经济国家的发展战略都发生了很大变化。这种变化有两个突出特点：向出口导向型政策和开放市场迈进，以及对政府作用的重新估价。这些长期变化向劳动力市场的功能提出了严峻的挑战。它要求加速劳动力从衰败产业向新兴产业的转移。它还要求在全国范围内解决由于经济转轨而产生的对劳动力需求急剧下降的问题。在这个重大的转变时期，劳动者对就业问题的忧虑程度取决于各国解决这两个问题的成功程度。虽然改革的初始条件对改革进程有很大影响，但在对改革的时间、速度和连续性这些问题上的政策选择同样是非常重要的。

受益者与失利者

虽然从长远的观点来说，劳动者将从改革中获益，但在从失败的发展战略中转轨的过程中他们仍要忍受极大的阵痛。贫穷者会感到改革中可能出现的工资和就业机会的减少对他们来说是很难应付的。有时妇女受到的影响会更大。当转轨过程中出现经济衰退或新的经济增长比预期的时间来得晚的时候，对这种阵痛的感受会更加深刻。

稳定和改革的计划给工人造成的负担是一种必然的代价还是改革计划设计中的一种失误？很多人，从工会发言人到国际和非政府组织人士都认为，发展中市场经济国家和前中央计划经济国家的结构调整政策都过分注重通货膨胀、财政平衡以及放开市场和贸易自由化，而很少关心改革措施立即会对劳动者产生的影响。有证据表明，在改革过程中，劳动者的确忍受了很大的痛苦，并且其程度要超过其他社会群体，但是否有更适合劳动者利益的其他可供选择的有效政策呢？本章将讨论转轨带来的负担的分布问题，并对调整政策不是工人最感兴趣的事这一说法加以考察。

调整、劳动者与穷人

经济转轨包括深层次的结构改革。它在创造出新的机遇的同时也充满了风险，这些机遇和风险必然造就出受益者和受害者。但如能使劳动者进入更具生产力的生产领域，结构调整最终将使产量得到提高并给工人以回报。

在改革初期，劳动力确实可能会比资本承受更多的痛苦。但在多数情况下，这不是由于改革政策的设计失误造成的，而是由于在改革的同时发生了宏观经济危机及随后出现的总需求的下降。与资本相比，劳动力的国际流动性要小，因此在国内经济衰退时劳动力向外流动的能力也更小（参看第 9 章）。当经济崩溃时，资本可以外流而工人则必须承受经济冲击的负担。但通常是总需求下降的打击而不是随之而来的调整在伤害劳动者。

非洲国家 80 年代的改革经验表明，尽管会出现暂时的就业和实际工资下降，改革最终会给劳动者带来实惠。最近在接受世界银行调查的 29 个撒哈拉以南非洲国家中，6 个继续进行和加强全面改革措施的国家经济增长出现了强劲的复苏。在 1981 至 1986 年和 1987 至 1991 年间，这 6 个国家的人均 GDP 平均每年增长两个百分点。没有实行改革的国家其年平均增长率降到 2%。尽管非洲国家的工资和就业趋势方面的统计数字不多，但两个改革的国家——加纳和坦桑尼亚的情况表明，经过结构改革后，就业和工资状况都有所改善。1985 至 1992 年间，坦桑尼亚的就业以年平均 6.1% 的速度增长，而在 1980 至 1985 年，这个数字为 1.5%。改革后的加纳，私营部门的实际工资在 1983 至 1988 年间几乎增长了两倍。

拉丁美洲国家的贫困者在经济危机期间确实生活艰难，但这在很大程度上是由于过去的政策失误造成的，而不应归咎于调整政策本身。80 年代巴西和秘鲁贫困程度的上升是由于改革力度不够和经济下降造成的。一些拉丁美洲国家的情况表明，在经济萧条时期收入差距上升，而在经济复苏时期这种差距则会降下来（图 16.1）。但这似乎是商业周期（就象它在有些工业国表现的那样）的一种内在特征，而不是由改革引起的。在智利，受教育程度不同的工人的工资差距在扩大，这种趋势一直延续到 1992 年，但工资和就业的迅速增长显然为全体智利工人都带来了好处。

在前中央计划经济国家，转轨是与不平等的扩大相联系的。在社会主义条件下，不平等的程度很低，但市场经济要使效率发挥作用就要要求存在一定的不平等：如果要使对技能和经验的投资得到回报，工资就必须有差别。因此不平等的增加在从中央计划经济向市场经济转变的过程中也就在所难免，而且也是可行的。在捷克共和国、波兰、斯洛文尼亚和东德，不平等的增加主要是对较高教育的相关收益的增加导致的。最低收入的 10% 的劳动

者的工资与中等收入劳动者的工资之比只有微小的，或根本没有变化。

向市场经济的转轨意味着前中央计划经济国家贫困者的增加。白俄罗斯、立陶宛、摩尔多瓦和俄罗斯的贫困大大增加了。随着经济的增长，在一些转轨中国家经济开始复苏，贫困现象将会有所下降，转轨过程中出现的贫困现象对大多数陷于贫困的人来说不会是长期性的。只有那些由于缺乏教育而不能适应新体制的人可能仍会处于贫困状态。

对于贫困的劳动者来说，最糟糕的就是改革开始后又出现摇摆不前的局面。在中途放弃改革或在两条道路之间迟疑不决的国家，生活水平经常会出现大幅度下降并持续偏低。科特迪瓦 1984 至 1986 年持续的经济增长源于结构改革和导致后来贫困下降的提高可可和咖啡价格的措施。但当 1986 年国家贸易条件崩溃时，政府放弃了改革，GDP 突然下跌，贫困迅速上升，改革前功尽弃。1985 到 1988 年，处于贫困线以下的人口从 30% 上升到 46%。80 年代初的菲律宾则是另一类例子。通货膨胀和汇率不当使该国穷人陷入困境，并妨碍着他们去争取福利。90 年代初，在乌克兰，恶性通货膨胀、持续的外贸限制以及私营部门反应迟钝使迅速改善贫困者生活水平的谎言迟迟不能兑现。

在转轨的初期阶段，经济衰退，失业和工资下降都会给贫困者造成很大的打击，但着手于实实在在的转变的结构改革对劳动者来说是有益的，既使从短期来说也是这样。贸易自由化和货币实际贬值共同促进着出口，这些出口产品在发展中国家更多的属于低技术含量的劳动密集型产品。私营企业的发展通常意味着劳动密集型产业的新实体的发展。由于同富人相比，可贸易货物在穷人的消费篮子中所占比例很小，所以进口产品价格的相对增长对穷人的影响也就比较小。

然而在前中央计划经济国家，这些短期影响却可以对贫困者产生作用。在先前的体制下，住房、公用设施、公共交通几乎都是免费的，粮食是有补贴的，很多进口产品短缺，或只有在黑市上才可以高价买到。随着贸易自由化、汇率调整、削减补贴措施的实施，进口产品价格下降或第一次可以买到了，但同时公用设施、食品和住房的价格也上升了。

正如几乎所有欧洲转轨中国家已发生的，80 年代衰落了拉丁美洲国家中不平等增加了。

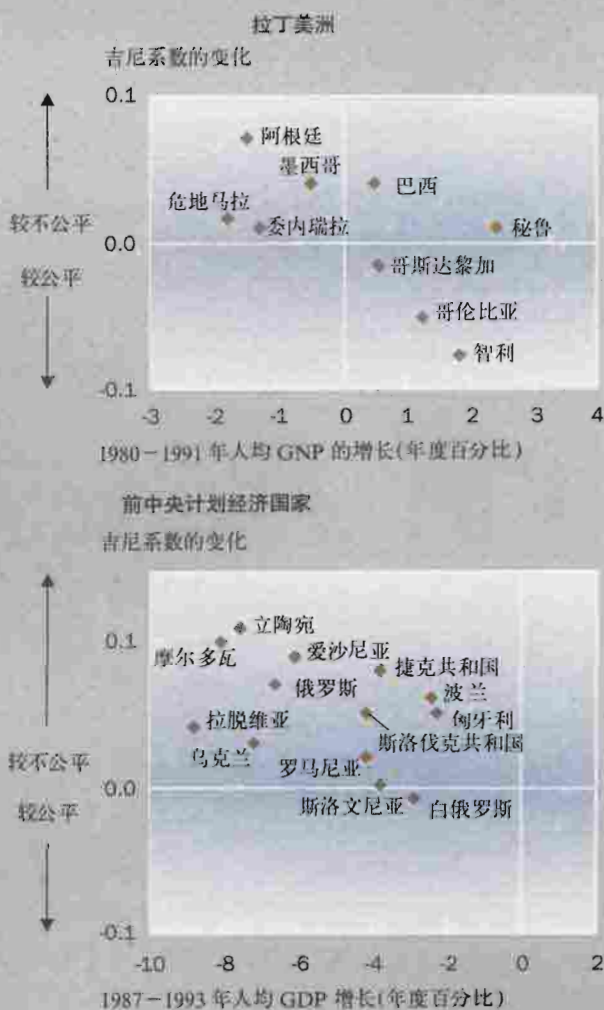


图 16.1 拉丁美洲和前中央计划经济国家中的收入不公与经济的增长。资料来源：拉丁美洲数据取自 Psacharopoulos 等人 1993；其他数据取自 Milanovic 1994。

谁在承受重大变革的负担？

大多数家庭主要依靠劳动收入生活。因此，在重大变革期间，家庭生活水平既使不是格外地，也同劳动力市场状况紧密相联。但只看工资收入是不

专栏 16.1 我们知道在重大的变革中家庭福利的下降程度吗？

在进行改革的国家里，由于实际工资和就业的下降，家庭福利将会有所下降。但各个家庭并不是被动地接受这些冲击，他们在试图适应它。一些家庭的收入方式由工资收入转向非工资收入，尤其是通过提高对非正规部门经济活动的参与程度这个途径。很多妇女加入了劳动大军，其他家庭成员也在加班工作以获取补充性收入。在有些国家，争取额外收入的人是通过家庭合伙来调节收入和风险的。由于受转轨带来的冲击影响的家庭改变了他们的消费方式，这样，在估价他们的工资水平下降程度时就出现了问题。因此，对于工资下降程度和就业状况的总的估计数可能就不能很准确地反映出家庭生活状况。来自厄瓜多尔、墨西哥、波兰和赞比亚的研究也说明了为什么情况会是这样的。

观察工资变化和福利变化之间差别的一个简单方法就是观察在重大变革期间消费方式发生了怎样的变化。1983到1988年，墨西哥的实际工资每年下降8.6%，但私人消费水平每年下降1.9%。波兰1990年实际工资下降了32%，根据官方估计，消费水平下降了14%，而根据消费

支出数字，消费水平下降率则为5%。在厄瓜多尔和赞比亚，在非正规部门就业的人数有所上升，在厄瓜多尔，这个数字由1988年占就业人数的3%上升到1992年的21%，在赞比亚1978年为19%，1992年上升为52%。在厄瓜多尔、墨西哥和赞比亚，更多的妇女加入了劳动力大军的行列：比如在厄瓜多尔的瓜亚基尔市，转轨期间，到外面参加工作妇女的比例从45%跃升到90%。在赞比亚，其成员全部参加工作的家庭从4.3%上升到5.3%，而在厄瓜多尔，这个数字从33%上升到了38%。

对福利水平进行估测更为困难。波兰的数字不能说明转轨期间产品的数量和质量改善，也不能说明物资更加充足了。另一方面，厄瓜多尔和赞比亚的数字赶不上犯罪和暴力的增长，既使是在那些生活水平下降了的家庭也是这样。没有表明家庭成员，尤其是妇女为了满足基本的家庭生活需要不得不延长工作时间（在家庭内或走出家庭）的程度的数字。当然，正式的工资和就业数字仅仅反映了这种情况的很小的一部分。

可靠的，因为很多其他因素在影响着当前的生活水平，这些因素主要有：劳动力参与率，个人储蓄率，消费品的种类与质量，正式与非正式的收入转移支付（专栏16.1）。

由于宏观经济下降和劳动力转移的共同作用，几乎在转轨与调整的所有阶段对劳动力的需求都呈下降趋势（中国和越南可能是例外），在衰败产业这种情况更为突出。几乎没有哪个进行调整的国家可以逾越实际工资暂时下降、失业上升这个阶段。但工资下降、失业上升持续的时间和影响的范围在各国都是不一样的。出现这种差别的最终决定因素是被创造出来的新的工作岗位的数量和速度，而这个数量和速度又取决于改革的速度和可信度。

劳动者及其家庭对劳动力需求格局的变化反应依其年龄、收入来源、就业状况及家庭成员多少而各不相同。在对被排挤出劳动力大军的劳动者提供帮助的地方，无论这种帮助是来自国家的，来自家庭其他成员的，还是来自其他家庭的收入的转移支付，退出劳动力行列的劳动适龄人口的比例一般都上升了。退出劳动力行列的人口数量上升可以以失业增加、提前退休或其他退出劳动力行列

（如就业无望的劳动者的影响）的形式反映出来。

在大多数中欧和东欧国家，失业率已超过了10%（保加利亚和波兰超过了15%）。乍看上去，这个数字似乎并不比西欧各国的失业率高出许多，没有哪个西方国家在最近几年中经受过与转轨相同的震荡。但如考虑到大量工人是从正规劳动大军中退出来的这一因素时，就不难看出，中欧和东欧国家的失业率确实很高。即使在那些采取削减对公共企业的补贴，以迫使它们裁减工人的国家中，在失业和重新就业方面几乎也没有变动。而当失业变动的格局日益成为死水一潭时，自我就业和非正规部门的就业则有了长足发展。

就业格局的这种转变对家庭成员有很大影响。大多数丧失工作或实际工资被大大削减的正规部门的劳动者在改革前家庭生活都不是很差，但这些变革却使他们当中的有些人陷入了贫困境地。失业率大幅度上升的地方则驱使这些家庭落到了贫困线以下的水平。1993年，波兰有两个或两个以上失业者的家庭陷入贫困状态的可能性要比平均失业水平的家庭高出3倍。1992年墨西哥城市失业工人成为贫困者的可能性比在业工人高出20%。秘鲁80

年代后期城市失业工人家庭成为贫困家庭的比例是最高的。然而在大多数调整中国家里，如玻利维亚、巴西、加纳，甚至墨西哥和秘鲁，工人工资的下降是贫困人数上升的重要原因。一些前中央计划经济工业国的情况也是这样，如俄罗斯，企业靠强迫休假、缩短工时、削减工资来保证工人不被解雇。

改革对在职工人的影响也是很大的。通过表 16.1 可以看出在转轨过程中谁是获益者，谁是失利者。劳动者被按其是属于正规还是非正规劳动力市场成员，其居住的地区（城市还是农村）以及性别和技术水平被划分为不同的组别。这里将转轨对每一组别的影响同我们在 15 章里分析过的对四种不同类型国家工人的平均状况的影响作了比较。

正规和非正规部门

从正规的就业转向非正规就业，就劳动力市场调整的特点来说，其重要性不亚于失业率的上升，在没有建立社会保障体系和失业保险制度的国家更是这样。在调整时期，当劳动者从正规就业部门被削减下来寻找新的工作，或是妇女和其他家庭成员为了补偿家庭收入的下降而寻找工作时，非正规部门的就业就会呈上升趋势。这种非正规部门的就业的增长是前中央计划经济国家和撒哈拉以南非洲及拉丁美洲市场经济国家的共同特点，这里的区别在于，前者非正规部门还不很发达，后者正规部门的就业已有了很大发展而正规部门却在迅速下降。1994 年 9 月的调查表明，波兰 1/3 以上的劳动力在非正规部门从事全日的或部分时间的工作，46% 的失业者受雇于非正规部门从事全日的或部分时间的工作。在墨西哥，根据保守的估计，全部就业人员中约有 25-40% 的人员受雇于非正规部门。1983 到 1988 年间每年上升 9.5%。1981 到 1983 年巴西经济衰退期间，在非正规部门就业的人员上升了近 30%，与此同时，私营正规部门的就业却呈下降趋势。

在重大转轨过程中，在非正规部门就业的工人比正规部门就业的工人有更多的忧虑。前中央计划经济国家的事实证明，在转轨初期，非正规部门工人的状况确实比较好。比如在波兰，非正规部门的工资最初要比正规部门的工资高出好几倍，这部分地是由于非正规部门的工人和雇主所经营的非正规部门由于税收的原因可以获得更高的利润，部分地

城市非熟练劳动者在重大变革中有可能处于不利境地。

表 16.1 在 4 种主要改革模式中改革对劳动者的影响

劳动者的类型	工业化后 社会主义国家	拉丁美洲	撒哈拉以南 非洲	亚洲农业国
正规部门	-	+	-	-
非正规部门	+	-	+	+
城市	+	-	-	+
农村	-	+	+	+
妇女	+/-	-	-	+
城市熟练工人	+	+	+	+
城市非熟练工人	-	-	-	-

注：关于 4 种模式的阐述，见第 15 章。相对于劳动者平均状况而言，+ 表示获利，- 表示失利，+/- 表示结果不明确。

是由于这些工人流向了需求相当大的、高利润的新行业。但这种区别后来就消失了，而且现在非正规部门的工资低于正规部门。在一些撒哈拉以南非洲国家也是这样，比如在科特迪瓦，调整对正规部门工人的打击比对农业和城市非正规部门就业的劳动者的打击要大。但在很多拉丁美洲国家，自我就业的城市劳动者，尤其是非正规部门的劳动者，其处境比正规部门领工资工人的处境差。比如在巴西 1981 至 1983 年的经济衰退中，正规部门工人的工资与非正规部门工人工资的比率增加了 7%。在亚洲的农业国，情形就完全不一样了。最突出的是中国，中国的做法是通过推迟国有企业改革的办法来保护正规部门的工人。另一个极端的例子是越南，越南自 1989 年就对国有企业开始了大力度的改革，总数为 240 万的国有企业工人有大约 1/3 转入了私营企业。总之，即使亚洲国家的正规部门劳动者，相对于非正规部门来说，也可能是失利者，尽管这两个组别的福利按绝对值算都增加了。

农村与城市地区

几乎在所有国家，绝大多数贫穷者，包括最贫穷者都集中在农村。但贫困的农村家庭往往从调整中获得了利益。尽管农业劳动者也会受到宏观经济衰退的影响，但与城市工人不同，他们一般可以免受公共部门的萎缩造成的影响。在很多国家，他们还可以从先前陈旧的保护进口替代品生产的亲城市的偏见的消失中获益，在由于价格调整改善了对外贸易状况而使农业劳动者受益的地方，农村家庭还在整个经济出现增长之前就已得到了实惠。加纳随

着调整的实施, 农业劳动者的实际工资增长了 27%, 而非贸易产品生产部门的工资, 主要是商业部门却下降了约 22%。在拉丁美洲和亚洲国家, 虽然农村的贫困相对比较集中, 但农村人口在调整期间得到的好处按相对值计算还是比较多的。只有在欧洲前中央计划经济国家, 在转轨过程中由于保护农业发展的政策没有贯彻到底, 农村家庭看来按相对值计算是经受了更多的打击。

妇女

由于日益需要妇女去承受发生的经济危机, 所以在重大变革过程中, 妇女的状况应引起特别的注意。妇女往往在家庭中承担着重大责任, 当男性当家人的收入下降时, 妇女照常要设法帮助维持家庭收入。而相对于男性来说, 妇女在就业方面往往更容易受到伤害, 她们总是不成比例地集中在低收入部门或者岗位上, 或在非正规部门。因此, 妇女的状况在结构调整过程中通常趋于恶化也就不足为奇了。

拉丁美洲国家在调整期间妇女小时工资的下降程度大大高于男性, 这部分地是由于女工相对地集中于非正规部门或受收入下降打击最大的部门, 如制衣行业。但贫困家庭妇女的劳动力参与率大大提高了, 这种现象通常被称为“增加工人”效应。在加纳, 由于正规部门的过剩劳动力流向了非正规部门, 引起了非正规部门女工工资的下降。妇女还由于资源从食用作物 (这是妇女占统治地位的领域) 流向商品作物而受到更大影响。在科特迪瓦, 妇女由于受教育程度不高而处于不利境地, 埃及妇女则由于在公共部门谋职竞争人数太多, 在私营部门就业又受到更多的限制而受到伤害。亚洲国家的妇女在转轨期间发挥了重要作用。在越南, 妇女虽然由于托幼服务体系的破坏而面临挑战, 但她们的基本情况还是随着经济的增长而改善, 由妇女支撑的家庭的经济状况现在并不比由男性支撑的家庭差。

在前中央计划经济国家, 调整对妇女的影响是复杂的, 但有一点很清楚, 就是她们的处境不象人们通常描述的那么糟糕。一方面, 与其他国家相比, 妇女的失业率高于男性, 因为在这些国家里妇

女的劳动力参与率过去是很高的。另一方面, 根据对捷克共和国和斯洛文尼亚的调查, 抛开个别因素, 妇女在工资和就业方面的状况相对地优于男性工人, 这或者是由于妇女受过良好的教育 (而且教育收益提高了), 或者是由于她们中大部分人所就业的行业, 尤其是在服务业和劳动密集型产业, 受劳动力需求关系冲击比较小。

技术工人与非技术工人

在前中央计划经济和市场经济国家的转轨过程中, 没有技术和没受过良好教育的劳动者都是调整带来的负担的主要承担者。由于这些劳动者在变化着的环境中缺乏适应能力, 并且没有能力抓住新的工作机遇以获得优势, 所以在调整过程中显得更加脆弱。在前中央计划经济国家中, 在技术水平与陷入困境的可能性二者之间具有相反的关联性。手工业工人和低技能办事员相关的职位通常只接受过职业教育或更少, 因此他们在转轨时期的处境比其他组别相对地就更糟糕, 相反, 在斯洛文尼亚和波兰教育的收益则急剧增加了。在一些市场经济国家, 如智利和墨西哥, 可能是由于贸易自由化的原因, 相对工资结构也变得对掌握高技能的工人更为有利。在越南和蒙古, 在迅速发展的服务业, 工资收益最大。这个部门熟练工人的就业人数不断上升, 而这些工人都是从正在萎缩的部门转移出来的。

严重的经济冲击可以为部分劳动者创造出机遇, 也会对其他劳动者造成不利影响。在不同的国家, 经济转轨会有不同的模式, 但所有的改革方案都会涉及不具竞争力的工作岗位的迅速消失和新的工作岗位的出现。这个过程又几乎总是伴随着宏观经济的下降造成的对劳动力需求和实际工资的降低。其最终结果通常是劳动者收入的大幅度下降和失业率的上升, 或是从正规部门转向非正规部门。即使是设计最好的改革方案在短期内也会造成受益者和失利者, 而失利者往往是没有技术的劳动者和城市内正规部门的工人。使经济尽快地转入新的增长轨道是避免福利水平下降的关键, 因此, 如果改革半途而废, 受打击最重的是贫困的劳动者。

就业结构调整

重大的转轨总是同大规模的就业结构调整（很多旧的工作岗位被取消，很多新的工作岗位被创造出来）相联系的。在重大变革时期，雇用和解雇的急剧增加造成了劳动力市场的混乱，也给劳动者带来了不确定性。在前中央计划经济国家和很多调整中的拉丁美洲和中东地区的国家，正规部门的就业下降了 5% 到 15%，实际工资在经济复苏前，在突出的例子中下降了 40% 以上。一些迅速转入正在扩张的部门的工人立即可以得到实惠，而很多工人由于工资下降或转入了非正规部门的低收入岗位，或由于失业而受到了很大损失。在经济起飞后，重新得到工作岗位和工资的工人受经济冲击影响的时间比较短。但对于没有技术或由于改革前在被保护行业中有较高工资的工人来说，就要承受长时间的损失。

从劳动者的角度来看，重新实现经济的持续增长是转轨成功的关键。虽然改革时间的选择和方案的设计对劳动力需求复苏的速度有很大影响，但劳动力市场政策本身的作用也是很大的。在加速转轨和减轻失业工人的痛苦方面（这些失业工人包括正在设法转移到新的部门的工人和面临长期损失风险的工人），政府可以做什么呢？本章将考察四种政策反应的效果。这四种政策是：旨在减小劳动力市场刚性的政策，这种刚性可能会使经济复苏推迟；帮助工人以使其适应变化的政策；通过提供转移支付减少收入损失的政策；以及旨在解决大量失业问题的政策。

提高劳动力市场的适应性

适应性强的劳动力市场对于劳动者迅速从经济复苏中获益是个重要因素（表 17.1）。增加劳动力市场的灵活性（虽然它具有降低工资和引起失业率上升的代名词的坏名声）对于全世界所有正在进行重大改革的地区来说都是非常重要的。在前中央计划经济国家，仍有大批工人滞留于不景气的职业

中，根据估算，这些人大约占劳动力总数的 20% 或者更高。中国和南亚地区的一些国家存在着一些僵硬的、受到高度保护的公共部门，虽然这些部门在整个经济领域中所占比重不是很大。在拉丁美洲、中东和北非，大量的规章制度阻碍着对劳动力的调整。在大多数撒哈拉以南非洲国家，公共部门人员过剩，工资支付不足，效率低下。许多必要的改革措施涉及到大幅度一次性裁员或放开补充性市场，尤其是住房市场。但更重要的改革措施包括放开对劳动力流动和工资灵活性的限制，以及切断社会服务和劳动合同间的联系。

为劳动力的流动提供方便

在很多正在改革的国家，对劳动力流动的严格限制对劳动力市场产生了阻碍作用。很多这种限制来自劳动力市场外部：来自法律方面的限制（它在前苏联的很多地方仍有其位置），来自顽固的习惯势力，来自作用极差的住房市场，或者象墨西哥那样，还来自独具特色的土地租用制度的限制。取消这些限制并对其他市场进行改革就可以极大地促进劳动力的流动。中国近期的经济增长就得益于成千上万的农村劳动者为抓住新就业机会带来的优势而进行的流动。90 年代初，秘鲁放宽了对雇工和解雇的限制，这一措施大大促进了就业职位的增长。

促进劳动力的流动对于解决地区间的发展不平衡问题也可以发挥重要作用。劳动力市场通常是按地域划分的，并且不同地区的情况各不相同。1993 年匈牙利地区性失业率在 7% 到 46% 之间，而在拉脱维亚这个数字则低至 3% 和 22% 之间。在墨西哥，1992 年马塔莫罗斯城的失业率是全国平均水平的两倍，是奥里萨巴的近 5 倍。在一些特殊情况下，在受到重大的地区性冲击影响而导致了长期性的地区间发展失衡时，即使是高水平的劳动力流动也不能奏效，这时为了帮助某一地区发展经济，必须由国家进行必要的投资，尤其是对具有很大的发展潜力，但基础设施薄弱的地区的投资。

增大相对工资的灵活性

既使在其他市场运转情况良好时,不灵活的相对工资也会对就业结构产生不利影响。在不同产业和工种或不同地区的工资不能自由变动时,工资就起不到刺激劳动力从生产率较低的岗位向生产率水平较高的工作岗位流动的作用。实行改革前,前中央计划经济国家的工资结构非常死板。这种情况正在发生变化,但是既使在放开的环境下,工资的灵

活性仍时常受到限制,而这将严重地阻碍就业结构的调整。这种限制可能来自同工会签订的集体合同,比如 80 年代初的墨西哥,也可能来自惩罚税,这是一种在经济稳定时期遏制名义工资增长的基本收入政策,在一些中欧和东欧国家,如前捷克斯洛伐克、拉脱维亚和波兰情况就是这样。智利于 1982 年废除了总的工资指数后,推出了灵活的工资确定机制,与智利相比,墨西哥相对不灵活的工资政策可能推迟了就业结构的调整。在中欧和东欧

政府可以促进劳动力市场的调整并减小调整对于劳动者的代价。

表 17.1 减轻就业调整痛苦的政策

政 策	效果与评价
提高劳动力市场的适应性	
促进劳动力的流动	居住许可和限制性的就业保障法规应被取消。
工资的灵活性	相对工资灵活性的提高是就业的部门性调整得以进行的关键因素,并且可以减少总就业人数的下降。
减小变换工作的障碍	在前中央计划经济国家,切断社会服务与就业的联系是很重要的。其他市场,尤其是住房市场的改革是关键因素。
为适应变革而培训劳动者 (积极的政策)	
再培训	基本上没有对其效果的有力的评估,既使工业国也是如此。对于受到改革伤害的人,国家的财政资助 (但这方面的规定非常少) 有时是可取的。至少在福利和政治方面是这样。
求职帮助	花费不高,并且在工业国用这种办法提高就业机会效果很好,尽管只与少数求职者有关。这种办法对前中央计划经济国家可能会有所帮助。
工资补贴	花费很高并且风险很大,在工业国只有很小的作用。会对改革造成不利影响。如严格限定目标,如只在公司城中运用,可能是有意义的。
资助兴办实体的补贴 (补助金、贷款、预先支付的救济金)	花费很高。它对就业的净影响几乎没有适当地估价。在工业国也只有极少数工人能够获得。
向处于不利地位的青年提供公共就业服务,并向学徒提供帮助	结果好坏参半。对这种计划只进行过为数极少的评估。仔细选定的仅针对少数中途退出者的计划在在在岗培训相结合时,具有积极影响。它属于管理密集型计划,在工业化国家之外难以实施。
提供转移支付 (积极政策)	
失业救济金	在从中央计划经济转轨初期是有用的。在工业化国家已经发现长期救济金的不利影响。救济金的管理应简化。
支付遣散费	通常是正规部门劳动合同的组成部分,可成为公共部门缩小规模的重要途径。
老龄和残疾补助	在前中央计划经济国家构成了主要的现金津贴计划,经常用来代替失业救济金。通常要求从财政状况出发对费用进行控制。朝着基金安排方式的长期改革是可行的。
社会资助和家庭补贴	可降低转轨中受到伤害的人的贫困程度。家庭经济状况调查是困难的。在前中央计划经济国家,家庭补贴比较普遍,对此应根据赤字状况进行削减。
公共工程	在工资持续偏低的情况下,这是解决或减轻贫困的有效办法。

所有劳动者都享受到好的政策所带来的利益,但各国的工资等级差距将不会迅速缩小。

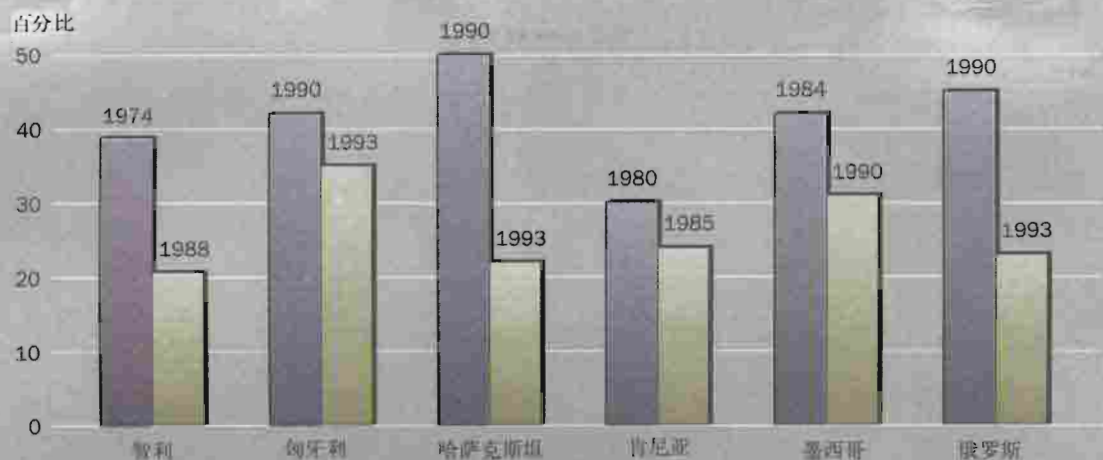


图 17.1 部分改革中国家中,最低工资相当于平均工资的一小部分。各国所选年份为一项重大改革事项开始前后的年份。资料来源:世界银行工作人员估计数。

国家, 1990 至 1992 年的灵活的工资制度与稳定经济的目标之间发生了矛盾, 在按照有利于经济稳定的原则解决了这一矛盾后, 很多中欧和东欧国家以其他更灵活的机制, 如通过谈判产生的平均工资增长幅度, 取代了对工资基金增长过快征收的惩罚性税收, 甚至连收入政策也完全被废除了。捷克共和国在集中谈判框架内保留相对工资的灵活性方面取得了很大的成功。这种做法对于保持低失业水平很有帮助。

最低工资政策也很重要。太高的最低工资会提高工资分配的基本水平, 并且使工资偏离按市场清算确定的水平。这将会因抬价过高而使技术水平低的工人和青年工人离开正规部门的工作岗位。实际上, 很多实行改革的国家的政府, 尤其是前苏联, 都允许最低工资的下降程度超过平均工资的下降程度 (图 17.1)。

切断社会服务与就业之间的联系

前中央计划经济国家的企业和其他地方的大型国有企业, 都向工人提供大量的非工资性社会福利, 如住房, 某些教育和卫生保健。有些企业, 尤其是在前苏联和中国, 还向所有地方社区提供排水和医院设施等服务和基础设施。在最典型的条件

下, 非工资福利和服务大概可以占到企业劳动力总成本的 35%。非工资福利阻碍了劳动力的流动, 因为转换工作就意味着很多已享有的福利的丧失, 至少是暂时的丧失, 而且企业也不愿从一些特殊群体, 如带孩子的妇女中招收工人。由于不同企业承受着不同的纯服务性负担, 企业间的竞争也就被扭曲了。

政府可以通过将提供社会服务和福利的任务从企业转移到地方政府来给企业以帮助。由这种转变带来的劳动力市场效率提高的收益在很大程度上取决于互为补充的市场的改革效果, 尤其是住房市场的改革。没有这些改革, 企业将不得不向政府的地方性税收支付同他们先前从直接成本中支付的一样高的税赋。

提高劳动力市场灵活性的措施会对经济复苏的整个进程和速度产生影响。这进而又会对有希望转入新的就业岗位 of 工人提供很大帮助, 并减小他们忍受长时间失业痛苦的可能性。但这些措施对于那些由于技术比较差或墨守成规而对改革缺乏准备的人, 或对于那些仅仅是因为其技术水平和职业习惯的变化落后于劳动力需求格局变化速度的工人来说, 很可能是不充分的。

专栏 17.1 公共再培训的效果如何？

很多国家都实行公共再培训计划，但只有很少的计划被进行了恰当的评估。结果也是复杂的。来自工业国（主要是加拿大和美国）的大量证据表明，再培训对有些群体，如处于劣势的美国成人妇女，其效果一般化。但对其他一部分人如男性青年，则完全不起作用。近来在墨西哥和匈牙利对被替换下岗的工人的再培训计划的评估，其结论同样地不明确。

墨西哥的 PROBECAT 计划自 1984 年开始就为失业工人提供短期的技能培训。这个起初是为下岗工人制定的计划也吸引了大量初次寻找工作的求职者。近来的评估发现这个计划在缩短失业时间方面很有成效，因为接受培训的工人都具有工作经历。这个计划对于提高接受培训的、成年男性的收入也很有帮助，尤其是对受过 6—12 年教育的人。但它对没有工作经历的人和重新进入劳动力行列的妇女则完全不起作用。

当不考虑接受培训和没接受培训者的常见的特点的差别时，匈牙利的再培训计划看来对接受培训者平均的再就业和收入水平的提高作用都不是很大。不过，这个计划看来在对具有某种特定问题的群体，如老年工人和受教育程度较低的工人寻找一个稳定的工作更有帮助。从这个试验中我们大概可以得出这样的结论，那就是，公共培训计划应当着眼于处于劣势的群体，对下岗工人的培训应由私营培训部门负责，因为这些人接受培训的可能性更大。

总的来说，这些评估表明，公共培训计划在一些国家对有些工人群体逃脱失业的厄运起到了帮助作用。但这种计划不太可能会对大多数工人提供帮助。对再培训计划认真地选定目标、进行监督和评估是保证它们的效果和避免浪费有限的公共资源的重要手段。

为适应变革而培训工人

提高劳动力市场的效率和适应能力不仅仅包括排除劳动力转移过程中的制度性障碍和保证工资迅速调整的制度。它还要求工人也必须具有很好的技能和职业习惯，这样才能在迅速变化的劳动力市场中抓住新机遇提供的优势。

技能的不平衡

工作岗位的差别主要在于其技术要求的不同，失去工作的劳动者常常发现他们不具备新创造出来的工作岗位所需要的技术，或者不具备迅速掌握新技术所需要的基本的受教育水平。没有接受良好教育的工人常常是长时间地处于失业状态，或在其他行业出现空缺岗位时他们仍必须为取得萎缩行业的低技能工作岗位而竞争。

劳动力市场要求工人具有更全面的技能和较高的教育水平，这一全球性趋势在全面改革的过程中被进一步加强了。这意味着没有技术的工人更难逃脱失业的厄运。对一些寻找工作的人来说，比如对从墨西哥农村流入墨西哥城的劳动者来说，新工作

岗位对技能的要求只不过是能认字和数数，不具备这种能力既使在非正规部门以外也很难找到工作。整个拉丁美洲国家都是这样一种情况，在这里失业者绝大多数都是没有技术的工人。在前中央计划经济国家，问题的症结在于不成熟的和范围过窄的专业设置，以及接受职业培训的能力比较差以至于无法适应迅速变化的劳动力市场的需要。因此半熟练工人的失业率高于专业和管理工人的失业率。

很多工业国象前中央计划国家那样，由国家实施公共再培训计划。对说明其效果的证据应慎重对待。因为仅仅是在对参加者的随机取样的对比试验，或者是在精心组织的对比组的基础上做过少量的全面评估（专栏 17.1）。总的来说，公共培训计划的效果是好坏参半的。尽管评估结果可以解释为由于国家的不同而不同，因为再培训计划的效果在不同国家的不同劳动者组别中是有区别的。继续通过对比试验的方法对这些计划进行评估，对于确保它们的成本—效益仍然是必需的。这种评估应从两个方面进行，一是它们的相对效果，即收入的增长或就业能力的提高，二是其全面效果，即收益是否大于成本。

加强提供职业培训的私营部门，可以改善培训

效果。智利的经验显示，通过向目标组别发放证书使他们在竞争市场上购买培训服务的效果很好。但是这种做法在目前尚不具备私营的再培训经验的前中央计划经济国家，开始时效果可能不会很明显。不管怎么说，政府的参与对于推进改革和社会稳定都是可行的。哪里由于经济遭受彻底冲击而需要对劳动者进行再培训，那里的公共政策可能也会对政府承担培训费用问题存在争议。在银行系统和资本市场效能低下的地方，家庭和个人可能也就无力支付劳动力再培训的费用，在这种地方，政府多多予以支持可能也是必要的。

对缺乏优势的劳动者进行再培训方面，仅由私营部门提供培训或为培训提供资金看来是不够的。这种培训的经济收益可能是低下的，尽管从促进社会和谐的角度来说其社会收益可能较高。政府应以极大的精力支持和规范那些为被替换下来的劳动者提供培训的私营培训市场（因为对这些人的培训具有较高的潜在收益），并保留私营培训机构直接涉足（主要通过补贴）再培训，以利于不具优势的人口组别，如带孩子的单身母亲和残疾人。

信息的匮乏

只有当劳动者知道什么工作岗位有空缺和收入多少时，他们才能抓住新就业机会。在发展中国家，劳动者几乎完全依赖非正规的信息传播渠道来寻找新的工作。而在工业国和前中央计划经济国家，通常是由正规的公共信息网络，有时是由私营办事机构提供求职帮助。对工业国求职帮助状况的少量评估表明他们的做法是非常有效的。比如在美国，求职帮助就象帮助下岗工人重新就业的再培训一样有效，而且收费很低。

不过求职帮助是一项管理密集型工作，并且对于低收入和中等收入国家来说不太容易奏效。即使在市场经济工业国也只是一小部分寻找工作的人（一般不超过10—15%）能在公共就业服务部门的帮助下找到工作。在波兰，这个比例只有3—5%。虽然只有在工业国公共就业服务部门才能发挥重要作用，允许私营就业机构的运行在所有的条件下都还是有意义的。

支持企业家

有些国家试图通过向期望开办自己的经营实体

的人提供帮助，以帮助失业者。很多国家已经实施了特别信用计划和其他计划以鼓励小型企业的发展。对这种计划几乎没有进行过严格评估，但实施由政府管理的特别信用计划的撒哈拉以南非洲和拉丁美洲国家的经验表明，他们从中获益甚小。私人管理的小型信用计划则更具效益，特别是在农村实施的这类计划。波兰最近实施的一项起步贷款计划似乎也很奏效。然而，这些计划只对失业者中很小的一个组别（在工业国大约为3%，在波兰大约为1%）有利。

工资补贴

如果想使工资补贴起积极作用就必须限制并很好地控制它。工业国的经验证明，虽然工资补贴对解决长期失业问题有所帮助，但它对加速调整是不起作用的。在得到工资补贴的工人取代了没有得到工资补贴的工人时，它还具有替代影响。更重要的是，工资补贴会使不盈利的企业感觉不到压力从而影响改革进程。只有在特殊情况下，即在目标很简单，比如在公司城（见下文）工资补贴才应予以考虑。当工资补贴运用得当时，它可以成为一种成本较低的转移支付的替代办法，它还可以在一个孤立的区域内在社会凝聚力方面取得更好的结果。

通过转移支付计划减少收入无保障

在重大转轨时期工人面临很多风险，最大的风险就是失去工作和收入来源。既使是在稳定的工业国，也很难充分保证能对付失业的风险（见第13章）。由于整个经济领域对劳动力需求的下降，所有的人都同时面临着失业的危险，这样，在重大变革时期私人保险计划的运作也就更加困难。于是，就要求采取公共行动来提供某些形式的保险和收入保障。

就象第13章中讨论过的那样，在转轨时期，永久的收入保障机制将会由于失业人数或陷入贫困的家庭的数量的大幅度上升（哪怕是暂时的）而很快失败。政府也许会担心收入下降太快，尤其是具有政治影响力的人们的收入下降太快，将会失去对于改革的政治支持。这些担心会导致转移支付的增加。在前中央计划经济国家，果断地削减对企业的补贴，增加转移支付，其目的就是为了部分地补偿

补贴的削减。例如保加利亚和波兰就是突出的例子，补贴在 GDP 中所占的比重从 12—15% 下降到了 1—2%。而转移支付额却从占 GDP 的 5% 上升到 8%。

不同国家起步时在家庭支持机制的重要性、非正规部门的规模，以及对国家干预的期望这些方面具有很大差别，这就决定了他们可能会实施完全不同的发展战略。总的来说，由于可供利用的资源更多以及可供选择的非正规支持机制比较弱，因此经济的工业化程度越高，更多地使用公共福利的事例也就越强有力。正因为这样，斯洛文尼亚的转移支付额就比乌兹别克高，阿根廷的转移支付额就比玻利维亚多，这是不足为怪的。

只要把工作目标放在失业者身上，缓解贫困的任务就能最好地完成。因为失业和家庭状况同贫困密切相关，所以前中央计划经济国家在转轨中充分注意了这两个问题，以减轻转轨带来的影响。大多数实行转轨的工业化国家都试图通过建立在家庭经济状况调查基础上的正规的社会资助体系对这一目标进行补充。但家庭经济状况调查对管理方面的要求很高并且非常困难，因此在工业国之外的国家不太容易起作用。有些国家是采用不同方式的自我确定目标措施，比如对公共部门雇员的福利做出规定。尽管这种做法不能改善就业者的长期就业前景，但在转轨时期它不仅成为有效的自我选择机制（这个机制有可能把目标对准最贫困的人），而且可以在不同的职业之间建立起一种桥梁，因而它是非常有用的。比如在爱沙尼亚，在对参与非全日制公共就业计划的条件作出规定后，失业救济金目标也有了很大改善。只有真正贫困的人才提出救济金要求。在阿尔巴尼亚，公共就业计划正在被广泛地运用以缓解不同工作之间的调换。正如第 13 章中所讨论的那样，在发展中国家还有大量运行良好的公共部门就业计划的例子。

增加转移支付额的第二个原因是为了保持对政策的广泛支持，这种支持通常是指保证得到政治影响力最大的群体的支持。在很多国家，尤其是在前中央计划经济工业国，与失业者相比，领取退休金的老年工人是影响力更大的群体。因此，社会保险计划作为转移支付机制在中欧和东欧国家发挥着重要作用，并且这些国家里的大多数改革战略必须在减轻转轨过程中的贫困这一短期目标（这个目标需

要支付遣散费和失业救济金），兼顾长期目标以及诸如养老金这样的永久性转移支付间掌握好平衡。

用收入转移支付来缓解收入与就业方面的损失，特别是领取失业救济金，这种做法往往被冠以“消极的”劳动力市场政策，而向工人提供培训以使其适应改革的政策则被称为“积极的”政策。在工业国，这两种办法通常被认为是可以相互替代的，有些研究认为，增加对积极的劳动力市场政策的费用是非常有效的，因为使工人回到工作岗位这种办法可以节省转移支付的费用。不过，积极和消极的政策在转轨中国家很难相互替代，因为这些国家的情况是对劳动力需求很低而不是供给不足，所以大部分人会成为失业者。

大批解雇

在重大转轨时期，公共部门的大批裁员和改组是个普遍现象。从短期看，大批裁员的代价是很高的。如果企业具有生存潜力并且迟早会被私有化，改革相对会比较容易。然而在大多数情况下，是有大企业甚至是整个行业都必须缩小规模或关闭。这方面的例子有：智利公共部门的规模的缩小，西班牙国有钢铁公司工人的逐渐削减和墨西哥国有企业私有化之前对雇员的裁减。俄罗斯的煤矿部门正在进行改组，预计改组后的煤炭行业只能容纳 80 万煤炭工人中的 50%。这些例子的共同特点是大量受影响的工人通常都集中在一个城市和地区，这使失业工人向新的职业的转移非常困难。

大规模裁员的最佳做法按国家的发展水平和企业及其劳动力类型的不同而不同。有时政府应在实行私有化之前裁减富余工人，就象西班牙那样，这样可以使新的企业主在对企业进行改组时具有最大限度的灵活性，否则，私有化会首先给新业主留下一个改组的任务。通常还会对解雇和工资水平继续加以限制，在中欧和东欧这是普遍的情况。在低收入或中等收入水平国家，工会的参与程度很低，加纳公共汽车行业和毛里求斯、南斯拉夫运输业规划的准备是个例外，在这些地区工会的参与对改革的成功起了决定性作用。相反地，一些工业国，如加拿大和瑞典，工会、工人和地方社区间的紧密合作中，大批裁员得到了贯彻落实。看起来，大规模裁员在大多数比较稳定和具有受过良好教育的劳动力

的工业化国家最有效。

提前通知,为被裁减工人作出选择,调整保留下来工人的工资,这些对于提高裁员计划的效率是非常重要的。进行结构改革时,在把裁员计划作为广泛努力的一部分的地方,对立就会减小。在已出现了较小范围裁员的前中央计划经济国家,很大的努力放在了从社会主义向市场经济的全面转变。加纳运输部门的裁员计划是对民用和教育服务部门及某些国有企业富余人员全面减少的一部分。在斯里兰卡,它是政府部门规模全面减小的一部分。

最理想的遣散费发放办法应是一次性付清,以使被裁减工人可以利用它开办自己的实体,还是应分期发放,以对被裁人员提供长时间的资助,在这方面没有决定性结论。前者有利于个人兴办实体,后者适用于不善冒险的人。由工人在这两种方案中自行作出选择可能是大家都能接受的最常用的办法。

裁员计划应以下列基本原则为指导。经济越不发达的国家,其机制应越简化越具透明度。一个加进现存的全国范围的遣散费计划中的特别遣散费计划比一个扩大了失业救济金计划更好,因为这在管理上更加简单。为了避免产生对劳动力需求的偏见,这个计划不应通过工资税来筹资。为了保证公正和效率,被裁减的雇员应该可以在现有的几种离去方式中做出选择。为了减少最优秀的工人离去的危险,工资结构的调整和裁减雇员应相互协调,以加强工人的表现与收入之间的联系。最后,要求对被裁减工人作出提前通知的法令可能会对工人重新寻找工作有所帮助,但另一方面,提前通知会使自动离职下降并对工人等待一揽子裁员计划的出台起一种鼓励作用,所以,在提前通知的同时降低被留用工人的工资,效果可能会更好。这些计划的其他

因素,比如在工业国流行的在岗就业服务,只有在具备一定的管理能力时才能发挥作用。在很多发展中国家它可能是无效的,但在一些前中央计划经济国家情况可能会稍好点。

公司城由于缺乏可选择机会还会遇到一些特殊问题。比如俄罗斯的煤炭部门,很多煤矿位于偏僻地区并支撑着那里的大批就业者。最理想的办法是政府应当鼓励变革,如移民,创造新的工作岗位和企业,但这往往很难在短时期内解决问题。当变革的前景渺茫或调整速度肯定很慢时,为支持现存企业而采取的短期措施在特定情况下可能是有意义的。首先,打破旧工作岗位的社会和政治代价如果很高,继续给予补贴事实上可能会阻碍而不是加速改革。第二,如果在支付了失业和社会保险金之后,企业的产值超过了投入成本,这个计划就是成本节约型的。在设计支持偏远地区企业的计划时,最重要的问题是避免不恰当地鼓励更多的工人和企业迁往这些地方。任何产业支持计划都必须对企业利用这种支持调整其经营活动的期限作出限定,而不能长期处于亏损状态。

适应性强的劳动力市场是成功进行转轨的关键因素。促进劳动力流动的改革措施,转移支付计划,培训工人以适应转变的政策,这些对于提高劳动力市场的适应性都是非常必要的。当转移支付发挥着减缓消费水平下降和降低与裁员相联系的风险的双重作用时,支持劳动力的流动就成了关键问题。鼓励寻找工作的积极的劳动力市场措施在转轨初期作用并不是很大。不过一旦主要冲击结束后,就有可能发生资源使用从转移支付向积极的政策的某些转换。尤其是在那些具有较高水平的行政管理能力的国家,有必要使得这些计划成功地实行。

第五部分

对21世纪中劳动者的展望

过去的一个世纪已经表明世界上不同地区的工人离散大于趋同。21 世纪的情况会有所变化吗？它是否会带来一个经济一体化持续并加速发展，所有地区劳动者的收入、尤其是最贫穷的劳动者的收入会有所增长的融合的时代？第 18 章将把本报告前面章节所阐述的主题同对世界上主要地区劳动者前景的展望结合起来，分别对未来的悲观主义和乐观主义的方案作了论述。悲观主义观点认为不同地区劳动者的生活水平的差距将会进一步扩大，而乐观主义观点则认为各国可以抓住当前全球经济一体化的机遇以造福于本国劳动群众。

政策选择及劳动者的前景

在过去的—个世纪，收入差距的扩大是世界经济中占统治地位的趋势。现在，世界上最富裕的劳动者群体，也就是工业国的技术工人，比最贫穷的群体，也就是撒哈拉以南非洲国家农民的收入平均高出 6 倍。在过去的 15 到 20 年中，大批亚洲劳动者的收入迅速增长，但中东、拉丁美洲、撒哈拉以南非洲的很多劳动者，以及最近欧洲和中亚的前中央计划经济国家工人的工资却处于停滞或下降状态。21 世纪将会进入一个收入差距缩小的年代吗？两种可能性都很大。各种前景都具有取得伟大进展的潜力：就业岗位的迅速增加，劳动生产率的提高，工作质量的改善；但也有这样一种风险，即社会进步会忽视工业国的失业工人和绝大多数撒哈拉以南非洲的人口，并使拉丁美洲和其他地区的悬殊的收入差距继续存在。

个别国家的国内经济和国际经济环境都会对发展的结果产生影响。进一步增进国际一体化的可能性为那些具有反应能力的国家和劳动者群体提供了更多的机会。富裕国家的行动，尤其是关于贸易政策和财政赤字方面的行动都会造成差距。除非赤字下降，否则都将以劳动生产率的下降和经济低速增长的方式付出代价。国际援助对于在全球经济中推进各个劳动者群体的相互融合也是非常重要的。但更重要的可能是发展中国家和经济转轨国家的条件，尤其是在本报告前面各部分所讨论的四个领域的条件：

- 这些国家是不是成功地转向了既可以产生出对劳动力需求的迅速增长，又可以提高劳动力的劳动生产率的以市场为基础的经济增长道路。
- 它是否在国际水平上成功地利用了变革的优势，即是否对市场机遇作出反应并吸引资本。换句话说就是是否成功地驾驭了由贸易格局转换造成的错位。
- 是否成功地制定了劳动力政策的框架，这个

政策是对非正规部门和农村劳动力市场的补充，是对正规部门中劳资关系的有效制度的支持，对弱者提供保护，避免偏袒相对富有的人。

- 各国在努力向进一步以市场为基础的经济转轨和与世界经济一体化的发展中是否成功地避免了使劳动者付出很大的和长期性的代价。

两种全球方案

为本报告设计的两种全球方案描述了世界上每一主要地区劳动者面临的危险的可能性及重要的程度。第一种方案虽然经受挫折但也能对付过去，而且主要是建立在保持过去的趋势的基础上的。因为这种道路导致地区间差别加大和在某些国家内收入差距扩大的可能性极大，我们将这一方案称之为低速增长的趋异方案，即“离散”方案。第二种方案研究了世界各地在国家一级，强有力的政策行动与加深的国际一体化相结合的潜在的影响力。我们把这种方案称之为融合的聚合方案，即“趋同”方案。这两种方案仅仅是一种大体的描述，数字是在很多假设的基础上推测的，因此它并不是一种预测。但它们对成功和失败的结果是个可行的指南，并且考虑了对整个经济的影响和国际一体化的未来的可能趋势。

决定劳动者前景的一个重要的因素是国内投资，这包括资本、教育、基础设施和科技投资。离散方案假设近期这种投资趋势会继续或者还会进一步恶化，已经注册入学的相当大的部分人会过早地退学，全员劳动生产率不会迅速增长（表 18.1）。趋同方案假设投资率会上升，入学率会稳定在当前的水平，退学率有所下降，基础设施，技术转让投资会有所上升，管理质量的提高会促进劳动生产率的提高。趋同方案的实现至少要有储蓄率的提高，富裕国家财政赤字的下降和大量的国际资本流动，

趋同方案要求对人力和实物资本的高投资率以及生产率全面实现高收益。

表 18.1 假定的基本预测

地区	投资占 GDP 的份额			平均受教育年限			总和要素生产率年增长率		
	(百分比)						(每年百分比)		
	实际	1994—2010		实际	2010		实际	1994—2010	
	1992	离散方案	趋同方案	1992	离散方案	趋同方案	1960—87	离散方案	趋同方案
中国 ^a	30	22	26	5.0	5.4	6.1	..	0.7	1.7
东亚	28	22	28	6.5	7.3	7.9	1.9	1.0	1.8
前经互会国家	19	18	22	8.2	9.1	10.5	..	0.5	2.1
拉丁美洲	20	22	15	4.9	5.5	6.1	0.0	0.6	1.6
中东和北非	23	20	25	3.6	4.5	5.5	1.4	0.5	1.5
南亚	23	23	26	3.4	4.2	5.1	0.6	0.7	1.5
撒哈拉以南非洲	17	16	25	2.3	2.6	2.8	0.0	0.5	1.4
OECD ^b	20	20	22	9.6	10.5	11.1	1.1	0.9	1.3

.. 数据不详。

a. 包括香港。

b. 仅包括澳大利亚、加拿大、欧洲联盟、日本、新西兰和美国。

资料来源：世界银行工作人员估测数。

包括发展援助为依托。撒哈拉以南非洲更需加强努力。

国际条件同样也是很重要的。在离散方案中，我们是假设贸易保护主义仍然存在，一些国家要么拖延乌拉圭回合协议的实施，要么在某一方面以其他方式的贸易保护主义来获得收益的补偿。在趋同方案下，乌拉圭回合协议得到了彻底的贯彻实施，并且贸易自由化（包括农产品领域）在地区和多边范围内取得了更大进展。在离散方案下，出口增长缓慢，劳动力的国际分工几乎没有什么变化。相反地，在趋同方案下，全球经济一体化可以同国内在资本和人力方面的投资相互作用，并带来更大的净收益（表 18.2）。发展中地区在不断扩展的全球市场上充分利用劳动者提高了的技艺，就可使技术进步全面提高，因为这样市场经济工业国的工人可以将中等技术的产品转移出来而引入高科技产品和服务；亚洲新兴工业化国家和地区以及前中央计划经济国家掌握了中等技术产品的生产，并进而向高技术产品发展；拉丁美洲和中东国家继续发展他们的矿业和农业并开始转向科技要求更高的产品的生产；中国和印度逐渐成为更大的劳动密集型产品的出口国；撒哈拉以南非洲具有自然资源的优势而成为大型农产品出口基地。

劳动者的担心是什么？在两种方案中我们都假设技术偏向给技术性工人带来了好处，这是过去 20 年的重要特点并且它还在继续。在离散方案里，这种偏向与资本积累缓慢、世界贸易停滞不前相互作用，其结果是许多地区 GDP 增长缓慢，地区间和地区内分配不公平扩大。而趋同方案则显示出很多国家和大多数地区内收入的增长和不公平的缩小（表 18.3）。在比较贫穷的发展中国家，全球化趋势的发展有助于对低技能工人需求的增长。全球化趋势对中等收入和富余国家的消极影响被技术改进抵销了，因为技术改进降低了非技术工人的蓄积并且对他们提供的服务的相对需求增加了。

国际性的不公平现象只有在任一现实方案下才能缓慢地改变。而趋同和融合性方案则可以开始降低现有的巨大差别。在国际工资等级中，最富裕和最贫穷的人口组别的工资差别，即工业国技术工人和非洲农民的工资差别，可以从 1992 年估计的 60 比 1 下降到 2010 年的 50 比 1（图 18.1）。这样，过去一个世纪内出现的收入差别的巨大差距（这是由于工业国的工人从经济起飞中获益，而撒哈拉以南非洲的农民却没有），就会开始有所逆转。在趋异方案下，情况将会进一步恶化，因为这样两个组别劳动者的收入差别将会上升到 70 比 1。现在我

们将逐地区地分析改进劳动力状况的主要限制因素。

工业国

工业国与就业问题的斗争长达 15 年。其主要特点是北美和英国收入差距的扩大，欧洲大陆顽固的高失业率及上述地方下层阶级就业机会的减少。尽管各国政府、国际机构、学术团体一直非常重

视，但采取什么办法才能消除失业仍然是个问题。很明显，劳动力需求格局已经转向排斥非技术工人和手工业工人，而有利于大学毕业生和白领工人，并且由于妇女参与率的提高，从男性工人占统治地位的全日制工作开始转向更灵活的或临时工作。正象第二部分中所讨论的那样，国际贸易、移民和资本已经开始具有某种影响，并且这种影响会随着更多人口融入世界市场而增加；但技术革新，尤其是

在趋同和融合方案下，人均收入和出口都以很快的速度增长。

表 18.2 按地区分的人均 GDP 和出口预测
(百分比)

地区	人均 GDP 年平均增长率			出口年平均增长率		
	实际 1970—90	1994—2010		实际 1960—90	1994—2010	
		离散方案	趋同方案		离散方案	趋同方案
中国 ^a	4.6	2.3	3.9	11.3	4.7	6.6
东亚	5.5	3.0	4.4	10.2	5.3	6.5
前经互会国家	-3.0	0.9	3.5	2.1	2.2	5.6
拉丁美洲	1.7	1.4	3.3	2.4	3.8	7.0
中东和北非	0.8	1.4	3.4	4.2	3.3	5.5
南亚	2.0	2.4	4.0	6.3	6.6	8.9
撒哈拉以南非洲	-0.3	-0.3	1.7	3.1	3.6	6.7
OECD ^b	1.9	1.6	2.3	1.5	2.9	3.7

a. 包括香港。

b. 仅包括澳大利亚、加拿大、欧洲联盟、日本、新西兰和美国。

资料来源：世界银行工作人员估测。

在趋同方案下，非技术工人的工资收入迅速提高，不公平减小。

表 18.3 按地区分的技术工人和非技术工人的工资预测
(1994—2010 年百分比变化)

地区	离散方案		趋同方案	
	非技术工人	技术工人	非技术工人	技术工人
中国 ^a	19	35	65	72
东亚	41	54	63	81
前经互会国家	3	29	61	74
拉丁美洲	-3	45	58	62
中东和北非	-2	27	63	39
南亚	15	49	81	56
撒哈拉以南非洲	6	9	44	49
OECD ^b	15	47	47	45

a. 包括香港。

b. 仅包括澳大利亚、加拿大、欧洲联盟、日本、新西兰和美国。

资料来源：世界银行工作人员估测。

所有劳动者都享受到好的政策所带来的利益,但各国的工资等级差距将不会迅速缩小。

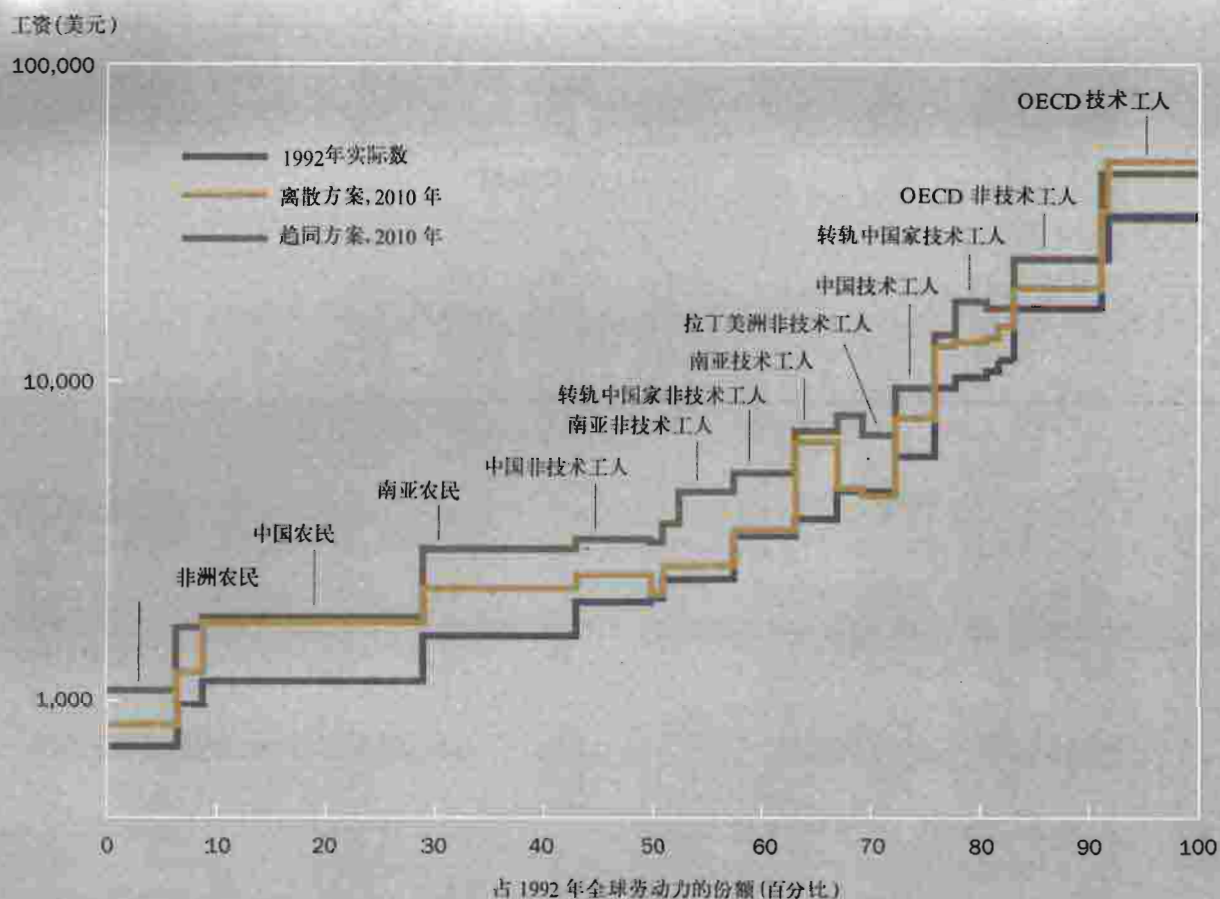


图 18.1 按地区和技术水平分的实际工资与预测工资以及就业人数所占份额。工资按1992年国际价格计算,以对数阶梯排列。各组别在全球劳动力中所占份额以其水平线段长度表示。未标注的线段表示记入各个在全球劳动力中所占份额不足2.5%（总计为10%）的组别。描述各个方案使用了1992年的劳动力份额,而不是对2010年的预测。“转轨国家”指欧洲和中亚的前中央计划经济国家。资料来源: Lewis, Robinson 和 Wang 背景材料; 世界银行工作人员估测数。

与信息革命相联系的技术进步将起到更重要的作用。

在更加灵活的美国劳动力市场,主要问题是劳动力供应是否对劳动力需求向着具有更高技能工人转变有所反应,这种已经出现的转变(反映在近来社区大学成人入学的增加上)可以有效地改变收入差距扩大的趋势,并使那些在80年代就被抛弃的人也能受益。在欧洲,怎样提高服务行业的竞争性以使劳动力需求有更大的增长这个问题更加突出。

在有些国家,尤其是在西班牙,问题在于如何转变以牺牲失业者为代价以有利于在业者的集体谈判模式。但工资结构灵活性的提高也只有在对劳动力的需求出现全面有力的增长的情况下,才能有效地减少失业。

过去10年的历史使我们对工业国快速解决就业问题的前景很难表示乐观。问题的关键在于工业国采取什么样的行动才能有益于其他国家。在离散方案下存在着一种较大的可能性,即出于对就业的

考虑和惧怕竞争，将导致从更大的开放中获益的中断。就象第 8 章所指出的，乌拉圭回合协议局限性太大以至于它本身不能带来什么利益，而且它已取得成果对于取代可能出现的贸易保护（无论贸易保护主义者通过反倾销政策还是通过对劳动力的掠夺和对环境标准的破坏实施的贸易保护）来说也太脆弱了。而在趋同方案下，国内行动的进展有助于加快一体化的步伐，尽管要对移民潮进行持续的管理以限制移民给国内劳动力市场非技术工人带来的压力。

南亚、中国和越南

中国、越南和南亚国家是否已为东亚式的经济起飞和参与世界经济作好了准备？或者它们的改革将会中断？他们的业绩对于世界上最大一个单独的贫穷劳动者组别，即印度次大陆和中国的农民和工人，具有关键意义。目前，这个地区的各个国家与国际贸易实现一体化的能力比较弱；逐渐发展的劳动密集型产品出口的增长是这些劳动者收入增加的希望所在。他们的参与能力的提高将由于全球市场对他们需求的增加而对全世界产生一定的积极影响，但随之而来的保护主义的反冲性危险也会加大其他地区非技术工人的竞争压力。

随着劳动生产率的提高，这些国家工人的平均工资也稳定地增长。资本和技术的积累也稳定增长，不过中国以外的其他国家增长较慢。积累的进一步增长还具有很大的潜力。农业方面尤为出色并成为经济成功发展的重要原因。但印度次大陆工业劳动力吸纳能力还比较弱，农业仍处于严重的保护之下。将来农业的自由化和制造业的起飞必须同步进行。没有制造业对劳动力需求的巨大吸引力就会导致收入不公加大和改革的中止。在趋同方案下，收入稳定增长，贫困下降。但减小不公平可能会受到限制，尤其是在中国和越南，因为在这两个国家农业工资的增长可能会被别的部门正在扩大的不公平所抵销。有些部门因为国有企业收入计划压力的减小而较为公平，而在人民陷于经济停滞的困境的地区则不然。

在南亚和中国，劳动力政策仍需进行改革。这两个地方都有一小部分劳动者可以得到较高的工资和较高的就业保障，尤其是在中国，劳动者享有大量的非工资性福利，但他们都陷于必须加以改革的

经济活动中。过于严厉的规章制度，工人具有很大的政治支配力量，这一点在南亚表现为独立的政治性很强的工会组织，在中国则表现为潜在的行业行动。对变革的抵制会威胁到向开放经济和国内劳动力市场一体化的转轨。支持非正规部门和农村劳动力收入稳定的强大传统应得到继续和支持，尤其是以公共工程和基本安全保障网的名义提供支持。

虽然中国和印度这两个大国向新的管理方式转轨的进展很快，他们仍面临着一些内部困难。避免国有企业生产的下降，对私营部门予以保护是转轨所要解决的关键问题。在中国，社会对国有企业的义务最终必须取消。在印度，主要任务是提高农民的收入，减少贫困，通过强有力的联合体对效益差的企业进行改组。在离散方案下，公共部门的缩减被减弱，经济低速增长的威胁增加，局部的国际一体化；两极分化不断加剧，对非技术劳动者的需求增长微弱；不公平加大，尤其是在印度次大陆。在趋同方案下，由于农村和城市间的相互移民，技术的积累和农业劳动生产率的提高，将出现快速和均衡的增长。

撒哈拉以南非洲

非洲大陆的困难处境仍然是对正在形成的世界经济秩序的最严重挑战。他们面临的国际前景是喜忧参半的。乌拉圭回合协议将提高食品价格，这将在短期内对城市贫困人口造成伤害，但也给农民继续前进提供了重要的机遇；乌拉圭回合协议也将一些欧洲国家的市场上侵害地区的贸易优惠，并且更大的全球性竞争还将使低技术制造业生产活动的收益减小。即使是在占有相对优势的初级农产品方面，撒哈拉以南非洲也必须提高劳动生产率，这样才能与东南亚和拉丁美洲资源丰富的国家进行竞争。

任何发展所必须具备的首要因素都包括资本的大量积累和效益的提高。该地区投资率已下降到不足 GDP 的 16%。假如人口增长率较高，那么就只有在投资大幅度增长时生活水平才能提高。而当这种情况出现时，教育质量也就不太可能是个重要的制约因素了，尽管提高教育质量是非常重要的。在离散方案下，入学率常被假设为是继续下降，正如 80 年代很多国家的情况那样。只有在投资者面临战略风险，尤其是在政策改变的可能性下降时，

投资才会有效地增长。为了实现综合效益的巨大转变,在很多方面,从尚未完成的改革议程到改善基础设施及行政管理,都必须作出巨大的努力。对于绝大多数贫穷农民来说,农业的改革是当务之急。为了更好地利用国际粮价上调提供的潜在收益的优势,必须将这种增长的潜力转变为农民的行动;这在有些国家,如南非和津巴布韦可能就要求组织严密的土地改革和使农民更易于获得融资支持。

在对劳动力市场的干预方面,必须取消对小型和非正规企业及农业的偏见。公共部门的改革对于提高服务质量是非常重要的。在改革时,削减公共部门的就业人数和建立更具竞争性的工资结构应同步进行。

这样做的风险是高的,并由于全球化而加剧了。在离散方案下,非洲继续陷于贫困的境地并更加被世界经济所忽视。可行的战略要求除了采取与当前面临的挑战相适应的大胆的国际行动外,还应提高对农产品和矿产品的全球性需求。必须充分考虑这样一些措施,如工业国应更大程度、更快地开放农产品市场,债务削减要有严格的条件限制,更好地依靠世界上的其他国家(可以通过同欧洲签订自由贸易协定的办法)。这些目标还应通过某种程度的暂时优惠来保护市场以抵消由于乌拉圭回合协议造成的损失。但更重要的是,这种作法需要强调内部改革和明确的时间安排。它可以帮助提高改革议程的可信度,并由于将政府置于不能拖延的境地而降低改革的不确定性。如果实行这种战略,南非、西非讲法语的国家,甚至尼日利亚都会成为重要的地区性经济增长点。

东亚

东亚地区,除了个别的例外,一直是从投资和国际交往中获得很大利益的范例,至少在劳动者收入增长方面是这样。随着对世界经济参与程度的进一步提高(在提高了的技术水平基础上)和经济一体化联系的加深,出口导向型增长将会持续下去。不过,存在着工业化国家作出强烈反应的危险,这可能与对劳工准则的考虑和由于竞争加剧带来的风险有关,对于贫穷国家,这种危险来自中国、越南和南亚国家,对于富裕国家,这种危险来自中欧和东欧国家。这些危险将随着预期的农业市场的开放而增大。农业是一个受到高度保护的部门。农业市

场的开放可能会伤害农业劳动者,并导致不公平的增加。

资本投资继续有力地增加的可能性非常大,但该地区的中等收入国家技术短缺的问题进一步显现出来了。在有些国家,尤其是在泰国,教育制度一直落后于增长的需要。解决这些束缚经济发展问题的途径在于加快高等教育的增长,从工业国吸引具有较高技术的移民回国,以及使用外来的高技术工人。所有这些办法正在不同程度地被采用,并成为在降低农产品保护时,避免收入差别迅速扩大战略的重要组成部分。

劳动力政策也正在发生变化。过去这一地区的很多国家压制独立工会,而宁愿用强制性准则取代由谈判达成的协议,尽管这些与市场水平相联系的准则还比较适当。但是随着收入水平的不断提高,这些国家已成为中等收入的国家,实现更现代化的管理和发展民主制度这些重要问题将日益开始发生作用。过去的成功发展已产生了提高劳工准则,尤其是采取合理的正规就业保障方式的必要。韩国已开始走上这条道路,1995年他们开始制定了劳动法的主要条款和失业法。

中欧、东欧和前苏联

过去的发展道路为这一地区留下了丰富的人力资本和发达的但日渐陈旧的基础设施。但市场经济的转轨是以引起高失业率的生产崩溃为起点的。重新振兴经济的关键是对公共部门的劳动力进行重新组合,使其转入具有更高劳动生产率的行业。这涉及到大规模的私有化、降低贸易保护和更为有效的融资体系。结构变化将会伤害一些劳动者,这或者是由于劳动力的重新配置而造成的暂时影响,或者是在劳动生产率低于原有工资时造成的长期影响。主要的挑战是在最大限度地减少社会混乱和失业代价的同时使向私有经济的转轨进程得以继续进行。

工资的灵活性已出现了很大程度的下降;其挑战是劳动力在各行业间流动性的增加。非工资性劳动力成本很高,应使它在社会保障计划全面改革的情况下降下来。在企业一级,工会预期还将继续起一种积极作用。但在可能会受到伤害的劳动者得不到适当的帮助和补偿时,他们也许会继续反对迅速推进的改革。

对于近来取得了进入欧共体市场优惠资格的中

欧、东欧和波罗的海国家来说，外部条件看来很优越。这个条件为宏观经济政策和改革提供了新的机遇和可靠的希望。补充资本的流入对于带来经济的增长，使创造就业机会和打破旧的工作岗位这两个进程双双得以顺利进行，以及对现有人力资本进行再培训，都将是非常重要的。

然而，如不对社会紧张局势加以注意，转轨就将面临中止或难以完成的严重危险。主要危险是：由于国内结构改革的困难而导致参与世界经济的速度减慢；由于转移支付和补贴过高而加剧宏观经济失衡；由于长时间失业和地区性差别的扩大而受到改革的伤害，新产生了一个贫困阶层，其占总人口的比例由 10% 上升到 20%。把握好转轨的社会方面的问题，保持社会服务的质量，创造就业机会大量增长的条件，避免产生新的贫困阶层，这些都是很重要的目标。但这些目标必须与财政条件相适应，以保证社会和宏观经济的稳定。吸引外资的成功可能会导致改革的成功。但如不能同时解决这些与经济和社会问题有关的风险因素的话，改革的时间将被延长，而且要以国民的痛苦和机遇的丧失为代价。

中东和北非

改变这一地区的国际条件，从国家指导转向以市场为导向，从封闭型经济转向国际导向型经济这一任务变得更为迫切。由于旧的外汇来源——主要是援助和工人侨汇——不可能增长，出口的增长对未来的发展就变得更为重要。全球化趋势提供了机会但也加大了风险。制定一项把本地区经济与世界经济相联系现实可行的战略比任何时候都更为紧迫。减少地区紧张的可能性和加强同欧洲联盟联系的潜力提供了重要的机遇。但由于这个地区工业历史的薄弱，进入世界市场将是困难的并且为达到这一目标还要就内部自由化进程制定一个认真的方案。

在石油和强大的公共部门的作用下，中东和北非国家一直处于繁荣与萧条交替出现的状态下。现在，公共部门税收的下降，城市化及教育程度的提高已使旧的社会契约失去了作用，必须创立新的条件使私营部门成为经济增长的火车头。然而如不降低战略风险，企业家们是不会利用这些机会的，并且除了对当前的经济政策采取坚决的行动外，还必

须在地区和平和解决内部冲突方面取得进展。

公共部门就业仍然是造成扭曲的主要原因，这种扭曲导致了宏观经济的脆弱性并降低了其他改革措施的可信性。同现代部门大量的规章制度网一起，少数工人贵族以牺牲大多数人的利益为代价，紧紧抓住自己拥有的相对地位，导致了处于衰落中的行政部门与低劳动生产率的非正规经济部门间的裂痕不断加大。这将刺激社会的不稳定。因此，从增长的动力到使市场得以运行并产生全社会认可的结果的管理者方面，迫切需要重新审视社会契约，并重新规定国家的作用。劳动力政策也需要作重大改革：因为工会受到压制并且只能发挥微弱的作用，或只能在高度政治化的方式下发挥作用。有必要使它们的行为合理化。

离散方案的前景可能是暗淡的。改革措施的不坚定将导致贫困的上升和社会的两极分化。私人资本的薄弱和不平坦的和平进程加重了改革的风险，劳动力供给的迅速增长使转轨更加复杂。而趋同方案则提供了光明的前景，资本的流入使现有技术可以得到充分利用。改革的可信度和国内政策是个主要问题。使失业工人转入新的工作岗位的机制，对被伤害工人提供补偿，减少贫困的全面政策框架将是成功转轨的重要因素。

拉丁美洲和加勒比地区

这一地区与全球经济的一体化进展非常迅速，尤其是在贸易和资本市场方面，在中美洲是在国际移民方面。由于自然资源丰富，这一地区在劳动密集型产品的国际竞争中不是很突出，因此拉丁美洲地区的国际环境是很有利的，有可能实现迅速增长。拉丁美洲地区的希望在于从自然资源的出口转变为出口具有中等技术水平的产品。重要的问题在于北美自由贸易协定是扩展到南半球还是由于条件的争议而搁浅。

随着工资在某种程度上的恢复，很多拉丁美洲国家的经济出现了起飞。尽管不应将墨西哥近来出现的财政困难过分担忧，但该地区仍存在着大量的风险，即经济起飞无力解决收入不公的问题，各国将碰到来自亚洲的低工资恶性竞争，以及不能实现适应于该地区收入水平的人力资本的积累。在智利等实行坚定的改革政策的国家，人力资本积累正在迅速增长。需要强调的主要问题是，技术构成薄

弱，在土地分配不公的国家（如哥伦比亚和巴西）继续存在着对劳动者的偏见。为了改变这种情况，需要进行土地改革，取消对从事农业生产的劳动者的政策性偏见。

劳动力政策是未竟议程的一个重要部分。虽然在重新规范劳动力市场方面已取得了一些成绩，但被扭曲的劳动力市场继续在一些国家，如厄瓜多尔和秘鲁导致了非正规部门极度扩张。工会力量在减小（公共部门例外）但独立工会仍有待发挥重要作用，在有些国家还有加强的必要，尤其是要加强它们在分散的谈判中的作用。对处理公共部门问题时，对招募和解雇劳动者的规定也应进行改革，同时还应深化社会保障制度的改革。

转轨中存在的问题有：阿根廷国有企业的裁员问题，墨西哥相对工资的灵活性问题和特殊的社会保障网问题。在离散的方案下，明显地存在这样的可能性，即不公平的扩大只能导致经济一般水平的增长。而这将最终危及社会结构。而协调一致的行动则可以导致农业部门对劳动力需求的恢复，这将缓解正规部门和非正规部门的分工，并防止将来不公平的加剧。

缓慢的增长还是融合？

政府必须同过去的政策和发展结构的传统势力做斗争。劳动者必须掌握生活的机会。而这些是由他们所生活的经济和社会结构以及由他们个人经历所形成的能力（即他们从父母和学校那里得来的能力）所铸就的。但对于政府和劳动者来说，这不过是一个起点。政府和劳动者都是变革的行为者。政府在国内和国际范围内作出的良好选择可以导致全世界所有劳动者群体生活水平的提高，并且可以帮助那些自身无力与发展保持同步和做出调整的人重新回到发展的行列中来。如果国际条件很有利，政府也尽力创造良好的环境，劳动者就可以选择工作，就工作条件进行谈判，而且其子女也可以接受教育，那么，所有劳动者群体的福利水平都将得到改善。而这将开始改变长期存在的，不同劳动者群体间国际性的不公平不断扩大的趋势，（这种不公平给过去的一个世纪打上了深深的烙印）并将给成千上万的目前陷于贫困境地的人们提供新的希望和机遇。所有这些将为 21 世纪真正的全球基金时代搭起一座舞台。

参考文献说明

本报告引用了大量世界银行的报告和众多的外部资料。世界银行的资料来源包括不断进行的研究以及国别经济、部门经济和项目工程。所有资料均依英文字母顺序按作者或组织分为两组：本报告使用的背景材料和部分参考文献。这些背景材料将相关文献与世界银行的著作作了综合处理，其中一些可通过政策研究工作报告序列获得，其余的可向《世界发展报告》办公室索取。它们所表达的观点未必代表世界银行或本报告的观点。

除了列出的主要资料来源外，世界银行内外的许多人士为本报告提供了帮助。核心小组特别要感谢 Paul Collier, Richard Freeman, John Pencavel, Christopher Pissarides, Lyn Squire, David Turnham, 和 Adrian Wood 提供的广泛支持。

Arvil V. Adams, Nisha Agrawal, Jane Armitage, Jere Behrman, Hans Binswanger, Peter Fallon, Keith Griffin, Stephan Haggard, James Harrison, Shigeru Ishikawa, Ravi Kanbur, Homi Kharas, Dipak Mazumdar, Guy Pfefferman, Lant Pritchett, Martin Rama, Richard Sabot, 和 Paulo Vieira da Cunha 提供了大量的素材和评论。Bruce Ross-Larson 和 Meta de Coquereaumont 从不同方面提供了有价值的编辑意见和帮助。对本报告具体各部分提供评论的人员见后。

特别要感谢 Katherine Hagen 及国际劳工组织 (ILO) 的其他人对本报告写作的不同阶段的评论，感谢国际自由工会联盟的 Stephen Pursey 和世界劳工联盟的 Eddy Peeters 对报告写作全过程作出的评论，感谢他们组织的与工会代表组织的一次研讨会。

撰稿人及出席与工会代表研讨会的人士有：Alan Abrahart, Gemma Adaba, Victor Baez Mosqueira, Ching Chabo, Jorgen Eckeroth, Hans Engelberts, Seyhan Erdogdu, John Evans, David Fowler, Reynaldo Geronimo, Ronald Hansen, Robert Harris, Craig Hill, Anne Knipper, David Lambert, Janusz Michalski, Agnes Mukupa, Eddy Peeters, Stephen Pursey, Markley Roberts, Michael Sebastian, Alione Sow, Peter Unterweger, Dirk Uyttenhove, Nazaryo Vivero 以及 Mike Waghorne。

为本书作出贡献并参与与政府、多边组织和非政府组织代表咨询会议的人士有：Rolf Alter, Philip Barry, Joan Boer, Jacques Bugnicourt, Marion Crawshaw, Rudy Delarue, Walter Dhondt, Georg Fischer, Jean-Baptiste de Foucault, Sakiko Fukuda-Parr, Katherine Hagen, Anne Kristin Hermansen, Roy Jones, Nicholas Karavitis, Martin Khor, Horst Kleinschmidt, Marc de Lamotte, Anna Lekwall, John Martin, Ruth Mayne, Merje Mikkola, Christopher Moir, Guy de Monchy, John Morley, Jorgen Ohlsson, David Ould, Anders Serup Rasmussen, Anne Richards, Fabrice Ritchie, John Roberts, Gregory Schoepfle, Takemichi Shirai, Rudiger Sielaff, Matti Sihto, Naresh C. Singh, James F. Steel, Arne Strom, Stanley Taylor, Christine Toetzke, Kazuto Tsuji, David Turnham, Roberto Urmenenta, Jan Vandemoortle, Laurent Verniere, Philip R. Wall, Thomas Weiss, Dominique Welcomme 和 Peter Whitney。

评论本报告的非正式的中心组由下列国家组成：孟加拉国、白俄罗斯、加纳、匈牙利、印度尼西亚、波兰、南非和委内瑞拉。

本报告的基本数据取自广泛而多样的来源。特定用途的数据根据国际劳工组织数据库、由世界银行负责编撰的有关劳工数据的小册子（见 Topel, Levy 和 Rama 1994）以及家计调查数据编制，特别引自于生活水平测算研究项目和国别资料来源。

绪论和本报告其他地方在简短的传记中概略描述的人物及事件纯属虚构。其性格特征是根据家计调查以及已发表或未发表的案例研究合成的，因此人物可能赋予其所处环境下的典型性。

第一部分得益于 Arvil V. Adams, Harold Alderman, Jere Behrman, Alan Berg, Hans Binswanger, William Easterly, Alison Evans, Richard Freeman, David Fretwell, James Harrison, Stephen Heyneman, Keith Hinchcliffe, Emmanuel Jimenez, Robert Lalonde, Matthew McMahan, Tom Merrick, John Middleton, Minh Chau Nguyen, Harry Anthony Patrinos, Guy Pfefferman, Lant Pritchett, George Psacharopoulos,

Martin Ravallion, David Turnham 和 Zafiris Tzannatos 的富有价值的评论。

第三部分获益于 Jean Baneth, Barry Chiswick, Stijn Claessens, Daniel Cohen, Paul Collier, Richard Freeman, Will Martin, Guy Pfefferman, Christopher Pissarides, Lant Pritchett, Dani Rodrik, Sharon Russell, Frances Stewart, David Turnham 和 Adrian Wood 撰写的稿件。

第三部分援引了背景材料和大范围的学术资料。提供主要建议的人士有 Richard Freeman 和 John Pencavel, Arvil V. Adams, Mark Blackden, Daniel Cohen, Paul Collier, Alison Evans, Peter Fallon, Homi Kharas, Elizabeth Morris-Hughes, Stephen Pursey, Martin Ravallion, Martin Rama 和 Dominique Van de Walle。

为第四部分提供有价值的贡献的有来自世界银行内外的许多人士, 包括 Christine Allison, Nicholas Barr, Maurice Boissiere, Jeanine Braithwaite, Mary Cannings, Carlos Cavalcanti, Simon Commander, Saul Estrin, Monica Fong, David Fretwell, Alan Gelb, Marek Gora, Ralph W. Harbison, Christine Kessides, Timothy King, Kathie Krumm, Robert Liebenthal, Dipak Mazumdar, Michael Mertaugh, Branko Milanovic, Michael Mills, Caroline Moser, Kyle Peters, Martin Rama, Paolo Roberti, Jan Rutkowski, Martin Schrenk, Mark Sundberg 和 Milan Vodopivec。

第 1 章

对世界劳动力市场结果经验性的概貌描述, 引自许多资料。对 19 世纪以来收入不平等增加的估测出自 Pritchett 1994。按经济活动划分的劳动适龄人口的分布基于 ILO1986 中报告的参与率估计数, 而当适用于最近联合国年龄别人口估计数时, 则基于 ILO 的最新数据资料。这些数据结合考虑了 ILO 按经济部门划分的不同年份的就业资料, 并进一步以国家资料来源作补充。详情参见 Filmer 的背景材料。

国际工资等级引自瑞士银行协会 1994 年公布的数据。不同地区 GDP 增长率用世界银行按市场价格计的 GDP 增长估计数减去 ILO1986 和 ILO 最新数据中的劳动力增长估计数得出。地区增长率由以 ILO 对 1995 年劳动适龄人口的估计数加权的国别增长率推导得出。前苏联和该地区其他国家的数据, 引自 EBRD1994 和 Kornai 1992。

对劳动力替代发展战略及其后果的考察, 引自 Easterly 和 Fischer 1994, Lindauer 和 Roemer 1994 和世

界银行 1993 等许多资料。

第 2 章

关于增长的格局和劳动力结果一节, 依赖于 1989 年的加纳生活水平测算研究调查和 1989 年的马来西亚劳动力调查以及各种官方出版物的数据。

有大量论述经济增长的决定因素的文献。本章取材于 Spiegel 的背景材料, 以及 Barro 1991 的详尽的计量经济学著作, Levine 和 Renelt 1992, 还有 Mankiw, Romer 和 Weil 1992。

关于人口增长和经济发展的文献也相当多。本章讨论中援引了 Kelley 1994, Pritchett 1994 和世界银行 1994d 的材料。

第 3 章

关于家庭选择一节受到 Becker 1965 中时间分配模式的启发。有关按年龄和性别划分的劳动力参与情况的讨论引用了 Behrman 和 Zhang 的背景材料, Goldin 1990, Horton 1994b, Horton, Kanbur 和 Mazumdar 1994a 和 1994b, Psacharopoulos 和 Tzannatos 1992, 以及 Schultz 1990。有关工作时间的劳动力信息, 引自 1989 年的马来西亚劳动力调查和 1988—1989 年加纳生活水平测算研究调查。高收入 OECD 成员国工作发展趋势是由 Maddison 1989 中报告的。

论述失业一节取材于 Commander 和 Coricelli 1994, OECD 1994a 和 Turnham 1993。失业的数据来自各种资料, 包括 EBRD 1994, ILO 1994, OECD 1994a, Topel, Levy 和 Rama 1994 以及国别资料来源。

第 4 章

关于按部门划分的就业格局变化一节, 引自 Krueger 1983, Schiff 和 Valdes 1992, 以及 Syrquin 和 Chenery 1989。关于非农业农村就业一节, 引自 Lanjouw 和 Lanjouw 的背景材料以及 Turnham 1993。非正规部门的讨论引用了 Banerji 撰写的背景材料。以及 Banerji, Campos 与 Sabot。专栏 4.1 由 Hans Binswanger 起草。

第 5 章

有关营养与生产力文献的评论, 包括 Behrman 1993 和 Pinstrup-Andersen 等人 1993。有关印度南方营养状况与农庄产出的具体证据引自 Deolalikar 1988, 菲律宾的该项材料引自 Haddad 和 Bouis 1991。

Lin1994 中提供了有关中国教育和引种高产杂交水

稻的材料, Foster 等人 1994 提供了印度的这类材料。

有关中国台湾省培训的素材引自 Aw 和 Tan 1993。危地马拉改善营养对教育产生的影响引自 Pollitt 等人 1995。对秘鲁教育和培训的赞誉之辞引用了 Arriagada 1989。斯洛文尼亚的数据引自 Orazem 和 Vodopivec 1994。在教育 and 人力资本讨论中有关世界入学趋势的数据是由 Barro 和 Lee 1993 以及 Tilak 1989 报告的。教育作为一种投资这一有价值的观点, 则是 Becker 1995、Schultz 1994 和世界银行 1995a 提供的。

ALida Castillo-Freeman 提供了专栏附图 5.1 中有关美国的结果。为使附图提及的研究可比, 对这些结果采取了谨慎态度, 但由于每项研究对收入函数作用的规范不同, 不保证它们之间的可比性。绝大部分涉及进入工资就业和个人性格的选择使用了对数工资方程。从该方程着手, 对每一级教育水平带来的工资津贴, 或者用一级教育水平一年的收益乘以该级教育在国家教育制度中所占年数得出的该级教育的隐含收益率估算得出; 或者通过将假设可变的—个教育层次换算为其对收入影响的百分比所得到的一级教育的隐含收益率估算得出。

培训作为人力资本投资, 在 Middleton、Adams 和 Ziderman 1993 以及世界银行 1991 中已有阐述。墨西哥的培训数据资料引自讨论墨西哥 CIMO 计划的世界银行内部文件。日本的培训数据资料引自 Lynch 1994 的报告。韩国制造业的工人调动率引自韩国 1987。对加纳学徒计划的一项分析见于 Velenchik 即将出版的著作。有关智利培训系统的描述见 King 和 Hill 1993。

第 6 章

关于增长与收入不平等的讨论基于 Dickens 和 Katz 1987, Freeman 1993b, Krueger 和 Summers 1987, Rutkowski 1993 和 1994, 以及世界银行 1990。论述不平等和教育一节引用了 Gindling 和 Robbins 1994, Park、Ross 和 Sabot 1992, Psacharopoulos 等人 1993, Robbins 1994, 以及 Robbins 的背景材料, 有关墨西哥的讨论引自 Hanson 和 Harrison 的背景材料以及 Revenga 1994。

关于城乡不平等的讨论大大获益于 Hans Binswanger 提供的评论, 还引用了第 4 章中使用的一些材料。关于使正规劳动力市场作用相同的讨论中的数字, 取自 Bell 1994。论述种族集团间的不平等一节, 基于 Psacharopoulos 和 Patrinos 1994 以及 Banerji 撰写的背景材料。关于马来西亚优惠政策的讨论, 大量取自 Tzannatos 1994。

有关墨西哥的地区不平等的数据来自世界银行 1994c, 对中国甘肃省的说明则取自世界银行 1992b。对泰国北部山民的材料引自 Oomen 1992a。关于阿根廷的地区不平等的讨论基于 Estache 和 Fay 1995 的著作。

对男女之间工资差别的分析基于 Horton 1994b, Newel 和 Reilly 1995, 以及 Tzannatos 1995。专栏 6.1 还引用了 Oaxaca 1973 以及 Psacharopoulos 和 Tzannatos 1992。一些国家参考资料取自 Birdsall 和 Sabot 1991。

第 7 章

关于全球化的讨论引自 Rodrik 1994 和世界银行 1992a。关于趋同现象的讨论, 引自 Berry、Bourguignon 和 Morrisson 1989 以及 Ben-David 1994 的最新著作, Pritchett 的背景材料以及 Quah 1994。对资本主义的黄金岁月更多的评论, 见 Maddison 1982, Neal 1985 和 Zevin 1989; 有关移民历史, 见 Hatton 和 Williamson 1994 以及 Stalker 1994。

第 8 章

对乌拉圭回合的分析引自 Goldin 和 Van der Mensbrugghe 1995, Harrison、Rutherford 和 Tarr 1995, Hathaway 和 Ingco 1995, Hertel 等人 1995, 以及 Rodrik 1994。关于市场经济工业国贸易与工资的讨论, 延用了 Bhagwati 和 Kusters 1994, Cooper 1994, Freeman 1995, Krugman 和 Lawrence 1993, Lawrence 和 Slaughter 1993, Neven 和 Wyplosz 1994, Sachs 和 Shatz 1994, Stolper 和 Samuelson 1941, Wood 1994, 以及 Wood 和 Berge 1994 的资料。对发展中国家的影响的讨论, 引自 Davis 1992, Feenstra 和 Hanson 1994, Krueger 1978, Robbins 背景材料以及 Wood 1994a 的结论。富裕国家的人口统计预测, 出自 McKinsey 世界研究院 1994。专栏 8.2 的数字仿效 Wood 1994b 的方法获得。

第 9 章

关于储蓄—投资相互关系的材料依赖于 Montiel 1993 和 Schmidt-Hebbell, Serve 和 Solimano 1994。关于跨国公司与外国直接投资的材料, 基于 Feldstein 1994, Lawrence 1994, Lipsey 1994, 以及联合国 1994a。关于私人资金流量和不稳定性的影响, 引自 Calvo、Leiderman 和 Reinhart 1992, Chuhan、Claessens 和 Mamingi 1993, Claessens、Dooley 和 Warner 1995, Dadush、Phrareshwan 和 Johannes 1994, 以及 Schadler 等人 1993。

第 10 章

有关移民的更多的理论, 见 Bhagwati 1991, Massey 1990, Massey 等人 1993, Razin 和 Sadka 1994, 以及 Stark 1991。有关境外移民问题, 见 Russell 和 Teitelbaum 1992, Stalker 1994, 以及 Zlotnik 1993。关于移民对劳动力输出国的影响的理论, 基于 Abella 和 Mori 1994 的著作, Adams 1989 和 1992, Findley 1994 以及 Rodriguez 和 Horton 1994。对于吸纳劳动者的国家的影响, 基于 Borjas 1994, Borjas 和 Freeman 1993, Overbeek 1994 和 Zimmermann 1995。Kwong 1994 报导了在美国的中国移民的非法做法。

第 11 章

Solow 1980 中讨论了为什么劳动力市场与其他市场不同以及政府为什么要干预劳动力市场。对政府干预劳动力市场的原因的一项调查引自 Kaufman 1991。Mazumdar 1989 提供了发展中国家劳动力市场存在的问题以及解决这些问题的政策的一份调查。

对主要工作场所准则和它们的不适用以及制定这些准则的目的的看法, 可见于 ILO 1994a 以及 Robinson 背景材料。由 Grootaert 和 Kanbur 撰写的背景材料为论述童工一节及许多经验主义的论点提供了结构框架。童工的类型见于 Rodgers 和 Standing 1981。Galbi 1994 以历史的眼光提出了童工问题; Nichols 1993 提供了来自南亚的一些真实事例以及外国公司面对的两难境地; Boyden 1988 描述了秘鲁利马的状况。对印度喀拉拉邦和菲律宾塞布岛经验的讨论引自 Boyden 和 Myers 1994。Patrinos 和 Psacharopoulos 1995 的分析说明家庭规模是童工现象的一个重要决定因素, 而 Siddiqi 和 Patrinos 1994 则认为, 教育上存在的问题导致童工现象。Bonnet 1993 探讨了非洲教育制度的失败与童工之间的关系, 对童工与教育之间的负相关关系是在 Rivera-Batiz 1985 中进一步证实的。有关埃及的数据引自 Levy 1995, 关于印度的讨论引自 Rosenzweig 1981 和 Rosenzweig 与 Evenson 1977。一项家庭收入不确定与童工之间的关系的讨论可见于 Jacoby 和 Skoufias 1994。关于波哥大采石场童工的描述见于 Salazar 1988。

对于各国妇女就业格局的描述引自 Behrman 和 Zhang 的背景材料。对美洲劳动力市场中的妇女的历史的展望引自 Goldin 1990, 而亚洲妇女的展望引自 Horton 1994b。对产假的讨论引自 Robinson 的背景材料, 而对于为什么产假的福利不应由雇主出资的辩论,

可见于 Tzannatos 1995。关于孟加拉国妇女就业的论述取自 Chaudhuri 和 Paul-Majumder 1991 以及 Rahman 的背景材料。关于埃及公共就业政策对女性劳动者的影响的讨论, 基于 Assaad 的背景材料。Patrinos 1994 提出了这样的论点, 即对土著人、种族集团成员、少数民族和小语种民族成员的教育进行投资, 可能导致排除对大多数观察到的工资差距的投资。对工业国的歧视和正面行动的回顾有赖于 Becker 1957, Beller 1979, Bergmann 1989, Brown 1982, Edwards 1994, Gold 1983, Goldstein 和 Smith 1976, Hill 1984, Leonard 1984a, 1984b 和 1989, 以及 Smith 和 Welch 1984。

Azam 的背景材料提供了一项对关于最低工资的影响的辩论以及一些经验主义证据的调查。对于为什么最低工资可能对就业并没有重大影响的论点及来自工业国的证据, 均取自 Card 和 Krueger 1995 以及 Krueger 1994。Rama 和 Tabellini 1995 为某些组别的工人提供了一个用最低工资创造租金的模型, 而 Freeman 1993c 描述了如何将最低工资视为重新分配收入的预算性工具。毛里求斯的实例引自 Robinson 的背景材料。对于为什么在发展中国家遵守最低工资成为一项法律的解释以及一些不遵守的证据, 可见于 Squire 和 Suthiwart-Narueput 的背景材料。发展中国家的小企业不遵守劳动力规章制度的证据引自 Morrisson, Solignac Lecomte 和 Oudin 1994。有关墨西哥的数据引自 Bell 1994; 摩洛哥的数据引自 Harrison 1993, 肯尼亚的则引自 Freeman 1993b。

对安全保障和医疗卫生规章制度的讨论基于几个来源。关于健康危害和工作场地伤害的对比较数据引自 ILO 和 WHO。农业劳动者接触杀虫剂对健康的影响的描述, 引自《Boston Globe》1994。对具体工厂火灾的描述, 引自 Foner 和 Garraty 1991 并援引报纸来源。对菲律宾实施安全保障法规的讨论引自 Laboj 1988。对涉及河盲症计划的劳动力市场的描述引自 Cooley 和 Benton 1995。对健康和安全保障法规研究的回顾, 可见于 Currington 1988 和 Viscusi 1986。工会的存在可能改变这一结果的证据, 引自 Weil 1991。

劳工准则是否应与贸易协议相联系, 是一个广泛争论的问题。美国劳工局 1994 提供了不同的观点和他们的支持的论点。

第 12 章

本章基于分别由 Banerji 和 Ghanem, Ghanem, Devarajan 和 Thierfelder 以及 Pencavi 撰写的背景材

料。这些背景材料对分析框架作了定义,并提供了一些经验主义证据。本章的分析还得益于 Freeman 1992, Freeman 和 Mdooff 1984, Katz, Kuruvilla 和 Turner 1993, Pencavel 1991 以及 Rees 1989 等著作。对工会功能的一段描述可见于 Sugeno 1994。

数据和国别实例出自许多来源。有关工会工资津贴的证据出自 Blanchflower 和 Freeman 1990, Moll 1993, Panagides 和 patrinos 1994, Park 1991, Standing 1992, 以及 Teal 1994。关于印度工会化的数据引自 Joshi 和 Little 1994, 而东亚的这一数据引自 Frenkel 1993, 西班牙引自 ILO 1985 和 Jimeno 与 Toharia 1993。关于工会对收入分配的积极影响的争论和数据,引自 Freeman 1980, lee 和 Nam 1994, 以及 Panagides 和 Patrinos 1994。马来西亚工会的积极影响的数据资料,出自 Standing 1992。巴西行业工会的实例出自 Fleury 和 Humphrey 1993, 印度煤矿的实例引自 Banerji 和 Sabot 1993。对举行集体劳资谈判的级别的讨论可见于 Calmfors 和 Driffil 1988 以及 Freeman 1988。Freeman 1993a 描述并分析了东亚的行业关系, Krause 和 Park 1993 则提供了对韩国的详尽分析。对公共部门工会的分析基于 Pencavel 的背景材料,并从事与工会代表的讨论中获益匪浅。国家对 ILO 就结社自由的提问作出的反应,援引自博茨瓦纳工会联盟和国际工会联盟 1991。

本章还得益于对发展中国家工会作用的其他案例研究,包括 Bhattacharjee 1987 以及 Bhattacharjee 和 Chaudhuri 1994 关于印度的研究, Manning 1993 关于印度尼西亚的研究, McCoy 1989 关于委内瑞拉的研究,以及 Mondal 1992 关于孟加拉国的研究。

第 13 章

对非正规部门工人收入保障的讨论涉及对农村穷人的社区支持和私人转移支付、公共工程计划,以及安全保障网。关于社区支持和私人转移支付文献的一份调查由 Cox 和 Jimenez 1990 提供。秘鲁的具体实例引自 Cox 和 Jimenez 1989。围绕公共工程计划的评论,由 Mukherjee 的背景材料提供。Von Braun 1994 提供了许多案例研究、从经验中总结出的教训,是在玻利维亚、中国、埃塞俄比亚、尼日尔、塞内加尔、津巴布韦和印度马哈拉施特拉邦实施的计划的资料来源。Datt 和 Ravallion 1994 还提供了关于马哈拉施特拉邦计划的影响的详尽的经验性分析。对智利公共工程计划的一段描述可见于 Edwards 和 Cox Edwards 1991 以及 Hudson 1994。

对美国失业收益系统评定经验的描述,可见于 Hamermesh 1991 或 Topel 和 Welch 1980,而关于失业持续时间与失业收益间的联系的分析,见于 Pujol 1994。就业岗位保障与就业之间的关系的讨论大量援引了 Freeman 1993b。还引用了 Bertola 1990、Blank 和 Freeman 1993 以及 Lazear 1990 的著作。关于欧洲钢铁工业的讨论出自 Houseman 1991,而有关西班牙则出自 Alba-Ramirez 1991。Schaffner 1993 提供了对巴西东北部收入保障制度的分析,Marshall 1991 则研究了秘鲁的情况。其他所有涉及拉丁美洲的案例均出自 Cox Edwards 1993 和 1994。斯里兰卡的资料基于 Rama 1994 的著作,马来西亚的实例引自 Standing 1989。对印度和津巴布韦就业岗位保障制度的分析出自 Fallon 和 Lucas 1991。对社会援助规划的讨论基于 Milanovic 1995 的著作。

第 14 章

本章有关经济学的辩论大量取材于 Lindauer 和 Nunberg 1994 和 Wade 1994 的著作。后者是引用重要机构呈交的论点的来源,也是专栏 14.1 和印度与韩国灌溉服务业间的比较的资料来源。对必须由决策者通过公务员制度的改革加以解决的问题的评论,由 Dia 1993、Gregory 和 Perlman 1994、Lindauer 和 Nunberg 1994、Nunberg 1993、Reid 1992 以及 Reid 和 Scott 1994 提供。Kraay 和 Van Rijckeghem 1994 提供了有关公共部门工资与就业的决定因素的跨国的经验性分析。

埃及公共部门雇用和补偿政策的描述出自 Assaad 的背景材料,埃及和加纳数据的比较引自 Banerji 和 Sabot 即将出版的著作。一些有关加纳的数据还出自 Lindauer、Meesook 和 Suebsaeng 1988。关于乌干达公务员的引文出自乌干达共和国 1992。对坦桑尼亚的讨论,部分基于 Lindauer 和 Sabot 1983,肯尼亚的一些数据引自 Johnson 1971。关于赞比亚的一些讨论基于 Colclough 1989 的著作,而萨尔瓦多的数据则出自 Gregory 1991。Knight 和 Sabot 1987, Terrell 1993 以及 Van der Gaag, Stelcher 和 Vijverberg 1989 提供了公私部门工资差别的估计数。智利教育部门改革的叙述引自 Castaneda 1992。

有关公务员制度改革的政治经济学一节使用了 Cohen 1993 中对肯尼亚的分析以及最近一些有关发展的管理与政治经济学的著作。这些著作有 Boeninger 1991, Landell-Mills 和 Serageldin 1992, Martin 1991, Nelson 1994 以及 Rodrik 1992。

第 15 章

不同发展战略的失败及转向新的增长道路的讨论有赖于 Estrin 1994、Hierro 和 Sangines 1991、Lustig 1992、世界银行 1994a 以及世界银行内部文件,对改革的主要特征的分析,引自一组综合的世界银行内部文件及外部资料来源,包括 Bosworth、Dornbusch 和 Laban 1994、Chamley 和 Ghanem 1994、Cooper 1994、Gelb 和 Gray 1991、Husain 和 Faruquee 1994、Larrain 和 Selowsky 1991,以及世界银行 1994a。关于中央计划经济国家不完全的改革的讨论,基于 Kornai 1992。

宏观经济衰败的格局和指数的估计数引自世界银行工作人员的估计数、政府资料来源和世界银行内部文件以及 Jackman 的背景材料。与各地区结构改革的格局有关的劳动者人数估计数基于 ILO 各年份的劳动力数据(具体国家的情况见附录)。

实际工资和失业的讨论引自 Horton、Kanbur 和 Mazumdar 1994a 和 1994b。撒哈拉以南非洲调整的材料引自 Mazumdar 背景材料和世界银行 1994a。

论述相对工资和劳动力调配一节依赖于 Beaudry 和 Sowa 1994、Gindling 和 Berry 1994、Horton 1994a、Horton、Kanbur 和 Mazumdar 1994b、Mazumdar 1994、Riveros 1994 的材料,以及 Revenga 和 Montenegro 1995 对发展中市场经济国家经验的讨论;Beleva、Jackman 和 Nenova Amar 1994、Commander、McHale 和 Yemtsov 1994、Ham、Svejnar 和 Terrell 1994,以及 Rutkowski 1994 年有关中央计划经济国家的讨论。

关于最初条件如何影响着俄国和中国的改革道路的讨论,引自 Sachs 和 Woo 1994,并考虑了由 McKinnon 1994 提出的论点。

关于宏观经济政策一节,引自 Bruno 1988、Chamley 和 Ghanem 1994、Easterly 和 Schmidt-Hebbel 1994,以及世界银行 1994a。关于改革中的中央计划经济国家的速度和可信性的作用的讨论,基于 Balcerwicz 和 Gelb 1995 和 Kornai 1995。

第 16 章

本章大量引用了对世界各国调整计划的几项评估。对撒哈拉以南非洲、拉丁美洲以及中东和北非调整计划成果的分析大量引自 Horton、Kanbur 和 Mazumdar 1994a 和 1994b、Mazumdar 1994,以及世界银行 1994a。关于拉丁美洲收入不平等的数据出自 Psacharopoulos 等人 1993,而非洲和亚洲的数据则引自 Sen 1994。本节还

得益于 Fox 和 Morley 1990、世界银行 1990,以及对印度尼西亚、墨西哥、秘鲁和越南的贫困评估。

转轨中国家收入不平等的数据引自 Atkinson 和 Micklewright 1992 以及描述了最初条件的 Kornai 1992,还引自 Milanovic 1994 和 1995,该书考察了转轨的影响。关于波兰工资差距的数据,基于 Rutkowski 1994、东德的数据基于 Lehmann 的背景材料,捷克共和国的数据基于 Chase 1994。贫困影响程度的变化是在 Milanovic 即将出版的著作中描述的。

专栏 16.1 基于 Lustig 1992、Moser 1994,以及 Moser 等人 1994,还基于 Berg 和 Sachs 1992,该材料含有对转轨国家福利测算问题分析的内容。关于劳动者脱离劳动大军的信息,取自 Flanagan 1995。关于不同组别的人口堕为贫困者的可能性一节,大量取材于世界银行内部文件,尤其是对妇女在发展中的研究和贫困评估,还取材于 Milanovic 即将出版的著作。本节还使用了 Fox 和 Morley 1990、Horton、Kanbur 和 Mazumdar 1994a 和 1994b,以及世界银行 1990。劳动力市场信息所占份额的数据,取自 Banerji 的背景材料, Braithwaite 1994、Dallago 1995,以及国别资料来源。

关于技能一节,大量引自对教育收益率的研究,包括:Robbins 1994 有关智利的讨论;Hanson 和 Harrison 的背景材料以及 Revenga 1994 对墨西哥的讨论;Chase 1994、Orazem 和 Vodopivec 1994 以及世界银行 1994e 对东欧国家的讨论,以及越南和蒙古国家经济备忘录。

第 17 章

对就业受雇及分类的讨论引自 Roberts 即将出版的著作以及 Rutkowski 和 Sinha 的背景材料。实际工资下降的分析基于国家统计年鉴,Commander 和 McHale 的背景材料,以及 Horton、Kanbur 和 Mazumdar 1994a 和 1994b。关于劳动者最初条件以及他们对冲击的反应的评价,取自 Jackman 和 Rutkowski 1994。

关于劳动力市场适应能力和劳动力流动性一节,引自 Knight 和 Song 的背景材料。对秘鲁的讨论基于世界银行的贫困评估和与 Edgardo Favaro 的交谈。对地区失业率的分析,基于取自世界银行内部文件的数字,并取自 Boeri 和 Scarpetta 1994、Commander 和 Coricelli 1994、Erbenova 1994、Gora 和 Lehmann 1995,以及 Scarpetta 1994。关于工资差距的数据来自 Rutkowski 1993 和 1994。对劳动力积聚的评论,引自 Commander 和 McHale 的背景材料以及 Rutkowski 1990。关于超额工资税的信息出自为数众多的世界银行文件,并引自

Commander, Coricelli 和 Staehr 1991, Coricelli 和 Revenga 1992, 以及 Rostowski 1994 的分析。最低工资的数据出自 CIS1994 以及包括智利和墨西哥的统计年鉴。关于公共企业提供的社会服务的分析, 得益于许多世界银行工作人员的观察, 并引自 Commander 和 Jackman 1993 和 Estrin, Schaffer 和 Singh 1994 中经验性调查的结果。还引自世界银行关于中国的内部文件。

关于为适应变化而培训工人一节, 包括专栏 17.1, 基于各种资料来源, 尤其是 Burda 1993, Fretwell 和 Goldberg 1993, Fretwell 和 Jackman 1994, Ham, Svejnar 和 Terrell 1993 和 1994, Jacobson 1994, Johnson, Dickinson 和 West 1985, Lehmann 的背景材料, Leigh 1992, Micklewright 和 Nagy 1995, OECD 1993 和 1994b, O'Leary 1995, Orr 等人 1994, Revenga, Riboud 和 Tan 1994, Sohlman 和 Turnham 1994, 以及 Wilson 和 Adams 1994。专栏 17.1 基于 Fretwell 和 Jackman 1994, 以及 OECD1993 的分析。

关于通过转移支付计划减少无保障的讨论, 大多基于 Barr 1994 和 Krumm, Milanovic 和 Walton 1994。关于社会支出占 GDP 份额的数据, 出自世界银行内部文件。对生活状况调查的困难及设定目标的机制的讨论, 基于 Barr 即将出版的著作和 Sipo's 1994 中的见解。对老年劳动者作用的讨论, 引自 Jimeno 和 Toharia 1994 以及 Revenga 和 Riboud 1993。

关于大规模解雇规划的大多数实例, 出自 Chaudhry, Reid 和 Malik 1994, Hess 1994, 以及 Svejnar 和 Terrell 1991。关于指导紧缩规划的基本原则以及关于趋向于公司城的政策的讨论的概念性见解, 受到了 Diwan 1994, Jackman 和 Rutkowski 1994, 以及世界银行关于斯里兰卡和俄罗斯的煤炭项目的内部文件的启发。

第 18 章

本章提供的预测基于由 Sherman Robinson 和 Jeff Lewis 在王智的协助下开发的一个模拟模型。Adrian Wood 提供了有益的建议。

背景材料

- Agrawal, Nisha. "Indonesia—Labor Market Policies and International Competitiveness."
 Ahuja, Vinod, and Deon Filmer. "Educational Attainment in Developing Countries: New Estimates and Projections Disaggregated by Gender."
 Appleton, Simon, John Hoddinott, Pramila Krishnan, and Kerry Max. "Gender Differences in the Returns to Schooling in Three African Countries."

- Assaad, Ragui. "The Effects of Public Sector Hiring and Compensation Policies on the Egyptian Labor Market."
 Azam, Jean-Paul. "Effects of Minimum Wages in Developing Countries: An Exploration."
 Banerji, Arup. "Workers in the 'Informal Sector' in Developing Countries."
 Banerji, Arup, J. Edgardo Campos, and Richard Sabor. "The Political Economy of Formal Sector Pay and Employment in Developing Countries."
 Banerji, Arup, and Hafez Ghanem. "Political Regimes and Labor Policies in Developing Countries."
 Behrman, Jere, and Zheng Zhang. "Women's Employment: Patterns Across Countries and Over Time."
 Collier, Paul, John Hoddinott, and Francis Teal. "African Labor Markets."
 Commander, Simon, and John McHale. "Labor Markets in the Transition in East Europe and Russia: A Review of Experience."
 Filmer, Deon. "Estimating the World at Work."
 Ghanem, Hafez, Shantayanan Devarajan, and Karen Thierfelder. "Trade Reform and Labor Unions: A General-Equilibrium Analysis Applied to Bangladesh and Indonesia."
 Grootaert, Christian, and Ravi Kanbur. "Child Labor."
 Hanson, Gordon, and Ann Harrison. "Trade, Technology, and Wage Inequality: Evidence from Mexico."
 Jackman, Richard. "Coping with Job Destruction in Economies in Transition."
 Knight, John, and Lina Song. "Towards a Labor Market in China."
 Lanjouw, Peter, and Jean O. Lanjouw. "Rural Nonfarm Employment: A Survey."
 Lehmann, Hartmut. "Active Labour Market Policies in the OECD and in Selected Transition Economies."
 Lewis, Jeffrey, Sherman Robinson, and Zhi Wang. "General Equilibrium Analysis of Effects of Human Capital and Trade on the International Distribution of Labor."
 Mazumdar, Dipak. "The Structure of Wages in African Manufacturing."
 Mukherjee, Anindita. "Public Work Programs: A Review."
 Pencavel, John. "The Role of Labor Unions in Fostering Economic Development."
 Pissarides, Christopher. "Trade and the Returns to Human Capital in Developing Economies."
 Pritchett, Lant. "Divergence, Big Time."
 Rahman, Rushidan Islam. "Formal Sector Employment Among Women in Bangladesh and Gender Composition of Industrial Workers."
 Ravallion, Martin, and Gaurav Datt. "Growth and Poverty in Rural India."
 Revenga, Ana, and Adrian Wood. "International Trade, Inequality, and Human Capital: A Review and Synthesis of Theoretical and Empirical Work."
 Robbins, Donald. "Earnings Inequality, Structural Adjustment, and Trade Liberalization in Costa Rica."
 ———. "Summary of Preliminary Analysis of Malaysia Wage Structure 1973–1989."
 ———. "Wage Dispersion in Argentina 1986–1993."
 ———. "Wage Dispersion and Trade in Colombia—An Analysis of Greater Bogotá 1976–1989."
 Robinson, Derek. "Do Standards for the Workplace Help or Hurt?"
 Rutkowski, Michal, and Sarbjit Sinha. "Employment Flows and Sectoral Shifts during the Transition Shock in Post-Socialist Countries."

- Spiegel, Mark. "Determinants of Long-Run Labor Productivity Growth: Selective Survey with Some New Empirical Results." Squire, Lyn, and Sethapur Suthiwart-Narueput. "The Impact of Labor Market Regulations."
- Tan, Hong, and Geeta Batra. "Technology and Industry Wage Differentials: Evidence from Three Developing Countries."
- Turnham, David. "What Can We Learn from Past Efforts to Encourage Employment-Intensive Development?"
- Vashishtha, Prem. "Informal Sector Workers in India."
- 部分参考文献**
- Abella, Manolo, and Hiromi Mori. 1994. "Structural Change and Labor Migration in East Asia." Paper presented at the OECD Conference on Development Systems, Employment, and International Migration, Paris, July 11-13.
- Adams, Richard, Jr. 1989. "Worker Remittances and Inequality in Rural Egypt." *Economic Development and Cultural Change* 38 (October): 45-71.
- _____. 1992. "The Effects of Migration and Remittances on Inequality in Rural Pakistan." *The Pakistan Development Review* 31 (Winter): 1189-1203.
- Alba-Ramirez, Alfonso. 1991. "Fixed-Term Employment Contracts in Spain: Labor Market Flexibility or Segmentation?" Paper presented at EALE Conference, Spain, September.
- Appleton, Simon, Paul Collier, and Paul Horsnell. 1990. *Gender, Education, and Employment in Côte d'Ivoire*. SDA Working Paper No. 8. Washington, D.C.: World Bank.
- Arriagada, Ana-Maria. 1989. "Occupational Training Among Peruvian Men: Does It Make a Difference?" Policy Research Working Paper No. 207. World Bank, Washington, D.C.
- Atkinson, Anthony B., and John Micklewright. 1992. *Economic Transformation in Eastern Europe and the Distribution of Income*. Cambridge, U.K.: Cambridge University Press.
- Aw, Bee-Yan, and Hong Tan. 1993. "Training, Technology, and Firm-Level Productivity." PSD Working Paper. World Bank, Private Sector Development Department, Washington, D.C.
- Balcerowicz, Leszek, and Alan Gelb. 1995. "Macropolicies in Transition to a Market Economy: A Three-Year Perspective." *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1994*. Washington, D.C.
- Banerji, Arup, and Richard H. Sabot. 1993. "Wage Distortions, Overmanning, and Reform in Developing Country Public Enterprises." World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C.
- _____. Forthcoming. "Barriers to Labor Reform in Developing Country Public Enterprises." *World Development*.
- Barr, Nicholas. 1994. "Income Transfers: Social Insurance." In Nicholas Barr, ed., *Labor Markets and Social Policy in Central and Eastern Europe: The Transition and Beyond*. New York: Oxford University Press.
- _____. Forthcoming. "On the Design of Social Safety Nets." HRO Discussion Paper. World Bank, Human Resources Development and Operations Policy, Washington, D.C.
- Barro, Robert J. 1991. "Economic Growth in a Cross Section of Countries." *The Quarterly Journal of Economics* 106 (2): 407-43.
- Barro, Robert J., and Jong-Wha Lee. 1993. "International Comparisons of Educational Attainment." *Journal of Monetary Economics* 32 (3): 363-94.
- Beaudry, P., and N. K. Sowa. 1994. "Ghana." In Susan Horton, Ravi Kanbur, and Dipak Mazumdar, eds., *Labor Markets in an Era of Adjustment*. Volume 2: Case Studies. EDI Development Study. World Bank, Washington, D.C.
- Becker, Gary S. 1957. *The Economics of Discrimination*. Chicago, Ill.: University of Chicago Press.
- _____. 1965. "A Theory of the Allocation of Time." *Economic Journal* 75 (299): 493-517.
- _____. 1995. "Human Capital and Poverty Alleviation." HRO Working Paper No. 52. World Bank, Human Resources Development and Operations Policy, Washington, D.C.
- Behrman, Jere R. 1993. "The Economic Rationale for Investing in Nutrition in Developing Countries." *World Development* 21 (11): 1749-71.
- Behrman, Jere R., and Anil B. Deolalikar. 1994. "Are There Differential Returns to Schooling by Gender? The Case of Indonesian Labor Markets." University of Pennsylvania, Philadelphia.
- Beleva, Iskra, Richard Jackman, and Mariela Nenova-Amar. 1994. "Bulgaria." In Simon Commander and Fabrizio Coricelli, eds., *Unemployment, Restructuring, and the Labor Market in Eastern Europe and Russia*. EDI Development Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- Bell, Linda A. 1994. "The Impact of Minimum Wages in Mexico and Colombia." Paper presented at World Bank Labor Markets in Developing Countries Workshop, Washington, D.C., July 6-8.
- Beller, Andrea H. 1979. "The Economics of Enforcement of an Antidiscrimination Law: Title VII of the Civil Rights Act of 1964." *Journal of Law and Economics*.
- Ben-David, Dan. 1994. "Convergence Clubs and Diverging Economies." University of Houston, Department of Economics, Houston, Tex.
- Berg, Andrew, and Jeffrey Sachs. 1992. "Structural Adjustment and International Trade in Eastern Europe: The Case of Poland." *Economic Policy: A European Forum* 14 (April): 117-73.
- Bergmann, Barbara. 1989. "Does the Market for Women's Labor Need Fixing?" *Journal of Economic Perspectives* 3 (Winter): 43-60.
- Berry, Albert, François Bourguignon, and Christian Morrisson. 1989. "The World Distribution of Income: Evolution over the Recent Period and Effects of Population Growth." Paper prepared for the Conference on the Consequences of Rapid Population Growth, United Nations, New York, August 23-25.
- Bertola, Giuseppe. 1990. "Job Security, Employment and Wages." *European Economic Review* 34 (June): 851-86.
- Bhagwati, Jagdish. 1991. "Free Traders and Free Immigration: Strangers or Friends?" Russell Sage Foundation Working Paper No. 20. New York.
- Bhagwati, Jagdish, and Marvin Kosters. 1994. *Trade and Wages*. Washington, D.C.: American Enterprise Institute.
- Bhattacharjee, Debashish. 1987. "Union-Type Effects on Bargaining Outcomes in Indian Manufacturing." *British Journal of Industrial Relations*.
- Bhattacharjee, Debashish, and Tamal Datta Chaudhuri. 1994. "Unions, Wages and Labour Markets in Indian Industry, 1960-86." *Journal of Development Studies* 30 (2): 443-65.
- Birdsall, Nancy, and Richard Sabot, eds. 1991. *Unfair Advantage: Labor Market Discrimination in Developing Countries*. World Bank Regional and Sectoral Studies. Washington, D.C.
- Blanchflower, David G., and Richard B. Freeman. 1990. "Going Different Ways: Unionism in the U.S. and Other Advanced OECD Countries." NBER Working Paper No. 3342. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.

- Blank, Rebecca M., and Richard B. Freeman. 1993. "Evaluating the Connection Between Social Protection and Economic Flexibility." NBER Working Paper No. 4338. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Boeninger, Edgardo. 1991. "Governance and Development: Issues, Challenges, Opportunities, and Constraints." *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1991*. Washington, D.C.
- Boeri, Tito, and Stefano Scarpetta. 1994. "Convergence and Divergence of Regional Labour Market Dynamics in Central and Eastern Europe." Paper presented at the Technical Workshop on Regional Unemployment in Central and Eastern Europe. Organization for Economic Cooperation and Development, Institute for Advanced Studies, Vienna, Austria, November 3–5.
- Bonnet, M. 1993. "Child Labor in Africa." *International Labour Review* 132 (3): 371–89.
- Borjas, George J. 1994. "The Economics of Immigration." *Journal of Economic Literature* 32 (December): 1667–1717.
- Borjas, George J., and Richard B. Freeman. 1993. *Immigration and the Work Force: Economic Consequences for the United States and Source Areas*. Chicago, Ill.: University of Chicago Press.
- Boston Globe*. 1994. "Harvesting Bananas, and Poison, from the Rain Forest." July 11 (p. 7).
- Bosworth, Barry, Rudiger Dornbusch, and Raul Laban. 1994. *The Chilean Economy: Policy Lessons and Challenges*. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Botswana Federation of Trade Unions and International Confederation of Free Trade Unions. 1991. *Democracy Development and the Defence of Human and Trade Union Rights in Africa*. Brussels: ICFTU.
- Boyden, Jocelyn. 1988. "Working Children in Lima, Peru." In Assefa Bekele and Jo Boyden, eds., *Combating Child Labor*. Geneva: International Labour Office.
- Boyden, Jo, and William Myers. 1994. "Exploring Alternative Approaches to Combating Child Labour: Case Studies from Developing Countries." Innocenti Occasional Papers, Child Rights Series No. 8. International Labour Office, Geneva, and the UNICEF International Child Development Centre, Florence.
- Braithwaite, Jeanine. 1994. "From Second Economy to Informal Sector: The Russian Labor Market in Transition." World Bank, Education and Social Policy Department, Washington, D.C.
- Brown, Charles. 1982. "The Federal Attack on Labor Market Discrimination: The Mouse that Roared?" In R. G. Ehrenberg, ed., *Research in Labor Economics* 5. Greenwich, Conn.: JAI Press.
- Bruno, Michael. 1988. "Opening Up: Liberalization and Stabilization." In Rudiger Dornbusch, F. Leslie, and C. H. Helmers, eds., *The Open Economy: Tools for Policymakers in Developing Countries*. New York: Oxford University Press.
- Burda, Michael. 1993. "Unemployment, Labour Market Institutions and Structural Change in Eastern Europe." *Economic Policy: A European Forum* 8 (April): 101–37.
- Calmfors, Lars, and John Driffil. 1988. "Centralization of Wage Bargaining and Macroeconomic Performance." *Economic Policy* April.
- Calvo, Guillermo A., Leonardo Leiderman, and Carmen M. Reinhart. 1992. "Capital Inflows and Exchange Rate Appreciation in Latin America: The Role of External Factors." *International Monetary Fund Staff Papers* 40 (March): 108–51.
- Card, David, and Alan Krueger. 1995. *Myth and Measurement: The New Economics of the Minimum Wage*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Castaneda, Tarsicio. 1992. *Combating Poverty: Innovative Social Reforms in Chile during the 1980s*. San Francisco, Calif.: ICS Press.
- Chamley, Christophe, and Hafez Ghanem. 1994. "Côte d'Ivoire: Fiscal Policy with Fixed Nominal Exchange Rates." In William Easterly, Carlos Alfredo Rodríguez, and Klaus Schmidt-Hebbel, eds., *Public Sector Deficits and Macroeconomic Performance*. New York: Oxford University Press.
- Chase, Robert S. 1994. "Returns to Education and Experience in Transition Czech Republic and Slovakia: Research in Progress." Yale University, Department of Economics, New Haven, Conn.
- Chaudhry, Shahid Amjad, Gary James Reid, and Waleed Haider Malik, eds. 1994. *Civil Service Reform in Latin America and the Caribbean: Proceedings of a Conference*. Technical Paper No. 259. World Bank, Washington, D.C.
- Chaudhuri, Salma, and Pratima Paul-Majumder. 1991. "The Conditions of Garment Workers in Bangladesh—An Appraisal." Bangladesh Institute of Development Studies, Dhaka.
- Chuhan, Punam, Stijn Claessens, and Nlandes Mamingi. 1993. "Equity and Bond Flows to Latin American and Asia: The Role of Global and Country Factors." Policy Research Working Paper No. 1160. World Bank, Washington, D.C.
- CIS (Commonwealth of Independent States). 1994. *Statistical Yearbook*. Moscow: Statistical Committee of the CIS.
- Claessens, Stijn, Michael Dooley, and Andrew Warner. 1995. "Portfolio Capital Flows: Hot or Cold." *World Bank Economic Review* 9 (1): 153–74.
- Cohen, John M. 1993. "Importance of Public Service Reform: the Case of Kenya." *Journal of Modern African Studies* 31 (3; September): 449–76.
- Colclough, Christopher. 1989. "The Labor Market and Economic Stabilization in Zambia." Working Paper Series No. 222. World Bank, Country Economics Department, Washington, D.C.
- Commander, Simon, and Fabrizio Coricelli, eds. 1994. *Unemployment, Restructuring, and the Labor Market in Eastern Europe and Russia*. EDI Development Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- Commander, Simon, Fabrizio Coricelli, and Karsten Staehr. 1991. "Wages and Employment in the Transition to a Market Economy." Policy Research Working Paper No. 736. World Bank, Washington, D.C.
- Commander, Simon, and Richard Jackman. 1993. "Providing Social Benefits in Russia: Redefining the Roles of Firms and Government." Policy Research Working Paper No. 1184. World Bank, Washington, D.C.
- Commander, Simon, John McHale, and Ruslan Yemtsov. 1994. "Russia." In Simon Commander and Fabrizio Coricelli, eds., *Unemployment, Restructuring, and the Labor Market in Eastern Europe and Russia*. EDI Development Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- Cooley, Laura, and Bruce Benton. 1995. "Controlling Riverblindness in West Africa." In *Investing in People: The World Bank in Action*. Directions in Development. Washington, D.C.: World Bank.
- Cooper, Richard N. 1994. "Foreign Trade, Wages, and Unemployment." Harvard University, Department of Economics, Cambridge, Mass.

- Coricelli, Fabrizio, and Ana Revenga, eds. 1992. "Wage Policy during the Transition to a Market Economy: Poland 1990-91." Discussion Paper No. 158. World Bank, Washington, D.C.
- Cox, Donald, and Emmanuel Jimenez. 1989. "Private Transfers and Public Policy in Developing Countries: A Case Study for Peru." Policy, Planning and Research Working Paper No. 345. World Bank, Washington, D.C.
- . 1990. "Achieving Social Objectives Through Private Transfers: A Review." *The World Bank Research Observer* 5 (2): 205-18.
- Cox Edwards, Alejandra. 1993. "Labor Market Legislation in Latin America and the Caribbean." World Bank Regional Studies Program, Washington, D.C.
- . 1994. "Poverty Alleviation and the Labor Market in Ecuador." World Bank, Washington, D.C.
- Currington, W. P. 1988. "Federal vs. State Regulation: The Early Years of OSHA." *Social Science Quarterly* 69 (2).
- Dadush, Uri, Ashok Phareswan, and Ronald Johannes. 1994. "Are Private-Capital Flows to Developing Countries Sustainable?" Policy Research Working Paper No. 1397. World Bank, Washington, D.C. —
- Dallago, Bruno. 1995. "The Irregular Economy in Transition: Features, Measurement and Scope." In Robert Holzman, Janos Gacs, and Georg Windkler, eds., *Output Decline in Eastern Europe: Unavoidable, External Influence, or Homemade*. International Studies in Economics and Econometrics 34: 31-60.
- Datt, Gaurav, and Martin Ravallion. 1994. "Transfer Benefits from Public-Works Employment: Evidence for Rural India." *Economic Journal: The Journal of the Royal Economic Society* 104 (November): 1346-69.
- Davis, Steven J. 1992. "Cross-Country Patterns of Change in Relative Wages." In *NBER Macroeconomics Annual 1992*. London: MIT Press.
- Deolalikar, Anil B. 1988. "Nutrition and Labor Productivity in Agriculture: Estimates for Rural South India." *The Review of Economics and Statistics* 70 (3): 406-13.
- Dia, Mamadou. 1993. *A Governance Approach to Civil Service Reform in Sub-Saharan Africa*. World Bank Technical Paper No. 225. Washington, D.C.
- Dickens, William T., and Lawrence F. Katz. 1987. "Inter-Industry Wage Differences and Industry Characteristics." NBER Working Paper Reprint No. 894. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Diwan, Ishac. 1994. "Public Sector Retrenchment and Severance Pay: Nine Propositions." In World Bank Technical Paper No. 259. Washington, D.C.
- Easterly, William, and Stanley Fischer. 1994. "The Soviet Economic Decline: Historical and Republican Data." NBER Working Paper Series No. 4735. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass. Forthcoming in *World Bank Economic Review*.
- Easterly, William, and Klaus Schmidt-Hebbel. 1994. "Fiscal Adjustment and Macroeconomic Performance: A Synthesis." In William Easterly, Carlos Alfredo Rodríguez, and Klaus Schmidt-Hebbel, eds., *Public Sector Deficits and Macroeconomic Performance*. New York: Oxford University Press.
- EBRD (European Bank for Reconstruction and Development). 1994. "Economic Transition in Eastern Europe and the Former Soviet Union." *Transition Report* (October). London.
- Edwards, Linda N. 1994. "The Status of Women in Japan: Has the Equal Employment Opportunity Law Made a Difference?" *Journal of Asian Economics* 5 (2; Summer): 217-40.
- Edwards, Sebastian, and Alejandra Cox Edwards. 1991. *Monetarism and Liberalization: The Chilean Experience*. Chicago, Ill.: The University of Chicago Press.
- Ehrenberg, Ronald G., and Robert S. Smith. 1994. *Modern Labor Economics: Theory and Public Policy*, 5th ed. New York: Harper Collins College Publishers.
- Erbenova, Michaela. 1994. "Regional Unemployment and Geographical Labour Mobility: A Case Study of the Czech Republic." Paper presented at the Technical Workshop "Regional Unemployment in Central and Eastern Europe." Organization for Economic Cooperation and Development, Institute for Advanced Studies, Vienna, Austria, November 3-5.
- Estache, Antonio, and Marianne Fay. 1995. "What Should Regional Policy in Argentina Focus On?" World Bank, Latin America and Caribbean Country Department I, Washington, D.C.
- Estrin, Saul. 1994. "The Inheritance." In Nicholas Barr, ed., *Labor Markets and Social Policy in Central and Eastern Europe: The Transition and Beyond*. New York: Oxford University Press.
- Estrin, Saul, Mark Schaffer, and Inderjit Singh. 1994. "The Provision of Social Benefits in State-Owned, Privatized and Private Firms in Poland." Paper presented at the Workshop on Enterprise Adjustment in Eastern Europe, World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C., Sept. 22-23.
- Fallon, Peter R., and Robert E. B. Lucas. 1991. "The Impact of Changes in Job Security Regulations in India and Zimbabwe." *World Bank Economic Review* 5 (3): 395-413.
- Feenstra, Robert C., and Gordon H. Hanson. 1994. "Foreign Direct Investment and Relative Wages: Evidence from Mexico's Maquiladoras." University of Texas, Department of Economics, Austin.
- Feldstein, Martin. 1994. "The Effects of Outbound Foreign Direct Investment on the Domestic Capital Stock." NBER Working Paper No. 4668. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Fields, Gary S. 1994. "Changing Labor Market Conditions and Economic Development." Cornell University, Economics Department, Ithaca, N.Y.
- Findley, Sally E. 1994. *To Go But Not to Go: Migration and Family Interactions in Africa*. New York: Columbia University.
- Flanagan, Robert J. 1995. "Labor Market Responses to a Change in Economic System." *Proceedings of the World Bank Annual Bank Conference on Development Economics 1994*. Washington, D.C.
- Fleury, Alfonso, and John Humphrey. 1993. "Human Resources and the Diffusion and Adaptation of New Quality: Methods in Brazilian Manufacturing." Institute of Development Studies, Research Report 24. Sussex, U.K.
- Foner, Eric, and John A. Garraty, eds. 1991. *The Reader's Companion to American History*. Boston: Houghton-Mifflin.
- Foster, Andrew D., Mark R. Rosenzweig, and the Rural Indian Economic Growth Research Group. 1994. "Technical Change and Human Capital Returns and Investments: Consequences of the Green Revolution." University of Pennsylvania, Philadelphia, and National Council of Applied Economic Research, Washington, D.C.
- Fox, M. Louise, and Samuel A. Morley. 1990. "Who Paid the Bill? Adjustment and Poverty in Brazil, 1980-90." Policy Research Working Paper No. 648. World Bank, Washington, D.C.

- Freeman, Richard B. 1980. "Unionism and the Dispersion of Wages." *Industrial and Labor Relations Review*.
- . 1988. "Labour Market Institutions and Economic Performance." *Economic Policy: A European Forum* 3 (April): 63–80.
- . 1992. "Is Declining Unionization of the U.S. Good, Bad, or Irrelevant?" In Lawrence Mishel and Paula B. Voos, eds., *Unions and Economics Competitiveness*. Armonk, N.Y.: M. E. Sharpe.
- . 1993a. "Does Suppression of Labor Contribute to Economic Success? Labor Relations and Markets in East Asia." Harvard University, Department of Economics, Cambridge, Mass.
- . 1993b. "Labor Market Institutions and Policies: Help or Hindrance to Economic Development?" *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1992*. Washington, D.C.
- . 1993c. "Minimum Wages—Again?" Paper presented at the Conference on *Analyse Economique des bas Salaires et des Effets du Salaire Minimum*, CER/GRIFE, University of Aix-en-Provence, Arles, France.
- . 1995. "Will Globalization Dominate U.S. Labor Market Outcomes?" Paper prepared for the conference on "Imports, Exports, and the American Worker." Brookings Institution, Washington, D.C., February 2–3.
- Freeman, Richard B., and James L. Medoff. 1984. *What Do Unions Do?* New York: Basic Books.
- Frenkel, Stephen, ed. 1993. *Organized Labor in the Asia-Pacific Regions: A Comparative Study of Unionism in Nine Countries*. Cornell International Industrial and Labor Relations Report No. 24. Ithaca, N.Y.: ILR Press.
- Fretwell, David, and Susan Goldberg. 1993. "Developing Effective Employment Services." World Bank Discussion Paper No. 208. Washington, D.C.
- Fretwell, David, and Richard Jackman. 1994. "Labor Markets: Unemployment." In Nicholas Barr, ed., *Labor Markets and Social Policy in Central and Eastern Europe: The Transition and Beyond*. New York: Oxford University Press.
- Galbi, Douglas. 1994. "Child Labor and the Division of Labor." King's College Centre for History and Economics, Cambridge, U.K.
- Gelb, Alan H., and Cheryl W. Gray. 1991. "The Transformation of Economies in Central and Eastern Europe: Issues, Progress, and Prospects." Policy, Research and External Affairs Paper No. 17. World Bank, Washington, D.C.
- Ghana Statistical Service. Various years. *Ghana Quarterly Digest of Statistics*. Accra.
- Gindling, T. H., and Albert Berry. 1994. "Costa Rica." In Susan Horton, Ravi Kanbur, and Dipak Mazumdar, eds., *Labor Markets in an Era of Adjustment*. Volume 2: Case Studies. EDI Development Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- Gindling, T. H., and Donald Robbins. 1994. "Earnings Inequality, Structural Adjustment, and Trade Liberalization in Costa Rica." Harvard Institute for International Development, Cambridge, Mass.
- Gold, Michael Evans. 1983. *A Debate on Comparable Worth*. Ithaca, N.Y.: Industrial and Labor Relations Press.
- Goldin, Claudia. 1990. *Understanding the Gender Gap: An Economic History of American Women*. New York: Oxford University Press.
- Goldin, Ian, and Dominique van der Mensbrugghe. 1995. "The Uruguay Round: An Assessment of Economywide and Agricultural Reforms." Paper presented at the Conference on the Uruguay Round and the Developing Economies. World Bank, Washington, D.C., January 26–27.
- Goldstein, Morris, and Robert S. Smith. 1976. "The Estimated Impact of the Antidiscrimination Program Aimed at Federal Contractors." *Industrial and Labor Relations Review* July (24).
- Góra, Marek, and Hartmut Lehmann. 1995. "How Divergent is Regional Labour Market Adjustment in Poland?" Working Paper No. 1. IFO Institute for Economic Research, Munich, Germany.
- Gregory, Peter. 1991. "Increasing the Efficiency of the Public Sector." A report prepared for USAID/El Salvador. U.S. Agency for International Development, Washington, D.C.
- Gregory, Peter, and Bruce J. Perlman. 1994. "Civil Service Diagnostic Review: Nicaragua." World Bank, Latin American and the Caribbean Country Department II, Washington, D.C.
- Haddad, Lawrence, and Howarth Bouis. 1991. "The Impact of Nutritional Status on Agricultural Productivity: Wage Evidence from the Philippines." *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* 53 (1): 45–68.
- Ham, John, Jan Svejnar, and Katherine Terrell. 1993. "The Emergence of Unemployment in the Czech and Slovak Republics." *Comparative Economic Studies* 35 (4): 121–34.
- . 1994. "Czech Republic and Slovakia." In Simon Commander and Fabrizio Coricelli, eds., *Unemployment, Restructuring, and the Labor Market in Eastern Europe and Russia*. EDI Development Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- Hamermesh, Daniel. 1991. "Unemployment Insurance: Goals, Structure, Economic Impacts, and Transferability to Developing Countries." World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C.
- Harrison, Ann. 1993. "Morocco Private Sector Assessment: The Labor Market, 1993." World Bank, Washington, D.C.
- Harrison, Glenn, Thomas Rutherford, and David Tarr. 1995. "Quantifying the Uruguay Round." Paper presented at the Conference on the Uruguay Round and the Developing Economies, World Bank, Washington, D.C., January 26–27.
- Hathaway, Dale E., and Merlinda D. Ingco. 1995. "Agricultural Liberalization and the Uruguay Round." Paper presented at the Conference on the Uruguay Round and the Developing Economies, World Bank, Washington, D.C., January 26–27.
- Hatton, Timothy J., and Jeffrey G. Williamson, eds. 1994. *Migration and the International Labor Market, 1850–1939: An Economic Survey*. London and New York: Rutledge Press.
- Hertel, Thomas, Will Martin, Koji Yanagishima, and Betina Dimaranan. 1995. "Liberalizing Manufactures Trade in a Changing World Economy." Paper presented at the Conference on the Uruguay Round and the Developing Economies, World Bank, Washington, D.C., January 26–27.
- Hess, Jolanta. 1994. "Managing Large Scale Labor Restructuring." World Bank, Washington, D.C.
- Hierro, Jorge, and Allen Sanginés. 1991. "Public Sector Behavior in Mexico." In Felipe Larraín and Marcelo Selowsky, eds., *The Public Sector and the Latin American Crisis*. San Francisco, Calif.: Institute for Contemporary Studies Press.
- Hill, Herbert. 1984. "Race and Ethnicity in Organized Labor: The Historical Sources of Resistance to Affirmative Action." *The Journal of Interpersonal Relations* Winter: 12.

- Horton, Susan. 1994a. "Bolivia." In Susan Horton, Ravi Kanbur, and Dipak Mazumdar, eds., *Labor Markets in an Era of Adjustment*. Volume 2: Case Studies. EDI Development Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- . 1994b. "Women and Industrialization in Asia." Institute for Policy Analysis, University of Toronto.
- Horton, Susan, Ravi Kanbur, and Dipak Mazumdar. 1994a. *Labor Markets in an Era of Adjustment*. Volume 1: Issues Papers. EDI Development Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- . 1994b. *Labor Markets in an Era of Adjustment*. Volume 2: Case Studies. EDI Development Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- Houseman, Susan. 1991. *Industrial Restructuring with Job Security*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Hudson, Rex. 1994. "Chile: A Country Study." Library of Congress, Federal Research Division, Washington, D.C.
- Hufbauer, Gary. 1991. "World Economic Integration: The Long View." *International Economic Insights* May/June: 26–27.
- Husain, Ishrat, and Rashid Faruquee, eds. 1994. *Adjustment in Africa: Lessons from Country Case Studies*. A World Bank Regional and Sectoral Study. Washington, D.C.
- IFC (International Finance Corporation). 1992. *Emerging Stock Markets Factbook 1992*. Washington, D.C.
- ILO (International Labour Office). 1985. *The Trade Union Situation and Industrial Relations in Spain*. Geneva.
- . 1986. *Economically Active Population Estimates and Projections: 1950–2025*. Geneva.
- . 1994a. *Defending Values, Promoting Change: Social Justice in a Global Economy: An ILO Agenda*. Report of the Director-General (Part I), International Labour Conference, 81st Session. Geneva.
- . 1994b. *World Labour Report 1994*. Geneva.
- . 1995a. *World Employment 1995*. Geneva.
- . 1995b. *World Labour Report 1995*. Geneva.
- . Various years. *Yearbook of Labor Statistics*. Geneva.
- INTELSAT. Various years. *International Telecommunications Satellite Report*. Washington, D.C.
- Jackman, Richard, and Michal Rutkowski. 1994. "Labor Markets: Wages and Employment." In Nicholas Barr, ed., *Labor Markets and Social Policy in Central and Eastern Europe: The Transition and Beyond*. New York: Oxford University Press.
- Jacobson, Louis. 1994. Evaluating Policy Resources Aimed at Reducing the Costs to Workers of Increased Import Competition." Paper presented at the conference on "Imports, Exports and the American Worker," Brookings Institution, Washington, D.C., February 2–3.
- Jacoby, H., and E. Skoufias. 1994. "Risk, Financial Markets and Human Capital in a Developing Country." World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C.
- Jimeno, Juan F., and Luis Toharia. 1994. "Unemployment and Labour Market Flexibility: The Case of Spain." Geneva: International Labour Office.
- . 1993. "Spanish Labor Markets: Institutions and Outcomes." In J. Hartog and J. Theeuwes, eds., *Labor Market Contracts and Institutions: A Cross-National Comparison*. Amsterdam: North-Holland.
- Johnson, G. E. 1971. "The Determination of Individual Hourly Earnings in Urban Kenya." Institute for Development Studies, Discussion Paper No. 115. University of Nairobi.
- Johnson, Terry R., Katherine P. Dickinson, and Richard W. West. 1985. "An Evaluation of the Impact of ES Referrals on Applicant Earnings." *Journal of Human Resources* 20 (Winter): 117–37.
- Joshi, Vijay, and I. M. D. Little. 1994. *India: Macroeconomics and Political Economy 1964–91*. A World Bank Comparative Macroeconomic Study. Washington, D.C.
- Katz, Harry C., Sarosh Kuruvilla, and Lowell Turner. 1993. "Trade Unions and Collective Bargaining." Policy Research Working Paper No. 1099. World Bank, Education and Social Policy Department, Washington, D.C.
- Kaufman, Bruce E. 1991. *The Economics of Labor Markets*, 3d ed. Chicago, Ill.: Dryden Press.
- Kelley, Allen C. 1994. "The Consequences of Rapid Population Growth on Human Resource Development: The Case of Education." In Dennis A. Ahlburg, Allen C. Kelley, and Karen Oppenheim Mason, eds., *The Impacts of Population Growth in Developing Countries*. Berlin: Springer-Verlag.
- Khandker, Shahidur R. 1991. "Labor Market Participation, Returns to Education, and Male-Female Wage Differences in Peru." In Barbara Herz and Shahidur R. Khandker, eds., *Women's Work, Education, and Family Welfare in Peru*. World Bank Discussion Paper No. 116. Washington, D.C.
- King, Elizabeth M., and M. Anne Hill. 1993. *Women's Education in Developing Countries: Barriers, Benefits, and Policies*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Knight, J. B., and Richard H. Sabot. 1987. "Educational Expansion, Government Policy and Wage Compression." *Journal of Development Economics* 26 (August): 201–21.
- Kornai, János. 1992. *The Socialist System: The Political Economy of Communism*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- . 1995. *Highways and Byways: Studies on Reform and Post-communist Transition*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Kraay, Aart, and Caroline van Rijckeghem. 1994. "Employment and Wages in the Public Sector—A Cross-Country Study." International Monetary Fund, Fiscal Affairs Department, Washington, D.C.
- Krause, Lawrence B., and Fun-Koo Park, eds. 1993. *Social Issues in Korea: Korean and American Perspectives*. Seoul: Korea Development Institute.
- Krueger, Alan B. 1994. "The Effect of the Minimum Wage When It Really Bites: A Reexamination of the Evidence from Puerto Rico." NBER Working Paper No. 4757. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Krueger, Alan B., and Lawrence H. Summers. 1987. "Reflections on the Inter-Industry Wage Structure." In Kevin Lang and Jonathan S. Leonard, eds., *Unemployment and the Structure of Labor Markets*. New York: Basil Blackwell.
- Krueger, Anne O. 1978. "Foreign Trade Regimes and Economic Development: Liberalization Attempts and Consequences." NBER Working Paper. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- . 1983. *Trade and Employment in Developing Countries*. Volume 3: Synthesis. Chicago, Ill.: University of Chicago Press.
- Krugman, Paul, and Robert Lawrence. 1993. "Trade, Jobs and Wages." NBER Working Paper No. 4478. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Krumm, Kathie, Branko Milanovic, and Michael Walton. 1994. "Transfers and the Transition from Socialism: Key Tradeoffs." Policy Research Working Paper No. 1380. World Bank, Europe and Central Asia Regional Office, Washington, D.C.

- Kwong, Peter. 1994. "China's Human Traffickers." *The Nation*. October 17: 422-25.
- Laboj, Elmer. 1988. "Occupational Health and Hazards in the Philippines." *Labour, Capital, and Society* (Special issue on health and safety) 21 (November): 294-306.
- Lalonde, Robert S. 1992. "The Earnings Impact of U.S. Employment and Training Programs." University of Chicago, Department of Economics, Chicago, Ill.
- Landell-Mills, Pierre, and Ismail Serageldin. 1992. "Governance and the External Factor." *Proceedings of the World Bank Annual Bank Conference on Development Economics 1991*. Washington, D.C.
- Larraín, Felipe, and Marcelo Selowsky, eds. 1991. *The Public Sector and the Latin American Crisis*. San Francisco, Calif.: Institute for Contemporary Studies Press.
- Lawrence, Robert Z. 1994. "Trade, Multinationals, and Labor." NBER Working Paper No. 4836. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Lawrence, Robert, and Mathew Slaughter. 1993. "International Trade and American Wages in the 1980s: Giant Sucking Sound or Small Hiccup?" *Brookings Papers on Economic Activity: Microeconomics* 2: 161-226.
- Lazear, Edward. 1990. "Job Security Provisions and Employment." *Quarterly Journal of Economics* 105 (August): 699-726.
- Lee, Joung-Woo, and Sang-Sup Nam. 1994. "The Effect of Labor Unions on the Wage Dispersion in Korea." *Korean Economic Journal* 41 (3): 251-77 (in Korean).
- Leigh, Duane E. 1992. "Retraining Displaced Workers: What Can Developing Countries Learn from OECD Nations?" Policy Research Working Paper No. 946. World Bank, Population and Human Resources Department, Washington, D.C.
- Leonard, Jonathan S. 1984a. "The Impact of Affirmative Action on Employment." *Journal of Labor Economics* 2 (October): 439-63.
- . 1984b. "Employment and Occupational Advances Under Affirmative Action." *Review of Economics and Statistics* 66 (August): 377-85.
- . 1989. "Women and Affirmative Action." *Journal of Economic Perspectives* 3 (1).
- Levine, Ross, and David Renelt. 1992. "A Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions." *American Economic Review* 82 (September): 942-63.
- Levy, Victor. 1985. "Cropping Patterns, Mechanization, Child Labor, and Fertility Behavior in a Farming Economy: Rural Egypt." *Economic Development and Cultural Change* 33 (July): 777-91.
- Lin, Justin Y. 1994. "The Nature and Impact of Hybrid Rice in China." In Cristina C. David and Keijiro Otsuka, eds., *Modern Rice Technology and Income Distribution in Asia*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- Lindauer, David L., O. A. Meesook, and Parita Suebsaeng. 1988. "Government Wage Policy in Africa: Some Findings and Policy Issues." *World Bank Research Observer* 3 (1; January): 1-25.
- Lindauer, David L., and Barbara Nunberg, eds. 1994. *Rehabilitation Government: Pay and Employment Reform in Africa*. A World Bank Regional and Sectoral Study. Washington, D.C.
- Lindauer, David L., and Michael Roemer, eds. 1994. *Asia and Africa: Legacies and Opportunities in Development*. San Francisco, Calif.: Institute for Contemporary Studies Press.
- Lindauer, David L., and Richard Sabor. 1983. "The Public/Private Wage Differential in a Poor Urban Economy." *Journal of Development Economics* 12 (Feb./Apr.): 137-52.
- Lipsey, Robert. 1994. "Outward Direct Investment and the U.S. Economy." NBER Working Paper No. 4691. National Bureau of Economic Research, Cambridge, Mass.
- Lustig, Nora. 1992. *Mexico: The Remaking of an Economy*. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Lynch, Lisa M., ed. 1994. *Training and The Private Sector*. Chicago, Ill.: University of Chicago Press.
- Maddison, Angus. 1982. *Phases of Capitalist Development*. New York: Oxford University Press.
- . 1989. *The World Economy in the 20th Century*. Development Centre Studies. Paris: OECD.
- Malaysia (Jabatan Perangkaan). Various years. *Rubber Statistics Handbook*. Kuala Lumpur.
- Mankiw, N. Gregory, David Romer, and David N. Weil. 1992. "A Contribution to the Empirics of Economic Growth." *Quarterly Journal of Economics* 107 (May): 407-37.
- Manning, Chris. 1993. "Structural Change and Industrial Relations during the Soeharto Period: An Approaching Crisis." *Bulletin of Indonesian Economic Studies* 29 (2): 59-95.
- Marshall, Adrian. 1991. "The Impact of Labor Law on Employment Practices: Temporary and Part-Time Employment in Argentina and Peru." ILO DP/38. Labor Market Program, International Labour Office, Geneva.
- Martin, Denis-Constant. 1991. "The Cultural Dimensions of Governance." *Proceedings of the World Bank Annual Conference on Development Economics 1991*. Washington, D.C.
- Massey, Douglas S. 1990. "The Social and Economic Origins of Immigration." *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 510 (July): 60-72.
- Massey, Douglas S., Joaquin Arango, Graeme Hugo, Ali Kouaouci, Adela Pellegrino, and J. Edward Taylor. 1993. "Theories of International Migration: A Review and Appraisal." *Population and Development Review* 19 (3): 431-66.
- Mazumdar, Dipak. 1989. "Microeconomic Issues of Labor Markets in Developing Countries: Analysis and Policy Implications." EDI Seminar Paper No. 40. World Bank, Washington, D.C.
- . 1994. "Wages in Africa." World Bank, Office of the Chief Economist, Africa Regional Office, Washington, D.C.
- McCoy, Jennifer. 1989. "Labor and the State in a Party-Mediated Democracy: Institutional Change in Venezuela." *Latin American Research Review* 24 (2): 35-67.
- McKinnon, Ronald I. 1994. *Gradual versus Rapid Liberalization in Socialist Economies: Financial Policies in China and Russia Compared*. San Francisco, Calif.: Institute for Contemporary Studies Press.
- McKinsey Global Institute. 1994. *The Global Capital Market: Supply, Demand, Pricing, and Allocation*. Washington, D.C.
- Micklewright, John, and Gyula Nagy. 1995. "Unemployment Insurance and Incentives in Hungary." *Centre for Economic Policy Research Discussion Paper Series* 1118 (January): 1-42.
- Middleton, John, Arvil Van Adams, and Adrian Ziderman. 1993. *Skills for Productivity: Vocational Education and Training in Developing Countries*. New York: Oxford University Press.
- Milanovic, Branko. 1994. "Poverty in Transition." World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C.
- . 1995. "Poverty, Inequality and Social Policy in Transition Economies." World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C.
- Moll, P. G. 1993. "Black South African Unions: Relative Wage Effects in International Perspective." *Industrial and Labor Relations Review* 46 (2).

- Mondal, Abd'ul Hye. 1992. "Trade Unionism, wages and Labour Productivity in the Manufacturing Sector of Bangladesh." Research Report No. 133. Bangladesh Institute of Development Studies, Dhaka.
- Montiel, Peter J. 1993. "Capital Mobility in Developing Countries: Some Measurement Issues and Empirical Estimates." Policy Research Working Paper No. 1103. World Bank, International Economics Department, Washington, D.C. Reprinted in *World Bank Economic Review* 8(3): 311-50.
- Morrisson, Christian, Henri-Bernard Solignac Lecomte, and Xavier Oudin. 1994. *Micro-Enterprises and the Institutional Framework in Developing Countries*. Paris: OECD Development Centre.
- Moser, Caroline. 1994. "Poverty and Vulnerability in Chawama, Lusaka, Zambia 1978-1992." World Bank, Transportation, Water, and Urban Development Department, Washington, D.C.
- Moser, Caroline, Cathy McIlwaine, Helen Garcia, and Cecilia Zanetta. 1994. "Poverty and Vulnerability in Guayaquil, Ecuador." World Bank, Transportation, Water, and Urban Development Department, Washington, D.C.
- Neal, Larry. 1985. "Integration of International Capital Markets: Quantitative Evidence from the Eighteenth to Twentieth Centuries." *Journal of Economic History* 45 (2): 219-26.
- Nehru, Vikram, and Ashok Dhareshwar. 1991. "A New Database on Physical Capital Stock: Sources, Methodology and Results." *Revista de Analisis Económico* 8 (1): 37-59.
- Nehru, Vikram, Eric Swanson, and Ashutosh Dubey. 1993. "A New Database on Human Capital Stock: Sources, Methodology and Results." Policy Research Working Paper No. 1124. World Bank, Washington, D.C.
- Nelson, Joan M. 1994. "Organized Labor, Politics, and Labor Market Flexibility in Developing Countries." In Susan Horton, Ravi Kanbur, and Dipak Mazumdar, eds., *Labor Markets in an Era of Adjustment*. Volume 1: Issues Papers. EDI Development Studies, Washington, D.C.: World Bank.
- Neven, Damien, and Charles Wyplosz. 1994. "Trade and European Labor Markets." University of Lausanne, Department of Economics, Lausanne, Switzerland.
- Newell, Andrew, and Barry Reilly. 1995. "The Gender Wage Gap in Russia." Paper presented at seminar on "Gender in Transition." Bucharest, Romania.
- New York Times. 1993. "102 Dead in Thai Factory Fire: Higher Toll Seen." May 11, p. 3.
- Nichols, Martha. 1993. "Third-World Families at Work: Child Labor or Child Care?" *Harvard Business Review*.
- Nunberg, Barbara. 1993. "Public Sector Pay and Employment Reform: A Review of World Bank Experience." World Bank Discussion Paper 68. Washington, D.C.
- Oaxaca, R. L. 1973. "Male-Female Wage Differences in Urban Labor Markets." *International Economic Review* 14 (1): 693-701.
- OECD (Organization for Economic Cooperation and Development). 1993. "Active Labour Market Policies: Assessing Macroeconomic and Microeconomic Effects." Paris.
- _____. 1994a. *The Jobs Study—Facts, Analysis, Strategies*. Paris.
- _____. 1994b. "Review of the Labour Market in the Czech Republic." Paris.
- O'Leary, Christopher J. 1995. "An Impact Analysis of Employment Programs in Hungary." Staff Working Paper No. 95-30. W. E. Upjohn Institute for Employment Research, Kalamazoo, Mich.
- Oomen, Joep. 1992. "Hill Tribes in Thailand: Victims of Development?" *International Work Group for Indigenous Affairs Newsletter* 4 (Oct.-Dec.): 38-40.
- Orazem, Peter F., and Milan Vodopivec. 1994. "Winners and Losers in Transition: Returns to Education, Experience, and Gender in Slovenia." Policy Research Working Paper No. 1342. World Bank, Washington, D.C. Reprinted in *World Bank Economic Review* 9(2): 201-30.
- Orr, Larry L., Howard S. Bloom, Stephen H. Bell, Winston Lin, George Cave, and Fred Doolittle. 1994. "The National JTPA Study: Impacts, Benefits, and Costs of Title II-A." A Report to the U.S. Department of Labor. ABT Associates, Inc., Bethesda, Md.
- Overbeek, Henk. 1994. "Globalisation and the Restructuring of the European Labor Market: The Role of Migration." Department of International Relations, University of Amsterdam.
- Panagides, Alexis, and Harry Anthony Patrinos. 1994. "Union-Nonunion Wage Differentials in the Developing World: A Case Study of Mexico." Policy Research Working Paper No. 1269. World Bank, Education and Social Policy Department, Washington, D.C.
- Park, Young-Bum. 1991. "Union/Minimum Wage Differentials in the Korean Manufacturing Sector." *International Economic Journal* 5(4).
- Park, Young-Bum, David R. Ross, and Richard Sabot. 1992. "Educational Expansion and the Inequality of Pay in Brazil and Korea." International Food Policy Research Institute, Washington, D.C.
- Patrinos, Harry Anthony. 1994. "The Costs of Discrimination in Latin America." World Bank, Education and Social Policy Department, Washington, D.C.
- Patrinos, Harry Anthony, and George Psacharopoulos. 1995. "Schooling and Non-Schooling Activities of Peruvian Youth: Indigenous Background, Family Composition and Child Labor." World Bank, Education and Social Policy Department, Washington, D.C.
- Pencavel, John. 1991. *Labor Markets under Trade Unionism: Employment, Wages, and Hours*. Cambridge, Mass.: Basil Blackwell.
- Pinstrup-Andersen, Per, Susan Burger, Jean-Pierre Habicht, and Karen Peterson. 1993. "Protein-Energy Malnutrition." In Dean Jamison and others, eds., *Disease Control Priorities in Developing Countries*. New York: Oxford University Press.
- Pollitt, Ernesto, Kathleen S. Gorman, Patrice L. Engle, Juan A. Rivera, and Reynaldo Martorell. 1995. "Nutrition in Early Life and the Fulfillment of Intellectual Potential." *Journal of Nutrition* 125 (4S): 1111S-1118S.
- Pritchett, Lant. 1994. "Population, Factor Accumulation, and Productivity." World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C.
- Psacharopoulos, George, Samuel Morley, Ariel Fiszbein, Haeduck Lee, and Bill Wood. 1993. "Poverty and Income Distribution in Latin America: The Story of the 1980s." Regional Studies Program, Report No. 27. World Bank, Latin America and the Caribbean Technical Department, Washington, D.C.
- Psacharopoulos, George, and Harry Anthony Patrinos, eds. 1994. *Indigenous People and Poverty in Latin America: An Empirical Analysis*. A World Bank Regional and Sectoral Study. Washington, D.C.
- Psacharopoulos, George, and P. Zafiris Tzannatos, eds. 1992. *Women's Employment and Pay in Latin America: Overview and Methodology*. A World Bank Regional and Sectoral Study. Washington, D.C.

- Pujol, Thierry. 1994. "Unemployment Duration and the Welfare Impact of Unemployment Benefits." International Monetary Fund, Washington, D.C.
- Quah, Danny. 1994. "Empirics for Economic Growth and Convergence." *Centre for Economic Policy Research Discussion Paper Series* 954 (May): 1-50.
- Rama, Martin. 1994. "Flexibility in Sri Lanka's Labor Market." Policy Research Working Paper No. 1262. World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C.
- Rama, Martin, and Guido Tabellini. 1995. "Endogenous Distortions in Product and Labor Markets." World Bank, Poverty and Human Resources Division, Washington, D.C.
- Razin, Assaf, and Efraim Sadka. 1994. *Population Economics*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Rees, Albert. 1989. *The Economics of Trade Unions*, 3d ed. Chicago, Ill.: University of Chicago Press.
- Reid, Gary. 1992. "Civil Service Reform in Latin America: Lessons from Experience." LATPS Occasional Paper Series. World Bank, Latin America and the Caribbean Region Technical Department, Washington, D.C.
- Reid, Gary J., and Graham Scott. 1994. "Public Sector Human Resource Management: Experience in Latin America and the Caribbean and Strategies for Reform." Report No. 12839. World Bank, Latin America and the Caribbean Region Technical Department, Washington, D.C.
- Republic of Korea. 1987. *Yearbook of Labor Statistics*. Seoul: Ministry of Labor.
- _____. Various years. *Report on Mining and Manufacturing Survey*. Seoul: National Statistical Office.
- Republic of Uganda. 1982. *Report of the Public Service Salaries Review Commission 1980-82*. Kampala.
- Revenge, Ana. 1994. "Employment and Wage Effects of Trade Liberalization: The Case of Mexican Manufacturing." Paper presented at the World Bank Labor Markets Workshop, Washington, D.C., July 6-8.
- Revenge, Ana, and Claudio Montenegro. 1995. "North American Integration and Factor Price Equalization: Is There Evidence of Wage Convergence between Mexico and the U.S.?" Paper prepared for the conference on "Imports, Exports, and the American Worker," Brookings Institution, Washington, D.C., February 2-3.
- Revenge, Ana, and Michelle Riboud. 1993. "Unemployment in Mexico: Its Characteristics and Determinants." Policy Research Working Paper No. 1230. World Bank, Latin America and Caribbean Country Department II, Washington, D.C.
- Revenge, Ana, Michelle Riboud, and Hong Tan. 1994. "The Impact of Mexico's Retraining Program on Employment and Wages." *World Bank Economic Review* 8 (2): 247-77.
- Rivera-Batiz, T. L. 1985. "Child Pattern and Legislation in Relation to Fertility." Indiana University, Department of Economics, Bloomington, Ind.
- Riveros, Luis A. 1994. "Chile." In Susan Horton, Ravi Kanbur, and Dipak Mazumdar, eds., *Labor Markets in an Era of Adjustment*. Volume 2: Case Studies. EDI Development Studies. Washington, D.C.: World Bank.
- Robbins, Donald J. 1994. "Worsening Relative Wage Dispersion in Chile During Trade Liberalization, and Its Causes: Is Supply at Fault?" *Harvard Institute for International Development Discussion Papers* 1 (April): 60.
- Roberts, Mark J. Forthcoming. "Employment Flows and Producer Turnover in Three Developing Countries." In Mark J. Roberts and James R. Tybout, eds., *Producer Heterogeneity and Performance in Semi-Industrialized Countries*.
- Rodgers, Gerry, and Guy Standing, eds. 1981. *Child Work, Poverty and Underdevelopment*. Geneva: International Labour Office.
- Rodriguez, Edgar, and Susan Horton. 1994. "International Return Migration and Remittances in the Philippines." University of Toronto, Department of Economics, Toronto.
- Rodrik, Dani. 1992. "Political Economy and Development Policy." *European Economic Review* 36 (April): 329-36.
- _____. 1994. "Developing Countries After the Uruguay Round." Columbia University, Department of Economics, New York.
- Rosenzweig, Mark R. 1981. "Household and Nonhousehold Activities of Youths: Issues of Modeling, Data and Estimation Strategies." In Gerry Rodgers and Guy Standing, eds., *Child Work, Poverty and Underdevelopment*. Geneva: International Labour Office.
- Rosenzweig, Mark R., and R. Evenson. 1977. "Fertility, Schooling, and the Economic Contribution of Children in Rural India: An Economic Analysis." *Econometrica* 45 (5).
- Rostowski, Jacek. 1994. "Labour Markets and Wages Policies During Economic Transition." Center for Social and Economic Research, Warsaw.
- Russell, Sharon Stanton, and Michael S. Teitelbaum. 1992. "International Migration and International Trade." World Bank Discussion Paper No. 160. Washington, D.C.
- Rutkowski, Jan. 1993. "Wage Determination in Historically Planned Economies: The Case of Poland." Centre for Economic Performance Discussion Paper No. 164. London School of Economics, London.
- _____. 1994. "Labor Market Transition and Changes in the Wage Structure: The Case of Poland." Polish Policy Research Group Discussion Paper No. 32. Warsaw University, Warsaw.
- Rutkowski, Michal. 1990. "Labour Hoarding and Future Open Unemployment in Eastern Europe: The Case of Polish Industry." Centre for Economic Performance Discussion Paper No. 6. London School of Economics, London.
- Sachs, Jeffrey D., and Howard J. Shatz. 1994. "Trade and Jobs in U.S. Manufacturing." *Brookings Papers on Economic Activity* 1: 1-84.
- Sachs, Jeffrey D., and Wing Thye Woo. 1994. "Experiences in the Transition to a Market Economy." *Journal of Comparative Economics* 18 (June): 271-75.
- Salazar, M. C. 1988. "Child Labor in Colombia: Bogotá's Quarries and Brickyards." In Assefa Bekele and Jo Boyden, eds., *Combating Child Labor*. Geneva: International Labour Office.
- Scarpetta, Stefano. 1994. "Spatial Variations in Unemployment in Central and Eastern Europe: Underlying Reasons and Labour Market Policy Options." Paper presented at the technical workshop on "Regional Unemployment in Central and Eastern Europe," Organization for Economic Cooperation and Development, Institute for Advanced Studies, Vienna, Austria, November 3-5.
- Schadler, Susan, Maria Carkovic, Adam Bennet, and Robert Kahn. 1993. "Recent Experiences with Surges in Capital Inflows." International Monetary Fund Occasional Paper No. 108. Washington, D.C.
- Schaffner, Julie Anderson. 1993. "Rural Labor Legislation and Permanent Agricultural Employment in Northeastern Brazil." *World Development* 21(5): 705-19.
- Schiff, Maurice, and Alberto Valdes. 1992. *The Plundering of Agriculture in Developing Countries*. Washington, D.C.: World Bank.

- Schmidt-Hebbel, Klaus, Luis Servén, and Andrés Solimano. 1994. "Saving, Investment and Growth in Developing Countries: An Overview." Policy Research Working Paper No. 1382. World Bank, Policy Research Department, Washington, D.C. Forthcoming in *World Bank Research Observer*.
- Schultz, T. Paul. 1990. "Women's Changing Participation in the Labor Force: A World Perspective." *Economic Development and Cultural Change* 38 (April): 457-88.
- . 1993. "Investments in the Schooling and Health of Women and Men." *Journal of Human Resources* 28 (4): 694-734.
- . 1994. "Integrated Approaches to Human Resources Development." Human Resources Development and Operation Policy Working Paper No. 44. World Bank, Washington, D.C.
- Sen, Binayak. 1994. "Adjustment, Poverty and Inequality: Insights from a Cross-Country Analysis with Household Expenditure Survey Data." World Bank, Operations Evaluation Department, Washington, D.C.
- Siddiqi, Faraaz, and Harry Anthony Patrinos. 1994. "Child Labor: Issues, Causes and Interventions." World Bank, Washington, D.C.
- Sipós, Sándor. 1994. "Income Transfer: Family Support and Poverty Relief." In Nicholas Barr, ed., *Labor Markets and Social Policy in Central and Eastern Europe*. New York: Oxford University Press.
- Smith, James, and Finnis Welch. 1984. "Affirmative Action and Labor Markets." *Journal of Labor Economics* April (2).
- Sohlman, Asa, and David Turnham. 1994. "What Can Developing Countries Learn from OECD Labour Market Programmes and Policies?" OECD Technical Paper No. 9. Organization for Economic Cooperation and Development, Paris.
- Solow, R. M. 1980. "On Theories of Unemployment." *American Economic Review* 70 (1).
- Stalker, Peter. 1994. *The Work of Strangers: A Survey of International Labour Migration*. Geneva: International Labour Office.
- Standing, Guy. 1989. "The Growth of External Labor Flexibility in a Nascent NIC: A Malaysian Labor Flexibility Survey." ILO Working Paper 35. International Labour Office, Geneva.
- . 1992. "Do Unions Impede or Accelerate Structural Adjustment? Industrial Versus Company Unions in an Industrialising Labour Market." *Cambridge Journal of Economics* 16 (Sept.): 327-54.
- Stark, Oded. 1991. *The Migration of Labor*. Cambridge, Mass.: Basil Blackwell.
- Statistical Yearbook for Poland*. 1993. Warsaw: Central Statistical Office (in Polish).
- Stolper, Wolfgang, and Paul A. Samuelson. 1941. "Protection and Real Wages." *Review of Economic Studies* 9: 58-73.
- Sugeno, Kazuo. 1994. "Unions as Social Institutions in Democratic Market Economies." *International Labour Review* 133 (4): 511-22.
- Summers, Robert, and Alan Heston. 1991. "The Penn World Table (Mark 5): An Expanded Set of International Comparisons, 1950-1988." *Quarterly Journal of Economics* 106 (May): 327-68.
- Svejnar, Jan, and Katherine Terrell. 1991. "Reducing Labor Redundancy in State-Owned Enterprises." Policy Research Working Paper No. 792. World Bank, Infrastructure and Urban Development Department, Washington, D.C.
- Syrquin, Moshe, and Hollis B. Chenery. 1989. *Patterns of Development, 1950 to 1983*. World Bank Discussion Paper No. 41. Washington, D.C.
- Teal, Francis. 1994. "The Size and Sources of Economic Rents in a Developing Country Manufacturing Labor Market." St. John's College, Oxford, Center for the Study of African Economics, Oxford, U.K.
- Terrell, Katherine. 1993. "Public-Private Wage Differentials in Haiti: Do Public Servants Earn a Rent?" *Journal of Development Economics* 42.
- Tilak, Jandhyala B. G. 1989. *Education and Its Relation to Economic Growth, Poverty, and Income Distribution: Past Evidence and Further Analysis*. World Bank Discussion Paper No. 46. Washington, D.C.
- Topel, Robert, and Finnis Welch. 1980. "Unemployment Insurance: Survey and Extensions." *Economica* 47: 351-79.
- Topel, Robert, Anat Levy, and Martin Rama. 1994. "A Labor Market Cross-Country Database." Paper presented at the Labor Markets in Developing Countries Workshop, World Bank, Washington, D.C., July 6-8.
- Turnham, David. 1993. *Employment and Development: A New Review of Evidence*. Paris: OECD.
- Tzannatos, P. Zafiris. 1994. "Reverse Discrimination in Higher Education: A Framework of Analysis and Country Experience." World Bank, Education and Social Policy Department, Washington, D.C.
- . 1995. "Economic Growth and Gender Equity in the Labor Market." World Bank, Education and Social Policy Department, Washington, D.C.
- UNDP (United Nations Development Programme). 1990. *Human Development Report 1990*. New York: Oxford University Press.
- UNIDO (United Nations Industrial Development Organization). Various years. *Industrial Statistics Yearbook*. New York: United Nations.
- Union Bank of Switzerland. 1994. *Prices and Earnings Around the Globe*. Zurich.
- United Nations. 1994a. "Transnational Corporations, Employment and the Workplace." *World Investment Report*. New York and Geneva.
- . 1994b. "Trends in Total Migrant Stock." Department of Economic and Social Information and Policy Analysis, New York.
- U.S. Department of Labor. 1994. *Proceedings of the Labor Department Symposium on International Labor Standards*, Yale University, April 25, New Haven, Conn.
- van der Gaag, Jacob, Morton Stelcner, and Wim Vijverberg. 1989. "Wage Differentials and Moonlighting by Civil Servants: Evidence from Côte d'Ivoire and Peru." *World Bank Economic Review* 3 (1; January): 67-95.
- Velenchik, Ann D. Forthcoming. "Apprenticeship Contracts, Small Enterprises and Credit Markets in Africa." *World Bank Economic Review*.
- Viscusi, W. K. 1986. "The Impact of Occupational Safety and Health Regulation 1973-83." *Journal of Economics* 17 (4).
- Von Braun, Joachim. 1994. "Employment for Poverty Reduction and Food Security." International Food Policy Research Institute, Washington, D.C.
- Wade, Robert. 1994. "Organizational Determinants of a 'High-Quality Civil Service': Bureaucratic and Technological Incentives in Canal Irrigation in India and Korea." Sussex University, Institute of Development Studies, Brighton, U.K.
- Weil, David. 1991. "Enforcing OSHA: The Role of Labor Unions." *Industrial Relations* 30 (1; Winter): 20-36.

- Wilson, Sandra, and Arvil V. Adams. 1994. "Promotion of Self-Employment for the Unemployed: Experience in OECD and Transitional Economies." World Bank, Education and Social Policy Department, Washington, D.C.
- Wood, Adrian. 1994a. *North-South Trade, Employment and Inequality: Changing Fortunes in a Skill-Driven World*. Oxford, U.K.: Clarendon Press.
- _____. 1994b. "Skill, Land, and Trade: A Simple Analytical Framework." Working Paper No. 1. Institute of Development Studies, University of Sussex, Brighton, U.K.
- Wood, Adrian, and Kersti Berge. 1994. "Export Manufactures: Trade Policy or Human Resources?" Institute of Development Studies Working Paper No. 4. University of Sussex, Brighton, U.K.
- World Bank. 1990. *World Development Report 1990: Poverty*. New York: Oxford University Press.
- _____. 1991. *Vocational and Technical Education and Training*. A World Bank Policy Paper. Washington, D.C.
- _____. 1992a. *Global Economic Prospects and the Developing Countries*. Washington, D.C.
- _____. 1992b. *Poverty Reduction Handbook*. Washington, D.C.
- _____. 1992c. *World Development Report*. New York: Oxford University Press.
- _____. 1993. *The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy*. A World Bank Policy Research Report. New York: Oxford University Press.
- _____. 1994a. *Adjustment in Africa: Reforms, Results, and the Road Ahead*. A World Bank Policy Research Report. New York: Oxford University Press.
- _____. 1994b. *Averting the Old Age Crisis: Policies to Protect the Old and Promote Growth*. A World Bank Policy Research Report. New York: Oxford University Press.
- _____. 1994c. "Mexico: Second Decentralization and Regional Development Report." Staff Appraisal Report No. 13032-ME. World Bank, Latin America and Caribbean Regional Office, Washington, D.C.
- _____. 1994d. *Population and Development: Implications for the World Bank*. Development in Practice Series. Washington, D.C.
- _____. 1994e. "Poverty in Poland." World Bank, Central Europe Department, Washington, D.C.
- _____. 1995a. "Priorities and Strategies for Education." A World Bank Sector Review. Education and Social Policy Department, Washington, D.C.
- _____. 1995b. *Social Indicators of Development 1995*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- _____. Various years. *World Debt Tables*. Washington, D.C.
- _____. Various years. *World Tables*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
- Zaytoun, Mohaya A. 1991. "Earnings and the Cost of Living: An Analysis of Recent Developments in the Egyptian Economy." In Heba Jandouss and Gillian Potters, eds., *Employment and Structural Adjustment: Egypt in the 1990s*. Cairo: American University in Cairo Press.
- Zevin, Robert B. 1989. "Are World Financial Markets More Open? If So, Why and with What Effects?" WIDER Working Paper No. 75. World Institute for Development Economics Research, United Nations University, Helsinki.
- Zimmermann, Klaus F. 1995. "European Migration: Push and Pull." *Proceedings of the World Bank Annual Bank Conference on Development Economics 1994*. Washington, D.C.
- Zlotnik, Hania. 1993. "International Migration: Causes and Effects." In Laurie Ann Mazur, ed., *Beyond the Numbers: A Reader on Population, Consumption, and the Environment*. Covelo, Calif.: Island Press.

国际劳动力统计

表 A-1 劳动力供应

表 A-1 提供了据估计其劳动力超过 40 万人的国家或地区的劳动力供应数据。数据从 ILO1986 和 ILO 截至 1994 年的最新资料推算得出。劳动力等于 ILO 报告的经济上活跃的人口减去 10—14 岁和 65 岁以上的人口。ILO1986 对经济上活跃的人口定义为所有在业人员（雇主、自营劳动者、领取薪水的雇员、工资挣取者、不付薪的家庭工人、合作制片人，以及武装力量成员）以及失业者（包括以前曾有过工作经历的和第一次寻找工作的人）。成年劳动适龄人口（15—64 岁）和青年劳动适龄人口（10—19 岁）的劳动力参与率是这些经济上活跃的年龄组别的百分数。

表 A-2 劳动力分布

表 A-2 提供了劳动力在 6 个类别中的分布数据。这 6 个类别是农业、工业和服务业三个部门中的工资就业和非工资就业。数据主要取自 ILO 各期。中国、印度、印度尼西亚的数据取自各国（政府统计部门）的国别资料来源。表中包括 1980 年以来任一年份中可获得此项数据的国家。ILO 按部门分的数据按以下行业汇总：农业、工业

（采矿和挖掘、制造业、煤气、水电，以及建筑业）、服务业（贸易、运输、金融业、商业服务业，以及无恰当定义或表述的行业）。各部门内被 ILO 划分为雇员的那部分人在本表中报告为工资就业者。非工资就业指被划分为雇主 / 自营劳动者、不付薪的家庭工人，以及无法按身分分类的人。

表 A-3 人均产值与工资的增长

表 A-3 提供了图 2.2 的基本数据。由于观测到工资数据的年份因国或因行业而异，每一工资增长率与从 Nehru 和 Dhareshwar 汇编的数据库（Nehru 和 Dhareshwar 1991）得到的同期实际人均 GDP 增长率是相对应的。农业部门的工资一般来自国别资料来源，制造业的工资与 UNIDO 各年份的制造业平均收入相符。工资数据已用取自 IMF 各年份的消费者价格指数数据作了调整。

表 A-4 对基本的 ILO 公约的批准

表 A-4 列出了批准基本的 ILO 公约的国家名单。公约涉及结社自由、被迫劳动、歧视、童工以及就业政策。数据已由 ILO 准予翻印。

表 A-1 劳动力供应

国家或地区	1995 年的劳动力				1995 年劳动力参与率 (百分比)			
	15—64 岁劳动适龄人口 千人		年平均增长率 (百分比)		15—64 岁		10—19 岁	
	男性	女性	1965—95	1995—2025	男性	女性	男性	女性
东亚和太平洋地区								
柬埔寨	2319	1395	1.32	2.28	95	50	31	36
中国	406660	316623	2.60	0.41	96	80	45	43
香港地区	1905	995	2.55	-0.17	86	50	24	23
印度尼西亚	52766	24161	2.48	1.50	85	38	29	16
朝鲜民主主义人民共和国	5945	5140	2.61	1.65	75	65	21	21
韩国	12413	6505	2.48	0.55	76	41	14	16
老挝人民民主共和国	1228	981	2.00	2.54	98	76	41	37
马来西亚	5365	3004	3.49	2.01	91	52	20	13
蒙古	630	526	2.81	2.63	89	75	31	26
缅甸	12529	6983	2.33	1.90	93	51	38	32
巴布亚新几内亚	1156	691	2.08	2.22	89	58	44	36
菲律宾	17426	7644	2.85	1.91	85	38	25	16
新加坡	812	500	1.82	..	84	53	15	15
泰国	16542	13084	2.66	0.63	86	67	39	37
越南	19299	16996	2.53	2.05	92	77	37	33
欧洲和中亚								
* 阿尔巴尼亚	908	623	2.78	..	86	63	27	15
* 亚美尼亚	837	754	2.71	..	79	69	13	12
* 阿塞拜疆	1670	1278	2.23	..	78	56	15	14
* 白俄罗斯	2671	2551	1.42	..	82	73	13	12
* 波斯尼亚和黑塞哥维那	1183	717	0.83	..	79	47	12	9
保加利亚	2225	2007	0.00	-0.07	76	68	11	14
* 克罗地亚	1177	874	0.54	..	77	56	11	9
* 捷克共和国	2784	2530	0.54	..	82	74	17	17
爱沙尼亚	394	372	0.76	0.09	78	71	17	15
* 格鲁吉亚	1381	1179	1.13	..	80	64	14	13
希腊	2711	1021	0.56	-0.03	79	30	21	11
匈牙利	2878	2398	0.34	-0.15	82	67	31	24
* 哈萨克斯坦	4192	3608	2.30	..	82	68	16	12
* 吉尔吉斯共和国	962	827	2.41	..	78	65	13	12
拉脱维亚	660	631	0.62	0.02	79	71	17	15
立陶宛	953	888	0.87	0.20	79	70	18	15
* 马其顿共和国	535	357	1.64	..	78	53	11	9
* 摩尔多瓦	1081	1025	1.13	..	81	70	13	14
波兰	10583	9081	0.88	0.34	84	71	21	14
葡萄牙	2736	1616	1.03	0.08	84	48	38	21
罗马尼亚	6112	5373	0.43	0.42	78	69	20	18
* 俄罗斯联邦	39212	36613	1.04	..	82	72	15	12
* 斯洛伐克共和国	1372	1208	1.13	..	82	71	17	16
* 斯洛文尼亚	500	424	1.06	..	77	65	13	10
* 塔吉克斯坦	1082	792	2.70	..	78	56	14	15
土耳其	17067	8856	2.36	1.65	87	48	37	26
* 土库曼斯坦	816	663	2.95	..	81	64	17	16
* 乌克兰	13060	12496	0.66	..	80	70	14	13
* 乌兹别克斯坦	4240	3644	2.83	..	76	64	14	15
* 南斯拉夫联邦共和国	2625	1868	0.88	..	77	55	12	9
拉丁美洲和加勒比地区								
阿根廷	8472	3442	1.25	1.28	80	32	25	13
玻利维亚	1734	589	2.37	2.36	78	25	26	12
巴西	41470	16551	2.90	1.31	82	33	31	14
智利	3682	1508	2.37	1.11	83	33	13	6
哥伦比亚	8788	2553	2.72	1.52	81	23	18	9
哥斯达黎加	908	263	3.59	1.99	87	26	28	8
古巴	3153	1591	2.32	0.40	84	42	15	7
多米尼加共和国	2113	411	3.24	1.93	87	18	27	5
厄瓜多尔	2774	686	2.96	1.99	79	20	24	7

国家或地区	1995 年的劳动力				1995 年劳动力参与率 (百分比)			
	15—64 岁劳动适龄人口 千人		年平均增长率 (百分比)		15—64 岁		10—19 岁	
	男性	女性	1965—95	1995—2025	男性	女性	男性	女性
萨尔瓦多	1322	486	2.44	2.29	87	29	33	13
危地马拉	2359	525	2.83	3.46	85	19	34	8
海地	1536	1059	1.12	2.07	79	51	33	29
洪都拉斯	1400	385	3.52	3.07	87	24	41	8
牙买加	682	596	2.19	1.45	86	75	23	17
墨西哥	23132	8937	3.58	1.83	83	32	26	12
尼加拉瓜	942	384	3.48	3.33	88	32	32	12
巴拿马	691	276	2.90	1.62	83	34	22	8
巴拉圭	1257	328	3.27	2.49	89	24	36	10
秘鲁	5656	1833	2.80	2.16	78	26	17	9
波多黎各	867	365	1.75	0.93	75	29	13	4
特立尼达和多巴哥	358	157	1.90	1.21	92	39	22	8
乌拉圭	826	397	0.59	0.74	83	39	28	12
委内瑞拉	5351	2154	3.73	1.75	81	33	21	6
中东和北非								
阿尔及利亚	5926	676	3.06	3.32	76	8	15	3
阿拉伯埃及共和国	14430	1687	2.70	2.35	84	10	22	4
伊朗伊斯兰共和国	15765	3737	3.86	3.74	93	23	24	11
伊拉克	4495	1327	3.84	3.61	78	24	17	8
以色列	1503	799	3.23	1.28	84	44	17	9
约旦	954	123	2.82	3.90	72	10	18	2
科威特	439	114	4.03	1.90	94	25	16	3
黎巴嫩	676	256	1.88	1.81	77	27	17	10
利比亚	1177	132	3.95	3.88	79	10	15	3
摩洛哥	7100	1893	3.39	2.52	88	23	28	15
阿曼	434	44	4.02	3.99	87	10	23	3
沙特阿拉伯	4625	385	4.78	3.25	81	10	23	4
阿拉伯叙利亚共和国	2911	634	3.69	4.46	79	17	18	10
突尼斯	2237	747	3.26	1.90	83	28	25	14
阿拉伯联合酋长国	799	64	9.89	0.45	90	19	23	4
也门共和国	2877	419	2.52	4.25	90	12	36	8
高收入 OECD 国家								
澳大利亚	5333	3318	2.15	0.94	86	55	28	25
奥地利	2108	1436	0.55	..	80	55	28	24
比利时	2760	1393	0.59	-0.44	82	42	12	11
加拿大	8353	5607	2.24	0.65	87	58	27	21
丹麦	1589	1294	0.99	-0.36	89	75	34	26
芬兰	1359	1219	0.71	-0.31	80	73	17	13
法国	15641	10721	0.95	-0.07	83	57	19	14
德国	24381	15493	0.52	-0.31	87	57	27	24
爱尔兰	920	397	0.90	0.36	82	36	22	17
意大利	15653	7469	0.45	-0.41	79	37	26	20
日本	36799	23025	0.83	-0.35	84	53	10	10
荷兰	4497	1976	1.38	-0.06	83	38	11	13
新西兰	1040	571	1.67	0.49	89	49	27	23
挪威	1280	930	1.48	0.19	90	68	20	17
西班牙	10741	3527	0.84	0.08	80	26	23	15
瑞典	2538	2066	1.04	0.02	89	75	19	18
瑞士	2176	1233	0.92	-0.06	91	53	27	25
英国	17290	10941	0.45	-0.04	91	59	28	25
美国	73443	52242	1.70	0.44	86	60	24	20
南亚								
阿富汗	5791	612	2.15	3.07	85	9	39	6
孟加拉国	31458	2723	2.57	2.75	84	8	45	4
不丹	468	207	1.96	2.64	96	43	54	38
印度	260802	83502	2.09	1.61	90	31	30	16

(表未完, 转下页)

表 A-1 (续)

国家或地区	1995 年的劳动力				1995 年劳动力参与率 (百分比)			
	15—64 岁劳动适龄人口 千人		年平均增长率 (百分比)		15—64 岁		10—19 岁	
	男性	女性	1965—95	1995—2025	男性	女性	男性	女性
尼泊尔	5532	2516	2.18	2.52	91	43	46	37
巴基斯坦	34008	5344	3.29	3.21	90	16	34	5
斯里兰卡	4763	1806	1.93	1.35	82	30	20	10
撒哈拉以南非洲								
安哥拉	2466	1512	2.06	3.32	91	54	41	28
贝宁	1166	1051	2.21	3.24	88	77	44	40
博茨瓦纳	274	156	2.68	2.97	79	39	37	19
布基纳法索	2504	2107	2.05	2.63	94	77	60	53
布隆迪	1487	1316	1.81	2.93	96	79	62	54
喀麦隆	2999	1431	2.09	3.10	87	41	43	20
中非共和国	771	635	1.69	2.76	92	70	46	42
乍得	1500	399	1.81	2.98	90	23	51	13
刚果	560	364	2.53	3.32	88	53	29	18
科特迪瓦	3314	1718	2.98	3.91	93	51	40	25
埃塞俄比亚	13425	7777	2.17	2.86	91	53	53	35
加蓬	310	181	2.71	2.72	78	45	30	23
加纳	3491	2254	2.15	3.18	78	49	21	16
几内亚	1616	991	1.77	2.84	96	59	51	34
几内亚-比绍	259	169	1.87	2.10	91	57	51	35
肯尼亚	5631	3546	3.16	3.45	82	51	53	36
莱索托	468	339	1.96	2.27	89	60	47	15
利比里亚	660	273	2.58	3.30	85	36	46	19
马达加斯加	3242	2023	2.34	3.27	90	55	48	33
马拉维	2479	1604	3.05	3.00	94	57	45	34
马里	2417	434	2.28	3.56	92	16	65	14
毛里塔尼亚	506	158	4.68	3.16	85	26	39	13
毛里求斯	322	120	2.46	0.74	85	31	28	8
莫桑比克	3877	3381	1.79	2.92	93	78	51	47
纳米比亚	369	114	2.61	3.35	85	26	24	11
尼日尔	2096	1825	2.54	3.02	95	80	62	55
尼日利亚	26686	13993	2.73	3.19	85	43	44	22
卢旺达	1879	1623	2.81	3.34	96	80	56	54
塞内加尔	1901	1157	2.45	2.56	87	52	54	35
塞拉利昂	1075	503	1.80	2.87	89	40	29	16
索马里	2302	1407	2.47	3.10	92	55	43	29
南非	9275	5250	2.56	2.40	75	42	16	12
苏丹	6630	2045	2.87	3.42	87	27	38	9
坦桑尼亚	6430	5680	2.65	3.21	86	73	49	46
多哥	922	495	2.72	3.17	88	46	48	31
乌干达	4553	3029	2.75	2.97	92	60	58	40
扎伊尔	9530	5128	2.45	3.54	90	47	36	21
赞比亚	1997	867	3.11	3.45	89	36	36	22
津巴布韦	2464	1257	2.74	2.66	82	41	45	28

.. 不适用。

注：国名前带“*”号的表示的是 1990 年的劳动力和参与率数据，增长率是 1960—1990 年的数据。1995—2025 年的可比数据不详，但前捷克斯洛伐克的估计数为 0.28，前苏联的估计数为 0.48，前南斯拉夫为 0.18。

资料来源：ILO，1986 年和 ILO 的最新数据。

表 A-2 劳动力分布

国家或地区	年	农业（百分比）		工业（百分比）		服务业（百分比）		收入组别
		工资	非工资	工资	非工资	工资	非工资	
东亚和太平洋地区								
文莱	1981	2.5	2.5	29.9	1.3	59.3	4.5	高
中国	1993	1.0	60.0	4.0	14.0	11.0	10.0	低
法属波利尼西亚	1988	1.3	11.5	8.8	1.4	56.1	21.0	高
关岛	1980	0.8	0.1	14.7	0.3	81.3	2.9	中
香港	1991	0.3	0.5	32.1	2.8	55.8	8.5	高
印度尼西亚	1993	6.5	43.9	10.0	5.8	14.3	19.5	中
韩国	1991	1.2	15.5	30.5	5.1	29.0	18.7	中
澳门	1990	0.0	0.2	39.9	2.5	47.3	10.0	中
马来西亚	1988	8.8	21.8	19.0	3.6	34.0	12.7	中
菲律宾	1991	9.6	35.7	12.3	3.7	23.6	15.1	中
新加坡	1991	0.2	0.1	32.6	2.6	53.9	10.7	高
泰国	1989	6.6	59.7	8.7	3.2	11.6	10.2	中
欧洲和中亚								
保加利亚	1985	26.4	0.2	13.9	0.0	59.2	0.3	中
塞浦路斯	1989	2.2	11.8	24.1	3.9	47.7	10.2	高
前捷克斯洛伐克	1980	9.5	12.1	15.4	0.2	62.2	0.6	中
希腊	1990	1.0	22.2	19.6	8.1	32.0	17.0	中
匈牙利	1991	17.1	21.4	11.6	3.9	37.3	8.6	中
马耳他	1983	0.8	4.1	34.8	3.5	49.0	7.8	中
波兰	1988	6.0	21.9	34.5	1.8	34.7	1.2	中
葡萄牙	1990	3.4	14.5	30.0	4.5	37.3	10.4	中
罗马尼亚	1990	5.2	23.3	41.1	2.0	26.6	1.8	中
土耳其	1991	1.4	47.4	15.3	4.8	19.5	11.5	中
南斯拉夫 ^a	1981	4.8	36.1	9.9	0.6	45.5	3.2	中
拉丁美洲和加勒比地区								
阿根廷	1980	6.4	5.7	23.6	7.9	41.6	14.9	中
巴哈马	1980	3.3	2.4	13.2	3.3	71.3	6.6	高
巴巴多斯	1982	8.6	1.5	9.1	1.8	71.1	8.0	中
玻利维亚	1991	0.5	0.7	15.2	9.6	34.1	39.9	中
巴西	1988	9.4	14.8	19.4	4.0	37.3	15.1	中
智利	1991	10.5	8.6	20.5	5.8	38.0	16.6	中
哥斯达黎加	1991	14.5	10.5	20.0	6.9	36.3	11.7	中
古巴	1981	25.2	7.0	39.6	0.4	27.0	0.9	中
多米尼加共和国	1981	4.6	19.0	14.1	4.0	36.4	21.9	中
厄瓜多尔	1990	8.2	23.0	8.4	9.7	26.4	24.4	中
萨尔瓦多	1991	7.0	3.7	19.6	9.6	38.0	22.2	中
福克兰群岛	1986	14.3	5.6	17.2	1.2	58.9	2.8	中
危地马拉	1989	17.2	32.7	11.1	7.2	20.3	11.5	中
海地	1990	4.1	61.6	4.7	4.1	10.2	15.4	低
洪都拉斯	1991	11.9	25.0	13.5	7.4	21.0	21.3	低
墨西哥	1990	9.3	13.3	23.2	4.6	35.6	14.0	中
巴拿马	1989	7.9	19.1	11.3	4.7	44.8	12.3	中
波多黎各	1992	2.1	1.5	24.6	1.7	58.4	11.8	中
苏里南	1980	5.8	3.5	19.1	2.7	58.1	10.9	中
特立尼达和多巴哥	1991	5.5	4.9	29.9	2.6	43.8	13.3	中
乌拉圭	1985	8.3	6.3	20.1	5.7	43.5	16.1	中
委内瑞拉	1991	4.7	6.7	18.7	9.0	38.4	22.6	中
中东和北非								
阿尔及利亚	1987	6.2	11.1	27.2	4.0	40.4	11.1	中
巴林	1981	1.2	1.5	32.7	2.2	54.6	7.8	中
阿拉伯埃及共和国	1989	6.3	36.2	15.6	5.1	27.2	9.6	低
伊朗伊斯兰共和国	1986	3.0	26.1	15.0	10.3	30.3	15.3	中
以色列	1990	1.5	3.8	6.1	2.2	67.1	19.3	高
科威特	1985	1.7	0.2	26.2	2.4	65.6	3.9	高
卡塔尔	1986	3.1	0.1	31.8	0.4	63.3	1.4	高
阿拉伯叙利亚共和国	1989	3.5	19.3	20.6	8.3	32.2	16.1	中

(表未完, 转下页)

表 A-2 (续)

国家或地区	年	农业 (百分比)		工业 (百分比)		服务业 (百分比)		收入组别
		工资	非工资	工资	非工资	工资	非工资	
突尼斯	1989	9.2	16.6	26.0	7.7	30.7	9.9	中
阿拉伯联合酋长国	1980	3.9	0.7	37.3	0.9	51.9	5.4	高
高收入 OECD 国家								
澳大利亚	1991	1.8	3.5	18.6	5.8	57.0	13.4	高
奥地利	1990	1.0	6.7	35.2	1.9	49.7	5.5	高
比利时	1990	0.5	2.2	25.1	2.6	55.4	14.3	高
加拿大	1991	1.5	2.0	22.9	1.5	66.2	5.9	高
丹麦	1990	2.0	3.4	25.5	2.2	61.6	5.3	高
芬兰	1991	2.3	5.9	27.7	2.5	56.2	5.5	高
法国	1991	1.2	4.5	26.4	2.4	57.5	8.0	高
爱尔兰	1990	2.1	12.8	25.2	3.2	48.2	8.6	高
意大利	1991	3.4	5.0	26.5	5.5	41.7	17.8	高
日本	1991	0.7	6.0	29.5	5.0	48.4	10.4	高
卢森堡	1991	0.5	3.0	27.5	1.5	61.2	6.4	高
荷兰	1991	1.6	2.9	24.2	1.1	63.1	7.2	高
新西兰	1991	4.1	6.0	19.1	4.6	55.1	11.1	高
挪威	1991	1.4	4.3	21.0	2.7	64.0	6.6	高
西班牙	1991	4.5	6.2	28.3	4.4	41.9	14.7	高
瑞典	1991	1.3	1.9	26.3	1.9	63.5	5.0	高
瑞士	1980	3.5	2.8	36.8	2.2	50.0	4.8	高
英国	1990	1.1	1.0	24.9	3.8	60.2	9.1	高
美国	1991	1.6	1.3	24.2	1.6	65.5	5.8	高
南亚								
孟加拉国	1989	0.6	64.9	2.0	13.5	7.0	12.6	低
印度	1991	1.5	61.7	3.7	10.5	9.4	13.2	低
马尔代夫	1990	3.6	21.6	7.3	15.1	38.8	13.5	中
巴基斯坦	1992	4.5	42.9	13.8	6.1	16.2	16.5	低
斯里兰卡	1986	21.5	27.6	13.2	4.9	23.8	9.1	低
撒哈拉以南非洲								
博茨瓦纳	1981	2.9	51.1	12.0	0.4	30.7	2.9	中
喀麦隆	1982	2.5	74.2	2.6	4.2	10.3	6.3	中
佛得角	1990	9.1	15.7	21.7	2.8	22.9	27.8	中
中非共和国	1988	0.7	79.5	1.2	2.1	6.8	9.7	低
科摩罗	1980	9.4	43.9	3.5	3.9	12.7	26.5	低
加纳	1984	3.2	57.8	3.2	9.6	9.7	16.5	低
利比里亚	1984	6.7	72.7	3.7	2.1	5.0	9.8	低
马拉维	1987	5.3	81.2	3.6	1.4	5.2	3.3	低
尼日利亚	1986	1.1	43.9	1.4	5.2	17.0	31.4	低
留尼汪	1982	6.5	9.1	9.5	1.1	65.7	8.0	中
圣多美和普林西比	1981	52.7	7.1	6.4	1.2	25.8	6.8	低
塞舌尔	1981	7.2	2.8	17.1	3.4	54.6	14.8	中
多哥	1981	0.7	65.8	1.9	7.3	8.2	16.1	低
赞比亚	1980	22.5	29.8	11.9	1.6	24.2	10.0	低

注：收入组别是按 1995 年世界银行的划分。

a. 1991 年以前联邦的数据。

资料来源：ILO，各年；国别资料。

表 A-3 人均产值与工资的增长

国家	期间	人均 GDP	农业部门工资	期间	人均 GDP	制造业工资
孟加拉国	1960-91	0.81	-0.73	1967-89	0.74	-1.05
巴西	..	..	..	1963-91	3.19	1.64
智利	..	..	..	1963-92	1.17	2.10
哥伦比亚	1960-88	2.32	2.17	1968-92	2.45	0.35
科特迪瓦	..	..	..	1966-82	2.27	0.66
阿拉伯埃及共和国	1970-88	4.45	5.20	1970-87	4.62	0.85
加纳	1969-88	-1.20	-4.03	1964-87	-1.27	-3.55
印度	1960-90	1.93	1.82	1963-90	1.94	1.74
印度尼西亚	1976-88	3.96	3.74	1970-91	4.21	5.52
约旦	..	..	..	1983-91	-1.64	-4.34
肯尼亚	1964-92	2.13	-0.92	1963-91	2.11	-0.98
韩国	1960-78	6.90	7.06	1966-91	7.44	9.09
马拉维	1968-89	0.98	-3.68	1968-86	1.18	0.20
马来西亚	1971-92	4.35	3.96	1968-92	4.14	2.18
墨西哥	1962-85	2.93	1.25	1970-91	1.56	-1.20
尼日利亚	..	..	..	1963-85	-0.04	-1.40
巴基斯坦	1970-92	2.32	2.94	1963-88	3.00	4.89
秘鲁	1960-86	1.00	-2.03	1963-86	0.68	-0.97
菲律宾	1960-77	2.37	-1.10	1963-91	1.20	0.89
斯里兰卡	1980-90	2.76	-1.06	1966-90	2.91	1.03
泰国	..	..	..	1970-90	4.89	3.00
土耳其	..	..	..	1960-85	2.75	2.64

.. 不适用。

注：数据为所示期间的平均数。

资料来源：UNIDO 数据；国别资料；Nehru 和 Dhareshwar, 1991。

表 A-4 对基本的 ILO 公约的批准

国 家	批准的 公约数	结社自由		被迫劳动		歧视			最低年龄 限制 (138 号)	三方磋商 (144 号)
		组织权 (87 号)	集体谈判 (98 号)	被迫劳动 (29 号)	废除 (105 号)	就业和 职业 (111 号)	同工同酬 (100 号)	就业政策 (122 号)		
东亚和太平洋地区										
柬埔寨	5			×				×		
中国	17						×			×
印度尼西亚	10		×	×			×			×
韩国	4							×		
老挝人民民主共和国	4			×						
马来西亚	11		×	×	×					
蒙古	8	×	×			×	×	×		
缅甸	21	×		×						
巴布亚新几内亚	19		×	×	×			×		
菲律宾	26	×	×		×	×	×	×		×
新加坡	21		×	×	×					
泰国	11			×	×			×		
越南	22		×	×		×		×		
欧洲和中亚										
阿尔巴尼亚	17	×	×	×			×	×		
亚美尼亚	5					×	×	×		
阿塞拜疆	50	×	×	×		×	×	×	×	×
白俄罗斯	40	×	×	×		×	×	×	×	×
波斯尼亚和黑塞哥维那	66	×	×	×		×	×	×	×	
保加利亚	80	×	×	×		×	×		×	
克罗地亚	34	×	×	×		×		×	×	
捷克共和国	57	×	×	×		×	×	×		
爱沙尼亚	24	×	×							×
希腊	66	×	×	×	×	×	×	×	×	×
匈牙利	63	×	×	×	×	×	×	×		×
吉尔吉斯共和国	42	×	×	×		×	×	×	×	
拉脱维亚	43	×	×		×	×	×	×		
立陶宛	30	×	×	×	×	×	×			×
摩尔多瓦	1				×					
波兰	78	×	×	×	×	×	×	×	×	×
葡萄牙	68	×	×	×	×	×	×	×		×
罗马尼亚	42	×	×	×		×	×	×	×	×
俄罗斯联邦	50	×	×	×		×	×	×	×	
斯洛伐克共和国	57	×	×	×		×	×	×		
斯洛文尼亚	66	×	×	×		×	×	×	×	
塔吉克斯坦	42	×	×	×		×	×	×	×	
土耳其	35	×	×		×	×	×			×
乌克兰	50	×	×	×		×	×	×	×	×
南斯拉夫联邦共和国	76	×	×	×		×	×	×	×	
拉丁美洲和加勒比地区										
阿根廷	67	×	×	×	×	×	×			×
玻利维亚	43	×	×		×	×	×	×		
巴西	76		×	×	×	×	×	×		×
智利	41			×		×	×			×
哥伦比亚	52	×	×	×	×	×	×			
哥斯达黎加	48	×	×	×	×	×	×	×	×	×
古巴	86	×	×	×	×	×	×	×	×	
多米尼加共和国	28	×	×	×	×	×	×			
厄瓜多尔	56	×	×	×	×	×	×	×		×
萨尔瓦多	6				×					
危地马拉	67	×	×	×	×	×	×	×	×	×
海地	23	×	×	×	×	×	×			
洪都拉斯	20	×	×	×	×	×	×	×	×	
牙买加	25	×	×	×	×	×	×	×		

国 家	批准的 公约数	结社自由		被迫劳动		歧视		就业政策 (122号)	最低年龄 限制 (138号)	三方磋商 (144号)
		组织权 (87号)	集体谈判 (98号)	被迫劳动 (29号)	废奴 (105号)	就业和 职业 (111号)	同工同酬 (100号)			
墨西哥	76	×		×	×	×	×			×
尼加拉瓜	58	×	×	×	×	×	×	×	×	×
巴拿马	70	×	×	×	×	×	×	×		
巴拉圭	35	×	×	×	×	×	×	×		
秘鲁	67	×	×	×	×	×	×	×		
特立尼达和多巴哥	12	×	×	×	×	×				
乌拉圭	97	×	×		×	×	×	×	×	×
委内瑞拉	52	×	×	×	×	×	×	×	×	×
中东和北非										
阿尔及利亚	53	×	×	×	×	×	×	×	×	×
阿拉伯埃及共和国	60	×	×	×	×	×	×			×
伊朗伊斯兰共和国	11			×	×	×	×	×		
伊拉克	64		×	×	×	×	×	×	×	×
以色列	44	×	×	×	×	×	×	×	×	
约旦	17		×	×	×	×	×	×		
科威特	14	×		×	×	×				
黎巴嫩	37		×	×	×	×	×	×		
利比亚	27		×	×	×	×	×	×	×	
摩洛哥	41		×	×	×	×	×	×		
沙特阿拉伯	13			×	×	×	×			
阿拉伯叙利亚共和国	46	×	×	×	×	×	×			×
突尼斯	55	×	×	×	×	×	×	×		
阿拉伯联合酋长国	4			×						
也门共和国	26	×	×	×	×	×	×	×		
高收入 OECD 国家										
澳大利亚	54	×	×	×	×	×	×	×		×
奥地利	48	×	×	×	×	×	×	×		×
比利时	85	×	×	×	×	×	×	×	×	×
加拿大	28	×			×	×	×	×		
丹麦	62	×	×	×	×	×	×	×		×
芬兰	86	×	×	×	×	×	×	×	×	×
法国	115	×	×	×	×	×	×	×	×	×
德国	75	×	×	×	×	×	×	×	×	×
爱尔兰	60	×	×	×	×		×	×	×	×
意大利	102	×	×	×	×	×	×	×	×	×
日本	41	×	×	×			×	×		
荷兰	94	×	×		×	×	×	×	×	×
新西兰	56			×	×	×	×	×		×
挪威	99	×	×	×	×	×	×	×	×	×
西班牙	124	×	×	×	×	×	×	×	×	×
瑞典	84	×	×	×	×	×	×	×	×	×
瑞士	51	×		×	×	×	×			
英国	80	×	×	×	×		×	×		×
美国	11				×					×
南亚										
阿富汗	15				×	×	×			
孟加拉国	31	×	×	×	×	×				×
印度	36			×		×	×			×
尼泊尔	4					×	×			
巴基斯坦	31	×	×	×	×	×				×
斯里兰卡	33		×	×			×			×
撒哈拉以南非洲										
安哥拉	30		×	×	×	×	×			
贝宁	18	×	×	×	×	×	×			

(表未完, 转下页)

表 A-4 (续)

国 家	批准的 公约数	结社自由		被迫劳动		歧视		就业政策 (122 号)	最低年龄 限制 (138 号)	三方磋商 (144 号)
		组织权 (87 号)	集体谈判 (98 号)	被迫劳动 (29 号)	废奴 (105 号)	就业和 职业 (111 号)	同工同酬 (100 号)			
博茨瓦纳	2									
布基纳法索	31	×	×	×		×	×			
布隆迪	26	×		×	×	×	×			
喀麦隆	47	×	×	×	×	×	×	×		
中非共和国	35	×	×	×	×	×	×			
乍得	19	×	×	×	×	×	×			
刚果	17	×		×						
科特迪瓦	31	×	×	×	×	×	×			×
埃塞俄比亚	15	×	×			×				
加蓬	34	×	×	×	×	×	×			×
加纳	45	×	×	×	×	×	×			
几内亚	53	×	×	×	×	×	×	×		
肯尼亚	46		×	×	×				×	×
莱索托	11	×	×	×						
利比里亚	20	×	×	×	×	×				
马达加斯加	30	×		×		×	×	×		
马拉维	23		×			×	×			×
马里	21	×	×	×	×	×	×			
毛里塔尼亚	37	×		×		×		×		
毛里求斯	34		×	×	×			×		×
莫桑比克	11				×	×	×			
尼日尔	32	×	×	×	×	×	×		×	
尼日利亚	30	×	×	×	×		×			×
卢旺达	25	×	×		×	×	×		×	
塞内加尔	34	×	×	×	×	×	×	×		
塞拉利昂	33	×	×	×	×	×	×			×
索马里	14			×	×	×				
南非	12									
苏丹	12		×	×	×	×	×	×		
坦桑尼亚	28		×	×	×					×
多哥	18	×	×	×		×	×		×	×
乌干达	26		×	×	×			×		×
扎伊尔	30		×	×			×			
赞比亚	38			×	×	×	×	×	×	×
津巴布韦	9									×

注：批准的日期截至 1994 年 10 月 31 日。

资料来源：《1995 年世界劳工报告》(ILO, 1995b), 108—109 页。版权© 1995, 国际劳工组织, 日内瓦。

世界发展指标

目录

索引	156
世界发展指标引言	157
统计表	
1 基本指标	162
生产情况	
2 生产的增长	164
3 生产的结构	166
4 农业和渔业	168
5 商业性能源	170
6 制造业的结构	172
7 制造业的收入和产值	174
国内吸收	
8 消费和投资的增长	176
9 需求结构	178
财政和货币帐户	
10 中央政府支出	180
11 中央政府本期收入	182
12 货币和利率	184
国际交易	
13 商品贸易的增长	186
14 进口商品的结构	188
15 出口商品的结构	190
16 OECD 成员国制成品的进口	192
17 国际收支和国际储备	194
外部融资	
18 OECD 和 OPEC 成员国提供的官方发展援助	196
19 官方发展援助: 收入额	198
20 对外债务总额	200
21 公共和私人的外资流动	202
22 净资金流动和净转移支付总额	204
23 总对外债务比率	206
24 对外公共借款的偿还条件	208
人力资源开发	
25 人口与劳动力	210
26 人口统计和生育率	212
27 医疗卫生与营养	214
28 教育	216
29 性别比较	218
30 收入分配和根据购买力平价对 GNP 的测算	220
环境可持续发展	
31 城市化	222
32 基础设施	224
33 自然资源	226
表 1a 其他国家(地区)的基本指标	228
技术注释	229
数据资料来源	247
国家分类	248

索引

本指标各统计表的国家（地区）是按其所属组别，依人均 GNP 由高到低排列的，那些无法算出人均 GNP 的国家除外。对于这些国家，均以楷体字，并按英文字母顺序排列在其所属国家组别末尾。下表中的名次表明各国在统计表中的排列顺序。

彩色横栏中的数字系各国家（地区）组别的综合数。

w 为加权平均数；m 系中位数；t 系合计数。

所有增长率均系实际增长率。

数据资料截止日期为 1995 年 4 月 7 日。

“” 为不详。

0 和 0.0 为零或不足所用计量单位的一半。

空白表示不适用。

斜体数字表示所指时期以外的年份或时期的数据。

†号表示被联合国划归为或当局认为是发展中国家的国家(地区)。

国家（地区）	统计表中 排列名次	国家（地区）	统计表中 排列名次	国家（地区）	统计表中 排列名次
阿尔巴尼亚	22	几内亚	34	阿曼	99
阿尔及利亚	73	几内亚比绍	14	巴基斯坦	31
阿根廷	103	洪都拉斯	38	巴拿马	82
亚美尼亚	42	↓香港	114	巴布亚新几内亚	59
澳大利亚	113	匈牙利	95	巴拉圭	70
奥地利	125	印度	20	秘鲁	69
阿塞拜疆	46	印度尼西亚	47	菲律宾	53
孟加拉国	12	伊朗伊斯兰共和国	86	波兰	80
白俄罗斯	88	爱尔兰	110	葡萄牙	106
比利时	123	↓以色列	112	波多黎各	102
贝宁	29	意大利	118	罗马尼亚	61
玻利维亚	49	牙买加	68	俄罗斯联邦	81
博茨瓦纳	84	日本	131	卢旺达	11
巴西	89	约旦	62	沙特阿拉伯	107
保加利亚	60	哈萨克斯坦	71	塞内加尔	48
布基纳法索	19	肯尼亚	15	塞拉利昂	4
布隆迪	6	韩国	105	†新加坡	119
喀麦隆	50	↓科威特	117	斯洛伐克共和国	75
加拿大	120	吉尔吉斯共和国	52	斯洛文尼亚	101
中非共和国	28	老挝人民民主共和国	18	南非	90
乍得	10	拉脱维亚	76	西班牙	111
智利	94	莱索托	41	斯里兰卡	39
中国	33	立陶宛	66	瑞典	127
哥伦比亚	67	前南斯拉夫马其顿共和国	51	瑞士	132
刚果	54	马达加斯加	13	塔吉克斯坦	32
哥斯达黎加	78	马拉维	9	坦桑尼亚	2
科特迪瓦	40	马来西亚	93	泰国	77
捷克共和国	83	马里	16	多哥	24
丹麦	130	毛里塔尼亚	35	特立尼达和多巴哥	97
多米尼加共和国	64	毛里求斯	91	突尼斯	72
厄瓜多尔	63	墨西哥	96	土耳其	85
阿拉伯埃及共和国	43	摩尔多瓦	57	土库曼斯坦	108
萨尔瓦多	65	蒙古	27	乌干达	7
爱沙尼亚	92	摩洛哥	56	乌克兰	79
埃塞俄比亚	3	莫桑比克	1	†阿拉伯联合酋长国	122
芬兰	116	缅甸	44	英国	115
法国	124	纳米比亚	74	美国	128
加蓬	100	尼泊尔	8	乌拉圭	98
冈比亚	25	荷兰	121	乌兹别克斯坦	55
格鲁吉亚	37	新西兰	109	委内瑞拉	87
德国 ^a	126	尼加拉瓜	23	越南	5
加纳	30	尼日尔	17	也门共和国	45
希腊	104	尼日利亚	21	赞比亚	26
危地马拉	58	挪威	129	津巴布韦	33

注：数据稀缺或人口超过 3 万而不足 100 万的国家（地区），仅作为国家组别的一部分收录在主表中，但表 1a 中提供了这些国家较详尽的资料。统计表中所有数据的可比性和统计口径，见技术注释。

a. 所有统计表中该国数据为统一后的德国的数据，另有说明者除外。

世界发展指标引言

这份第十八期世界发展指标提供了 209 个国家(地区),以及按分析标准和地理标准划分的各个国家组别在部分时期或年份的经济、社会和自然资源指标。世界银行收集的大部分数据都是有关中、低收入国家(地区)的。高收入国家的可比数据是现成而适用的,因此也收在本指标中。补充资料可以在世界银行其他出版物上查到,主要有 World Bank Atlas, World Tables, World Debt Tables, 以及 Social Indicators of Development。还可以通过世界银行的社会经济时间序列途径和补偿系统☆STARS☆磁盘获得这些数据。

本期指标的主要变动

由于主表篇幅所限,一个国家的主要社会经济指标必须具备一定的涵盖面方可收入主表中。对于数据不足的国家(阿富汗、安哥拉、波斯尼亚和黑塞哥维那、柬埔寨、克罗地亚、古巴、厄立特里亚、海地、伊拉克、朝鲜民主主义人民共和国、黎巴嫩、利比里亚、利比亚、索马里、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、前南斯拉夫联邦共和国和扎伊尔)以及人口不足 100 万的国家,表 1a 中额外列出了它们的基本指标。

与往年不同,今年的人口统计资料来源于联合国人口司,尽管用一些国家的原始资料作了补充。这些资料中不包括“人口达到稳定的设想规模”和“净再生育率为 1 的假定年份”,已从表 25 和表 26 中删去这些栏目。表 32 中的“通电户数”所占的百分比替换为按人均占有的千瓦小时计算的电力生产量。表 14 和表 15 的资料来源改为 UNCTAD 资料库,导致了缺乏一些国家的最新数据资料。

国家的分类

与本报告一样,本指标中国家的分类以及从广义上区分经济发展所处的不同阶段的主要标准,是人均 GNP。本年度人均收入的组别划分是:1992 年人均收入为 695 美元及其以下的 45 个低收入国

家;人均收入为 696—8625 美元的 63 个中等收入国家(地区);以及人均收入为 8626 美元及其以上的 24 个高收入国家。人口不足 100 万的国家(地区)以及数据不足的国家没有分别在主表中列出,而仅计入合计数中。这些国家的基本指标也可在表 1a 中查到。

对国家组别进一步的分类是按地理位置划分。列入各国家组别的各国名单,见本书最后的国家分类表。该部分还提供了严重负债的中等收入国家的合计数。

方法

为努力使各项指标具有国际可比性和分析上的意义。世界银行不断地对其采用的方法进行审查。本期报告与上期报告数据的差异不仅反映了一国的最新统计情况,而且也反映出对历史序列的修订和统计方法的变更。

所有“元”的数字均为美元现值,另有说明者除外,从本国货币数字兑换为美元所使用的各种方法已在技术注释中说明。

综合数值

彩色横栏中的综合数值是各国家组别的合计数(标以 t)、加权平均数(w)或中位数(m)。由于数据规模、没有报告或历史资料不足,有些国家的具体估计值没有列出,但表中还是列入了这些国家,根据是假设它们在相同的时期内与报告国的发展趋势一致,这样就使各时期中各国资料范围标准化了,从而提供了更具一致性的综合数值。各组别的总计数包括具体国别数据没有在表中列出的国家,然而,所缺资料在全部估计值中占有 1/3 或更大比重的情况下,该组数值报为不详。计算综合数值使用的加权数已在各表的技术注释中说明。

术语及数据统计口径

在这些表注中出现的“国家”一词,并不指其政

治上的独立性，而可能指当局提交了社会或经济各个方面的统计数据的任一地区。

统一后的德国还没有形成十分融洽的统计体系，因此统计表中德国的数据加了脚注以说明其包括的范围；大多数经济数据是统一前的德意志联邦共和国的数据，而人口统计和社会数据一般为统一后的德国的。与前几期世界发展指标一样，有关中国的数据不包括中国台湾省，但在表 13、14、15 和表 17 的脚注中提供了中国台湾省国际交易额的数值。

统计表的内容

表 1 和表 1a 的指标反映了各国的经济概况，其他各表中的数据分为以下几大类：生产情况、国内吸收、财政和货币帐户、国际交易、外部融资、人力资源开发以及环境可持续的发展。本期各表的排列方式与以往各期相同。在各组别中，国家（地区）均按人均 GNP 由低到高依次排列，该数值无法计算的国家均按国名的英文字母顺序，以楷体字排列在被认为是适当的国家组别之后。所有的统计



表都采用了这种顺序, 表 18 除外, 该表仅包括高收入 OPEC 和 OECD 的成员国。按英文字母表顺序排列的索引表中标出了各个国家(地区)的顺序号; 表中国名排以楷体字者, 同样也表示该国缺少人均 GNP 最新数据。高收入国家组别中标以↓号的是联合国划为或其当局认为是发展中的国家。

技术注释

使用任何数据时均应参阅技术注释及各表脚注。这些注释对编制各表时使用的方法、概念、定

义和数据来源均作了概要的说明。注释后的文献目录详细列出了数据资料的来源, 介绍了表中使用的各种定义和概念。World Tables 中的国别注解为所用的资料来源、可比性的变化以及世界银行工作人员对国民帐户和国际交易额所确定的标准统计方法的其他例外情况提供了进一步的说明。

读者如对世界发展指标有任何意见和问题, 请按下列地址联系: Socio-Economic Data Division, International Economics Departments, The World Bank, 1818 H Street, N.W., Washington, D.C. 20433.



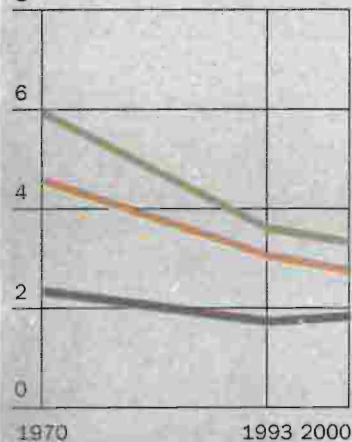
人口密度



生育率，死亡率和预期寿命

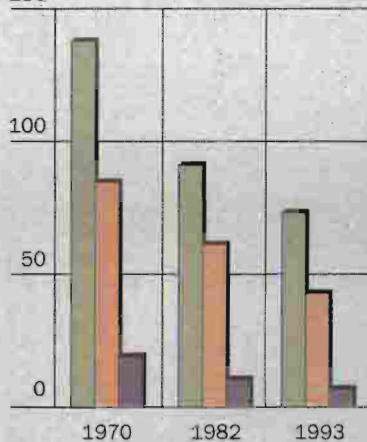
总和生育率

每个妇女的生育数



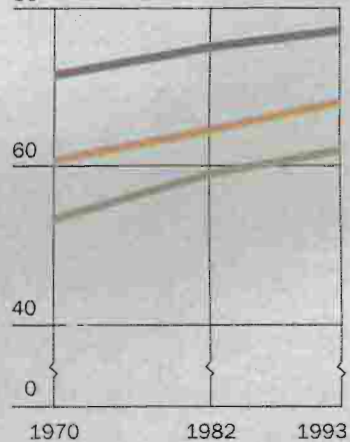
婴儿死亡率

每 1 千名活产婴儿的死亡率



预期寿命

岁



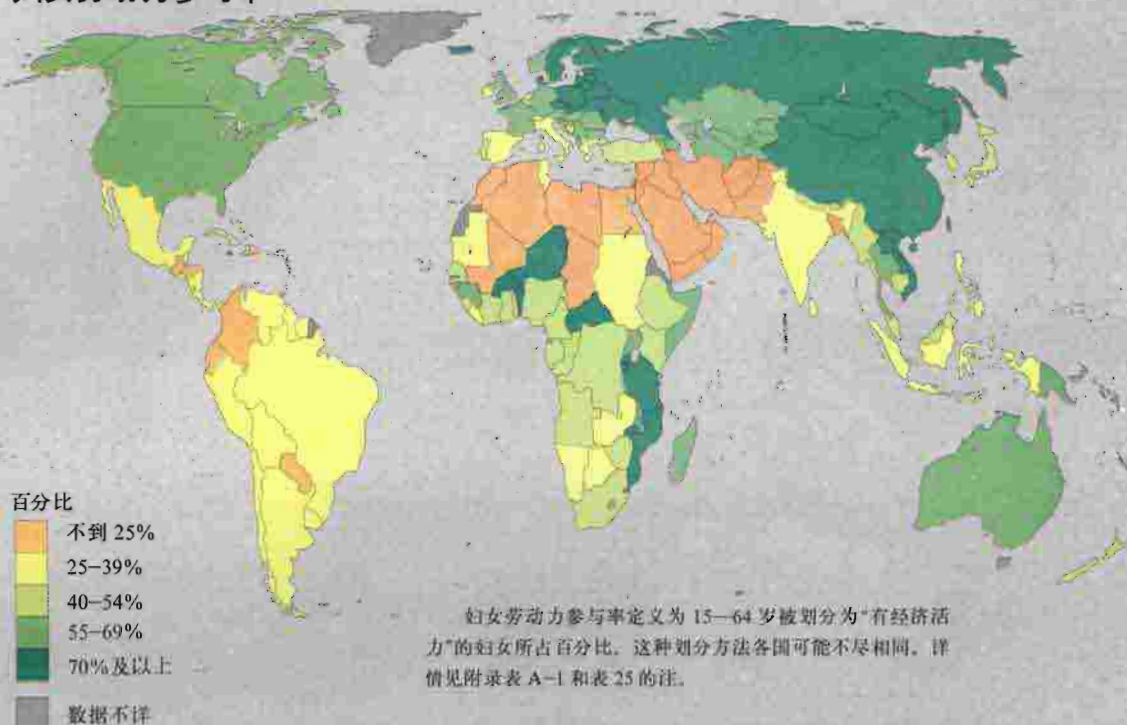
低收入国家

中等收入国家

高收入国家

注：关于术语或方法的解释，见表 26、27 和 29 的技术注释。

妇女劳动力参与率



就业于现代部门的劳动大军



表 1. 基本指标

	人口(百万) 1993 年 年中	面积 (千平方 公里)	人均 GNP ^a		年平均通货膨胀率 (百分比)		出生时预 期寿命(岁)	成人识字率(百分比)	
			美元 1993	年平均增长率 (%), 1980-93	1970-80	1980-93		女性 1990	总计 1990
			380 w 300 w	3.7 w 0.1 w	7.3 w 13.4 w	14.1 w 27.1 w		53 w 61 w	41 w 49 w
低收入国家 除中国和印度外	3,092.7 t 1,016.1 t	39,093 t 26,244 t					62 w 56 w		
1 莫桑比克	15.1	802	90	-1.5	..	42.3	46	79	67
2 坦桑尼亚 ^b	28.0	945	90	0.1	14.1	24.3	52	..	..
3 埃塞俄比亚	51.9	1,097	100	..	..	..	48	..	..
4 塞拉利昂	4.5	72	150	-1.5	12.5	61.6	39	89	79
5 越南	71.3	332	170	..	..	..	66	16	12
6 布隆迪	6.0	28	180	0.9	11.8	4.6	50	60	50
7 乌干达	18.0	236	180	..	..	..	45	65	52
8 尼泊尔	20.8	141	190	2.0	8.5	11.5	54	87	74
9 马拉维	10.5	118	200	-1.2	8.8	15.5	45	..	..
10 乍得	6.0	1,284	210	3.2	7.7	0.7	48	82	70
11 卢旺达	7.6	26	210	-1.2	14.3	3.4	..	63	50
12 孟加拉国	115.2	144	220	2.1	20.8	8.6	56	78	65
13 马达加斯加	13.9	587	220	-2.6	9.9	16.1	57	27	20
14 几内亚比绍	1.0	36	240	2.8	5.7	58.7	44	76	64
15 肯尼亚	25.3	580	270	0.3	10.1	9.9	58	42	31
16 马里	10.1	1,240	270	-1.0	9.9	4.4	46	76	68
17 尼日尔	8.6	1,267	270	-4.1	10.9	1.3	47	83	72
18 老挝人民民主共和国	4.6	237	280	..	..	..	52	..	..
19 布基纳法索	9.8	274	300	0.8	8.6	3.3	47	91	82
20 印度	898.2	3,288	300	3.0	8.4	8.7	61	66	52
21 尼日利亚	105.3	924	300	-0.1	15.2	20.6	51	61	49
22 阿尔巴尼亚	3.4	29	340	-3.2	..	5.6	72	..	..
23 尼加拉瓜	4.1	130	340	-5.7	12.6	664.6	67	..	..
24 多哥	3.9	57	340	-2.1	8.9	3.7	55	69	57
25 冈比亚	1.0	11	350	-0.2	10.6	16.2	45	84	73
26 赞比亚	8.9	753	380	-3.1	7.6	58.9	48	35	27
27 蒙古	2.3	1,567	390	0.2	..	13.8	64	..	..
28 中非共和国	3.2	623	400	-1.6	12.1	4.2	50	75	62
29 贝宁	5.1	113	430	-0.4	10.3	1.4	48	84	77
30 加纳	16.4	239	430	0.1	35.2	37.0	56	49	40
31 巴基斯坦	122.8	796	430	3.1	13.4	7.4	62	79	65
32 塔吉克斯坦 ^c	5.8	143	470	-3.6	1.4	26.0	70	..	2
33 中国	1,178.4	9,561	490 ^d	8.2	0.6	7.0	69	38	27
34 几内亚	6.3	246	500	..	..	..	45	87	76
35 毛里塔尼亚	2.2	1,026	500	-0.8	9.9	8.2	52	79	66
36 圭亚那	10.7	391	520	-0.3	9.4	14.4	53	40	33
37 格鲁吉亚 ^c	5.4	70	580	-6.6	..	40.7	73	..	1
38 洪都拉斯	5.3	112	600	-0.3	8.1	8.2	68	29	27
39 斯里兰卡	17.9	66	600	2.7	12.3	11.1	72	17	12
40 科特迪瓦	13.3	322	630	-4.6	13.0	1.5	51	60	46
41 索马里	1.9	30	650	-0.5	9.7	13.8	61	..	..
42 亚美尼亚 ^c	3.7	30	660	-4.2	0.7	26.9	73	..	1
43 阿拉伯埃及共和国	56.4	1,001	660	2.8	9.6	13.6	64	66	52
44 缅甸	44.6	677	..	..	11.4	16.5	58	28	19
45 也门共和国	13.2	528	..	..	..	..	51	74	62
中等收入国家	1,596.3 t	62,452 t	2,480 w	0.2 w	22.1 w	90.1 w	68 w	..	17 w
下中等收入国家	1,095.8 t	40,604 t	1,590 w	-0.5 w	8.3 w	35.2 w	67 w	..	19 w
46 阿塞拜疆	7.4	87	730	-3.5	1.7	28.2	71	..	3
47 印度尼西亚	187.2	1,905	740	4.2	21.5	8.5	63	32	23
48 塞内加尔	7.9	197	750	0.0	8.5	4.9	50	75	62
49 玻利维亚	7.1	1,099	760	-0.7	21.0	187.1	60	29	23
50 喀麦隆	12.5	475	820	-2.2	9.0	4.0	57	57	46
51 前南斯拉夫马其顿共和国	2.1	26	820	..	..	..	72	..	..
52 吉尔吉斯共和国 ^c	4.6	199	850	0.1	0.8	28.6	69	..	3
53 菲律宾	64.8	300	850	-0.6	13.3	13.6	67	11	10
54 刚果	2.4	342	950	-0.3	8.4	-0.6	51	56	43
55 乌兹别克斯坦 ^c	21.9	447	970	-0.2	1.0	24.5	69	..	3
56 摩洛哥	25.9	447	1,040	1.2	8.3	6.6	64	62	51
57 摩尔多瓦 ^c	4.4	34	1,060	-2.0	0.9	32.4	68	..	4
58 危地马拉	10.0	109	1,100	-1.2	10.5	16.8	65	53	45
59 巴布亚新几内亚	4.1	463	1,130	0.6	9.1	4.8	56	62	48
60 保加利亚	8.9	111	1,140	0.5	..	15.9	71	..	..
61 罗马尼亚	22.8	238	1,140	-2.4	..	22.4	70	..	..
62 约旦 ^c	4.1	89	1,190	..	..	..	70	30	20
63 厄瓜多尔	11.0	284	1,200	0.0	13.8	40.4	69	16	14
64 多米尼加共和国	7.5	49	1,230	0.7	9.1	25.0	70	18	17
65 萨尔瓦多	5.5	21	1,320	0.2	10.7	17.0	67	30	27
66 立陶宛 ^c	3.7	65	1,320	-2.8	..	35.2	70	..	..
67 哥伦比亚	35.7	1,139	1,400	1.5	22.3	24.9	70	14	13
68 牙买加	2.4	11	1,440	-0.3	17.0	22.4	74	1	2
69 秘鲁	22.9	1,285	1,490	-2.7	30.1	316.1	66	21	15
70 巴拉圭	4.7	407	1,510	-0.7	12.7	25.0	70	12	10
71 哈萨克斯坦 ^c	17.0	2,717	1,560	-1.6	0.7	35.2	70	..	3
72 突尼斯	8.7	164	1,720	1.2	8.7	7.1	68	44	35

注: 其他国家和地区的数据, 见表 1.4。数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	人口(百万) 1993 年 年中	面积 (千平方 公里)	人均 GNP ^a		年平均通货膨胀率 (百分比)		出生时预 期寿命(岁)	成人识字率(百分比)	
			美元 1993	年平均增长率 (%), 1980-93	1970-80	1980-93		女性 1990	总计 1990
73 阿尔及利亚	26.7	2,382	1,780	-0.8	14.5	13.2	67	55	43
74 纳米比亚	1.5	824	1,820	0.7	..	11.9	59	..	..
75 斯洛伐克共和国	5.3	49	1,950	..	..	..	71	..	..
76 拉脱维亚 ^c	2.6	65	2,010	-0.6	..	23.8	69	..	..
77 泰国	58.1	513	2,110	6.4	9.2	4.3	69	10	7
78 哥斯达黎加	3.3	51	2,150	1.1	15.3	22.1	76	7	7
79 乌克兰 ^c	51.6	604	2,210	0.2	0.1	37.2	69	..	2
80 波兰	38.3	313	2,260	0.4	..	69.3	71	..	..
81 俄罗斯联邦 ^c	148.7	17,075	2,340	-1.0	-0.1	35.4	65	..	2
82 巴拿马	2.5	76	2,600	-0.7	7.7	2.1	73	12	12
83 捷克共和国	10.3	79	2,710	..	..	..	71	..	..
84 博茨瓦纳	1.4	582	2,790 ^f	6.2	11.6	12.3	65	35	26
85 土耳其	59.6	779	2,970 ^f	2.4	29.6	53.5	67	29	19
86 伊斯兰国	64.2	1,648	..	..	..	17.1	68	57	46
上中等收入国家	500.5 t	21,848 t	4,370 w	0.9 w	36.3 w	158.7 w	69 w	17 w	14 w
87 委内瑞拉	20.9	912	2,840	-0.7	14.0	23.9	72	17	8
88 白俄罗斯 ^c	10.2	208	2,870	2.4	0.0	30.9	70	..	2
89 巴西	156.5	8,512	2,930	0.3	38.6	423.4	67	20	19
90 南非	39.7	1,221	2,980	-0.2	13.0	14.7	63	..	..
91 毛里求斯	1.1	2	3,030	5.5	15.3	8.8	70	..	..
92 爱沙尼亚 ^c	1.6	45	3,080	-2.2	..	29.8	69	..	..
93 马来西亚	19.0	330	3,140	3.5	7.3 ^e	2.2	71	30	22
94 智利	13.8	757	3,170	3.6	186.2	20.1	74	7	7
95 匈牙利	10.2	93	3,350	1.2	3.4	12.8	69	..	..
96 墨西哥	90.0	1,958	3,610	-0.5	18.1	57.9	71	15	13
97 特立尼达和多巴哥	1.3	5	3,830	-2.8	18.5	4.8	72	..	..
98 乌拉圭	3.1	177	3,830	-0.1	63.7	66.7	73	4	4
99 阿曼	2.0	212	4,850	3.4	28.0	-2.3	70	..	..
100 加蓬	1.0	268	4,960	-1.6	17.5	1.5	54	52	39
101 斯洛文尼亚	1.9	20	6,490	..	..	..	73	..	..
102 波多黎各	3.6	9	7,000	1.0	6.5	3.2	75	..	..
103 阿根廷	33.8	2,767	7,220	-0.5	134.2	374.3	72	5	5
104 希腊	10.4	132	7,390	0.9	14.3	17.3	78	11	7
105 韩国	44.1	99	7,660	8.2	19.5	6.3	71	7	g
106 葡萄牙	9.8	92	9,130 ^f	3.3	16.9	16.4	75	19	15
107 沙特阿拉伯	17.4	2,150	..	-3.6	24.5	-2.1	70	52	38
108 土库曼斯坦 ^d	3.9	488	..	..	2.4	16.5	65	..	2
低收入和中等收入国家	4,689.0 t	101,544 t	1,090 w	0.9 w	18.5 w	72.8 w	64 w	..	33 w
撒哈拉以南非洲	559.0 t	24,274 t	520 w	-0.8 w	13.8 w	16.1 w	52 w	62 w	50 w
东亚和太平洋	1,713.9 t	16,369 t	820 w	6.4 w	9.7 w	7.1 w	68 w	34 w	24 w
南亚	1,194.4 t	5,133 t	310 w	3.0 w	9.7 w	8.6 w	60 w	69 w	54 w
欧洲和中亚	494.6 t	24,242 t	2,450 w	-0.3 w	4.6 w	35.3 w	69 w	..	5 w
中东和北非	262.5 t	11,015 t	..	-2.4 w	16.9 w	10.7 w	66 w	57 w	..
拉丁美洲和加勒比	466.3 t	20,507 t	2,950 w	-0.1 w	46.7 w	245.0 w	69 w	18 w	15 w
高收入国家	385.8 t	17,968 t	2,640 w	-1.1 w	52.4 w	302.7 w	67 w	27 w	23 w
高收入国家和地区	812.4 t	32,145 t	23,090 w	2.2 w	9.5 w	4.3 w	77 w	..	..
109 新西兰	3.5	271	12,600	0.7	12.5	8.5	76	g	g
110 爱尔兰	3.5	70	13,000	3.6	14.2	4.8	75	g	g
111 西班牙	39.5	505	13,590	2.7	16.1	8.4	78	7	5
112 以色列	5.2	21	13,920	2.0	39.6	70.4	77	..	..
113 澳大利亚	17.6	7,713	17,500	1.6	11.8	6.1	78	g	g
114 香港	5.8	1	18,060 ^h	5.4 ^h	9.2	7.9	79	..	..
115 英国	57.9	245	18,060	2.3	14.5	5.6	76	g	g
116 芬兰	5.1	338	19,300	1.5	12.3	5.8	76	g	g
117 科威特	1.8	18	19,360	-4.3	21.9	..	75	33	27
118 意大利	57.1	301	19,840	2.1	15.6	8.8	78	g	g
119 新加坡	2.8	1	19,850	6.1	5.9	2.5	75	g	g
120 加拿大	28.8	9,976	19,970	1.4	8.7	3.9	78	g	g
121 荷兰	15.3	37	20,950	1.7	7.9	1.7	78	g	g
122 阿拉伯联合酋长国	1.8	84	21,430	-4.4	..	..	74	..	..
123 比利时	10.0	31	21,650	1.9	7.8	4.0	77	g	g
124 法国	57.5	552	22,490	1.6	10.2	5.1	77	g	g
125 奥地利	7.9	84	23,510	2.0	6.5	3.6	76	g	g
126 德国	80.7	357	23,560	2.1 ⁱ	5.1 ⁱ	2.8 ⁱ	76	g	g
127 瑞典	8.7	450	24,740	1.3	10.0	6.9	78	g	g
128 美国	257.8	9,809	24,740	1.7	7.5	3.8	76	g	g
129 挪威	4.3	324	25,970	2.2	8.4	4.6	77	g	g
130 丹麦	5.2	43	26,730	2.0	10.1	4.6	75	g	g
131 日本	124.5	378	31,490	3.4	8.5	1.5	80	g	g
132 瑞士	7.1	41	35,760	1.1	5.0	3.8	78	g	g
全世界	5,501.5 t	133,690 t	4,420 w	1.2 w	11.4 w	19.6 w	66 w	..	33 w

^a 被联合国划分为，或其当局认为是发展中国家的国家。^a 见技术注释。^b 所有统计表中，坦桑尼亚的 GDP 和 GNP 数据仅包括其大陆部分。^c 对前苏联各
国的估计数是初步数据，它们的分类有待于继续观察。^d 初步估计，见技术注释中表 1 的第 8 段。^e 所有统计表中，约旦的数据仅包括约旦河东岸。^f 反映的是最
近对 1993 年人均 GNP 的修订情况，博茨瓦纳为 2590-2790 美元；土耳其为 2120-2970 美元；葡萄牙为 7980-9130 美元。^g 根据联合国教科文组织的数据，文盲
不足 5%。^h 为 GDP 的数据。ⁱ 统一前的联邦德国的数据。

表 2. 生产的增长

	年平均增长率(百分比)									
	GDP		农业		工业		制造业 ^a		服务业等 ^b	
	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93
低收入国家 除中国和印度外	4.3 w 4.4 w	5.7 w 2.9 w	2.0 w ..	3.4 w 2.2 w	6.3 w 5.3 w	7.6 w 2.2 w	7.3 w ..	8.6 w ..	5.5 w 6.5 w	6.3 w 3.8 w
1 莫桑比克	..	1.0	..	1.4	..	-4.4	..	..	..	3.4
2 坦桑尼亚	3.0	3.6	0.7	4.9	2.6	2.5	3.7	0.9	9.0	1.6
3 埃塞俄比亚	..	1.8	..	..	..	..	..	..	..	..
4 塞拉利昂	1.6	1.1	6.0	2.8	-3.2	-1.5	-2.1	-4.2	2.3	1.8
5 越南 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
6 布隆迪	3.1	3.6	2.2	2.7	10.5	4.4	2.7	0.5	2.5	4.9
7 乌干达	..	3.8	..	..	..	..	..	..	..	..
8 尼泊尔	2.0	5.0	0.5	3.6	..	..	..	..	..	..
9 马拉维	5.8	3.0	4.4	2.1	6.3	3.3	..	3.6	7.1	3.5
10 乍得 ^c	0.1	4.8	-0.4	4.0	-2.1	5.0	..	..	2.2	5.8
11 卢旺达	..	1.1	..	-0.2	..	0.6	..	1.7	..	3.5
12 孟加拉国 ^c	2.3	4.2	0.6	2.6	5.2	5.2	5.1	3.4	3.8	5.4
13 马达加斯加	0.5	0.9	0.4	2.4	0.6	1.0	..	..	0.6	0.3
14 几内亚比绍	2.4	4.8	-1.2	6.1	2.1	0.0	..	..	11.8	4.9
15 肯尼亚	6.4	3.8	4.8	2.6	8.6	3.8	9.9	4.7	6.8	4.7
16 马里 ^c	4.7	1.9	4.2	4.2	2.0	2.8	..	..	5.9	-0.3
17 尼日尔 ^c	0.6	-0.6	3.7	..	11.3	..	..	..	1.4	..
18 老挝人民民主共和国 ^c	..	4.8	..	..	..	..	..	..	..	..
19 布基纳法索	4.4	3.7	1.0	2.8	2.5	3.8	4.1	3.1	19.7	4.8
20 印度	3.4	5.2	1.8	3.0	4.5	6.2	4.6	6.3	4.6	6.4
21 尼日利亚	4.6	2.7	-0.1	3.6	7.3	0.8	5.2	..	9.6	4.2
22 阿尔巴尼亚 ^c	..	-1.8	..	-0.2	..	-4.0	..	..	..	-0.4
23 尼加拉瓜 ^c	1.2	-1.8	1.9	-1.8	1.1	-2.9	2.8	-3.1	0.6	-1.4
24 多哥 ^c	4.0	0.7	1.9	4.9	7.7	0.0	..	1.2	3.6	-2.2
25 冈比亚	4.5	2.4	1.6	0.8	6.7	5.5	..	..	6.4	3.0
26 赞比亚 ^c	1.4	0.9	2.1	2.5	1.5	1.3	2.4	4.2	1.2	0.0
27 蒙古 ^c	..	3.8	..	..	..	..	..	..	..	..
28 中非共和国	2.4	1.0	1.9	2.0	4.1	2.4	..	..	2.4	-0.5
29 贝宁 ^c	2.2	2.7	1.8	4.9	1.4	1.7	..	5.1	2.8	1.5
30 加纳 ^c	-0.1	3.5	-0.3	1.3	-1.0	4.2	-0.5	4.1	1.1	6.8
31 巴基斯坦	4.9	6.0	2.3	4.4	6.1	7.2	5.4	7.3	6.3	6.3
32 塔吉克斯坦	-5.1	-0.8	..	..	..	..	..	..	..	..
33 中国 ^c	5.5	9.6	2.6	5.3	8.9	11.5	10.8	11.1	5.3	11.1
34 几内亚 ^c	..	3.7	..	..	..	..	..	0.4	..	..
35 毛里塔尼亚	1.3	2.0	-1.0	1.7	0.5	3.6	..	..	3.6	1.3
36 津巴布韦	1.6	2.7	0.6	1.5	1.1	2.8	2.8	2.2	2.5	3.0
37 格鲁吉亚 ^c	6.5	-6.1	..	0.8	..	-1.8	..	-2.2	..	-2.3
38 洪都拉斯	5.8	2.9	2.2	3.1	6.7	3.6	6.9	3.6	7.1	2.5
39 斯里兰卡	4.1	4.0	2.8	2.1	3.4	5.0	1.9	6.7	5.7	4.6
40 科特迪瓦	6.8	0.1	2.7	-0.1	9.1	2.5	..	..	10.3	-1.3
41 莱索托	8.6	5.5	0.2	-0.5	27.8	9.3	18.0	12.2	13.6	5.0
42 亚美尼亚 ^c	7.3	-2.8	..	-5.2	..	3.0	..	..	..	5.4
43 阿拉伯埃及共和国	9.5	4.3	2.8	1.3	9.4	1.6	..	..	17.5	6.9
44 埃及 ^c	4.7	0.8	4.3	0.6	4.7	1.4	4.2	0.1	5.4	0.9
45 也门共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家	5.5 w	2.1 w	..	1.6 w	..	2.0 w	..	..	..	2.8 w
下中等收入国家	5.1 w	1.6 w	..	1.4 w	..	1.8 w	..	..	..	2.9 w
46 阿塞拜疆 ^c	6.9	-2.2	..	..	..	..	..	..	..	..
47 印度尼西亚 ^c	7.2	5.8	4.1	3.2	9.6	6.3	14.0	11.8	7.7	6.9
48 塞内加尔 ^c	2.3	2.8	1.3	2.1	5.3	3.6	2.4	4.2	2.0	2.7
49 玻利维亚 ^c	4.5	1.1	3.9	..	2.6	..	6.0	..	7.6	..
50 喀麦隆 ^c	8.0	0.0	4.0	-1.1	10.9	-0.3	7.0	9.0	9.9	1.0
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国 ^c	4.4	1.9	..	..	..	..	..	..	..	..
53 菲律宾 ^c	6.0	1.4	4.0	1.2	8.2	-0.1	6.1	0.8	5.1	2.9
54 刚果 ^c	5.8	2.7	2.5	2.6	10.3	4.3	..	5.1	4.5	1.6
55 乌兹别克斯坦 ^c	6.3	2.2	..	0.2	..	4.3	..	5.6	..	5.1
56 摩洛哥 ^c	5.6	3.7	1.1	4.1	6.5	2.8	..	3.9	7.0	4.1
57 摩尔多瓦 ^c	5.1	-1.3	..	-5.1	..	-1.3	..	..	..	3.9
58 危地马拉 ^c	5.8	1.7	4.6	1.8	7.7	1.0	6.2	-1.1	5.6	1.9
59 巴布亚新几内亚 ^c	2.2	3.1	2.8	1.9	..	5.1	..	0.7	..	2.1
60 保加利亚	..	0.9	..	-2.0	..	1.1	..	..	..	2.4
61 罗马尼亚	..	-2.5	..	0.6	..	-4.4	..	..	..	1.1
62 约旦	..	1.2	..	..	..	..	..	..	..	..
63 厄瓜多尔 ^c	9.5	2.4	2.8	4.5	13.9	1.4	10.5	0.3	9.4	2.4
64 多米尼加共和国 ^c	6.5	2.8	3.1	0.4	8.3	1.6	6.5	1.0	7.2	4.1
65 萨尔瓦多 ^c	4.2	1.6	3.4	0.4	5.2	1.9	4.1	2.1	4.0	1.7
66 立陶宛 ^c	4.9	-2.2	..	..	..	..	..	..	..	..
67 哥伦比亚	5.4	3.7	4.6	3.2	5.1	4.5	5.8	3.5	5.9	3.4
68 牙买加 ^c	-1.3	2.3	0.3	1.5	-3.4	2.7	-2.1	2.0	1.2	2.1
69 秘鲁 ^c	3.5	-0.5	..	..	..	..	..	..	..	..
70 巴拉圭 ^c	8.5	2.8	6.2	3.4	11.2	0.7	7.9	2.3	8.6	3.6
71 哈萨克斯坦 ^c	4.6	-0.6	..	0.7	..	1.2	..	0.1	..	5.5
72 突尼斯	6.8	3.7	4.1	4.8	8.7	3.4	10.4	7.3	6.6	3.5

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

		年平均增长率(百分比)									
		GDP		农业		工业		制造业 ^a		服务业等 ^b	
		1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93
73	阿尔及利亚	4.6	2.1	7.5	4.5	3.8	0.8	7.6	-2.2	4.8	2.7
74	纳米比亚	..	1.3	..	-0.1	..	-0.5	..	5.4	2.6	3.5
75	斯洛伐克共和国 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76	拉脱维亚	..	-0.3	..	-0.9	..	-1.7	..	-2.4	..	0.1
77	泰国 ^d	7.1	8.2	4.4	3.8	9.7	11.0	10.5	10.8	7.0	7.7
78	哥斯达黎加 ^c	5.7	3.6	2.5	3.6	8.2	3.3	..	3.6	5.8	3.7
79	乌克兰 ^c	4.5	0.5	..	-0.9	..	0.5	..	3.4	..	1.3
80	波兰	..	0.7	..	-0.5	..	-3.2	..	..	..	2.7
81	俄罗斯联邦 ^c	5.6	-0.5	..	-0.9	..	0.2	..	..	..	2.0
82	巴拿马 ^c	4.4	1.3	1.8	2.6	3.9	0.3	2.8	0.7	5.0	1.5
83	捷克共和国 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
84	博茨瓦纳 ^c	14.5	9.6	8.3	3.5	17.6	9.2	22.9	8.6	14.8	11.6
85	土耳其	5.7	4.6	3.4	2.6	6.6	5.9	6.1	7.0	6.3	4.6
86	印度尼西亚共和国	..	2.6	..	4.6	..	4.6	..	6.0	..	0.9
上中等收入国家		5.9 w	2.7 w	3.2 w	1.8 w	6.1 w	2.3 w	6.6 w	2.5 w	6.3 w	2.9 w
87	委内瑞拉 ^c	3.5	2.1	3.4	2.3	0.5	2.5	5.7	1.3	6.3	1.6
88	白俄罗斯 ^c	6.9	2.9	..	-0.8	..	4.7	..	5.0	..	2.7
89	巴西	8.1	2.1	4.2	2.5	9.4	0.7	9.0	0.2	7.8	3.3
90	南非	3.2	0.9	3.2	1.8	2.7	-0.2	4.7	-0.4	3.7	1.9
91	毛里求斯	6.8	6.0	-3.3	1.9	10.4	8.8	7.1	9.8	10.9	5.5
92	爱沙尼亚 ^c	..	-2.6	..	-2.9	..	-0.6	..	..	..	-2.0
93	马来西亚 ^c	7.9	6.2	5.0	3.5	8.7	8.2	11.7	10.3	9.1	7.7
94	智利 ^c	1.8	5.1	3.1	5.5	0.2	4.5	-0.8	4.4	2.9	..
95	匈牙利 ^c	4.6	-0.1	2.8	-0.8	4.5	-1.6	..	..	5.3	..
96	墨西哥 ^c	6.3	1.6	3.2	0.6	7.2	1.7	7.0	2.1	6.3	..
97	特立尼达和多巴哥	5.9	-3.6	-1.4	-3.0	5.6	-4.1	1.7	-6.7	7.3	-3.3
98	乌拉圭 ^c	3.1	1.3	0.8	1.0	4.1	0.2	..	0.3	3.0	2.1
99	阿曼 ^c	6.2	7.6	..	6.9	..	9.2	..	17.2	..	6.2
100	加蓬 ^c	9.0	1.2	..	1.3	..	2.5	..	8.7	..	0.1
101	斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102	波多黎各 ^c	3.9	4.1	2.3	2.2	5.0	3.6	7.9	1.0	3.2	4.7
103	阿根廷	2.5	0.8	2.5	1.4	1.9	0.4	1.3	0.4	2.9	1.0
104	希腊	4.9	1.3	1.9	0.2	5.0	1.2	6.0	0.3	6.4	2.0
105	韩国 ^c	10.1	9.1	2.7	2.0	16.4	12.1	17.7	12.3	10.4	8.3
106	葡萄牙 ^c	4.3	3.0	..	..	..	..	..	..	..	..
107	沙特阿拉伯 ^c	9.0	0.4	5.7	..	8.6	..	6.9	..	9.7	..
108	土耳其斯坦	4.1	2.6	..	1.0	..	1.6	..	..	..	6.9
低收入和中等收入国家		5.2 w	2.9 w	..	2.2 w	..	3.0 w	..	4.6 w	..	3.4 w
撒哈拉以南非洲		3.8 w	1.6 w	1.7 w	1.7 w	3.8 w	0.9 w	4.3 w	0.9 w	4.9 w	2.2 w
东亚和太平洋		6.9 w	7.8 w	3.1 w	4.0 w	10.1 w	10.0 w	11.3 w	10.6 w	7.5 w	8.2 w
南亚		3.5 w	5.2 w	1.8 w	3.1 w	4.6 w	6.3 w	4.6 w	6.3 w	4.7 w	6.4 w
欧洲和中亚		5.4 w	0.4 w	..	-0.2 w	..	0.7 w	..	..	..	2.9 w
中东和北非		..	2.2 w	..	4.4 w	..	..	..	..	..	..
拉丁美洲和加勒比		5.4 w	1.9 w	3.4 w	2.1 w	5.7 w	1.4 w	6.2 w	0.8 w	5.7 w	2.4 w
重债国		5.8 w	1.5 w	3.6 w	1.6 w	..	0.6 w	..	0.5 w	5.9 w	2.5 w
高收入国家和地区		3.2 w	2.9 w	..	..	..	..	..	..	..	..
109	新西兰 ^c	1.9	1.5	..	3.9	..	0.8	..	0.3	..	1.7
110	爱尔兰	4.9	3.8	..	..	..	..	..	..	..	..
111	西班牙 ^c	3.5	3.1	..	..	..	..	..	..	..	..
112	以色列	4.8	4.1	..	..	..	..	..	..	..	..
113	澳大利亚 ^c	3.0	3.1	..	2.9	..	2.1	..	1.4	..	3.6
114	香港	9.2	6.5	..	..	..	..	..	..	..	..
115	英国	2.0	2.5	..	..	..	..	..	..	..	..
116	芬兰	3.0	2.0	0.0	-0.7	2.6	2.2	3.0	2.3	3.7	2.4
117	科威特 ^c	-0.2	..	7.5	..	-2.4	..	..	..	3.9	..
118	意大利 ^c	3.8	2.2	0.9	0.8	3.6	2.2	5.8	2.8	4.0	2.5
119	新加坡 ^c	8.3	6.9	1.4	-6.4	8.6	6.2	9.7	7.2	8.3	7.4
120	加拿大	4.6	2.6	1.2	1.7	3.2	2.2	3.5	2.3	6.1	2.8
121	荷兰 ^c	2.9	2.3	..	..	..	..	..	..	..	..
122	阿拉伯联合酋长国	..	0.3	..	9.7	..	-1.5	..	2.7	..	3.6
123	比利时 ^c	3.0	2.1	..	2.0	..	..	..	..	..	..
124	法国 ^c	3.2	2.1	..	1.8	..	1.2	..	0.9	..	2.7
125	奥地利 ^c	3.4	2.3	2.6	0.5	3.1	2.2	3.2	2.6	3.6	2.5
126	德国 ^{c,d}	2.6	2.6	1.1	..	1.7	..	2.0	..	3.5	..
127	瑞典	1.9	1.7	..	1.0	..	2.1	..	1.8	..	1.4
128	美国 ^c	2.8	2.7	..	..	..	..	..	..	..	..
129	挪威	4.8	2.6	1.3	1.2	7.1	5.3	1.2	0.4	4.4	1.5
130	丹麦	2.2	2.0	2.3	2.5	1.1	2.3	2.6	1.0	2.6	2.1
131	日本 ^c	4.3	4.0	-0.2	0.6	4.0	5.0	4.7	5.6	4.8	3.7
132	瑞士 ^c	0.5	1.9	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界		3.6 w	2.9 w	..	..	..	..	..	..	..	..

a. 由于制造业通常是工业部门中最活跃的部分，这里将其增长率单独列出。b. 服务业等包括未划定归属的项目。c. GDP 及其构成均以购买者价值计算。d. 统一前的联邦德国的数据。

表 3. 生产的结构

	GDP(百万美元)		GDP 的分布(百分比)							
			农业		工业		制造业 ^a		服务业等 ^b	
	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993
低收入国家 除中国和印度外	246,551 t 96,886 t	990,262 t 339,816 t	37 w 31 w	28 w 37 w	28 w 35 w	35 w 22 w	19 w ..	25 w 13 w	33 w 34 w	38 w 42 w
1 莫桑比克	..	1,367	..	33	..	12	..	..	..	55
2 坦桑尼亚	1,174	2,086	41	56	17	14	10	5	42	30
3 埃塞俄比亚	..	5,750	..	60	..	10	..	4	..	29
4 塞拉利昂	383	660	28	38	30	16	6	5	42	46
5 越南 ^c	..	12,834	..	29	..	28	..	22	..	42
6 布隆迪	225	855	71	52	10	21	7	11	19	27
7 乌干达	..	3,037	..	53	..	12	..	5	..	35
8 尼泊尔	861	3,551	67	43	12	21	4	9	21	36
9 马拉维	271	1,810	44	39	17	18	..	12	39	43
10 乍得 ^c	302	1,133	47	44	18	22	17	16	35	35
11 卢旺达	..	1,359	..	41	..	21	..	14	..	38
12 孟加拉国 ^c	6,664	23,977	55	30	9	18	6	10	37	52
13 马达加斯加	995	3,126	24	34	16	14	..	..	59	52
14 几内亚比绍	79	241	47	45	21	19	21	8	31	36
15 肯尼亚	1,453	4,691	33	29	20	18	12	10	47	54
16 马里 ^c	338	2,662	61	42	11	15	7	9	28	42
17 尼日尔 ^c	647	2,220	65	39	7	18	5	7	28	44
18 老挝人民民主共和国 ^c	..	1,334	..	51	..	18	..	13	..	31
19 布基纳法索	335	2,698	42	..	21	..	14	..	37	..
20 印度	52,949	225,431	45	31	22	27	15	17	33	41
21 尼日利亚	11,594	31,344	41	34	14	43	4	7	45	24
22 阿尔巴尼亚	..	692	..	40	..	13	..	..	..	47
23 尼加拉瓜 ^c	786	1,800	25	30	26	20	20	17	49	50
24 多哥 ^c	253	1,249	34	49	21	18	10	7	45	33
25 冈比亚	49	303	33	28	9	15	3	7	58	58
26 赞比亚 ^c	1,789	3,685	11	34	55	36	10	23	35	30
27 蒙古 ^c	..	539	..	21	..	46	..	..	..	33
28 中非共和国	169	1,172	35	50	26	14	7	..	38	36
29 贝宁 ^c	332	2,125	36	36	12	13	..	8	52	51
30 加纳 ^c	2,214	6,084	47	48	18	16	11	8	35	36
31 巴基斯坦	9,102	46,360	37	25	22	25	16	17	41	50
32 塔吉克斯坦	..	2,520	..	33	..	35	..	..	..	32
33 中国 ^c	93,244	425,611	34	19	38	48	30	38	28	33
34 几内亚 ^c	..	3,172	..	24	..	31	..	5	..	45
35 毛里塔尼亚	197	859	29	28	38	30	5	12	32	42
36 津巴布韦	1,415	4,986	15	15	36	36	21	30	49	48
37 格鲁吉亚 ^c	..	2,994	..	58	..	22	..	21	..	20
38 洪都拉斯	654	2,867	32	20	22	30	14	18	45	50
39 斯里兰卡	2,215	9,377	28	25	24	26	17	15	48	50
40 科特迪瓦	1,147	8,087	40	37	23	24	13	..	36	39
41 索马里	67	609	35	10	9	47	4	16	56	43
42 亚美尼亚 ^c	..	2,190	..	48	..	30	..	..	..	22
43 阿拉伯埃及共和国	6,598	35,784	29	18	28	22	..	16	42	60
44 缅甸	..	..	38	63	14	9	10	7	48	28
45 也门共和国	..	11,958	..	21	..	24	..	11	..	55
中等收入国家	..	3,884,168 t	..	..	..	..	..	..	..	..
下中等收入国家	..	1,697,910 t	..	..	..	..	..	..	..	..
46 阿塞拜疆 ^c	..	4,992	..	22	..	52	..	..	..	26
47 印度尼西亚 ^c	9,657	144,707	45	19	19	39	10	22	36	42
48 塞内加尔 ^c	865	5,770	24	20	20	19	16	13	56	61
49 玻利维亚 ^c	1,020	5,382	20	..	32	..	13	..	48	..
50 喀麦隆 ^c	1,160	11,082	31	29	19	25	10	11	50	47
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	1,704	..	..	..	..	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国 ^c	..	3,915	..	43	..	35	..	..	..	22
53 菲律宾 ^c	6,691	54,068	30	22	32	33	25	24	39	45
54 刚果 ^c	274	2,385	18	11	24	35	..	8	58	53
55 乌兹别克斯坦 ^c	..	20,425	..	23	..	36	..	..	..	41
56 摩洛哥 ^c	3,956	26,635	20	14	27	32	16	18	53	53
57 摩尔多瓦 ^c	..	4,292	..	35	..	48	..	..	..	18
58 危地马拉 ^c	1,904	11,309	..	25	..	19	..	..	..	55
59 巴布亚新几内亚 ^c	646	5,091	37	26	22	43	5	9	41	31
60 保加利亚	..	10,369	..	13	..	38	..	..	..	49
61 罗马尼亚	..	25,969	..	21	..	40	..	36	..	40
62 约旦	..	4,441	..	8	..	26	..	15	..	66
63 厄瓜多尔 ^c	1,674	14,421	24	12	25	38	18	22	51	50
64 多米尼加共和国 ^c	1,485	9,510	23	15	26	23	19	12	51	62
65 萨尔瓦多 ^c	1,029	7,625	28	9	23	25	19	19	48	66
66 立陶宛 ^c	..	4,335	..	21	..	41	..	..	..	38
67 哥伦比亚 ^c	7,199	54,076	25	16	28	35	21	18	47	50
68 牙买加 ^c	1,405	3,825	7	8	43	41	16	18	51	51
69 秘鲁	7,234	41,061	19	11	32	43	20	21	50	46
70 巴拉圭 ^c	595	6,825	32	26	21	21	17	15	47	53
71 哈萨克斯坦 ^c	..	24,728	..	29	..	42	..	..	..	30
72 突尼斯	1,244	12,784	20	18	24	31	10	19	56	51

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	GDP 的分布(百分比)									
	GDP(百万美元)		农业		工业		制造业 ^a		服务业等 ^b	
	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993
73 阿尔及利亚	4,541	39,836	11	13	41	45	15	11	48	45
74 纳米比亚	..	2,109	..	10	..	27	..	9	..	63
75 斯洛伐克共和国 ^c	..	11,076	..	7	..	44	..	..	..	49
76 拉脱维亚	..	4,601	..	15	..	32	..	22	..	53
77 泰国 ^c	7,087	124,862	26	10	25	39	16	28	49	51
78 哥斯达黎加 ^c	985	7,577	23	15	24	26	..	19	53	59
79 乌克兰 ^c	..	109,078	..	35	..	47	..	45	..	18
80 波兰 ^c	..	85,853	..	6	..	39	..	..	..	55
81 俄罗斯联邦 ^c	..	329,432	..	9	..	51	..	..	..	39
82 巴拿马 ^c	1,016	6,565	14	10	22	18	13	8	64	72
83 捷克共和国 ^c	..	31,613	..	6	..	40	..	..	..	54
84 博茨瓦纳 ^c	84	3,813	33	6	28	47	6	4	39	47
85 土耳其	11,400	156,413	30	15	27	30	17	19	43	55
86 伊朗伊斯兰共和国	..	107,335	..	24	..	29	..	14	..	47
上中等收入国家	205,283 t	2,161,066 t	12 w	..	38 w	..	25 w	..	49 w	..
87 委内瑞拉 ^c	13,432	59,995	6	5	39	42	16	14	54	53
88 白俄罗斯 ^c	..	27,545	..	17	..	54	..	44	..	29
89 巴西	35,550	444,205	12	11	38	37	29	20	49	52
90 南非	16,293	105,636	8	5	40	39	24	23	52	56
91 毛里求斯	184	2,780	16	10	22	33	14	23	62	57
92 爱沙尼亚 ^c	..	5,092	..	8	..	29	..	19	..	63
93 马来西亚 ^c	4,200	64,450	29	..	25	..	12	..	46	..
94 智利 ^c	8,426	43,684	7	..	40	..	25	..	53	..
95 匈牙利 ^c	5,543	38,099	18	6	45	28	..	19	37	66
96 墨西哥 ^c	38,318	343,472	12	8	29	28	22	20	59	63
97 特立尼达和多巴哥	775	4,487	5	3	44	43	26	9	51	55
98 乌拉圭 ^c	2,313	13,144	16	9	31	27	..	19	53	64
99 阿曼 ^c	256	11,686	16	3	77	53	0	4	7	44
100 加蓬 ^c	322	5,420	19	8	48	45	7	12	34	47
101 斯洛文尼亚	..	10,337	..	6	..	36	..	30	..	58
102 波多黎各 ^c	5,035	35,834	3	1	34	42	24	39	62	57
103 阿根廷	30,660	255,595	10	6	44	31	32	20	47	63
104 希腊	8,600	63,240	22	18	37	32	23	20	41	50
105 韩国 ^c	9,025	330,831	25	7	29	43	21	29	46	50
106 葡萄牙 ^c	7,031	85,665	..	..	..	..	..	..	..	..
107 沙特阿拉伯 ^c	5,094	121,530	4	..	69	..	9	..	26	..
108 土库曼斯坦	..	5,156	..	32	..	31	..	..	..	37
低收入和中等收入国家	..	4,865,036 t	..	..	..	..	..	..	..	..
撒哈拉以南非洲	57,268 t	269,414 t	27 w	20 w	28 w	33 w	13 w	16 w	46 w	47 w
东亚和太平洋	158,653 t	1,285,142 t	34 w	17 w	35 w	41 w	24 w	30 w	31 w	41 w
南亚	73,654 t	313,869 t	44 w	30 w	21 w	26 w	14 w	17 w	34 w	44 w
欧洲和中亚	..	1,094,235 t	..	..	..	..	..	..	..	..
中东和北非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
拉丁美洲和加勒比	165,819 t	1,406,254 t	12 w	..	35 w	..	25 w	..	53 w	..
重俄国	119,492 t	1,054,063 t	14 w	..	41 w	..	28 w	..	47 w	..
高收入国家和地区	2,083,094 t	18,247,536 t	4 w	..	38 w	..	28 w	..	60 w	..
109 新西兰 ^c	6,415	43,699	12	..	33	..	24	..	55	..
110 爱尔兰	3,501	42,962	..	8	..	10	..	3	..	82
111 西班牙 ^c	37,569	478,582	..	..	..	..	..	..	..	..
112 以色列 ^c	5,603	69,739	..	..	..	..	..	..	..	..
113 澳大利亚 ^c	39,324	289,390	6	3	39	29	24	15	55	67
114 香港	3,463	89,997	2	0	36	21	29	13	62	79
115 英国	106,502	819,038	3	2	45	33	33	25	52	65
116 芬兰	9,762	74,124	12	5	40	31	27	28	48	64
117 科威特	2,874	22,402	0	0	67	55	4	9	33	45
118 意大利 ^c	107,485	991,386	8	3	41	32	27	25	51	65
119 新加坡 ^c	1,896	55,153	2	0	30	37	20	28	68	63
120 加拿大	73,847	477,468	4	..	36	..	23	..	59	..
121 荷兰 ^c	34,049	309,227	..	4	..	28	..	19	..	68
122 阿拉伯联合酋长国	..	34,935	..	2	..	57	..	8	..	40
123 比利时 ^c	25,242	210,576	..	..	..	..	..	..	..	..
124 法国 ^c	142,869	1,251,689	..	3	..	29	..	22	..	69
125 奥地利 ^c	14,457	182,067	7	2	45	35	34	26	48	62
126 德国 ^c	184,508 ^d	1,910,760	3 ^d	1	49 ^d	38	38 ^d	27	47 ^d	61
127 瑞典	30,013	166,745	..	2	..	31	..	26	..	67
128 美国 ^c	1,011,563	6,259,899	3	..	34	..	25	..	63	..
129 挪威	11,183	103,419	6	3	32	35	22	14	62	62
130 丹麦	13,511	117,587	7	4	35	27	22	20	59	69
131 日本 ^c	203,736	4,214,204	6	2	47	41	36	24	47	57
132 瑞士 ^c	20,733	232,161	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界	..	23,112,566	..	..	..	..	..	..	..	..

a. 由于制造业通常是工业部门中最活跃的部分，这里将其在 GDP 中所占份额单独列出。b. 服务业等包括未划定归属的项目。c. GDP 及其组成部分均以购买者价值计算。d. 统一前的联邦德国的数据。

表 4. 农业和食物

	农业增值 (百万 美元)		谷物进口 (千公吨)		谷物类食物援助 (千公吨)		化肥消费量 (每公顷可 耕地,百克)		人均食物生产 (平均增长率, 百分比)	鱼产品 (占每日蛋白质供 应量的百分比)	
	1980	1993	1980	1993	1979/80	1992/93	1979/80	1992/93	1979-93	1980	1990
低收入国家 除中国和印度外	86,936 30,083	245,475 124,490	32,801 19,425	34,420 26,394	6,101 5,745	8,334 7,951	528 w 196 w	1,028 w 352 w		4.5 w 4.6 w	4.6 w 4.7 w
1 莫桑比克	722	453	368	507	151	958	90	15	-2.1	3.9	3.0
2 坦桑尼亚	2,030	1,168	399	215	89	35	125	137	-1.3	6.3	7.8
3 埃塞俄比亚	2,617	3,476	397 ^a	...	111 ^a	...	31 ^a	95 ^a	-1.2 ^a	0.0 ^a	0.0 ^a
4 塞拉利昂	334	...	83	136	36	29	36	26	-1.2	15.2	10.8
5 越南	...	3,759	1,160	289	184	84	236	1,347	2.2	...	6.6
6 布隆迪	530	443	18	22	8	4	8	34	-0.3	1.6	1.3
7 乌干达	893	1,599	52	76	17	59	1	1	0.3	7.6	7.2
8 尼泊尔	1,127	1,532	56	27	21	15	97	391	1.2	0.2	0.3
9 马拉维	413	709	36	514	5	635	250	434	-4.2	4.3	5.1
10 乍得 ^b	388	494	16	59	16	3	3	26	0.3	9.4	9.9
11 卢旺达	533	551	16	115	14	82	1	6	-2.5	0.2	0.2
12 孟加拉国 ^b	6,429	7,306	2,194	1,175	1,480	719	455	1,032	-0.1	5.0	4.8
13 马达加斯加	1,078	1,062	110	111	14	58	29	25	-1.5	2.9	4.4
14 几内亚比绍	47	108	21	70	18	9	7	10	0.9	3.1	2.1
15 肯尼亚	2,019	1,357	387	569	86	287	271	410	-0.4	1.4	2.9
16 马里 ^b	951	1,128	87	83	22	34	69	103	-0.9	6.0	3.5
17 尼日尔	1,080	855	90	136	9	26	8	4	-1.8	0.9	0.2
18 老挝人民民主共和国 ^b	...	685	121	8	3	8	58	42	-0.2	2.9	2.1
19 布基纳法索	548	...	77	121	37	30	15	60	2.5	0.7	0.9
20 印度	59,102	70,702	424	694	344	276	329	720	1.5	1.7	1.6
21 尼日利亚	24,673	10,505	1,828	1,584	...	...	57	175	2.1	7.5	3.5
22 阿尔巴尼亚	455	277	44	647	...	513	1,335	338	-2.3	1.2	1.1
23 尼加拉瓜 ^b	497	545	149	125	70	85	435	246	-2.7	0.5	0.4
24 多哥	312	607	41	63	7	3	43	183	-0.6	6.9	8.4
25 冈比亚	64	83	47	87	7	6	130	44	-4.0	6.3	8.9
26 赞比亚 ^b	552	1,242	498	353	167	535	154	160	-0.3	5.0	4.3
27 蒙古 ^b	231	112	70	182	...	9	69	108	-2.5	0.4	0.5
28 中非共和国	300	584	12	32	3	5	7	5	-1.0	4.0	3.0
29 贝宁 ^b	498	760	61	134	5	19	5	82	1.9	7.5	4.8
30 加纳 ^b	2,575	2,893	247	396	110	75	43	38	0.3	17.4	18.7
31 巴基斯坦	6,279	11,500	613	2,893	146	188	532	1,015	1.2	0.9	0.8
32 塔吉克斯坦	...	...	...	450	...	72	...	1,618	...	...	...
33 中国 ^b	60,670	82,918	12,952	7,332	12	107	1,497	3,005	3.0	2.2	3.9
34 几内亚 ^b	...	759	171	335	24	30	4	47	-0.3	4.2	4.5
35 毛里塔尼亚	202	238	166	286	26	42	67	82	-1.6	3.6	3.3
36 津巴布韦	702	757	156	538	...	900	683	481	-3.0	1.4	1.1
37 格鲁吉亚 ^b	...	1,738	...	500	...	170	...	680	...	...	...
38 洪都拉斯	544	566	139	197	27	64	162	210	-1.3	0.8	1.8
39 斯里兰卡	1,037	2,311	884	1,149	170	248	882	964	-1.8	11.6	9.9
40 科特迪瓦	2,633	3,026	469	590	2	41	172	132	-0.1	9.1	8.7
41 莱索托	75	61	107	131	29	45	154	178	-2.2	0.9	0.8
42 亚美尼亚 ^b	...	1,051	...	350	...	143	...	436	...	...	...
43 阿拉伯埃及共和国	3,993	6,396	6,028	7,206	1,758	482	2,714	3,392	1.3	2.0	2.4
44 缅甸	...	...	16	...	11	...	100	69	-1.3	6.7	6.2
45 也门共和国	...	2,511	596	1,843	19	21	77	99	-0.5	...	...
中等收入国家	...	...	...	115,228	...	6,021	682 w	603 w	...	8.6 w	7.8 w
下中等收入国家	...	...	...	66,281	...	5,477	650 w	554 w	...	8.0 w	7.5 w
46 阿塞拜疆 ^b	...	1,304	...	480	...	12	...	395	...	...	...
47 印度尼西亚 ^b	18,701	27,189	3,534	3,105	831	40	600	1,147	2.2	8.1	8.7
48 塞内加尔 ^b	568	1,126	452	579	61	71	83	72	0.0	9.7	9.8
49 玻利维亚 ^b	564	...	263	298	150	227	14	58	0.7	1.9	0.6
50 喀麦隆 ^b	2,089	3,170	140	281	4	1	46	30	-1.9	6.4	6.7
51 前南斯拉夫马其顿共和国	...	...	...	117	...	...	...	248	...	...	...
52 吉尔吉斯共和国 ^b	...	...	...	120	...	91	...	242	...	...	...
53 菲律宾 ^b	8,150	11,723	1,053	2,036	95	53	383	540	-1.3	21.6	20.9
54 刚果 ^b	199	273	88	148	4	7	35	118	-1.5	21.1	22.8
55 乌兹别克斯坦 ^b	...	4,693	...	4,151	...	...	...	1,566	...	...	...
56 摩洛哥 ^b	3,468	3,809	1,821	3,653	119	234	258	326	2.3	2.8	2.8
57 摩尔多瓦 ^b	...	1,485	...	200	...	72	...	612	...	...	...
58 危地马拉 ^b	...	2,845	204	486	10	109	489	833	-0.5	0.4	0.4
59 巴布亚新几内亚 ^b	844	1,321	152	227	...	0	148	308	-0.2	13.1	11.8
60 保加利亚	2,889	1,346	693	241	...	...	1,986	663	-1.9	2.0	1.7
61 罗马尼亚	...	5,327	2,369	2,649	...	180	1,165	423	-2.4	2.7	3.3
62 约旦	...	353	505	1,596	72	254	427	398	0.2	1.5	1.2
63 厄瓜多尔 ^b	1,423	1,746	387	428	8	14	295	380	0.6	7.6	6.8
64 多米尼加共和国 ^b	1,336	1,473	365	961	120	7	363	694	-0.9	5.4	2.8
65 萨尔瓦多 ^b	992	654	144	286	3	131	832	1,073	0.7	1.1	0.7
66 尼泊尔 ^b	...	890	...	...	...	407	...	545	...	...	...
67 哥伦比亚	6,466	7,607	1,068	1,702	3	17	601	1,032	1.0	2.5	1.4
68 牙买加 ^b	220	321	469	429	117	206	729	973	1.0	8.1	8.9
69 秘鲁 ^b	2,113	4,518	1,309	1,920	109	378	336	216	-0.4	8.9	10.6
70 巴拉圭 ^b	1,311	1,802	75	82	11	...	36	96	1.3	0.4	1.0
71 哈萨克斯坦 ^b	...	...	...	100	...	3	...	134	...	...	...
72 突尼斯	1,235	2,287	817	1,044	165	100	132	223	1.5	3.1	3.7

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	农业增值 (百万 美元)		谷物进口 (千公吨)		谷物类食物援助 (千公吨)		化肥消费量 (每公顷可 耕地,百克)		人均食物生产 (平均增长率, 百分比)	水产品 (占每日蛋白质供 应量的百分比)	
	1980	1993	1980	1993	1979/80	1992/93	1979/80	1992/93	1979-93	1980	1990
73 阿尔及利亚	3,453	5,366	3,414	5,821	19	15	314	123	1.2	1.2	2.1
74 纳米比亚	237	207	54	141	..	26	..	..	-2.0	3.4	3.5
75 斯洛伐克共和国 ^b	813	741	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76 拉脱维亚	..	685	..	11	..	390	..	982	..	..	..
77 泰国 ^b	7,519	12,441	213	638	3	60	150	544	0.0	11.1	12.0
78 哥斯达黎加 ^b	860	1,158	180	535	1	95	1,453	2,354	0.7	4.6	2.2
79 乌克兰 ^b	..	37,873	..	1,500	..	197	..	841	..	..	..
80 波兰	..	5,434	7,811	3,142	..	200	2,339	811	0.7	4.8	4.8
81 俄罗斯联邦 ^b	..	35,553	..	11,238	..	1,124	..	417	..	..	..
82 巴拿马 ^b	354	667	87	159	2	3	551	476	-1.2	8.4	7.4
83 捷克共和国 ^b	2,104	1,952	..	519	..	..	..	..	..	..	..
84 博茨瓦纳 ^b	126	216	68	133	20	10	14	9	-2.1	1.6	1.3
85 土耳其	12,165	23,609	6	2,107	16	2	511	702	0.3	2.9	2.3
86 伊朗伊斯兰共和国	16,268	25,653	2,779	4,840	..	31	447	755	1.0	0.5	1.6
上中等收入国家	23,940 t	..	34,308 t	48,947 t	..	..	722 w	728 w	..	9.4 w	8.2 w
87 委内瑞拉 ^b	3,363	3,024	2,484	2,314	..	..	642	874	0.2	..	6.7
88 白俄罗斯 ^b	..	4,643	..	1,250	..	246	..	2,228	..	..	..
89 巴西	23,373	..	6,740	7,848	3	11	855	608	1.2	3.1	2.6
90 南非	5,027	4,815	159	2,275	..	..	803	596	-2.0	3.6	3.8
91 毛里求斯	119	274	181	240	22	5	2,492	2,512	0.0	9.7	8.5
92 爱沙尼亚 ^b	..	411	..	46	..	231	..	1,229	..	..	..
93 马来西亚 ^b	5,365	..	1,336	3,288	..	4	944	1,977	4.3	18.4	13.8
94 智利 ^b	1,992	..	1,264	983	22	3	314	849	1.9	6.0	7.8
95 匈牙利 ^b	3,796	2,135	155	137	..	..	2,624	292	-0.7	1.1	1.3
96 墨西哥 ^b	16,036	29,037	7,226	6,223	..	45	505	653	-0.9	3.3	3.3
97 特立尼达和多巴哥	140	114	252	232	..	..	688	801	-0.6	4.8	3.6
98 乌拉圭 ^b	1,371	1,187	45	110	7	..	558	608	0.3	1.9	1.1
99 阿曼 ^b	152	374	120	369	..	..	259	1,270	..	..	..
100 加蓬 ^b	289	447	27	77	..	..	2	11	-1.4	19.2	12.9
101 斯洛文尼亚	..	583	..	549	..	..	..	2,306	..	..	..
102 波多黎各 ^b	380	410	..	..	..	..	..	..	-0.3	..	..
103 阿根廷	4,890	15,312	8	8	..	..	42	78	-0.3	1.5	1.7
104 希腊	7,224	12,014	1,199	708	..	..	1,342	1,309	0.0	4.5	4.8
105 韩国 ^b	9,250	23,403	5,143	11,271	184	..	3,657	4,656	0.5	12.4	15.8
106 葡萄牙 ^b	2,950	..	3,372	2,147	267	..	824	813	2.6	10.4	15.0
107 沙特阿拉伯 ^b	1,675	..	3,061	5,186	..	..	209	1,438	9.1	3.1	2.3
108 土耳其 ^b	..	..	..	940	..	2	..	1,204	..	..	..
低收入和中等收入国家:	..	..	105,595 t	149,648 t	..	..	594 w	790 w	..	7.2 w	6.7 w
撒哈拉以南非洲	14,945 t	54,381 t	8,647 t	13,157 t	1,601 t	5,079 t	138 w	149 w	..	6.7 w	6.1 w
东亚和太平洋	50,344 t	219,191 t	26,646 t	30,036 t	1,535 t	447 t	1,079 w	2,055 w	..	12.6 w	11.4 w
南亚	32,720 t	94,968 t	4,211 t	6,211 t	2,339 t	1,624 t	346 w	737 w	..	11.5 w	14.4 w
欧洲和中亚	..	..	15,752 t	34,452 t	..	4,392 t	1,304 w	570 w	..	4.0 w	4.1 w
中东和北非	..	..	24,557 t	38,092 t	..	..	400 w	641 w	..	1.9 w	1.7 w
拉丁美洲和加勒比	20,444 t	..	25,782 t	27,700 t	..	1,565 t	542 w	524 w	..	7.5 w	6.7 w
重债国	17,265 t	..	26,690 t	24,753 t	681 t	1,747 t	719 w	446 w	..	4.7 w	4.9 w
高收入国家和地区	88,458 t	..	79,799 t	77,530 t	..	..	1,294 w	1,115 w	..	8.4 w	8.6 w
109 新西兰 ^b	2,425	..	63	282	..	..	10,247	12,745	0.0	5.5	8.5
110 爱尔兰	2,036	..	553	409	..	..	5,414	7,021	1.9	4.0	3.9
111 西班牙 ^b	..	20,295	6,073	4,955	..	..	811	769	1.1	9.1	9.8
112 以色列	976	..	1,601	2,293	31	..	1,919	2,253	-1.8	4.5	5.0
113 澳大利亚 ^b	8,454	9,404	5	32	..	..	263	265	0.3	3.7	4.1
114 香港	223	190	812	640	..	..	..	..	1.4	16.0	16.9
115 英国	10,106	16,383	5,498	3,534	..	..	2,936	3,205	0.0	4.0	5.1
116 芬兰	4,523	4,717	367	108	..	..	1,908	1,363	-0.3	8.9	8.7
117 科威特 ^b	52	110	340	251	..	..	4,400	1,600	..	3.6	4.5
118 意大利 ^b	26,044	38,380	7,629	6,249	..	..	1,698	1,560	-0.3	4.1	5.6
119 新加坡 ^b	150	103	1,324	798	..	..	5,500	56,000	-6.4	9.5	9.2
120 加拿大	10,005	..	1,383	1,095	..	..	424	479	..	4.6	6.6
121 荷兰 ^b	..	11,636	5,246	4,431	..	..	8,262	5,889	0.4	3.1	2.9
122 阿拉伯联合酋长国	223	773	426	583	..	..	1,328	4,436	..	5.2	6.4
123 比利时 ^b	2,500	3,644	5,599 ^c	5,291 ^c	..	..	5,773 ^c	4,246 ^c	2.2 ^c	4.7 ^c	5.0 ^c
124 法国 ^b	28,168	37,337	1,570	1,188	..	..	2,969	2,354	0.1	5.0	5.8
125 奥地利 ^b	3,423	4,491	131	184	..	..	2,491	1,773	0.2	2.0	2.7
126 德国 ^b	16,791 ^d	23,267	9,500 ^d	3,533	..	..	4,126 ^d	2,387	0.5 ^d	..	4.0 ^d
127 瑞典	4,238	5,208	124	202	..	..	1,624	1,077	-1.4	9.6	9.3
128 美国 ^b	70,320	..	199	4,684	..	..	1,127	1,011	-0.3	3.5	4.3
129 挪威	2,221	..	725	302	..	..	3,174	2,276	0.2	14.7	15.2
130 丹麦	3,161	4,360	355	579	..	..	2,364	2,088	2.0	8.3	10.5
131 日本 ^b	39,022	80,528	24,473	28,035	..	..	3,721	3,951	-0.3	26.6	28.0
132 瑞士 ^b	..	..	1,247	455	..	..	4,409	3,340	-0.3	3.0	3.7
全世界	..	..	185,394 t	227,178 t	..	..	817 w	874 w	..	7.5 w	7.2 w

a. 包括厄立特里亚。b. 农业增值数据按购买者价值计算。c. 包括卢森堡。d. 统一前的联邦德国的数据。

表 5. 商业性能源

	年平均增长率(百分比)				能源使用(石油当量)				能源进口 为商品出口的 百分比	
	能源生产		能源消费		人均用量(千克)		每千克 GDP 产值(美元)		1970	1993
	1971-80	1980-93	1971-80	1980-93	1971	1993	1971	1993		
低收入国家 除中国和印度外	6.6 w 4.6 w	4.9 w 3.9 w	6.6 w 5.0 w	5.4 w 5.2 w	174 w 83 w	353 w 136 w	0.7 w 2.1 w	0.9 w 2.5 w		
1 莫桑比克	22.9	-15.6	-1.7	-3.0	103	43	..	2.2	17	..
2 圭亚那	4.5	5.1	2.2	0.6	53	35	1.9	2.4	11	..
3 埃塞俄比亚 ^a	6.4	6.5	0.8	6.0	19	23	..	..	11	..
4 塞拉利昂	..	..	0.4	0.4	133	74	1.2	2.3	5	..
5 越南	10.9	9.7	-9.2	2.6	165	77	..	2.4	..	..
6 布隆迪	..	6.9	7.6	7.0	8	24	9.4	6.7	10	..
7 乌干达	-4.0	2.1	-7.0	3.3	58	21	0.0	7.7	1	..
8 尼泊尔	11.9	14.1	7.3	8.1	6	22	12.6	6.5	..	..
9 马拉维	11.4	3.6	7.6	1.5	37	35	2.1	5.4	8	..
10 乍得	..	..	4.1	0.5	18	16	5.2	12.1	32	..
11 卢旺达	3.3	3.4	18.2	-0.1	11	27	5.2	7.2	6	..
12 孟加拉国	11.4	12.2	9.0	7.9	18	59	5.2	3.5	..	26
13 马达加斯加	-0.8	5.7	-3.7	1.7	64	34	2.7	7.1	9	..
14 几内亚比绍	..	..	4.1	2.1	35	37	4.1	6.4	47	..
15 肯尼亚	15.9	15.6	4.2	2.9	114	99	1.3	2.2	15	..
16 马里	8.4	5.2	7.9	1.9	16	20	4.2	13.1	13	..
17 尼日尔	..	8.5	11.9	2.2	17	38	9.6	6.8	7	..
18 老挝人民民主共和国	40.0	-1.2	-3.4	2.6	55	39	..	7.4	..	..
19 布基纳法索	..	..	12.7	1.1	9	16	7.4	17.7	22	..
20 印度	5.3	6.6	4.7	6.7	111	242	1.0	1.2	8	36
21 尼日利亚	2.5	2.4	18.7	1.9	39	141	6.6	2.1	3	..
22 阿尔巴尼亚	5.0	-5.4	10.1	-3.1	604	455	..	..	..	..
23 尼加拉瓜	2.8	2.7	3.5	2.4	248	241	1.6	1.8	7	61
24 多哥	8.4	..	9.0	0.9	51	47	2.7	6.9	5	..
25 冈比亚	..	..	14.5	0.8	35	57	3.4	6.1	4	..
26 赞比亚	6.5	-3.0	0.9	-2.5	335	146	1.1	2.8	5	..
27 蒙古	10.3	4.6	10.4	2.2	632	1,089	..	0.2	..	..
28 中非共和国	4.8	2.5	-0.5	2.9	40	29	2.5	13.4	2	..
29 贝宁	..	11.2	1.6	-3.3	39	20	3.1	20.4	7	..
30 加纳	7.1	2.1	3.3	2.7	107	96	2.6	3.8	5	..
31 巴基斯坦	6.9	7.3	5.8	6.8	103	209	1.5	1.9	11	24
32 塔吉克斯坦	..	..	..	..	..	634	..	0.7	..	31
33 中国	7.8	4.9	7.4	5.1	278	623	0.4	0.6	..	6
34 几内亚	14.1	3.8	2.3	1.4	69	66	..	7.7	..	..
35 毛里塔尼亚	..	..	5.0	0.4	105	105	1.7	4.2	5	..
36 津巴布韦	0.2	7.1	1.1	5.5	442	471	0.7	1.1	..	15
37 格鲁吉亚	..	..	..	..	..	891	..	0.6	..	..
38 洪都拉斯	13.1	3.3	6.3	1.7	185	180	1.5	3.5	8	16
39 斯里兰卡	8.1	6.7	2.1	1.9	80	110	2.3	5.3	..	13
40 科特迪瓦	21.8	-6.1	6.3	0.3	152	109	1.8	6.4	4	..
41 莱索托	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
42 亚美尼亚	..	..	..	..	..	958	..	0.7	..	..
43 阿拉伯埃及共和国	14.2	4.1	8.9	5.8	200	539	1.2	1.2	10	6
44 缅甸	8.0	-1.5	2.7	-0.8	56	39	1.4	..	9	..
45 也门共和国	..	..	7.6	7.8	111	285	..	3.4	9	..
中等收入国家	..	..	..	..	..	1,563 w	..	1.6 w	..	..
下中等收入国家	..	..	..	..	..	1,531 w	..	1.0 w	..	..
46 阿塞拜疆	..	..	..	..	..	2,470	..	0.3	..	3
47 印度尼西亚	7.7	3.7	12.5	7.5	71	321	1.1	2.3	30	6
48 塞内加尔	..	..	5.3	0.4	121	115	1.7	6.3	6	..
49 赞比亚	3.6	0.8	10.4	0.9	173	310	1.5	2.5	1	8
50 喀麦隆	46.6	5.3	8.3	1.6	59	87	3.1	10.2	6	..
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国	..	..	..	..	..	965	..	0.9	..	41
53 菲律宾	30.9	5.6	5.3	3.5	222	328	0.9	2.5	14	19
54 刚果	33.2	6.9	1.4	1.5	176	165	1.4	5.9	4	..
55 乌兹别克斯坦	..	..	..	..	..	2,033	..	0.5	..	30
56 摩洛哥	2.9	-2.7	8.3	3.8	155	299	1.8	3.4	8	24
57 萨尔瓦多	..	..	..	..	..	1,345	..	0.7	..	..
58 危地马拉	21.4	3.8	6.6	1.8	155	159	2.4	7.1	2	26
59 巴布亚新几内亚	12.0	20.1	6.7	2.4	136	238	2.1	5.2	9	..
60 保加利亚	4.2	0.4	5.2	-3.0	2,223	1,954	..	0.6	..	..
61 罗马尼亚	2.7	-4.6	5.7	-2.7	1,955	1,765	..	0.6	..	34
62 约旦	..	..	14.2	5.0	228	766	..	1.4	31	37
63 厄瓜多尔	28.6	3.9	16.0	2.8	202	561	1.3	2.3	9	1
64 多米尼加共和国	22.3	3.7	5.0	1.3	235	340	1.6	3.7	9	..
65 萨尔瓦多	16.7	3.5	7.8	2.3	160	222	1.8	6.2	2	39
66 亚美尼亚	..	..	..	..	..	2,596	..	0.4	..	43
67 哥伦比亚	-1.7	11.9	4.0	4.0	444	694	0.8	2.3	1	5
68 牙买加	0.0	-5.6	-0.2	1.9	996	1,096	0.8	1.4	10	..
69 秘鲁	12.9	-3.9	3.6	-0.6	429	332	1.4	5.4	1	8
70 巴拉圭	14.1	45.5	10.3	5.9	94	214	2.9	6.8	15	30
71 哈萨克斯坦	..	..	..	..	..	4,435	..	0.3	..	..
72 突尼斯	4.5	-0.8	9.5	4.0	262	582	1.2	2.9	8	13

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	年平均增长率(百分比)				能源使用(石油当量)				能源进口 为商品出口的 百分比	
	能源生产		能源消费		人均用量(千克)		每千克 GDP 产值(美元)		1970	1993
	1971-80	1980-93	1971-80	1980-93	1971	1993	1971	1993		
73 阿尔及利亚	5.0	4.6	14.9	5.0	255	955	1.4	1.9	3	1
74 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 斯洛伐克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76 拉脱维亚	..	..	..	..	..	1,717	..	1.0	..	..
77 泰国	10.1	26.0	6.8	10.5	178	678	1.1	3.2	16	9
78 哥斯达黎加	6.8	5.8	5.8	3.6	443	558	1.4	4.2	5	12
79 乌克兰	..	..	..	..	..	3,960	..	0.5	..	..
80 波兰	3.5	-2.2	5.1	-2.0	2,493	2,390	..	0.9	..	20
81 俄罗斯联邦	..	..	..	..	..	4,438	..	0.5	..	..
82 巴拿马	17.2	10.4	-0.3	0.3	834	599	0.9	4.3	63	51
83 捷克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
84 博茨瓦纳	9.2	-0.2	10.6	2.7	243	388	0.7	7.0	..	..
85 土耳其	5.8	3.5	7.7	5.1	377	983	0.9	3.0	11	26
86 伊斯兰国	-7.7	6.8	8.3	6.7	714	1,235	..	..	..	..
上中等收入国家	4.1 w	2.1 w	6.6 w	4.4 w	831 w	1,632 w	0.9 w	2.8 w	..	..
87 委内瑞拉	-4.7	1.8	4.8	2.3	2,072	2,369	0.6	1.2	1	1
88 白俄罗斯	..	..	..	..	..	3,427	..	0.8	..	11
89 巴西	6.1	7.5	8.4	3.7	361	666	1.4	4.9	13	11
90 南非	8.1	3.1	3.5	3.0	1,993	2,399	0.4	1.2	9	0
91 毛里求斯	1.8	7.1	4.6	3.0	225	391	1.3	7.7	8	11
92 爱沙尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 马来西亚	19.2	11.6	8.4	9.8	436	1,529	0.9	2.2	10	4
94 智利	0.3	1.5	0.8	4.7	709	911	1.5	3.5	5	11
95 匈牙利	2.4	-0.3	4.6	-0.6	1,872	2,385	0.3	1.6	10	19
96 墨西哥	16.6	1.8	10.3	3.1	653	1,439	1.2	2.7	6	4
97 特立尼达和多巴哥	5.8	-0.3	4.4	3.4	2,735	4,696	0.3	0.8	60	14
98 乌拉圭	0.8	6.5	0.8	1.0	749	715	1.3	5.8	15	12
99 阿曼	1.0	8.3	41.2	9.7	119	2,408	3.4	2.4	0	1
100 加蓬	5.7	5.7	4.8	1.8	805	769	0.9	5.6	1	..
101 斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	1,531	..	4.0	..	..
102 波多黎各	-3.9	1.9	-2.6	0.7	3,862	2,018	0.5	4.9	..	..
103 阿根廷	2.7	2.5	2.6	1.1	1,282	1,351	1.1	5.6	4	3
104 希腊	7.8	6.2	6.0	3.4	1,034	2,160	1.2	3.3	21	24
105 韩国	5.2	7.5	11.1	9.5	507	2,863	0.6	2.6	16	18
106 葡萄牙	2.3	2.4	5.2	4.8	721	1,781	1.2	4.9	15	13
107 沙特阿拉伯	7.5	0.7	21.0	5.3	1,061	4,552	1.0	..	0	69
108 土库曼斯坦	..	..	..	..	..	2,268	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	..	..	..	..	..	760 w	..	1.4 w	..	..
撒哈拉以南非洲	4.5 w	3.6 w	4.1 w	2.7 w	224 w	250 w	1.0 w	1.9 w	..	..
东亚和太平洋	7.6 w	5.0 w	7.2 w	5.6 w	268 w	620 w	0.5 w	1.2 w	..	..
南亚	5.3 w	6.6 w	4.9 w	6.7 w	98 w	213 w	1.2 w	1.3 w	..	..
欧洲和中亚	..	..	..	..	..	2,934 w	..	0.8 w	..	..
中东和北非	2.7 w	2.3 w	11.6 w	5.4 w	404 w	1,098 w	1.3 w	1.9 w	..	..
拉丁美洲和加勒比	2.0 w	2.8 w	5.8 w	2.6 w	640 w	915 w	1.1 w	3.5 w	..	..
重债国	5.6 w	1.3 w	5.7 w	0.7 w	791 w	871 w	1.2 w	3.4 w	..	..
高收入国家和地区	1.7 w	1.8 w	2.0 w	1.6 w	4,495 w	5,245 w	0.8 w	4.4 w	..	..
109 新西兰	5.4	7.5	2.5	4.6	2,434	4,299	1.1	2.9	7	6
110 爱尔兰	1.8	2.7	2.2	2.1	2,357	3,016	0.7	4.5	12	4
111 西班牙	4.5	5.1	5.2	2.9	1,264	2,373	1.0	5.1	26	13
112 †以色列	-46.1	-10.4	2.7	4.4	2,073	2,607	1.0	5.1	9	11
113 澳大利亚	5.0	5.6	3.4	2.3	4,079	5,316	0.9	3.1	5	6
114 †香港	..	..	6.6	6.6	850	2,278	1.2	8.3	3	2
115 英国	8.4	0.1	-0.3	1.0	3,790	3,718	0.7	4.4	12	6
116 芬兰	3.2	2.7	2.8	1.7	3,982	5,635	0.7	2.9	13	10
117 †科威特	-5.8	-2.3	6.6	-4.2	7,264	4,217	0.7	3.0	0	1
118 意大利	-0.5	2.4	1.8	1.5	2,141	2,697	1.0	6.4	16	9
119 †新加坡	..	..	7.7	7.7	1,396	5,563	0.8	3.6	21	13
120 加拿大	2.8	3.7	4.0	1.5	6,233	7,821	0.7	2.4	5	4
121 荷兰	6.4	-0.1	2.3	1.3	3,900	4,533	0.8	4.5	12	8
122 †阿拉伯联合酋长国	6.7	5.9	27.3	10.5	4,151	16,878	..	1.2	2	..
123 比利时	2.9	3.0	1.3	1.6	4,127	4,989	0.7	4.2	..	..
124 法国	1.4	6.7	1.9	2.0	3,025	4,031	1.0	5.4	13	9
125 奥地利	0.2	1.4	2.0	1.4	2,557	3,277	0.9	7.1	10	6
126 德国 ^a	0.6	-1.3	1.7	0.0	3,953	4,170	..	5.7	8	7
127 瑞典	9.5	4.5	1.8	1.3	4,521	5,385	1.0	4.0	11	8
128 美国	0.7	0.7	1.7	1.4	7,633	7,918	0.7	3.1	7	13
129 挪威	30.1	9.0	3.7	1.5	3,565	5,096	0.9	4.7	12	2
130 丹麦	14.3	24.1	0.7	0.7	3,866	3,861	0.9	6.8	14	5
131 日本	2.6	4.6	2.5	2.7	2,553	3,642	0.9	9.3	20	14
132 瑞士	8.8	2.6	1.7	1.8	2,742	3,491	1.5	9.4	7	4
全世界	..	..	..	..	..	1,421 w	..	3.1 w	..	..

a. 包括厄立特里亚。b. 统一前的联邦德国的数据。

表 6. 制造业的结构

	制造业增值的分布(百分比)											
	制造业增值 (百万美元)		食品、饮料和烟草		纺织品和服装		机械和运输设备		化学品		其他 ^a	
	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1970	1992
低收入国家 除中国和印度外	47,123 t	237,098 t										
	..	41,279 t										
1 莫桑比克	..	..	51	..	13	..	5	..	3	..	28	..
2 坦桑尼亚	118	121	36	..	28	..	5	..	4	..	26	..
3 埃塞俄比亚	..	210	..	62 ^b	..	21 ^b	..	1 ^b	..	2 ^b	..	14 ^b
4 塞拉利昂	22	34	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
5 越南 ^c	..	2,139	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
6 布隆迪	16	93	53	83	25	9	0	0	6	2	16	7
7 乌干达	..	155	40	..	20	..	2	..	4	..	34	..
8 尼泊尔	32	322	..	31	..	39	..	1	..	4	..	25
9 马拉维	..	244	51	..	17	..	3	..	10	..	20	..
10 乍得 ^c	51	198	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
11 卢旺达	..	180	86	..	0	..	3	..	2	..	8	..
12 孟加拉国 ^c	387	2,164	30	24	47	38	3	7	11	17	10	15
13 马达加斯加	..	..	36	..	28	..	6	..	7	..	23	..
14 几内亚比绍	17	19	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15 肯尼亚	174	764	33	39	9	9	16	10	9	9	33	33
16 马里 ^c	25	234	36	..	40	..	4	..	5	..	14	..
17 尼日尔 ^c	30	151	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
18 老挝人民民主共和国 ^c	..	149	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19 布基纳法索	47	..	69	..	9	..	2	..	1	..	19	..
20 印度	7,928	41,558	13	12	21	15	20	25	14	14	32	35
21 尼日利亚	426	2,012	36	..	26	..	1	..	6	..	31	..
22 阿尔巴尼亚	..	..	..	24	..	33	..	..	..	8	..	36
23 尼加拉瓜 ^c	159	306	53	..	14	..	2	..	8	..	23	..
24 多哥 ^c	25	161	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
25 冈比亚	2	21	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
26 赞比亚 ^c	181	1,057	49	45	9	12	5	7	10	11	27	26
27 蒙古 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
28 中非共和国	12	..	..	75	..	3	..	2	..	8	..	12
29 贝宁 ^c	38	170	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
30 加纳 ^c	252	598	34	..	16	..	4	..	4	..	41	..
31 巴基斯坦	1,462	7,538	24	..	38	..	6	..	9	..	23	..
32 塔吉克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33 中国 ^c	27,555	147,302	..	13	..	13	..	27	..	12	..	35
34 几内亚 ^c	..	135	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
35 毛里塔尼亚	10	115	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36 津巴布韦	293	1,379	24	34	16	14	9	11	11	5	40	36
37 格鲁吉亚 ^c	..	861	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 洪都拉斯	91	510	58	49	10	9	1	3	4	6	28	32
39 斯里兰卡	369	1,354	26	40	19	29	10	4	11	5	33	22
40 科特迪瓦	149	..	27	..	16	..	10	..	5	..	42	..
41 索马里	3	97	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
42 亚美尼亚	..	..	..	29	..	46	..	16	..	-1	..	10
43 阿拉伯埃及共和国	..	5,747	17	15	35	23	9	6	12	9	27	48
44 缅甸	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
45 也门共和国	..	977	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家	..	..										
下中等收入国家	..	..										
46 阿塞拜疆 ^c	..	2,557	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47 印度尼西亚 ^c	994	27,854	65	23	14	16	2	14	6	7	13	40
48 塞内加尔 ^c	141	809	51	..	19	..	2	..	6	..	22	..
49 玻利维亚 ^c	135	..	47	21	28	3	1	0	6	2	19	73
50 喀麦隆 ^c	119	1,384	50	61	15	-13	4	5	3	5	27	42
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	25	..	28	..	15	..	9	..	24
52 吉尔吉斯共和国 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
53 菲律宾 ^c	1,665	12,811	39	37	8	13	8	11	13	12	32	27
54 刚果 ^c	..	228	65	..	4	..	1	..	8	..	22	..
55 乌兹别克斯坦 ^c	..	5,494	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
56 摩洛哥 ^c	641	5,118	..	25	..	18	..	6	..	15	..	35
57 摩尔多瓦 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
58 危地马拉 ^c	..	..	42	42	14	9	4	3	12	16	27	28
59 巴布亚新几内亚 ^c	35	404	23	..	1	..	35	..	4	..	37	..
60 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 罗马尼亚	..	10,623	..	19	..	15	..	12	..	6	..	47
62 约旦	..	598	21	20	14	6	7	4	6	20	52	50
63 厄瓜多尔 ^c	305	2,790	43	29	14	10	3	7	8	12	32	42
64 多米尼加共和国 ^c	275	1,094	74	..	5	..	1	..	6	..	14	..
65 萨尔瓦多 ^c	194	1,238	40	36	30	14	3	4	8	24	18	23
66 立陶宛 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
67 哥伦比亚	1,487	9,618	31	29	20	14	8	10	11	16	29	31
68 牙买加 ^c	221	620	46	44	7	6	11	9	5	7	30	34
69 秘鲁 ^c	1,430	..	25	..	14	..	7	..	7	..	47	..
70 巴拉圭 ^c	99	1,103	56	55	16	16	1	..	5	12	21	17
71 哈萨克斯坦 ^c	..	10,571	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
72 突尼斯	121	2,576	29	..	18	..	4	..	13	..	36	..

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

制造业增值的分布(百分比)

	制造业增值 (百万美元)		制造业增值的分布(百分比)									
			食品、饮料和烟草		纺织品和服装		机械和运输设备		化学品		其他 ^a	
	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1970	1992
73 阿尔及利亚	682	4,010	32	22	20	19	9	11	4	3	35	45
74 纳米比亚	..	173	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 斯洛伐克共和国 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76 拉脱维亚	..	1,738	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
77 泰国 ^c	1,130	31,185	23	16	14	16	4	40	25	5	34	23
78 哥斯达黎加 ^c	203	1,380	48	47	12	8	6	8	7	10	28	27
79 乌克兰 ^c	..	48,872	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 波兰	..	..	20	21	19	9	24	26	8	7	28	37
81 俄罗斯联邦 ^c	..	200,237	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 巴拿马 ^c	127	502	41	51	9	5	1	3	5	9	44	32
83 捷克共和国 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
84 博茨瓦纳 ^c	5	161	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
85 土耳其	1,930	27,465	26	18	15	14	8	19	7	9	45	40
86 伊朗伊斯兰共和国	..	15,363	30	14	20	17	18	26	6	6	26	37
上中等收入国家	50,427	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
87 委内瑞拉 ^c	2,163	8,838	30	22	13	5	9	9	8	12	39	52
88 白俄罗斯 ^c	..	12,179	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
89 巴西	10,422	90,062	16	15	13	11	22	22	10	14	39	38
90 南非	3,892	26,050	15	17	13	8	17	19	10	10	45	47
91 毛里求斯	26	602	75	23	6	51	5	3	3	5	12	19
92 爱沙尼亚 ^c	..	1,265	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 马来西亚 ^c	500	..	26	10	3	6	8	34	9	11	54	39
94 智利 ^c	2,088	..	17	29	12	7	11	5	5	11	55	49
95 匈牙利 ^c	..	7,381	12	11	13	9	28	27	8	14	39	40
96 墨西哥 ^c	8,449	67,157	..	24	..	5	..	25	..	17	..	30
97 特立尼达和多巴哥	198	496	18	..	3	..	7	..	2	..	70	..
98 乌拉圭 ^c	619	2,476	34	33	21	18	7	8	6	9	32	32
99 阿曼 ^c	0	495	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
100 加蓬 ^c	22	653	37	..	7	..	6	..	6	..	44	..
101 斯洛文尼亚	..	3,670	..	16	..	16	..	23	..	10	..	35
102 波多黎各 ^c	1,190	13,392	..	16	..	5	..	13	..	50	..	16
103 阿根廷	9,963	50,009	18	21	17	10	17	13	8	12	40	44
104 希腊	1,952	12,398	19	26	19	17	13	12	9	9	41	35
105 韩国 ^c	1,880	85,454	26	10	17	12	11	30	11	10	36	37
106 葡萄牙 ^b	..	..	18	20	19	23	13	12	10	10	39	35
107 沙特阿拉伯 ^b	435	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108 土库曼斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
撒哈拉以南非洲	7,233 t	45,698 t	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
东亚和太平洋	37,886 t	343,419 t	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
南亚	10,362 t	53,889 t	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
欧洲和中亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中东和北非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
拉丁美洲和加勒比	41,601 t	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
世债国	33,568 t	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
高收入国家和地区	568,236 t	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
109 新西兰 ^c	1,809	..	24	27	13	8	15	14	4	6	43	45
110 爱尔兰	786	1,511	31	27	19	3	13	27	7	21	30	22
111 西班牙 ^c	..	100,672	13	18	15	8	16	26	11	10	45	38
112 以色列	..	..	15	13	14	9	23	32	7	8	41	38
113 澳大利亚 ^c	9,551	43,679	16	18	9	6	24	20	7	8	43	48
114 香港	1,013	12,020	4	11	41	35	16	21	2	2	36	32
115 英国	35,540	201,859	13	15	9	5	31	30	10	13	37	37
116 芬兰	2,588	20,785	13	14	10	3	20	23	6	8	51	51
117 科威特 ^c	120	1,731	5	4	4	3	1	2	4	3	86	88
118 意大利 ^c	29,093	250,345	10	10	13	14	24	33	13	6	40	38
119 新加坡 ^c	379	13,568	12	4	5	3	28	54	4	9	51	30
120 加拿大	16,782	..	16	17	8	5	23	26	7	10	46	41
121 荷兰 ^c	..	58,476	17	21	8	3	27	24	13	16	36	36
122 阿拉伯联合酋长国	..	2,708	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
123 比利时 ^c	1,425	..	17	17	13	8	25	22	9	14	37	39
124 法国 ^c	..	271,133	12	14	10	6	26	30	8	9	44	42
125 奥地利 ^c	4,873	46,739	16	15	13	6	20	28	7	8	45	43
126 德国 ^c	70,888 ^d	565,603	13 ^d	..	8 ^d	..	31 ^d	..	10 ^d	..	39 ^d	..
127 瑞典	..	43,605	10	11	6	2	30	33	5	10	49	44
128 美国 ^c	254,115	..	12	13	8	5	31	31	10	12	39	38
129 挪威	2,416	14,282	15	23	7	2	23	27	7	8	49	40
130 丹麦	2,929	23,478	20	23	8	4	24	23	8	12	40	38
131 日本 ^c	73,342	1,023,048	8	10	8	5	34	38	11	10	40	38
132 瑞士 ^c	..	..	..	10	..	4	..	14	..	..	..	72
全世界	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

a.包括归属未定的数据；见技术注释。b.包括厄立特里亚。c.制造业增值的数据系按购买者价值计算。d.统一前的联邦德国的数据。

表 7. 制造业的收入和产值

	雇员人均收入					总收入为 增值的百分比				雇员人均总产值 (1980=100)			
	平均年增长率(%)		指数 (1980=100)										
	1970-80	1980-92	1990	1991	1992	1970	1990	1991	1992	1970	1990	1991	1992
低收入国家 除中国和印度外													
1 莫桑比克	..	..	..	..	..	29	..	..	..	..	..	..	..
2 坦桑尼亚	..	..	..	..	..	42	..	..	..	122	..	..	..
3 埃塞俄比亚*	..	..	..	..	..	..	22	..	..	..	..	..	..
4 塞拉利昂	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
5 越南	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
6 布隆迪	-7.5	..	129	123	..	..	21	19	..	..	75	71	..
7 乌干达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
8 尼泊尔	..	..	..	..	..	..	23	25	..	..	..	..	..
9 马拉维	..	..	..	..	..	36	..	..	..	126	..	..	..
10 乍得	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
11 卢旺达	..	..	..	..	..	22	..	..	..	..	..	..	..
12 孟加拉国	-3.0	-0.7	86	..	..	26	39	..	..	..	..	..	..
13 马达加斯加	-0.8	..	..	..	..	36	..	..	..	106	..	..	..
14 几内亚比绍	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15 肯尼亚	-3.4	-2.1	91	83	69	50	43	40	42	43	233	247	235
16 马里	..	..	..	..	..	46	..	..	..	139	..	..	..
17 尼日尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
18 老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19 布基纳法索	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
20 印度	0.4	2.5	134	130	129	46	39	38	38	83	212	214	217
21 尼日利亚	-0.8	..	..	..	..	18	..	..	..	182	..	..	..
22 阿尔巴尼亚	..	..	..	..	..	..	36	..	..	..	..	..	..
23 尼加拉瓜	-2.0	..	..	..	..	16	..	..	..	210	..	..	..
24 多哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
25 冈比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
26 赞比亚	-3.2	3.8	122	130	..	34	26	26	..	109	129	132	..
27 蒙古	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
28 中非共和国	..	..	..	..	..	..	41	..	36	..	142	..	122
29 贝宁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
30 加纳	-14.8	..	..	..	..	23	..	..	..	193	..	..	..
31 巴基斯坦	3.4	..	..	..	..	21	..	..	..	50	..	..	..
32 塔吉克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33 中国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	243	269	318
34 几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
35 毛里塔尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36 津巴布韦	1.6	0.1	106	108	106	43	33	29	27	98	127	132	132
37 格鲁吉亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 洪都拉斯	..	..	..	..	..	..	37	35	36	..	..	..	..
39 斯里兰卡	..	1.4	95	..	..	..	18	..	..	70	138	..	..
40 科特迪瓦	-0.9	..	..	..	..	27	..	..	..	71	..	..	..
41 莱索托	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
42 亚美尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43 阿拉伯埃及共和国	4.1	-3.6	82	80	73	54	33	30	29	89	215	234	209
44 缅甸	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
45 也门共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中等收入国家 下中等收入国家													
46 阿塞拜疆	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47 印度尼西亚	5.2	4.3	164	171	172	26	20	20	19	42	206	214	214
48 塞内加尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
49 玻利维亚	1.7	-0.8	74	78	..	37	9	8	..	50	..	..	..
50 喀麦隆	..	..	88	..	..	29	45	..	..	80	189	..	..
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	48	49	28	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
53 菲律宾	-3.7	5.2	161	180	181	21	27	27	26	104	111	122	128
54 刚果	..	..	..	..	..	34	..	..	..	..	..	..	..
55 乌兹别克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
56 摩洛哥	..	-2.5	76	78	78	..	37	37	37	..	91	90	89
57 摩尔多瓦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
58 危地马拉	-3.2	-1.6	97	..	..	..	20	..	..	..	..	..	..
59 巴布亚新几内亚	2.9	..	..	..	..	40	..	..	..	..	..	..	..
60 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	128	138	132
61 罗马尼亚	..	..	..	..	..	..	42	39	..	..	..	..	..
62 约旦	..	-3.3	79	73	70	37	24	26	29	..	..	..	..
63 厄瓜多尔	3.3	-0.7	91	98	105	27	39	38	38	83	116	123	124
64 多米尼加共和国	-1.1	..	..	..	..	35	..	..	..	63	..	..	..
65 萨尔瓦多	2.4	..	..	..	..	28	..	20	..	71	..	..	..
66 立陶宛	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
67 哥伦比亚	-0.2	1.0	116	115	111	25	15	15	15	86	168	160	167
68 牙买加	-0.2	-1.5	90	89	87	43	32	33	34	99	76	72	75
69 秘鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	80	..	..	..
70 巴拉圭	..	..	..	..	..	..	..	22	..	..	..	..	..
71 哈萨克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
72 突尼斯	..	..	..	..	..	44	..	..	..	94	..	..	..

注：数据可比性及统计口径。见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

雇员人均收入														
		平均年增长率(%)		指数(1980=100)			总收入为 增值的百分比				雇员人均总产值 (1980=100)			
		1970-80	1980-92	1990	1991	1992	1970	1990	1991	1992	1970	1990	1991	1992
73	阿尔及利亚	-1.3	..	..	..	..	45	..	..	..	121	..	..	..
74	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75	斯洛伐克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76	拉脱维亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
77	泰国	..	..	..	..	..	26	16	12	..	..	..	..	..
78	哥斯达黎加	..	..	..	..	..	41	38	36	..	..	..	..	..
79	乌克兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80	波兰	5.6	-0.8	83	78	74	24	16	..	..	..	..	..	..
81	俄罗斯联邦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82	巴拿马	0.2	2.0	129	134	139	32	36	36	37	67	91	93	95
83	捷克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
84	博茨瓦纳	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
85	土耳其	6.1	3.0	122	158	154	26	22	25	25	108	173	200	204
86	伊朗伊斯兰共和国	..	-6.8	45	59	..	25	32	35	..	..	110	118	..
上中等收入国家														
87	委内瑞拉	4.9	-5.4	58	61	57	31	16	21	19	102	121	118	122
88	白俄罗斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
89	巴西	5.0	-2.4	81	80	..	22	23	23	..	82	95	97	..
90	南非	2.7	0.2	107	105	107	46	51	51	51	64	81	78	75
91	毛里求斯	1.8	0.4	101	107	..	34	46	48	..	139	76	76	..
92	爱沙尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93	马来西亚	2.0	2.3	129	135	138	28	27	27	27	96	..	..	..
94	智利	8.1	-0.3	105	111	116	19	17	18	18	60	..	..	..
95	匈牙利	3.6	1.7	122	115	118	28	41	43	..	46	94	106	85
96	墨西哥	..	..	..	..	..	..	21	22	..	..	..	..	..
97	特立尼达和多巴哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
98	乌拉圭	..	-2.3	84	81	74	..	23	23	23	..	109	110	112
99	阿曼	..	..	..	..	..	..	2	..	..	..	..	..	..
100	加蓬	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
101	斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	76	80	74	..	..	..	..
102	波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103	阿根廷	-2.1	-2.2	82	69	..	28	20	19	..	75	113	120	..
104	希腊	4.9	0.8	114	114	111	32	43	41	39	55	113	114	110
105	韩国	10.0	8.4	209	231	237	25	28	26	26	34	223	249	270
106	葡萄牙	1.8	0.5	103	..	..	34	36	..	..	..	125	..	..
107	沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108	土库曼斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家														
撒哈拉以南非洲														
东亚和太平洋														
南亚														
欧洲和中亚														
中东和北非														
拉丁美洲和加勒比														
重债国														
高收入国家和地区														
109	新西兰	1.2	0.1	95	102	108	62	57	56	56	..	144	..	..
110	爱尔兰	4.1	2.0	112	116	123	49	27	27	26	..	..	..	..
111	西班牙	4.1	1.2	111	115	..	52	41	42	..	..	..	..	..
112	以色列	8.8	-1.6	94	91	86	36	60	59	..	..	..	..	..
113	澳大利亚	2.9	0.5	104	110	112	52	39	39	35	..	149	164	163
114	香港	..	4.8	153	157	158	..	55	52	52	..	..	..	..
115	英国	1.7	2.5	125	128	131	52	42	44	44	..	..	..	..
116	芬兰	2.6	2.6	130	129	130	47	47	52	48	74	143	144	160
117	科威特	7.0	-1.6	64	..	..	12	19	..	..	..	..	..	..
118	意大利	4.1	5.8	177	179	173	41	67	69	69	50	151	152	152
119	新加坡	3.0	5.1	176	187	200	36	32	33	34	72	130	128	132
120	加拿大	1.8	0.1	101	99	102	53	46	48	47	68	113	..	..
121	荷兰	2.5	1.7	137	138	..	52	61	60	..	..	..	..	..
122	阿拉伯联合酋长国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
123	比利时	4.7	0.5	104	105	108	46	39	42	42	..	166	..	..
124	法国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	122	122	124
125	奥地利	3.5	2.0	120	126	127	47	53	54	54	62	134	138	139
126	德国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
127	瑞典	0.4	1.2	106	108	113	52	35	52	53	..	134	150	159
128	美国	0.1	0.4	103	103	105	47	36	36	35	..	..	..	..
129	挪威	2.6	2.3	112	115	142	50	59	60	71	74	135	133	..
130	丹麦	2.5	-0.3	90	92	97	56	61	59	58	69	81	82	85
131	日本	3.1	1.9	120	122	123	32	33	33	35	48	136	141	138
132	瑞士	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界														
a. 包括厄立特里亚。														

表 8. 消费和投资的增长

年平均增长率(百分比)							
	政府总消费		私人消费等		国内投资总额		
	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	
低收入国家	5.1 w	6.0 w	4.1 w	4.7 w	6.4 w	6.1 w	
除中国和印度外	..	2.7 w	..	2.1 w	7.4 w	-0.2 w	
1 莫桑比克	..	-1.5	..	3.5	..	3.3	
2 坦桑尼亚	..	..	..	..	3.1	5.6	
3 埃塞俄比亚	..	..	..	..	..	..	
4 塞拉利昂	a	-2.4	5.3	-0.1	-1.2	-1.9	
5 越南	..	..	..	..	..	..	
6 布隆迪	2.0	3.3	3.7	4.1	16.1	3.2	
7 乌干达	..	3.9	..	3.2	..	7.1	
8 尼泊尔	..	..	..	..	..	..	
9 马拉维	7.9	5.0	3.4	3.0	4.2	-2.3	
10 乍得	..	..	..	..	..	..	
11 卢旺达	7.5	7.3	5.3	0.9	10.4	0.0	
12 孟加拉国	a	a	2.3	2.7	4.8	1.6	
13 马达加斯加	1.5	-0.1	-0.2	-0.7	0.4	2.5	
14 几内亚比绍	1.3	5.0	-3.2	2.9	-1.7	9.1	
15 肯尼亚	9.2	3.4	6.4	4.7	2.4	-0.7	
16 马里	4.0	5.4	5.2	1.0	4.9	5.1	
17 尼日尔	3.0	1.7	-1.7	-0.2	7.6	-6.8	
18 老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	
19 布基纳法索	6.6	5.5	4.7	2.5	4.4	7.9	
20 印度	4.1	6.2	2.8	4.7	4.5	5.7	
21 尼日利亚	11.4	0.3	7.8	-0.9	11.4	-5.5	
22 阿尔巴尼亚	..	a	..	4.1	..	-11.8	
23 尼加拉瓜	10.7	-3.0	1.1	-1.2	..	-5.5	
24 多哥	10.2	-1.9	2.6	2.5	11.9	-1.4	
25 冈比亚	8.5	2.4	6.3	5.6	31.4	2.5	
26 赞比亚	1.4	-0.1	0.2	0.8	-10.9	2.5	
27 蒙古	..	..	..	..	..	..	
28 中非共和国	-2.4	-6.0	5.2	2.0	-9.7	0.6	
29 贝宁	-1.9	0.6	3.1	1.5	11.4	-3.0	
30 加纳	5.1	1.1	1.7	3.1	-2.5	9.8	
31 巴基斯坦	4.1	8.0	4.2	4.8	3.7	5.6	
32 塔吉克斯坦	..	1.2	..	3.8	..	4.2	
33 中国	6.3	10.8	5.3	7.9	7.6	11.1	
34 几内亚	..	..	..	..	..	..	
35 毛里塔尼亚	11.4	-2.6	2.7	3.2	8.3	-2.8	
36 津巴布韦	12.1	3.4	2.6	2.7	-4.2	3.0	
37 格鲁吉亚	..	-1.3	..	3.0	..	-9.2	
38 洪都拉斯	6.5	2.1	5.9	2.5	9.1	5.5	
39 斯里兰卡	0.3	5.6	5.0	3.5	13.8	2.4	
40 科特迪瓦	9.6	-1.2	6.6	0.3	10.1	-9.5	
41 莱索托	17.8	2.9	10.6	0.3	23.4	9.4	
42 亚美尼亚	..	4.0	..	2.3	..	4.5	
43 阿拉伯埃及共和国	a	2.8	7.4	2.3	18.7	1.2	
44 缅甸	a	a	4.1	0.5	8.0	-0.7	
45 也门共和国	..	..	..	..	..	..	
中等收入国家	..	1.4 w	..	2.2 w	..	1.3 w	
下中等收入国家	..	0.2 w	..	1.6 w	..	0.8 w	
46 阿塞拜疆	..	1.5	..	2.9	..	0.4	
47 印度尼西亚	13.1	4.8	6.5	4.4	14.1	7.1	
48 塞内加尔	5.9	1.9	3.0	2.6	0.3	3.4	
49 玻利维亚	7.9	-1.7	4.5	2.8	2.3	-4.3	
50 喀麦隆	5.2	5.1	7.4	-1.6	11.2	-4.0	
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	
52 吉尔吉斯共和国	..	1.7	..	1.9	..	4.5	
53 菲律宾	6.8	1.0	4.3	2.4	11.3	-0.1	
54 刚果	4.1	2.2	1.5	1.8	1.5	-11.1	
55 乌兹别克斯坦	..	3.5	..	1.7	..	0.9	
56 摩洛哥	14.0	5.0	5.5	3.7	9.9	2.6	
57 摩尔多瓦	..	3.9	..	6.2	..	3.6	
58 危地马拉	6.5	3.4	5.3	2.1	7.9	1.7	
59 巴布亚新几内亚	-1.3	0.6	4.5	0.9	-5.4	0.3	
60 保加利亚	..	9.9	..	0.3	..	-2.3	
61 罗马尼亚	..	..	..	..	..	-3.8	
62 约旦	..	..	..	..	..	..	
63 厄瓜多尔	14.5	-1.3	8.1	2.1	11.0	-1.7	
64 多米尼加共和国	2.7	2.0	5.6	0.5	9.4	3.5	
65 萨尔瓦多	6.8	-2.5	4.2	1.0	7.3	3.9	
66 立陶宛	..	..	..	..	..	..	
67 哥伦比亚	5.4	4.5	5.3	3.1	5.0	2.1	
68 牙买加	6.5	5.0	7.5	4.6	-9.6	0.7	
69 秘鲁	4.0	-0.9	2.2	0.3	6.5	-2.3	
70 巴拉圭	4.8	4.0	8.7	2.3	18.6	0.8	
71 哈萨克斯坦	..	2.2	..	2.4	..	1.9	
72 突尼斯	7.8	3.7	8.9	3.2	6.1	1.2	

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

年平均增长率(百分比)

	政府总消费		私人消费等		国内投资总额	
	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93
73 阿尔及利亚	11.5	4.9	3.6	2.1	13.6	-3.6
74 纳米比亚	..	4.5	..	2.6	..	-6.5
75 斯洛伐克共和国	..	..	..	..	..	..
76 拉脱维亚	..	..	..	..	..	..
77 泰国	9.8	4.6	6.4	7.0	7.2	11.4
78 哥斯达黎加	6.6	1.5	4.8	3.7	9.2	5.5
79 乌克兰	..	-0.2	..	1.5	..	-4.4
80 波兰	..	-0.1	..	1.6	..	-1.1
81 俄罗斯联邦	..	-2.0	..	-3.5	..	-0.1
82 巴拿马	5.8	-0.4	3.9	1.3	0.3	-1.5
83 捷克共和国	..	..	..	..	..	..
84 博茨瓦纳	..	..	..	..	..	..
85 土耳其	6.3	3.3	4.7	5.1	6.9	5.6
86 伊朗伊斯兰共和国	..	-2.5	..	4.5	..	0.4
上中等收入国家	6.4 w	3.8 w	6.2 w	3.1 w	6.4 w	2.1 w
87 委内瑞拉	..	2.8	..	2.2	7.1	-1.1
88 白俄罗斯	..	1.9	..	1.1	..	3.3
89 巴西	6.0	5.2	8.0	1.8	8.9	-0.3
90 南非	5.5	3.1	3.4	1.5	0.9	-4.7
91 毛里求斯	9.8	3.5	9.2	5.5	10.0	11.1
92 爱沙尼亚	..	4.1	..	0.4	..	-6.9
93 马来西亚	9.3	3.9	7.5	5.5	10.8	6.3
94 智利	2.4	0.9	0.7	3.2	-2.1	9.6
95 匈牙利	2.5	1.8	3.0	0.0	6.7	-1.6
96 墨西哥	8.3	1.9	5.9	2.6	8.3	0.1
97 特立尼达和多巴哥	9.0	-4.5	6.4	-0.7	14.2	-8.9
98 乌拉圭	4.0	2.1	0.1	1.7	10.7	-3.4
99 阿曼	..	..	..	..	..	..
100 加蓬	10.2	-0.4	7.3	0.5	13.6	-5.3
101 斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..
102 波多黎各	..	4.5	..	3.1	..	6.8
103 阿根廷	a	a	2.3	1.1	3.1	-1.3
104 希腊	6.9	2.4	4.5	3.3	2.1	0.4
105 韩国	7.4	6.1	8.2	8.6	14.1	11.8
106 葡萄牙	8.7	4.5	4.4	2.9	2.7	4.1
107 沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..
108 土库曼斯坦	..	5.7	..	3.6	..	-0.9
低收入和中等收入国家	..	2.4 w	..	2.8 w	..	2.4 w
撒哈拉以南非洲	5.8 w	1.9 w	4.5 w	1.2 w	4.3 w	-2.8 w
东亚和太平洋	7.7 w	6.8 w	6.2 w	6.9 w	9.8 w	9.6 w
南亚	4.0 w	7.0 w	3.0 w	4.6 w	4.6 w	5.5 w
欧洲和中亚	..	-0.2 w	..	0.3 w	..	-0.1 w
中东和北非	..	..	..	..	..	..
拉丁美洲和加勒比	6.2 w	3.3 w	6.3 w	2.1 w	6.6 w	0.1 w
重债国	..	3.6 w	..	1.7 w	6.7 w	-1.0 w
高收入国家和地区	2.6 w	2.1 w	3.5 w	3.0 w	2.3 w	3.4 w
109 新西兰	3.6	1.0	1.6	1.5	-1.0	2.4
110 爱尔兰	6.0	0.2	4.3	3.3	5.2	-0.3
111 西班牙	5.8	5.4	3.8	2.7	1.5	5.1
112 †以色列	3.9	0.9	5.8	5.4	0.6	5.8
113 澳大利亚	5.1	3.4	3.2	3.2	1.9	1.2
114 †香港	8.3	5.7	9.0	7.1	12.1	5.0
115 英国	2.4	1.2	2.0	3.3	0.2	4.0
116 芬兰	5.2	2.7	2.8	3.3	0.6	-1.0
117 †科威特	10.7	..	8.7	..	19.4	..
118 意大利	3.0	2.3	4.1	2.7	1.6	1.5
119 †新加坡	6.2	6.3	5.9	6.3	7.8	5.7
120 加拿大	3.8	2.5	5.1	2.8	5.7	3.6
121 荷兰	2.9	1.5	3.9	2.0	0.1	2.7
122 †阿拉伯联合酋长国	..	..	..	..	..	..
123 比利时	4.1	0.7	3.5	1.9	2.1	3.7
124 法国	3.4	2.2	3.3	2.2	1.4	2.1
125 奥地利	3.8	1.4	3.7	2.5	2.7	3.0
126 德国 ^b	3.3	1.3	3.2	2.6	0.5	2.4
127 瑞典	3.3	1.6	1.9	1.5	-0.6	1.8
128 美国	1.1	2.4	3.1	2.9	2.8	2.5
129 挪威	5.4	2.8	4.1	1.6	3.3	-1.0
130 丹麦	4.1	0.9	2.0	1.7	-0.8	1.2
131 日本	4.9	2.3	4.7	3.5	2.5	5.5
132 瑞士	1.8	2.7	1.0	1.4	-1.8	3.1
全世界	..	2.3 w	..	3.1	..	3.2 w

a. 政府总消费的数字无法单独获得；它们包括在私人消费之中。 b. 统一前的联邦德国的数据。

表 9. 需求结构

GDP 的分布(百分比)														
	政府总消费		私人消费等		国内投资总额		国内储蓄总额		货物和非要素 劳务出口		资金差额			
	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993		
低收入国家	9 w	10 w	74 w	63 w	20 w	30 w	19 w	27 w	7 w	20 w	-1 w	-3 w		
除中国和印度外	11 w	12 w	76 w	81 w	14 w	17 w	12 w	10 w	13 w	19 w	-3 w	-8 w		
1 莫桑比克	..	17	..	94	..	41	..	-11	..	21	..	-53		
2 坦桑尼亚	11	9	69	82	23	51	20	10	26	31	-2	-41		
3 埃塞俄比亚	..	11	..	86	..	12	..	3	..	..	..	-9		
4 塞拉利昂	12	11	74	84	17	9	15	5	30	22	-2	-4		
5 越南	..	a	..	84	..	21	..	..	..	28	..	-4		
6 布隆迪	10	13	87	90	5	18	4	-3	11	9	-1	-21		
7 乌干达	a	14	84	89	13	15	..	-2	22	5	3	-18		
8 尼泊尔	a	9	97	80	6	21	3	11	5	18	-3	-10		
9 马拉维	16	17	73	81	26	12	11	2	24	17	-15	-10		
10 乍得	27	17	64	93	18	9	10	-10	23	13	-8	-19		
11 卢旺达	9	22	88	87	7	15	3	-10	12	7	-4	-25		
12 孟加拉国	13	14	79	79	11	14	7	8	8	12	-4	-6		
13 马达加斯加	13	7	79	91	10	12	7	2	19	14	-2	-10		
14 几内亚比绍	20	7	77	93	30	26	3	0	4	11	-26	-26		
15 肯尼亚	16	13	60	66	24	16	24	21	30	42	-1	5		
16 马里	10	13	80	81	16	22	10	7	13	16	-6	-15		
17 尼日尔	9	17	89	82	10	6	3	1	11	13	-7	-4		
18 老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	21	..	-10		
19 布基纳法索	9	17	92	81	12	22	-1	2	7	12	-12	-20		
20 印度	9	11	75	66	17	24	16	24	4	11	-1	0		
21 尼日利亚	8	18	80	63	15	15	12	19	8	36	-3	3		
22 阿尔巴尼亚	..	a	..	170	..	10	..	-70	..	12	..	-81		
23 尼加拉瓜	9	17	75	91	18	17	16	-8	26	20	-2	-25		
24 多哥	16	17	58	86	15	6	26	-2	50	23	11	-8		
25 冈比亚	11	18	84	74	5	20	5	8	33	53	0	-12		
26 赞比亚	16	11	39	75	28	15	45	14	54	35	17	-1		
27 蒙古	..	18	..	66	..	19	..	16	..	63	..	-3		
28 中非共和国	21	10	75	89	19	9	4	1	28	15	-15	-7		
29 贝宁	10	11	85	85	12	15	5	3	22	22	-6	-12		
30 加纳	13	12	74	90	14	15	13	-1	21	20	-1	-16		
31 巴基斯坦	10	14	81	74	16	21	9	12	8	16	-7	-9		
32 塔吉克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
33 中国	8	9	64	51	28	41	29	40	3	24	0	-1		
34 几内亚	..	7	..	84	..	16	..	9	..	21	..	-7		
35 毛里塔尼亚	14	10	56	79	22	24	30	11	41	46	8	-14		
36 津巴布韦	12	19	67	64	20	22	21	17	..	34	..	-6		
37 格鲁吉亚	..	9	..	89	..	32	..	2	..	36	..	-30		
38 洪都拉斯	11	12	74	70	21	27	15	19	28	32	-6	-8		
39 斯里兰卡	12	9	72	75	19	25	16	16	25	33	-3	-9		
40 科特迪瓦	14	20	57	63	22	9	29	16	36	34	7	7		
41 莱索托	12	30	120	112	12	76	-32	-42	11	15	-44	-118		
42 亚美尼亚	..	22	..	91	..	14	..	-14	..	..	..	-28		
43 阿拉伯埃及共和国	25	14	66	80	14	17	9	6	14	25	-5	-11		
44 缅甸	a	a	89	89	14	12	11	11	5	2	-4	-1		
45 也门共和国	..	29	..	68	..	20	..	3	..	15	..	-17		
中等收入国家	..	..	..	..	..	23 w	..	22 w	..	22 w	..	-1 w		
下中等收入国家	..	14 w	..	64 w	..	23 w	..	22 w	..	28 w	..	-1 w		
46 阿塞拜疆	..	20	..	54	..	14	..	26	..	..	..	12		
47 印度尼西亚	8	10	78	60	16	28	14	31	13	28	-2	2		
48 塞内加尔	15	12	74	80	16	14	11	7	27	22	-5	-7		
49 玻利维亚	10	13	66	81	24	15	24	6	25	17	0	-9		
50 喀麦隆	12	12	70	73	16	15	18	15	26	19	2	0		
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
52 吉尔吉斯共和国	..	16	..	52	..	25	..	32	..	..	..	7		
53 菲律宾	9	9	69	76	21	24	22	16	22	32	1	-9		
54 刚果	17	22	82	70	24	14	1	8	35	44	-23	-7		
55 乌兹别克斯坦	..	22	..	44	..	29	..	34	..	..	..	5		
56 摩洛哥	12	18	73	65	18	23	15	17	18	23	-4	-6		
57 摩尔多瓦	..	a	..	104	..	7	..	-4	..	31	..	-11		
58 危地马拉	8	6	78	85	13	17	14	9	19	18	1	-8		
59 巴布亚新几内亚	30	21	64	51	42	20	6	29	18	49	-35	9		
60 保加利亚	..	17	..	66	..	20	..	17	..	50	..	-3		
61 罗马尼亚	..	12	..	66	..	27	..	22	..	23	..	-5		
62 约旦	..	24	..	90	..	30	..	-13	..	38	..	-43		
63 厄瓜多尔	11	8	75	71	18	21	14	22	14	26	-5	1		
64 多米尼加共和国	12	5	77	77	19	22	12	18	17	24	-7	-4		
65 萨尔瓦多	11	10	76	88	13	17	13	2	25	14	0	-14		
66 立陶宛	..	13	..	76	..	18	..	11	..	71	..	-7		
67 哥伦比亚	9	12	72	70	20	22	18	18	14	17	-2	-4		
68 牙买加	12	13	61	61	32	35	27	26	33	60	-4	-8		
69 秘鲁	12	8	70	76	16	19	17	16	18	10	2	-2		
70 巴拉圭	9	9	77	77	15	22	14	14	15	27	-1	9		
71 哈萨克斯坦	..	28	..	62	..	31	..	10	..	..	..	-21		
72 突尼斯	17	16	66	63	..	21	17	20	22	40	-4	-9		

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

GDP 的分布(百分比)												
	政府总消费		私人消费等		国内投资总额		国内储蓄总额		货物和非要素 劳务出口		资金差额	
	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993
73 阿尔及利亚	15	17	56	54	36	29	29	28	22	22	-7	-1
74 纳米比亚	..	33	..	63	..	10	..	4	..	59	..	6
75 斯洛伐克共和国	..	23	..	54	..	25	..	22	..	67	..	-2
76 拉脱维亚	..	19	..	57	..	11	..	24	..	67	..	14
77 泰国	11	10	68	54	26	40	21	36	15	37	-4	-4
78 哥斯达黎加	13	17	74	59	21	30	14	25	28	40	-7	-6
79 乌克兰	..	13	..	80	..	8	..	7	..	17	..	-1
80 波兰	..	22	..	65	..	16	..	13	..	19	..	-3
81 俄罗斯联邦	..	15	..	52	..	26	..	32	..	39	..	7
82 巴拿马	15	17	61	59	28	25	24	24	38	37	-4	-1
83 捷克共和国	..	26	..	54	..	17	..	20	..	55	..	3
84 博茨瓦纳	20	..	78	..	42	..	2	..	23	61	-41	-3
85 土耳其	13	13	70	65	20	27	17	22	6	14	-2	-5
86 伊朗伊斯兰共和国	..	15	..	55	..	29	..	30	..	24	..	1
上中等收入国家	11 w	..	65 w	..	24 w	23 w	23 w	21 w	15 w	21 w	-1 w	-2 w
87 委内瑞拉	11	9	52	73	33	19	37	18	21	26	4	-1
88 白俄罗斯	..	22	..	51	..	35	..	27	..	46	..	-8
89 巴西	11	a	69	79	21	19	20	21	7	8	0	2
90 南非	12	21	61	60	30	15	27	19	22	23	-4	4
91 毛里求斯	14	11	75	65	10	29	11	24	43	63	1	-5
92 爱沙尼亚	..	19	..	57	..	26	..	23	..	57	..	-3
93 马来西亚	16	13	58	49	22	33	27	38	42	80	4	5
94 智利	12	10	68	66	19	26	20	24	15	28	1	-2
95 匈牙利	10	27	58	62	34	20	31	11	30	30	-2	-9
96 墨西哥	7	9	75	75	21	22	19	16	6	13	-3	-6
97 特立尼达和多巴哥	13	12	60	66	26	13	27	22	43	38	1	9
98 乌拉圭	15	14	74	72	11	16	10	14	13	20	-1	-1
99 阿曼	13	39	19	34	14	17	68	27	74	..	54	10
100 加蓬	20	16	37	48	32	22	44	36	50	47	12	15
101 斯洛文尼亚	..	23	..	56	..	20	..	21	..	63	..	1
102 波多黎各	15	14	74	63	29	17	10	23	44	..	-18	6
103 阿根廷	10	a	67	84	25	18	23	..	7	6	a	-2
104 希腊	13	19	68	71	28	20	20	10	10	22	-8	-10
105 韩国	10	11	76	54	24	34	15	35	14	29	-10	0
106 葡萄牙	13	17	64	65	28	27	23	18	21	24	-6	-9
107 沙特阿拉伯	17	33	28	40	12	24	55	27	66	43	44	3
108 土库曼斯坦	..	23	..	44	..	46	..	33	..	..	..	-13
低收入和中等收入国家	..	..	..	..	..	24 w	..	23 w	..	22 w	..	-1 w
撒哈拉以南非洲	13 w	18 w	69 w	67 w	21 w	16 w	18 w	15 w	20 w	27 w	-3 w	-1 w
东亚和太平洋	8 w	10 w	64 w	55 w	27 w	36 w	28 w	35 w	6 w	30 w	1 w	-1 w
南亚	9 w	11 w	76 w	68 w	16 w	23 w	15 w	21 w	5 w	13 w	-1 w	-2 w
欧洲和中亚	..	20 w	..	63 w	..	21 w	..	17 w	..	30 w	..	-4 w
中东和北非	..	22 w	..	51 w	..	28 w	..	27 w	..	32 w	..	-1 w
拉丁美洲和加勒比	10 w	..	69 w	..	22 w	20 w	20 w	19 w	13 w	14 w	-2 w	-1 w
重债国	12 w	..	72 w	..	23 w	18 w	16 w	19 w	..	15 w	-7 w	1 w
高收入国家和地区	16 w	17 w	60 w	63 w	23 w	19 w	24 w	20 w	14 w	20 w	1 w	1 w
109 新西兰	13	15	65	60	25	21	22	24	23	31	-3	3
110 爱尔兰	14	16	70	56	24	14	16	28	35	68	-8	14
111 西班牙	9	18	65	63	27	20	26	19	13	19	-1	-1
112 †以色列	34	27	58	59	27	22	8	14	25	31	-20	-9
113 澳大利亚	14	18	59	63	27	20	27	19	14	19	0	0
114 †香港	7	9	68	60	21	27	25	31	92	143	4	4
115 英国	18	22	62	64	20	15	21	14	23	25	1	-1
116 芬兰	14	23	57	57	30	14	29	20	26	33	-1	6
117 †科威特	14	32	39	37	12	23	48	30	60	53	36	7
118 意大利	13	18	60	62	27	17	28	20	16	23	0	4
119 †新加坡	12	9	70	43	39	44	18	47	102	169	-20	4
120 加拿大	19	22	57	61	22	18	24	18	23	30	3	-1
121 荷兰	15	15	58	61	28	19	27	24	43	51	-2	5
122 †阿拉伯联合酋长国	..	18	..	49	..	25	..	33	..	68	..	9
123 比利时	13	15	60	62	24	18	27	23	52	69	2	5
124 法国	15	19	58	61	27	18	27	20	16	23	1	2
125 奥地利	15	19	55	55	30	25	31	26	31	38	1	1
126 德国	16 ^b	20	55 ^b	58	28 ^b	22	30 ^b	22	21 ^b	22	2 ^b	0
127 瑞典	22	28	53	55	25	13	25	17	24	33	-1	4
128 美国	19	17	63	68	18	16	18	15	6	10	0	-1
129 挪威	17	22	54	52	30	20	29	26	42	43	-1	7
130 丹麦	20	26	57	52	26	14	23	21	28	35	-3	8
131 日本	7	10	52	58	39	30	40	33	11	9	1	2
132 瑞士	10	14	59	59	32	22	31	27	33	36	-2	5
全世界	..	..	..	..	..	22 w	..	22 w	..	21 w	..	1 w

a. 政府总消费的数字无法单独获得，它们包括在私人消费之中。b. 统一前的联邦德国的数据。

表 10. 中央政府支出

占总支出的百分比												总支出 (占 GNP 的 百分比)		盈余 / 赤字总额 (占 GNP 的 百分比)	
国防		教育		医疗卫生		住房等,社会 保障和福利		经济活动 服务		其他 ^a		1980	1993	1980	1993
1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993				
低收入国家															
除中国和印度外															
1	莫桑比克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
2	坦桑尼亚	9.2	..	13.3	..	6.0	..	2.5	..	42.9	..	26.1	..	28.8	-8.4
3	埃塞俄比亚 ^b	34.0	..	10.7	..	4.0	..	6.5	..	24.7	..	20.1	..	..	..
4	塞拉利昂 ^c	4.1	..	14.9	..	9.1	..	3.6	..	..	..	68.3	..	29.8	-13.2
5	越南	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	23.0	-5.0
6	布隆迪	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	21.7	-3.9
7	乌干达	25.2	..	14.9	..	5.1	..	4.2	..	11.1	..	39.5	..	6.1	-3.1
8	尼泊尔	6.7	5.9	9.9	10.9	3.9	4.7	1.7	6.8	58.8	43.0	19.1	28.8	14.2	-3.0
9	马拉维 ^c	12.8	..	9.0	..	5.5	..	1.6	..	43.7	..	27.3	..	37.6	-17.3
10	乍得	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	32.0	-7.5
11	卢旺达	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	14.3	-1.7
12	孟加拉国 ^c	9.4	..	11.5	..	6.4	..	5.3	..	46.9	..	20.4	..	10.0	2.5
13	马达加斯加	..	7.5	..	17.2	..	6.6	..	1.5	..	36.0	..	31.2	..	16.1
14	几内亚比绍	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15	肯尼亚 ^c	16.4	6.2	19.6	18.8	7.8	5.4	5.1	1.9	22.7	14.9	28.2	52.8	26.1	-4.6
16	马里	11.0	..	15.7	..	3.1	..	3.0	..	11.2	..	56.0	..	21.6	-4.7
17	尼日尔	3.8	..	18.0	..	4.1	..	3.8	..	32.4	..	38.0	..	18.7	-4.8
18	老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19	布基纳法索	17.0	..	15.5	..	5.8	..	7.6	..	19.3	..	34.8	..	14.1	0.3
20	印度	19.8	14.5	1.9	2.2	1.6	1.9	4.3	7.1	24.2	16.2	48.3	58.0	13.2	-6.5
21	尼日利亚 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
22	阿尔巴尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
23	尼加拉瓜	11.0	6.8	11.6	14.2	14.6	13.0	7.4	15.8	20.6	18.0	34.9	32.2	32.3	-7.3
24	多哥	7.1	..	22.9	..	6.1	..	11.0	..	22.2	..	30.8	..	31.9	-2.0
25	冈比亚	0.0	..	12.3	..	7.4	..	3.3	..	44.9	..	32.2	..	33.7	-4.7
26	赞比亚	0.0	..	11.4	..	6.1	..	3.4	..	32.6	..	46.6	..	40.0	-20.0
27	蒙古	..	10.7	..	2.7	..	2.3	..	19.1	..	23.8	..	41.3	..	25.3
28	中非共和国	9.7	..	17.6	..	5.1	..	6.3	..	19.6	..	41.7	..	21.9	-3.5
29	贝宁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
30	加纳 ^c	3.7	4.9	22.0	22.0	7.0	7.0	6.8	9.9	20.7	15.9	39.8	40.3	10.9	-4.2
31	巴基斯坦	30.6	26.9	2.7	1.1	1.5	0.4	4.1	2.8	37.2	6.5	23.9	62.4	17.7	-5.8
32	塔吉克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	中国 ^c	..	16.4	..	2.2	..	0.4	..	0.2	..	39.5	..	41.3	..	9.2
34	几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	21.9	-3.3
35	毛里塔尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	津巴布韦	25.0	..	15.5	..	5.4	..	7.8	..	18.1	..	28.2	..	35.3	-11.1
37	格鲁吉亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	洪都拉斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
39	斯里兰卡	1.7	11.4	6.7	10.4	4.9	5.2	12.7	16.6	15.9	20.8	58.2	35.5	41.6	-18.4
40	科特迪瓦	3.9	..	16.3	..	3.9	..	4.3	..	13.4	..	58.1	..	33.3	-11.4
41	莱索托	0.0	6.5	15.3	21.9	6.2	11.5	1.3	5.5	35.9	31.6	41.2	23.1	22.7	-3.7
42	亚美尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	阿拉伯埃及共和国	11.4	8.2	8.1	10.3	2.4	2.1	13.1	14.7	7.2	6.7	57.7	57.9	53.7	-12.5
44	缅甸	21.9	32.7	10.6	17.0	5.3	7.4	10.6	5.5	33.7	18.7	17.9	18.8	15.9	12.1
45	也门共和国	33.2 ^d	30.7	12.6 ^d	19.2	4.0 ^d	4.1	0.0 ^d	2.4	13.0 ^d	6.0	37.2 ^d	37.6	..	50.7
中等收入国家															
下中等收入国家															
46	阿塞拜疆	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	印度尼西亚	13.5	6.2	8.3	10.0	2.5	2.7	1.8	1.6	40.2	27.3	33.7	52.2	23.1	-2.3
48	塞内加尔	16.8	..	23.0	..	4.7	..	9.5	..	14.4	..	31.6	..	23.9	0.9
49	玻利维亚	..	8.2	..	11.0	..	6.6	..	13.5	..	32.7	..	28.0	..	26.6
50	喀麦隆	9.1	9.4	12.4	18.0	5.1	4.8	8.0	2.8	24.0	10.2	41.4	54.8	15.5	-2.0
51	前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52	吉尔吉斯共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
53	菲律宾 ^c	15.7	10.6	13.0	15.9	4.5	3.0	6.6	5.0	56.9	27.8	3.4	37.7	13.4	-1.4
54	刚果	9.7	..	11.0	..	5.1	..	7.0	..	34.2	..	33.0	..	54.6	-5.8
55	乌兹别克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
56	摩洛哥	17.9	..	17.3	..	3.4	..	6.5	..	27.8	..	27.1	..	34.2	-10.0
57	摩尔多瓦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
58	危地马拉	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	14.4	-3.9
59	巴布亚新几内亚 ^c	4.4	4.2	16.5	15.0	8.6	7.9	2.6	1.4	22.7	21.6	45.1	49.9	35.2	-2.0
60	保加利亚	..	6.3	..	3.4	..	3.3	..	34.2	..	10.2	..	42.5	..	47.8
61	罗马尼亚	..	8.1	..	9.0	..	7.9	..	24.5	..	31.9	..	18.6	..	40.4
62	约旦 ^c	25.3	22.1	7.6	14.3	3.7	6.3	14.5	16.3	28.3	12.8	20.6	28.2	..	36.0
63	厄瓜多尔 ^c	12.5	..	34.7	..	7.8	..	1.3	..	21.1	..	22.6	..	15.0	-1.5
64	多米尼加共和国	7.8	..	12.6	..	9.3	..	13.8	..	37.1	..	19.3	..	17.5	-2.7
65	萨尔瓦多 ^c	8.8	16.0	19.8	12.8	9.0	7.3	5.5	4.7	21.0	19.4	36.0	39.7	17.6	-5.9
66	立陶宛	..	3.5	..	7.2	..	5.0	..	37.0	..	18.2	..	29.2	..	29.4
67	哥伦比亚	6.7	..	19.1	..	3.9	..	21.4	..	27.1	..	21.8	..	13.5	-1.8
68	牙买加	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	45.7	-17.1
69	秘鲁 ^c	21.0	..	15.6	..	5.6	..	0.0	..	22.1	..	35.7	..	20.4	-2.5
70	巴拉圭	12.4	10.7	12.9	22.1	3.6	7.3	19.2	16.7	18.9	16.5	33.0	26.7	9.8	0.3
71	哈萨克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
72	突尼斯	12.2	5.4	17.0	17.5	7.2	6.6	13.4	18.6	27.8	22.5	22.4	29.3	32.5	-2.9
注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。															

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	占总支出的百分比												总支出 (占 GNP 的 百分比)		盈余 / 赤字总额 (占 GNP 的 百分比)	
	国防		教育		医疗卫生		住房等, 社会 保障和福利		经济活动 服务		其他 ^a		1980	1993	1980	1993
	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993				
73 阿尔及利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
74 纳米比亚	..	6.6	..	22.6	..	9.9	..	15.1	..	17.7	..	28.1	..	40.2	..	-4.8
75 斯洛伐克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76 拉脱维亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
77 泰国	21.7	17.2	19.8	21.1	4.1	8.2	5.1	6.7	24.2	26.2	25.1	20.7	19.0	16.3	-4.9	2.1
78 哥斯达黎加	2.6	..	24.6	22.3	28.7	28.5	9.5	10.8	18.2	9.7	16.4	28.7	26.3	26.7	-7.8	-0.2
79 乌克兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 波兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
81 俄罗斯联邦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 巴拿马	0.0	4.2	13.4	15.9	12.7	24.5	13.5	23.3	21.9	6.4	38.4	25.7	33.4	32.1	-5.7	4.4
83 捷克共和国	..	6.3	..	11.0	..	18.1	..	28.3	..	12.5	..	23.8	..	41.7	..	2.6
84 博茨瓦纳 ^c	9.8	11.9	22.2	20.4	5.4	4.9	7.9	16.2	26.9	15.5	27.9	31.2	36.5	40.2	-0.2	11.2
85 土耳其	15.2	8.9	14.2	16.8	3.6	3.0	6.1	6.0	34.0	18.5	26.9	46.7	26.3	25.9	-3.8	-7.0
86 伊斯兰共和国	15.9	..	21.3	..	6.4	..	8.6	..	24.0	..	23.7	..	35.5	20.1	-13.7	-1.4
上中等收入国家																
87 委内瑞拉	5.8	..	19.9	..	8.8	..	9.5	..	20.2	..	35.7	..	18.7	19.2	0.0	-3.0
88 白俄罗斯	..	6.2	..	10.1	..	5.6	..	37.2	..	23.7	..	17.3	..	33.1	..	-2.9
89 巴西	4.0	2.6	4.0	3.6	4.0	5.2	32.0	30.0	20.0	7.5	36.0	51.1	20.9	25.6	-2.6	-1.0
90 南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	23.1	32.6	-2.5	-4.4
91 毛里求斯	0.8	1.5	17.6	15.0	7.5	9.4	21.4	22.3	11.7	15.5	41.0	36.3	27.4	22.2	-10.4	..
92 爱沙尼亚	..	2.7	..	9.1	..	18.1	..	35.0	..	11.3	..	23.9	..	26.7	..	-2.0
93 马来西亚	14.8	11.8	18.3	20.3	5.1	5.7	7.0	11.4	30.0	18.5	24.7	32.4	29.6	26.7	-6.2	1.7
94 智利	12.4	9.1	14.5	13.4	7.4	11.5	37.1	39.3	13.8	14.6	14.8	12.2	29.1	22.6	5.6	2.1
95 匈牙利	4.4	..	1.8	..	2.7	..	22.3	..	44.0	..	24.7	..	58.3	..	-2.9	..
96 墨西哥	2.3	..	18.0	..	2.4	..	18.5	..	31.2	..	27.6	..	17.4	..	-3.1	..
97 特立尼达和多巴哥	1.7	..	11.6	..	5.8	..	15.9	..	43.5	..	21.5	..	32.0	..	7.6	..
98 乌拉圭	13.4	8.0	8.8	6.6	4.9	5.6	48.5	56.0	11.4	8.2	13.0	15.6	22.7	29.2	0.0	0.6
99 阿曼	51.2	34.7	4.8	12.6	2.9	6.3	2.0	11.5	18.4	11.8	20.8	23.1	43.1	63.9	0.5	-17.4
100 加蓬 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	40.5	33.8	6.8	-1.8
101 斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102 波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	18.4	..	-2.6	..
103 阿根廷	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
104 希腊	12.6	8.9	10.0	8.5	10.3	7.4	31.3	14.7	16.6	9.4	19.2	51.0	34.4	43.1	-4.8	-15.6
105 韩国	34.3	20.1	17.1	16.8	1.2	1.0	7.5	11.2	15.6	18.8	24.3	32.1	17.6	17.1	-2.3	0.6
106 葡萄牙	7.4	..	11.2	..	10.3	..	27.0	..	19.9	..	24.2	..	34.1	42.3	-8.7	-2.2
107 沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108 土库曼斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家																
撒哈拉以南非洲																
东亚和太平洋																
南亚																
欧洲和中亚																
中东和北非																
拉丁美洲和加勒比																
重债国																
高收入国家和地区																
109 新西兰	5.1	3.8	14.7	14.1	15.2	12.3	31.1	39.7	15.0	5.8	18.9	24.4	39.0	36.6	-6.8	0.1
110 爱尔兰	3.4	3.2	11.4	12.8	13.7	14.0	27.7	30.3	18.4	12.8	25.4	26.9	46.5	47.0	-12.9	-2.3
111 西班牙	4.3	4.2	8.0	4.7	0.7	6.1	60.3	38.8	11.9	8.9	14.8	37.4	27.0	35.1	-4.2	-3.7
112 以色列	39.8	20.3	9.9	11.9	3.6	4.1	14.4	31.3	13.4	10.6	19.0	21.8	72.4	44.2	-16.1	-1.7
113 澳大利亚	9.4	7.9	8.2	7.2	10.0	12.6	28.5	33.7	8.2	8.0	35.8	30.5	23.1	28.2	-1.5	-2.3
114 香港	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
115 英国	13.8	9.9	2.4	3.3	13.5	14.0	30.0	32.5	7.5	6.6	32.9	33.7	38.2	43.4	-4.6	-5.1
116 芬兰	5.6	4.4	14.7	13.2	10.5	0.1	28.2	51.9	27.0	17.6	14.0	12.8	28.6	44.5	-2.2	-15.4
117 科威特	12.2	20.2	9.2	10.4	5.1	5.7	12.2	25.8	20.3	8.6	40.9	29.3	23.7	54.6	50.2	-26.1
118 意大利	3.4	..	8.4	..	12.6	..	29.6	..	7.2	..	38.7	..	41.0	53.4	-10.7	-10.1
119 新加坡	25.2	24.5	14.6	22.3	7.0	6.1	7.6	9.0	17.7	11.5	27.9	26.6	20.8	19.7	2.2	12.6
120 加拿大	7.7	6.8	3.8	2.7	6.7	4.6	35.1	41.9	19.4	8.7	27.3	35.3	21.8	25.8	-3.6	-3.8
121 荷兰	5.6	4.2	13.1	10.2	11.7	13.7	39.5	41.5	10.9	5.6	19.2	24.7	52.7	53.9	-4.5	-0.9
122 阿拉伯联合酋长国 ^c	47.5	37.8	11.7	16.7	7.9	7.4	3.9	5.3	6.1	4.5	22.9	28.3	11.6	11.4	2.0	-0.2
123 比利时	5.7	..	15.0	..	1.6	..	44.7	..	16.0	..	17.0	..	51.3	50.9	-8.2	-7.0
124 法国	7.4	6.0	8.6	7.0	14.8	16.1	46.8	45.5	6.8	5.0	15.6	20.4	39.3	45.5	-0.1	-3.8
125 奥地利	3.0	2.3	9.7	9.4	13.3	13.4	48.7	47.5	11.7	8.9	13.5	18.4	37.7	39.7	-3.4	-3.9
126 德国 ^c	9.1	6.4	0.9	0.8	19.0	16.8	49.6	45.9	8.7	9.7	12.6	20.4	..	33.6	..	-2.4
127 瑞典	7.7	5.3	10.4	7.3	2.2	0.4	51.5	53.3	10.9	16.2	17.3	17.4	39.5	53.9	-8.1	-12.2
128 美国	21.2	19.3	2.6	2.0	10.4	17.1	37.8	31.7	9.7	6.2	18.2	23.7	21.7	23.8	-2.8	-4.0
129 挪威	7.7	..	8.7	..	10.6	..	34.7	..	22.7	..	15.6	..	39.2	..	-2.0	..
130 丹麦	6.5	5.0	10.4	9.8	1.8	1.1	44.7	41.3	6.5	7.2	30.0	35.7	40.4	45.5	-2.7	-2.4
131 日本 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	18.4	..	-7.0	..
132 瑞士	10.2	..	3.4	..	11.7	..	49.3	..	14.2	..	11.2	..	19.5	..	-0.2	..
全世界																

a. 见技术注释。b. 包括厄立特里亚。c. 仅为预算帐户数据。d. 仅为阿拉伯也门共和国的数据。e. 1991 年以前的数据为统一前的联邦德国的数据。

表 11. 中央政府本期收入

占本期总收入的百分比															本期总收入 (占 GNP 的百分比)	
税收收入												非税收 收入				
所得、利得 和资本收益		社会保障		货物和劳务		国际贸易 和交易		其他 ^a								
1980		1993		1980		1993		1980		1993		1980		1993		
低收入国家																
除中国和印度外																
1	莫桑比克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
2	坦桑尼亚	32.5	..	0.0	..	40.8	..	17.3	..	1.6	..	7.8	..	17.6	..	..
3	埃塞俄比亚 ^b	24.6	21.7	0.0	..	22.5	..	28.4	..	3.5	47.4	20.9	30.9	..	..	..
4	塞拉利昂 ^c	22.4	24.3	0.0	0.0	16.3	36.2	49.6	34.6	1.5	0.0	10.1	4.9	16.9	15.8	..
5	越南	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
6	布隆迪	19.3	..	1.0	..	25.3	..	40.4	..	8.4	..	5.6	..	14.0	..	..
7	乌干达	11.5	..	0.0	..	41.0	..	44.3	..	0.2	..	3.1	..	3.1	..	..
8	尼泊尔	5.5	9.9	0.0	0.0	36.8	36.7	33.2	30.8	8.2	5.5	16.2	17.1	7.8	9.6	..
9	马拉维 ^c	33.9	..	0.0	..	30.9	..	22.0	..	0.3	..	12.9	..	20.7	..	..
10	乍得	..	22.6	..	0.0	..	33.7	..	15.3	..	6.6	..	21.8	..	9.1	..
11	卢旺达	17.8	15.6	4.1	2.4	19.3	34.7	42.4	31.1	2.4	4.2	14.0	12.0	12.8	13.2	..
12	孟加拉国 ^c	10.1	..	0.0	..	25.5	..	28.6	..	3.9	..	31.9	..	11.3	..	..
13	马达加斯加	16.6	15.3	1.3	0.0	39.3	19.5	27.6	44.5	2.7	1.1	2.4	19.5	13.4	9.1	..
14	几内亚比绍	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15	肯尼亚 ^c	29.1	29.6	0.0	0.0	38.8	47.5	18.5	10.6	1.0	1.1	12.6	11.2	22.6	22.5	..
16	马里	17.9	..	0.0	..	36.8	..	17.9	..	19.5	..	8.0	..	11.0	..	..
17	尼日尔	23.8	..	4.0	..	18.0	..	36.4	..	2.6	..	15.3	..	14.7	..	..
18	老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19	布基纳法索	17.8	..	7.8	..	15.9	..	43.7	..	4.3	..	10.5	..	13.6	..	..
20	印度	18.3	18.7	0.0	0.0	42.5	32.1	22.0	24.9	0.6	0.4	16.6	23.9	11.7	14.4	..
21	尼日利亚 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
22	阿尔巴尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
23	尼加拉瓜	7.8	11.3	8.9	10.9	37.3	44.3	25.2	21.1	10.7	5.8	10.1	6.5	24.7	29.8	..
24	多哥	34.4	..	5.8	..	15.3	..	32.0	..	-1.7	..	14.2	..	31.4	..	..
25	冈比亚	15.5	..	0.0	..	3.2	..	65.3	..	1.5	..	14.5	..	24.5	..	..
26	赞比亚	38.1	..	0.0	..	43.1	..	8.3	..	3.1	..	7.3	..	27.0	..	..
27	蒙古	..	48.4	..	5.7	..	24.9	..	14.5	..	0.0	..	6.4	..	25.7	..
28	中非共和国	16.1	..	6.4	..	20.8	..	39.8	..	7.8	..	9.1	..	16.4	..	..
29	贝宁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
30	加纳 ^c	20.5	16.8	0.0	0.0	28.2	33.9	44.2	26.8	0.2	0.0	6.9	22.6	6.9	16.9	..
31	巴基斯坦	13.8	13.9	0.0	0.0	33.6	29.1	34.4	26.3	0.2	0.5	17.9	30.2	16.4	18.4	..
32	塔吉克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33	中国 ^c	..	36.9	..	0.0	..	15.3	..	16.9	..	0.0	..	30.9	..	5.2	..
34	几内亚	28.1	14.6	1.0	0.0	6.4	27.2	27.9	47.5	0.7	0.6	35.8	10.0	..	14.0	..
35	毛里塔尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
36	津巴布韦	46.2	44.4	0.0	0.0	27.9	26.3	4.4	19.0	1.2	1.0	20.2	9.3	24.4	31.8	..
37	格鲁吉亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38	洪都拉斯	30.8	..	0.0	..	23.8	..	37.2	..	1.8	..	6.5	..	15.4	..	..
39	斯里兰卡	15.5	13.9	0.0	0.0	26.8	50.3	50.5	21.0	1.9	3.5	5.3	11.3	20.3	19.7	..
40	科特迪瓦	13.0	..	5.8	..	24.8	..	42.8	..	6.1	..	7.5	..	24.0	..	..
41	莱索托	13.4	16.9	0.0	0.0	10.2	16.7	61.3	51.8	1.2	0.1	13.9	14.5	17.1	27.1	..
42	亚美尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43	阿拉伯埃及共和国	16.2	22.0	9.1	9.8	15.1	14.2	17.3	10.9	7.7	9.5	34.6	33.6	47.1	38.7	..
44	缅甸	2.9	16.4	0.0	0.0	42.3	33.3	14.9	15.0	0.0	0.0	39.9	35.3	16.1	8.4	..
45	也门共和国	6.8 ^d	19.3	0.0 ^d	0.0	7.5 ^d	12.4	58.8 ^d	20.5	4.4 ^d	5.1	22.5 ^d	42.7	..	29.9	..
中等收入国家																
下中等收入国家																
46	阿塞拜疆	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47	印度尼西亚	78.0	49.3	0.0	0.0	8.6	26.4	7.2	5.2	1.2	3.2	4.9	15.9	22.2	19.4	..
48	塞内加尔	18.4	..	3.7	..	26.0	..	34.2	..	11.4	..	6.3	..	24.9	..	..
49	玻利维亚	..	6.0	..	8.3	..	38.5	..	7.1	..	10.1	..	30.1	..	15.6	..
50	喀麦隆	21.7	19.9	8.0	0.0	18.0	19.9	38.4	19.6	5.9	10.5	7.9	30.2	16.2	16.3	..
51	前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52	吉尔吉斯共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
53	菲律宾 ^c	21.1	29.1	0.0	0.0	41.9	27.5	24.2	30.1	2.2	2.8	10.6	10.5	14.0	17.1	..
54	刚果	48.8	..	4.4	..	7.6	..	13.0	..	2.7	..	23.5	..	39.1	..	..
55	乌兹别克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
56	摩洛哥	19.2	..	5.4	..	34.7	..	20.8	..	7.4	..	12.5	..	24.0	..	..
57	摩尔多瓦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
58	危地马拉	11.2	..	11.2	..	26.4	..	30.2	..	11.1	..	9.9	..	11.3	..	..
59	巴布亚新几内亚 ^c	60.5	49.6	0.0	0.0	12.1	10.0	16.4	24.1	0.6	1.9	10.5	14.3	23.5	25.4	..
60	保加利亚	..	12.7	..	29.8	..	18.3	..	9.1	..	5.5	..	24.6	..	35.6	..
61	罗马尼亚	..	35.6	..	29.5	..	19.2	..	3.6	..	3.7	..	8.4	..	36.5	..
62	约旦 ^c	13.2	9.7	0.0	0.0	7.3	18.6	47.8	35.9	9.5	9.5	22.2	26.2	..	37.4	..
63	厄瓜多尔 ^c	44.6	..	0.0	..	17.4	..	30.8	..	3.0	..	4.3	..	13.5	15.9	..
64	多米尼加共和国	19.3	..	3.9	..	21.6	..	31.2	..	1.7	..	22.4	..	14.7	..	..
65	萨尔瓦多 ^c	23.2	20.4	0.0	0.0	29.8	49.5	37.0	17.0	5.6	6.7	4.5	6.5	11.7	9.7	..
66	立陶宛	..	27.2	..	27.6	..	31.2	..	3.9	..	0.4	..	9.7	..	21.4	..
67	哥伦比亚	24.9	..	11.3	..	22.6	..	20.6	..	6.8	..	13.9	..	12.1	..	..
68	牙买加	33.7	..	3.7	..	49.3	..	3.1	..	6.3	..	4.6	..	31.9	..	..
69	秘鲁 ^c	25.9	18.3	0.0	0.0	37.2	52.3	27.1	11.0	2.2	4.6	7.7	13.8	17.9	10.8	..
70	巴拉圭	15.2	10.3	13.1	0.0	17.7	35.8	24.8	12.5	20.5	5.9	8.8	35.5	10.6	14.1	..
71	哈萨克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
72	突尼斯	14.6	12.6	9.3	12.4	23.9	23.7	24.7	28.5	5.6	4.5	22.0	18.3	32.3	29.9	..

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

占本期总收入的百分比															本期总收入 (占 GNP 的百分比)	
税收收入																
所得、利得 和资本收益		社会保障		货物和劳务		国际贸易 和交易		其他*		非税收入						
1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993			
73	阿尔及利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
74	纳米比亚	..	28.6	..	0.0	..	28.7	..	30.5	..	1.3	..	10.9	..		
75	斯洛伐克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
76	拉脱维亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
77	泰国	17.7	27.9	0.2	1.1	46.0	39.8	26.2	18.2	1.8	3.0	8.1	9.9	14.4		
78	哥斯达黎加	13.7	9.7	28.9	27.7	30.4	33.2	18.9	15.0	2.3	1.2	5.8	13.2	18.7		
79	乌克兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
80	波兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
81	俄罗斯联邦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
82	巴拿马	21.2	16.9	21.2	19.0	16.7	15.7	10.3	9.8	3.8	2.9	26.7	35.7	27.7		
83	捷克共和国	..	18.8	..	34.9	..	31.6	..	3.9	..	3.7	..	7.0	..		
84	博茨瓦纳 ^c	33.3	29.0	0.0	0.0	0.7	3.0	39.1	22.3	0.1	0.1	26.7	45.6	36.6		
85	土耳其	49.1	35.6	0.0	0.0	19.7	32.4	6.0	4.3	4.6	2.5	20.7	25.3	22.3		
86	伊朗伊斯兰共和国	3.9	12.4	7.4	6.0	3.6	5.4	11.7	15.0	5.3	4.0	68.2	57.2	21.4		
上中等收入国家																
87	委内瑞拉	67.4	51.8	4.6	6.6	4.2	12.5	6.8	10.5	1.8	0.7	15.2	17.8	22.2		
88	白俄罗斯	..	12.4	..	27.7	..	31.6	..	17.1	..	8.2	..	3.0	..		
89	巴西	10.7	16.5	25.0	28.6	32.1	17.6	7.1	1.7	3.6	5.5	21.4	30.0	23.2		
90	南非	55.8	52.7	1.1	1.7	23.8	33.2	3.3	3.8	3.2	2.5	12.7	6.0	24.6		
91	毛里求斯	15.3	11.8	0.0	5.4	17.2	23.8	51.6	41.4	4.3	6.5	11.6	11.1	21.0		
92	爱沙尼亚	..	16.5	..	37.7	..	39.1	..	1.9	..	0.5	..	4.3	..		
93	马来西亚	37.5	34.5	0.4	0.8	16.8	22.0	33.0	13.8	1.8	3.5	10.5	25.4	27.3		
94	智利	17.6	19.3	17.4	6.6	35.8	45.8	4.3	9.9	4.9	5.9	19.9	12.4	33.2		
95	匈牙利	18.5	..	15.3	..	38.3	..	6.9	..	4.8	..	16.1	..	55.5		
96	墨西哥	36.7	..	14.1	..	28.9	..	27.6	..	-12.6	..	5.3	..	15.6		
97	特立尼达和多巴哥	72.7	..	0.0	..	3.9	..	6.7	..	0.6	..	16.1	..	44.7		
98	乌拉圭	10.9	6.9	23.4	30.2	43.3	35.8	14.2	7.1	2.7	14.8	5.5	5.2	23.1		
99	阿曼	26.0	16.8	0.0	0.0	0.5	1.0	1.4	3.2	0.3	0.8	71.8	78.1	42.9		
100	加蓬 ^c	39.9	27.6	0.0	0.8	4.8	23.7	19.7	17.4	2.0	1.2	33.7	29.3	39.4		
101	斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
102	波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
103	阿根廷	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	15.8		
104	希腊	17.4	29.8	25.8	1.5	31.6	68.3	5.0	0.1	9.6	-5.9	10.6	6.2	29.7		
105	韩国	22.3	31.4	1.1	8.3	45.9	34.2	15.0	5.8	3.2	7.6	12.5	12.6	18.0		
106	葡萄牙	19.4	26.2	26.0	24.3	33.7	34.3	5.1	0.3	8.7	2.8	7.1	12.2	26.8		
107	沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
108	土库曼斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
低收入和中等收入国家																
撒哈拉以南非洲																
东亚和太平洋																
南亚																
欧洲和中亚																
中东和北非																
拉丁美洲和加勒比																
重债国																
高收入国家和地区																
109	新西兰	67.3	59.1	0.0	0.0	18.0	27.6	3.2	2.2	1.3	2.3	10.3	8.9	34.9		
110	爱尔兰	34.3	37.9	13.4	14.8	30.1	30.5	9.2	6.9	1.9	3.1	11.1	6.7	35.8		
111	西班牙	23.2	32.2	48.0	37.9	12.6	21.7	3.8	1.1	4.4	0.4	8.0	6.8	24.4		
112	以色列	40.7	37.2	10.1	6.7	24.5	35.3	3.6	1.0	7.0	4.1	14.1	15.7	52.0		
113	澳大利亚	60.8	63.8	0.0	0.0	23.4	19.7	5.4	3.5	0.3	1.4	10.1	11.6	22.1		
114	香港	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
115	英国	37.7	35.3	15.6	16.4	27.8	32.1	0.1	0.1	5.7	7.6	13.1	8.5	35.2		
116	芬兰	28.5	32.1	9.7	9.4	49.1	44.3	2.0	0.9	3.0	3.0	7.7	10.2	27.6		
117	科威特	1.9	0.7	0.0	0.0	0.2	0.0	0.8	2.7	0.1	0.1	97.0	96.5	76.4		
118	意大利	30.0	37.6	34.7	30.5	24.7	27.1	0.1	0.0	2.5	2.6	8.1	2.2	31.2		
119	新加坡	32.5	30.0	0.0	0.0	15.8	16.7	6.9	2.0	13.9	15.1	30.9	36.1	26.3		
120	加拿大	52.6	52.7	10.4	16.7	16.6	17.7	7.0	2.9	-0.2	0.0	13.6	10.0	19.2		
121	荷兰	29.6	30.7	36.3	36.8	20.8	21.0	0.0	0.0	2.7	3.2	10.6	8.3	49.3		
122	阿拉伯联合酋长国 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
123	比利时	38.5	33.1	30.6	36.8	24.2	23.9	0.0	0.0	2.5	2.6	4.3	3.6	44.0		
124	法国	17.7	17.3	41.2	44.5	30.9	27.0	0.1	0.0	2.7	4.1	7.4	7.1	39.4		
125	奥地利	21.1	20.1	35.0	36.7	25.6	24.5	1.6	1.4	9.1	8.5	7.7	8.8	34.9		
126	德国 ^c	18.7	15.0	54.2	46.2	23.1	24.5	0.0	0.0	0.1	7.9	3.9	6.4	..		
127	瑞典	18.2	5.8	33.2	36.7	29.1	32.7	1.2	0.9	4.3	6.7	14.1	17.2	35.2		
128	美国	56.6	50.7	28.2	34.2	4.4	3.8	1.4	1.6	1.2	1.0	8.2	8.7	19.9		
129	挪威	27.4	..	22.3	..	39.6	..	0.6	..	1.1	..	8.9	..	42.4		
130	丹麦	35.9	37.8	2.3	3.8	46.9	38.3	0.1	0.1	3.3	4.1	11.6	16.0	36.4		
131	日本 ^c	70.8	..	0.0	..	20.8	..	2.4	..	0.8	..	5.2	..	11.6		
132	瑞士	14.0	..	48.0	..	19.3	..	9.5	..	2.0	..	7.3	..	18.9		
全世界																

a. 见技术注释。b. 包括厄立特里亚。c. 仅为预算帐户数据。d. 仅为阿拉伯也门共和国的数据。e. 1991 年以前的数据为统一前的联邦德国的数据。

表 12. 货币和利率

	广义货币					银行名义利率 (年平均百分比)				
	年平均名义增长率 (百分比)		平均未偿贷款 为 GDP 的百分比		年平均通货膨胀 (GDP 缩减指数)	储蓄利率		贷款利率		
	1970-80	1980-93	1970	1980	1993	1980-93	1980	1993	1980	1993
低收入国家										
除中国和印度外										
1 莫桑比克	..	..	..	..	..	42.3	..	..	..	..
2 坦桑尼亚	22.6	..	22.9	37.2	33.2	24.3	4.0	..	11.5	31.0
3 埃塞俄比亚 ^a	14.4	13.0	..	..	..	2.8	..	11.5	..	14.0
4 塞拉利昂	19.9	57.2	12.6	20.6	11.7	61.6	9.2	27.0	11.0	62.8
5 越南	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
6 布隆迪	20.1	..	9.1	13.5	..	4.6	2.5	..	12.0	..
7 乌干达	28.1	..	16.2	12.7	8.3	..	6.8	16.3	10.8	..
8 尼泊尔	19.9	19.9	10.6	21.9	..	11.5	4.0	..	14.0	..
9 马拉维	14.7	18.6	21.7	20.5	21.8	15.5	7.9	21.8	16.7	29.5
10 乍得	15.2	5.6	9.4	20.0	16.8	0.7	5.5	7.5	11.0	16.3
11 卢旺达	21.5	8.1	10.7	13.6	17.8	3.4	6.3	5.0	13.5	15.0
12 孟加拉国	..	18.0	..	18.4	33.1	8.6	8.3	8.2	11.3	15.0
13 马达加斯加	13.8	16.4	17.3	22.3	22.5	16.1	5.6	..	9.5	..
14 几内亚比绍	..	59.8	..	..	12.5	58.7	..	53.9	..	63.6
15 肯尼亚	19.8	16.4	31.2	36.8	45.7	9.9	5.8	13.7	10.6	18.8
16 马里	18.5	7.7	13.8	17.9	21.7	4.4	6.2	7.8	14.5	16.8
17 尼日尔	23.9	3.9	5.2	13.3	19.2	1.3	6.2	7.8	14.5	16.8
18 老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	7.2	14.0	4.8	15.0
19 布基纳法索	21.5	9.8	9.3	15.9	21.8	3.3	6.2	7.8	14.5	16.8
20 印度	17.5	16.7	23.6	36.2	44.1	8.7	..	..	16.5	16.3
21 尼日利亚	34.3	18.0	9.2	23.8	..	20.6	5.3	23.2	8.4	31.7
22 阿尔巴尼亚	..	..	..	..	..	5.6	2.0	..	2.0	..
23 尼加拉瓜	19.3	..	14.1	24.5	..	664.6	7.5	..	..	..
24 多哥	22.2	3.2	17.2	29.0	34.9	3.7	6.2	7.8	14.5	17.5
25 冈比亚	18.3	19.0	15.6	21.1	23.0	16.2	5.0	13.0	15.0	26.1
26 赞比亚	10.7	..	29.9	32.6	..	58.9	7.0	48.5	9.5	113.3
27 蒙古	..	..	..	..	..	13.8	..	..	..	..
28 中非共和国	15.8	3.5	16.3	18.9	17.4	4.2	5.5	7.5	10.5	16.3
29 贝宁	19.0	6.3	10.1	17.1	28.8	1.4	6.2	7.8	14.5	16.8
30 加纳	36.4	42.0	18.0	16.2	15.1	37.0	11.5	23.6	19.0	..
31 巴基斯坦	17.1	14.2	41.2	38.7	41.9	7.4	..	..	..	..
32 塔吉克斯坦	..	..	..	..	..	26.0	..	..	..	..
33 中国	..	25.7	..	33.5	79.7	7.0	5.4	..	5.0	..
34 几内亚	..	..	..	..	..	..	..	19.8	..	24.5
35 毛里塔尼亚	21.5	10.9	9.5	21.3	24.0	8.2	5.5	5.0	12.0	10.0
36 津巴布韦	..	..	..	..	35.5	14.4	3.5	29.5	17.5	36.3
37 格鲁吉亚	..	..	..	..	..	40.7	..	..	..	..
38 洪都拉斯	16.0	14.3	19.5	22.6	31.2	8.2	7.0	11.6	18.5	22.1
39 斯里兰卡	23.1	15.6	22.0	35.3	36.3	11.1	14.5	18.4	19.0	16.4
40 科特迪瓦	22.6	2.5	24.7	26.7	31.5	1.5	6.2	7.8	14.5	16.8
41 莱索托	..	16.3	..	..	33.5	13.8	..	8.1	11.0	15.8
42 亚美尼亚	..	..	..	..	..	26.9	..	..	..	..
43 阿拉伯埃及共和国	26.0	21.4	33.5	52.2	95.6	13.6	8.3	..	13.3	..
44 缅甸	15.1	15.8	23.9	23.9	27.9	16.5	1.5	..	8.0	..
45 也门共和国	..	18.7	..	..	..	..	9.3	..	..	..
中等收入国家										
下中等收入国家										
46 阿塞拜疆	..	..	..	..	..	28.2	..	..	..	..
47 印度尼西亚	35.9	26.3	7.8	13.2	48.2	8.5	6.0	20.4	..	20.2
48 塞内加尔	19.6	4.7	14.0	26.6	22.1	4.9	6.2	7.8	14.5	16.8
49 玻利维亚	29.4	207.1	14.8	16.2	39.0	187.1	18.0	22.2	28.0	53.9
50 喀麦隆	22.5	3.1	14.2	19.4	19.5	4.0	7.5	8.0	13.0	16.3
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国	..	..	..	..	..	28.6	..	..	..	..
53 菲律宾	19.2	17.4	29.9	26.4	37.9	13.6	12.3	9.6	14.0	14.7
54 刚果	15.4	4.9	17.1	14.8	21.7	-0.6	6.5	..	11.0	..
55 乌兹别克斯坦	..	..	..	..	..	24.5	..	..	..	..
56 摩洛哥	18.7	13.7	31.1	42.4	64.5	6.6	4.9	8.5	7.0	9.0
57 摩尔多瓦	..	..	..	..	..	32.4	..	..	..	..
58 危地马拉	18.6	19.3	17.1	20.5	24.0	16.8	9.0	12.6	11.0	24.7
59 巴布亚新几内亚	..	8.7	..	32.9	31.3	4.8	6.9	5.0	11.2	11.3
60 保加利亚	..	..	..	..	..	15.9	..	54.5	..	64.1
61 罗马尼亚	..	18.8	..	33.4	16.0	22.4	..	..	..	..
62 约旦	24.2	12.4	..	..	122.1	..	..	3.3	..	9.0
63 厄瓜多尔	24.2	38.8	20.0	20.2	..	40.4	..	33.8	9.0	47.0
64 多米尼加共和国	18.3	29.3	17.9	22.0	25.5	25.0	..	..	..	..
65 萨尔瓦多	17.3	18.5	22.5	28.1	32.2	17.0	..	15.3	..	19.4
66 立陶宛	..	..	..	..	..	35.2	..	..	..	..
67 哥伦比亚	32.7	..	20.0	23.7	30.1	24.9	..	25.8	..	35.8
68 牙买加	15.7	27.3	31.4	35.4	48.3	22.4	10.3	36.2	13.0	50.1
69 秘鲁	33.6	296.6	17.8	16.4	..	316.1	..	44.1	..	97.4
70 巴拉圭	27.0	36.9	7.7	10.1	24.7	25.0	..	22.1	..	30.8
71 哈萨克斯坦	..	..	..	..	..	35.2	..	..	..	..
72 突尼斯	20.3	15.5	33.0	42.1	..	7.1	2.5	7.4	7.3	9.9

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。圆体数字系指定年份以外的数字。

		广义货币					银行名义利率 (年平均百分比)				
		年平均名义增长率 (百分比)		平均未偿贷款 为 GDP 的百分比		年平均通货膨胀 (GDP 减缩指数)	储蓄利率		贷款利率		
							1980	1993	1980	1993	
		1970-80	1980-93	1970	1980	1993	1980-93	1980	1993	1980	1993
73	阿尔及利亚	24.1	..	52.6	58.5	..	13.2	..	..	..	..
74	纳米比亚	..	..	..	..	..	11.9	..	9.6	..	18.0
75	斯洛伐克共和国	..	..	..	..	..	..	..	8.0	..	14.4
76	拉脱维亚	..	..	..	..	..	23.8	..	..	..	..
77	泰国	19.1	19.2	29.7	37.1	77.3	4.3	12.0	..	18.0	..
78	哥斯达黎加	30.6	25.5	18.9	38.8	37.1	22.1	..	16.9	..	30.0
79	乌克兰	..	..	..	..	..	37.2	..	..	..	..
80	波兰	..	64.1	..	57.0	31.1	69.3	..	34.0	8.0	35.3
81	俄罗斯联邦	..	..	..	..	..	35.4	..	..	..	..
82	巴拿马	..	..	..	..	..	2.1	..	5.9	..	10.1
83	捷克共和国	..	..	..	..	..	..	..	7.0	..	14.1
84	博茨瓦纳	..	25.2	..	28.2	34.2	12.3	5.0	13.5	8.5	14.9
85	土耳其	32.9	60.6	27.9	17.2	21.2	53.5	8.0	64.6	25.7	..
86	伊朗伊斯兰共和国	33.2	18.4	26.1	54.4	39.1	17.1	..	..	..	..
上中等收入国家											
87	委内瑞拉	26.4	22.7	24.1	43.0	32.7	23.9	..	53.7	..	48.9
88	白俄罗斯	..	..	..	..	..	30.9	..	..	..	..
89	巴西	52.7	..	23.0	18.4	..	423.4	115.0	3,293.5	..	..
90	南非	15.6	16.6	59.9	50.1	56.2	14.7	5.5	13.8	9.5	16.2
91	毛里求斯	25.9	21.6	32.5	41.1	69.3	8.8	..	8.4	..	16.6
92	爱沙尼亚	..	..	..	..	..	29.8	..	..	..	..
93	马来西亚	25.2	12.6	34.4	69.8	107.2	2.2	6.2	7.2	7.8	8.1
94	智利	194.2	29.1	12.1	21.0	36.9	20.1	37.7	18.2	47.1	24.3
95	匈牙利	..	..	..	..	..	12.8	3.0	13.4	9.0	25.4
96	墨西哥	26.6	57.8	26.9	27.5	31.9	57.9	20.6	15.5	28.1	..
97	特立尼达和多巴哥	27.1	5.5	28.2	30.5	49.7	4.8	..	7.1	10.0	15.5
98	乌拉圭	80.8	70.1	18.5	31.2	37.2	66.7	50.3	39.4	66.6	97.3
99	阿曼	29.4	9.6	..	13.8	28.8	-2.3	..	4.2	..	8.5
100	加蓬	31.3	3.1	14.8	15.3	15.6	1.5	7.5	8.8	12.5	12.5
101	斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102	波多黎各	..	..	..	..	..	3.2	..	..	..	..
103	阿根廷	143.4	356.7	21.6	19.0	15.0	374.3	79.6	11.3	86.9	6.3
104	希腊	23.9	22.3	42.9	61.6	..	17.3	14.5	19.3	21.3	28.6
105	韩国	30.4	21.9	31.6	31.2	62.7	6.3	19.5	8.6	18.0	8.6
106	葡萄牙	20.2	18.5	77.0	69.9	73.6	16.4	19.0	11.1	18.8	16.5
107	沙特阿拉伯	43.7	7.1	13.3	13.8	..	-2.1	..	..	..	..
108	土库曼斯坦	..	..	..	..	..	16.5	..	..	..	..
低收入和中等收入国家											
撒哈拉以南非洲											
东亚和太平洋											
南亚											
欧洲和中亚											
中东和北非											
拉丁美洲和加勒比											
重债国											
高收入国家和地区											
109	新西兰	15.1	..	51.4	51.0	..	8.5	..	6.2	12.6	10.3
110	爱尔兰	19.1	7.4	60.9	55.2	48.3	4.8	12.0	2.3	16.0	10.6
111	西班牙	20.1	11.6	69.5	75.4	77.7	8.4	13.1	9.3	16.9	12.8
112†	以色列	35.2	78.6	45.1	14.7	62.2	70.4	..	10.4	176.9	16.4
113	澳大利亚	16.8	11.5	43.6	46.5	..	6.1	8.6	..	10.6	12.0
114†	香港	..	..	..	69.5	..	7.9	..	..	..	..
115	英国	15.2	..	49.2	46.0	..	5.6	14.1	3.8	16.2	5.9
116	芬兰	15.4	11.4	39.8	39.8	61.7	5.8	..	4.8	9.8	9.9
117†	科威特	24.3	..	36.1	33.1	80.8	..	4.5	7.1	6.8	7.9
118	意大利	20.4	10.5	79.3	83.1	72.9	8.8	12.7	6.1	19.0	13.9
119†	新加坡	17.1	13.5	66.2	74.4	119.3	2.5	9.4	2.3	11.7	5.4
120	加拿大	17.5	8.1	48.4	65.0	78.6	3.9	12.9	4.9	14.3	5.9
121	荷兰	14.6	..	54.3	77.7	..	1.7	6.0	3.1	13.5	10.4
122†	阿拉伯联合酋长国	..	8.0	..	19.0	53.1	..	9.5	..	12.1	..
123	比利时	10.8	..	56.7	57.0	..	4.0	7.7	7.1	..	11.8
124	法国	15.6	..	57.8	69.7	..	5.1	6.3	..	18.7	..
125	奥地利	13.7	7.3	54.0	72.6	89.8	3.6	5.0	3.0	..	..
126	德国 ^a	9.4 ^b	6.8 ^b	52.8 ^b	60.7 ^b	66.1	2.7 ^b	8.0 ^b	6.3	12.0 ^b	12.9
127	瑞典	11.5	6.9	55.2	53.9	48.7	6.9	11.3	5.1	15.2	11.4
128	美国	9.9	7.2	61.1	58.7	63.7	3.8	..	..	15.3	6.0
129	挪威	12.8	9.5	54.6	51.6	65.7	4.6	5.0	5.5	12.6	9.2
130	丹麦	12.4	9.8	44.8	42.6	62.6	4.6	10.8	6.5	17.2	10.5
131	日本	16.0	8.2	94.7	134.1	188.8	1.5	5.5	2.1	8.4	4.4
132	瑞士	5.4	6.2	109.8	107.4	117.7	3.8	..	3.5	..	6.4
全世界											

a. 包括厄立特里亚。b. 1991 年以前的数据为统一前的联邦德国的数据。

表 13. 商品贸易的增长

	商品贸易额(百万美元)		年平均增长率(百分比)				贸易条件 (1987=100)	
	出口	进口	出口		进口		1985	1993
	1993	1993	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93	1985	1993
低收入国家	156,474 t	188,764 t	2.7 w	6.4 w	6.5 w	2.4 w	111 m	94 m
除中国和印度外	43,177 t	62,914 t	0.4 w	1.4 w	5.7 w	-2.6 w	112 m	93 m
1 莫桑比克	132	955	-10.6	-6.9	-7.3	0.0	113	122
2 坦桑尼亚	420	1,523	-6.8	-0.4	0.4	-1.1	126	85
3 埃塞俄比亚 ^a	199	787	-0.7	-2.2	1.2	-1.3	119	67
4 塞拉利昂	118	147	-5.2	-0.1	-1.3	-7.4	109	76
5 越南	..	..	..	..	..	..	..	..
6 布隆迪	68	212	0.1	5.6	5.1	-0.4	133	52
7 乌干达	179	516	-10.5	-1.4	-9.1	-2.3	149	49
8 尼泊尔	390	880	..	..	..	..	..	..
9 马拉维	320	546	5.5	2.1	3.9	4.0	99	86
10 乍得	176	300	-1.6	5.5	-4.4	8.6	99	101
11 卢旺达	68	288	2.6	2.5	12.1	-0.4	136	73
12 孟加拉国	2,272	4,001	-2.4	9.8	2.9	4.8	126	94
13 马达加斯加	267	452	-2.5	0.4	-0.9	-3.3	124	68
14 几内亚比绍	16	62	11.1	-5.7	-5.8	-0.4	91	92
15 肯尼亚	1,374	1,711	-2.2	3.3	1.2	-0.8	124	81
16 马里	342	477	8.2	4.2	8.9	0.5	100	102
17 尼日尔	283	331	23.3	-5.5	13.3	-4.3	91	105
18 老挝人民民主共和国	80	353	..	..	..	..	..	..
19 布基纳法索	145	642	7.2	4.1	8.2	3.4	103	106
20 印度	21,553	22,761	5.9	7.0	4.5	4.2	92	96
21 尼日利亚	11,886	8,276	1.4	-0.6	18.8	-11.2	167	99
22 阿尔巴尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..
23 尼加拉瓜	266	727	2.0	-4.7	-0.5	-3.3	111	94
24 多哥	322	418	1.5	5.2	11.8	0.3	139	97
25 冈比亚	80	234	1.2	3.9	10.5	3.4	137	95
26 赞比亚	1,168	870	-0.5	-2.6	-6.4	-3.2	89	98
27 蒙古	..	..	..	..	..	..	..	..
28 中非共和国	124	165	-1.6	-1.1	-2.9	2.1	109	91
29 贝宁	115	360	-5.3	4.8	5.5	-4.8	111	133
30 加纳	1,051	1,728	-8.0	5.3	-1.1	2.7	93	65
31 巴基斯坦	6,636	9,500	3.1	10.1	5.4	3.0	112	100
32 塔吉克斯坦 ^b	263	374	..	..	..	..	..	..
33 中国 ^c	91,744	103,088	8.7	11.5	11.1	9.7	109	101
34 几内亚	440	600	12.2	-4.5	4.1	-3.2	120	84
35 毛里塔尼亚	450	670	-5.3	5.1	4.6	5.1	110	115
36 津巴布韦	1,180	1,500	2.8	-1.1	-4.1	0.2	100	89
37 格鲁吉亚 ^b	222	460	..	..	..	..	..	..
38 洪都拉斯	814	1,059	3.4	1.4	3.6	-1.5	118	73
39 斯里兰卡	2,896	4,227	-1.4	7.3	2.6	4.0	106	86
40 科特迪瓦	2,880	1,663	3.2	2.7	9.8	-4.2	109	79
41 莱索托	109	933	..	..	..	..	..	..
42 亚美尼亚 ^b	29	188	..	..	..	..	..	..
43 阿拉伯埃及共和国	2,244	8,175	-1.7	0.8	9.6	-1.5	147	99
44 缅甸	583	814	0.2	-2.5	-4.2	-1.0	128	111
45 也门共和国	650	2,400	5.7	1.2	16.0	-5.3	131	88
中等收入国家	648,218 t	724,625 t	..	..	..	..	..	..
下中等收入国家	280,438 t	333,510 t	..	..	..	..	..	..
46 阿塞拜疆 ^b	351	241	..	..	..	..	..	..
47 印度尼西亚	33,612	28,086	6.5	6.7	12.1	4.5	145	90
48 塞内加尔	740	1,262	-1.3	2.9	4.5	1.8	107	106
49 玻利维亚	728	1,206	-4.0	1.7	7.1	-0.1	130	78
50 喀麦隆	1,815	1,108	2.0	6.8	7.3	-2.5	113	77
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国 ^b	112	112	..	..	..	..	..	..
53 菲律宾	11,089	18,757	7.2	3.4	5.3	4.5	99	117
54 刚果	1,116	541	-1.6	3.0	7.0	-4.4	150	98
55 乌兹别克斯坦 ^b	1,466	1,280	..	..	..	..	..	..
56 摩洛哥	3,991	6,760	-0.6	3.9	7.4	4.0	99	114
57 摩尔多瓦 ^b	174	210	..	..	..	..	..	..
58 危地马拉	1,340	2,599	6.0	-0.1	6.2	1.4	114	93
59 巴布亚新几内亚	1,790	1,299	8.8	6.0	0.1	1.2	111	91
60 保加利亚	4,071	4,239	..	..	..	..	95	..
61 罗马尼亚	4,892	6,404	6.3	-10.8	7.5	-3.0	66	111
62 约旦	1,232	3,539	18.0	5.8	15.2	-2.4	127	123
63 厄瓜多尔	2,904	2,562	0.1	3.4	10.3	-2.2	143	90
64 多米尼加共和国	555	2,125	6.2	-3.5	3.9	2.4	115	130
65 萨尔瓦多	555	1,919	6.0	-2.8	4.6	2.0	122	88
66 立陶宛 ^b	696	486	..	..	..	..	..	..
67 哥伦比亚	7,052	9,841	2.6	11.0	5.2	-0.9	124	68
68 牙买加	1,047	2,097	-3.9	2.1	-6.2	2.6	89	109
69 秘鲁	3,463	3,389	5.0	-0.3	1.6	-1.6	111	90
70 巴拉圭	695	1,689	6.2	8.6	8.8	7.5	110	112
71 哈萨克斯坦 ^b	1,529	1,269	..	..	..	..	..	..
72 突尼斯	3,802	6,214	0.2	7.2	11.2	3.0	123	100
* 中国台湾省的数据为:	84,678	77,099	16.5	10.0	12.4	13.2	85	112

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

		商品贸易额(百万美元)		年平均增长率(百分比)				贸易条件 (1987=100)	
		出口	进口	出口		进口		1985	1993
		1993	1993	1970-80	1980-93	1970-80	1980-93		
73	阿尔及利亚	10,230	7,770	1.1	3.0	13.1	-5.1	173	95
74	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..
75	斯洛伐克共和国	5,451	6,345	..	..	..	..	..	..
76	拉脱维亚 ^b	460	339	..	..	..	..	..	..
77	泰国	36,800	46,058	8.9	15.5	6.8	13.8	103	103
78	哥斯达黎加	1,999	2,907	5.3	5.6	4.2	4.9	111	94
79	乌克兰 ^b	6,300	4,700	..	..	..	..	..	..
80	波兰	13,997	18,834	..	2.8	..	2.8	95	95
81	俄罗斯联邦 ^b	43,900	33,100	..	..	..	..	..	..
82	巴拿马	553	2,188	-7.1 ^c	4.0	-3.3 ^c	-0.4	104	87
83	捷克共和国	12,929	13,487	..	..	..	..	..	..
84	博茨瓦纳	1,725	2,390	22.2	6.7	9.4	10.2	97	152
85	土耳其	15,343	29,174	4.1	9.1	5.6	11.0	82	109
86	伊朗伊斯兰共和国	16,700	30,662	-10.5	4.2	12.5	1.2	176	96
上中等收入国家		367,781 t	391,116 t	2.7 w	4.2 w	7.4 w	3.0 w	104 m	102 m
87	委内瑞拉	13,239	10,979	-6.8	1.7	10.8	-3.6	166	93
88	白俄罗斯 ^b	737	777	..	..	..	..	..	..
89	巴西	38,597	25,439	8.6	5.2	5.8	-0.8	101	97
90	南非	22,873	18,591	7.9	5.4	-1.8	-0.1	101	105
91	毛里求斯	1,299	1,715	6.0	7.6	9.6	10.3	77	108
92	爱沙尼亚 ^b	461	618	..	..	..	..	..	..
93	马来西亚	47,122	45,657	3.3	12.6	7.7	9.7	114	99
94	智利	9,328	10,596	9.6	6.6	3.6	4.3	91	104
95	匈牙利	8,886	12,597	3.9	2.3	2.0	0.8	103	..
96	墨西哥	30,241	50,147	5.5	5.4	7.9	6.7	145	99
97	特立尼达和多巴哥	1,612	1,448	-5.0	-2.1	-3.7	-8.0	138	92
98	乌拉圭	1,645	2,300	5.2	2.6	5.7	1.2	91	114
99	阿曼	5,428	4,114	-1.9	8.4	28.3	1.2	182	84
100	加蓬	2,297	835	0.1	1.7	11.9	-1.6	154	106
101	斯洛文尼亚	6,088	6,498	..	..	..	..	..	..
102	波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..
103	阿根廷	13,118	16,784	8.9	3.2	3.1	-2.1	123	116
104	希腊	7,960	20,542	11.7	5.3	5.7	6.7	96	101
105	韩国	82,236	83,800	22.7	12.3	13.2	11.4	94	100
106	葡萄牙	15,429	24,598	1.5	10.6	5.5	10.0	87	104
107	沙特阿拉伯	40,858	28,198	4.4	-4.2	35.3	-5.5	175	98
108	土库曼斯坦 ^b	1,156	749	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家		804,692 t	913,389 t	..	..	..	..	..	..
撒哈拉以南非洲		61,743 t	59,567 t	1.0 w	2.5 w	3.2 w	-2.2 w	110 m	95 m
东亚和太平洋		308,126 t	332,733 t	9.0 w	10.8 w	9.7 w	9.2 w	111 m	101 m
南亚		33,980 t	42,253 t	4.2 w	7.3 w	4.3 w	3.7 w	112 m	96 m
欧洲和中亚		160,818 t	195,995 t	..	..	..	..	..	..
中东和北非		105,058 t	118,999 t	-0.8 w	-1.0 w	16.6 w	-3.9 w	147 m	98 m
拉丁美洲和加勒比		134,967 t	163,842 t	0.9 w	3.4 w	4.7 w	0.3 w	111 m	97 m
重债国		101,188 t	104,466 t	2.0 w	2.4 w	6.4 w	-2.3 w	112 m	98 m
高收入国家和地区		2,896,774 t	2,865,337 t	6.0 w	5.1 w	5.2 w	5.8 w	94 m	99 m
109	新西兰	10,537	9,636	3.5	4.0	1.9	4.1	90	109
110	爱尔兰	28,611	21,386	9.2	9.0	6.9	4.9	96	95
111	西班牙	62,872	78,626	12.6	7.4	7.0	10.5	82	114
112	以色列	14,779	22,621	9.3	7.9	4.3	6.4	101	99
113	澳大利亚	42,723	42,259	3.7	6.2	1.3	4.7	110	98
114	香港	135,248	138,658	9.9	15.8	7.9	11.9	118	87
115	英国	180,579	206,321	4.3	4.0	3.3	5.2	104	106
116	芬兰	23,446	18,032	4.5	2.2	2.5	2.2	88	91
117	科威特	10,248	7,036	-8.3	-6.0	16.0	-4.4	165	86
118	意大利	168,460	146,789	6.9	4.3	3.8	5.0	84	104
119	新加坡	74,012	85,234	..	12.7	..	9.7	108	94
120	加拿大	145,178	131,675	4.5	5.6	5.1	5.5	99	97
121	荷兰	139,075	126,557	5.2	4.7	3.9	4.6	101	101
122	阿拉伯联合酋长国	20,500	19,520	6.3	6.0	28.2	1.9	181	98
123	比利时 ^d	112,512	125,058	5.6	4.5	6.2	4.3	93	100
124	法国	206,259	202,271	6.8	4.5	6.9	4.8	89	103
125	奥地利	40,174	48,578	7.3	6.7	7.2	6.0	92	93
126	德国	380,154	348,631	5.6 ^e	4.2 ^e	4.9 ^e	5.8 ^e	84 ^e	100
127	瑞典	49,857	42,681	3.1	3.5	3.3	3.6	92	103
128	美国	464,773	603,438	7.0	5.1	5.8	6.0	101	101
129	挪威	31,853	23,956	6.5	7.2	3.5	3.3	141	97
130	丹麦	35,914	29,521	4.4	4.4	2.8	3.2	91	104
131	日本	362,244	241,624	9.2	4.2	5.1	6.3	73	119
132	瑞士	61,403	56,716	4.6	..	3.5	..	85	..
全世界		3,701,466 t	3,778,726 t	..	..	..	..	..	..

a. 包括厄立特里亚。b. 不包括各加盟共和国之间的贸易。c. 不包括运河区。d. 包括卢森堡。e. 统一前的联邦德国的数据。

表 14. 进口商品的结构

各类进口商品所占百分比										
	食品		燃料		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品	
	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993
低收入国家										
除中国和印度外										
1 莫桑比克	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
2 坦桑尼亚	7	..	9	..	2	..	40	..	42	..
3 埃塞俄比亚 ^a	9	6	8	11	3	1	35	44	45	38
4 塞拉利昂	26	..	5	..	1	..	26	..	43	..
5 越南	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
6 布隆迪	21	..	11	..	11	..	19	..	37	..
7 乌干达	7	..	2	..	3	..	34	..	55	..
8 尼泊尔	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
9 马拉维	18	..	6	..	2	..	30	..	44	..
10 乍得	21	..	16	..	3	..	23	..	38	..
11 卢旺达	19	..	6	..	9	..	18	..	49	..
12 孟加拉国	..	15	..	14	..	30	..	13	..	28
13 马达加斯加	12	11	7	12	3	2	30	41	48	34
14 几内亚比绍	31	..	7	..	1	..	16	..	45	..
15 肯尼亚	6	8	10	33	4	5	34	25	46	29
16 马里	29	..	9	..	6	..	21	..	36	..
17 尼日尔	14	..	4	..	4	..	27	..	51	..
18 老挝人民民主共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
19 布基纳法索	20	..	8	..	7	..	27	..	37	..
20 印度	21	4	8	30	19	10	23	14	29	42
21 尼日利亚	8	..	3	..	3	..	37	..	48	..
22 阿尔巴尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
23 尼加拉瓜	10	23	6	15	3	1	28	26	54	34
24 多哥	23	23	4	10	3	3	22	28	47	36
25 冈比亚	32	..	4	..	2	..	15	..	48	..
26 赞比亚	11	..	10	..	2	..	39	..	38	..
27 蒙古	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
28 中非共和国	17	..	1	..	2	..	36	..	44	..
29 贝宁	18	..	4	..	3	..	21	..	55	..
30 加纳	21	..	6	..	4	..	26	..	44	..
31 巴基斯坦	21	14	7	17	7	6	31	35	35	27
32 塔吉克斯坦 ^b	..	1	..	0	..	96	..	0	..	2
33 中国 ^c	..	3	..	6	..	7	..	42	..	43
34 几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
35 毛里塔尼亚	23	..	8	..	2	..	38	..	30	..
36 津巴布韦	..	18	..	12	..	4	..	36	..	31
37 格鲁吉亚 ^b	..	17	..	42	..	15	..	0	..	26
38 洪都拉斯	12	11	7	13	1	3	29	26	51	47
39 斯里兰卡	47	16	3	9	4	3	18	21	29	51
40 科特迪瓦	16	..	5	..	2	..	33	..	44	..
41 索马里	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
42 亚美尼亚 ^b	..	0	..	0	..	2	..	0	..	98
43 阿拉伯埃及共和国	23	24	9	2	12	10	27	31	29	34
44 缅甸	7	..	6	..	3	..	29	..	55	..
45 也门共和国	63	..	5	..	3	..	9	..	20	..
中等收入国家										
下中等收入国家										
46 阿塞拜疆 ^b	..	48	..	0	..	14	..	0	..	38
47 印度尼西亚	9	7	3	8	4	9	40	42	45	34
48 塞内加尔	29	29	5	11	4	3	25	23	38	34
49 玻利维亚	20	9	1	5	2	4	37	48	40	34
50 喀麦隆	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
51 前南斯拉夫马其顿共和国	12	16	5	3	1	2	32	27	49	51
52 吉尔吉斯共和国 ^b	..	38	..	0	..	15	..	0	..	47
53 菲律宾	11	8	12	12	8	5	35	32	33	43
54 刚果	20	..	2	..	1	..	33	..	44	..
55 乌兹别克斯坦 ^b	..	42	..	0	..	38	..	0	..	20
56 摩洛哥	21	17	6	14	10	9	32	29	32	31
57 摩尔多瓦 ^b	..	7	..	0	..	33	..	1	..	60
58 危地马拉	11	11	2	14	3	3	27	32	57	41
59 巴布亚新几内亚	20	..	3	..	1	..	38	..	38	..
60 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 罗马尼亚	..	14	..	26	..	7	..	22	..	31
62 约旦	31	20	6	13	4	3	17	27	42	37
63 厄瓜多尔	8	5	6	2	2	4	35	49	49	41
64 多米尼加共和国	14	..	7	..	6	..	34	..	40	..
65 萨尔瓦多	14	15	3	14	4	5	23	26	56	41
66 立陶宛 ^b	..	6	..	2	..	27	..	0	..	65
67 哥伦比亚	8	8	1	4	8	5	47	39	37	44
68 牙买加	18	14	6	19	3	3	33	23	40	41
69 秘鲁	20	20	2	8	5	3	35	36	38	34
70 巴拉圭	19	11	15	12	1	1	32	40	33	35
71 哈萨克斯坦 ^b	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
72 突尼斯	28	8	5	8	9	6	26	32	32	46
* 中国台湾省的数据为:	15	6	5	8	18	10	35	40	28	36

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

各类进口商品所占百分比

	食品		燃料		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品	
	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993
73 阿尔及利亚	13	29	2	1	6	5	37	31	42	34
74 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 斯洛伐克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76 拉脱维亚 ^b	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
77 泰国	5	5	9	8	7	7	36	45	43	36
78 哥斯达黎加	11	8	4	9	3	3	29	26	53	55
79 乌克兰 ^b	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 波兰	..	11	..	17	..	6	..	29	..	36
81 俄罗斯联邦 ^b	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 巴拿马	10 ^c	10	19 ^c	13	2 ^c	2	27 ^c	31	43 ^c	45
83 捷克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
84 博茨瓦纳	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
85 土耳其	8	6	8	14	8	10	41	38	36	33
86 伊朗伊斯兰共和国	7	..	0	..	8	..	41	..	45	..
上中等收入国家										
87 委内瑞拉	10	11	1	1	5	5	45	50	38	32
88 白俄罗斯 ^b	..	24	..	10	..	9	..	28	..	29
89 巴西	11	10	12	16	8	7	35	33	34	33
90 南非	6	6	5	1	6	4	46	44	37	46
91 毛里求斯	36	13	7	9	2	3	13	25	41	50
92 爱沙尼亚 ^b	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 马来西亚	22	7	12	4	8	4	28	54	31	30
94 智利	15	6	6	10	7	3	43	43	30	38
95 匈牙利	11	6	9	13	19	5	31	37	31	39
96 墨西哥	7	8	3	2	9	4	50	48	31	38
97 特立尼达和多巴哥	11	15	53	16	1	3	13	33	22	32
98 乌拉圭	13	8	15	9	12	4	31	40	29	39
99 阿曼	2	19	5	3	1	2	17	44	75	32
100 加蓬	14	..	1	..	1	..	39	..	45	..
101 斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102 波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 阿根廷	6	5	5	2	16	4	31	49	42	39
104 希腊	11	15	7	10	10	4	48	34	25	38
105 韩国	17	6	7	18	21	13	30	34	25	29
106 葡萄牙	14	12	9	8	13	5	30	38	34	37
107 沙特阿拉伯	33	..	1	..	3	..	33	..	31	..
108 土库曼斯坦 ^b	..	27	..	0	..	10	..	0	..	63
低收入和中等收入国家										
撒哈拉以南非洲										
东亚和太平洋										
南亚										
欧洲和中亚										
中东和北非										
拉丁美洲和加勒比										
重债国										
高收入国家和地区										
109 新西兰	7	8	7	6	10	4	34	38	43	44
110 爱尔兰	14	10	8	5	8	3	27	37	43	45
111 西班牙	16	14	13	11	17	5	26	35	28	35
112 以色列	14	7	5	7	8	4	30	33	42	49
113 澳大利亚	6	5	6	6	7	3	41	43	42	43
114 香港	20	6	3	2	9	3	17	33	52	56
115 英国	24	11	10	5	20	6	17	39	29	39
116 芬兰	10	7	12	13	9	8	33	34	37	39
117 科威特	20	13	1	0	2	3	36	42	42	41
118 意大利	19	13	14	9	21	9	20	29	26	39
119 新加坡	16	6	14	11	12	3	23	49	35	31
120 加拿大	9	6	6	4	6	4	49	50	31	35
121 荷兰	15	15	11	9	10	5	26	30	39	41
122 阿拉伯联合酋长国	16	..	3	..	3	..	26	..	52	..
123 比利时 ^d	13	11	9	8	19	7	26	25	33	49
124 法国	15	11	12	9	15	5	25	34	33	41
125 奥地利	10	5	8	5	12	6	31	37	39	47
126 德国	19 ^e	10	9 ^e	8	18 ^e	6	19 ^e	33	36 ^e	44
127 瑞典	11	8	11	9	10	5	30	36	39	42
128 美国	16	5	8	10	12	4	28	43	36	38
129 挪威	9	7	8	3	13	7	36	39	36	45
130 丹麦	11	13	11	6	9	5	28	29	42	46
131 日本	17	18	21	21	37	13	11	17	14	32
132 瑞士	13	7	5	4	9	5	27	29	46	55
全世界										

a. 包括厄立特里亚。b. 不包括各共和国之间的贸易额。c. 不包括运河区。d. 包括卢森堡。e. 统一前的联邦德国的数据。

表 15. 出口商品的结构

各类出口商品所占百分比										
燃料、矿产品和金属		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品		纺织品和服装 ^a		
1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	
低收入国家										
除中国和印度外										
1 莫桑比克	10	14	80	66	5	3	5	18	21	..
2 坦桑尼亚	7	..	80	..	0	..	13	..	27	..
3 埃塞俄比亚 ^b	2	1	97	95	0	0	2	4	1	3
4 塞拉利昂	21	45	17	28	0	0	61	27	0	..
5 越南	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
6 布隆迪	4	0	95	70	0	3	1	27	6	..
7 乌干达	9	0	91	100	0	1	0	0	20	..
8 尼泊尔	..	0	..	16	..	0	..	84	..	..
9 马拉维	1	0	96	94	0	0	3	6	8	..
10 乍得	0	..	95	..	1	..	4	..	69	..
11 卢旺达	35	..	64	..	0	..	1	..	0	..
12 孟加拉国	..	0	..	18	..	0	..	81	..	78
13 马达加斯加	9	8	84	73	2	2	5	18	3	13
14 几内亚比绍	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
15 肯尼亚	13	..	75	..	0	..	12	..	6	..
16 马里	1	..	89	..	0	..	10	..	29	..
17 尼日尔	0	..	96	..	1	..	2	..	2	..
18 老挝人民民主共和国	36	..	33	..	30	..	1	..	3	..
19 布基纳法索	0	..	96	..	1	..	3	..	26	..
20 印度	13	7	35	18	5	7	47	68	27	30
21 尼日利亚	62	94	36	4	0	0	1	2	2	..
22 阿尔巴尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
23 尼加拉瓜	3	3	81	90	0	0	16	7	23	12
24 多哥	25	52	69	42	2	1	4	5	3	25
25 冈比亚	..	0	..	63	..	0	..	37	..	..
26 赞比亚	99	..	1	..	0	..	0	..	..	..
27 蒙古	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
28 中非共和国	0	..	56	..	1	..	44	..	23	..
29 贝宁	0	..	89	..	3	..	8	..	23	..
30 加纳	13	25	86	52	0	0	1	23	..	..
31 巴基斯坦	2	1	41	14	0	0	57	85	75	78
32 塔吉克斯坦 ^c	..	99	..	0	..	0	..	1	..	..
33 中国 ^a	..	6	..	13	..	16	..	65	..	31
34 几内亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
35 毛里塔尼亚	88	52	11	47	0	0	1	1	..	..
36 津巴布韦	..	16	..	48	..	3	..	33	..	11
37 格鲁吉亚 ^c	..	4	..	46	..	0	..	50	..	..
38 洪都拉斯	10	3	83	83	0	0	8	13	3	3
39 斯里兰卡	1	1	98	27	0	2	1	71	3	52
40 科特迪瓦	2	15	92	68	1	2	5	15	3	..
41 莱索托	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
42 亚美尼亚 ^c	..	35	..	11	..	0	..	34	..	..
43 阿拉伯埃及共和国	5	55	68	12	1	1	26	32	65	20
44 缅甸	7	7	92	82	0	2	2	9	1	..
45 也门共和国	10	..	90	..	0	..	0	..	0	..
中等收入国家										
下中等收入国家										
46 阿塞拜疆 ^c	..	19	..	1	..	0	..	80	..	..
47 印度尼西亚	44	32	54	15	0	5	1	48	0	17
48 塞内加尔	12	25	69	54	4	2	15	19	7	4
49 玻利维亚	93	56	4	25	0	2	3	17	1	3
50 喀麦隆	10	51	82	35	3	8	6	6	9	4
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国 ^c	..	59	..	3	..	1	..	38	..	..
53 菲律宾	23	7	70	17	0	19	8	58	2	9
54 刚果	1	..	70	..	1	..	28	..	0	..
55 乌兹别克斯坦 ^c	..	10	..	0	..	0	..	90	..	..
56 摩洛哥	33	14	57	29	1	6	9	51	5	25
57 摩尔多瓦 ^c	..	12	..	45	..	1	..	42	..	..
58 危地马拉	0	2	72	68	2	2	26	28	18	6
59 巴布亚新几内亚	1	52	94	37	0	10	6	2	..	0
60 保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
61 罗马尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
62 约旦	24	27	60	22	3	3	13	48	3	5
63 厄瓜多尔	1	42	97	50	0	2	2	5	1	2
64 多米尼加共和国	8	6	88	41	0	2	5	50	0	..
65 萨尔瓦多	2	3	70	49	3	3	26	45	22	16
66 立陶宛 ^c	..	3	..	36	..	1	..	60	..	..
67 哥伦比亚	11	26	81	34	1	6	7	34	7	10
68 牙买加	31	12	23	22	0	0	46	65	2	9
69 秘鲁	49	50	49	33	0	1	1	16	6	11
70 巴拉圭	0	0	91	83	0	1	9	16	7	23
71 哈萨克斯坦 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
72 突尼斯	46	13	35	12	0	10	19	66	2	43
^a 中国台湾省的数据为:	2	2	22	5	17	40	59	53	29	15

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

		各类出口商品所占百分比									
		燃料、矿产品和金属		其他初级产品		机械和运输设备		其他制成品		纺织品和服装 ^a	
		1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993
73	阿尔及利亚	73	96	21	1	2	1	5	2	1	0
74	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75	斯洛伐克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76	拉脱维亚 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
77	泰国	15	2	77	26	0	28	8	45	8	15
78	哥斯达黎加	1	1	80	66	3	4	17	29	4	5
79	乌克兰 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80	波兰	..	22	..	18	..	19	..	41	..	7
81	俄罗斯联邦 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82	巴拿马	21 ^d	3	75 ^d	81	2 ^d	0	2 ^d	16	0 ^d	5
83	捷克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
84	博茨瓦纳	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
85	土耳其	8	4	83	25	0	8	9	64	35	40
86	伊朗伊斯兰共和国	90	93	6	3	0	0	4	4	5	..
上中等收入国家											
87	委内瑞拉	97	83	2	3	0	3	1	11	..	0
88	白俄罗斯 ^c	..	19	..	4	..	8	..	69	..	..
89	巴西	11	12	75	28	4	21	11	39	9	4
90	南非	27	16	32	11	7	8	34	66	6	3
91	毛里求斯	0	2	98	32	0	2	2	65	1	54
92	爱沙尼亚 ^c	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93	马来西亚	30	14	63	21	2	41	6	24	1	6
94	智利	88	43	7	38	1	3	4	16	1	2
95	匈牙利	7	8	26	24	32	24	35	44	9	12
96	墨西哥	19	34	49	13	11	31	22	21	11	3
97	特立尼达和多巴哥	78	58	9	8	1	3	12	32	1	1
98	乌拉圭	1	0	79	57	1	8	20	35	34	28
99	阿曼	100	90	0	2	0	6	0	3	..	1
100	加蓬	56	85	35	12	1	0	8	3	..	..
101	斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102	波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103	阿根廷	1	11	85	57	4	11	10	21	8	3
104	希腊	15	11	51	36	2	5	33	49	14	28
105	韩国	7	3	17	4	7	43	69	51	41	19
106	葡萄牙	5	5	31	12	8	21	56	62	26	30
107	沙特阿拉伯	100	90	0	1	0	2	0	7	..	..
108	土库曼斯坦 ^c	..	40	..	5	..	0	..	55	..	..
低收入和中等收入国家											
撒哈拉以南非洲											
东亚和太平洋											
南亚											
欧洲和中亚											
中东和北非											
拉丁美洲和加勒比											
重债国											
高收入国家和地区											
109	新西兰	1	7	88	66	2	6	10	22	19	7
110	爱尔兰	8	2	52	23	7	29	34	46	11	4
111	西班牙	10	5	37	17	20	41	34	36	6	4
112	以色列	4	2	26	7	5	31	66	60	14	6
113	澳大利亚	28	36	53	29	6	8	13	28	17	9
114	香港	2	2	3	5	12	26	84	67	44	..
115	英国	8	10	9	9	41	41	42	40	8	5
116	芬兰	4	6	29	11	17	32	50	51	6	2
117	科威特	94	..	1	..	1	..	4	..	0	..
118	意大利	7	3	10	7	37	37	46	52	14	12
119	新加坡	25	14	45	6	11	55	20	25	6	4
120	加拿大	26	17	22	17	32	40	19	26	1	1
121	荷兰	14	11	29	25	20	24	37	40	8	4
122	阿拉伯联合酋长国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
123	比利时 ^e	13	7	11	12	21	27	55	54	12	8
124	法国	6	5	19	17	33	38	42	40	9	5
125	奥地利	6	4	14	7	24	38	56	52	12	8
126	德国	6 ^f	4	5 ^f	6	47 ^f	48	43 ^f	42	6 ^f	5
127	瑞典	8	7	18	8	40	44	35	42	3	2
128	美国	9	4	21	14	42	49	28	33	3	3
129	挪威	25	59	20	10	23	13	32	18	3	1
130	丹麦	4	4	42	29	27	27	27	40	6	5
131	日本	2	2	5	1	41	68	53	29	13	2
132	瑞士	3	2	8	4	32	30	58	65	9	4
全世界											

a. 纺织纤维为其他初级产品的一部分；纺织品和服装为其他制成品的一部分。b. 包括厄立特里亚。c. 不包括各共和国之间的贸易额。d. 不包括运河区。e. 包括卢森堡。f. 统一前的联邦德国的数据。

表 16. OECD 成员国制成品的进口

	按原产地划分的制成品 进口额(百万美元)		1993 年进口制成品的构成(百分比)					
			纺织品和 服装		化学品	电动机械和 电子产品	运输设备	其他
	1970	1993						
低收入国家	1,257 t	97,400 t	38.5 w	3.8 w	9.0 w	1.1 w	47.7 w	
除中国和印度外	480 t	13,071 t	65.8 w	2.9 w	0.9 w	2.6 w	27.8 w	
1 莫桑比克	7	11	65.7	1.0	3.8	0.0	29.5	
2 坦桑尼亚	9	51	55.5	0.8	0.8	5.5	37.4	
3 埃塞俄比亚 ^a	4	2	8.3	4.2	0.0	0.0	87.5	
4 塞拉利昂	2	104	1.1	1.5	1.1	0.1	96.3	
5 越南	1	..	..	..	..	..	..	
6 布隆迪	0	2	35.0	5.0	10.0	0.0	50.0	
7 乌干达	1	3	10.3	0.0	48.3	3.4	37.9	
8 尼泊尔	1	367	94.2	0.1	0.1	0.1	5.4	
9 马拉维	1	14	93.0	0.0	0.7	0.0	6.3	
10 乍得	0	3	0.0	..	3.6	..	96.4	
11 卢旺达	0	1	0.0	0.0	23.1	0.0	76.9	
12 孟加拉国	..	2,017	90.8	0.0	0.3	3.2	5.7	
13 马达加斯加	7	77	76.9	6.7	0.0	0.1	16.3	
14 几内亚比绍	..	..	..	..	..	..	..	
15 肯尼亚	16	133	32.7	5.9	7.6	1.9	51.8	
16 马里	2	45	2.0	0.7	56.6	0.4	40.3	
17 尼日尔	0	158	0.4	97.5	0.2	0.1	1.9	
18 老挝人民民主共和国	0	60	92.8	0.0	1.2	0.0	6.0	
19 布基纳法索	0	7	1.4	4.3	5.7	1.4	87.1	
20 印度	534	12,214	46.3	5.4	1.1	1.2	46.0	
21 尼日利亚	13	199	4.5	20.8	2.3	3.4	69.0	
22 阿尔巴尼亚	1	71	25.5	1.4	1.1	0.7	71.3	
23 尼加拉瓜	6	32	39.1	3.2	0.3	1.6	55.8	
24 多哥	0	12	17.5	2.5	7.5	0.8	71.7	
25 冈比亚	0	69	0.4	0.0	0.1	0.3	99.1	
26 赞比亚	4	31	47.3	0.6	0.6	1.0	50.5	
27 蒙古	0	37	68.8	27.2	0.0	0.0	4.1	
28 中非共和国	12	85	0.0	0.1	0.0	..	99.9	
29 贝宁	0	8	18.4	64.5	1.3	0.0	15.8	
30 加纳	8	183	0.7	0.9	1.1	0.6	96.7	
31 巴基斯坦	207	3,588	86.8	0.3	0.2	0.1	12.5	
32 塔吉克斯坦 ^b	..	2	10.0	10.0	5.0	0.0	75.0	
33 中国	243	72,115	32.2	3.6	11.8	0.8	51.6	
34 几内亚	38	215	0.0	8.8	0.6	0.3	90.3	
35 毛里塔尼亚	0	4	18.6	2.3	9.3	23.3	46.5	
36 津巴布韦	0	271	32.7	0.2	0.8	6.9	59.4	
37 格鲁吉亚 ^b	..	9	15.4	38.5	1.1	2.2	42.9	
38 洪都拉斯	3	611	88.0	0.6	0.0	0.1	11.3	
39 斯里兰卡	9	2,057	73.7	1.0	1.6	0.1	23.6	
40 科特迪瓦	7	235	20.4	1.5	0.8	3.0	74.3	
41 莱索托 ^c	..	..	..	..	..	..	..	
42 亚美尼亚 ^b	..	15	7.1	3.2	0.0	0.0	89.6	
43 阿拉伯埃及共和国	33	991	59.5	4.7	0.7	12.7	22.4	
44 缅甸	4	64	68.7	0.8	2.7	0.3	27.6	
45 也门共和国	..	21	1.9	1.0	6.3	24.3	66.5	
中等收入国家	..	230,097 t	22.7 w	6.2 w	19.2 w	7.1 w	44.8 w	
下中等收入国家	..	86,935 t	33.1 w	7.0 w	10.7 w	3.2 w	46.0 w	
46 阿塞拜疆 ^b	..	6	47.5	13.1	4.9	1.6	32.8	
47 印度尼西亚	15	12,060	32.6	2.2	5.6	0.7	59.0	
48 塞内加尔	4	19	21.6	3.8	7.6	1.1	65.9	
49 玻利维亚	1	88	14.5	6.9	0.3	0.5	77.8	
50 喀麦隆	4	38	18.5	3.4	2.6	2.6	72.8	
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	
52 吉尔吉斯共和国 ^b	..	4	30.2	34.9	4.7	2.3	27.9	
53 菲律宾	108	7,614	28.4	1.4	35.8	0.7	33.7	
54 刚果	4	357	0.0	0.1	0.1	0.0	99.8	
55 乌兹别克斯坦 ^b	..	13	20.5	71.2	0.0	0.0	8.3	
56 摩洛哥	32	2,684	67.3	12.9	9.3	1.1	9.5	
57 摩尔多瓦 ^b	..	22	70.1	1.3	0.4	0.4	27.7	
58 危地马拉	5	679	88.8	2.8	0.1	0.1	8.3	
59 巴布亚新几内亚	4	21	7.2	1.0	1.0	2.7	82.1	
60 保加利亚	68	786	38.6	16.6	6.8	0.7	37.3	
61 罗马尼亚	188	2,037	42.3	4.1	3.4	2.0	48.2	
62 约旦	1	85	27.6	26.3	5.4	20.2	20.5	
63 厄瓜多尔	3	117	19.8	3.1	5.1	15.3	56.6	
64 多米尼加共和国	10	2,547	59.5	0.6	7.8	0.0	32.1	
65 萨尔瓦多	2	370	76.5	3.1	12.6	0.0	7.7	
66 立陶宛 ^b	..	249	32.5	34.1	2.4	3.4	27.6	
67 哥伦比亚	52	1,253	34.6	5.4	0.4	0.3	59.3	
68 牙买加	117	962	48.2	45.9	0.4	0.1	5.5	
69 秘鲁	12	430	54.8	7.5	0.7	0.3	36.7	
70 巴拉圭	5	87	5.4	12.6	11.0	0.1	70.9	
71 哈萨克斯坦 ^b	..	140	0.4	37.0	0.1	0.1	62.3	
72 突尼斯	19	2,582	70.3	5.2	8.6	4.7	11.3	

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	按原产地划分的制成品 进口额(百万美元)		1993 年进口制成品的构成(百分比)				
	1970	1993	纺织品和 服装	化学品	电动机和 电子产品	运输设备	其他
73 阿尔及利亚	39	1,435	0.3	3.6	0.2	0.2	95.7
74 纳米比亚 ^c	..	..	..	..	..	..	..
75 斯洛伐克共和国	..	1,452	21.5	11.1	4.4	6.6	56.3
76 拉脱维亚 ^b	..	202	22.7	27.1	3.0	1.8	45.3
77 泰国	32	16,882	18.5	1.8	19.0	1.0	59.6
78 哥斯达黎加	5	1,023	69.5	1.9	9.2	0.1	19.3
79 乌克兰 ^b	..	803	14.0	32.3	2.2	1.8	49.7
80 波兰	287	7,066	25.0	8.4	6.9	13.3	46.4
81 俄罗斯联邦 ^b	..	5,600	3.9	27.5	1.4	5.0	62.2
82 巴拿马	18 ^d	365	15.1	3.4	2.6	21.7	57.1
83 捷克共和国	..	5,800	15.0	9.2	7.8	9.1	59.0
84 博茨瓦纳 ^c	..	..	..	..	..	..	..
85 土耳其	47	7,255	72.3	2.8	5.4	2.9	16.6
86 伊朗伊斯兰共和国	133	723	84.9	1.0	1.8	0.6	11.7
上中等收入国家	2,798 t	143,162 t	16.4 w	5.8 w	24.4 w	9.4 w	44.0 w
87 委内瑞拉	24	865	1.7	23.8	1.7	9.8	63.0
88 白俄罗斯 ^b	..	223	17.8	38.5	5.9	2.2	35.6
89 巴西	197	10,126	7.5	10.5	4.7	8.3	68.9
90 南非 ^c	325	3,620	8.2	10.5	2.8	4.4	74.2
91 毛里求斯	1	868	86.4	0.2	0.6	0.1	12.6
92 爱沙尼亚 ^b	..	237	42.2	11.9	5.4	2.0	38.5
93 马来西亚	39	20,571	10.7	2.2	47.1	1.3	38.7
94 智利	15	774	7.3	27.1	0.7	1.2	63.6
95 匈牙利	210	4,710	23.3	13.4	14.2	5.0	44.1
96 墨西哥	508	35,317	5.6	3.3	32.3	21.4	37.5
97 特立尼达和多巴哥	39	347	1.0	66.9	0.6	0.8	30.8
98 乌拉圭	23	241	43.6	3.3	0.1	1.3	51.7
99 阿曼	0	236	37.4	0.8	10.8	13.4	37.6
100 加蓬	8	48	0.0	51.9	1.1	0.6	46.4
101 斯洛文尼亚	..	3,721	21.3	3.6	12.7	12.4	50.0
102 波多黎各	..	..	..	..	..	..	..
103 阿根廷	104	1,285	4.8	18.7	1.3	11.8	63.4
104 希腊	185	3,160	57.5	4.9	4.8	0.8	32.0
105 韩国	524	39,473	19.8	4.0	24.8	6.2	45.2
106 葡萄牙	396	11,888	34.5	4.8	11.1	7.8	41.7
107 沙特阿拉伯	16	2,060	0.5	40.5	9.0	9.4	40.6
108 土库曼斯坦 ^b	..	6	69.0	0.0	1.7	0.0	29.3
低收入和中等收入国家	..	327,497 t	27.4 w	5.5 w	16.2 w	5.3 w	45.6 w
撒哈拉以南非洲	515 t	7,879 t	17.5 w	8.5 w	2.1 w	3.8 w	68.2 w
东亚和太平洋	1,086 t	171,044 t	25.7 w	3.1 w	20.3 w	2.1 w	48.8 w
南亚	760 t	20,299 t	61.6 w	3.4 w	0.9 w	1.1 w	33.0 w
欧洲和中亚	..	58,464 t	31.9 w	9.6 w	8.4 w	6.7 w	43.5 w
中东和北非	304 t	11,535 t	44.2 w	14.3 w	6.3 w	4.9 w	30.3 w
拉丁美洲和加勒比	1,294 t	58,275 t	13.8 w	6.9 w	21.2 w	15.1 w	43.0 w
重德国	889 t	24,890 t	22.9 w	11.7 w	5.3 w	8.4 w	51.7 w
高收入国家和地区	120,190 t	120,190 t	5.5 w	13.1 w	11.8 w	19.0 w	50.6 w
109 新西兰	121	2,191	9.5	22.2	6.4	4.2	57.7
110 爱尔兰	439	18,112	5.0	33.3	10.4	1.3	50.0
111 西班牙	773	31,153	4.4	9.6	7.8	38.0	40.2
112† 以色列	308	9,234	9.6	13.4	11.0	2.2	63.8
113 澳大利亚	471	6,261	4.3	28.4	5.0	11.2	51.1
114† 香港	1,861	25,524	40.1	0.6	13.8	0.4	44.9
115 英国	10,457	103,259	4.8	18.8	10.0	14.6	51.8
116 芬兰	1,170	14,880	2.2	8.5	10.6	3.6	75.2
117† 科威特	6	215	24.3	0.7	12.4	19.3	43.3
118 意大利	7,726	96,742	15.5	8.9	7.8	10.2	57.6
119† 新加坡	112	26,022	3.6	4.3	23.0	1.7	67.4
120 加拿大	8,088	88,067	1.7	7.6	6.8	41.4	42.5
121 荷兰	5,678	60,312	6.7	26.2	8.5	8.2	50.3
122† 阿拉伯联合酋长国	1	990	50.0	2.8	4.2	6.3	36.7
123 比利时 ^c	7,660	68,771	7.9	21.7	5.5	23.0	42.0
124 法国	9,240	123,610	5.3	17.0	9.0	24.9	43.9
125 奥地利	1,637	28,206	8.2	8.8	11.2	7.9	63.9
126 德国	23,342 ^f	229,187	4.8	15.7	10.6	21.0	48.0
127 瑞典	4,143	32,918	1.4	12.4	11.3	17.5	57.4
128 美国	21,215	220,129	2.4	12.7	14.4	18.6	51.8
129 挪威	1,059	7,157	1.5	22.8	7.9	6.5	61.4
130 丹麦	1,413	16,317	6.7	16.6	10.5	3.2	63.0
131 日本	8,851	195,574	1.0	4.1	19.5	28.9	46.5
132 瑞士	3,568	48,238	4.5	24.2	9.3	2.7	59.3
全世界	..	1,832,379 t	9.4 w	11.8 w	12.6 w	16.5 w	49.7 w

注：只包括来自 OECD 高收入成员国的进口额。1970 年的数据根据《国际贸易标准分类》第 1 次修订本列出；1993 年的数据根据《国际贸易标准分类》第 2 次修订本列出。a. 包括厄立特里亚。b. 不包括各共和国之间的贸易额。c. 由南非、纳米比亚、莱索托、博茨瓦纳和斯威士兰组成的南非关税同盟的数字；成员国之间的贸易额未包括在内。d. 不包括运河区。e. 包括卢森堡。f. 统一前的联邦德国的数据。

表 17. 国际收支和国际储备

	经常帐户差额(百万美元)				净工人侨汇 (百万美元)		国际储备总额		足以抵付进 口额的月数
	包括官方转移支付		不包括官方转移支付		1970	1993	百万美元		
	1970	1993	1970	1993			1970	1993	
低收入国家									
除中国和印度外							9,722 t	70,632 t 28,609 t	3.8 w 4.2 w
1 莫桑比克	..	-317	..	-820	..	60	..	..	2.2
2 坦桑尼亚	-36	-408	-37	-935	..	..	65	203	2.1
3 埃塞俄比亚 ^a	-32	-183	-43	-433	..	248	72	500	2.8
4 塞拉利昂	-16	-89	-20	-128	..	..	39	33	0.9
5 越南	..	-869	..	-1,063	..	..	48	7	0.0
6 布隆迪	2	-26	-2	-190	..	..	15	170	6.3
7 乌干达	20	-107	19	-369	-5	..	57	146	1.5
8 尼泊尔	-1	-195	-25	-263	..	..	94	518	6.8
9 马拉维	-35	-143	-46	-221	-4	..	29	62	0.7
10 乍得	2	-84	-33	-264	-6	-35	2	43	2.0
11 卢旺达	7	-112	-12	-360	-4	4	8	47	2.5
12 孟加拉国	-114	243	-234	-535	..	942	..	2,447	5.5
13 马达加斯加	10	-167	-42	-326	-26	..	37	..	1.2
14 几内亚比绍	..	-25	..	-80	..	-2	..	14	1.7
15 肯尼亚	-49	153	-86	59	..	-3	220	437	0.4
16 马里	-2	-103	-22	-374	-1	87	1	340	4.0
17 尼日尔	0	-29	-32	-165	-3	-34	19	196	6.1
18 老挝人民民主共和国	..	-13	..	-117	..	..	6	154	3.4
19 布基纳法索	9	-117	-21	-493	16	71	36	387	4.4
20 印度	-385	-315	-591	-685	80	3,050	1,023	14,675	3.6
21 尼日利亚	-368	2,268	-412	1,537	..	22	223	1,640	1.2
22 阿尔巴尼亚	..	-7	..	-304	..	278	7,075	..	..
23 尼加拉瓜	-40	-457	-43	-853	..	25	49	93	2.1
24 多哥	3	-98	-14	-129	-3	2	35	161	4.9
25 冈比亚	0	7	0	-35	..	..	8	94	4.5
26 赞比亚	108	-471	107	-471	-48	..	515	192	1.3
27 蒙古	..	31	..	-40	..	..	..	66	0.6
28 中非共和国	-12	-21	-24	-139	-4	..	1	116	3.7
29 贝宁	-3	-52	-23	-212	..	87	16	248	3.8
30 加纳	-68	-572	-76	-828	-9	8	43	517	2.5
31 巴基斯坦	-667	-3,327	-705	-3,688	86	1,562	195	1,995	1.4
32 塔吉克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..
33 中国 ^a	-81	-11,609	-81	-11,898	..	93	..	27,348	3.8
34 几内亚	..	79	..	-67	..	-20	..	..	..
35 毛里塔尼亚	-5	-94	-13	-177	-6	23	3	49	1.2
36 津巴布韦	-14	-116	-26	-295	..	..	59	628	1.8
37 格鲁吉亚	..	-191	..	-191	..	..	..	..	..
38 洪都拉斯	-64	-393	-68	-496	..	..	20	106	1.6
39 斯里兰卡	-59	-381	-71	-541	3	632	43	1,686	2.9
40 科特迪瓦	-38	-1,229	-73	-1,402	-56	-394	119	20	0.1
41 莱索托	18	22	-1	-376	29	..	..	253	1.8
42 亚美尼亚	..	-40	..	-184	..	..	..	..	..
43 阿拉伯埃及共和国	-148	1,566	-452	208	29	4,960	165	13,854	9.3
44 缅甸	-63	..	-81	..	..	..	98	401	3.5
45 也门共和国	..	-1,344	..	-1,441	..	347	..	337	1.3
中等收入国家							..	..	..
下中等收入国家							..	..	..
46 阿塞拜疆	..	503	..	503	..	..	..	..	..
47 印度尼西亚	-310	-2,016	-376	-2,298	..	346	160	12,474	3.3
48 塞内加尔	-16	-305	-66	-545	-16	40	22	15	0.1
49 玻利维亚	4	-495	2	-693	..	..	46	572	3.7
50 喀麦隆	-30	-638	-47	-794	-11	..	81	120	0.5
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国	..	-101	..	-123	..	..	..	..	..
53 菲律宾	-48	-3,289	-138	-3,590	..	279	255	5,934	3.3
54 刚果	-45	-507	-53	-532	-3	-78	9	6	0.1
55 乌兹别克斯坦	..	-405	..	-405	..	..	..	..	..
56 摩洛哥	-124	-525	-161	-679	27	1,945	142	3,930	4.8
57 摩尔多瓦	..	-149	..	-164	..	..	..	..	..
58 危地马拉	-8	-687	-8	-689	..	199	79	950	3.2
59 巴布亚新几内亚	-89	495	-239	323	..	69	..	166	1.3
60 保加利亚	..	-523	..	-523	..	..	..	2,376	6.1
61 罗马尼亚	-23	-1,162	-23	-1,281	..	..	..	1,921	2.9
62 约旦	-20	-472	-130	-472	..	1,040	258	1,946	2.7
63 厄瓜多尔	-143	-360	-122	-490	..	..	76	1,542	3.2
64 多米尼加共和国	-102	161	-103	-241	25	362	32	658	2.0
65 萨尔瓦多	9	-77	7	-299	..	789	64	720	3.4
66 立陶宛	..	-69	..	-81	..	..	..	..	..
67 哥伦比亚	-293	-2,220	-333	-2,220	6	455	207	7,670	8.6
68 牙买加	-153	-182	-149	-247	29	..	139	324	1.5
69 秘鲁	202	-1,768	146	-2,217	..	220	339	3,918	6.3
70 巴拉圭	-16	-492	-19	-492	..	..	18	645	2.7
71 哈萨克斯坦	..	-1,479	..	-1,479	..	..	..	..	..
72 突尼斯	-53	-912	-88	-1,023	20	590	60	938	1.4
* 中国台湾省的数据为:	1	6,714	2	6,741	..	..	627	88,869	11.0

注: 数据可比性及统计口径、见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	经常帐户差额(百万美元)				净工人侨汇 (百万美元)		国际储备总额		足以抵付进 口额的月数
	包括官方转移支付		不包括官方转移支付				百万美元		
	1970	1993	1970	1993	1970	1993	1970	1993	
73 阿尔及利亚	-125	361	-163	361	178	993	352	3,656	3.2
74 纳米比亚	..	201	..	179	..	..	..	134	0.3
75 斯洛伐克共和国	..	-435	..	-532	..	..	..	920	..
76 拉脱维亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..
77 泰国	-250	-6,928	-296	-6,959	..	..	911	25,439	5.1
78 哥斯达黎加	-74	-470	-77	-537	..	..	16	1,038	3.8
79 乌克兰	..	-863	..	-970	..	..	..	..	..
80 波兰	..	-3,698	..	-5,927	..	..	..	4,277	2.2
81 俄罗斯联邦	..	5,300	..	2,700	..	..	..	..	..
82 巴拿马	-64	70	-79	-136	..	..	16	597	0.8
83 捷克共和国	..	-228	..	369	..	..	..	4,551	..
84 博茨瓦纳	-30	..	-35	..	-9	..	..	4,153	0.0
85 土耳其	-44	-6,380	-57	-7,113	273	2,919	440	7,846	3.0
86 伊朗伊斯兰共和国	-507	-3,765	-511	-3,765	..	..	217	..	..
上中等收入国家							11,144 t	211,138 t	4.7 w
87 委内瑞拉	-104	-2,223	-98	-2,216	-87	-746	1,047	13,693	7.8
88 白俄罗斯	..	-404	..	-404	..	..	..	..	..
89 巴西	-837	-637	-861	-608	..	..	1,190	31,747	7.6
90 南非	-1,215	1,805	-1,253	1,743	..	..	1,057	2,879	1.4
91 毛里求斯	8	-92	5	-96	..	..	46	781	4.8
92 爱沙尼亚	..	-62	..	-60	..	..	..	..	..
93 马来西亚	8	-2,103	2	-2,100	..	..	667	28,183	4.5
94 智利	-91	-2,093	-95	-2,418	..	..	392	10,369	8.4
95 匈牙利	..	-4,262	..	-4,284	..	..	..	6,816	3.7
96 墨西哥	-1,068	-23,393	-1,098	-23,393	..	..	756	25,299	2.7
97 特立尼达和多巴哥	-109	122	-104	123	3	6	43	228	1.1
98 乌拉圭	-45	-227	-55	-252	..	..	186	1,423	4.9
99 阿曼	..	-1,069	..	-1,087	..	-1,329	13	1,021	4.8
100 加蓬	-3	-269	-15	-284	-8	-141	15	6	0.3
101 斯洛文尼亚	..	932	..	885	..	..	..	141	..
102 波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 阿根廷	-163	-7,452	-160	-7,363	..	..	682	15,499	5.9
104 希腊	-422	-747	-424	-4,832	333	2,360	318	9,135	3.0
105 韩国	-623	384	-706	526	..	..	610	21,455	2.2
106 葡萄牙	-158	947	-158	-1,926	504	3,844	1,565	22,115	8.7
107 沙特阿拉伯	71	-14,218	152	-13,278	-183	-15,717	670	9,224	1.4
108 土库曼斯坦	..	927	..	927	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家							..	..	..
撒哈拉以南非洲							3,085 t	15,164 t	2.4 w
东亚和太平洋							..	122,053 t	3.7 w
南亚							1,404 t	21,425 t	4.3 w
欧洲和中亚							..	..	..
中东和北非							4,477 t	49,511 t	4.3 w
拉丁美洲和加勒比							5,527 t	118,421 t	5.6 w
重债国							3,691 t	68,277 t	5.7 w
高收入国家和地区							72,544 t	974,281 t	2.7 w
109 新西兰	-232	-932	-222	-885	16	256	258	3,337	2.7
110 爱尔兰	-198	3,848	-228	979	..	..	698	6,066	1.2
111 西班牙	79	-6,258	79	-9,112	469	1,495	1,851	47,146	4.5
112 以色列	-562	-1,373	-766	-5,268	..	..	452	6,386	2.2
113 澳大利亚	-785	-10,369	-691	-9,955	..	..	1,709	14,189	2.4
114 香港	225	..	225	..	..	..	..	..	..
115 英国	1,970	-16,391	2,376	-9,145	..	..	2,918	43,982	1.4
116 芬兰	-240	-980	-233	-527	..	..	455	6,193	2.1
117 科威特	853	6,344	853	6,474	..	-1,229	209	5,206	6.1
118 意大利	821	11,176	1,155	17,008	555	432	5,547	53,590	2.1
119 新加坡	-572	2,039	-585	2,253	..	..	1,012	48,361	5.6
120 加拿大	1,008	-23,869	960	-23,506	..	..	4,733	14,846	1.0
121 荷兰	-485	9,775	-509	13,243	-51	-353	3,362	45,036	2.4
122 阿拉伯联合酋长国	90	..	100	..	..	..	..	6,415	..
123 比利时 ^b	716	12,588	904	14,574	38	-365	..	..	..
124 法国	-204	10,201	18	15,613	-641	-1,530	5,199	54,624	1.7
125 奥地利	-79	-875	-77	-639	-7	44	1,806	21,878	2.8
126 德国 ^c	837	-25,563	1,839	-1,222	-1,366	-4,375	13,879	114,822	2.6
127 瑞典	-265	-1,835	-160	-244	..	90	775	21,421	3.4
128 美国	2,330	-103,925	4,680	-85,525	-650	-7,660	15,237	164,620	2.3
129 挪威	-242	2,453	-200	3,534	..	-234	813	20,085	3.1
130 丹麦	-544	4,711	-510	5,086	..	..	488	10,941	2.1
131 日本	1,990	131,510	2,170	135,350	..	..	4,876	107,989	2.4
132 瑞士	161	16,697	203	17,329	-313	-2,007	5,317	65,167	6.7
全世界							..	..	..

a. 包括厄立特里亚。b. 包括卢森堡。c. 1990年7月以前的数据为统一前的联邦德国的数据。

表 18. OECD 和 OPEC 成员国提供的官方发展援助

OECD: 净资金流动总额 ^a	1970	1975	1980	1985	1989	1990	1991	1992	1993
百万美元									
109 新西兰	14	66	72	54	87	95	100	97	98
110 爱尔兰	0	8	30	39	49	57	72	70	81
113 澳大利亚	212	552	667	749	1,020	955	1,050	1,015	953
115 英国	500	904	1,854	1,530	2,587	2,638	3,201	3,243	2,908
116 芬兰	7	48	110	211	706	846	930	644	355
118 意大利	147	182	683	1,098	3,613	3,395	3,347	4,122	3,043
120 加拿大	337	880	1,075	1,631	2,320	2,470	2,604	2,515	2,373
121 荷兰	196	608	1,630	1,136	2,094	2,538	2,517	2,753	2,525
123 比利时	120	378	595	440	703	889	831	870	808
124 法国	971	2,093	4,162	3,995	5,802	7,163	7,386	8,270	7,915
125 奥地利	11	79	178	248	282	394	548	556	544
126 德国 ^b	599	1,689	3,567	2,942	4,948	6,320	6,890	7,583	6,954
127 瑞典	117	566	962	840	1,799	2,007	2,116	2,460	1,769
128 美国	3,153	4,161	7,138	9,403	7,677	11,394	11,262	11,709	9,721
129 挪威	37	184	486	574	917	1,205	1,178	1,273	1,014
130 丹麦	59	205	481	440	937	1,171	1,200	1,392	1,340
131 日本	458	1,148	3,353	3,797	8,965	9,069	10,952	11,151	11,259
132 瑞士	30	104	253	302	558	750	863	1,139	793
总计	6,986	13,855	27,296	29,429	45,064	53,356	57,047	60,862	54,453
占援助国 GNP 的百分比									
109 新西兰	0.23	0.52	0.33	0.25	0.22	0.23	0.25	0.26	0.25
110 爱尔兰	0.00	0.09	0.16	0.24	0.17	0.16	0.19	0.16	0.20
113 澳大利亚	0.59	0.65	0.48	0.48	0.38	0.34	0.38	0.37	0.35
115 英国	0.41	0.39	0.35	0.33	0.31	0.27	0.32	0.31	0.31
116 芬兰	0.06	0.18	0.22	0.40	0.62	0.63	0.80	0.64	0.46
118 意大利	0.16	0.11	0.15	0.26	0.42	0.31	0.30	0.34	0.31
120 加拿大	0.41	0.54	0.43	0.49	0.44	0.44	0.45	0.46	0.45
121 荷兰	0.61	0.75	0.97	0.91	0.94	0.92	0.88	0.86	0.82
123 比利时	0.46	0.59	0.50	0.55	0.46	0.46	0.41	0.39	0.39
124 法国	0.66	0.62	0.63	0.78	0.61	0.60	0.62	0.63	0.63
125 奥地利	0.07	0.21	0.23	0.38	0.22	0.25	0.34	0.30	0.30
126 德国 ^b	0.32	0.40	0.44	0.47	0.41	0.42	0.40	0.39	0.37
127 瑞典	0.38	0.82	0.78	0.86	0.96	0.91	0.90	1.03	0.98
128 美国	0.32	0.27	0.27	0.24	0.15	0.21	0.20	0.20	0.15
129 挪威	0.32	0.66	0.87	1.01	1.05	1.17	1.13	1.16	1.01
130 丹麦	0.38	0.58	0.74	0.80	0.93	0.94	0.96	1.02	1.03
131 日本	0.23	0.23	0.32	0.29	0.31	0.31	0.32	0.30	0.26
132 瑞士	0.15	0.19	0.24	0.31	0.30	0.32	0.36	0.45	0.33
本国货币									
109 新西兰 (百万新西兰元)	13	55	74	109	145	159	173	180	181
110 爱尔兰 (百万英镑)	0	4	15	37	35	34	45	41	55
113 澳大利亚 (百万澳元)	189	402	591	966	1,287	1,222	1,348	1,380	1,401
115 英国 (百万英镑)	208	409	798	1,180	1,578	1,478	1,809	1,837	1,936
116 芬兰 (百万芬兰马克)	29	177	414	1,308	3,025	3,228	3,749	2,873	2,026
118 意大利 (十亿里拉)	92	119	585	2,097	4,954	4,060	4,138	5,056	4,780
120 加拿大 (百万加元)	353	895	1,257	2,227	2,747	2,881	2,983	3,037	3,060
121 荷兰 (百万荷兰盾)	710	1,538	3,241	3,773	4,435	4,610	4,688	4,830	4,687
123 比利时 (百万比利时法郎)	6,000	13,902	17,399	26,145	27,665	29,625	28,267	27,902	27,914
124 法国 (百万法国法郎)	5,393	8,971	17,589	35,894	36,973	38,901	41,517	43,673	44,774
125 奥地利 (百万先令)	286	1,376	2,303	5,132	3,726	4,468	6,374	6,095	6,32
126 德国 (百万德国马克) ^b	2,192	4,155	6,484	8,661	9,290	10,186	11,390	11,812	11,490
127 瑞典 (百万瑞典克朗)	605	2,350	4,069	7,226	11,592	11,862	12,764	14,248	13,737
128 美国 (百万美元)	3,153	4,161	7,138	9,403	7,677	11,394	11,262	11,709	9,721
129 挪威 (百万挪威克朗)	264	962	2,400	4,946	6,327	7,527	7,609	7,787	7,203
130 丹麦 (百万丹麦克朗)	443	1,178	2,711	4,657	6,840	7,228	7,646	8,380	8,675
131 日本 (十亿日元)	165	341	760	749	1,234	1,307	1,472	1,411	1,248
132 瑞士 (百万瑞士法郎)	131	268	424	743	912	1,037	1,232	1,596	1,171
综合数值									
十亿美元									
官方发展援助 (时价)	7.0	13.9	27.3	29.4	45.7	54.5	58.6	62.7	56.0
官方发展援助 (1992 年价格)	35.0	41.0	47.2	55.0	55.9	59.8	62.1	62.7	57.1
GNP (时价) ^c	2,079.0	4,001.0	7,488.0	8,550.0	14,349.2	16,073.1	17,073.8	18,294.4	18,604.8
百分比									
官方发展援助占 GNP 的百分比	0.34	0.35	0.35	0.34	0.32	0.34	0.35	0.35	0.30
指数 (1992 = 100)									
GDP 减缩指数 ^c	19.9	33.8	57.9	53.5	81.8	91.2	94.3	100.0	98.0

OECD: 向低收入国家的双边流动净额 ^a	1980	1988	1989	1990	1991	1992	1993
占援助国 GNP 的百分比							
109 新西兰	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.01
110 爱尔兰	..	0.00	0.05	0.06	0.07	0.07	0.08
113 澳大利亚	0.05	0.04	0.06	0.06	0.05	0.06	0.06
115 英国	0.15	0.11	0.11	0.09	0.11	0.10	0.07
116 芬兰	0.10	0.28	0.28	0.24	0.29	0.24	0.15
118 意大利	0.01	0.20	0.13	0.11	0.09	0.09	0.09
120 加拿大	0.14	0.15	0.11	0.11	0.12	0.12	0.09
121 荷兰	0.42	0.38	0.34	0.35	0.23	0.28	0.23
123 比利时	0.26	0.17	0.12	0.15	0.10	0.12	0.11
124 法国	0.11	0.17	0.19	0.20	0.18	0.19	0.19
125 奥地利	0.03	0.04	0.07	0.11	0.13	0.04	0.04
126 德国 ^b	0.12	0.13	0.14	0.15	0.13	0.14	0.11
127 瑞典	0.41	0.36	0.41	0.34	0.36	0.34	0.37
128 美国	0.07	0.05	0.05	0.07	0.09	0.06	0.04
129 挪威	0.34	0.47	0.42	0.49	0.46	0.48	0.38
130 丹麦	0.33	0.37	0.39	0.35	0.36	0.33	0.36
131 日本	0.09	0.11	0.11	0.09	0.12	0.09	0.09
132 瑞士	0.09	0.12	0.12	0.12	0.16	0.13	0.12
总计	0.11	0.11	0.11	0.12	0.12	0.11	0.09

OPEC: 净流动总额 ^d	1980	1988	1989	1990	1991	1992	1993
百万美元							
21 尼日利亚	35	14	70	13	..	..	..
卡塔尔	277	4	-3	-2	1	1	1
73 阿尔及利亚	81	13	42	7	3	7	7
86 伊朗伊斯兰共和国	-72	39	-94	2	..	..	..
87 委内瑞拉	135	55	52	15	..	..	..
伊拉克	864	-21	36	78	-3	-28	..
利比亚	376	129	174	37	15	40	27
107 沙特阿拉伯 ^e	5,943	2,223	1,441	4,556	1,873	962	811
117 科威特	1,140	108	170	1,295	389	202	381
122 阿拉伯联合酋长国	1,118	-17	65	888	558	169	236
OPEC 总计 ^d	9,897	2,547	1,953	6,889	..	..	..
OAPEC 总计 ^e	9,799	2,439	1,925	6,859	..	..	..
占援助国 GNP 的百分比							
21 尼日利亚	..	0.04	0.25	0.04	..	..	..
卡塔尔	4.16	0.06	-0.04	-0.03	0.01	0.01	0.02
73 阿尔及利亚	0.20	0.02	0.07	0.01	0.01	0.01	0.01
86 伊朗伊斯兰共和国	..	..	-0.02	..	..	..	..
87 委内瑞拉	..	0.11	0.13	0.03	..	..	..
伊拉克	2.36	-0.04	0.05	0.11	0.00	-0.04	..
利比亚	1.16	0.62	0.80	0.14	0.05	0.15	0.12
107 沙特阿拉伯 ^e	4.15	2.73	1.64	3.42	1.60	0.80	0.70
117 科威特	3.52	0.39	0.53	5.13	2.45	0.87	1.30
122 阿拉伯联合酋长国	4.06	-0.07	0.23	2.64	1.64	0.48	0.66
OPEC 总计 ^d	..	..	0.19	..	..	..	..
OAPEC 总计 ^f	3.26	0.85	0.56	1.80	..	..	..

a. 经济合作与发展组织高收入国家。b. 统一前的联邦德国的数字。c. 见技术注释。d. 石油输出国组织。e. 取自各国当局提供的数据。f. 阿拉伯石油输出国组织。

表 19. 官方发展援助：收入额

各种来源的官方发展援助净拨付额																
百万美元								按人口平均 (美元)	占 GNP 的 百分比							
								1993	1993							
								1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993		
低收入国家								16,909 t	18,904 t	20,344 t	23,274 t	23,404 t	29,897 t	31,394 t	9.2 w	2.5 w
除中国和印度外								14,377 t	15,650 t	17,044 t	19,169 t	19,335 t	26,171 t	26,603 t	23.7 w	6.4 w
1	莫桑比克	652	894	805	995	1,031	1,408	1,162	77.0	79.2						
2	坦桑尼亚	879	979	921	1,143	1,080	1,250	949	33.9	40.0						
3	埃塞俄比亚 ^a	633	970	753	1,020	1,096	1,143	1,087	21.0	..						
4	塞拉利昂	68	102	100	65	105	137	1,204	269.4	164.4						
5	越南	111	148	129	194	248	579	319	4.5	2.5						
6	布隆迪	202	189	199	266	254	294	244	40.6	25.8						
7	乌干达	280	363	447	552	539	670	616	34.2	19.0						
8	尼泊尔	347	399	493	430	453	427	364	17.5	9.7						
9	马拉维	280	366	412	481	504	570	503	47.8	25.5						
10	乍得	198	264	244	308	265	241	229	38.1	19.1						
11	卢旺达	245	252	232	294	352	353	361	47.7	24.1						
12	孟加拉国	1,635	1,592	1,800	2,047	1,634	1,719	1,386	12.0	5.8						
13	马达加斯加	321	304	321	386	439	362	370	26.7	11.0						
14	几内亚比绍	111	103	115	132	118	107	97	94.6	40.3						
15	肯尼亚	572	808	966	1,053	873	893	894	35.3	16.1						
16	马里	366	427	454	468	458	424	360	35.5	13.5						
17	尼日尔	353	371	296	391	377	371	347	40.5	15.6						
18	老挝人民民主共和国	58	77	140	152	131	157	199	43.2	14.9						
19	布基纳法索	281	298	272	336	415	440	457	46.8	16.2						
20	印度	1,839	2,097	1,913	1,550	2,750	2,437	1,503	1.7	0.6						
21	尼日利亚	69	120	346	250	262	258	284	2.7	0.9						
22	阿尔巴尼亚	0	6	10	11	325	390	194	57.3	..						
23	尼加拉瓜	141	220	244	334	841	658	323	78.5	17.9						
24	多哥	126	199	183	241	202	212	101	25.9	8.1						
25	冈比亚	100	82	93	91	98	112	92	88.0	25.5						
26	赞比亚	426	475	389	482	880	1,031	870	97.3	23.6						
27	蒙古	3	3	6	13	70	123	113	48.6	10.3						
28	中非共和国	176	196	192	244	175	177	174	55.0	14.1						
29	贝宁	138	162	263	271	255	269	267	52.4	12.5						
30	加纳	373	474	552	502	723	616	633	38.5	10.4						
31	巴基斯坦	879	1,408	1,129	1,149	1,223	1,072	1,065	8.7	2.1						
32	塔吉克斯坦 ^a	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
33	中国	1,462	2,008	2,156	2,176	2,041	3,058	3,273	2.8	0.8						
34	几内亚	213	262	346	296	370	441	414	65.6	13.0						
35	毛里塔尼亚	185	187	244	229	220	183	331	153.2	34.9						
36	津巴布韦	293	272	264	340	393	715	460	42.8	8.1						
37	格鲁吉亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
38	洪都拉斯	258	325	253	456	303	349	324	60.7	9.7						
39	斯里兰卡	502	598	547	674	815	483	551	30.8	5.3						
40	科特迪瓦	254	439	403	694	633	757	766	57.5	8.2						
41	莱索托	103	105	129	136	120	133	128	65.7	16.8						
42	亚美尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
43	阿拉伯埃及共和国	1,773	1,540	1,569	5,446	5,021	3,602	2,304	40.8	5.9						
44	缅甸	367	451	184	166	179	115	102	2.3	..						
45	澳门共和国	422	304	370	407	300	248	309	23.4	..						
中等收入国家								..	..	..	..	..	..	..		
下中等收入国家								..	..	..	..	..	..	..	..	
46	阿塞拜疆	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
47	印度尼西亚	1,245	1,632	1,840	1,747	1,874	2,095	2,026	10.8	1.4						
48	塞内加尔	641	570	650	795	581	680	508	64.3	8.8						
49	玻利维亚	318	399	445	526	481	628	570	80.6	10.6						
50	喀麦隆	213	284	458	449	519	715	547	43.7	4.9						
51	前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
52	吉尔吉斯共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
53	菲律宾	770	855	845	1,284	1,054	1,717	1,490	23.0	2.8						
54	刚果	152	90	93	219	134	113	129	52.9	5.2						
55	乌兹别克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
56	摩洛哥	448	482	464	1,055	1,233	962	751	29.0	2.8						
57	摩尔多瓦	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
58	危地马拉	241	235	262	203	199	198	212	21.1	1.9						
59	巴布亚新几内亚	322	380	339	416	397	442	303	73.7	6.0						
60	保加利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
61	罗马尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
62	约旦	577	417	276	888	921	355	245	59.7	4.4						
63	厄瓜多尔	228	172	161	163	238	244	240	21.9	1.7						
64	多米尼加共和国	130	118	143	101	67	64	2	0.2	0.0						
65	萨尔瓦多	426	420	446	352	294	409	405	73.4	5.3						
66	立陶宛	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
67	哥伦比亚	78	63	68	96	122	246	109	3.0	0.2						
68	牙买加	168	193	262	273	165	126	109	45.0	2.8						
69	秘鲁	294	276	310	401	614	409	560	24.5	1.4						
70	巴拉圭	81	76	93	57	146	102	137	29.1	2.0						
71	哈萨克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..						
72	突尼斯	277	318	283	393	357	437	250	28.9	1.7						

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

各种来源的官方发展援助净拨付额									
	百万美元							按人口平均 (美元)	占 GNP 的 百分比
	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1993	1993
73 阿尔及利亚	214	172	158	263	340	406	359	13.4	0.7
74 纳米比亚	17	22	59	123	184	143	154	105.6	6.2
75 斯洛伐克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..
76 拉脱维亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..
77 泰国	504	563	739	802	722	776	614	10.6	0.5
78 哥斯达黎加	228	188	227	230	174	140	99	30.1	1.3
79 乌克兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 波兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..
81 俄罗斯联邦	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 巴拿马	40	22	19	98	102	162	79	31.3	1.2
83 捷克共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..
84 博茨瓦纳	156	151	160	149	136	115	127	90.4	3.3
85 土耳其	376	268	141	1,219	1,622	326	461	7.7	0.3
86 伊朗伊斯兰共和国	71	82	96	105	194	107	141	2.2	..
上中等收入国家	2,173 t	1,474 t	1,652 t	1,382 t	1,562 t	2,245 t	2,170 t	10.2 w	0.2 w
87 委内瑞拉	19	23	60	80	31	41	50	2.4	0.1
88 白俄罗斯	..	..	..	..	..	..	..	..	..
89 巴西	289	210	206	167	183	-235	238	1.5	0.0
90 南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..
91 毛里求斯	65	59	60	89	67	46	27	24.3	0.8
92 爱沙尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..
93 马来西亚	363	104	140	469	289	209	100	5.2	0.2
94 智利	21	45	62	108	126	136	184	13.3	0.4
95 匈牙利	..	..	..	..	..	..	..	..	..
96 墨西哥	156	174	99	160	278	316	402	4.5	0.1
97 特立尼达和多巴哥	34	9	6	18	-2	9	3	2.0	0.1
98 乌拉圭	18	41	39	54	51	73	121	38.5	0.9
99 阿曼	16	1	18	66	15	54	1,071	538.8	9.2
100 加蓬	82	106	133	132	143	69	102	100.9	1.9
101 斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..
102 波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 阿根廷	100	153	212	184	299	292	283	8.4	0.1
104 希腊	35	35	30	37	39	47	44	4.2	0.1
105 韩国	11	10	52	52	55	3	965	21.9	0.3
106 葡萄牙	..	..	..	..	..	..	..	..	..
107 沙特阿拉伯	22	19	36	44	45	55	35	2.0	..
108 土库曼斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	..	..	..	..	..	..	..	..	..
撒哈拉以南非洲	9,511 t	10,574 t	11,924 t	13,473 t	13,973 t	16,784 t	16,441 t	35.7 w	11.5 w
东亚和太平洋	4,722 t	4,722 t	5,749 t	6,736 t	7,095 t	8,068 t	7,700 t	6.1 w	0.8 w
南亚	4,244 t	5,474 t	5,307 t	6,236 t	6,119 t	6,055 t	7,485 t	4.3 w	1.5 w
欧洲和中亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中东和北非	4,710 t	4,474 t	4,704 t	..	..	9,831 t	9,560 t	22.9 w	3.2 w
拉丁美洲和加勒比	3,024 t	3,262 t	3,732 t	3,751 t	4,149 t	4,640 t	5,273 t	8.6 w	0.3 w
重债国	3,324 t	3,473 t	3,788 t	3,118 t	3,310 t	5,543 t	6,189 t	13.4 w	0.4 w
高收入国家和地区	..	..	..	..	..	..	..	..	..
109 新西兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..
110 爱尔兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..
111 西班牙	..	..	..	..	..	..	..	..	..
112†以色列	1,251	1,241	1,192	1,372	1,749	2,066	1,266	242.5	1.8
113 澳大利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..
114†香港	19	22	40	38	36	-39	30	5.2	0.0
115 英国	..	..	..	..	..	..	..	..	..
116 芬兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..
117†科威特	3	6	4	7	5	2	3	1.5	0.0
118 意大利	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119†新加坡	23	22	95	-3	8	20	24	8.5	0.0
120 加拿大	..	..	..	..	..	..	..	..	..
121 荷兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..
122†阿拉伯联合酋长国	115	-12	-6	5	-6	-8	-9	-4.8	0.0
123 比利时 ^a	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124 法国	..	..	..	..	..	..	..	..	..
125 奥地利	..	..	..	..	..	..	..	..	..
126 德国 ^a	..	..	..	..	..	..	..	..	..
127 瑞典	..	..	..	..	..	..	..	..	..
128 美国	..	..	..	..	..	..	..	..	..
129 挪威	..	..	..	..	..	..	..	..	..
130 丹麦	..	..	..	..	..	..	..	..	..
131 日本	..	..	..	..	..	..	..	..	..
132 瑞士	..	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界	..	..	..	..	..	..	..	..	..

a.包括厄立特里亚。

表 20. 对外债务总额

	长期债务 (百万美元)		IMF 信贷 的使用 (百万美元)		短期债务 (百万美元)		对外债务总额 (百万美元)		长期未偿还已支付 债务的总拖欠额 (百万美元)		债务现值 对名义价值 的比率 1993
	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	
低收入国家											
除中国和印度外											
1 莫桑比克	..	4,668	..	189	..	407	..	5,264	..	1,549	81
2 坦桑尼亚	2,490	6,746	171	215	311	562	2,972	7,522	42	1,535	73
3 埃塞俄比亚 ^a	688	4,530	79	49	57	150	824	4,729	1	735	65
4 塞拉利昂	323	728	59	84	53	576	435	1,388	25	248	81
5 越南	40	21,554	0	100	0	2,570	40	24,224	0	7,610	86
6 布隆迪	118	999	36	58	12	5	166	1,063	0	13	44
7 乌干达	549	2,617	89	334	64	105	702	3,056	103	283	58
8 尼泊尔	156	1,938	42	49	7	23	205	2,009	0	13	49
9 马拉维	625	1,724	80	86	116	12	821	1,821	4	8	45
10 乍得	204	705	14	28	11	25	229	757	35	36	49
11 卢旺达	150	836	14	12	26	62	190	910	0	50	47
12 孟加拉国	3,417	13,048	424	682	212	149	4,053	13,879	0	15	54
13 马达加斯加	892	3,920	87	92	244	582	1,223	4,594	20	1,534	76
14 几内亚比绍	128	634	1	5	5	53	134	692	6	152	66
15 肯尼亚	2,499	5,721	254	363	640	909	3,394	6,994	6	690	76
16 马里	669	2,506	39	71	24	73	732	2,650	76	345	58
17 尼日尔	687	1,535	16	52	159	118	863	1,704	2	223	67
18 老挝人民民主共和国	333	1,948	16	36	1	1	350	1,986	6	0	31
19 布基纳法索	281	1,093	15	21	35	31	330	1,144	0	52	52
20 印度	18,334	83,254	977	4,901	1,271	3,626	20,582	91,781	0	0	78
21 尼日利亚	5,381	28,558	0	0	3,553	3,973	8,934	32,531	0	6,784	98
22 阿尔巴尼亚	..	174	..	30	..	552	..	755	..	49	93
23 尼加拉瓜	1,671	8,773	49	23	472	1,648	2,192	10,445	44	4,335	91
24 多哥	899	1,128	33	69	120	95	1,052	1,292	49	85	62
25 冈比亚	97	349	16	33	23	4	137	386	0	6	49
26 赞比亚	2,227	4,679	447	777	586	1,332	3,261	6,788	39	2,073	81
27 蒙古	..	344	..	32	..	15	..	391	..	36	72
28 中非共和国	147	797	24	29	25	78	195	904	54	117	55
29 贝宁	334	1,409	16	43	73	35	424	1,487	19	38	56
30 加纳	1,162	3,378	105	738	131	474	1,398	4,590	9	155	62
31 巴基斯坦	8,515	20,429	674	1,122	737	4,500	9,926	26,050	0	0	79
32 塔吉克斯坦	..	41	..	0	..	0	..	42	..	0	68
33 中国	4,504	70,254	0	0	0	13,546	4,504	83,800	0	0	91
34 几内亚	1,004	2,675	35	60	78	128	1,117	2,864	129	412	65
35 毛里塔尼亚	717	1,960	62	63	65	180	843	2,203	54	379	71
36 津巴布韦	696	3,287	0	282	90	600	786	4,168	0	2	84
37 格鲁吉亚	..	568	..	0	..	0	..	568	..	0	95
38 洪都拉斯	1,167	3,568	33	118	272	179	1,472	3,865	3	173	81
39 斯里兰卡	1,231	6,026	391	516	220	241	1,841	6,783	0	0	64
40 科特迪瓦	6,321	13,167	65	219	1,059	5,760	7,445	19,146	0	4,125	92
41 索马里	58	472	6	34	8	6	72	512	0	13	53
42 亚美尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43 阿拉伯埃及共和国	16,477	37,204	411	202	4,027	3,220	20,915	40,626	457	1,995	68
44 缅甸	1,390	5,135	106	0	4	343	1,499	5,478	0	1,298	76
45 也门共和国	1,453	5,341	48	0	183	582	1,684	5,923	8	2,309	80
中等收入国家											
下中等收入国家											
46 阿塞拜疆	..	36	..	0	..	0	..	36	..	0	96
47 印度尼西亚	18,169	68,865	0	0	2,775	20,674	20,944	89,539	0	1	91
48 塞内加尔	1,114	3,060	140	244	219	464	1,473	3,768	0	375	69
49 玻利维亚	2,274	3,784	126	221	303	208	2,702	4,213	24	54	76
50 喀麦隆	2,183	5,683	59	16	271	902	2,513	6,601	6	977	90
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	738	..	4	..	124	..	866	..	321	101
52 吉尔吉斯共和国	..	248	..	60	..	0	..	308	..	0	90
53 菲律宾	8,817	29,025	1,044	1,210	7,556	5,035	17,417	35,269	1	0	94
54 刚果	1,257	4,097	22	5	247	969	1,526	5,071	14	1,907	91
55 乌兹别克斯坦	..	736	..	0	..	3	..	739	..	3	93
56 摩洛哥	8,475	20,660	457	285	778	486	9,710	21,430	6	434	89
57 摩尔多瓦	..	202	..	87	..	1	..	289	..	6	90
58 危地马拉	831	2,484	0	0	335	471	1,166	2,954	0	335	85
59 巴布亚新几内亚	624	2,860	31	44	64	264	719	3,168	0	0	86
60 保加利亚	392	9,746	0	632	0	1,872	392	12,250	0	7,818	99
61 罗马尼亚	7,131	2,326	328	1,031	2,303	1,099	9,762	4,456	0	0	95
62 约旦	1,490	6,825	0	81	486	66	1,975	6,972	30	301	89
63 厄瓜多尔	4,422	10,176	0	71	1,575	3,863	5,997	14,110	1	5,199	96
64 多米尼加共和国	1,473	3,813	49	186	480	634	2,002	4,633	20	929	91
65 萨尔瓦多	659	1,905	32	0	220	107	911	2,012	0	9	79
66 立陶宛	..	164	..	121	..	7	..	291	..	0	87
67 哥伦比亚	4,604	13,940	0	0	2,337	3,233	6,941	17,173	0	207	96
68 牙买加	1,496	3,632	309	335	98	311	1,904	4,279	27	474	86
69 秘鲁	6,828	16,363	474	883	2,084	3,082	9,386	20,328	0	6,246	89
70 巴拉圭	780	1,309	0	0	174	290	955	1,599	2	124	88
71 哈萨克斯坦	..	1,552	..	85	..	2	..	1,640	..	2	97
72 突尼斯	3,390	7,627	0	285	136	789	3,526	8,701	6	3	88

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	长期债务 (百万美元)		IMF 信贷 的使用 (百万美元)		短期债务 (百万美元)		对外债务总额 (百万美元)		长期未偿还已支付 债务的总拖欠额 (百万美元)		债务现值 对名义价值 的比率
	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1993
73 阿尔及利亚	17,040	24,587	0	471	2,325	700	19,365	25,757	2	1	95
74 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 斯洛伐克共和国	..	2,059	..	557	..	715	..	3,330	..	0	94
76 拉脱维亚	..	119	..	107	..	5	..	231	..	2	89
77 泰国	5,646	26,079	348	0	2,303	19,740	8,297	45,819	0	0	98
78 哥斯达黎加	2,112	3,419	57	81	575	372	2,744	3,872	2	130	92
79 乌克兰	..	3,462	..	0	..	122	..	3,584	..	29	96
80 波兰	6,594	41,966	0	684	2,300	2,656	8,894	45,306	334	2,094	93
81 俄罗斯联邦	..	72,769	..	2,469	..	7,851	..	83,089	..	7,729	98
82 巴拿马	2,271	3,709	23	113	681	2,980	2,975	6,802	1	3,607	97
83 捷克共和国	0	5,509	0	1,072	3,318	2,079	3,318	8,660	0	4	97
84 博茨瓦纳	143	666	0	0	4	8	147	674	0	15	76
85 土耳其	15,575	49,329	1,054	0	2,502	18,533	19,131	67,862	34	0	97
86 伊朗伊斯兰共和国	4,500	11,666	0	0	0	8,884	4,500	20,550	1	40	109
上中等收入国家											
87 委内瑞拉	13,795	30,103	0	2,680	15,550	4,682	29,345	37,465	51	1,023	97
88 白俄罗斯	..	864	..	96	..	0	..	961	..	0	75
89 巴西	57,466	105,283	0	304	13,546	27,162	71,012	132,749	469	15,370	98
90 南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
91 毛里求斯	318	884	102	0	47	115	467	999	2	34	87
92 爱沙尼亚	..	97	..	58	..	0	..	155	..	0	91
93 马来西亚	5,256	16,384	0	0	1,355	6,951	6,611	23,335	0	0	97
94 智利	9,399	16,031	123	476	2,560	4,130	12,081	20,637	0	0	95
95 匈牙利	6,416	21,535	0	1,231	3,347	2,005	9,764	24,771	0	0	100
96 墨西哥	41,215	85,960	0	4,787	16,163	27,281	57,378	118,028	0	0	99
97 特立尼达和多巴哥	713	1,854	0	155	116	129	829	2,137	0	4	97
98 乌拉圭	1,338	4,992	0	38	322	2,229	1,660	7,259	0	0	97
99 阿曼	436	2,319	0	0	163	342	599	2,661	0	0	95
100 加蓬	1,272	2,889	15	45	228	883	1,514	3,818	0	1,105	96
101 斯洛文尼亚	..	1,794	..	12	..	117	..	1,923	..	125	97
102 波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 阿根廷	16,774	61,534	0	3,520	10,383	9,419	27,157	74,473	0	2,872	97
104 希腊	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
105 韩国	18,236	35,003	683	0	10,561	12,200	29,480	47,203	0	0	97
106 葡萄牙	7,215	26,546	119	0	2,395	10,396	9,729	36,942	0	0	97
107 沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108 土库曼斯坦	..	9	..	0	..	0	..	9	..	0	56
低收入和中等收入国家											
撒哈拉以南非洲											
东亚和太平洋											
南亚											
欧洲和中亚											
中东和北非											
拉丁美洲和加勒比											
重债国											
高收入国家和地区											
109 新西兰											
110 爱尔兰											
111 西班牙											
112 以色列											
113 澳大利亚											
114 香港											
115 英国											
116 芬兰											
117 科威特											
118 意大利											
119 新加坡											
120 加拿大											
121 荷兰											
122 阿拉伯联合酋长国											
123 比利时											
124 法国											
125 奥地利											
126 德国											
127 瑞典											
128 美国											
129 挪威											
130 丹麦											
131 日本											
132 瑞士											
全世界											
a. 包括厄立特里亚。											

表 21. 公共和私人的外资流动

	拨付额(百万美元)				本金偿还额(百万美元)				利息支付额(百万美元)			
	公共和公共担保 的长期拨付额		未经担保的 私人拨付额		公共和公共担保 的长期拨付额		未经担保的 私人拨付额		公共和公共 担保的长期 利息支付额		未经担保的 私人利息支付额	
	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993
低收入国家												
除中国和印度外												
1 莫桑比克	..	156	..	4	..	23	..	3	..	41	..	0
2 坦桑尼亚	403	234	31	0	53	78	16	0	59	66	7	0
3 埃塞俄比亚 ^a	110	379	0	0	17	35	0	0	17	28	0	0
4 塞拉利昂	86	64	0	0	32	3	0	0	8	2	0	0
5 越南	8	80	0	0	0	264	0	0	1	77	0	0
6 布隆迪	39	78	0	0	4	19	0	0	2	12	0	0
7 乌干达	93	342	0	0	32	238	0	0	4	49	0	0
8 尼泊尔	50	187	0	0	2	39	0	0	2	27	0	0
9 马拉维	153	190	0	0	33	40	0	0	35	27	0	0
10 乍得	6	56	0	0	3	2	0	0	0	8	0	0
11 卢旺达	27	39	0	0	3	3	0	0	2	3	0	0
12 孟加拉国	657	618	0	0	63	274	0	0	47	153	0	0
13 马达加斯加	350	120	0	0	30	28	0	0	26	23	0	0
14 几内亚比绍	69	19	0	0	3	1	0	0	1	2	0	0
15 肯尼亚	539	425	87	65	108	276	88	50	124	153	39	54
16 马里	95	56	0	0	6	7	0	0	3	7	0	0
17 尼日尔	167	107	113	0	23	35	35	24	16	15	49	7
18 老挝人民民主共和国	55	78	0	0	1	24	0	0	1	5	0	0
19 布基纳法索	65	145	0	0	11	17	0	0	6	16	0	0
20 印度	2,166	6,849	285	1,120	664	3,822	91	253	473	3,956	30	139
21 尼日利亚	1,187	514	565	0	65	499	177	10	440	1,269	91	2
22 阿尔巴尼亚	..	63	..	0	..	0	..	0	..	0	..	0
23 尼加拉瓜	276	104	0	0	45	53	0	0	42	58	0	0
24 多哥	100	16	0	0	19	6	0	0	19	8	0	0
25 冈比亚	51	26	0	0	0	19	0	0	0	6	0	0
26 赞比亚	597	281	6	1	181	120	31	2	106	96	10	0
27 蒙古	..	56	..	0	..	8	..	0	..	6	..	0
28 中非共和国	25	54	0	0	1	2	0	0	0	4	0	0
29 贝宁	62	78	0	0	6	18	0	0	3	14	0	0
30 加纳	220	315	0	7	77	96	0	5	31	71	0	3
31 巴基斯坦	1,054	2,720	9	44	345	1,229	7	42	246	683	2	7
32 塔吉克斯坦	..	14	..	0	..	0	..	0	..	0	..	0
33 中国	2,539	19,250	0	230	613	6,683	0	0	318	2,614	0	0
34 几内亚	121	291	0	0	75	41	0	0	23	37	0	0
35 毛里塔尼亚	126	178	0	0	17	73	0	0	13	42	0	0
36 津巴布韦	132	623	0	50	40	335	0	80	10	148	0	22
37 格鲁吉亚	..	141	..	0	..	5	..	0	..	8	..	0
38 洪都拉斯	264	402	81	16	39	189	48	18	58	140	25	0
39 斯里兰卡	269	417	2	0	51	235	0	4	33	137	0	1
40 科特迪瓦	1,413	458	325	190	517	227	205	189	353	214	237	157
41 莱索托	13	62	0	0	3	20	0	0	2	12	0	0
42 亚美尼亚	..	130	..	0	..	1	..	0	..	1	..	0
43 阿拉伯埃及共和国	2,803	1,437	126	40	368	931	46	140	378	1,126	23	34
44 缅甸	268	79	0	0	66	25	0	0	45	90	0	0
45 也门共和国	566	136	0	0	25	78	0	0	10	21	0	0
中等收入国家												
下中等收入国家												
46 阿塞拜疆	..	0	..	0	..	0	..	0	..	0	..	0
47 印度尼西亚	2,551	5,935	695	3,573	940	5,256	693	3,440	824	2,883	358	879
48 塞内加尔	327	147	0	1	152	48	4	2	67	20	0	2
49 玻利维亚	441	307	16	0	126	301	19	27	164	112	9	8
50 喀麦隆	562	390	50	65	82	149	32	72	104	129	15	15
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	1	..	0	..	5	..	0	..	3	..	0
52 吉尔吉斯共和国	..	99	..	0	..	0	..	0	..	0	..	0
53 菲律宾	1,382	3,288	472	668	221	2,582	320	121	375	1,661	204	98
54 刚果	522	459	0	0	34	75	0	0	37	20	0	0
55 乌兹别克斯坦	..	512	..	0	..	27	..	0	..	7	..	0
56 摩洛哥	1,703	1,439	75	133	565	1,358	25	31	607	1,018	11	2
57 摩尔多瓦	..	95	..	0	..	1	..	0	..	0	..	0
58 危地马拉	138	84	32	62	15	138	62	20	30	86	30	7
59 巴布亚新几内亚	120	103	15	116	32	185	40	497	30	81	22	59
60 保加利亚	364	3	0	0	25	42	0	0	20	197	0	0
61 罗马尼亚	2,797	932	0	104	824	128	0	20	332	75	0	12
62 约旦	369	189	0	0	102	309	0	0	79	208	0	0
63 厄瓜多尔	968	497	315	166	272	463	263	25	288	299	78	2
64 多米尼加共和国	415	112	67	0	62	160	74	16	92	114	29	5
65 萨尔瓦多	110	467	0	0	17	167	18	4	25	117	11	0
66 立陶宛	..	157	..	0	..	0	..	0	..	1	..	0
67 哥伦比亚	1,016	1,547	55	150	250	1,890	13	193	279	871	31	63
68 牙买加	328	199	25	6	91	208	10	6	114	169	7	2
69 秘鲁	1,248	1,492	60	59	959	960	60	47	547	751	124	16
70 巴拉圭	158	87	48	12	44	191	36	6	35	79	9	1
71 哈萨克斯坦	..	290	..	0	..	0	..	0	..	8	..	0
72 突尼斯	558	1,088	53	30	216	807	43	35	212	412	16	7

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	拨付额(百万美元)				本金偿还额(百万美元)				利息支付额(百万美元)			
	公共和公共担保 的长期拨付额		未经担保的 私人拨付额		公共和公共担保 的长期拨付额		未经担保的 私人拨付额		公共和公共 担保的长期 利息支付额		未经担保的 私人利息支付额	
	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993
73 阿尔及利亚	3,398	6,555	0	0	2,529	7,034	0	0	1,440	1,706	0	0
74 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 斯洛伐克共和国	..	701	..	0	..	424	..	0	..	127	..	0
76 拉脱维亚	..	101	..	0	..	4	..	0	..	4	..	0
77 泰国	1,315	1,832	1,288	4,607	172	1,445	610	4,858	269	721	204	1,100
78 哥斯达黎加	435	197	102	2	76	292	88	56	130	159	41	26
79 乌克兰	..	611	..	34	..	108	..	33	..	53	..	2
80 波兰	5,058	497	0	185	2,054	492	0	46	704	823	0	37
81 俄罗斯联邦	..	4,936	..	0	..	1,558	..	0	..	642	..	0
82 巴拿马	404	25	0	0	215	136	0	0	252	82	0	0
83 捷克共和国	..	2,224	..	99	..	837	..	4	..	243	..	1
84 博茨瓦纳	28	104	0	0	6	55	0	0	8	33	0	0
85 土耳其	2,400	6,920	75	3,239	566	3,950	29	662	487	2,959	20	179
86 伊朗伊斯兰共和国	264	1,577	0	300	527	390	0	0	431	172	0	53
上中等收入国家												
87 委内瑞拉	2,870	1,877	1,891	260	1,737	779	1,235	736	1,218	1,521	257	239
88 白俄罗斯	..	330	..	0	..	2	..	0	..	11	..	0
89 巴西	8,335	3,265	3,192	8,930	3,861	3,006	2,970	3,206	4,200	1,973	2,132	7
90 南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
91 毛里求斯	93	58	4	28	15	64	4	14	20	41	3	4
92 爱沙尼亚	..	64	..	0	..	10	..	3	..	4	..	1
93 马来西亚	1,015	2,465	441	110	127	2,500	218	440	250	831	88	173
94 智利	857	293	2,694	1,889	891	881	571	592	483	693	435	280
95 匈牙利	1,552	5,036	0	821	824	2,584	0	285	636	1,311	0	32
96 墨西哥	9,131	7,874	2,450	7,910	4,010	5,653	750	7,075	3,880	4,708	700	827
97 特立尼达和多巴哥	363	277	0	0	176	319	0	36	50	100	0	9
98 乌拉圭	293	530	63	27	93	310	37	0	105	311	17	25
99 阿曼	98	371	0	0	179	425	0	0	44	158	0	0
100 加蓬	171	92	0	0	279	29	0	0	119	32	0	0
101 斯洛文尼亚	..	137	..	187	..	104	..	153	..	83	..	46
102 玻多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 阿根廷	2,839	8,018	1,869	3,355	1,146	3,150	707	50	841	3,371	496	217
104 希腊	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
105 韩国	3,429	4,354	551	3,898	1,490	4,620	64	1,650	1,293	1,594	343	521
106 葡萄牙	1,950	6,955	149	200	538	3,174	126	125	486	1,625	43	39
107 沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108 土库曼斯坦	..	9	..	0	..	0	..	0	..	0	..	0
低收入和中等收入国家												
撒哈拉以南非洲												
东亚和太平洋												
南亚												
欧洲和中亚												
中东和北非												
拉丁美洲和加勒比												
重债国												
高收入国家和地区												
109 新西兰												
110 爱尔兰												
111 西班牙												
112 以色列												
113 澳大利亚												
114 香港												
115 英国												
116 芬兰												
117 科威特												
118 意大利												
119 新加坡												
120 加拿大												
121 荷兰												
122 阿拉伯联合酋长国												
123 比利时												
124 法国												
125 奥地利												
126 德国												
127 瑞典												
128 美国												
129 挪威												
130 丹麦												
131 日本												
132 瑞士												
全世界												
a. 包括厄立特里亚。												

表 22. 净资金流动和净转移支付总额

	长期债务 净流动额 (百万美元)		官方捐赠 (百万美元)		报告国的外国 直接投资净额 (百万美元)		股票证券流动额 (百万美元)		净资金流动 总额 (百万美元)		净转移支 付总额 (百万美元)	
	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993
低收入国家												
除中国和印度外												
1 梵蒂冈	..	134	76	700	0	30	..	0	..	864	76	823
2 坦桑尼亚	365	156	485	749	0	20	0	0	850	924	785	823
3 埃塞俄比亚 ^a	93	343	125	700	0	6	0	0	218	1,049	201	1,021
4 塞拉利昂	54	62	24	100	-19	35	0	0	59	197	46	193
5 越南	8	-184	131	177	0	300 ^b	0	65	139	82	138	6
6 布隆迪	35	59	39	142	0	1	0	0	74	201	72	187
7 乌干达	61	104	62	300	0	3	0	0	123	407	119	345
8 尼泊尔	48	149	79	150	0	6	0	0	127	305	125	278
9 马拉维	120	150	49	217	10	0	0	0	178	366	135	339
10 乍得	3	54	22	100	0	6	0	0	25	160	25	153
11 卢旺达	25	37	68	236	16	3	0	0	109	276	98	269
12 孟加拉国	594	344	1,001	720	0	14	0	0	1,595	1,078	1,548	925
13 马达加斯加	319	92	30	220	-1	30	0	0	348	342	321	318
14 几内亚比绍	66	18	37	53	0	0	0	0	103	71	102	69
15 肯尼亚	430	164	121	300	79	2	0	0	630	465	316	141
16 马里	89	49	104	205	2	1	0	0	195	255	192	235
17 尼日尔	223	49	51	200	49	1	0	0	324	250	248	227
18 老挝人民民主共和国	54	54	16	75	0	48	0	0	70	177	69	172
19 布基纳法索	55	128	88	200	0	0	0	0	142	328	128	313
20 印度	1,696	3,894	649	560	79	273	0	1,840	2,423	6,567	1,920	2,472
21 尼日利亚	1,510	5	3	100	-740	900	0	0	773	1,005	-1,357	-416
22 阿尔巴尼亚	..	63	..	229	..	0	..	0	..	292	..	292
23 尼加拉瓜	231	52	48	200	0	39	0	0	279	290	217	223
24 多哥	82	9	15	75	42	0	0	0	139	84	119	68
25 冈比亚	51	7	27	49	0	10	0	0	78	66	76	60
26 赞比亚	391	160	71	500	62	55	0	0	524	715	324	573
27 蒙古	..	48	..	45	..	8	..	0	..	101	..	96
28 中非共和国	24	53	56	93	5	1	0	0	85	147	85	143
29 贝宁	56	60	41	139	4	10	0	0	101	209	96	195
30 加纳	143	221	23	222	16	25	0	0	181	468	135	385
31 巴基斯坦	711	1,493	482	250	63	347	0	185	1,256	2,275	1,002	1,523
32 塔吉克斯坦	..	14	..	9	..	0	..	0	..	22	..	22
33 中国	1,927	12,797	7	360	0	25,800	0	2,278	1,934	41,235	1,616	38,271
34 几内亚	47	250	25	180	34	25	0	0	106	455	43	392
35 毛里塔尼亚	109	106	61	145	27	1	0	0	198	252	162	206
36 津巴布韦	93	258	127	200	2	28	0	0	221	486	133	256
37 格鲁吉亚	..	136	..	28	..	0	..	0	..	164	..	156
38 洪都拉斯	258	211	20	81	6	65	0	0	283	357	123	127
39 斯里兰卡	221	178	161	141	43	195	0	0	425	513	377	342
40 科特迪瓦	1,016	232	27	248	95	30	0	0	1,138	510	360	78
41 莱索托	10	42	52	74	5	15	0	0	66	131	59	103
42 亚美尼亚	..	129	..	25	..	0	..	0	..	154	..	153
43 阿拉伯埃及共和国	2,515	405	165	1,192	548	493	0	0	3,229	2,090	2,813	917
44 缅甸	202	54	66	40	0	4	0	0	268	98	223	8
45 也门共和国	542	58	368	100	34	0	0	0	944	158	934	138
中等收入国家												
下中等收入国家												
46 阿塞拜疆	..	0	..	14	..	0	..	0	..	14	..	14
47 印度尼西亚	1,613	812	109	280	180	2,004	0	1,836	1,902	4,932	-2,514	-1,407
48 塞内加尔	171	98	78	340	15	0	0	0	263	438	161	378
49 玻利维亚	312	-21	48	195	47	150	0	0	407	324	214	178
50 喀麦隆	498	234	29	200	130	-81	0	0	656	353	422	210
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	-5	..	0	..	0	..	0	..	-5	..	-7
52 吉尔吉斯共和国	..	99	..	25	..	0	..	0	..	124	..	124
53 菲律宾	1,313	1,253	59	249	-106	763	0	1,082	1,266	3,347	488	1,219
54 刚果	488	384	20	60	40	0	0	0	548	444	505	419
55 乌兹别克斯坦	..	485	..	5	..	45	..	0	..	535	..	528
56 摩洛哥	1,188	182	75	179	89	522	0	0	1,353	884	685	-239
57 摩尔多瓦	..	94	..	22	..	14	..	0	..	130	..	130
58 危地马拉	93	-13	14	82	111	149	0	0	217	218	114	81
59 巴布亚新几内亚	64	-463	279	290	76	450	0	0	418	277	163	22
60 保加利亚	339	-39	0	39	0	55	0	0	339	55	319	-141
61 罗马尼亚	1,973	888	0	84	0	94	0	0	1,973	1,066	1,641	975
62 约旦	267	-120	1,127	155	34	-34	0	0	1,428	2	1,349	-206
63 厄瓜多尔	748	174	7	51	70	115	0	0	825	340	349	-108
64 多米尼加共和国	347	-64	14	45	93	183	0	0	454	163	267	-64
65 萨尔瓦多	74	296	31	570	6	16	0	0	111	883	34	740
66 立陶宛	..	157	..	120	..	12	..	0	..	289	..	289
67 哥伦比亚	808	-386	8	78	157	850	0	128	974	670	553	-1,463
68 牙买加	251	-9	13	237	28	139	0	0	292	368	57	192
69 秘鲁	289	544	31	250	27	349	0	1,226	347	2,369	-580	1,541
70 巴拉圭	127	-98	10	36	32	150	0	0	168	88	70	-17
71 哈萨克斯坦	..	290	..	10	..	150	..	0	..	450	..	443
72 突尼斯	352	276	26	135	235	239	0	0	612	650	232	-6

注：数据可比性及统计口径。见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	长期债务 净流动额 (百万美元)		官方捐赠 (百万美元)		报告国的外国 直接投资净额 (百万美元)		股票证券流动额 (百万美元)		净资金流动 总额 (百万美元)		净转移支 付总额 (百万美元)	
	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993
73 阿尔及利亚	869	-479	77	82	349	15	0	0	1,295	-382	-831	-2,237
74 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 斯洛伐克共和国	..	277	..	24	..	0	..	0	..	301	..	174
76 拉脱维亚	..	96	..	50	..	20	..	0	..	166	..	163
77 泰国	1,822	137	75	200	190	2,400	0	3,117	2,087	5,854	1,576	3,613
78 哥斯达黎加	373	-149	0	22	53	280	0	0	425	153	234	-98
79 乌克兰	..	504	..	200	..	200	..	0	..	904	..	849
80 波兰	3,005	144	128	0	10	1,715	0	0	3,143	1,859	2,439	801
81 俄罗斯联邦	..	3,378	..	2,800	..	700	..	0	..	6,878	..	6,236
82 巴拿马	189	-111	6	70	-47	-41	0	0	149	-82	-174	-196
83 捷克共和国	..	1,483	..	10	..	950	..	0	..	2,443	..	2,098
84 博茨瓦纳	21	49	51	53	112	55	0	0	184	157	68	-126
85 土耳其	1,880	5,546	185	400	18	636	0	178	2,083	6,761	1,545	3,203
86 伊朗伊斯兰共和国	-263	1,487	1	57	0	-50	0	0	-262	1,494	-1,091	1,269
上中等收入国家												
87 委内瑞拉	1,789	622	0	18	55	372	0	45	1,844	1,056	47	-1,279
88 白俄罗斯	..	328	..	100	..	10	..	0	..	438	..	427
89 巴西	4,696	5,983	14	60	1,911	802	0	5,500	6,621	12,345	-665	7,186
90 南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
91 毛里求斯	79	8	13	20	1	8	0	17	93	53	69	-12
92 爱沙尼亚	..	51	..	120	..	160	..	0	..	331	..	327
93 马来西亚	1,111	-366	6	60	934	4,351	0	3,700	2,052	7,746	524	3,757
94 智利	2,089	710	9	75	213	841	0	349	2,312	1,975	1,307	203
95 匈牙利	728	2,989	0	71	0	2,349	0	13	728	5,422	92	4,013
96 墨西哥	6,821	3,056	14	29	2,156	4,901	0	14,297	8,991	22,283	3,043	14,403
97 特立尼达和多巴哥	187	-78	1	10	185	185	0	0	372	118	-157	-232
98 乌拉圭	226	247	1	26	290	76	0	0	516	348	395	13
99 阿曼	-81	-54	157	10	98	99	0	0	174	55	-156	-561
100 加蓬	-109	63	4	64	32	97	0	0	-73	224	-465	-8
101 斯洛文尼亚	..	67	..	0	..	112	..	0	..	179	..	51
102 波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 阿根廷	2,855	8,173	2	45	678	6,305	0	3,604	3,535	18,127	1,593	13,592
104 希腊	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
105 韩国	2,426	1,982	8	7	6	516	0	6,029	2,440	8,534	740	6,166
106 葡萄牙	1,434	3,856	28	10	157	1,301	0	1,111	1,620	6,278	1,074	4,431
107 沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108 土库曼斯坦	..	9	..	1	..	0	..	0	..	10	..	10
低收入和中等收入国家												
撒哈拉以南非洲												
东亚和太平洋												
南亚												
欧洲和中亚												
中东和北非												
拉丁美洲和加勒比												
重债国												
高收入国家和地区												
109 新西兰												
110 爱尔兰												
111 西班牙												
112†以色列												
113 澳大利亚												
114†香港												
115 英国												
116 芬兰												
117†科威特												
118 意大利												
119†新加坡												
120 加拿大												
121 荷兰												
122†阿拉伯联合酋长国												
123 比利时												
124 法国												
125 奥地利												
126 德国												
127 瑞典												
128 美国												
129 挪威												
130 丹麦												
131 日本												
132 瑞士												
全世界												

a.包括厄里特里亚。b.新近的修订数据。

表 23. 总对外债务比率

	对外债务总额净值所占百分比				债务还本付息总额 占出口额 ^a 的百分比		利息偿还额 占出口 额 ^a 的百分比		优惠性债务占 外债总额的百分比		多边债务占 外债总 额的百分比	
	出口额 ^a		GNP		1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993
	1990	1993	1990	1993								
低收入国家	183.9 w	170.9 w	30.0 w	37.1 w	10.4 w	16.4 w	5.2 w	7.1 w	45.2 w	41.9 w	16.5 w	23.4 w
除中国和印度外	269.1 w	270.4 w	63.9 w	75.6 w	12.4 w	18.2 w	6.6 w	7.9 w	40.8 w	47.6 w	14.5 w	24.3 w
1 莫桑比克	975.9	1,146.7	288.4	339.4	..	20.6	..	12.0	..	60.2	..	14.8
2 坦桑尼亚	759.9	726.5	175.0	248.7	25.9	20.6	12.7	9.5	59.7	65.4	18.1	31.6
3 埃塞俄比亚 ^b	285.0	401.1	..	..	7.3	9.0	4.5	4.4	71.3	78.7	41.2	38.4
4 塞拉利昂	450.1	680.6	122.5	177.3	23.2	11.9	5.7	5.4	32.8	37.7	14.2	18.9
5 越南	..	568.5	..	161.8	..	13.6	..	3.7	26.4	80.9	22.1	0.4
6 布隆迪	388.9	463.5	34.0	49.6	9.5	36.0	4.8	12.9	62.6	90.4	35.7	77.0
7 乌干达	650.0	844.5	37.2	55.7	17.3	143.6	3.7	25.6	36.3	68.8	11.6	56.9
8 尼泊尔	183.2	128.7	20.0	25.6	3.2	9.0	2.1	3.6	75.7	92.5	62.0	79.2
9 马拉维	180.1	246.9	46.7	42.6	27.7	22.3	16.7	8.4	33.8	85.2	26.7	78.8
10 乍得	83.9	215.6	19.7	31.7	8.3	7.2	0.7	5.0	50.9	77.1	32.6	72.2
11 卢旺达	208.8	362.6	13.6	28.8	4.2	5.0	2.8	2.8	74.4	91.5	47.8	74.9
12 孟加拉国	202.9	188.9	24.9	31.1	23.2	13.5	6.4	4.3	82.4	92.8	30.3	57.6
13 马达加斯加	562.3	723.6	102.4	108.7	17.1	14.3	10.9	5.7	39.3	48.8	14.9	31.9
14 几内亚比绍	1,785.8	2,850.9	145.5	192.1	..	22.6	..	13.2	64.3	73.8	21.3	47.8
15 肯尼亚	234.6	228.7	64.8	103.0	21.0	28.0	11.1	11.3	20.8	43.7	18.6	38.0
16 马里	224.3	266.8	51.6	58.8	5.1	4.5	2.3	1.8	84.7	92.3	23.7	41.9
17 尼日尔	279.8	379.3	44.6	52.1	21.7	31.0	12.9	8.4	18.0	55.3	16.5	44.0
18 老挝人民民主共和国	444.1	207.4	53.5	46.0	..	9.6	..	1.7	93.3	97.9	5.9	22.5
19 布基纳法索	94.0	120.7	18.4	21.4	5.9	7.0	3.1	3.6	66.9	84.3	42.9	70.6
20 印度	195.4	225.0	17.4	29.1	9.3	28.0	4.2	14.8	75.1	46.7	29.5	30.3
21 尼日利亚	222.0	..	112.5	110.0	4.2	..	3.3	..	6.1	3.5	6.4	13.3
22 阿尔巴尼亚	9.5	143.5	..	..	..	0.2	..	0.2	..	10.7	..	3.7
23 尼加拉瓜	2,429.5	2,397.4	741.6	695.4	22.3	29.1	13.4	15.9	21.8	32.9	19.2	11.1
24 多哥	126.4	251.5	46.7	66.2	9.0	8.5	5.8	4.0	24.2	65.4	11.3	48.3
25 冈比亚	104.3	91.9	59.6	53.2	6.3	13.5	5.7	3.2	49.9	83.0	29.9	70.3
26 赞比亚	430.7	518.5	195.0	160.8	25.3	32.8	8.7	14.8	25.4	42.0	12.2	25.9
27 蒙古	4.1	71.6	1.0	26.6	..	4.4	..	2.3	..	50.3	..	18.3
28 中非共和国	167.8	259.9	28.9	41.4	4.9	4.8	1.6	3.1	30.1	77.2	27.4	59.6
29 贝宁	118.2	146.9	32.7	40.0	6.3	5.9	4.5	2.8	39.2	80.0	24.5	45.9
30 加纳	217.6	234.4	35.2	47.6	13.1	22.8	4.4	9.0	58.3	61.1	19.9	52.0
31 巴基斯坦	173.1	205.1	34.3	39.1	17.9	24.7	7.6	10.6	73.0	51.4	15.4	38.0
32 塔吉克斯坦	..	..	..	1.0	..	..	..	..	..	56.6	..	0.0
33 中国	78.8	83.8	13.4	18.0	4.3	11.1	1.5	3.7	0.5	16.1	0.0	12.8
34 几内亚	193.0	211.2	62.3	60.9	19.8	9.5	6.0	4.5	59.4	78.1	11.6	39.2
35 毛里塔尼亚	311.4	342.3	158.3	177.9	17.3	27.4	7.9	10.2	60.9	73.0	14.8	34.1
36 津巴布韦	131.5	172.6	41.4	64.6	3.8	31.1	1.5	10.5	2.3	29.3	0.4	31.4
37 格鲁吉亚	..	113.1	..	16.4	..	2.7	..	1.8	..	0.0	..	15.8
38 洪都拉斯	272.4	272.2	104.7	101.2	21.4	31.5	12.4	13.1	23.4	42.6	31.2	50.5
39 斯里兰卡	121.2	104.1	42.3	41.9	12.0	10.1	5.7	3.7	56.2	78.2	11.7	34.8
40 科特迪瓦	390.4	533.3	166.1	224.0	38.7	29.2	18.8	15.1	6.0	15.1	7.0	14.8
41 莱索托	32.8	42.9	17.6	21.9	1.5	5.1	0.6	1.9	61.6	71.5	56.1	71.0
42 亚美尼亚	..	62.3	..	5.6	..	0.9	..	0.7	..	3.7	..	44.0
43 阿拉伯埃及共和国	235.5	170.8	93.8	70.5	14.7	14.9	9.1	8.3	46.1	37.5	12.6	8.5
44 缅甸	455.1	..	11.5	..	25.4	..	9.4	..	72.7	86.4	18.6	24.7
45 也门共和国	186.9	295.0	71.6	..	..	7.5	..	2.6	72.0	57.0	14.9	18.7
中等收入国家	..	128.7 w	..	30.8 w	..	18.8 w	..	7.1 w	..	11.2 w	..	12.0 w
下中等收入国家	..	151.2 w	..	36.8 w	..	18.3 w	..	6.7 w	..	18.1 w	..	13.5 w
46 阿塞拜疆	..	..	..	0.7	..	..	..	..	..	0.0	..	0.0
47 印度尼西亚	192.6	194.6	56.9	58.5	13.9	31.8	6.5	11.0	36.4	27.9	8.8	19.9
48 塞内加尔	154.8	185.9	44.8	46.7	28.7	8.4	10.5	2.9	27.9	56.5	17.8	44.0
49 玻利维亚	288.6	389.0	67.8	61.9	35.0	59.4	21.1	16.0	24.7	51.2	16.5	47.2
50 喀麦隆	219.0	273.2	47.9	57.7	15.2	20.3	8.1	8.1	33.9	34.7	16.8	21.0
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	52.5	..	..	..	..	..	4.4	..	26.1
52 吉尔吉斯共和国	..	..	..	7.2	..	..	..	..	..	9.9	..	18.0
53 菲律宾	204.0	172.9	60.9	59.8	26.6	24.9	18.2	10.5	6.7	29.5	7.5	21.7
54 刚果	253.2	392.8	155.8	215.0	10.6	10.8	6.6	4.3	26.5	33.1	7.7	10.5
55 乌兹别克斯坦	..	..	..	3.1	..	..	..	..	..	6.2	..	0.0
56 摩洛哥	241.1	231.5	80.4	72.8	32.7	31.7	17.0	13.0	37.6	27.2	7.4	26.2
57 摩尔多瓦	..	57.6	..	5.6	..	0.5	..	0.3	..	9.3	..	19.4
58 危地马拉	154.6	109.3	35.2	22.4	7.7	13.2	3.6	4.9	21.6	41.2	30.0	28.3
59 巴布亚新几内亚	145.8	95.6	73.4	60.0	13.8	30.2	6.6	5.8	12.2	22.9	21.2	26.7
60 保加利亚	149.3	231.1	55.3	119.4	0.5	5.6	0.2	4.8	..	0.0	..	9.1
61 罗马尼亚	19.1	73.9	3.3	16.4	12.6	6.2	4.9	3.6	1.8	5.3	8.3	20.5
62 约旦	240.3	156.5	204.6	117.1	8.4	14.4	4.3	5.4	41.6	45.0	8.0	13.0
63 厄瓜多尔	356.2	378.2	118.3	98.8	33.9	25.7	15.9	11.3	5.0	9.7	5.4	16.6
64 多米尼加共和国	163.6	153.5	53.7	45.1	25.3	12.1	12.0	5.3	20.5	42.2	10.2	19.2
65 萨尔瓦多	123.1	81.1	28.4	21.0	7.5	14.9	4.7	6.2	25.9	47.7	28.3	52.4
66 立陶宛	..	11.9	..	5.5	..	0.2	..	0.2	..	11.5	..	34.3
67 哥伦比亚	177.2	153.5	44.4	32.3	16.0	29.4	11.6	10.1	16.3	4.5	19.5	33.1
68 牙买加	161.5	150.4	104.4	103.5	19.0	20.1	10.8	8.4	20.9	28.8	15.0	27.2
69 秘鲁	454.0	384.5	64.0	46.1	44.5	58.7	19.9	23.8	15.1	18.1	5.5	13.5
70 巴拉圭	96.9	73.0	36.8	20.4	18.6	14.9	8.5	4.6	31.9	44.2	20.2	43.0
71 哈萨克斯坦	..	..	..	6.2	..	..	..	..	..	0.0	..	1.6
72 突尼斯	110.0	116.5	55.0	54.3	14.8	20.6	6.9	7.7	39.9	34.0	12.3	35.8

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

		对外债务总额净现值所占百分比				债务还本付息总额 占出口额 ^a 的百分比		利息偿还额 占出口 额 ^a 的百分比		优惠性债务占 外债总额的百分比		多边债务占 外债总 额的百分比	
		出口额 ^a		GNP									
		1990	1993	1990	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993
73	阿尔及利亚	184.7	206.2	44.4	51.3	27.4	76.9	10.4	15.0	6.5	4.8	1.5	11.1
74	纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75	斯洛伐克共和国	..	41.6	0.0	28.5	..	8.1	..	2.5	..	0.6	..	10.9
76	拉脱维亚	..	..	..	4.3	..	..	..	..	..	34.3	..	28.9
77	泰国	81.3	91.7	30.1	36.5	18.9	18.7	9.5	5.8	10.9	13.0	12.0	6.6
78	哥斯达黎加	156.3	114.9	59.9	48.1	29.1	18.1	14.6	6.8	9.5	24.5	16.4	31.5
79	乌克兰	..	21.6	..	3.1	..	1.3	..	0.4	..	0.5	..	3.9
80	波兰	245.7	228.9	81.9	49.7	17.9	9.2	5.2	5.5	9.1	17.4	0.6	3.2
81	俄罗斯联邦	..	162.1	..	25.4	..	4.6	..	1.5	..	4.5	..	1.5
82	巴拿马	117.9	86.5	136.9	101.6	6.3	3.1	3.3	1.2	9.0	6.6	11.0	9.2
83	捷克共和国	..	46.4	0.0	26.7	..	7.0	..	2.4	0.0	0.7	0.0	8.9
84	博茨瓦纳	19.0	..	14.3	13.6	2.1	..	1.2	..	42.3	42.5	57.5	71.8
85	土耳其	178.2	216.4	30.2	38.2	28.0	28.3	14.9	13.1	23.0	10.3	11.2	13.7
86	伊朗伊斯兰共和国	44.6	106.0	7.5	..	6.8	6.7	3.1	4.7	7.4	0.2	13.8	1.1
上中等收入国家		96.8 w	110.3 w	24.9 w	26.3 w	32.1 w	19.4 w	17.4 w	7.4 w	3.4 w	3.0 w	4.7 w	10.2 w
87	委内瑞拉	137.8	210.8	62.7	62.6	27.2	22.8	13.8	12.5	0.4	0.9	0.7	7.7
88	白俄罗斯	..	35.1	..	2.6	..	0.7	..	0.6	..	48.9	..	11.2
89	巴西	304.9	296.0	23.7	26.3	63.1	24.4	33.7	9.2	2.5	1.9	4.4	7.1
90	南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
91	毛里求斯	44.1	43.7	30.9	26.5	9.1	6.4	5.9	2.5	15.6	38.4	16.6	26.3
92	爱沙尼亚	..	12.2	..	2.6	..	1.6	..	0.5	..	23.5	..	29.3
93	马来西亚	43.6	42.6	36.7	37.0	6.3	7.9	4.0	2.4	10.1	12.3	11.3	7.0
94	智利	172.9	159.7	64.1	44.7	43.1	23.4	19.0	9.4	6.2	1.5	2.9	21.0
95	匈牙利 ^b	169.1	216.2	65.8	66.9	..	38.8	..	13.3	5.6	0.8	0.0	13.0
96	墨西哥	175.4	175.6	40.0	32.8	48.1	31.5	26.6	10.5	0.9	1.2	5.6	13.6
97	特立尼达和多巴哥	88.0	..	44.3	47.6	6.8	..	1.6	..	4.7	2.4	8.6	14.0
98	乌拉圭	180.1	243.7	54.2	54.3	18.8	27.7	10.6	16.5	5.2	2.3	11.0	15.0
99	阿曼	43.6	43.5	27.6	33.3	6.4	10.4	1.8	3.1	43.6	18.4	5.8	6.1
100	加蓬	131.9	148.8	74.7	77.7	17.7	6.0	6.3	3.3	8.3	10.6	2.7	10.5
101	斯洛文尼亚	..	..	..	15.7	..	..	..	..	..	1.1	..	24.1
102	波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103	阿根廷	369.7	417.3	45.6	28.6	37.3	46.0	20.8	25.3	1.8	0.7	4.0	9.6
104	希腊	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
105	韩国	41.2	46.2	12.7	13.9	19.7	9.2	12.7	2.9	9.7	10.0	8.0	6.8
106	葡萄牙	83.4	124.2	34.0	41.5	18.3	19.3	10.5	7.8	4.4	3.0	5.5	9.9
107	沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108	土库曼斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家		..	136.2 w	..	32.1 w	..	18.3 w	..	7.1 w	..	20.1 w	..	15.3 w
撒哈拉以南非洲		162.2 w	151.4 w	50.0 w	47.4 w	11.6 w	17.1 w	6.1 w	7.1 w	27.0 w	36.4 w	13.0 w	24.5 w
东亚和太平洋		84.0 w	91.0 w	23.1 w	28.5 w	13.4 w	14.4 w	7.6 w	4.8 w	16.6 w	25.0 w	8.6 w	13.1 w
南亚		185.0 w	206.2 w	20.3 w	31.1 w	11.9 w	24.4 w	5.1 w	12.1 w	74.4 w	54.3 w	25.1 w	35.4 w
欧洲和中亚		..	128.1 w	..	26.5 w	..	12.4 w	..	5.2 w	..	6.9 w	..	8.2 w
中东和北非		78.0 w	97.1 w	26.7 w	57.7 w	16.5 w	23.1 w	7.4 w	7.9 w	30.9 w	30.9 w	8.3 w	12.1 w
拉丁美洲和加勒比		221.5 w	227.6 w	38.8 w	34.0 w	36.9 w	28.1 w	19.5 w	11.3 w	4.4 w	5.7 w	5.8 w	13.2 w
重债国		270.5 w	283.3 w	39.0 w	35.6 w	31.0 w	23.4 w	15.6 w	10.6 w	9.1 w	12.7 w	5.3 w	9.8 w
高收入国家和地区													
109	新西兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
110	爱尔兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
111	西班牙	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
112	†以色列	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
113	澳大利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
114	†香港	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
115	英国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
116	芬兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
117	†科威特	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
118	意大利	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119	†新加坡	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
120	加拿大	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
121	荷兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
122	†阿拉伯联合酋长国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
123	比利时	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124	法国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
125	奥地利	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
126	德国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
127	瑞典	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
128	美国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
129	挪威	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
130	丹麦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
131	日本	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
132	瑞士	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

a.指货物和劳务的出口额。b.包括厄立特里亚。

表 24. 对外公共借款的偿还条件

	承诺额 (百万美元)		平均利率 (%)		平均偿还期 (年)		平均宽限期 (年)		按可变速率计 息的公共贷款占 公共债务的百分比	
	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993
	29,273 t 20,289 t	40,705 t 13,058 t	6.2 w 5.6 w	4.5 w 2.6 w	23 w 22 w	20 w 28 w	6 w 6 w	6 w 7 w	16.5 w 17.0 w	17.1 w 13.1 w
低收入国家 除中国和印度外										
1 莫桑比克	479	174	5.2	0.8	14	40	4	10	0.0	11.6
2 坦桑尼亚	718	446	4.1	1.3	24	38	8	9	3.6	6.9
3 埃塞俄比亚*	194	935	3.6	2.0	19	41	4	9	1.5	1.8
4 塞拉利昂	70	137	5.2	0.7	26	39	7	10	0.0	0.6
5 越南	1,460	522	3.5	1.9	18	32	1	8	1.2	3.0
6 布隆迪	102	99	1.3	0.8	42	34	9	10	0.0	0.0
7 乌干达	209	357	4.6	1.7	25	28	6	8	1.3	3.7
8 尼泊尔	92	50	0.8	1.0	46	40	10	10	0.0	0.0
9 马拉维	130	146	6.0	1.3	24	38	6	9	23.2	1.7
10 乍得	0	79	0.0	0.8	0	42	0	13	0.2	0.0
11 卢旺达	48	48	1.5	0.6	39	35	9	10	0.0	0.0
12 孟加拉国	1,034	707	1.7	1.1	36	35	9	10	0.1	0.3
13 马达加斯加	445	112	5.6	0.8	18	41	5	10	8.3	5.7
14 几内亚比绍	38	9	2.4	0.8	18	40	4	10	1.6	2.4
15 肯尼亚	518	92	3.5	0.8	31	39	8	9	27.6	13.2
16 马里	145	63	2.2	0.9	23	41	5	10	0.0	0.1
17 尼日尔	341	94	7.4	2.3	18	28	5	7	56.4	12.2
18 老挝人民民主共和国	96	84	0.2	0.9	33	39	26	10	0.0	0.0
19 布基纳法索	115	97	4.3	1.2	21	34	6	8	4.3	0.5
20 印度	5,158	5,848	5.6	5.4	33	26	9	13	4.3	19.2
21 尼日利亚	1,904	288	10.5	3.7	11	25	4	7	74.4	18.2
22 阿尔巴尼亚	..	100	..	1.1	..	35	..	9	..	51.3
23 尼加拉瓜	434	255	4.0	5.4	25	25	7	6	47.6	27.1
24 多哥	97	0	4.0	0.0	24	0	7	0	12.0	3.3
25 冈比亚	73	12	3.9	0.7	16	40	5	10	7.8	1.5
26 赞比亚	645	235	6.7	1.3	19	41	4	10	12.6	9.7
27 蒙古	..	174	..	1.1	..	34	..	10	..	8.9
28 中非共和国	38	25	0.6	0.7	13	50	4	11	1.9	0.0
29 贝宁	448	22	8.3	0.1	12	29	4	9	0.4	9.4
30 加纳	170	269	1.4	0.7	44	40	10	10	0.9	1.9
31 巴基斯坦	1,115	3,297	4.4	3.5	30	21	7	6	1.5	20.8
32 塔吉克斯坦	..	16	..	0.0	..	38	..	9	..	43.0
33 中国	3,826	21,799	10.3	5.5	11	14	3	4	58.8	28.9
34 几内亚	269	76	4.6	2.9	19	31	6	8	0.3	3.5
35 毛里塔尼亚	211	197	3.6	1.8	20	30	7	9	2.4	8.4
36 津巴布韦	171	322	7.1	2.9	15	28	6	8	0.4	25.8
37 格鲁吉亚	..	142	..	5.0	..	4	..	3	..	87.9
38 洪都拉斯	495	582	6.8	3.1	24	24	7	5	34.2	20.9
39 斯里兰卡	752	583	3.9	2.2	31	32	8	9	6.9	4.9
40 科特迪瓦	1,685	452	11.4	4.9	10	18	4	8	57.0	60.8
41 索马里	59	64	5.9	0.8	24	36	6	8	3.5	5.6
42 亚美尼亚	..	163	..	4.5	..	11	..	4	..	64.4
43 阿拉伯埃及共和国	2,558	934	5.0	3.5	28	20	9	4	4.5	8.0
44 缅甸	605	43	3.5	2.3	29	6	7	1	5.0	0.0
45 也门共和国	553	49	2.7	0.9	27	32	6	9	0.0	1.5
中等收入国家	..	92,953 t	..	6.3 w	..	13 w	..	5 w	..	50.6 w
下中等收入国家	..	48,213 t	..	6.0 w	..	14 w	..	5 w	..	48.7 w
46 阿塞拜疆	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
47 印度尼西亚	4,277	7,415	8.1	5.2	19	19	6	5	30.7	43.6
48 塞内加尔	470	76	5.9	1.5	20	31	6	8	12.7	7.4
49 玻利维亚	370	70	8.4	1.5	15	37	5	9	31.6	14.6
50 喀麦隆	168	269	6.9	5.1	23	18	6	10	22.9	21.3
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	62.3
52 吉尔吉斯共和国	..	222	..	4.5	..	22	..	7	..	86.2
53 菲律宾	2,143	2,928	9.9	5.5	17	17	5	6	49.9	31.7
54 刚果	966	593	7.6	5.1	11	8	3	2	6.6	29.0
55 乌兹别克斯坦	..	756	..	4.8	..	7	..	2	..	81.1
56 摩洛哥	1,686	2,063	8.0	7.0	15	18	5	6	31.0	53.8
57 摩尔多瓦	..	182	..	5.1	..	13	..	4	..	84.1
58 危地马拉	247	71	7.9	7.0	15	15	4	4	35.6	18.9
59 巴布亚新几内亚	184	113	11.2	5.6	18	24	5	6	43.5	58.1
60 保加利亚	738	178	13.6	6.3	12	17	6	4	96.8	77.4
61 罗马尼亚	1,886	673	14.1	5.7	8	12	4	4	59.2	65.0
62 约旦	768	218	7.3	6.4	16	18	4	5	13.4	28.0
63 厄瓜多尔	1,148	312	10.7	5.7	14	14	4	4	62.5	60.9
64 多米尼加共和国	519	86	8.9	4.1	12	25	4	6	47.2	46.8
65 萨尔瓦多	225	522	4.2	6.0	28	21	8	4	27.4	17.7
66 立陶宛	..	159	..	5.1	..	13	..	6	..	43.8
67 哥伦比亚	1,566	1,625	12.9	6.1	15	12	4	4	40.8	53.7
68 牙买加	220	292	7.6	6.8	14	18	5	4	23.0	25.5
69 秘鲁	1,614	714	9.4	5.7	12	21	4	5	31.2	47.7
70 巴拉圭	99	123	7.0	5.1	24	28	7	7	27.3	9.6
71 哈萨克斯坦	..	904	..	6.5	..	10	..	3	..	99.9
72 突尼斯	777	1,538	6.7	6.2	18	18	5	5	20.0	26.0

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系按定年份以外数字。

	承诺额 (百万美元)		平均利率 (%)		平均偿还期 (年)		平均宽限期 (年)		按可变利率计 息的公共贷款占 公共债务的百分比	
	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993	1980	1993
73 阿尔及利亚	3,538	5,813	8.1	5.7	12	9	4	4	25.0	51.0
74 纳米比亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
75 斯洛伐克共和国	..	789	..	6.0	13	9	8	4	..	42.1
76 拉脱维亚	..	119	..	3.6	..	7	..	7	..	89.5
77 泰国	1,877	3,399	9.5	4.3	17	20	5	5	51.4	55.0
78 哥斯达黎加	621	269	11.2	6.0	13	12	5	3	57.0	28.8
79 乌克兰	..	720	..	6.6	..	8	..	3	..	98.5
80 波兰	1,715	1,182	9.3	7.3	11	16	4	4	37.8	69.0
81 俄罗斯联邦	..	2,800	..	9.5	..	14	..	2	..	65.9
82 巴拿马	534	238	11.3	7.9	11	21	5	5	52.7	64.3
83 捷克共和国	8	1,794	8.2	6.9	12	9	4	3	0.0	48.0
84 博茨瓦纳	69	41	6.0	2.7	18	26	4	8	0.0	15.8
85 土耳其	2,925	7,580	8.3	6.0	16	10	5	6	26.5	36.1
86 伊朗伊斯兰共和国	0	226	0.0	6.6	0	14	0	4	37.9	88.2
上中等收入国家	34,898 t	44,739 t	11.8 w	6.7 w	11 w	11 w	4 w	5 w	66.1 w	52.8 w
87 委内瑞拉	2,769	2,317	12.1	6.8	8	11	3	5	81.4	59.5
88 白俄罗斯	..	361	..	6.8	..	13	..	5	..	52.1
89 巴西	9,638	3,126	12.5	4.7	10	5	4	3	72.2	74.2
90 南非	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
91 毛里求斯	121	67	10.4	4.5	14	17	4	5	47.0	36.5
92 爱沙尼亚	..	54	..	4.3	..	10	..	6	..	67.0
93 马来西亚	1,423	3,217	11.2	5.2	14	11	5	5	50.7	44.0
94 智利	835	219	13.9	3.7	8	13	4	5	75.6	80.2
95 匈牙利	1,225	5,609	9.8	7.6	13	9	3	8	39.8	42.5
96 墨西哥	7,632	9,986	11.3	6.6	10	8	4	5	75.9	46.9
97 特立尼达和多巴哥	211	370	10.4	8.4	9	15	4	6	31.9	58.7
98 乌拉圭	347	382	10.1	5.1	14	12	6	3	35.4	44.2
99 阿曼	454	275	7.9	5.5	9	12	3	4	0.0	50.0
100 加蓬	196	394	11.2	7.8	11	20	3	6	39.3	14.7
101 斯洛文尼亚	..	379	..	7.3	..	8	..	2	..	76.0
102 波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
103 阿根廷	3,023	7,199	13.8	8.5	9	11	4	6	74.0	41.8
104 希腊	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
105 韩国	4,928	4,432	11.3	5.7	15	10	4	5	36.4	43.2
106 葡萄牙	2,015	6,206	10.9	6.7	10	16	3	5	30.6	21.1
107 沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
108 土库曼斯坦	..	10	..	3.0	..	37	..	9	..	0.0
低收入和中等收入国家	..	133,657 t	..	5.8 w	..	15 w	..	5 w	..	40.3 w
撒哈拉以南非洲	13,255 t	6,837 t	7.1 w	2.9 w	17 w	29 w	5 w	8 w	26.2 w	16.5 w
东亚和太平洋	20,932 t	44,317 t	9.3 w	5.3 w	16 w	16 w	5 w	5 w	39.8 w	35.5 w
南亚	8,181 t	10,514 t	4.7 w	4.3 w	33 w	25 w	8 w	10 w	3.2 w	16.5 w
欧洲和中亚	..	31,166 t	..	6.8 w	..	12 w	..	5 w	..	55.2 w
中东和北非	11,594 t	11,793 t	6.4 w	5.8 w	18 w	14 w	5 w	5 w	18.2 w	28.3 w
拉丁美洲和加勒比	32,776 t	29,030 t	11.6 w	6.7 w	11 w	11 w	4 w	5 w	68.0 w	54.6 w
重债国	24,316 t	17,319 t	10.8 w	6.9 w	12 w	12 w	4 w	5 w	58.4 w	54.6 w
高收入国家和地区										
109 新西兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
110 爱尔兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
111 西班牙	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
112† 以色列	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
113 澳大利亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
114† 香港	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
115 英国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
116 芬兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
117† 科威特	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
118 意大利	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
119† 新加坡	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
120 加拿大	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
121 荷兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
122† 阿拉伯联合酋长国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
123 比利时	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
124 法国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
125 奥地利	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
126 德国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
127 瑞典	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
128 美国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
129 挪威	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
130 丹麦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
131 日本	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
132 瑞士	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
全世界										

a. 包括厄立特里亚。b. 只包括按可兑换货币计的债务。

表 25. 人口与劳动力

	人口						劳动力				
	总数(百万)			年平均增长率(%)			15-64 岁人口 (百万) 1993	总数 (百万) 1993	年平均增长率(%)		
	1993	2000	2025	1970-80	1980-93	1993-2000			1970-80	1980-93	1993-2000
低收入国家	3,092 t	3,518 t	4,987 t	2.1 w	2.0 w	1.8 w	1,738 t	1,434 t	2.3 w	2.1 w	1.6 w
除中国和印度外	1,015 t	1,241 t	2,123 t	2.5 w	2.5 w	2.9 w	459 t	385 t	2.5 w	2.4 w	2.6 w
1 莫桑比克	15	19	35	2.5	1.7	3.3	8	9	3.8	2.0	2.0
2 坦桑尼亚	28	34	63	3.1	3.2	2.8	14	14	2.8	2.8	3.0
3 埃塞俄比亚	52	64	127	2.3	2.7	3.0	24	23	2.0	1.9	2.2
4 塞拉利昂	4	..	..	2.0	2.5	..	2	2	1.0	1.2	..
5 越南	71	83	118	2.3	2.2	2.1	39	36	2.1	2.8	2.5
6 布隆迪	6	7	13	1.6	2.9	2.8	3	3	1.3	2.2	2.5
7 乌干达	18	..	..	2.9	2.4	..	9	9	2.6	2.8	..
8 尼泊尔	21	25	41	2.6	2.6	2.5	11	8	1.8	2.3	2.2
9 马拉维	11	..	..	3.1	..	..	5	4	2.2	..	..
10 乍得	6	7	13	2.0	2.3	2.8	3	2	1.7	1.9	2.1
11 卢旺达	8	9	16	3.3	2.9	2.6	4	4	3.1	2.8	3.0
12 孟加拉国	115	..	..	2.8	2.1	..	60	37	2.0	2.9	..
13 马达加斯加	14	17	34	2.8	3.3	3.1	7	5	2.2	2.1	2.3
14 几内亚比绍	1	1	2	4.1	2.0	2.1	1	0	3.8	1.3	1.6
15 肯尼亚	25	30	46	3.6	3.3	2.5	11	11	3.6	3.5	3.7
16 马里	10	13	25	2.2	3.0	3.1	5	3	1.7	2.6	2.8
17 尼日尔	9	11	22	2.9	3.3	3.3	4	4	1.9	2.4	2.7
18 老挝人民民主共和国	5	6	10	1.7	2.8	2.8	2	2	1.3	2.0	2.1
19 布基纳法索	10	12	22	2.3	2.6	2.6	5	4	1.7	2.0	2.3
20 印度	898	1,022	1,392	2.2	2.0	1.8	506	341	1.7	1.9	1.7
21 尼日利亚	105	129	238	2.7	2.9	2.9	50	46	3.1	2.7	2.9
22 阿尔巴尼亚	3	4	5	2.2	1.8	1.0	2	2	3.0	2.6	2.2
23 尼加拉瓜	4	5	9	3.1	3.0	3.3	2	1	2.9	3.8	3.9
24 多哥	4	5	9	2.6	3.0	3.1	2	2	2.0	2.3	2.5
25 冈比亚	1	1	2	3.2	3.7	3.1	1	0	1.9	1.4	1.6
26 赞比亚	9	11	19	3.1	3.4	2.6	4	3	2.7	3.3	3.5
27 蒙古	2	3	4	2.8	2.6	2.0	1	1	2.8	2.9	2.8
28 中非共和国	3	4	6	2.2	2.4	2.4	2	1	1.2	1.5	1.9
29 贝宁	5	6	12	2.5	3.0	3.0	3	2	2.0	2.2	2.6
30 加纳	16	20	38	2.2	3.3	2.9	8	6	2.4	2.7	3.0
31 巴基斯坦	123	..	..	2.6	2.8	..	65	37	2.7	2.8	..
32 塔吉克斯坦	6	7	12	3.0	2.9	2.7	3	..	..	..	..
33 中国	1,178	1,255	1,471	1.8	1.4	0.9	773	707	2.4	2.0	1.0
34 几内亚	6	8	15	1.3	2.7	3.0	3	3	1.8	1.7	1.9
35 毛里塔尼亚	2	3	4	2.4	2.6	2.5	1	1	1.8	2.8	3.2
36 津巴布韦	11	13	20	3.0	3.2	2.2	6	4	2.8	2.8	3.0
37 格鲁吉亚	5	6	6	0.7	0.6	0.2	4	..	..	..	..
38 洪都拉斯	5	6	11	3.2	3.1	2.8	3	2	3.1	3.8	3.7
39 斯里兰卡	18	20	25	1.7	1.5	1.2	11	7	2.3	1.5	1.7
40 科特迪瓦	13	17	37	4.0	3.7	3.3	6	5	2.5	2.6	2.5
41 莱索托	2	2	4	2.3	2.9	2.6	1	1	2.0	2.0	2.2
42 亚美尼亚	4	4	5	2.0	1.5	0.3	2	2	..	1.3	..
43 阿拉伯埃及共和国	56	..	..	2.2	2.0	..	32	16	2.1	2.6	..
44 缅甸	45	52	76	2.2	2.1	2.1	24	19	2.2	1.9	1.7
45 也门共和国	13	..	..	2.6	3.6	..	6	3	1.6	2.6	..
中等收入国家	1,597 t	1,761 t	2,322 t	1.9 w	1.7 w	1.4 w	882 t	..	..	..	..
下中等收入国家	1,097 t	1,202 t	1,574 t	1.8 w	1.7 w	1.3 w	586 t	..	..	..	..
46 阿塞拜疆	7	8	10	1.7	1.4	1.1	4	..	..	..	..
47 印度尼西亚	187	..	..	2.3	1.7	..	111	76	2.1	2.3	..
48 塞内加尔	8	9	17	2.9	2.7	2.6	4	3	3.2	1.9	2.1
49 玻利维亚	7	8	13	2.4	2.1	2.4	4	2	2.1	2.7	2.6
50 喀麦隆	13	15	29	2.7	2.8	2.8	7	5	1.5	2.0	2.3
51 前南斯拉夫马其顿共和国	2	2	3	1.4	1.1	1.1	1	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国	5	5	7	2.0	1.8	1.6	3	..	..	..	..
53 菲律宾	65	75	105	2.5	2.3	2.0	35	24	2.4	2.5	2.4
54 刚果	2	3	6	2.8	2.9	2.8	1	1	2.1	2.0	2.4
55 乌兹别克斯坦	22	25	38	2.9	2.4	2.1	11	..	..	..	..
56 摩洛哥	26	30	41	2.4	2.2	1.9	14	9	3.4	3.2	2.9
57 摩尔多瓦	4	5	5	1.1	0.7	0.3	3	..	..	..	..
58 危地马拉	10	12	22	2.8	2.9	2.8	5	3	2.1	3.0	3.3
59 巴布亚新几内亚	4	5	8	2.4	2.2	2.2	2	2	1.9	1.5	1.0
60 保加利亚	9	9	8	0.4	0.0	-0.5	6	4	0.1	0.0	0.3
61 罗马尼亚	23	23	22	0.9	0.2	-0.1	15	12	0.0	0.7	0.7
62 约旦	4	5	9	3.7	4.9	3.3	2	1	1.0	4.3	4.0
63 厄瓜多尔	11	13	18	2.9	2.5	2.0	6	4	2.6	3.0	2.8
64 多米尼加共和国	8	8	11	2.5	2.2	1.7	4	2	3.1	3.2	2.7
65 萨尔瓦多	6	6	10	2.3	1.5	2.2	3	2	2.9	3.1	3.2
66 立陶宛	4	4	4	0.9	0.6	-0.1	3	2	1.5	0.1	0.6
67 哥伦比亚	36	..	..	2.2	2.3	..	20	11	2.5	2.5	..
68 牙买加	2	3	3	1.3	0.9	0.8	1	1	2.9	2.6	2.2
69 秘鲁	23	26	37	2.7	2.1	1.9	13	8	3.3	2.8	2.7
70 巴拉圭	5	6	9	2.9	3.1	2.5	3	2	3.5	2.9	2.7
71 哈萨克斯坦	17	18	22	1.3	1.0	0.6	11	..	..	..	..
72 突尼斯	9	10	13	2.2	2.3	1.6	5	3	3.6	3.0	2.6

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	人口						劳动力				
	总数(百万)			年平均增长率(%)			15-64 岁人口 (百万) 1993	总数 (百万) 1993	年平均增长率(%)		
	1993	2000	2025	1970-80	1980-93	1993-2000			1970-80	1980-93	1993-2000
73 阿尔及利亚	27	31	45	3.1	2.7	2.2	14	7	3.2	3.6	3.6
74 纳米比亚	1	2	3	2.6	2.7	2.6	1	1	1.8	2.4	2.8
75 斯洛伐克共和国	5	5	6	0.9	0.5	0.4	3	2	..	..	..
76 拉脱维亚	3	2	2	0.7	0.2	-0.8	2	..	1.7	..	..
77 泰国	58	62	74	2.7	1.7	0.9	36	31	2.8	2.1	1.5
78 哥斯达黎加	3	..	..	2.8	..	..	2	1	3.8	..	..
79 乌克兰	52	51	49	0.5	0.2	-0.2	34	..	..	..	..
80 波兰	38	39	42	0.9	0.6	0.2	25	20	0.7	0.6	0.8
81 俄罗斯联邦	149	147	146	0.6	0.5	-0.3	99	..	..	..	..
82 巴拿马	3	3	4	2.6	2.0	1.7	2	1	2.4	2.8	2.3
83 捷克共和国	10	10	11	0.5	0.0	0.1	7	5	0.3	-0.2	8.2
84 博茨瓦纳	1	2	3	3.5	3.4	2.9	1	0	3.0	3.3	3.4
85 土耳其	60	68	91	2.3	2.3	1.8	34	25	1.7	2.1	1.9
86 伊朗伊斯兰共和国	64	..	..	3.2	..	..	30	17	3.1	..	..
上中等收入国家	501 t	559 t	748 t	2.2 w	1.9 w	1.6 w	296 t	188 t	3.2 w	2.1 w	1.8 w
87 委内瑞拉	21	24	35	3.4	2.5	2.1	12	7	4.8	3.2	2.8
88 白俄罗斯	10	10	10	0.6	0.4	-0.2	7	5	..	-0.2	..
89 巴西	156	175	230	2.4	2.0	1.6	90	59	3.4	2.2	2.1
90 南非	40	46	71	2.6	2.4	2.2	23	13	1.3	2.7	2.7
91 毛里求斯	1	1	1	1.6	0.9	1.1	1	0	2.5	2.6	1.9
92 爱沙尼亚	2	1	1	0.8	0.4	-0.5	1	..	1.7	..	..
93 马来西亚	19	22	32	2.4	2.5	2.3	10	8	3.7	2.8	2.5
94 智利	14	15	20	1.6	1.7	1.5	9	5	2.4	2.2	1.4
95 匈牙利	10	10	9	0.4	-0.4	-0.4	7	5	-0.5	0.2	0.3
96 墨西哥	90	102	137	2.8	2.3	1.8	50	33	4.3	3.1	2.7
97 特立尼达和多巴哥	1	1	2	1.1	1.3	1.1	1	1	2.2	2.2	2.0
98 乌拉圭	3	3	4	0.4	0.6	0.6	2	1	0.2	0.8	1.0
99 阿曼	2	3	6	4.2	4.5	4.0	1	0	4.5	3.5	2.9
100 加蓬	1	2	3	4.7	1.7	5.9	1	1	0.8	0.7	1.1
101 斯洛文尼亚	2	2	2	0.9	0.4	0.1	1	..	..	..	..
102 波多黎各	4	4	5	1.7	0.9	0.8	2	1	2.4	2.0	0.4
103 阿根廷	34	37	46	1.6	1.4	1.2	21	12	1.0	1.2	1.6
104 希腊	10	11	10	0.9	0.6	0.3	7	4	0.7	0.4	0.2
105 韩国	44	47	54	1.8	1.1	0.9	31	20	2.6	2.3	1.8
106 葡萄牙	10	10	10	0.8	0.1	0.0	7	5	2.5	0.9	0.8
107 沙特阿拉伯	17	21	43	5.1	4.4	3.1	10	5	5.5	3.8	3.3
108 土库曼斯坦	4	5	7	2.7	2.4	2.1	2	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	4,689 t	5,279 t	7,309 t	2.1 w	1.9 w	1.7 w	2,650 t	..	..	..	..
撒哈拉以南非洲	559 t	683 t	683 t	2.7 w	2.9 w	2.9 w	290 t	228 t	2.4 w	2.5 w	2.7 w
东亚和太平洋	1,714 t	1,861 t	2,283 t	1.9 w	1.5 w	1.2 w	1,093 t	942 t	2.4 w	2.1 w	1.3 w
南亚	1,194 t	1,391 t	1,988 t	2.3 w	2.1 w	2.2 w	669 t	437 t	1.8 w	2.1 w	2.0 w
欧洲和中亚	495 t	507 t	553 t	1.0 w	0.8 w	0.4 w	316 t	..	..	..	..
中东和北非	262 t	313 t	507 t	2.9 w	3.0 w	2.5 w	148 t	71 t	3.0 w	3.2 w	3.3 w
拉丁美洲和加勒比	465 t	523 t	709 t	2.4 w	2.0 w	1.6 w	274 t	169 t	3.1 w	2.5 w	2.3 w
重债国	386 t	433 t	604 t	2.1 w	1.9 w	1.7 w	233 t	146 t	2.3 w	2.0 w	2.1 w
高收入国家和地区	812 t	844 t	908 t	0.8 w	0.6 w	0.5 w	544 t	385 t	1.3 w	0.7 w	0.3 w
109 新西兰	3	4	4	1.0	0.9	1.1	2	2	1.7	1.7	0.8
110 爱尔兰	4	4	4	1.4	0.3	0.3	2	2	1.1	1.6	1.5
111 西班牙	39	40	38	1.1	0.4	0.1	27	15	0.8	1.1	0.7
112 † 以色列	5	6	8	2.7	2.3	2.1	3	2	2.8	2.2	1.9
113 澳大利亚	18	19	25	1.5	1.5	1.3	11	8	2.3	1.6	1.2
114 † 香港	6	6	6	2.5	1.1	0.4	4	3	4.3	1.9	-0.4
115 英国	58	59	61	0.1	0.2	0.3	38	28	0.5	0.3	0.1
116 芬兰	5	5	5	0.4	0.4	0.4	3	3	0.8	0.6	0.2
117 † 科威特	2	2	3	6.1	1.9	0.4	1	1	7.1	4.7	3.0
118 意大利	57	57	52	0.5	0.1	0.0	39	23	0.5	0.5	-0.1
119 † 新加坡	3	3	3	1.5	1.1	0.9	2	1	4.3	1.3	0.5
120 加拿大	29	31	38	1.4	1.2	1.1	19	14	3.1	1.1	0.8
121 荷兰	15	16	16	0.8	0.6	0.6	10	6	1.5	1.0	0.2
122 † 阿拉伯联合酋长国	2	2	3	15.2	4.4	2.2	1	1	17.2	3.5	1.7
123 比利时	10	10	10	0.2	0.2	0.3	7	4	0.9	0.4	0.0
124 法国	57	59	61	0.6	0.5	0.4	38	26	0.9	0.7	0.4
125 奥地利	8	8	8	0.1	0.3	0.5	5	4	0.8	0.5	0.0
126 德国	81	82	76	0.1	0.2	0.2	55	42	0.6	-0.8	-1.8
127 瑞典	9	9	10	0.3	0.3	0.5	6	4	1.1	0.4	0.2
128 美国	258	275	331	1.1	1.0	0.9	165	125	2.3	1.0	0.8
129 挪威	4	4	5	0.5	0.4	0.4	3	2	2.0	0.8	0.5
130 丹麦	5	5	5	0.4	0.1	0.1	4	3	1.3	0.5	0.0
131 日本	124	126	122	1.1	0.5	0.2	86	63	0.7	0.8	0.2
132 瑞士	7	7	8	0.2	0.8	0.9	5	3	0.3	0.3	-0.2
全世界	5,501 t	6,123 t	8,217 t	1.8 w	1.7 w	1.5 w	3,178 t	..	..	..	..

表 26. 人口统计和生育率

	每 1 千人的粗出生率			每 1 千人的粗死亡率			总和生育率			各年龄组妇女 1993 年的生育百分比		已婚育龄妇女中 采取避孕措施的 百分比 ^a 1988-93
	1970		1993	1970		1993	1970	1993	2000	20 岁以下	35 岁以上	
	39 w	28 w		14 w	10 w		5.9 w	3.6 w	3.3 w			
低收入国家 除中国和印度外	45 w	40 w		19 w	13 w		6.5 w	5.5 w	4.9 w			
1 莫桑比克	46	45		22	18		6.5	6.4	5.8	15	20	..
2 坦桑尼亚	50	43		19	14		6.8	5.8	5.2	17	14	10
3 埃塞俄比亚	50	48		24	18		6.8	6.9	6.2	17	13	4
4 塞拉利昂	49	49		30	25		6.5	6.4	..	22	13	..
5 越南	38	30		15	8		5.9	3.8	3.3	3	16	53
6 布隆迪	44	45		20	15		6.8	6.7	6.0	7	24	..
7 乌干达	50	51		19	19		6.9	7.2	..	22	14	5
8 尼泊尔	45	39		22	13		6.1	5.3	4.7	14	14	..
9 马拉维	56	50		24	20		7.3	7.1	..	18	17	13
10 乍得	45	43		26	18		6.0	5.8	5.3	22	13	..
11 卢旺达	53	44		21	17		8.2	6.4	5.7	8	17	21
12 孟加拉国	48	35		21	11		7.0	4.3	..	20	9	40
13 马达加斯加	48	43		20	11		6.6	6.0	5.4	18	15	17
14 几内亚比绍	41	42		27	21		5.3	5.7	5.2	22	14	..
15 肯尼亚	53	36		18	9		8.1	5.2	4.0	18	12	33
16 马里	51	50		26	19		7.1	7.0	6.3	20	15	25
17 尼日尔	59	52		26	19		8.0	7.3	6.8	22	14	4
18 老挝人民民主共和国	44	44		23	15		6.1	6.6	5.6	6	24	..
19 布基纳法索	48	46		25	18		6.4	6.4	5.8	18	14	8
20 印度	39	29		16	10		5.5	3.7	3.2	11	10	43
21 尼日利亚	46	45		21	15		6.4	6.4	5.7	17	17	6
22 阿尔巴尼亚	33	23		7	6		4.8	2.8	2.5	3	10	..
23 尼加拉瓜	48	40		14	7		6.9	4.9	4.2	21	10	44
24 多哥	46	44		20	13		6.6	6.5	5.8	15	20	33
25 冈比亚	49	43		28	19		6.5	5.5	5.0	19	14	..
26 赞比亚	49	44		19	15		6.8	5.9	5.2	18	13	15
27 蒙古	42	27		14	7		5.8	3.5	3.1	7	13	..
28 中非共和国	43	41		22	17		5.7	5.6	5.1	20	17	..
29 贝宁	49	48		27	18		7.0	7.0	6.3	16	16	..
30 加纳	46	41		16	11		6.7	5.9	5.3	16	18	13
31 巴基斯坦	48	40		19	9		7.0	6.1	..	7	21	14
32 塔吉克斯坦	40	36		10	6		6.8	4.8	4.3	5	13	..
33 中国	33	19		8	8		5.8	2.0	1.9	4	4	83
34 几内亚	52	50		27	20		7.0	6.9	6.2	24	12	..
35 毛里塔尼亚	45	40		22	14		6.5	5.3	4.8	18	15	..
36 津巴布韦	49	38		16	12		7.3	4.9	4.2	14	13	43
37 格鲁吉亚	19	16		10	9		2.6	2.1	2.1	12	7	..
38 洪都拉斯	48	36		14	6		7.2	4.8	4.0	18	13	47
39 斯里兰卡	30	20		8	6		4.3	2.4	2.2	8	14	..
40 科特迪瓦	51	49		20	15		7.4	7.3	6.6	23	13	..
41 莱索托	43	37		20	10		5.7	5.1	4.6	12	17	23
42 亚美尼亚	23	20		6	6		3.2	2.6	2.3	12	5	..
43 阿拉伯埃及共和国	40	29		17	8		5.9	3.8	..	12	13	47
44 缅甸	40	32		17	11		5.9	4.1	3.6	5	16	..
45 也门共和国	53	49		23	15		7.6	7.5	..	11	23	10
中等收入国家	31 w	23 w		12 w	8 w		4.5 w	3.0 w	2.7 w			
下中等收入国家	31 w	23 w		12 w	9 w		4.4 w	3.0 w	2.7 w			
46 阿塞拜疆	29	22		7	6		4.6	2.5	2.2	4	7	..
47 印度尼西亚	40	24		18	8		5.3	2.8	..	14	12	50
48 塞内加尔	49	43		25	16		7.0	6.0	5.4	19	16	7
49 玻利维亚	45	35		20	10		6.5	4.7	4.1	12	16	30
50 喀麦隆	45	40		20	12		6.2	5.6	5.1	18	15	16
51 前南斯拉夫马其顿共和国	25	15		8	7		3.1	2.0	2.0	10	6	..
52 吉尔吉斯共和国	31	28		11	7		4.8	3.6	3.1	6	11	..
53 菲律宾	39	30		10	6		5.7	3.9	3.3	5	16	40
54 刚果	46	44		20	15		6.3	6.2	5.6	17	16	..
55 乌兹别克斯坦	36	31		10	6		6.1	3.8	3.3	6	9	..
56 摩洛哥	47	28		16	8		7.0	3.6	2.8	7	18	42
57 摩尔多瓦	19	16		10	11		2.6	2.1	2.1	10	9	..
58 危地马拉	45	38		14	8		6.5	5.3	4.6	17	13	..
59 巴布亚新几内亚	42	33		18	11		6.1	5.0	4.4	4	27	..
60 保加利亚	16	10		9	13		2.2	1.5	1.5	21	3	..
61 罗马尼亚	20	11		9	11		2.8	1.5	1.5	15	7	..
62 约旦	..	37		..	5		..	5.1	4.3	7	14	40
63 厄瓜多尔	41	28		12	6		6.2	3.4	2.9	15	14	58
64 多米尼加共和国	41	26		11	6		6.1	3.0	2.7	18	9	56
65 萨尔瓦多	44	33		12	7		6.3	3.9	3.4	24	9	53
66 立陶宛	17	13		9	11		2.3	1.8	1.9	8	7	..
67 哥伦比亚	36	24		9	6		5.3	2.6	..	15	11	66
68 牙买加	34	21		8	6		5.3	2.3	2.1	20	9	55
69 秘鲁	42	27		14	7		6.2	3.3	3.0	12	15	55
70 巴拉圭	38	32		7	5		5.9	4.2	3.7	14	16	48
71 哈萨克斯坦	26	20		9	7		3.5	2.5	2.3	8	9	..
72 突尼斯	39	25		14	6		6.4	3.1	2.6	5	13	50

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	每 1 千人 的粗出生率		每 1 千人 的粗死亡率		总和生育率			各年龄段妇女 1993 年的生育百分比		已婚育龄妇女中 采取避孕措施的 百分比 ^a 1988-93
	1970	1993	1970	1993	1970	1993	2000	1993 年的生育百分比		1988-93
								20 岁以下	35 岁以上	
73 阿尔及利亚	49	29	16	6	7.4	3.8	3.1	6	15	..
74 纳米比亚	43	37	18	10	6.0	5.2	4.7	15	20	23
75 斯洛伐克共和国	19	14	10	11	2.5	1.9	1.9	13	5	..
76 拉脱维亚	14	11	11	13	1.9	1.6	1.6	10	8	..
77 泰国	38	19	10	6	5.5	2.1	2.1	14	11	..
78 哥斯达黎加	34	26	6	4	4.9	3.1	..	17	11	..
79 乌克兰	15	11	9	13	2.0	1.6	1.6	13	6	..
80 波兰	17	13	8	11	2.3	1.9	1.9	8	9	..
81 俄罗斯联邦	15	11	9	13	2.0	1.4	1.7	12	8	..
82 巴拿马	37	25	8	5	5.2	2.8	2.5	19	9	..
83 捷克共和国	16	13	13	13	2.1	1.8	1.8	14	4	69
84 博茨瓦纳	50	37	15	6	6.7	4.8	4.2	15	15	33
85 土耳其	36	27	12	7	5.3	3.3	2.8	8	10	63
86 伊朗伊斯兰共和国	45	35	16	7	6.7	4.9	..	13	15	..
上中等收入国家	33 w	24 w	10 w	7 w	4.7 w	3.0 w	2.7 w			
87 委内瑞拉	37	27	7	5	5.3	3.2	2.8	19	11	..
88 白俄罗斯	16	12	9	12	2.3	1.6	1.6	8	7	..
89 巴西	35	24	10	7	4.9	2.8	2.5	16	12	..
90 南非	39	31	14	9	5.7	4.0	3.6	12	16	..
91 毛里求斯	29	21	7	7	3.6	2.3	2.2	11	10	75
92 爱沙尼亚	15	11	11	13	2.1	1.6	1.6	11	8	..
93 马来西亚	36	28	9	5	5.5	3.5	3.0	5	14	56
94 智利	29	22	10	6	4.0	2.5	2.4	11	9	..
95 匈牙利	15	12	11	15	2.0	1.7	1.7	14	5	..
96 墨西哥	43	27	10	5	6.5	3.1	2.6	15	10	..
97 特立尼达和多巴哥	28	21	8	6	3.6	2.4	2.2	14	8	..
98 乌拉圭	21	17	10	10	2.9	2.3	2.2	15	12	..
99 阿曼	50	43	21	5	7.2	7.1	6.4	14	14	9
100 加蓬	31	38	21	15	4.2	5.4	5.5	18	17	..
101 斯洛文尼亚	17	11	10	11	2.2	1.4	1.4	11	6	..
102 波多黎各	25	18	7	7	3.2	2.2	2.1	17	7	..
103 阿根廷	23	20	9	8	3.1	2.7	2.5	14	12	..
104 希腊	17	10	8	10	2.3	1.4	1.4	8	8	..
105 韩国	30	16	10	6	4.3	1.7	1.8	2	2	77
106 葡萄牙	20	12	11	11	2.8	1.6	1.6	8	9	..
107 沙特阿拉伯	48	35	18	5	7.3	6.3	5.7	17	25	..
108 土库曼斯坦	37	31	11	7	6.3	3.9	3.4	3	13	..
低收入和中等收入国家	36 w	27 w	13 w	9 w	5.4 w	3.4 w	3.1 w			
撒哈拉以南非洲	48 w	44 w	21 w	15 w	6.6 w	6.2 w	5.6 w			
东亚和太平洋	35 w	21 w	10 w	8 w	5.7 w	2.3 w	2.2 w			
南亚	41 w	31 w	17 w	10 w	5.8 w	4.0 w	3.6 w			
欧洲和中亚	20 w	16 w	9 w	11 w	2.7 w	2.1 w	2.0 w			
中东和北非	45 w	33 w	16 w	7 w	6.7 w	4.7 w	4.1 w			
拉丁美洲和加勒比	36 w	26 w	10 w	7 w	5.2 w	3.1 w	2.7 w			
重债国	33 w	26 w	11 w	8 w	4.7 w	3.3 w	3.0 w			
高收入国家和地区	17 w	13 w	10 w	9 w	2.3 w	1.7 w	1.8 w			
109 新西兰	22	17	9	8	3.0	2.2	2.1	8	9	..
110 爱尔兰	22	15	11	9	3.8	2.1	2.1	5	17	60
111 西班牙	20	10	8	9	2.9	1.2	1.2	5	11	..
112 以色列	27	21	7	7	3.8	2.8	2.5	4	15	..
113 澳大利亚	20	15	9	7	2.7	1.9	1.9	5	10	..
114 香港	21	11	5	6	3.3	1.2	1.2	2	13	..
115 英国	16	13	12	11	2.2	1.8	1.8	8	9	..
116 芬兰	14	13	10	10	1.8	1.9	2.0	3	14	..
117 科威特	47	24	6	2	7.1	3.1	2.8	8	13	..
118 意大利	17	10	10	10	2.4	1.3	1.3	3	11	..
119 新加坡	23	16	5	6	3.0	1.7	1.7	2	13	..
120 加拿大	17	15	7	8	2.2	1.9	2.0	6	9	..
121 荷兰	17	13	8	9	2.3	1.6	1.6	2	12	76
122 阿拉伯联合酋长国	35	23	11	3	6.5	4.2	3.7	12	18	..
123 比利时	14	12	12	11	2.1	1.7	1.8	3	8	..
124 法国	17	13	11	10	2.4	1.7	1.7	2	12	80
125 奥地利	15	12	13	11	2.2	1.5	1.6	6	8	..
126 德国	13	10	12	11	1.9	1.3	1.3	4	10	..
127 瑞典	14	14	10	11	2.0	2.1	2.1	3	11	..
128 美国	17	16	9	9	2.2	2.1	2.1	13	10	74
129 挪威	17	14	10	11	2.4	1.9	2.0	4	8	84
130 丹麦	15	12	10	12	2.1	1.7	1.7	3	8	..
131 日本	19	10	7	8	2.0	1.5	1.5	1	8	56
132 瑞士	16	13	9	9	2.0	1.6	1.7	1	12	..
全世界	32 w	25 w	12 w	9 w	4.3 w	3.2 w	2.9 w			

a. 数字中包括其丈夫采取了避孕措施的妇女；见技术注释。

表 27. 医疗卫生与营养

	每一下列人员担负的人口				出生时体重 不足的婴儿 (百分比)	婴儿死亡率 (每 1 千例活 产婴儿)		营养不 良的状况 (5 岁以下) 1988-93	1993 年 5 岁以下儿童 死亡率 (每 1 千例活产婴儿) 1993
	医生		护理人员			1970	1993		
	1970	1993	1970	1993					
低收入国家	7,760 w	..	5,630 w	..	..	108 w	64 w	..	103 w
除中国和印度外	20,640 w	..	12,780 w	..	..	135 w	89 w	..	144 w
1 莫桑比克	18,870	..	4,280	..	..	171	146	..	282
2 坦桑尼亚	22,900	..	3,400	..	..	129	84	28	167
3 埃塞俄比亚	85,690	..	..	..	..	159	117	47	204
4 塞拉利昂	17,830	..	2,700	..	13	197	164	..	284
5 越南	..	2,300	4,310	400	..	111	41	42	48
6 布隆迪	58,570	17,240	6,910	4,800	..	138	101	..	178
7 乌干达	9,210	..	..	..	..	117	114	23	185
8 尼泊尔	52,050	16,110	17,970	2,300	26	157	96	50	128
9 马拉维	76,580	50,360	5,330	1,980	11	193	142	27	223
10 乍得	61,900	29,410	8,020	..	..	171	120	..	206
11 卢旺达	60,130	..	5,630	..	16	142	..	29	..
12 孟加拉国	8,450	5,220	65,810	11,350	34	140	106	67	122
13 马达加斯加	10,310	..	250	..	10	181	93	39	164
14 几内亚比绍	17,500	..	2,860	..	12	185	138	..	235
15 肯尼亚	8,000	..	2,520	..	15	102	61	22	94
16 马里	45,320	21,180	2,670	2,050	10	204	157	..	217
17 尼日尔	60,360	35,140	5,690	660	..	171	122	..	320
18 老挝人民民主共和国	15,160	4,450	1,380	490	30	146	95	41	141
19 布基纳法索	95,690	..	..	..	12	178	129	..	175
20 印度	4,950	..	3,760	..	..	137	80	63	122
21 尼日利亚	20,530	..	4,370	..	17	114	83	43	191
22 阿尔巴尼亚	1,070	..	230	..	..	66	29	..	41
23 尼加拉瓜	2,150	1,490	..	..	..	106	51	12	72
24 多哥	28,860	..	1,590	..	32	134	83	24	135
25 冈比亚	24,420	..	..	..	10	185	130	..	..
26 赞比亚	13,640	11,430	1,730	610	..	106	103	27	203
27 蒙古	580	360	250	..	5	102	58	..	78
28 中非共和国	44,020	..	2,480	..	18	139	101	..	177
29 贝宁	28,960	..	2,610	..	10	146	85	..	144
30 加纳	12,910	..	690	..	5	111	79	36	..
31 巴基斯坦	4,670	..	7,020	..	30	142	88	40	137
32 塔吉克斯坦	630	430	190	140	..	77	47	..	83
33 中国	1,500	1,060	2,500	1,490	6	69	30	25	54
34 几内亚	50,650	..	3,730	..	11	181	132	18	226
35 毛里塔尼亚	17,960	..	3,750	..	..	148	99	..	202
36 津巴布韦	6,310	..	650	..	6	96	67	10	83
37 格鲁吉亚	280	180	110	80	..	35	19	..	28
38 洪都拉斯	3,720	2,330	1,450	..	9	110	41	..	56
39 斯里兰卡	5,900	..	1,290	..	22	58	17	..	19
40 科特迪瓦	15,540	..	1,930	..	..	135	91	..	120
41 莱索托	30,400	..	3,860	..	..	134	77	..	156
42 亚美尼亚	350	260	140	100	..	24	21	..	33
43 阿拉伯埃及共和国	2,030	1,340	2,480	500	12	158	64	10	86
44 缅甸	8,820	12,900	3,050	1,240	13	128	82	32	111
45 也门共和国	34,790	..	..	..	..	192	117	30	137
中等收入国家	5,820 w	..	1,730 w	..	..	74 w	39 w	..	57 w
下中等收入国家	7,470 w	..	1,600 w	..	..	75 w	40 w	..	63 w
46 阿塞拜疆	390	260	130	110	..	38	28	..	52
47 印度尼西亚	27,440	..	4,910	..	..	118	56	46	111
48 塞内加尔	15,810	..	1,670	..	10	135	67	20	120
49 玻利维亚	1,970	..	2,990	..	9	153	73	11	114
50 喀麦隆	29,390	12,000	2,610	2,000	13	126	61	14	113
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	430	..	..	..	82	26	..	..
52 吉尔吉斯共和国	480	310	140	110	..	62	34	..	58
53 菲律宾	9,270	..	2,680	..	..	71	42	34	59
54 刚果	9,940	..	810	..	..	101	84	..	109
55 乌兹别克斯坦	490	280	150	90	..	66	40	..	66
56 摩洛哥	13,090	..	..	..	..	128	66	9	84
57 摩尔多瓦	490	250	130	90	..	38	25	..	36
58 危地马拉	3,660	..	..	..	..	100	46	..	73
59 巴布亚新几内亚	11,640	12,750	1,710	1,160	..	112	67	..	95
60 保加利亚	540	..	240	..	6	28	14	..	19
61 罗马尼亚	840	540	430	..	..	45	23	..	29
62 约旦	2,480	770	870	500	..	..	27	6	42
63 厄瓜多	2,870	960	2,640	600	..	100	49	..	57
64 多米尼加共和国	..	..	1,400	..	14	98	40	10	48
65 萨尔瓦多	4,100	..	890	..	..	103	45	16	60
66 立陶宛	360	230	130	90	..	24	13	..	20
67 哥伦比亚	2,260	..	..	..	17	77	36	10	44
68 牙买加	2,630	..	530	..	11	43	14	7	17
69 秘鲁	1,920	940	..	..	..	116	63	11	92
70 巴拉圭	2,300	1,260	2,210	..	5	57	37	4	46
71 哈萨克斯坦	460	250	120	90	..	52	29	..	49
72 突尼斯	5,930	1,540	940	300	4	127	42	8	52

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	每一下列人员担负的人口				出生时体重 不足的婴儿 (百分比)	婴儿死亡率 (每 1 千例活 产婴儿)		营养不 良的状况 (5 岁以下) 1988-93	1993 年 5 岁以下儿童 死亡率 (每 1 千例活产婴儿) 1993
	医生		护理人员			1970	1993		
	1970	1993	1970	1993					
73 阿尔及利亚	8,100	..	..	..	..	139	53	9	68
74 纳米比亚	..	4,320	..	..	14	118	59	..	79
75 斯洛伐克共和国	..	290	..	110	..	25	12	..	18
76 拉脱维亚	..	280	..	120	..	21	14	..	26
77 泰国	8,290	4,420	1,170	910	10	73	36	13	45
78 哥斯达黎加	1,620	..	460	..	..	59	14	2	16
79 乌克兰	360	220	110	90	..	22	16	..	26
80 波兰	700	450	260	190	8	31	15	..	17
81 俄罗斯联邦	340	220	110	90	..	29	21	..	31
82 巴拿马	1,630	..	1,540	..	..	47	24	7	28
83 捷克共和国	..	270	..	..	..	21	9	..	10
84 博茨瓦纳	15,540	..	1,920	..	..	95	42	..	56
85 土耳其	2,230	980	1,000	1,110	..	144	62	..	84
86 伊朗伊斯兰共和国	3,270	..	1,780	..	12	131	35	..	54
上中等收入国家	1,830 w	..	1,970 w	..	..	70 w	36 w	..	43 w
87 委内瑞拉	1,130	640	450	330	..	53	23	6	24
88 白俄罗斯	390	230	120	90	..	22	16	..	22
89 巴西	2,030	..	4,140	..	15	95	57	7	63
90 南非	..	..	300	..	..	79	52	..	69
91 毛里求斯	4,170	..	610	..	8	60	17	..	22
92 爱沙尼亚	300	260	110	130	..	22	16	..	23
93 马来西亚	4,310	2,410	1,270	470	8	45	13	..	17
94 智利	2,160	2,150	460	330	7	77	16	..	17
95 匈牙利	510	..	210	..	..	35	15	..	17
96 墨西哥	1,480	..	1,620	..	5	72	35	14	43
97 特立尼达和多巴哥	2,250	..	190	..	13	44	18	..	21
98 乌拉圭	910	..	..	..	..	46	19	..	21
99 阿曼	9,270	..	3,820	..	8	159	29	..	38
100 加蓬	5,250	..	570	..	10	138	92	25	154
101 斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	24	8	..	..
102 波多黎各	..	..	..	..	..	28	11	..	..
103 阿根廷	530	..	960	..	..	52	24	..	27
104 希腊	620	..	990	..	9	37	10	..	11
105 韩国	2,220	950	1,190	450	..	46	11	..	12
106 葡萄牙	1,110	..	860	..	5	51	10	..	11
107 沙特阿拉伯	7,460	710	2,080	460	..	119	28	..	38
108 土库曼斯坦	460	280	140	90	..	81	56	..	89
低收入和中等收入国家	7,100 w	..	4,340 w	..	..	96 w	55 w	..	87 w
撒哈拉以南非洲	31,810 w	24,180 w	3,210 w	1,840 w	..	132 w	93 w	..	172 w
东亚和太平洋	5,210 w	1,740 w	2,740 w	1,350 w	..	77 w	36 w	..	61 w
南亚	6,240 w	..	10,180 w	..	..	138 w	84 w	..	124 w
欧洲和中亚	630 w	370 w	270 w	250 w	..	44 w	25 w	..	37 w
中东和北非	6,370 w	1,260 w	2,010 w	400 w	..	136 w	52 w	..	70 w
拉丁美洲和加勒比	2,020 w	..	2,640 w	..	..	82 w	43 w	..	52 w
重德国	3,350 w	2,000 w	2,560 w	450 w	..	84 w	49 w	..	63 w
高收入国家和地区	710 w	..	20 w	..	..	19 w	7 w	..	9 w
109 新西兰	870	..	150	..	6	17	9	..	12
110 爱尔兰	980	..	160	..	..	20	7	..	8
111 西班牙	750	..	..	..	..	26	7	..	9
112 † 以色列	410	..	..	..	7	24	9	..	12
113 澳大利亚	840	..	..	..	..	17	7	..	8
114 † 香港	1,510	..	570	..	..	19	7	..	8
115 英国	810	..	240	..	..	18	7	..	8
116 芬兰	960	..	130	..	5	13	5	..	6
117 † 科威特	1,050	..	260	..	..	48	17	..	21
118 意大利	550	..	..	..	..	29	8	..	9
119 † 新加坡	1,520	..	280	..	7	21	6	..	7
120 加拿大	680	..	140	..	6	18	7	..	8
121 荷兰	800	..	300	..	..	13	7	..	8
122 † 阿拉伯联合酋长国	1,120	1,100	..	580	..	68	18	..	21
123 比利时	650	..	..	..	..	21	6	..	10
124 法国	750	..	270	..	..	18	7	..	9
125 奥地利	550	230	300	..	6	25	7	..	8
126 德国	580 ^a	..	..	..	..	22	6	..	7
127 瑞典	730	..	140	..	..	11	5	..	6
128 美国	630	..	160	..	7	20	9	..	10
129 挪威	720	..	160	..	..	13	8	..	9
130 丹麦	690	..	..	..	5	14	7	..	8
131 日本	890	..	310	..	6	14	4	..	6
132 瑞士	700	..	..	..	5	15	6	..	8
全世界	5,860 w	..	3,730 w	..	..	81 w	48 w	..	75 w

注：† 指前联邦德国的数据。

表 28. 教育

	入学总人数占各年龄组人口的百分比												
	小学				中学				高等教育总计		小学净入学率 (百分比)		小学 师生比率
	总计		女性		总计		女性				1975	1992	1970
	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1980	1992	1975	1992	1970
低收入国家	74 w	101 w	..	93 w	22 w	42 w	..	34 w	..	..	..	..	40 w
除中国和印度外	50 w	74 w	37 w	66 w	12 w	26 w	8 w	21 w	3 w	5 w	..	57 w	42 w
1 莫桑比克	47	60	..	51	5	8	..	5	0	0	..	42	..
2 坦桑尼亚	34	68	27	67	3	5	2	4	0	..	..	50	47
3 埃塞俄比亚	16	22	10	18	4	12	2	11	0	1	..	..	48
4 塞拉利昂	34	48	27	39	8	16	5	12	1	1	..	..	32
5 越南	..	108	..	103	..	33	..	..	2	2	..	..	..
6 布隆迪	30	69	20	62	2	6	1	4	1	1	..	51	37
7 乌干达	38	71	30	63	4	13	2	..	1	1	..	..	..
8 尼泊尔	26	102	8	81	10	36	3	23	3	7	..	..	39
9 马拉维	..	66	..	60	..	4	..	3	1	..	..	48	43
10 乍得	35	65	17	41	2	7	0	3	..	..	..	..	65
11 卢旺达	68	71	60	70	2	8	1	7	0	..	..	67	60
12 孟加拉国	54	77	35	71	..	19	..	12	3	4	..	69	46
13 马达加斯加	90	92	82	91	12	..	9	18	3	3	..	..	65
14 几内亚比绍	39	..	23	..	8	..	6	..	0	..	59	..	..
15 肯尼亚	58	95	48	93	9	29	5	25	1	2	88	..	34
16 马里	22	25	15	19	5	7	2	5	0	1	..	19	40
17 尼日尔	14	29	10	21	1	6	1	4	0	..	..	25	39
18 老挝人民民主共和国	53	98	40	84	3	22	2	17	1	..	..	59	36
19 布基纳法索	13	31	10	24	1	8	1	5	0	1	..	30	44
20 印度	73	102	56	90	26	44	15	32	..	..	..	..	41
21 尼日利亚	37	76	27	67	4	20	3	17	2	..	..	..	34
22 阿尔巴尼亚	106	101	102	101	35	79	27	74	5	7	..	..	..
23 尼加拉瓜	80	102	81	104	18	44	17	46	14	10	65	80	37
24 多哥	71	111	44	87	7	23	3	12	2	..	..	76	58
25 冈比亚	24	69	15	56	7	18	4	12	0	..	21	56	27
26 赞比亚	90	97	80	92	13	31	8	26	2	2	..	..	47
27 蒙古	113	89	..	100	87	77	..	..	..	14	..	..	30
28 中非共和国	64	..	41	..	4	..	2	..	1	2	..	..	64
29 贝宁	36	66	22	..	5	12	3	7	2	3	..	..	41
30 加纳	64	74	54	67	14	38	8	29	2	2	..	..	30
31 巴基斯坦	40	46	22	31	13	21	5	13	4	..	..	..	41
32 塔吉克斯坦	..	78	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	21
33 中国	89	121	..	116	24	51	..	45	1	2	..	96	..
34 几内亚	33	42	21	27	13	10	5	5	5	..	..	..	49
35 毛里塔尼亚	14	55	8	48	2	14	0	10	..	3	..	..	24
36 津巴布韦	74	119	66	118	7	48	6	42	1	6	..	..	38
37 格鲁吉亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
38 洪都拉斯	87	105	87	107	14	19	13	34	8	9	..	93	35
39 斯里兰卡	99	107	94	105	47	74	48	77	3	6	..	..	29
40 科特迪瓦	58	69	45	58	9	24	4	16	3	..	..	52	45
41 莱索托	87	106	101	113	7	25	7	30	2	1	..	70	46
42 亚美尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
43 阿拉伯埃及共和国	72	101	57	93	35	80	23	73	18	19	..	..	38
44 缅甸	83	105	78	104	21	..	16	..	5	..	..	..	47
45 也门共和国	22	76	7	37	3	31	0	..	..	..	..	..	..
中等收入国家	..	104 w	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
下中等收入国家	..	103 w	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
46 阿塞拜疆	..	97	..	..	..	83	..	..	..	..	..	..	..
47 印度尼西亚	80	115	73	113	16	38	11	..	4	10	72	97	..
48 塞内加尔	41	58	32	50	10	16	6	..	3	3	..	48	45
49 玻利维亚	76	85	62	81	24	34	20	31	13	23	73	81	27
50 喀麦隆	89	101	75	93	7	28	4	23	2	3	69	..	48
51 前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	20
52 吉尔吉斯共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
53 菲律宾	108	109	..	..	46	74	..	..	28	28	95	96	29
54 刚果	..	..	..	..	..	..	..	..	5	6	..	..	62
55 乌兹别克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
56 摩洛哥	52	69	36	57	13	28	7	29	6	10	47	59	34
57 摩尔多瓦	..	94	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
58 危地马拉	57	79	51	73	8	28	8	..	8	..	53	..	36
59 巴布亚新几内亚	52	73	39	66	8	12	4	10	2	..	..	..	30
60 保加利亚	101	90	100	88	79	71	..	73	16	30	96	80	22
61 罗马尼亚	112	88	113	87	44	80	38	80	11	..	..	78	21
62 约旦	..	105	..	105	..	..	..	..	27	19	..	99	..
63 厄瓜多尔	97	..	95	..	22	..	23	..	37	20	78	..	37
64 多米尼加共和国	100	..	100	..	21	..	..	..	..	..	..	..	55
65 萨尔瓦多	85	78	83	79	22	25	21	27	4	16	..	70	37
66 立陶宛	..	92	..	91	..	..	..	..	..	..	..	..	..
67 哥伦比亚	108	117	110	117	25	55	24	60	10	15	..	83	38
68 牙买加	119	106	119	108	46	62	45	66	7	9	90	100	..
69 秘鲁	107	119	99	..	31	30	27	..	19	39	..	..	35
70 巴拉圭	109	110	103	109	17	30	17	31	9	8	83	98	32
71 哈萨克斯坦	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
72 突尼斯	100	117	79	112	23	43	13	42	5	11	..	99	47

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

入学总人数占各年龄组人口的百分比														
	小学				中学				高等教育总计		小学净入学率 (百分比)		小学 师生比率	
	总计		女性		总计		女性							
	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1970	1992	1980	1992	1975	1992	1970	1992
73 阿尔及利亚	76	99	58	92	11	60	6	53	6	12	77	90	..	27
74 纳米比亚	..	124	..	127	..	41	..	47	..	3	..	81	..	32
75 斯洛伐克共和国	..	100	..	..	..	96	..	..	..	28	..	..	..	22
76 拉脱维亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	23	..	82	..	..
77 泰国	83	97	79	88	17	33	15	32	13	19	..	..	35	17
78 哥斯达黎加	110	105	109	104	28	43	29	45	23	28	92	90	30	32
79 乌克兰	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
80 波兰	101	98	99	97	62	83	65	86	18	23	96	96	23	17
81 俄罗斯联邦	..	98	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
82 巴拿马	99	106	97	105	38	60	40	..	22	24	87	92	27	23
83 捷克共和国	..	95	..	96	..	88	..	..	..	..	..	..	..	18
84 博茨瓦纳	65	116	67	118	7	54	6	57	1	5	58	96	36	29
85 土耳其	110	112	94	107	27	60	15	50	6	15	..	100	38	29
86 伊朗伊斯兰共和国	72	109	52	104	27	57	18	49	4	12	..	98	32	32
上中等收入国家	94 w	104 w	93 w	104 w	33 w	54 w	30 w	63 w	14 w	19 w	81 w	91 w	35 w	24 w
87 委内瑞拉	94	99	94	100	33	34	34	40	21	30	81	91	35	23
88 白俄罗斯	..	87	..	..	..	91	..	..	..	..	..	..	..	..
89 巴西	82	106	82	..	26	39	26	..	12	12	71	86	28	23
90 南非	99	..	99	..	18	..	17	..	..	14	..	..	..	..
91 毛里求斯	94	106	93	108	30	54	25	56	1	2	82	89	32	21
92 爱沙尼亚	..	85	..	85	..	..	..	..	..	23	..	81	..	25
93 马来西亚	87	93	84	94	34	58	28	59	4	7	..	..	..	20
94 智利	107	96	107	95	39	72	42	75	13	23	94	83	50	25
95 匈牙利	97	89	97	89	63	81	55	81	13	15	..	86	18	12
96 墨西哥	104	113	101	111	22	55	17	55	14	14	..	100	46	30
97 特立尼达和多巴哥	106	95	107	95	42	81	44	82	5	7	87	89	34	26
98 乌拉圭	112	108	109	107	59	84	64	..	18	32	..	93	24	21
99 阿曼	3	100	1	96	..	57	..	53	0	6	32	85	18	27
100 加蓬	85	..	81	..	8	..	5	..	..	3	..	..	46	44
101 斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	18
102 波多黎各	117	..	..	..	71	..	..	..	48	..	..	..	26	..
103 阿根廷	105	107	106	114	44	..	47	..	22	43	96	..	19	..
104 希腊	107	..	106	..	63	..	55	..	17	25	97	..	31	19
105 韩国	103	105	103	106	42	90	32	91	16	42	99	100	57	33
106 葡萄牙	98	120	96	118	57	68	51	74	11	23	91	100	34	14
107 沙特阿拉伯	45	78	29	75	12	46	5	41	7	14	42	64	24	14
108 土库曼斯坦	..	94	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	..	102 w	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
撒哈拉以南非洲	50 w	67 w	41 w	60 w	7 w	18 w	5 w	16 w	1 w	4 w	67 w	47 w	42 w	40 w
东亚和太平洋	88 w	117 w	..	113 w	24 w	52 w	..	46 w	4 w	5 w	..	96 w	..	23 w
南亚	67 w	94 w	50 w	82 w	24 w	39 w	14 w	29 w	..	..	..	..	42 w	59 w
欧洲和中亚	..	99 w	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中东和北非	68 w	97 w	50 w	89 w	24 w	56 w	15 w	51 w	10 w	15 w	65 w	86 w	34 w	26 w
拉丁美洲和加勒比	95 w	106 w	94 w	105 w	28 w	45 w	26 w	54 w	15 w	18 w	77 w	89 w	34 w	26 w
重债国	89 w	101 w	84 w	92 w	34 w	46 w	31 w	56 w	14 w	19 w	78 w	85 w	28 w	24 w
高收入国家和地区	..	103 w	..	103 w	..	..	..	..	36 w	51 w	88 w	97 w	24 w	..
109 新西兰	110	104	109	103	77	84	76	85	29	50	100	100	21	16
110 爱尔兰	106	103	106	103	74	101	77	105	20	38	91	90	..	25
111 西班牙	123	107	125	107	56	..	48	..	24	40	100	100	34	21
112 † 以色列	96	94	95	94	57	85	60	89	29	34	..	..	..	16
113 澳大利亚	115	107	115	107	82	82	80	83	25	40	98	98	..	17
114 † 香港	117	108	115	..	36	..	31	..	11	20	92	..	33	..
115 英国	104	104	104	105	73	86	73	88	20	28	97	97	..	..
116 芬兰	82	100	79	99	102	121	106	133	32	57	..	..	22	..
117 † 科威特	89	61	76	60	63	51	57	51	11	14	68	45	16	16
118 意大利	110	95	109	97	61	76	55	76	28	34	97	..	22	12
119 † 新加坡	105	107	101	..	46	..	45	..	8	..	100	..	30	..
120 加拿大	101	107	100	106	65	104	65	104	42	99	..	100	23	17
121 荷兰	102	98	102	99	75	97	69	96	30	39	92	95	30	..
122 † 阿拉伯联合酋长国	93	118	71	117	22	69	9	73	2	10	..	100	..	17
123 比利时	103	99	104	100	81	102	80	103	26	38	..	95	20	10
124 法国	117	106	117	105	74	101	77	104	26	46	98	100	26	12
125 奥地利	104	103	103	104	72	104	73	100	23	37	89	91	21	11
126 德国	..	107	..	107	..	..	..	..	27	36	..	89	..	16
127 瑞典	94	101	95	101	86	91	85	93	31	34	100	100	20	10
128 美国	..	104	..	103	..	..	..	..	56	76	72	98	23	..
129 挪威	89	99	94	99	83	103	83	104	26	49	100	99	20	6
130 丹麦	96	95	97	95	78	108	75	110	29	38	..	95	9	11
131 日本	99	102	99	102	86	..	86	..	31	32	99	100	26	20
132 瑞士	..	105	..	105	..	91	..	88	18	31	..	96	..	..
全世界	..	102 w	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..

表 29. 性别比较

	健康状况					教育										就业		
	出生时预期寿命(岁)				每 10 万 活产的产 妇死亡率 1988-93	坚持读到 4 年级者所占百分比				以男性为 100 的女性人数				妇女占劳动力的 份额(%)				
	女性		男性			女性		男性		小学		中学 ^a						
	1970	1993	1970	1993		1970	1988	1970	1988	1970	1992	1970	1992	1970	1993			
低收入国家 除中国和印度外	54 w 47 w	63 w 57 w	53 w 45 w	61 w 54 w		65 w	63 w	71 w	64 w	57 w	80 w 76 w	40 w	67 w 64 w	36 w 32 w	36 w 31 w			
1 莫桑比克	44	48	40	45	..	..	54	..	60	..	75	..	65	50	47			
2 坦桑尼亚	47	53	44	50	..	86	90	90	89	65	96	38	77	51	47			
3 埃塞俄比亚	42	50	39	46	..	58	56	55	56	46	69	32	87	40	37			
4 塞拉利昂	36	41	33	38	..	62	..	58	..	67	..	40	56	36	32			
5 越南	52	68	47	63	105	..	..	..	..	..	..	..	..	48	47			
6 布隆迪	45	52	42	49	..	55	79	51	79	49	82	17	62	50	47			
7 乌干达	48	46	45	43	550 ^b	..	..	..	..	..	..	31	..	43	40			
8 尼泊尔	42	54	43	55	..	..	..	..	..	..	62	16	..	35	33			
9 马拉维	41	46	40	45	380	55	68	60	73	..	89	36	54	45	40			
10 乍得	40	50	37	46	..	59	65	63	74	..	46	9	19	23	21			
11 卢旺达 ^c	46	49	43	46	300	67	76	66	73	79	98	44	61	50	47			
12 孟加拉国	43	56	45	56	600	..	46	..	44	47	81	..	49	5	8			
13 马达加斯加	47	59	44	56	350	69	72	70	68	86	95	70	98	42	39			
14 几内亚比绍	38	46	35	42	..	..	..	..	..	..	..	62	..	43	40			
15 肯尼亚	52	60	48	57	..	98	78	97	76	71	95	42	75	42	39			
16 马里	40	48	36	45	..	53	..	64	..	55	59	29	50	17	16			
17 尼日尔	40	49	37	45	..	73	..	72	..	53	60	35	49	49	46			
18 老挝人民民主共和国	42	53	39	50	660	..	..	..	..	59	77	36	62	46	44			
19 布基纳法索	42	49	39	46	..	71	90	74	86	57	63	33	51	48	46			
20 印度	49	61	50	61	420	44	..	49	..	60	74	39	58	30	25			
21 尼日利亚	45	52	41	49	800	..	76	..	74	59	79	49	..	37	34			
22 阿尔巴尼亚	69	75	66	69	..	..	..	..	..	..	93	92	124	40	41			
23 尼加拉瓜	55	69	52	65	..	58	60	39	63	101	102	89	114	20	26			
24 多哥	46	57	43	54	..	84	82	89	87	45	65	26	34	39	36			
25 冈比亚	38	47	35	44	..	97	..	95	..	44	71	33	..	43	40			
26 赞比亚	48	49	45	47	..	..	..	..	..	80	..	49	..	28	30			
27 蒙古	54	65	52	63	140	..	..	..	..	..	..	..	..	45	46			
28 中非共和国	45	52	40	47	..	65	81	69	85	49	..	20	..	49	45			
29 贝宁	41	50	38	46	..	75	..	76	..	45	..	44	39	48	47			
30 加纳	51	58	48	55	1,000	75	..	82	..	75	84	35	64	42	39			
31 巴基斯坦	49	63	50	61	270 ^c	50	45	62	55	36	52	25	41	9	13			
32 塔吉克斯坦	65	73	60	68	39	..	..	..	..	..	94	..	..	..	..			
33 中国	63	71	61	68	115 ^d	..	78	..	98	..	87	..	76	42	43			
34 几内亚	37	45	36	44	559 ^e	..	78	..	81	..	46	26	32	42	39			
35 毛里塔尼亚	44	54	41	50	800	..	77	..	81	..	80	13	51	22	23			
36 津巴布韦	52	54	49	52	80	82	77	88	77	82	98	63	79	38	34			
37 格鲁吉亚	72	77	64	69	55	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
38 洪都拉斯	55	71	51	66	221	..	..	..	..	99	101	79	113	14	20			
39 斯里兰卡	66	74	64	70	..	..	99	..	99	89	93	101	105	25	27			
40 科特迪瓦	46	52	43	49	..	82	82	93	85	57	71	27	48	38	34			
41 莱索托	52	64	47	59	220	87	85	70	75	150	118	111	146	48	43			
42 亚美尼亚	75	76	69	70	35	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
43 阿拉伯埃及共和国	52	65	50	63	..	86	..	93	..	61	81	48	81	7	11			
44 缅甸	50	60	47	57	..	..	..	..	..	89	..	65	96	39	36			
45 也门共和国	41	51	41	50	..	..	..	..	..	..	..	..	..	8	14			
中等收入国家	63 w	71 w	58 w	65 w		..	..	..	..	..	..	..	102 w	..	..			
下中等收入国家	63 w	70 w	58 w	64 w		..	..	..	..	..	..	..	100 w	..	..			
46 阿塞拜疆	72	75 ^h	64	67	29	..	..	..	..	..	94	..	96	..	..			
47 印度尼西亚	49	65	47	61	450	67	83	89	99	..	94	59	81	30	31			
48 塞内加尔	40	51	38	49	933 ^f	..	90	..	94	63	74	39	53	41	39			
49 玻利维亚	48	61	44	58	600	49	..	57	..	69	90	64	..	21	26			
50 喀麦隆	46	58	43	55	430	78	..	79	..	74	85	36	71	37	33			
51 前南斯拉夫马其顿共和国	68	75	65	69	..	..	..	..	..	..	93	..	160	..	..			
52 吉尔吉斯共和国	67	73	58	65	43	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
53 菲律宾	59	69	56	65	76	..	85	..	84	..	..	..	..	33	31			
54 刚果	49	53	43	49	..	86	87	89	88	..	87	43	72	40	39			
55 乌兹别克斯坦	67	72	60	66	43	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
56 摩洛哥	53	66	50	62	..	82	81	81	83	51	68	40	70	14	21			
57 摩尔多瓦	68	72	61	64	34	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
58 危地马拉	54	68	51	63	..	33	..	67	..	79	84	65	..	13	17			
59 巴布亚新几内亚	47	57	47	56	700	82	70	90	72	57	80	37	66	29	35			
60 保加利亚	74	75	69	68	..	92	92	100	89	94	92	..	211	44	47			
61 罗马尼亚	71	73	66	67	..	..	..	..	..	97	95	151	108	44	47			
62 约旦	..	72	..	68	..	..	97	..	99	..	96	..	117	6	11			
63 厄瓜多尔	60	72	57	67	170	69	..	69	..	94	..	76	..	16	19			
64 多米尼加共和国	61	72	57	68	..	..	..	..	..	99	..	..	..	11	16			
65 萨尔瓦多	60	69	56	64	..	56	..	56	..	90	98	77	92	20	25			
66 立陶宛	75	76	67	65	29	..	..	..	..	..	..	..	107	50	..			
67 哥伦比亚	63	73	59	67	110	56	74	53	72	101	98	73	105	21	22			
68 牙买加	70	76	66	72	..	..	100	..	98	..	99	103	..	42	46			
69 秘鲁	56	68	52	64	..	..	..	..	..	85	..	74	..	20	24			
70 巴拉圭	67	72	63	68	180	70	78	71	79	89	93	91	104	21	21			
71 哈萨克斯坦	69	74	59	65	53	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..			
72 突尼斯	55	69	54	67	127	..	93	..	95	..	87	38	82	12	25			

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	健康状况				每 10 万 活产的产 妇死亡率 1988-93	教育								就业	
	出生时预期寿命(岁)					坚持读到 4 年级者所占百分比				以男性为 100 的女性人数				妇女占劳动力的 份额(%)	
	女性		男性			女性		男性		小学		中学 ^a			
	1970	1993	1970	1993		1970	1988	1970	1988	1970	1992	1970	1992	1970	1993
73 阿尔及利亚	54	69	52	66	..	90	95	95	96	..	83	40	81	6	10
74 纳米比亚	49	61	47	58	..	..	..	..	..	..	102	..	124	24	24
75 斯洛伐克共和国	73	75	67	67	..	..	..	..	..	..	95	..	104	..	46
76 拉脱维亚	74	75	66	63	..	..	..	..	..	..	..	..	..	51	..
77 泰国	61	72	56	66	..	75	..	75	..	88	95	69	97	47	44
78 哥斯达黎加	69	79	65	74	..	84	90	82	91	96	95	111	104	18	22
79 乌克兰	74	74	66	64	33	..	..	..	..	..	..	127	109	..	..
80 波兰	74	76	67	67	..	99	..	97	..	93	94	251	259	45	46
81 俄罗斯联邦	74	74	63	62	..	..	..	..	..	..	..	..	112	..	..
82 巴拿马	67	75	64	71	..	84	86	81	84	92	92	99	103	25	28
83 捷克共和国	73	75	67	68	..	..	..	..	..	..	99	..	134	..	45
84 博茨瓦纳	54	67	50	63	..	94	94	99	90	113	105	88	116	44	34
85 土耳其	59	69	55	65	146 ^c	77	98	82	98	73	89	37	64	38	34
86 伊朗伊斯兰共和国	54	68	55	67	..	77	93	79	94	55	89	49	78	13	19
上中等收入国家	64 w	72 w	59 w	66 w	..	..	71 w	..	..	..	95 w	..	106 w	25 w	30 w
87 委内瑞拉	68	75	63	69	200	84	84	60	87	99	99	102	137	21	28
88 白俄罗斯	75	75	66	65	25	..	..	..	..	..	..	..	104	..	..
89 巴西	61	69	57	64	..	56	..	54	..	..	..	99	..	22	28
90 南非	56	66	50	60	..	..	..	..	..	..	98	95	114	33	36
91 毛里求斯	65	74	60	67	..	98	99	98	99	94	98	66	103	20	27
92 爱沙尼亚	74	75	66	64	41	..	..	..	..	..	96	..	..	51	..
93 马来西亚	63	73	60	69	348	..	99	..	98	..	95	69	105	31	35
94 智利	66	78	59	71	40	80	..	82	..	98	96	130	115	22	29
95 匈牙利	72	74	67	65	..	91	99	99	98	93	96	202	194	40	45
96 墨西哥	64	74	60	68	..	..	74	..	95	..	94	..	93	18	27
97 特立尼达和多巴哥	68	74	63	70	..	76	97	73	96	97	97	113	100	30	30
98 乌拉圭	72	76	66	69	36	..	98	..	98	..	95	129	..	26	32
99 阿曼	49	72	46	68	..	..	97	..	100	16	90	0	89	6	9
100 加蓬	46	56	43	52	..	78	80	78	82	91	98	43	..	40	37
101 斯洛文尼亚	73	78	66	68	..	..	..	..	..	..	95	..	108	..	..
102 波多黎各	75	79	69	72	21	..	..	..	..	..	..	..	..	27	..
103 阿根廷	70	76	64	69	140	..	..	..	..	97	..	156	..	25	28
104 希腊	74	80	70	75	..	97	99	97	98	91	94	98	104	26	27
105 韩国	63	75	58	68	30	95	100	94	100	92	94	65	88	32	34
106 葡萄牙	71	78	64	71	..	94	..	93	..	95	92	98	153	25	37
107 沙特阿拉伯	54	72	51	69	..	93	..	92	..	46	88	16	79	5	8
108 土库曼斯坦	64	69	57	62	55	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
低收入和中等收入国家	57 w	66 w	55 w	63 w	..	..	..	..	..	..	..	..	78 w	..	..
撒哈拉以南非洲	46 w	53 w	42 w	50 w	..	..	73 w	..	73 w	61 w	81 w	44 w	72 w	40 w	37 w
东亚和太平洋	60 w	70 w	58 w	66 w	..	..	80 w	..	97 w	..	89 w	..	78 w	41 w	42 w
南亚	48 w	60 w	50 w	60 w	..	45 w	..	50 w	..	56 w	73 w	37 w	56 w	26 w	22 w
欧洲和中亚	71 w	74 w	64 w	65 w	..	..	..	..	..	..	..	..	124 w	..	..
中东和北非	54 w	67 w	52 w	65 w	..	85 w	91 w	88 w	93 w	..	83 w	..	79 w	10 w	16 w
拉丁美洲和加勒比	63 w	72 w	58 w	66 w	..	60 w	..	58 w	..	94 w	95 w	101 w	104 w	22 w	27 w
重债国	62 w	69 w	58 w	64 w	..	71 w	83 w	71 w	86 w	81 w	87 w	113 w	138 w	28 w	30 w
高收入国家和地区	75 w	80 w	68 w	74 w	..	95 w	99 w	95 w	98 w	96 w	95 w	97 w	98 w	36 w	38 w
109 新西兰	75	79	69	73	..	..	99	..	98	94	94	94	97	29	..
110 爱尔兰	74	78	69	73	..	..	99	..	98	..	95	124	100	26	30
111 西班牙	75	81	70	75	..	89	100	88	99	99	93	84	102	19	25
112 †以色列	73	79	70	75	..	96	97	96	98	..	95	131	118	30	34
113 澳大利亚	75	81	68	75	..	76	100	74	98	..	95	91	98	31	38
114 †香港	75	82	68	76	..	96	..	95	..	90	..	74	..	35	..
115 英国	75	79	69	74	..	..	..	..	..	..	..	94	96	36	39
116 芬兰	74	80	66	72	..	..	98	..	98	..	95	112	114	44	47
117 †科威特	68	77	64	73	..	96	..	98	..	79	96	74	97	8	16
118 意大利	75	81	69	74	..	..	..	..	..	94	95	86	98	29	32
119 †新加坡	71	78	67	73	10	98	100	99	100	88	..	103	..	26	31
120 加拿大	76	81	69	74	..	96	98	95	95	95	94	95	95	32	40
121 荷兰	77	81	71	75	..	99	..	96	..	96	..	91	110	26	31
122 †阿拉伯联合酋长国	63	76	59	73	..	97	98	93	97	..	93	23	105	4	7
123 比利时	75	80	68	73	..	81	..	79	..	94	96	87	..	30	34
124 法国	76	81	68	73	..	91	..	98	..	95	94	107	106	36	40
125 奥地利	74	79	67	73	..	95	99	92	97	95	95	95	95	39	40
126 德国	74	79	68	73	..	97 ^h	99 ^h	96 ^h	97 ^h	96 ^h	96 ^h	93 ^h	100 ^h	40	40
127 瑞典	77	81	72	76	..	98	..	97	..	96	95	92	110	36	45
128 美国	75	79	67	73	..	..	..	..	..	..	94	98	94	37	41
129 挪威	77	80	71	74	..	99	..	98	..	105	95	97	106	29	41
130 丹麦	76	78	71	73	..	99	100	96	100	97	96	102	106	36	45
131 日本	75	83	70	76	..	100	100	100	100	96	95	101	99	39	38
132 瑞士	76	81	70	75	..	94	..	93	..	..	97	93	101	33	36
全世界	61 w	68 w	58 w	64 w	..	..	..	..	..	..	..	..	81 w	..	..

a. 见技术注释。b. 国家的中值数据。c. 以使用调查数据得出的间接估测数为基础。d. 以 30 个省的研究为基础。e. 以科纳克里都市中心的社区研究为基础。f. 官方估计。g. 以公民登记为基础。h. 统一前的联邦德国的数据。

表 30. 收入分配和根据购买力平价对 GNP 的测算

								按购买力平价测算的		现值国际 美元
占收入或消费的百分比份额								人均 GNP		
年份	最低的 20%	第二个 20%	第三个 20%	第四个 20%	最高的 20%	最高的 10%	美国 = 100	1987	1993	
低收入国家										
除中国和印度外										
1 莫桑比克		..	..	..	..	..	2.6 ^a	2.2 ^a	550 ^a	
2 坦桑尼亚	1991 ^{b,c}	2.4	5.7	10.4	18.7	62.7	2.4 ^d	2.3 ^d	580 ^d	
3 埃塞俄比亚	1981-82 ^{b,c}	8.6	12.7	16.4	21.1	41.3	27.5	..	..	
4 塞拉利昂		..	..	..	..	..	3.5 ^d	3.0 ^d	750 ^d	
5 越南	1992 ^{b,c}	7.8	11.4	15.4	21.4	44.0	29.0	..	..	
6 布隆迪		..	..	..	..	..	3.4 ^a	3.0 ^a	740 ^a	
7 乌干达	1989-90 ^{b,c}	8.5	12.1	16.0	21.5	41.9	27.2	3.2 ^a	3.6 ^a	
8 尼泊尔	1984-85 ^{f,g}	9.1	12.9	16.7	21.8	39.5	25.0	4.0 ^a	4.1 ^a	
9 马拉维		..	..	..	..	..	3.1 ^d	2.8 ^d	690 ^d	
10 乍得		..	..	..	..	..	2.8 ^a	2.9 ^a	720 ^a	
11 卢旺达	1983-85 ^{b,c}	9.7	13.1	16.7	21.6	38.9	24.6	3.8 ^d	3.0 ^d	
12 孟加拉国	1988-89 ^{b,c}	9.5	13.4	17.0	21.6	38.6	24.6	4.9 ^d	5.2 ^d	
13 马达加斯加		..	..	..	..	..	3.2 ^d	2.7 ^d	670 ^d	
14 几内亚比绍	1991 ^{b,c}	2.1	6.5	12.0	20.6	58.9	42.4	3.1 ^a	3.4 ^a	
15 肯尼亚	1992 ^{b,c}	3.4	6.7	10.7	17.3	61.8	47.9	5.8 ^d	5.2 ^d	
16 马里		..	..	..	..	..	2.3 ^d	2.1 ^d	520 ^d	
17 尼日尔		..	..	..	..	..	3.9 ^a	3.2 ^a	780 ^a	
18 老挝人民民主共和国		..	..	..	..	..	..	..	..	
19 布基纳法索		..	..	..	..	..	3.4 ^a	3.1 ^a	770 ^a	
20 印度	1989-90 ^{b,c}	8.8	12.5	1.2	21.3	41.3	27.1	4.5 ^d	4.9 ^d	
21 尼日利亚	1992 ^{b,c}	5.1	10.1	14.8	21.0	49.0	34.2	5.0 ^d	5.7 ^d	
22 阿尔巴尼亚		..	..	..	..	..	..	..	..	
23 尼加拉瓜	1993 ^{b,c}	4.2	8.0	12.6	19.9	55.3	39.8	12.4 ^a	7.7 ^a	
24 多哥		..	..	..	..	..	5.9 ^a	4.0 ^a	1,000 ^a	
25 冈比亚		..	..	..	..	..	4.7 ^a	4.7 ^a	1,170 ^a	
26 赞比亚	1991 ^{b,c}	5.6	9.6	14.2	21.0	49.7	34.2	4.6 ^d	4.2 ^d	
27 蒙古		..	..	..	..	..	21.8 ^a	8.2 ^a	2,020 ^a	
28 中非共和国		..	..	..	..	..	5.1 ^a	4.1 ^a	1,010 ^a	
29 贝宁		..	..	..	..	..	7.1 ^d	6.5 ^d	1,620 ^d	
30 加纳	1988-89 ^{b,c}	7.0	11.3	15.8	21.8	44.1	29.0	7.8 ^a	8.0 ^a	
31 巴基斯坦	1991 ^{b,c}	8.4	12.9	16.9	22.2	39.7	25.2	8.5 ^d	8.8 ^d	
32 塔吉克斯坦		..	..	..	..	..	12.3 ^b	5.6 ^b	1,380 ^b	
33 中国	1990 ^{f,g}	6.4	11.0	16.4	24.4	41.8	24.6	6.3 ^b	9.4 ^b	
34 几内亚		..	..	..	..	..	..	..	..	
35 毛里塔尼亚	1987-88 ^{b,c}	3.5	10.7	16.2	23.3	46.3	30.2	6.5 ^a	6.0 ^a	
36 津巴布韦	1990-91 ^{b,c}	4.0	6.3	10.0	17.4	62.3	46.9	8.7 ^d	8.1 ^d	
37 格鲁吉亚		..	..	..	..	..	28.5 ^b	7.1 ^b	1,750 ^b	
38 洪都拉斯	1989 ^{f,g}	2.7	6.0	10.2	17.6	63.5	47.9	8.2 ⁱ	7.7 ⁱ	
39 斯里兰卡	1990 ^{b,c}	8.9	13.1	16.9	21.7	39.3	25.2	10.7 ^d	12.1 ^d	
40 科特迪瓦	1988 ^{b,c}	6.8	11.2	15.8	22.2	44.1	28.5	8.6 ^d	5.7 ^d	
41 莱索托	1986-87 ^{b,c}	2.9	6.4	11.3	19.5	60.0	43.6	6.5 ^a	6.5 ^a	
42 亚美尼亚		..	..	..	..	..	26.4 ^b	8.2 ^b	2,040 ^b	
43 阿拉伯埃及共和国		..	..	..	..	..	14.7 ^d	15.3 ^d	3,780 ^d	
44 缅甸		..	..	..	..	..	..	..	..	
45 也门共和国		..	..	..	..	..	..	..	..	
中等收入国家										
下中等收入国家										
46 阿塞拜疆		..	..	..	..	..	22.1 ^h	8.9 ^h	2,190 ^h	
47 印度尼西亚	1990 ^{b,c}	8.7	12.1	15.9	21.1	42.3	27.9	10.1 ⁱ	12.7 ⁱ	
48 塞内加尔	1991-92 ^{b,c}	3.5	7.0	11.6	19.3	58.6	42.8	7.5 ^d	6.7 ^d	
49 玻利维亚	1990-91 ^{b,c}	5.6	9.7	14.5	22.0	48.2	31.7	9.2 ⁱ	9.8 ⁱ	
50 喀麦隆		..	..	..	..	..	15.3 ^d	8.5 ^d	2,100 ^d	
51 前南斯拉夫马其顿共和国		..	..	..	..	..	..	..	..	
52 吉尔吉斯共和国	1992 ^{b,c}	2.5	7.1	12.5	20.9	57.0	40.3	13.7 ^b	9.4 ^b	
53 菲律宾	1988 ^{b,c}	6.5	10.1	14.4	21.2	47.8	32.1	10.6 ^d	10.8 ^d	
54 刚果		..	..	..	..	..	11.7 ^d	9.9 ^d	2,440 ^d	
55 乌兹别克斯坦		..	..	..	..	..	12.6 ^b	10.1 ^b	2,510 ^b	
56 摩洛哥	1990-91 ^{b,c}	6.6	10.5	15.0	21.7	46.3	30.5	13.4 ^d	12.5 ^d	
57 摩尔多瓦		..	..	..	..	..	23.4 ^b	11.6 ^b	2,870 ^b	
58 危地马拉	1989 ^{f,g}	2.1	5.8	10.5	18.6	63.0	46.6	13.5 ⁱ	13.5 ⁱ	
59 巴布亚新几内亚		..	..	..	..	..	8.8 ^a	9.5 ^a	2,350 ^a	
60 保加利亚	1992 ^{f,g}	8.4	13.0	17.0	22.3	39.3	24.7	28.5 ^a	16.6 ^a	
61 罗马尼亚		..	..	..	..	..	18.4 ⁱ	11.3 ⁱ	2,800 ⁱ	
62 约旦	1991 ^{b,c}	6.5	10.3	14.6	20.9	47.7	32.6	21.4 ^a	16.6 ^a	
63 厄瓜多尔		..	..	..	..	..	16.1 ⁱ	17.1 ⁱ	4,240 ⁱ	
64 多米尼加共和国	1989 ^{f,g}	4.2	7.9	12.5	19.7	55.6	39.6	14.0 ⁱ	14.7 ⁱ	
65 萨尔瓦多		..	..	..	..	..	9.1 ⁱ	9.5 ⁱ	2,350 ⁱ	
66 立陶宛		..	..	..	..	..	27.9 ^b	12.6 ^b	3,110 ^b	
67 哥伦比亚	1991 ^{f,g}	3.6	7.6	12.6	20.4	55.8	39.5	21.0 ⁱ	22.2 ⁱ	
68 牙买加	1990 ^{b,c}	6.0	9.9	14.5	21.3	48.4	32.6	10.6 ⁱ	12.1 ⁱ	
69 秘鲁	1985-86 ^{b,c}	4.9	9.2	13.7	21.0	51.4	35.4	18.7 ⁱ	13.0 ⁱ	
70 巴拉圭		..	..	..	..	..	13.4 ⁱ	13.7 ⁱ	3,390 ⁱ	
71 哈萨克斯坦		..	..	..	..	..	24.6 ^b	15.0 ^b	3,710 ^b	
72 突尼斯	1990 ^{b,c}	5.9	10.4	15.3	22.1	46.3	30.7	18.7 ^d	19.3 ^d	

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

		占收入或消费的百分比份额						按购买力平价测算的 人均 GNP		现值国际 美元	
		年份	最低的 20%	第二个 20%	第三个 20%	第四个 20%	最高的 20%	最高的 10%	美国 = 100 1987 1993	1993	
73	阿尔及利亚	1988 ^{b,c}	6.9	11.0	14.9	20.7	46.5	31.7	27.0 ^a	21.7 ^a	5,380 ^a
74	纳米比亚		..	..	..	..	..	..	14.9 ^a	15.3 ^a	3,790 ^a
75	斯洛伐克共和国		..	..	..	..	..	..	35.0 ^k	25.4 ^k	6,290 ^k
76	拉脱维亚		..	..	..	..	..	..	35.7 ^h	20.3 ^h	5,010 ^h
77	泰国	1988 ^{b,g}	6.1	9.4	13.5	20.3	50.7	35.3	16.7 ^d	25.3 ^d	6,260 ^d
78	哥斯达黎加	1989 ^{f,g}	4.0	9.1	14.3	21.9	50.8	34.1	20.3 ⁱ	22.3 ⁱ	5,520 ⁱ
79	乌克兰		..	..	..	..	..	..	26.6 ^h	18.0 ^h	4,450 ^h
80	波兰	1989 ^{f,g}	9.2	13.8	17.9	23.0	36.1	21.6	23.0 ^d	20.2 ^d	5,000 ^d
81	俄罗斯联邦	1992 ^{b,c}	4.2	9.8	15.3	22.8	48.0	31.5	35.8 ^h	20.4 ^h	5,050 ^h
82	巴拿马	1989 ^{f,g}	2.0	6.3	11.6	20.3	59.8	42.1	25.7 ⁱ	23.6 ⁱ	5,840 ⁱ
83	捷克共和国		..	..	..	..	..	..	39.2 ^k	30.5 ^k	7,550 ^k
84	博茨瓦纳	1985-86 ^{d,e}	3.6	6.9	11.4	19.2	58.9	42.9	15.5 ^d	20.9 ^d	5,160 ^d
85	土耳其		..	..	..	..	..	..	15.9 ^m	15.8 ^m	3,920 ^m
86	伊朗伊斯兰共和国		..	..	..	..	..	..	22.0 ^d	21.7 ^d	5,380 ^d
上中等收入国家											
87	委内瑞拉	1989 ^{f,g}	4.8	9.5	14.4	21.9	49.5	33.2	34.1 ⁱ	32.9 ⁱ	8,130 ⁱ
88	白俄罗斯		..	..	..	..	..	..	30.1 ^h	25.2 ^h	6,240 ^h
89	巴西	1989 ^{f,g}	2.1	4.9	8.9	16.8	67.5	51.3	24.8 ⁱ	21.7 ⁱ	5,370 ⁱ
90	南非	1993 ^{b,c}	3.3	5.8	9.8	17.7	63.3	47.3	..	..	..
91	毛里求斯		..	..	..	..	..	..	40.0 ^d	50.2 ^d	12,420 ^d
92	爱沙尼亚		..	..	..	..	..	..	45.0 ^h	..	..
93	马来西亚	1989 ^{f,g}	4.6	8.3	13.0	20.4	53.7	37.9	23.8 ^j	32.1 ^j	7,930 ^j
94	智利	1992 ^{f,g}	3.3	6.9	11.2	18.3	60.4	45.8	25.3 ⁱ	34.0 ⁱ	8,400 ⁱ
95	匈牙利	1989 ^{f,g}	10.9	14.8	18.0	22.0	34.4	20.8	28.5 ^d	24.5 ^d	6,050 ^d
96	墨西哥	1984 ^{f,g}	4.1	7.8	12.3	19.9	55.9	39.5	28.2 ^j	27.5 ^j	6,810 ^j
97	特立尼达和多巴哥		..	..	..	..	..	..	39.5 ^a	32.7 ^a	8,080 ^a
98	乌拉圭		..	..	..	..	..	..	24.3 ⁱ	25.8 ⁱ	6,380 ⁱ
99	阿曼		..	..	..	..	..	..	35.7 ^a	36.5 ^a	9,020 ^a
100	加蓬		..	..	..	..	..	..	..	..	..
101	斯洛文尼亚		..	..	..	..	..	..	..	..	..
102	波多黎各		..	..	..	..	..	..	42.1 ^a	43.1 ^a	10,670 ^a
103	阿根廷		..	..	..	..	..	..	32.0 ⁱ	33.3 ⁱ	8,250 ⁱ
104	希腊		..	..	..	..	..	..	35.8 ^m	36.4 ^m	9,000 ^m
105	韩国	1988 ^{n,o}	7.4	12.3	16.3	21.8	42.2	27.6	27.7 ^d	38.9 ^d	9,630 ^d
106	葡萄牙		..	..	..	..	..	..	37.6 ^m	43.3 ^m	10,710 ^m
107	沙特阿拉伯		..	..	..	..	..	..	43.6 ^a	..	..
108	土库曼斯坦		..	..	..	..	..	..	17.2 ^h	..	..
低收入和中等收入国家											
撒哈拉以南非洲											
东亚和太平洋											
南亚											
欧洲和中亚											
中东和北非											
拉丁美洲和加勒比											
重债国											
高收入国家和地区											
109	新西兰	1981-82 ^{n,o}	5.1	10.8	16.2	23.2	44.7	28.7	67.6 ^m	64.8 ^m	16,040 ^m
110	爱尔兰		..	..	..	..	..	..	43.2 ^m	54.5 ^m	13,490 ^m
111	西班牙	1988 ^{n,o}	8.3	13.7	18.1	23.4	36.6	21.8	51.2 ^m	54.6 ^m	13,510 ^m
112	以色列	1979 ^{n,o}	6.0	12.1	17.8	24.5	39.6	23.5	57.3 ⁱ	60.4 ⁱ	14,940 ⁱ
113	澳大利亚	1985 ^{n,o}	4.4	11.1	17.5	24.8	42.2	25.8	73.3 ^m	72.4 ^m	17,910 ^m
114	香港	1980 ^{n,o}	5.4	10.8	15.2	21.6	47.0	31.3	73.2 ^d	87.1 ^d	21,560 ^d
115	英国	1988 ^{n,o}	4.6	10.0	16.8	24.3	44.3	27.8	70.6 ^m	69.6 ^m	17,210 ^m
116	芬兰	1981 ^{n,o}	6.3	12.1	18.4	25.5	37.6	21.7	72.8 ^m	62.8 ^m	15,530 ^m
117	科威特		..	..	..	..	..	..	85.1 ^a	87.4 ^a	21,630 ^a
118	意大利	1986 ^{n,o}	6.8	12.0	16.7	23.5	41.0	25.3	70.6 ^m	72.4 ^m	17,830 ^m
119	新加坡	1982-83 ^{n,o}	5.1	9.9	14.6	21.4	48.9	33.5	54.8 ^a	78.9 ^a	19,510 ^a
120	加拿大	1987 ^{n,o}	5.7	11.8	17.7	24.6	40.2	24.1	87.6 ^m	81.8 ^m	20,230 ^m
121	荷兰	1988 ^{n,o}	8.2	13.1	18.1	23.7	36.9	21.9	67.0 ^m	70.0 ^m	17,330 ^m
122	阿拉伯联合酋长国		..	..	..	..	..	..	84.6 ^a	84.6 ^a	20,940 ^a
123	比利时	1978-79 ^{n,o}	7.9	13.7	18.6	23.8	36.0	21.5	74.1 ^m	79.4 ^m	19,640 ^m
124	法国	1989 ^{n,o}	5.6	11.8	17.2	23.5	41.9	26.1	76.2 ^m	76.8 ^m	19,000 ^m
125	奥地利		..	..	..	..	..	..	73.1 ^m	78.5 ^m	19,430 ^m
126	德国	1988 ^{n,o}	7.0	11.8	17.1	23.9	40.3	24.4	66.0 ^m	68.1 ^m	16,850 ^m
127	瑞典	1981 ^{n,o}	8.0	13.2	17.4	24.5	36.9	20.8	77.8 ^m	69.5 ^m	17,200 ^m
128	美国	1985 ^{n,o}	4.7	11.0	17.4	25.0	41.9	25.0	100.0 ^m	100.0 ^m	24,740 ^m
129	挪威	1979 ^{n,o}	6.2	12.8	18.9	25.3	36.7	21.2	80.5 ^m	80.0 ^m	19,780 ^m
130	丹麦	1981 ^{n,o}	5.4	12.0	18.4	25.6	38.6	22.3	79.1 ^m	79.1 ^m	19,560 ^m
131	日本	1979 ^{n,o}	8.7	13.2	17.5	23.1	37.5	22.4	74.6 ^m	84.3 ^m	20,850 ^m
132	瑞士	1982 ^{n,o}	5.2	11.7	16.4	22.1	44.6	29.8	100.7 ^m	95.6 ^m	23,660 ^m
全世界											

a.以回归估计数为基础。b.按人头分档的支出份额。c.按人均支出排列。d.由1985年国际比较项目估计值推算。e.按家庭支出排列。f.按人头分档的收入份额。g.按人均收入排列。h.这些数值已超出常用的边际误差范围（见技术注释）。i.由1985年国际比较项目估计值推算。j.由1975年国际比较项目估计值推算。k.由1990年国际比较项目估计值推算。l.按家庭分档的支出份额。m.由1993年国际比较项目估计值推算。n.按家庭分档的收入份额。o.按家庭收入排列。p.统一前联邦德国的数据。

表 31. 城市化

	城市人口				都市人口所占		1993 年人口为 1 百万人及其以上的			
	占总人口的		年平均增长率		百分比		城市人口所占百分比			
	百分比		(百分比)		城市人口 总人口		城市人口		总人口	
	1970	1993	1970-80	1980-93	1990	1990	1970	1993	1970	1993
低收入国家	18 w	28 w	3.6 w	3.9 w	12 w	3 w	41 w	38 w	8 w	11 w
除中国和印度外	19 w	27 w	4.2 w	4.2 w	30 w	7 w	39 w	40 w	7 w	12 w
1 莫桑比克	6	31	10.8	8.4	42	11	69	41	4	13
2 坦桑尼亚	7	23	11.0	6.5	31	6	43	25	3	6
3 埃塞俄比亚	9	13	4.3	4.3	32	4	29	30	3	4
4 塞拉利昂	18	35	5.0	5.1	52	17	0	0	0	0
5 越南	18	20	2.8	2.7	24	5	35	32	6	6
6 布隆迪	2	7	7.4	6.7	71	4	0	0	0	0
7 乌干达	8	12	3.9	4.8	37	4	0	0	0	0
8 尼泊尔	4	13	7.7	7.7	17	2	0	0	0	0
9 马拉维	6	13	7.3	6.7	28	3	0	0	0	0
10 乍得	12	21	6.6	3.2	64	13	0	0	0	0
11 卢旺达	3	6	7.1	4.7	76	4	0	0	0	0
12 孟加拉国	8	17	6.8	5.3	39	6	47	51	4	9
13 马达加斯加	14	26	5.4	5.9	23	5	0	0	0	0
14 几内亚比绍	15	21	5.2	3.8	37	7	0	0	0	0
15 肯尼亚	10	26	8.1	7.0	27	6	45	28	5	7
16 马里	14	26	4.8	5.5	30	7	0	0	0	0
17 尼日尔	9	16	6.8	5.3	50	8	0	0	0	0
18 老挝人民民主共和国	10	20	5.0	6.0	52	10	0	0	0	0
19 布基纳法索	6	23	6.3	10.4	26	5	0	0	0	0
20 印度	20	26	3.7	3.0	4	1	32	37	6	10
21 尼日利亚	20	38	5.7	5.5	23	8	26	27	5	10
22 阿尔巴尼亚	32	37	2.8	2.5	21	7	0	0	0	0
23 尼加拉瓜	47	62	4.3	4.1	46	28	0	43	0	27
24 多哥	13	30	8.2	5.1	51	15	0	0	0	0
25 冈比亚	15	24	5.2	6.0	96	22	0	0	0	0
26 赞比亚	30	42	5.9	3.8	29	12	0	31	0	13
27 蒙古	45	60	4.2	3.6	37	22	0	0	0	0
28 中非共和国	30	39	3.7	3.1	66	25	0	0	0	0
29 贝宁	16	30	7.0	4.5	16	5	0	0	0	0
30 加纳	29	35	2.9	4.2	22	7	29	27	8	10
31 巴基斯坦	25	34	3.8	4.2	1	0	49	53	12	18
32 塔吉克斯坦	37	32	2.2	2.4	..	..	0	0	0	0
33 中国	17	29	3.0	4.3	4	1	48	37	8	11
34 几内亚	14	28	4.6	5.6	87	23	47	76	7	21
35 毛里塔尼亚	14	51	9.9	6.9	81	38	0	0	0	0
36 津巴布韦	17	31	5.8	5.6	30	9	0	0	0	0
37 格鲁吉亚	48	58	1.5	1.4	..	..	0	42	0	24
38 洪都拉斯	29	43	5.1	4.6	39	16	0	0	0	0
39 斯里兰卡	22	22	1.6	1.6	17	4	0	0	0	0
40 科特迪瓦	27	42	6.4	5.2	45	18	37	45	10	19
41 莱索托	9	22	6.7	6.6	18	3	0	0	0	0
42 亚美尼亚	59	68	3.0	1.8	..	..	0	50	0	34
43 阿拉伯埃及共和国	42	44	2.5	2.1	39	17	53	55	22	24
44 缅甸	23	26	2.7	2.6	32	8	23	32	5	8
45 也门共和国	13	32	6.8	7.1	11	3	0	0	0	0
中等收入国家	46 w	60 w	3.3 w	2.8 w	..	..	42 w	37 w	17 w	22 w
下中等收入国家	42 w	54 w	3.0 w	2.8 w	..	..	39 w	34 w	13 w	18 w
46 阿塞拜疆	50	55	2.3	1.7	..	..	0	44	0	25
47 印度尼西亚	17	33	4.9	4.8	17	5	45	38	5	13
48 塞内加尔	33	41	3.6	3.8	51	20	43	56	14	23
49 玻利维亚	41	59	3.5	4.1	33	19	29	28	12	16
50 喀麦隆	20	43	7.1	5.3	17	7	22	40	5	17
51 前南斯拉夫马其顿共和国	47	59	2.6	1.9	..	..	0	0	0	0
52 吉尔吉斯共和国	37	39	2.2	1.9	..	..	0	0	0	0
53 菲律宾	33	52	3.8	4.8	29	14	29	29	9	15
54 刚果	33	57	5.0	5.4	53	28	0	66	0	38
55 乌兹别克斯坦	37	41	3.9	2.5	..	..	32	25	12	10
56 摩洛哥	35	47	4.1	3.4	10	4	38	37	13	17
57 摩尔多瓦	32	50	3.3	2.5	..	..	0	0	0	0
58 危地马拉	36	41	3.3	3.5	23	9	0	0	0	0
59 巴布亚新几内亚	10	16	5.2	3.6	35	5	0	0	0	0
60 保加利亚	52	70	2.1	1.0	20	13	20	22	10	15
61 罗马尼亚	42	55	2.5	1.0	18	10	20	17	8	9
62 约旦	51	70	5.4	6.1	46	31	0	31	0	22
63 厄瓜多尔	40	57	4.6	4.0	22	12	50	45	20	26
64 多米尼加共和国	40	63	4.8	3.9	51	31	47	71	19	44
65 萨尔瓦多	39	45	2.8	2.1	26	11	0	0	0	0
66 立陶宛	50	71	3.0	1.7	..	..	0	0	0	0
67 哥伦比亚	57	72	3.3	3.2	21	15	40	38	23	27
68 牙买加	42	53	2.5	1.9	53	27	0	0	0	0
69 秘鲁	57	71	3.9	2.9	41	29	39	43	22	31
70 巴拉圭	37	51	4.0	4.7	46	22	0	0	0	0
71 哈萨克斯坦	50	59	2.0	1.7	..	..	0	12	0	7
72 突尼斯	45	56	3.6	3.0	37	20	33	39	14	22

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	城市人口				都市人口所占百分比		1993年人口为1百万人及其以上的城市人口所占百分比			
	占总人口的百分比		年平均增长率(百分比)		城市人口 总人口		城市人口		总人口	
	1970	1993	1970-80	1980-93	1990	1990	1970	1993	1970	1993
73 阿尔及利亚	40	54	4.0	4.4	24	12	24	24	10	13
74 纳米比亚	19	35	4.7	6.0	34	11	0	0	0	0
75 斯洛伐克共和国	41	58	3.2	1.4	..	..	0	0	0	0
76 拉脱维亚	62	72	1.6	0.7	..	..	0	0	0	0
77 泰国	13	19	5.1	2.7	69	13	65	56	9	11
78 哥斯达黎加	40	49	3.6	3.7	71	33	0	0	0	0
79 乌克兰	55	69	1.8	1.1	..	..	0	27	0	19
80 波兰	52	64	2.0	1.3	9	6	32	35	17	22
81 俄罗斯联邦	63	75	1.7	1.1	..	..	0	27	16	20
82 巴拿马	48	53	3.0	2.5	38	20	0	0	0	0
83 捷克共和国	52	65	2.5	0.2	..	..	25	18	11	12
84 博茨瓦纳	8	26	9.4	7.6	44	10	0	0	0	0
85 土耳其	38	66	3.6	5.4	8	5	37	35	14	23
86 伊州伊斯兰共和国	42	58	4.9	5.0	20	11	43	34	18	20
上中等收入国家	55 w	71 w	3.7 w	2.7 w	22 w	16 w	47 w	44 w	26 w	32 w
87 委内瑞拉	72	92	4.8	3.3	23	21	28	33	20	30
88 白俄罗斯	44	69	3.2	2.0	..	..	0	24	0	17
89 巴西	56	71	4.1	2.5	2	2	49	46	27	32
90 南非	48	50	2.7	2.7	13	6	40	42	19	21
91 毛里求斯	42	41	1.7	0.6	37	15	0	0	0	0
92 爱沙尼亚	65	73	1.5	0.7	..	..	0	0	0	0
93 马来西亚	34	52	4.6	4.2	19	10	12	12	4	6
94 智利	75	84	2.4	1.9	43	36	40	42	30	35
95 匈牙利	49	64	1.9	0.5	33	20	39	31	19	20
96 墨西哥	59	74	4.0	3.1	33	24	43	40	25	30
97 特立尼达和多巴哥	63	71	1.1	2.2	12	8	0	0	0	0
98 乌拉圭	82	90	0.7	1.0	44	39	51	46	42	42
99 阿曼	5	12	8.0	8.3	35	4	0	0	0	0
100 加蓬	26	48	8.0	4.0	68	31	0	0	0	0
101 斯洛文尼亚	37	62	3.5	2.4	..	..	0	0	0	0
102 波多黎各	58	73	3.0	1.6	55	39	44	42	26	30
103 阿根廷	78	87	2.2	1.8	41	36	53	47	42	42
104 希腊	53	64	1.9	1.4	54	34	55	68	29	44
105 韩国	41	78	5.1	3.6	35	26	75	64	30	50
106 葡萄牙	26	35	2.0	1.3	48	16	45	52	12	18
107 沙特阿拉伯	49	79	8.3	5.7	16	12	27	27	13	21
108 土库曼斯坦	48	45	2.5	2.0	..	..	0	0	0	0
低收入和中等收入国家	28 w	38 w	3.4 w	3.3 w	..	..	41 w	38 w	11 w	15 w
撒哈拉以南非洲	19 w	30 w	4.8 w	4.8 w	33 w	9 w	34 w	34 w	7 w	11 w
东亚和太平洋	19 w	31 w	3.4 w	4.2 w	12 w	4 w	46 w	37 w	9 w	12 w
南亚	19 w	26 w	3.8 w	3.3 w	8 w	2 w	35 w	40 w	7 w	10 w
欧洲和中亚	51 w	65 w	2.1 w	1.7 w	..	..	34 w	29 w	15 w	19 w
中东和北非	41 w	55 w	4.3 w	4.1 w	26 w	13 w	42 w	40 w	18 w	22 w
拉丁美洲和加勒比	57 w	71 w	3.6 w	2.7 w	24 w	16 w	45 w	43 w	26 w	31 w
重值国	53 w	67 w	3.5 w	2.6 w	18 w	11 w	43 w	42 w	24 w	28 w
高收入国家和地区	74 w	78 w	1.1 w	0.8 w	11 w	9 w	43 w	46 w	32 w	36 w
109 新西兰	81	86	1.3	1.1	12	10	0	0	0	0
110 爱尔兰	52	57	2.1	0.6	46	26	0	0	0	0
111 西班牙	66	76	2.0	0.7	18	13	27	31	18	23
112 † 以色列	84	90	3.2	2.4	12	11	41	40	35	36
113 澳大利亚	85	85	1.6	1.4	2	1	68	68	58	58
114 † 香港	88	95	2.9	1.3	100	95	100	100	90	95
115 英国	89	89	0.2	0.3	14	13	31	26	27	23
116 芬兰	50	62	2.1	0.8	33	20	22	31	11	19
117 † 科威特	78	97	7.6	2.4	53	50	97	64	75	62
118 意大利	64	67	0.8	0.1	8	5	43	35	27	24
119 † 新加坡	100	100	1.5	1.1	100	100	100	100	100	100
120 加拿大	76	77	1.4	1.3	4	3	39	50	29	38
121 荷兰	86	89	1.1	0.6	8	7	19	16	16	14
122 † 阿拉伯联合酋长国	57	83	17.4	5.6	..	..	0	0	0	0
123 比利时	94	97	0.3	0.3	10	10	12	12	11	11
124 法国	71	73	0.9	0.4	21	15	30	31	21	22
125 奥地利	52	55	0.7	0.4	49	27	51	47	26	26
126 德国	80	86	0.4	0.5	1	1	50	51	40	44
127 瑞典	81	83	0.6	0.3	23	19	17	21	14	18
128 美国	74	76	1.1	1.2	2	1	51	55	38	42
129 挪威	65	73	1.3	0.6	22	16	0	0	0	0
130 丹麦	80	85	0.9	0.2	32	27	35	30	28	26
131 日本	71	77	1.8	0.6	19	15	43	49	30	38
132 瑞士	55	60	0.7	1.3	7	4	0	0	0	0
全世界	37 w	44 w	2.6 w	2.6 w	..	..	42 w	39 w	15 w	18 w

表 32. 基础设施

	电 力		通 信		铺砌道路		供 水		铁 路	
	产量 (人均千瓦 小时)	系统损耗 (占总产量的 百分比)	电话直线 (每千人拥 有量)	故障 (每年每 100 对直线)	公路密度 (每百万人 千米)	状况良好的 道路 (占铺砌道路 的百分比) 1988	获得安全饮 用水的人口 (占总人口的 百分比) 1991	损耗 (占总供 水量的 百分比) 1986	铁路运力 (每百万美 元 GDP 千米) 1992	在用内燃 机车(占内 燃机车存量 的百分比) 1992
低收入国家										
除中国和印度外										
1 莫桑比克	24	24	3	10	343	12	22	..	..	..
2 坦桑尼亚	66	12	3	..	142	25	52	..	..	50
3 埃塞俄比亚 ^a	25	3	3	74	77	48	18	46	..	60
4 塞拉利昂	..	..	3	17	295	62	43	..	..	..
5 越南	139	24	2	..	..	..	50	..	..	60
6 布隆迪	..	..	2	81	177	58	38	46	..	..
7 乌干达	..	..	2	58	118	10	15	..	20	67
8 尼泊尔	45	24	3	168	139	40	37	45	..	..
9 马拉维	..	..	3	..	278	56	53	..	26	70
10 乍得	..	..	1	152	56	..	..	..	..	..
11 卢旺达	..	..	2	38	162	41	64	..	..	..
12 孟加拉国	79	32	2	..	59	15	78	47	37	74
13 马达加斯加	..	..	3	78	433	56	..	..	..	..
14 几内亚比绍	..	..	6	4	..	..	25	..	..	..
15 肯尼亚	130	16	8	..	324	32	..	18	105	52
16 马里	..	..	1	..	308	63	49	..	104	48
17 尼日尔	..	..	1	79	400	60	59	..	..	..
18 老挝人民民主共和国	..	..	2	12	516	..	28	..	..	..
19 布基纳法索	..	..	2	..	158	24	67	..	..	..
20 印度	373	23	8	218	893	20	75	..	488	90
21 尼日利亚	137	39	3	327	376	67	42	..	17	18
22 阿尔巴尼亚	1,002	13	13	28	414	..	100	..	..	78
23 尼加拉瓜	..	..	14	..	414	..	53	20	..	..
23 多哥	..	..	4	22	470	40	71	..	..	..
25 冈比亚	..	..	14	120	772	..	77	..	..	..
26 赞比亚	900	11	9	33	795	40	59	..	169	44
27 蒙古	..	..	30	43	..	..	66	..	..	58
28 中非共和国	..	..	2	..	135	30	12	..	..	..
29 贝宁	44	1	3	150	241	26	50	..	..	..
30 加纳	386	2	3	159	474	28	56	47	28	..
31 巴基斯坦	435	17	10	120	826	18	50	40	137	78
32 塔吉克斯坦	3,001	7	48	218	..	..	b	..	..	..
33 中国	647	7	10	..	..	..	71	..	847	82
34 几内亚	..	..	2	..	229	27	33	..	..	..
35 毛里塔尼亚	..	..	3	165	804	58	66	..	..	..
36 津巴布韦	790	7	12	215	1,406	27	36	..	523	83
37 格鲁吉亚	2,120	23	105	43	..	..	c	..	..	..
38 洪都拉斯	..	..	21	40	443	50	..	..	..	..
39 斯里兰卡	200	17	8	..	536	10	60	..	65	..
40 科特迪瓦	144	4	7	80	357	75	83	16	32	44
41 莱索托	..	..	6	..	452	53	46	..	..	..
42 亚美尼亚	1,850	22	157	..	2,024	..	c	..	..	..
43 阿拉伯埃及共和国	849	12	39	..	633	39	41	..	465	75
44 缅甸	61	35	2	..	210	..	33	..	..	75
45 也门共和国	156	11	11	22	372	39	..	45	..	..
中等收入国家										
下中等收入国家										
46 阿塞拜疆	2,699	13	89	..	..	..	d	..	..	..
47 印度尼西亚	233	17	8	49	160	30	42	29	27	75
48 塞内加尔	99	9	8	36	542	28	51	..	75	68
49 玻利维亚	349	14	33	28	258	21	46	..	81	62
50 喀麦隆	223	4	5	74	299	38	34	..	96	72
51 前南斯拉夫马其顿共和国	2,812	8	148	13	2,310	..	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国	2,636	10	75	30	..	..	d	..	..	..
53 菲律宾	419	13	10	10	242	31	81	53	..	..
54 刚果	181	0	7	54	509	50	..	..	140	31
55 乌兹别克斯坦	2,390	10	67	..	..	..	d	..	..	..
56 摩洛哥	383	3	25	84	179	20	..	5	125	81
57 摩尔多瓦	2,562	11	117	45	2,832	..	c	..	..	..
58 危地马拉	290	15	22	58	320	7	60	..	..	..
59 巴布亚新几内亚	..	..	9	..	196	34	33	..	..	..
60 保加利亚	4,000	14	275	48	3,986	..	100	..	297	78
61 罗马尼亚	2,386	10	113	116	3,431	30	100	28	..	52
62 约旦	1,120	13	71	89	1,767	..	99	41	74	76
63 厄瓜多尔	675	24	48	197	476	53	58	47	..	..
64 多米尼加共和国	..	..	66	133	364	52	62	..	..	..
65 萨尔瓦多	..	..	31	..	323	..	41	..	..	..
66 立陶宛	5,050	9	222	46	9,529	..	c	..	..	64
67 哥伦比亚	1,032	18	85	83	383	42	..	38	5	35
68 牙买加	897	20	70	84	1,881	10	72	31	..	..
69 秘鲁	587	11	27	47	347	24	58	..	16	..
70 巴拉圭	6,693	0	28	..	..	..	33	..	..	..
71 哈萨克斯坦	4,826	9	88	..	6,747	..	d	..	..	54
72 突尼斯	731	6	45	113	2,080	55	67	30	119	57

注：数据可比性及统计口径，见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	电 力		通 信		铺砌道路		供 水		铁 路	
	产量 (人均千瓦 小时) 1992	系统损耗 (占总产量的 百分比) 1992	电话直线 (每千人拥 有量) 1992	故障 (每年每 100 对直线) 1992	公路密度 (每百万人 千米) 1992	状况良好的 道路 (占铺砌道路 的百分比) 1988	获得安全饮 用水的人口 (占总人口的 百分比) 1991	损耗 (占总供 水量的 百分比) 1986	铁路运力 (每百万美 元 GDP 千米) 1992	在用内燃 机车(占内 燃机车存 量的百分 比) 1992
73 阿尔及利亚	701	15	37	82	2,403	40	..	..	76	88
74 纳米比亚	..	..	40	78	2,722	..	..	..	..	..
75 斯洛伐克共和国	4,251	8	167	23	..	..	77	..	..	..
76 拉脱维亚	1,460	26	247	26	4,437	..	e	..	..	93
77 泰国	1,000	10	31	32	841	50	72	48	75	72
78 哥斯达黎加	..	..	102	..	1,756	22	94	..	..	46
79 乌克兰	4,900	9	145	49	3,085	..	c	..	..	60
80 波兰	3,473	11	103	..	6,132	69	100	..	610	67
81 俄罗斯联邦	6,820	8	154	..	..	..	c	..	..	..
82 巴拿马	1,167	24	97	10	1,332	36	83	..	..	..
83 捷克共和国	5,740	7	176	..	..	..	..	..	..	..
84 博茨瓦纳	..	..	27	55	1,977	94	..	25	..	..
85 土耳其	1,154	13	160	27	5,514	..	91	44	65	76
86 伊朗伊斯兰共和国	1,101	12	50	..	..	..	89	..	61	39
上中等收入国家										
87 委内瑞拉	3,404	15	91	5	10,269	40	89	..	..	..
88 白俄罗斯	3,692	11	169	..	4,707	..	c	..	..	92
89 巴西	1,570	15	71	43	929	30	96	30	61	62
90 南非	4,329	7	89	..	1,394	..	d	..	804	82
91 毛里求斯	..	..	72	67	1,549	95	100	..	..	..
92 爱沙尼亚	7,599	9	215	45	5,180	..	c	..	..	77
93 马来西亚	1,612	9	112	78	..	..	78	29	30	76
94 智利	1,646	11	94	82	808	42	86	..	42	57
95 匈牙利	3,080	10	125	60	7,756	..	100	..	369	78
96 墨西哥	1,381	14	80	..	1,019	85	78	..	73	75
97 特立尼达和多巴哥	3,122	13	142	6	1,724	72	96	..	..	..
98 乌拉圭	2,842	14	168	16	2,106	26	..	..	13	62
99 阿曼	2,729	1	74	24	2,992	66	57	..	..	..
100 加蓬	928	11	23	74	511	30	72	22	90	..
101 斯洛文尼亚	6,238	5	247	..	5,525	..	..	..	..	81
102 波多黎各	..	..	317	71	..	..	..	..	..	..
103 阿根廷	1,670	15	123	13	1,856	35	64	..	120	68
104 希腊	3,624	7	487	80	10,341	..	100	..	37	47
105 韩国	2,996	5	357	13	1,090	70	78	..	146	88
106 葡萄牙	3,055	11	306	52	6,130	50	100	..	97	86
107 沙特阿拉伯	4,417	9	93	24	3,601	..	95	..	..	90
108 土库曼斯坦	3,422	11	65	53	..	..	d	..	..	..
低收入和中等收入国家										
撒哈拉以南非洲										
东亚和太平洋										
南亚										
欧洲和中亚										
中东和北非										
拉丁美洲和加勒比										
重债国										
高收入国家和地区										
109 新西兰	9,086	8	449	..	15,725	..	97	..	64	90
110 爱尔兰	4,545	9	314	38	24,468	..	100	..	54	60
111 西班牙	4,022	9	353	6	8,540	..	100	..	67	87
112 † 以色列	4,870	3	353	21	2,658	..	100	..	26	82
113 澳大利亚	9,221	7	471	..	16,221	e	100	..	75	81
114 † 香港	6,051	11	485	22	268	..	100	..	..	..
115 英国	5,660	8	473	16	6,224	e	100	..	64	74
116 芬兰	11,409	5	544	11	9,429	..	100	..	180	99
117 † 科威特	8,924	9	245	30	..	..	100	..	..	..
118 意大利	3,963	7	410	17	5,283	e	100	..	96	79
119 † 新加坡	6,353	5	415	11	993	..	100	8	..	..
120 加拿大	18,309	7	592	..	11,451	..	100	..	325	91
121 荷兰	5,089	4	487	4	6,078	e	100	..	90	85
122 † 阿拉伯联合酋长国	9,917	6	321	..	2,706	..	100	..	..	..
123 比利时	7,215	5	425	8	12,909	e	100	..	120	83
124 法国	8,089	6	525	8	13,008	e	100	..	140	93
125 奥地利	6,554	6	440	35	13,954	e	100	..	213	83
126 德国	6,693	2	457	14	..	..	100	..	107	88
127 瑞典	16,913	6	682	10	11,747	..	100	..	201	88
128 美国	12,900	8	565	..	14,453	e	..	..	344	90
129 挪威	27,501	8	529	16	14,698	..	100	..	..	..
130 丹麦	5,983	7	581	..	13,741	e	100	..	89	..
131 日本	7,211	4	464	2	6,426	e	..	..	147	88
132 瑞士	8,471	6	606	21	10,299	e	100	..	..	..
全世界										

a. 包括厄立特里亚。b. 估计为 25—49%。c. 估计为 75—94%。d. 估计为 50—74%。e. 85% 及其以上的公路状况良好；见技术注释。f. 统一前的联邦德国的数据。

表 33. 自然资源

	森林面积						淡水资源:1970-1992 年年度抽取量 ^b					
	总面积		1981-1990 年年度消失量 ^a		1993 年国家保护区		占水资源		人均用水量(立方米)			
	(千平方公里)	1990	千平方公里	占总面积的百分比	千平方公里	数量	总量的百分比	总量的百分比	总用水量	家庭使用	工业和农业耗用	
低收入国家 除中国和印度外	1980											
1 莫桑比克	187	173	1.4	0.7	0.0	1	0.0	0.8	1.3	55	13	42
2 坦桑尼亚	379	336	4.4	1.2	138.9	30	14.7	0.5	0.6	35	7	28
3 埃塞俄比亚 ^c	146	142	0.4	0.3	60.2	23	4.9	2.2	2.0	49	5	43
4 塞拉利昂	20	19	0.1	0.6	0.8	2	1.1	0.4	0.2	96	7	89
5 越南	97	83	1.4	1.5	13.3	59	4.0	28.9	7.7	416	54	362
6 布隆迪	2	2	0.0	0.6	0.9	3	3.2	0.1	2.8	20	7	13
7 乌干达	70	63	0.6	1.0	19.1	31	8.1	0.2	0.3	20	7	14
8 尼泊尔	56	50	0.5	1.0	11.1	12	7.9	2.7	1.6	148	6	142
9 马拉维	40	35	0.5	1.4	10.6	9	8.9	0.2	1.8	20	7	13
10 乍得	123	114	0.9	0.7	114.9	9	9.0	0.2	0.5	34	6	29
11 卢旺达	2	2	0.0	0.3	3.3	2	12.4	0.1	2.4	23	6	18
12 孟加拉国	11	8	0.4	3.9	1.0	8	0.7	22.5	1.0 ^d	212	6	206
13 马达加斯加	171	158	1.3	0.8	11.2	37	1.9	16.3	40.8	1,642	16	1,625
14 几内亚比绍	22	20	0.2	0.8	..	..	..	0.0	0.0	11	3	8
15 肯尼亚	13	12	0.1	0.6	35.0	36	6.0	1.1	7.4	51	14	37
16 马里	132	121	1.1	0.8	40.1	11	3.2	1.4	2.2	162	3	159
17 尼日尔	25	24	0.1	0.4	84.2	5	6.6	0.3	0.7 ^d	41	9	33
18 老挝人民民主共和国	145	132	1.3	0.9	24.4	17	10.3	1.0	0.4	259	21	239
19 布基纳法索	47	44	0.3	0.7	26.6	12	9.7	..	..	..	..	..
20 印度	551	517 ^c	3.4	0.6	143.5	374	4.4	380.0	18.2 ^d	612	18	594
21 尼日利亚	168	156	1.2	0.7	29.7	19	3.2	3.6	1.2 ^d	37	11	25
22 阿尔巴尼亚	14	14	0.0	0.0	0.3	11	1.2	0.2	0.9 ^d	94	6	88
23 尼加拉瓜	73	60	1.2	1.9	9.0	59	6.9	0.9	0.5	367	92	275
24 多哥	16	14	0.2	1.5	6.5	11	11.4	0.1	0.8	28	17	11
25 冈比亚	1	1	0.0	0.8	0.2	5	2.0	0.0	0.1 ^d	29	2	27
26 赞比亚	359	323	3.6	1.1	63.6	21	8.5	0.4	0.4	86	54	32
27 蒙古	152	139	1.3	0.9	61.7	15	3.9	0.6	2.2	273	30	243
28 中非共和国	319	306	1.3	0.4	61.1	13	9.8	0.1	0.0	25	5	20
29 贝宁	56	49	0.7	1.3	7.8	2	6.9	0.1	0.4	26	7	19
30 加纳	109	96	1.4	1.3	11.0	9	4.6	0.3	0.6	35	12	23
31 巴基斯坦	26	19	0.8	3.4	37.2	55	4.7	153.4	32.8 ^d	2,053	21	2,032
32 塔吉克斯坦	..	..	..	..	0.9	3	0.6	12.6	13.2 ^d	2,376	119	2,257
33 中国	1,334	1,247	8.8	0.7	580.7	463	6.1	460.0	16.4	462	28	434
34 几内亚	76	67	0.9	1.2	1.6	3	0.7	0.7	0.3	140	14	126
35 毛里塔尼亚	6	6	0.0	0.0	17.5	4	1.7	0.7	9.9 ^d	495	59	436
36 津巴布韦	95	89	0.6	0.7	30.7	25	7.9	1.2	5.3	136	19	117
37 格鲁吉亚	..	..	..	..	1.9	15	2.7	4.0	6.5 ^d	733	154	579
38 洪都拉斯	57	46	1.1	2.1	8.6	44	7.7	1.5	2.1 ^d	279	11	268
39 斯里兰卡	20	17	0.3	1.4	8.0	56	12.1	6.3	14.6	503	10	493
40 科特迪瓦	121	109	1.2	1.0	19.9	12	6.2	0.7	1.0	66	15	52
41 莱索托	..	..	..	..	0.1	1	0.2	0.1	1.3	31	7	24
42 亚美尼亚	..	..	..	..	2.1	4	7.2	3.8	45.9 ^d	1,140	148	992
43 阿拉伯埃及共和国	..	..	..	..	7.9	12	0.8	56.4	97.1 ^d	1,028	72	956
44 缅甸	329	289	4.0	1.3	1.7	2	0.3	..	..	..	..	..
45 也门共和国	41	41	..	..	..	..	..	3.4	136.0	324	16	308
中等收入国家 下中等收入国家												
46 阿塞拜疆	..	..	..	..	1.9	12	2.2	15.8	56.5 ^d	2,215	89	2,126
47 印度尼西亚	1,217	1,095	12.1	1.0	185.7	175	9.7	16.6	0.7	95	12	83
48 塞内加尔	81	75	0.5	0.7	21.8	10	11.1	1.4	3.9 ^d	202	10	192
49 玻利维亚	557	493	6.3	1.2	92.3	25	8.4	1.2	0.4	186	19	167
50 喀麦隆	216	204	1.2	0.6	20.5	14	4.3	0.4	0.2	38	17	20
51 前南斯拉夫马其顿共和国	9	9	0.0	0.1	2.2	16	8.4	..	..	..	..	..
52 吉尔吉斯共和国	..	..	..	..	2.8	5	1.4	11.7	24.0	2,663	80	2,583
53 菲律宾	110	78	3.2	3.3	6.1	27	2.0	29.5	9.1	686	123	562
54 刚果	202	199	0.3	0.2	11.8	10	3.4	0.0	0.0 ^d	20	12	7
55 乌兹别克斯坦	..	..	..	..	2.4	10	0.5	82.2	76.4 ^d	4,007	160	3,847
56 摩洛哥	78	90	-1.2	-1.5	3.6	10	0.8	10.9	36.2	412	23	390
57 摩尔多瓦	..	..	..	..	0.1	2	0.2	3.7	29.1 ^d	848	59	788
58 危地马拉	50	42	0.8	1.7	8.3	17	7.6	0.7	0.6	139	13	127
59 巴巴多斯	371	360	1.1	0.3	0.8	5	0.2	0.1	0.0	28	8	20
60 保加利亚	36	37	-0.1	-0.2	3.7	46	3.3	13.9	6.8 ^d	1,545	43	1,502
61 罗马尼亚	63	63	0.0	0.0	10.8	39	4.6	19.7	9.4 ^d	853	68	785
62 约旦	1	1	0.0	-1.1	2.9	10	3.3	0.5	31.6 ^d	173	50	123
63 厄瓜多尔	143	120	2.4	1.8	111.1	15	39.2	5.6	1.8	567	40	528
64 多米尼加共和国	14	11	0.4	2.8	10.5	17	21.5	3.0	14.9	442	22	420
65 萨尔瓦多	2	1	0.0	2.2 ^c	0.1	2	0.2	1.0	5.3	245	17	228
66 立陶宛	..	..	..	..	6.3	76	9.7	4.4	19.0 ^d	1,179	83	1,097
67 哥伦比亚	577	541	3.7	0.7	93.6	79	8.2	5.3	0.5	174	71	103
68 牙买加	5	2	0.3	7.2	0.0	1	0.1	0.3	3.9	159	11	148
69 秘鲁	706	679	2.7	0.4	41.8	22	3.2	6.1	15.3	301	57	244
70 巴拉圭	169	129	4.0	2.7	14.8	19	3.6	0.4	0.1 ^d	110	16	93
71 哈萨克斯坦	..	..	..	..	8.9	9	0.3	37.9	30.2 ^d	2,264	91	2,173
72 突尼斯	5	7	-0.1	-1.9	0.4	7	0.3	2.3	52.9 ^d	317	41	276

注: 数据可比性及统计口径, 见技术注释。斜体数字系指定年份以外的数字。

	森林面积						淡水资源:1970-1992年年度抽取量 ^b						
	总面积		1981-1990 年年度消失量 ^a		1993 年国家保护区		占水资源		人均用水量(立方米)				
	(千平方公里)	1980	1990	千平方 公里	占总面积 的百分比	千平方 公里	数量	占总面积 的百分比	总量 (千立方米)	总量的 百分比	总用 水量	家庭 使用	工业和 农业耗用
73 阿尔及利亚	44	41	0.3	0.8	119.2	19	5.0	3.0	15.7 ^d	160	35	125	
74 纳米比亚	130	126	0.4	0.3	102.2	12	12.4	0.1	1.5	104	6	98	
75 斯洛伐克共和国	19	18	0.0	0.1	10.2	40	20.7	..	..	..	..	..	
76 拉脱维亚	..	..	..	..	7.7	45	12.0	0.7	2.2 ^d	261	109	151	
77 泰国	179	127	5.2	3.3	70.2	111	13.7	31.9	17.8 ^d	606	24	582	
78 哥斯达黎加	19	14	0.5	2.9	6.4	29	12.5	1.4	1.4	780	31	749	
79 乌克兰	90	92	-0.2	-0.3	5.2	20	0.9	34.7	40.0 ^d	669	107	562	
80 波兰	86	87	-0.1	-0.1	30.6	111	9.8	14.5	25.8 ^d	383	51	332	
81 俄罗斯联邦	..	..	..	..	655.4	199	3.8	117.0	2.7 ^d	787	134	653	
82 巴拿马	38	31	0.6	1.9	13.3	15	17.6	1.3	0.9	744	89	654	
83 捷克共和国	26	26	0.0	0.0	10.7	34	13.5	..	..	..	..	..	
84 博茨瓦纳	150	143	0.8	0.5	106.6	9	18.3	0.1	0.5 ^d	100	5	95	
85 土耳其	202	202	0.0	0.0	8.2	44	1.1	23.8	12.3 ^d	433	104	329	
86 伊朗伊斯兰共和国	180	180	0.0	0.0	83.0	68	5.0	45.4	38.6	1,362	54	1,307	
上中等收入国家													
87 委内瑞拉	517	457	6.0	1.2	263.2	100	28.9	4.1	0.3 ^d	387	166	220	
88 白俄罗斯	60	63	-0.3	-0.4	2.4	10	1.2	3.0	5.4 ^d	292	94	199	
89 巴西	5,978	5,611	36.7 ^c	0.6	321.9	273	3.8	36.5	0.5 ^d	245	54	191	
90 南非	42	45	-0.4	-0.8	69.3	237	5.7	14.7	29.3	386	46	340	
91 毛里求斯	1	1	0.0	0.2	0.0	3	2.0	0.4	16.4	410	66	344	
92 爱沙尼亚	..	..	..	..	4.4	39	9.8	3.3	21.2 ^d	2,085	104	1,980	
93 马来西亚	215	176	4.0	2.0	14.8	54	4.5	9.4	2.1	768	177	592	
94 智利	87	88	-0.1	-0.1	137.3	66	18.1	16.8	3.6	1,623	97	1,526	
95 匈牙利	16	17	-0.1	-0.5	5.7	53	6.2	6.4	5.5 ^d	596	54	543	
96 墨西哥	554	486 ^c	6.8 ^c	1.3	97.3	65	5.0	54.2	15.2	921	55	865	
97 特立尼达和多巴哥	2	2	0.0	-2.2	0.2	6	3.1	0.2	2.9	148	40	108	
98 乌拉圭	6	7	0.0	-0.7	0.3	8	0.2	0.7	0.5 ^d	241	14	227	
99 阿曼	41	41	0.0	0.0	37.4	29	17.6	0.5	23.9	623	19	604	
100 加蓬	194	182	1.2	0.6	10.5	6	3.9	0.1	0.0	57	41	16	
101 斯洛文尼亚	10	10	0.0	0.0	1.1	10	5.3	..	..	..	..	..	
102 波多黎各	3	3	0.0	0.0	..	..	..	..	..	..	..	..	
103 阿根廷	601	592	0.9	0.1	43.7	86	1.6	27.6	2.8 ^d	1,042	94	948	
104 希腊	60	60	0.0	0.0	2.2	24	1.7	7.0	11.8 ^d	721	58	663	
105 韩国	66	65	0.1	0.1	6.9	28	7.0	27.6	41.7	625	116	509	
106 葡萄牙	30	31	-0.1	-0.5	5.8	25	6.3	10.5	16.0 ^d	1,075	161	914	
107 沙特阿拉伯	12	12	0.0	0.0	62.0	10	2.9	3.6	163.8	497	224	273	
108 土库曼斯坦	..	..	..	..	11.1	8	2.3	22.8	32.6 ^d	6,216	62	6,154	
低收入和中等收入国家													
撒哈拉以南非洲													
东亚和太平洋													
南亚													
欧洲和中亚													
中东和北非													
拉丁美洲和加勒比													
重债国													
高收入国家和地区													
109 新西兰	..	75	..	..	61.5	206	22.7	1.9	0.5	585	269	316	
110 爱尔兰	4	4	0.0	-1.2	0.5	12	0.7	0.8	1.6	235	38	198	
111 西班牙	256	256	0.0	0.0	42.5	215	8.4	45.8	41.2 ^d	1,188	143	1,045	
112 以色列	1	1	0.0	-0.3	3.1	15	14.6	1.8	86.0 ^d	410	66	344	
113 澳大利亚	1,456	1,456	0.0	0.0	935.5	892	12.1	17.8	5.2	1,306	849	457	
114 香港	0	0	0.0	-0.5	..	..	..	..	..	..	..	..	
115 英国	21	24	-0.2	-1.1	51.3	191	20.9	14.5	12.1	253	51	203	
116 芬兰	233	234	-0.1	0.0	27.3	82	8.1	3.0	2.7 ^d	604	72	532	
117 科威特	0	0	0.0	0.0	0.3	2	1.5	0.5	..	525	336	189	
118 意大利	..	86	..	..	22.7	172	7.6	56.2	30.1 ^d	996	139	856	
119 新加坡	0	0	0.0	0.9	0.0	1	4.5	0.2	31.7	84	38	46	
120 加拿大	..	4,533	..	..	825.5	640	8.3	43.9	1.5	1,688	304	1,384	
121 荷兰	3	3	0.0	-0.3	3.9	79	10.4	14.5	16.1 ^d	994	50	944	
122 阿拉伯联合酋长国	0	0	0.0	0.0	..	..	..	0.9	299.0	884	97	787	
123 比利时	6	6	0.0	-0.3	0.8	3	2.5	9.0	72.2 ^d	917	101	816	
124 法国	134	135	-0.1	-0.1	56.0	110	10.2	43.7	23.6 ^d	778	125	654	
125 奥地利	37	39	-0.1	-0.4	20.1	170	23.9	2.1	2.3 ^d	276	52	224	
126 德国	103	107	-0.5	-0.4	92.0	504	25.8	53.7	31.4 ^d	687	73	614	
127 瑞典	279	280	-0.1	0.0	29.9	214	6.6	3.0	1.7 ^d	352	127	225	
128 美国	2,992	2,960	3.2	0.1	1,042.4	1,494	10.6	467.0	18.8	1,868	244	1,624	
129 挪威	..	96	..	..	55.4	114	17.1	2.0	0.5 ^d	491	98	393	
130 丹麦	5	5	0.0	0.0	13.9	113	32.2	1.2	9.0 ^d	228	68	160	
131 日本	238	238	0.0	0.0	27.6	80	7.3	89.3	16.3	732	125	607	
132 瑞士	11	12	-0.1	-0.6	7.3	109	17.7	1.1	2.2 ^d	168	39	129	
全世界													

a. 负值表示森林面积的增长。b. 水抽取量为 1970-1992 年任一年份的数据。c. 包括未预加总的厄立特里亚的数据。d. 水资源总量包括除国内可再生水资源外的从其他国家流入的河水流量。e. 替代估计数见技术注释。f. 对水抽取量的预测估计数。约旦的数据仅包括约旦河东岸。

表 1a. 其他国家（地区）的基本指标

		人口(千) 1993 年 年中	面积 (千平方 公里)	人均 GNP ^a		年平均通货膨胀率 (百分比)		出生时预期 寿命(岁)	成人文盲(百分比)	
				美元	年平均增长率	1970-80	1980-93		女性	总计
				1993	(%), 1980-93	1970-80	1980-93	1993	1990	1990
1	圭亚那	816	215.00	350	-3.0	9.6	34.5	66	5	4
2	圣多美和普林西比	122	1.00	350	-3.6	4.0	24	..	..	..
3	赤道几内亚	379	28.00	420	1.2	..	-0.6	48	63	50
4	科摩罗	471	2.20	560	-0.4	..	5.2	55	..	..
5	阿富汗	17,691	652.10	b	..	..	..	44	86	71
6	不丹	..	47.00	b	..	..	8.1	..	75	62
7	波斯尼亚和黑塞哥维那	3,776	51.10	b	..	..	..	72	..	..
8	柬埔寨	9,683	181.00	b	..	..	..	52	78	65
9	厄立特里亚	..	125.00	b	..	..	..	..	..	..
10	海地	6,893	27.70	b	..	9.3	9.5	57	53	47
11	利比里亚	2,845	97.70	b	..	9.2	..	56	71	61
12	索马里	8,954	637.70	b	..	15.2	49.7	47	86	76
13	苏丹	26,641	2,505.80	b	..	14.5	42.8	53	88	73
14	扎伊尔	41,231	2,344.90	b	..	31.4	..	52	39	28
15	基里巴斯	76	0.70	710	0.5	10.6	5.4	..	..	10
16	所罗门群岛	354	28.90	740	2.6	8.4	12.1	71	..	..
17	吉布提	557	23.20	780	..	..	3.6	49	..	..
18	马尔代夫	238	0.30	820	7.2	..	10	63	..	..
19	佛得角	370	4.00	920	3.0	9.4	8.7	65	..	..
20	西萨摩亚	167	2.80	950	..	..	11.2	..	..	30
21	苏里南	414	163.30	1,180	-2.0	11.8	11.8	71	5	5
22	斯威士兰	880	17.40	1,190	2.3	12.3	13.3	58	..	..
23	汤加	98	0.70	1,530	0.6	..	10.2	..	..	..
24	瓦努阿图	161	12.20	1,230	0.5	..	5.3	66	..	30
25	圣文森特和格林纳丁斯	110	0.40	2,120	5.0	13.8	4.6	..	..	..
26	斐济	762	18.30	2,130	0.5	12.8	5.6	72	..	..
27	格林纳达	92	0.30	2,380	3.8	..	4.6	..	..	..
28	伯利兹	204	23.00	2,450	2.9	8.6	3.4	74	..	..
29	多米尼加	71	0.70	2,720	4.6	16.8	5.5	..	..	..
30	安哥拉	10,276	1,246.70	c	..	..	..	47	72	58
31	克罗地亚	4,511	56.50	c	..	..	..	72	..	..
32	古巴	10,862	110.90	c	..	..	..	76	7	6
33	伊拉克	19,465	438.30	c	..	17.9	..	66	51	40
34	朝鲜民主主义人民共和国	23,036	120.50	c	..	..	..	71	..	..
35	黎巴嫩	3,855	10.40	c	..	..	..	69	27	20
36	马绍尔群岛	51	0.20	c	..	..	..	..	..	9
37	密克罗尼西亚联邦	105	0.70	c	..	..	..	..	..	..
38	北马里亚纳群岛	45	0.48	c	..	..	..	..	..	..
39	阿拉伯叙利亚共和国	13,696	185.20	c	..	11.8	15.5	68	49	36
40	约旦河西岸和加沙地带	..	6.10	c	..	..	..	..	..	..
41	南斯拉夫联邦共和国	10,566	102.17	c	..	..	..	72	12	7
42	圣卢西亚	142	0.60	3,380	4.4	..	3.5	..	..	..
43	圣基茨和尼维斯	42	0.40	4,410	5.4	..	6.3	..	..	..
44	巴巴多斯	260	0.40	6,230	0.5	13.5	4.3	76	..	..
45	塞舌尔	72	0.45	6,280	3.4	16.7	3.2	..	..	..
46	安提瓜和巴布达	65	0.40	6,540	5.2	..	5.9	..	..	..
47	马耳他	361	0.30	7,970	3.2	4.2	2.3	76	..	..
48	巴林	533	0.70	8,030	-2.9	..	-0.3	72	31	23
49	美属萨摩亚	51	0.20	d	..	..	..	..	..	..
50	阿鲁巴	69	0.20	d	..	..	..	..	..	..
51	法属圭亚那	134	90.00	d	..	..	..	..	..	..
52	盖布罗陀	28	0.01	d	..	..	..	..	..	..
53	瓜德罗普	413	1.70	d	..	..	..	75	..	..
54	关岛	143	0.50	d	..	..	..	76	..	..
55	马恩岛	72	0.57	d	..	..	..	..	..	..
56	利比亚	5,044	1,759.50	d	..	18.4	0.2	64	50	36
57	澳门	381	0.02	d	..	..	8.5	..	..	..
58	马提尼克	371	1.10	d	..	..	..	76	..	..
59	马约特	101	0.37	d	..	..	..	..	..	..
60	荷属安的列斯	195	0.80	d	..	..	..	73	..	..
61	新喀里多尼亚	176	18.60	d	..	..	..	72	..	..
62	留尼汪	633	2.50	d	..	..	..	74	..	..
63	塞浦路斯	726	9.20	10,380	4.9	..	5.2	77	..	..
64	巴哈马	268	13.90	11,420	1.4	6.4	4.2	73	..	..
65	卡塔尔	524	11.00	15,030	-7.2	..	..	72	..	..
66	冰岛	263	103.00	24,950	1.2	35.0	25.4	78	..	..
67	卢森堡	396	3.00	37,320	2.8	6.9	5	76	..	..
68	安道尔	61	0.40	e	..	..	..	..	..	..
69	百慕大	62	0.05	e	..	8.4	9.1	..	..	..
70	文莱	274	5.80	e	..	12.6	-5.1	74	..	..
71	开曼群岛	29	0.30	e	..	..	..	..	..	..
72	海峽群岛	146	0.19	e	..	..	..	..	..	..
73	法罗群岛	47	0.40	e	..	..	..	..	..	..
74	法属波利尼西亚	211	4.00	e	..	..	..	70	..	..
75	格陵兰	57	341.70	e	..	..	..	..	..	..
76	圣马力诺	24	0.10	e	..	..	..	..	..	..
77	维尔京群岛(美)	104	0.30	e	..	6.9	3.9	..	..	..

a. 见表 1 技术注释。b. 按低收入 (695 美元及其以下) 估算。c. 按中等收入 (695-2785 美元) 估算。d. 按上中等收入 (2786-8625 美元) 估算。e. 按高收入 (8626 美元及其以上) 估算。

技术注释

国家分类的主要标准是人均 GNP。由于增加了新独立的前苏联各共和国，本期指标的主表包括 132 个国家和地区的数据，并以人均 GNP 自低向高排列。表 1a 是一个独立的表，它列出了资料不足或人口不到 100 万的其余 77 个国家和地区的基本指标。其他变动均已在引言中说明。

数据资料可靠性

本指标在编制中尽了很大的努力来使数据标准化，但是完全的可比性是不可能的，因而在解释这些指标时应当十分注意。很多因素影响着资料的可得性与可靠性；许多发展中国家的统计系统还很薄弱；各国的统计方法、口径、习惯做法及所用的定义差别很大；不同国家间和不同时期间的比较往往牵扯到复杂的技术性问题，而这些问题无法得到完全明确的解决。由于这些因素，虽然这些资料来源于据认为是最权威的机构，但它们只应解释为标示着某种趋势，说明了各国经济间的主要差异，而不在于为这些差异提供精确的定量测算。还有，前苏联 15 个共和国的资料问题还有待解决。它们覆盖面太小，而且数据的误差幅度比正常的幅度大。

从各国得到的社会方面的数据大多取自正规行政档案，尽管有一些数据是得自专门调查或定期普查。有关人口统计指标的可靠性问题在联合国《世界人口趋势与政策》中进行了考察。奉劝读者在理解这些指标，尤其是进行国家间比较时，要考虑到这些局限性。

基年

为了提供长期趋势分析，便于进行国际比较，以及把部门间相对价格变化的影响包括进来，大多数国家和地区的不变价格数据部分地重新以三个基准年份为基础，并将其连接起来。1960 至 1975 年数据以 1970 年为基准年份，1976 至 1982 年数据以 1980 年为基准年份，1983 年及以后年份数据以 1987 年为基准年份，再将这三个时期进行“链式连

接”，以得到所有三个时期的 1987 年价格。

这三个时期中的每一个时期，是通过对数据值重新调整来实现链式连接的；这种方法改变了同一时间系列变量中现行价格和不变价格具有相同值的那个年度，但并未改变二者的趋势。GDP 的构成被分别按比例重新调整，并将其加总以得到 GDP 以及其分项总合指标。在这个过程中，按产业计算的不变价格 GDP 与按支出计算的不变价格 GDP 之间可能会出现因按比例重新调整而产生的离差。依据按产业计算的 GDP 估计值比按支出计算的 GDP 更可靠的假设，这些按比例重新调整而产生的离差被私人消费等栏目所吸收。

由于私人消费是作为一项余差来计算的，所以国民帐户的一致性得以保持。确实，重新确定基年的过程使得支出方面所产生的任何统计差异，都被并入私人消费中去了。另外，服务部门的增值中也包括了原始资料来源报告的统计差异。

汇总数据

当一个变量是以合理的可比计量单位表示时，汇总数据是通过简单相加得出的。对那些本身不可相加的经济指标，则往往用价格加权法来合并。社会指标的汇总数据按除婴儿死亡人数以外的人口加权，婴儿死亡人数则按出生人数加权。

世界发展指标通常按两个参考时期而不是按年度时间系列提供数据。包括许多年份的汇总数据，以同样的国家构成为基础进行整个时期和不同主题的计算。只有在按 1987 年标准划定的一个组别中至少可获得 2/3 以上国家的特定年份数据的情况下，世界发展指标才允许编制该组别的测算数据。只要符合这一标准，对非当期的（及那些未提供充分历史数据的）报告国，假设其在缺少数据的年份的行为与提供了估计数据的抽样组别一样。这样做的目的在于保持各主题间恰如其分的关系（尽管存在许多国家数据方面的问题），无法从组别指标倒推出国家一级行为的有意义的结果。另外，加权过

程可能导致小组汇总数字与整体总数间的差异。对此,《World Tables》的引言中有更完整的解释。

资料来源和方法

对外债务方面的数据,是由世界银行根据其发展中国成员国通过债务人报告制度提供的报告直接汇总的。其他数据主要来源于:联合国及其专业机构,国际货币基金组织以及各国向世界银行提供的报告。为了改善资料的时效性与一致性,也有一些数据为世界银行职员的估计数。大多数国家的国民帐户评估数是由世界银行经济考察团从各成员国政府获得的。在某些情况下,世界银行职员对其进行了调整,以使其与国际通行的定义和概念保持协调性、一致性以及时效性。

增长率

为便于参考,通常只列示增长比例和比率;绝对值数据一般可从世界银行其他出版物上查到,主要是 1995 年版的《World Tables》。大多数增长率是以 1970—1980 年和 1980—1993 年两个时期计算的,而且除另有说明者外,它们都是利用最小平方回归法计算的。由于该方法考虑了一个时期内所有的观察结果,因而所得出的增长率反映了总体的趋势,它不会被尤其是时期末过高的价值所影响。为了剔除通货膨胀的影响,计算增长率使用了不变价格经济指标。这种方法的具体细节在技术注释的开始部分已经说明。斜体数据是几年或几个时期的数据,而不是表中具体说明的时期的数据——经济指标是 2 年以前的,社会指标是 3 年以前的,因为在一个相对短的时期内对后者的收集频度要低一些,而且其变动幅度也小一些。

本指标所列的增长率数据均通过不变价格系列计算得出,且除另有说明外,均采用最小平方方法进行估算。最小平方的增长率 r 的估算方法,是使最小平方线性回归趋势线与该变量有关时期的对数年度值相符。更具体地说,回归方程采用的形式为: $\log X_t = a + bt + e_t$, 这与复合增长率方程 $X_t = X_0(1+r)^t$ 的对数变换是等价的。在这些方程中, X 是要求解的变量, t 是时间,而 $a = \log X_0$ 和 $b = \log(1+r)$ 是要进行估计的参数; e 是误差项。如果 b^* 是 b 的最小平方估计值,那么平均年百分比增长率 r 就等于 $(\text{antilog}(b^*)) - 1$, 乘以 100 后就成为

以百分点表示的平均年增长率。

表 1. 基本指标

资料很少以及人口不足 100 万的国家 and 地区的基本指标,见表 1a。

1993 年年中人口数得自不同的来源,主要是联合国人口司,还包括国家统计办公室和世界银行各国别局。请注意,凡未在避难国永久定居的难民,一般被认为是其原来国家人口的一部分。

有关面积的数据得自联合国粮食及农业组织。面积是指总的表面积,包括陆地面积及内陆水域,以平方公里度量。

以美元表示的人均 GNP 系按《世界银行图表集》方法计算,下面有对这一方法的描述。

人均 GNP 本身并不代表或作为衡量一国福利或发展成就的尺度。它未区分某一特定产品的直接目的与最终用途,也未说明它是否仅是抵消了某些自然的或其他的障碍,或是损害了还是增进了福利。例如,在那些人们要为取暖和御寒的衣服花钱的较寒冷国家,其 GNP 就比那些人们可以在户外穿着舒适轻装的气候温和的国家要高。

一般 GNP 并不能完全解决环境问题,尤其是自然资源使用问题。世界银行曾与其他机构一道探讨国民帐户如何能够帮助理解这些问题的内涵。对建立“辅助”帐户的探讨已写进 1993 年修订的联合国《国民核算体系》中。这类帐户能够用来深入探讨实践中和概念上的种种难题。例如,为市场尚未感到“稀缺”的资源赋以有意义的经济价值,以及为在固有的国家框架内分配实质上属于全球性的资源赋以配置成本。这将为各国会计部门估价收入的替代措施时对环境因素加以考虑提供一个框架。

GNP 系指依产权属于一国居民的国内和国外增值的总额。它由 GDP (定义见表 2 的注) 加上从国外获得的净要素收入构成,这种净要素收入为该国居民从国外获得的要素性(劳动力和资本)劳务收入减去向为国内经济作出贡献的非居民支付的类似款项。

在估算人均 GNP 时,世界银行认为无法做到使各国的人均 GNP 估计值完全可比。除了典型的十分难处理的指标数字问题外,有两个影响充分可比性的障碍。其一涉及 GNP 和人口估计数字本身。不同国家间在国民帐户和人口统计报告体系以

及基本统计资料的口径和可靠性上存在着差异。另一个障碍涉及将以不同国家货币表示的 GNP 数据换算成一种通用单位（习惯上采用美元）以进行国家间比较时所使用的官方汇率。

由于认识到这些缺陷影响了人均 GNP 估计数的可比性，世界银行在估算程序上作了一些改进。通过定期地审查其成员国的国民帐户，世界银行系统地评价了 GNP 的估计数，重点是所采用的口径和概念，并在必要的地方进行了调整，以提高可比性。作为审查的一部分，世界银行工作人员可能对最近时期的 GNP（有时也包括对人口）作出了估计。例如，中国人均收入的美元估计数是根据世界银行对中国 GDP 不断进行的研究得出的初步数据。这是为了便于国与国之间的比较。官方统计被用以作为本文献中所有其他经济分析的基础。

世界银行还系统地估价了作为换算因子的官方汇率是否适当。当认为官方汇率与对外交易中所实际使用的汇率相差过大时，则采用替代的换算因子（在《World Tables》中报告的）。只对少数国家采用了这一做法，而对其他国家，世界银行是采用《世界银行图表集》的方法来计算人均 GNP 的。

《世界银行图表集》任一年度的换算因子都是某一国家该年度汇率及前两年汇率的平均值，并按该国与 5 国（法国、德国、日本、英国、美国）通货膨胀率之差对上述汇率进行了调整。5 国通货膨胀率已根据特别提款权减缩指数的变化作了说明。这种 3 年平均法拉平了各国在价格和汇率上的波动。用由此得到的以美元表示的 GNP 除以 3 年中最后一年的年中人口数，就得到人均 GNP。

在 80 年代末 90 年代初，大约 60 个低收入和中等收入国家和地区按不变价格计算的人均实际 GNP 下降了。另外，币值和贸易条件的巨大波动影响了相对收入水平。由于这一原因，按《世界银行图表集》方法计算的人均 GNP 估计数水平和排列位置有时发生了变化，而这些变化并不一定与这些国家的相对国内增长实绩有关。

下列公式给出了 t 年的换算因子的计算过程：

$$(e_{t-2,t}^*) = \frac{1}{3} [e_{t-2} \left(\frac{P_t}{P_{t-2}} / \frac{P_t^S}{P_{t-2}^S} \right) + e_{t-1} \left(\frac{P_t}{P_{t-1}} / \frac{P_t^S}{P_{t-1}^S} \right) + e_t]$$

以及 t 年的以美元表示的人均 GNP 的计算过程：

$$(Y_t^S) = (Y_t / N_t) \div e_{t-2,t}^*$$

式中：

Y_t = t 年的时值 GNP（本国货币）

P_t = t 年的 GNP 减缩指数

e_t = t 年的年平均汇率（本国货币 / 美元）

N_t = t 年的年中人口

P_t^S = t 年的特别提款权减缩指数

由于可比数据可得性和确定换算因子问题，有些国家和地区的人均 GNP 资料未在本表列出。

使用官方汇率将以本国货币表示的数字换算成美元这一做法，并不反映这些货币的相对国内购买力。联合国的国际比较项目（ICP）制定了以一种国际可比尺度来衡量实际 GDP 的方法，使用购买力平价（PPP_S）而非汇率作为换算因子。表 30 列出了根据最新 PPP 测算的人均 GNP 估计值。ICP 估计值以 GNP 而不是 GDP 表示，以使其与表 1 中的估计值相一致。关于 ICP 的资料已在 4 份研究报告和其他许多报告中发表。最近的一份是 1993 年的，该报告的一部分已由 OECD 发表。

联合国及其地区经济委员会以及欧洲共同体、OECD 和世界银行等其他国际机构正致力于改进这种方法，并将年度购买力比较推广到所有国家。但是汇率仍是将 GNP 从本国货币换算成美元的唯一普遍可用的工具。

年平均通货膨胀率是根据表中各个时期 GDP 内含的减缩指数的增长率测算的。首先，以现价 GDP 值除以不变价 GDP 值（二者均以本国货币为计量单位），得到该时期内各年的 GDP 减缩指数。之后，用最小平方法计算出该时期的 GDP 减缩指数增长率。这种衡量通货膨胀的指标象其他的任何指标一样，具有其局限性。但为了某些目的，它还是被用作通货膨胀的一个指标，因为它有基础最广的测算，反映了一国生产的全部货物和提供的全部劳务的年度价格运动。

出生时预期寿命表示新生婴儿在其出生时的一般死亡格局若在他一生中保持不变的条件下，他可能活到的岁数。数据取自联合国人口司《世界人口展望：1994 年版》。这些比率是 1990—1994 年与 1995—1999 年间预测比率的线性插值。

成人文盲在这里的定义是，15 岁以上不能读

懂并写出有关其日常生活的简短陈述的人口比例。这个定义仅是三种被广泛接受的定义中的一种，在许多国家，这个定义受制于其所适用的对象。本资料来源于联合国教科文组织 1989 年提供的文盲估计数和扫盲规划。

本表中人均 GNP、预期寿命以及成人文盲的汇总数据均以人口加权。年平均通货膨胀率的汇总数据以 1987 年通货膨胀占一国 GDP（按时值美元估价）的份额加权计算。

表 2 和表 3. 生产的增长和结构

此处所使用的定义大多来自联合国《国民核算体系》F 系列丛书中第 2 号第三次修订本。第四次修订 1993 年才完成，许多国家今后几年可能还要延用第三次修订的方法。估计数得自各国的资料来源，有时是世界银行通过其他国际机构得到的，但更多的常常是世界银行工作人员考察团收集得来的。

世界银行工作人员对国民帐户数据的质量进行审查，并在一些情况下通过派遣工作组或提供技术援助来帮助调整国家系列数据。由于有时候统计机构的能力有限以及基础数据问题，无法达到严格的国际可比性，尤其是那些难以度量的经济活动，如平行市场交易、非正规部门，或自给农业。

GDP 系指一国居民和非居民为最终使用而生产的货物和劳务总产值，不管其是对本国还是国外财产权人的分配。计算时未减去“人为”估定的折旧或自然资源的损耗和退化。尽管国民核算体系设想按产业计算的 GDP 估计值应使用生产者价格，但许多国家仍按要素成本上报这方面的详细情况。由于各国对各生产部门报告的增加值进行评价时的体系不同，使估计数值的国际可比性受到影响。为了部分地解决这一问题所采取的办法是：如果 GDP 的构成是基于购买者价值，那么其估计数值也是以购买者价值表示，对这种情况，脚注中都作了说明。对表 2 和表 3 中的少数国家，按购买者价值计算的 GDP 换成了按要素成本计算的 GDP。

表中的 GDP 数字是按单一年度的官方汇率从本国货币换算成的美元数值。对少数官方汇率并不反映实际外汇交易所真正使用的汇率的国家，则使用了另外的换算因子来替代（《World Tables》中报告了这种情况）。请注意，本表没有使用表 1

中计算人均 GNP 时所使用的 3 年平均方法。

农业包括林业、狩猎、渔业以及农业。在自给农业比重大的发展中国家，大多数农业生产的目的既不是为了交易，也不是为了换钱。这就增加了衡量农业对 GDP 的贡献的困难，也降低了这些数据的可靠性和可比性。

工业包括采矿业、制造业（其数据也作为分组别单独列出）、建筑业以及电力、供水和煤气行业的增加值。所有其他经济活动门类的增加值，包括归类于银行服务的收费、进口关税以及由国家汇编人员注出的统计误差，均列在服务业等栏目下。

表 2 中的增长率是用经过部分重新定基，链式连接了的以国内货币表示的 1987 年系列数据进行计算的，正如本技术注释一开始时所说明的那样。表 3 中的各部门占 GDP 的份额是按现行价格系列数据计算。

在计算表 2 中每个指标的汇总数据时，计算了各个国家和地区在有关时期内各年度部分重新定基后的 1987 年不变美元值；再将各年度各个国家和地区的这些数值加总，利用最小平方法计算出增长率。表 3 中各部门的平均百分比份额是根据以时值美元表示的部门 GDP 组别总值计算的。

表 4. 农业和食物

农业增值的基础数据来自世界银行以本国货币按现行价格计算的国民帐户系列数据。以本国货币按现行价格计算的增加值用单年度换算方法折算成美元，如表 2 和表 3 的技术注释中所述。

本表中的其他数字来自联合国粮食和农业组织（FAO）。谷物进口按谷物当量计算，并按《国际贸易标准分类（SITC）》（第 2 次修订本）中 041—046 组包括的所有谷物类定义。谷物类食物援助包括小麦和面粉、熟麦面、稻米、粗粮以及混合食品中的谷物部分。由于上报方面和计时方面的差异，这些数字并非是直接可比的。谷物进口是根据进口国报告的日历年度数字统计的，而谷物类粮食援助则是根据援助国和包括诸如国际小麦理事会和世界粮食计划署在内的国际组织报告的作物年度数字统计的。另外，由于运输和记录的延误，或援助有时未向联合国粮农组织或其他有关国际机构报告，因而某一特定时期内援助国报告的食品援助数与受援国的实际收到数可能不符。食品援助的进口

量也可能并不在海关记录中表现出来。食品援助的时间分段是作物年度，即头一年7月至来年6月。

化肥消费量是按用于可耕地上的作物养分测算的。化肥产品包括氮肥、钾肥和磷肥（其中包括磷石粉）。可耕地包括种植长年生作物和季节性作物的土地（两茬作物的面积只计算一次），季节性游牧地带或牧场，商业性菜园或私人菜园用地，以及暂时休耕地或闲置地。化肥消费量的时间分段是作物年度，即头一年7月至来年6月。

人均食物生产平均增长率是通过人均食物生产指数计算的。该指数表示相对于1979—1981年年平均产量的1979—1993年间人均食物生产量的平均年度增长率（1979—1981年=100）。这些估计数用食物生产量除以总人口数得出。在这一指数中，食物包括坚果、豆类、水果、谷物、蔬菜、甘蔗、甜菜、含淀粉的块根、食用油、牲畜和畜产品。计量食物生产量时剔除了牲畜饲料、农业用种籽以及加工和销售过程中的年度损耗。

鱼产品是通过相对于从所有食物中每日吸收的蛋白质中消费鱼所吸收的蛋白质的水平来计算的。这一估计数间接地说明了鱼产品在整个农业中的相对重要性或权重，尤其是因为鱼产品不包括在食物生产指标中。

化肥消费量的汇总数据以总可耕地面积加权；食物生产量的汇总数据以人口加权计算。

表 5. 商业性能源

能源生产和消费数据主要引自国际能源机构和联合国资料。这些数据反映的是下列能源中用于商业性目的的初级能源：石油（原油、液化石油气以及非常规来源的石油）、天然气、固体燃料（煤、褐煤以及其他衍生燃料），以及初级电力（核电、水电、地热电等），都折合为油当量。为把核电换算为油当量，假设理论上热效率为33%。水电的能量按100%效率表示。

能源消费指在转化为其他最终用途的燃料（如电和精炼石油产品）以前的初级能源国内供应量，并按本地产品加上进口及存量变化，减去出口和国际海运燃料计算。能源消费还包括作为非能源使用的产品，主要指石油、薪柴、干牲畜粪便和其他传统燃料虽在一些发展中国家仍然使用，但由于数据不可靠或没有现成的完整数据而未计算在内。

能源使用用人均千克石油当量表示。产量指标是每千克石油当量产品的GDP美元估算值。

能源进口系指《国际贸易标准分类》第1次修订本中第三类能源的进口美元值，用占商品出口收入的百分比来表示。由于能源进口的数据无法将燃料用石油进口与石油化工用石油进口分开，这些百分比可能会高估了对进口能源的依赖程度。

能源生产和消费的汇总数据通过把有关时期内各年度的生产量和消费量分别加总，然后利用最小平方增长率计算得出。特定年份的人均能源消费量汇总数据以人口加权算出。

能源进口为商品出口的百分比汇总数据根据以时值美元表示的能源进口额和商品出口额的组别总值计算。

表 6. 制造业的结构

制造业增值的基础数据来自世界银行以本国货币按现行价格计算的国民帐户系列数据。以本国货币按现行价格计算的增值用单年度换算方法折算成美元，如表2和表3的技术注释中所述。

有关制造业增值的分布的数据由联合国工业发展组织（UNIDO）提供，该分布按以现行价格计的本国货币计算。

制造业按联合国《全部经济活动的国际标准产业分类》（ISIC）第2次修订版分类。食品、饮料及烟草包括ISIC的第31项；纺织品和服装包括第32项；机械和运输设备包括382—384大组；化学制品包括第351和352大组。其他包括木材及有关产品（第33项），纸张及有关产品（第34项），石油及有关产品（第353—356大组），基础金属和矿产品（第36和37项），金属加工制品和专用制品（第381和385大组），以及其他工业（第390大组）。当有关纺织品、机械或化学制品的数据不详时，它们也包括在其他项中。

表中列出的制造业增值的汇总数据，系应用本技术注释开头所述的汇总方法计算得出的总数。

表 7. 制造业的收入和产值

此处列出了四项指标，两个有关雇员人均实际收入，一个有关在所创造的总增值中劳动力贡献的份额，以及一个有关制造业的劳动生产率。这些指标基于来自UNIDO的数据计算，但减缩指数得

自其他来源，对此下面将有解释。

雇员人均收入以不变价格表示，是利用各国消费者价格指数（CPI）对雇员人均名义收入进行减缩得出的。CPI引自IMF的《国际金融统计》。

总收入占增值的百分比是用雇员总收入除以按现行价格计算的增值得出的，表示制造业创造的收入中劳动力贡献的份额。雇员人均总产值以不变价格计算，表中列出的是以1980年为基年的制造业全行业劳动生产率指数。为得出这一指标，用制造业或工业增值内含的减缩指数对以现行价格计算的UNIDO雇员人均总产值数据进行了调整，该指标得自世界银行国民帐户数据档案。

为了改进国家间的可比性，UNIDO已经在可能的情况下统一了所包括的公司的口径，即拥有5名或5名以上雇员的企业。

此处所使用的概念和定义均根据联合国出版的《工业统计国际推荐标准》。收入（工资和薪水）包括雇员该年内从雇主那里得到的全部报酬。这些报酬包括（1）所有的正式工资和加班工资，以及奖金和生活补贴；（2）休假和病假期间所支付的工资和薪水；（3）应由雇员支付但由雇主扣减了的各种税赋和社会保险金；以及（4）实物支付。

本表中“雇员”包括联合国所定义的两类雇员，即正式雇员和聘用人员。这两类雇员包括正式雇员、自由职业者、实际企业合伙人，以及无需支付工资的家庭劳动力；但不包括家务劳动者。数据是该年度的平均实际雇员数。

“增值”定义为总产值的时值减去下列经常性费用，包括（1）所消耗的原材料、燃料以及其他辅料；（2）承包人和由其他人承担的工作的佣金；（3）由其他人进行的维修和保养的费用，以及（4）收货时状态完好的装运货物的费用。

总产值根据生产或装运情况估算。在根据生产情况估算时，它包括（1）该企业全部产品的价值；（2）向其他企业提供的工业服务的价值；（3）收货时状态完好的装运货物的价值；（4）出售电力的价值；以及（5）相关时期始末之间在制品价值的净变动。在根据装运情况汇编统计数字时，还包括相关时期始末之间最终产品库存价值的净变动。

表8和表9. 消费和投资的增长；需求结构

GDP的定义见表2和表3的注释，但在这两

个表中，GDP是以购买者价值计算的。

政府总消费包括各级政府用于采购货物和劳务的全部经常性开支。用于国防和安全的资本项目支出均算作消费支出。

私人消费等是指家庭和非盈利性机构购买或作为实物收入而接受的所有货物和劳务的市场价值，包括耐用消费品（如小汽车、洗衣机以及家庭用计算机）。此项中不包括住宅的购买，但包括房主自用住所应计的房租。实际上，它包括资金使用方面的任何统计差额。由于是使用不变价格来计算的，它还包括由部分重新定基而带来的改变尺度的离差，这一点在本技术注释的开头已作了说明。

国内投资总额包括该国（或地区）用于固定资产投资增加部分的支出，再加上库存水平变动的净值。

国内储蓄总额是以GDP减去消费总额计算得出的。

货物和非要素劳务出口是提供给世界其他地区的全部货物和非要素劳务的价值；其中包括商品、运输、保险、旅游以及其他非要素劳务。本项不包括要素劳务的价值，如投资收入、利息以及劳动力收入。也不包括经常性项目下的资金转移支付。

资金差额是指货物和非要素劳务出口与进口之间的差额。

表8中的各项指标按以不变国内货币单位表示的部分重新定基的1987年系列数据计算。表9中的GDP分布按以现价国内货币单位表示的国民帐户系列数据计算。

汇总数据按表2和表3注释中的方法计算。

表10. 中央政府支出

表10和表11中有关中央政府经费的数据引自IMF《1994年政府财政统计年鉴》及IMF数据档案资料。各国的帐户均使用IMF《政府财政统计手册》（1986年）中所建立的通用定义和分类方法列出。

关于各种概念、定义以及数据来源的完整的、权威性的解释，见IMF关于这些资料的来源。下面的评述主要是为了将这些数据置于本期所列指标的广泛范围之内。

分类列出的总支出和本期收入的各种份额按以本国货币表示的系列数据计算。由于可得数据在口径上的差异，这两个表中所列的中央政府支出和本

期收入的各个单项不一定在所有国家间完全可比。

另外，由于州、省及地方政府统计口径的不适用，只能采用中央政府的数据；这就可能严重地低估或歪曲了各种用途上资金配置的统计数字，特别是在那些下级政府拥有相当大的自主权且负责大量经济和社会服务的国家尤为如此。此外，“中央政府”可以指合并帐户或预算帐户这两种会计概念中的任何一个。对大多数国家来说，中央政府财政数据已经合并在一个总的帐户中，而其余国家只能获得中央政府的预算帐户。由于并非所有中央政府单位都总是包括在预算帐户中，因而中央政府活动的整体情况往往不能完全反映出来。表中对那些报告的数据为预算数据的国家均加了脚注。

当然，本表所列的数据，尤其是教育和医疗卫生方面的数据，在国与国之间是不可比的。在许多国家和地区，私人医疗卫生和教育服务占重要的地位；而在其他国家和地区，公共服务占了总开支的主要部分，但可能是由下级政府出资的。因此，对这些数据的国家间比较要持谨慎态度。中央政府支出包括政府所有办公室、局、行政机关以及其他属于一国中央当局机构和职能部门的开支。它包括经常帐户和资本帐户（用于发展）两方面的开支。

国防开支包括用于维持武装力量的所有开支，包括购买军需品和军事设备、军事建筑、征兵以及训练的费用，而不管这些开支是由国防部门或是其他部门支出的。此项中还包括与国防有密切关系的开支，例如军事援助项目。不包括用于维持公共秩序和安全方面的费用，这些费用已另作分类。

教育开支包括用于学龄前教育、小学、中等学校、大专院校以及职业教育、技术教育和其他培训机构的供应、管理、监督以及支持方面的支出。还包括用于教育系统一般行政管理及调控的开支，用于教育系统目标、组织、管理及方法研究的开支，以及用于学校交通、伙食、医疗和牙医等辅助性服务项目的开支。

医疗卫生开支包括用于医院、妇产中心和牙医中心以及以医疗为主的门诊所的公共开支，用于国家医疗卫生保险事业以及用于计划生育和疾病预防方面的公共开支。

住房、居住环境；社会保障和福利开支包括用于住房（不包括利息。利息通常归入其他类），如根据收入水平提供不同住房的计划。从租和补贴发

展住房和清除贫民窟的活动；社区发展以及环境卫生服务。这些类型的支出还包括：补偿病人和暂时伤残者的收入损失；提供给老年人、终生残废者及失业者的支付；提供给家庭、产妇及儿童的补助以及用于福利事业的费用，如照顾老年人、伤残者和儿童的费用。与环境保护有关的许多开支，如用于减少环境污染、供水、环境卫生事业，以及清理垃圾的费用，也不加区别地包括在内。

经济活动服务开支包括与以下诸方面有关的费用：管理、支持和使工商业运行更为有效；经济发展；改变地区发展的不平衡以及增加就业机会。研究、贸易促进、地质勘测以及监督和管理特定产业组别的工作也包括在这类活动中。

其他包括一般公共服务、利息支付及其他地方都未包括的项目；对少数国家还包括无法列入其他项目（或由应计帐户调整到现金帐户）的金额。

总支出定义比表 8 和表 9 中给出的政府总消费的衡量标准窄得多，因为本项不包括州和地方政府的消费开支。同时，中央政府开支的定义要宽得多，因为它包括了政府的国内总投资和转移支付。

盈余/赤字总额定义为本期收入和资本收入及所官方赠款减去总支出和贷出额与偿还额的差。

表 11. 中央政府本期收入

数据来源和可比性以及对中央政府的定义见表 10 注释的前 4 段。按来源分的本期收入以占本期总收入的百分比表示，该总收入是税收收入和非税收入之和，用本国货币计算。

税收收入是为公共目的而收取的强制性的、无报酬的、不可偿还的收入。它包括对拖欠税款所征收的利息和对不纳或滞纳税款所课的罚款，并表现为除去退税和其他矫正性会计事项后的净值。所得税、利润税和资本收益税是分别对个人实际或假定净收入、对企业利润以及对资本收益（不论资本收益是由土地交易、有价证券或其他资产实现的）所课征的税种。政府内部的相互支付应从合并帐户中去除。社会保障捐款包括雇主和雇员缴纳的社会保障费，以及个体户和失业者所缴纳的社会保障费。货物和劳务的国内税收包括总销售税和周转税或增值税，有选择性的货物税，有选择性的劳务税，货物和资产使用税，以及财政的垄断利润等。国际贸易和贸易税包括进口关税、出口关税、出口垄断或

进口垄断的利润、汇兑利润，以及汇兑税。其他税收包括对雇主征收的雇员工薪税或劳动力税、财产税以及无法列入其他项目的税种。此项数字中可能出现负数，这是由于对税收总表进行调整的结果，例如那些以州政府和地方政府名义征收但无法列入单个税项的税收。

非税收收入是为公共目的收取的非强制性的、不可偿还支付的收入，如罚金、行政管理费或从政府拥有的财产得到的企业主办人身份的收入。赠款和借款收入、从各级政府过去发放的贷款还款中得到的资金、负债性的收入以及出售固定资产而得的收入均不包括在内。

表 12. 货币和利率

广义货币数据以 IMF《国际金融统计》(IFS) 为基础。广义货币包括一国的金融机构对除中央政府之外的居民的货币和准货币的大部分负债。对绝大多数国家来说，广义货币是货币 (IFS 第 34 行) 和准货币 (IFS 第 35 行) 之和。货币是指一国的支付手段：包括银行之外的通货和活期存款。准货币包括定期存款、储蓄存款以及类似的银行帐户，一旦有拖延或罚款，发行者能将其一小部分兑换为货币。在非货币金融机构是准货币负债的重要发行者的国家和地区，这些负债也包括在广义货币的数字之内。

广义货币的增长率以年末数字计算出，而广义货币对 GDP 的比率则是用特定年份的年末数和前一年的年末数平均算出的。

银行名义利率也是引自《IFS》，表示由商业银行或类似的银行对其准货币负债的持有者所支付的费率（存款利率），以及这些银行对发放给其主要客户的贷款所收取的费率（贷款利率）。但是，这些数据的国际可比性有限，这部分地由于各国的口径和定义不尽相同。

由于利率（以及广义货币的增长率）都是名义值，因而各国间的差别大多是由各国的通货膨胀差异造成的。为便于参考，此表中再次列出了表 1 的最近通货膨胀指数。

表 13. 商品贸易的增长

本期贸易额的主要数据来自联合国贸易和发展会议 (UNCTAD) 贸易数据库，并以取自 IMF

的 IFS 数据作补充，还来自联合国商品贸易数据库，以及世界银行估计数。

除了一些例外，商品的出口和进口包括货物通过海关边界的国际性转移；但不包括劳务贸易。除非在前述资料来源中曾作特殊说明者，出口以离岸价（船上交货价）计算，进口以到岸价（货价、保险费和运费）计算。所有价值均以时值美元表示。

商品出口和进口的增长率均基于不变价格数据由出口和进口的数量指数计算得出，数量指数由出口和进口额数据利用相应的价格指数进行缩减得出。世界银行使用了由 UNCTAD 为低收入和中等收入国家计算得出的价格指数和 IMF 的 IFS 中提供的高收入国家和地区的价格指数来计算这些数量指数。这些增长率可能与各国自己推算的增长率有所不同，因为各国的价格指数可能采用与 UNCTAD 不同的基年及不同的加权方法。

贸易条件，或纯易货贸易条件，用以量度出口价格相对于进口价格的运动。贸易条件以一国的平均出口价格指数与其平均进口价格指数之比来计算，这一指标显示了整个基年中其出口价格占进口价格百分比水平的变化。表中列出了 1985 年和 1993 年的贸易条件指数值，这里以 1987 年为 100。各项价格指数与前面提及的出口和进口增长率中所使用的价格指数出自同一来源。

对于增长率汇总数据，先计算出各年以 1987 年不变美元表示的汇总价格系列数据，然后对列出的各时期应用最小平方增长率算法计算。

表 14 和表 15. 商品进口和出口的结构

这些表中所给出的份额，是根据 UNCTAD 贸易资料系统公布的以时值美元计算的贸易额推算出来的，并以联合国商品贸易系统数据为补充。

商品出口和进口的定义见表 13 的技术注释。

出口和进口按《国际贸易标准分类 (SITC)》M 系列第 34 号第 1 次修订本进行分类。对一些国家，由于得不到某些商品类别的数据，因而无法列出其完整的分类。

在表 14 中，食品类商品是指 SITC 中的第 0 类、第 1 类、第 4 类以及第 22 项中所列商品（食品和活牲畜、饮料和烟草、植物油和动物油脂以及油料作物籽、油料坚果和油料果仁）。燃料是指 SITC 第 3 类中所列商品（矿物燃料以及润滑油和

有关原料)。其他初级产品包括 SITC 第 2 类中所列商品 (除燃料外的非食用未加工原料), 减第 22 项 (油料作物籽、油料坚果和油料果仁) 和第 68 项 (有色金属) 中所列商品。机械和运输设备是 SITC 的第 7 类所列商品。其他制成品是由制成品进口总额计算的余额, 代表 SITC 第 5 类到第 9 类中所列的商品, 减第 7 类和第 68 项的商品。

表 15 中燃料、矿产品和金属包括 SITC 第 3 类 (矿物燃料以及润滑油和有关原料), 第 27 和 28 项 (天然肥料和天然矿物, 不包括煤、石油和宝石以及含金属矿石和金属碎片), 以及第 68 项 (有色金属) 中所列的商品。其他初级产品包括 SITC 第 0、1、2 类以及第 4 类中所列商品 (食品和活牲畜、饮料和烟草、除燃料外的非食用未加工原料、菜油、动物油脂以及蜡类产品), 减去第 27、28 项的商品。机械和运输设备是 SITC 中第 7 类所列商品。其他制成品代表 SITC 的第 5 到第 9 类, 减去第 7 类和第 68 项的商品。纺织纤维、纺织品和服装是其他初级产品和其他制成品的一个分组, 是一个备忘项目, 代表 SITC 中第 26、65 项和第 84 项所列的商品 (纺织品、纺织纤维、纱、织物、成衣以及相关产品和服装)。

表 16. OECD 成员国制成品的进口

这些数据得自联合国, 是由高收入的 OECD 成员国报告的, 这些国家是除希腊、葡萄牙和土耳其之外的所有 OECD 成员国。

本表列出了按原产地划分的高收入 OECD 国家制成品进口额及其按主要制成品分组的进口构成。这些数据来源于联合国商品贸易数据库资料——1970 年为 SITC 第 1 次修订本, 1993 年为第 2 次修订本。

得自各个国家主要市场的制成品进口额, 是发展中国家向所有目的地制成品出口的规模和构成情况的最为有效的代表。

制成品指 SITC 第 1 次修订本中第 5 到 9 类所列商品 (化学品及有关制品、基础制成品、制成品、机械和运输设备以及未列入其他项内的其他制成品和货物), 但不包括第 68 项 (有色金属)。这一定义要比用来确定制成品出口国的定义宽一些。

表中所列的主要制成品组别定义如下: 纺织品和服装 (SITC 第 65 项和第 84 项), 化学品

(SITC 第 5 类), 电动机械和电子产品 (SITC 第 72 项), 运输设备 (SITC 第 73 项), 以及其他 (定义为剩余项)。1970 年使用了 SITC 第 1 次修订本数据, 而 1993 年则使用了第 2 次修订本的相应数据。

表 17. 国际收支和国际储备

本表统计数据绝大部分与 IMF 公布的数字相同, 但其中也包括了世界银行工作人员的估计数字, 并在少数情况下使用了经调整的世界银行自己的口径和分类, 以提高国际可比性。本表数值以按现行汇率折算的美元表示。

包括官方转移支付的经常帐户差额是以下二者之间的差额: (1) 货物和劳务 (要素劳务与非要素劳务) 出口额以及无偿性转移支付 (私人的和官方的) 流入额; (2) 货物和劳务进口额以及向世界其余地区的无偿转移支付。

未包括官方转移支付的经常帐户差额是将官方无偿性净转移支付视同官方资本流动的经常帐户差额。这两种国际收支度量之间的差别, 从根本上说就是外来援助是以捐赠、技术援助和食品援助形式出现的。在大多数发展中国家, 这种援助会使经常帐户赤字小于融资需要。

净工人侨汇包括在新的并且承认其为居民的国家 and 地区中被雇用或可望被雇用一年以上的移民所得到的支付和收入。这些侨汇被归类于私人无偿转移支付, 并被包括在国际收支经常帐户差额中, 而那些来源于居留期短于一年的工人的侨汇则作为劳动力收入包括在劳务项中。这种区分是以国际上公认的准则为依据的, 但许多发展中国家将工人侨汇归类为一种要素收入 (并因此而成为 GNP 的一个组成部分)。世界银行在 GNP 定义上遵循国际准则, 因而可能与一些国家的做法不同。

国际储备总额包括所持有的货币黄金、特别提款权 (SDRs)、IMF 成员国在 IMF 的储备头寸以及金融当局所掌握的外汇。国际储备持有量数据来自 IMF 的数据资料档案。这些储备额中的黄金部分全年均按年末 (12 月 31 日) 伦敦价格计值: 即 1970 年为每盎司 37.37 美元, 1993 年为每盎司 390.6 美元。由于各国在国际储备的定义、黄金的计价以及国际储备管理的做法等方面的不同, 所以各国公布的储备拥有量水平并不具有完全可比的意义。

义。1970 和 1993 年的储备水平指该年年末的数字，按当时通行汇率以时值美元计算。足以抵付进口额的月数为 1993 年末的储备拥有量，也可表述为国际储备可用以支付货物和劳务进口的月数。

汇总数字是用按时值美元计算的国际储备总额和货物及劳务进口总额的组别合计数计算得出的。

表 18. OECD 和 OPEC 成员国提供的官方发展援助

官方发展援助包括 OECD 发展援助委员会成员国和石油输出国组织（OPEC）成员国的官方机构为促进经济发展和福利按优惠条件提供的贷款和赠款的拨付净额。尽管这个定义旨在排除纯粹的军事援助，但这条界限有时很难划清；援助国所使用的定义通常都得到认可。官方发展援助还包括技术合作和援助的价值。所列的全部数据均由 OECD 提供，且所有的美元数值均以官方汇率折算。

净资金流动总额是对发展中国家和多边机构的净拨付额。发展援助委员会成员国向多边机构拨付的款项目前以签发票据之日为准公布；过去有些发展援助委员会成员国是以付现日期为准予以公布。

表中所列高收入 OECD 国家提供的官方发展援助汇总数据名义值，已用以美元计算的 GDP 减缩指数按 1992 年价格折算。这一减缩指数是根据 OECD 国家（不包括希腊、葡萄牙和土耳其）以美元计的物价上涨数测算的。它考虑到了美元和各国货币间平价比值的变化。例如，当美元贬值时，以本国货币计算的物价变动必须按美元的贬值幅度向上调整，以得出按美元计算的物价变动数据。

本表除了列出 OPEC 国家的合计数外，还列出了阿拉伯石油输出国组织（OAPEC）的合计数。OAPEC 捐助国包括阿尔及利亚、伊拉克、科威特、利比亚、卡塔尔、沙特阿拉伯以及阿拉伯联合酋长国。OPEC 和 OAPEC 的官方发展援助数据也得自 OECD。

表 19. 官方发展援助：收入额

各种来源的官方发展援助净拨付额包括所有双边官方机构和多边来源为促进经济发展和福利目的而以优惠条件提供的贷款和赠款。它们包括技术合作和援助的价值。本表中所给出的拨付额与表 18 中所给出的数据并不完全可比，因为这些收到的款

项来自所有的来源；而在表 18 中的数据仅是来自高收入 OECD 成员国和 OPEC 成员国的拨付额。净拨付额等于总拨付额减去对援助者过去的援助款项进行分期还款的支付额。官方发展援助的净拨付额按人均及按占 GNP 的百分比列出。

人均官方发展援助的汇总数字由人口组别的总合数据和官方发展援助的组别总合数据计算得出。官方发展援助占 GNP 百分比的汇总数字由官方发展援助的组别总合数据和以时值美元表示的 GNP 组别总合数据计算得出。

表 20. 对外债务总额

本表及以下几个表中的债务数据来自世界银行债务人报告制度，并以世界银行的估计数作补充。这一制度仅仅涉及发展中国家，未收集其他借款国组别的外债数据，也未收集非世界银行成员国的数据。表 20—24 列出的有关债务的美元数系按官方汇率折算。

表中的债务数据包括由 30 个发展中国家报告的未经担保的私人债务，以及对另外 20 个未报告这种债务的国家的全部或部分的估计数，只要该国家的这种债务据信是相当大的。

长期贷款由三部分构成：公共贷款、公共担保的贷款以及未经担保的私人贷款。公共贷款是指公共债务人，包括国家政府及其所属机构，以及拥有自主权的公共机构承担的对外债务。公共担保的贷款是指由某一公共实体担保偿还的私人债务人承担的对外债务。这两类债务在各表中均合计在一起。未经担保的私人贷款是指未经任一公共实体担保偿还的私人债务人承担的对外债务。

IMF 信贷的使用是指为所有 IMF 资金的使用而购回的对 IMF 的债务，但不包括从 IMF 储备档中的提款。它提供了特定年份年末的数据。它包括所有信贷档下购回的未偿余额，其中包括扩大的资金贷款和所有特别贷款（缓冲库存、补偿性融资、扩大的基金及石油贷款）、信托基金贷款以及加强结构调整贷款项下的业务。年末（存量）IMF 信贷未偿余额按美元对特别提款权年末实际汇率折算成美元。

短期债务是指原定偿还期为一年或一年以下的债务。它包括累积的应偿还而未支付的对长期未偿还已支付债务的拖欠利息，可获得的数据可能未对

公共的和未经担保的私人短期债务加以区分。

对外债务总额的定义是指公共债务、公共担保的债务及未经担保的私人长期债务，IMF 信贷的使用，以及短期债务的总和。

对长期未偿还已支付债务的总拖欠额表示应偿还而未支付的本息。

债务现值对名义价值的比率指按债务面值区分的未来债务还本付息支付额的贴现值。

表 21. 公共和私人的外资流动

拨付额、本金偿还额（分期偿还）以及利息支付额的数据均是关于公共长期贷款和公共担保的及未经担保的私人长期贷款的数据。

拨付额是指特指年份内从已承诺的长期贷款中提取的数额。

本金偿还额是指在特指年份内以外汇、货物、或劳务实际偿还本金（分期偿还）的数额。

利息支付额是指在特指年份内以外汇、货物或劳务实际支付利息的数额。

表 22. 净资金流动和净转移支付总额

长期债务净流动额是公共长期债务和公共担保的及未经担保的私人长期债务拨付额减去本金偿付额。官方捐赠是指某一官方机构以现金或实物形式进行的转移支付，而接受这种转移支付并不发生法律上的债务。官方捐赠数据不包括技术援助捐赠。

报告国的外国直接投资净额的定义为投资者（按居民身份而定义的）在其祖国之外的另一国所进行的为了在某一企业的运营中得到持续利息（通常需占有投票权的股份的 10%）的投资，投资者的目的在于在该企业的管理中具有有效参与权。

股票证券流动额是国家基金（注：地区或收入组别流动总额未加到应归于全球基金的总数中）、存储机构收益（美洲或全球的）以及由外国投资者直接购买的股份的总额。

净资金流动总额是长期债务净流动额（不包括 IMF 信贷的使用）加上官方捐赠（不包括技术援助）以及净外国直接投资之和。净转移支付总额等于净资金流动总额减去长期贷款的利息支付额及所有利润的汇款。

表 23. 总对外债务比率

对外债务总额净现值占货物和劳务出口额的百分比是未来债务还本付息的贴现值与货物与劳务出口额之比。

债务现值可能高于或低于名义值。现值高于或低于平价的决定因素，是计算现值时使用的贷款利率和贴现率。利率高于贴现率的贷款会使债务现值高于其名义值，相反则持有的贷款利率低于贴现率。本表所有的货物和劳务，都包括工人侨汇。对外债务总额净现值占 GNP 的百分比的测算中，债务的数据按年底官方汇率将偿付的货币换算为美元。GNP 则使用表 2 和表 3 技术注释中阐述的方法将本国货币换算为美元。

债务还本付息总额占货物和劳务出口额的百分比是外债总额的本金偿付额与利息偿还额（定义见表 20 的注释）之和。它是评估一国偿债能力的几种普遍采用的方法之一。

利息偿还额占货物和劳务出口额的百分比是总外债的实际利息支付额。

优惠性债务占外债总额的百分比表明受援国以官方援助委员会所定义的优惠条件接受官方借贷者提供的贷款的数量，这种贷款包括 25% 以上的原始赠与因素。

多边债务占外债总额的百分比表明借款国接受世界银行、地区发展银行以及其他多边和政府间机构的贷款的数量。不包括来自国际组织代表单个的捐助政府管理的基金的贷款。

汇总数字按以时值美元计的货物和劳务出口额和以时值美元计的 GNP 分别加权得出。

表 24. 对外公共借款的偿还条件

承诺额是指对指定年份签定合同的公共贷款和公共担保贷款的承诺额。这些贷款以偿债所用货币报告，并按年平均官方汇率折算成美元。

利率、偿还期和宽限期的数字是以贷款额加权的平均值。利息是加在一项贷款上的主要费用，且通常是按已支取而未偿还的本金额计息。一项贷款的偿还期是指从贷款协定日（即一项贷款协议的签定日或债券的发行日）起至本金最终还清日止之间的那段时间间隔。宽限期是指从贷款协定日至第一次偿还本金日之间的那段时间间隔。

按可变利率计息的公共贷款占公共债务的百分

比, 可变利率是指随某一主要市场利率的变动而浮动的利率; 例如随伦敦银行同业拆放利率浮动, 或随美国银行优惠利率浮动。本栏显示了借款者受国际利率变化影响的程度。

本表的汇总数字以贷款额加权。

表 25. 人口和劳动力

人口统计数据资料来源和内容变化, 见引言。

1993 年年中人口估计数取自不同来源, 包括联合国人口司、联合国统计办公室以及各国的统计机构提供的数据。注意: 凡未在避难国永久定居的难民, 一般被认为是其原来国家人口的一部分。

对 2000 和 2025 年的人口预测, 出自联合国人口司。

劳动力总数估计数取自国际劳工组织, 指“有经济活动力”的人口; 它是一个特定概念, 包括武装力量和失业者, 但不包括家务劳动者和其他非付薪的照看提供者。几个发展中国家的劳动力人数反映出对女性参与率明显的低估。

人口和劳动力增长率, 是根据年中人口数和劳动力总数估计数计算的时期平均指数。

表 26. 人口统计和生育率

人口统计数据资料来源和内容变化, 见引言。

粗出生率和粗死亡率分别表示一年中平均每 1 千人口的成活出生人数和死亡人数。这些数据来自联合国人口司。1970 年和 1993 年的比率分别是 1965—1969 年和 1970—1974 年间以及 1990—1994 年和 1995—1999 年间预测比率的线性插值。

总和生育率是一个妇女若能活到育龄期结束并按普遍的特定年龄生育率在各年龄阶段生育孩子的话, 她将生育孩子的数目。数据来源及计算方法与粗出生率相同。2000 年的比率是 1995—1999 年和 2000—2004 年间预测比率的线性插值。

20 岁以下及 35 岁以上妇女的生育状况是以占总生育数的百分比显示的。由于妊娠和哺乳期较易罹患并发症, 这类生育往往风险较高。分娩还使较年轻或较年长的妇女最易受伤害。数据来自联合国人口司。

采取避孕措施的已婚育龄妇女是其本身或其丈夫采取了任何形式的避孕措施的妇女。采取避孕措施一般是对 15 岁至 49 岁已婚妇女进行的测算。少

数国家是对其他年龄组 (尤其是 15 岁至 44 岁年龄组) 的妇女。

数据主要来自各种人口统计和健康调查、避孕普及情况调查, 以及世界银行的国别数据。对少数无法得到调查数据的国家和几个非洲国家, 使用了规划统计数字。规划统计数字有可能低估避孕的普及程度, 因为这些数字无法将诸如经期推算法、体外射精法或节欲等计算在内, 也无法将不是从官方计划生育规划得来的避孕工具的使用计算在内。这些数据表示的是多个年份中的主要比率, 但一般不超过表中所指年份的前三年和后一年。

所有汇总数字均为按人口加权的国别数据。

表 27. 医疗卫生与营养

人口统计数据来源及内容变化, 见引言。

每名医生担负的人口和每名护士担负的人口的估计数字来自世界卫生组织的数据, 并以世界银行直接从各国资料来源得到的数据为补充。这些数据反映的是多年的情况, 但一般不超过所指年份的前两年。护理人员包括助理护士和传统助产士等辅助性专业人员, 把他们包括进来, 可以更实际地估计现有的护理力量。由于各国关于医生和护理人员的定义不同, 又由于所列数字的年份也不尽相同, 因而各国间这两组指标不完全可比。

出生时体重不足的婴儿是指出生时体重不足 2500 克的孩子。出生体重低往往与母亲营养不良有关, 并会增加婴儿死亡的风险, 还会导致婴儿期和儿童期成长不良。从而增加了其他形式发育迟缓的发生率。这些数字是从世界卫生组织和联合国儿童基金会的资料推导得出的, 并以各国的数据作基础。由于这些数字是根据各种调查和行政当局的记录汇总整理出来的, 而这些调查和记录可能并没有完全采取有代表性的国家统计口径, 因而这些数字在国家间并不完全可比。

婴儿死亡率是指某一年份每 1 千例活产而在一岁前死亡的婴儿人数。数据资料来源和统计方法与粗出生率相同。

营养不良的状况计算的是 5 岁以下儿童营养不足或营养过剩从而会影响其健康和遗传的发育潜力的百分比。评估的方法各不相同, 但使用得最普遍的方法是: 不到该年龄标准体重的 80%; 少于从参照人口年龄体重的第 50 个百分档减去 2 个标准误

差的数值；Gomez 营养不良表。应当注意的是，一些国家的数据是 3 岁或 4 岁及以下儿童的数据。

5 岁以下儿童死亡率显示了一名新生儿将死于 5 岁以前的可能性。该比率受现时年龄别死亡率的影响。本期数据引自联合国儿童基金会（UNICEF）的《1995 年世界儿童状况》，联合国人口司估计其婴儿死亡率较高的国家除外。对于这类国家，使用模型对其 5 岁以下儿童死亡率作了调整。由于大多数 5 岁以下儿童死亡率的资料来源与婴儿死亡率及出生时预期寿命的来源不同，死亡率并不总是一致的。

本表的汇总数字为按人口加权的国家数据。

表 28. 教育

本表中的数据反映的是多个年份的情况，但一般不超过表中所指年份的前两年；但有关女性的数字有时要比全面的加总数字早一年。这些数字绝大部分来自联合国教科文组织。

小学入学人数是各年龄的小学入学学生对该国学龄儿童人口比率的估计数。尽管许多国家认为小学学龄是从 6 岁至 11 岁，但其他国家则不然。已普及小学教育的国家，总入学率可能超过 100%，因为一些学生小于或大于国家的标准小学学龄。

中学入学学生数以同样的方式进行计算，但各国中学学龄的定义也同样是不同的，最通常是定为 12 岁至 17 岁。超龄学生的晚入学以及留级和学生毕业年级“集聚”的现象，可能会影响这些比率。

高等教育入学率以所有大专院校入学学生数除以 20—24 岁年龄组人口数计算。包括所有参加职业学校、成人教育计划、两年制社区院校以及远离教育中心（主要为函授课程）学习的学生。学生在这些不同类型教育机构的分布情况，各国是不同的。联合国教科文组织选择青年组（即年龄在 20—24 岁之间的）人口数作为分母，是因为它代表了高等教育中学生的平均年龄，尽管年龄高于和低于这一年龄组的人也可以在高等院校注册上学。

小学净入学率即学龄儿童入学的百分比。与总入学率不同，净入学率是对应于各国小学学龄组的。这一指标给出了关于该年龄组中究竟有多少孩子实际入学的清晰得多的概念，它排除了因超龄或不足龄儿童入学而造成的对入学人数的夸张。

小学师生比率是以一国在校小学生人数除以该

教育系统的教师人数得出的。

本表的汇总数字是以各国在总人口数中的比例加权的国别入学率数据。

表 29. 性别比较

人口统计数据资料来源及内容变化，见引言。

本表提供了一些分解的基本指标，显示了说明妇女在社会中的地位性别间的差别。表中的数字反映了妇女在人口统计中的状态以及她们获得医疗服务和教育服务的机会。当人们按性别来分析社会指标时，统计资料的不规则性就更加明显地表现出来，因为报告系统在那些专门与妇女有关的方面经常是很薄弱的。得自人口普查和调查的指标（如人口方面的那些指标），通常在关于女性和关于男性方面都同样地可靠；而主要基于行政当局记录的有关产妇和婴儿死亡率的指标，可靠性则差得多。目前已动用更多的资源来开发与这一主题有关的信息，但数据的可靠性（即使是本表中列出的系列数据的可靠性）依然有很大的差别。

对产妇死亡率的统计数据应予以注意，尤其要注意区别这些数据对妇女的影响，要关注与分娩有关的各种症状。在发展中国家，分娩仍然是生殖年龄妇女死亡的最大风险。各指标反映了（而不是测算了）妇女医疗卫生服务的可得性以及产妇们一般的福利和营养状况。

出生时预期寿命的定义见表 1 的注释。数据资料来源和方法与粗出生率相同（表 26）。

产妇死亡率是指每 10 万例活产婴儿生育过程中发生的妇女死亡人数。由于一些国家对生育过程中发生的死亡定义较宽（包括了怀孕期、产后期、以及流产后等的并发症），以及由于许多孕妇因缺乏适当的医疗保健服务而死亡，所以难于对不同国家的产妇死亡率进行一致和可靠的测算。表中此两系列的数据得自世界卫生组织从各国多种资料来源收集的资料，尽管许多国家的行政系统很薄弱且没有系统地记录下重要的情况。这些数据大多来自官方机构的报告及医院的记录，有一些数据仅反映了在医院及其他医疗机构发生的分娩死亡情况。有时没有包括较小规模的私立和乡村医院，而有时却连相对简陋的地方医疗单位也包括了。统计口径并不总是很全面，因而需要极谨慎地对待这些数字。

很明显，许多产妇死亡人数并没有记录在案，

尤其是在那些拥有边远农村人口的国家,情况就更是如此;这就是本表中一些数字(尤其是几个非洲国家的数字)很低的部分原因。此外,母亲住院人数的增加到底是反映妇女获得了更广泛的医疗保健服务,还是反映由于诸如营养不良而导致了孕期并发症和产期并发症的增加,这一点并不清楚。(表 27 给出了出生时体重不足的婴儿的数据。)

这些时间系列数据试图将那些并不总是出现在国际出版物上的现成资料汇集在一起。世界卫生组织提请人们注意在这些系列数据中存在的不可避免的空缺,并请各国提供更全面的数字。

基于联合国教科文组织资料的教育指标显示出女性与男性获得受教育机会的公平程度。

坚持读到 4 年级者所占百分比是指分别于 1970 年和 1988 年入学的孩子到 1973 年和 1991 年已持续读到 4 年级的百分比。斜体字表示该数字是较早或较晚的组别的。这些数字根据入学记录进行统计。在某些非洲国家,女性坚持就读率稍高的情况可能是显示了男性从事了诸如饲养业等工作。

如果所有的条件都相同,机会也均等,则以男性为 100 的女性这一比率就应当接近于 100。但是,不平等可能使这一比率向不同的方向移动。例如,如果由于男性具有更多的就业、征兵或外迁寻找工作的机会而使得在中学最后几年男性就读率更快地下降,则这一比率的数值在中学阶段将会上升。另外,由于这些栏中的数字主要指的是普通中学教育,所以它们并没有包括那些(主要是男性)在技术学校和职业学校或在全日制学徒培训班(如在东欧国家的情况)学习的学生。

妇女占总劳动力的百分比以国际劳工组织数据为依据,显示了妇女在正规部门中“充分就业”的程度。这些数据不包括家务劳动者和其他不付酬的看护提供者,在几个发展中国家,反映出对妇女参与率严重估计不足。

所有汇总数字均为以各国在总人口或人口分组别中的比例加权的国别数据。

表 30. 收入分配和根据购买力平价对 GNP 的测算

本表第一组栏目表明按人口百分组别划分的收入或支出的分配,这种组别以人均收入支出,或者在高收入国家是按家庭总收入进行排列,后 3 栏是

根据购买力平价(PPP)而不是根据汇率得出的人均 GNP 估计数(见以下关于 PPP 的定义)。

第 2 至第 7 栏列出了 51 个低收入和中等收入国家以及 20 个高收入国家中,各个 20% 及最高十分位的人口或家庭在总收入或消费支出中所占份额。这些国家数据系列为 1978 至 1993 年间不同年份的数据,其来源主要是各国进行的家计调查。

低收入和中等收入国家的数据系列通过两个主要渠道收集:政府统计机构(往往利用已出版的报告)以及世界银行(大多数资料来源于生活水平测算研究和撒哈拉以南非洲调整的社会方面项目)。如果通过家计调查可以获得原始单位记录数据,那么就使用了这些数据直接计算各个 20% 的人口或家庭所占的收入(或支出)份额;否则只能通过最容易获得的分组资料来评估后者。低收入和中等收入国家数据和评估方法的更详尽内容,可参见 Chen、Datt 和 Ravallion 的《发展中国家贫困正在增加吗?》(政策研究工作文件 WPS 1146,世界银行 1993 年)。澳大利亚、加拿大、以色列、意大利、挪威、瑞典、瑞士和美国的数据引自卢森堡收入研究数据库(1990 年);法国、德国、荷兰、西班牙和英国的数据出自欧洲联盟统计办公室。比利时、丹麦、芬兰、日本和新西兰的数据来自联合国《国民帐户统计:收入分配统计概要,1985》。其他高收入国家的数据取自各国资料来源。

此处提供的各国间收入分配数据的可比性存在较大的问题。由于调查方法的不断改进和更加标准化,尤其是在联合国(家计调查能力计划下)和世界银行(生活水平测算研究和撒哈拉以南非洲调整的社会方面项目下)的倡议下,随着时间的推移,这些问题正越来越少。即使这样,各国基本家计调查也不完全可比。具体地说,应当注意以下 3 个方面的不可比的资料来源。第一,在利用收入或消费支出作为生活水平的指数方面,各调查是不同的。在 51 个低收入和中等收入国家中,有 34 个国家的资料指的是消费支出。一般地说,收入的分配比消费的分配更不公平。第二,在利用家庭或者个人作为观察的单位方面,各调查也不相同。进而,家庭单位在家庭成员的数量及成员间收入分享的程度上也不相同,个人的年龄和消费需求也不一样。当用家庭作为观察单位时,20% 指的是家庭而不是个人所占百分比。第三,在所观察的单位是根据家庭

收入(或消费)还是人均收入(或消费)来排列方面,各调查也是不一样的。本表的脚注说明了每个国家的这些差异。尽管显示的收入分配估计数设想为最适用的,它们仍反映了上面提及的所有问题。

由于观察单位是未对规模进行调整的家庭,且家庭的排列顺序依据于家庭总收入而不是家庭成员人均收入,所以高收入国家数据的国际可比性尤其受到限制。这些数据提供的是出自《卢森堡收入调查》出版之前的改善的数据,该《调查》中家庭成员是按照相当于成年人的每个人平均自由支配的收入排列的,因而应谨慎对待表中的估计数。

表中第8栏列示了以PPP为基准的人均GNP的1987年指数(以美国为100)。PPP是普遍用于平价计算固定的一篮子产品的一个术语,即使理论上这些数据更适于用货币购买力计算。这些数据包括:(1)1993年国际比较项目(ICP)为OECD国家推断的1987年数据;(2)为非OECD国家推断的1987年结果;(3)对参与ICP较早的国家,其最新得到的数据是从1980或1975年的结果推断而来的;(4)中国和前苏联各共和国数据为世界银行估计数;(5)对于其余国家,通过回归分析获得ICP估测值。1987年数字是通过回归分析得出的国家在脚注中加以说明。所有价值以“国际美元”表示,以使它们与以汇率为基础的数据区分开来。

第8栏是1987年数据的推断数和回归分析数的混合,利用世界银行实际人均GNP增长率估计数将以上数据推断至1993年,并根据测算的通货膨胀率按特别提款权减缩指数将它们按比例增大。这些估测数作为一个指数(以美国为100)列在第9栏。对于曾经参与过ICP的国家以及中国和前苏联,用以PPP为基准的最新可获得数据推断出1993年数据。第10栏列出了混合使用推断法和回归法得出的1993年估计数。从其他年份推导或用回归分析法得出1987年数据的国家脚注中有相应的说明。这些调整没有考虑贸易条件的变化。

在各国层次上,ICP通过具体价格的收集和根据支出构成分解的GDP重新安排了传统的国民帐户。ICP的详细资料由各国统计机构提供,这些结果由联合国统计办公室在其他国际机构(特别是欧洲共同体统计办公室和OECD)的支持下作了协调。世界银行、欧洲经济委员会和亚洲及太平洋经济社会理事会也提供了帮助。参加1985年ICP工

作的尼泊尔总的GDP数据无法得到,仅能就消费进行比较;卢森堡和斯威士兰是仅有的两个人口不足100万而又参加了ICP工作的国家;它们1987年的结果分别为美国数值的121.0%和15.0%。目前这一轮对1993年ICP的调查,预计可以覆盖80多个国家,包括中国和前苏联的几个国家。

作为共同货币使用的“国际美元(I\$),是使所有参与国价格水平相等的一个核算单位。在某一既定年份,对于总的GNP来说,它与美元具有相等的购买力;但是对于分解的GNP来说,其购买力是由该层次的国际平均价格决定的,而不是由美国的相对价格决定的。这些美元值是通过使用旨在使各国货币的购买力均等的特别换算因子得出的,它们不同于表1和表3中所给出的GNP或GDP的数值(见这两个表的技术注释)。这种换算因子,即通常所谓的PPP,定义为在一国国内市场上购买相当于一美元在美国可以购买到的同样数量的货物和劳务所需的该国单位货币的数目。PPP的计算,涉及从国民帐户中的支出额数据和特别收集的价格数据得出所隐含的(购买或消费)数量,并按单一的价格对每一个国家隐含的(购买或消费)数量重新估价。这样,平均价格指数使各国的美元价格相等,基于这些美元价格的国家间GNP比较也就反映了不受任何价格水平差异影响的货物和劳务数量的差别。这一方法是为了使国家间的比较与基于不变价格系列数据的交叉时间实际价值之间的比较相一致。

这里提供的ICP数字是根据两步法计算出来的。在诸如OECD这样的地区或组别内的国家中,先采用各自组别的平均价格进行比较。由于各组别之间平均价格可能不相同使不同组别的国家不具可比性,因而在这一步要调整组别价格,以使其在世界层次上具有可比性。由联合国统计办公室和欧洲共同体办公室所作的这些调整,以由各个组别的代表国家“联结”起来的网络中所表现出来的各种价格差为依据。而这种联结是以这样的方式进行的:它使得在世界比较中,能够保持各组别比较中所反映的GDP相对水平,即所谓的“稳定性”。

采用两步法是因为当把更多的国家放到一起进行比较时,两个国家之间的相对GDP水平和排列顺序可能会发生变化。人们觉得不应允许在地理区域内出现这样的情况;即例如加纳和塞内加尔的相

对关系，不应受美国市场的价格水平的影响。因此，整体的人均 GDP 水平按照“地区”价格进行计算，然后再将它们联结起来。这种联结是这样进行的：对所有国家的 GDP 按照平均的“世界”价格重新定值，然后再将新的地区总计数按照各个国家在原先比较中的份额进行重新分配。

这样一种方法无法用来对更为细分的量（比如食品消费）进行比较。因此这些细分的量和更详细的支出采用世界价格计算。这样，这些量确实是国际可比的，但它们并没有加总到已标出的 GDP 数字中，因为它们是用一组不同的价格计算的。

有些国家属于几个地区组别。一些组别处于优先地位；其余的则处于平等的地位。因此，即使是在 OECD 范围和世界范围比较中，欧洲共同体成员国之间也总是保持着固定的相互关系格局。而对奥地利和芬兰来说，在全球范围比较中仍然保持了其在 OECD 范围比较中那种双边相互关系。但是在依据中欧价格进行的该组范围内的比较中，却普遍呈现出相当不同的关系，而这种关系则正是有关欧洲比较的单独出版物中所给出的。

为了得出至今没有参加 ICP 调查的国家以 ICP 为基础的 1987 年数字，通过将下列回归数代入 1987 年的数据，就可首次获得评估等式：

$$\ln(r) = 0.605\ln(ATLAS) + 0.239\ln(ENROL) + 0.717;$$

(0.276) (0.052) (0.160)

$$RMSE = 0.223; \text{ Adj. } R\text{-}Sq = 0.96; N = 81$$

其中所有变量和评估值都以美国为 100 计算；

r = 按 PPP 换算成美元的人均 GDP 的 ICP 估计值，数列 r 由一些参与 ICP 工作的国家最近可得到的实际 ICP 值推断值组成；

ATLAS = 用图表法评估的人均 GNP；

ENROL = 中学入学率；

RMSE = 均方差。

ATLAS 和 ENROL 用以粗略地分别表示非技术人力资本和技术人力资本的国家间的工资差别。根据 Isenman 1980 的方法，这里采用的理论前提是：ICP 和 GDP 的传统估计值之所以不同，主要是由于各国不同的工资差异造成的，而这种差异又是由于对劳动力的国际流动的限制造成的。一份技术报告（Ahmad 1992）提供了更完美的解释，如有需要，可以函索。读者如想了解 ICP 程序的详细情况，可参见 ICP 第四阶段报告《1980 年购买

力与实际产值的世界比较》（纽约：联合国，1986 年）。读者如对 1975、1980、1985 和 1990 年 ICP 调查的详细数据感兴趣，可参看《货币购买力：用 ICP 数据比较国民收入》（世界银行，1993）。

表 31. 城市化

关于城市人口和人口在大城市集聚的数据引自联合国的《世界城市化前景》。城市人口的增长率由人口估计数字（见表 1）计算得出；城市人口份额的估计数根据上述两个资料来源计算得出。

由于本表中的估计数是基于各国关于城市的不定义，所以在进行国家间比较时应慎重处理。

城市人口占总人口百分比的汇总数字是通过利用各国在总人口中的份额加权的各国百分比数据计算得出的；本表中的其他汇总数字则用城市人口采取同样的方法加权。

表 32. 基础设施

本表提供了基础设施部门的覆盖率及工作业绩方面的若干基本指标。

覆盖率指标基于各国均可广泛获得的基础设施数据。这些数据测算了各基础设施部门在程度、类型，有时包括物质设施条件方面的情况。这些数据由按国家人口总数推导出的覆盖率或可得性指标得出（如每千人拥有的直线电话或每百万人拥有公路千米数）。更直接的覆盖率，是根据实际获得情况的家计调查，并报告了的可获得电力或安全饮用水的家庭占家庭数的百分比测算的。

业绩的质量应该用基础设施提供者和使用者的期望值来评价。来自提供者的期望值指标测算的是经营效益（如电力系统的损耗、无法计价的水、机车完好率）、设备能力的利用或财务效益（如成本回收）。来自用户的期望值指标则可用以测算最终提供的服务的效益。对于一些国家的大型抽样调查来说，可比的和最新的服务质量指标（如每 100 对电话直线每年的故障率）最难以得到。有些指标同时表明了系统的效益和服务质量，如状况良好的铺砌道路所占比重。

尽管本表数据取自最权威的现成来源，但其可比性可能在数据收集、统计方法和定义方面受到不同情况的限制。

电力覆盖率是根据产量（人均千瓦小时）测算

的。这里的产量指总产量，它包括电站附属设施的消耗和作为电站整体部件的变压器的损耗。不包括抽水蓄能发电量。数据来自《联合国能源统计年鉴》。该指标引自 Kurian 1991，且只能得到 1984 年的数据。系统损耗取自世界银行工业和能源局以及工业能源协会（IEA）能源统计制作的“电力数据表”，其中含技术性 & 非技术损耗。由于电力系统的物理特性，技术损耗主要是输变电中的电阻损耗。非技术损耗主要是非法接电和其他种类的偷电。系统损耗用占总产量（净产量）的百分比表示。

通信覆盖率测算的是每千人拥有的电话交换直线数量。电话直线联通电话用户设备与交换网，并使电话交换有一个专用入口，它与“主要交换站”是同义语，也广泛用于电信文献中。（每年每 100 对电话直线的故障是指定年份每 100 对电话直线报告的故障数）。有些经营者将客户使用失常也假设为设备故障，另外一些经营者则只将技术故障包括在内。有关直线和每 100 对直线故障的数据基于国际电讯联盟数据库。

显示公路部门铺砌道路覆盖率的指标是公路密度（每百万人拥有的道路千米数）。作为对业绩的估测值，状态良好的铺砌道路的定义是持续保持无损坏，且只需进行常规性养护的公路。铺砌道路的数据来自 C. Queiroz 和 S. Gautam，《公路基础设施和经济发展》（工作报告 921 号，世界银行，1992），且只有 1988 年的现成数据。

供水覆盖率测算的是可获得安全饮用水（无论通过立管或通过家用输水设备）的人口所占百分比，这些数值主要来自世界卫生组织各年份的《国际饮水供应和环境卫生十年数据序列》。对于供水损耗的数据引自 H. Garn《报告的已完工供水项目数据的格局》，世界银行 1987，而且是主要城市地区供水系统的损耗。当 1986 年数据不详时，使用的是相近的可获得的年份的数据。水的损耗包括物理性损耗（水管破裂和漏水外溢）和商业损耗（水表记数不足、包括欺骗性的或未经登记而安装的供水设备的非法使用，以及虽合法，但往往无计量的诸如消防之类的用水）。

铁路覆盖率指标是每千美元 GDP 中所含的铁路运量单位数。铁路运量单位是客运千米与吨千米之和，数据得自世界银行交通、供水和城市发展局交通处所持续建立的数据库。内燃机车完好率是

测算技术和管理业绩的最好指标，因为机车是铁路拥有的最昂贵的车辆。数据来自相同的世界银行数据库。GDP 的数据来自 R. Summers 和 A. Heston 即将出版的《The Penn World Tables (Mark 5.6)》，即将出版。

表 33. 自然资源

本表指出在评估发展和制订经济战略中要包括环境数据这一步骤。它提供了关于森林状况、为自然保护或其他与环境有关的目的而保护起来的区域面积，以及淡水资源的拥有及使用等内容的画面。此处所列出的数据均引自可能得到的最权威的资料来源。这些数据已被世界资源协会的《世界资源 1994—95》所引用。但是，在使用上应当比本报告中其他数据的使用更要谨慎。尽管这些数据准确地给出了不同国家间在资源的拥有及使用方面主要差异的特征，但由于在数据收集、统计方法、所使用的定义以及政府资料来源等方面存在的不同，这些数据真实的可比性是有限的。

人们至今尚未就将自然资源方面的数据与传统的经济数据结合为一体的概念框架达成共识。本表中所给出的量度也并未指望被当作关于自然资源财富、环境的健康状况或资源耗竭的最终指标。之所以选择这些指标，是因为绝大部分国家都可以得到它们的数据，它们又是可检验的，并且反映了环境方面的一些一般状况。

森林总面积是指自然生长的木本植被总面积。这些估计数字是从联合国粮农组织（FAO）和联合国欧洲经济委员会（UNECE）汇总的各国统计资料中推算出来的。对热带国家（FAO）和对温带地区（UNECE / FAO）的新的评估已于 1993 年发表。FAO 和 UNECE 在它们的评估中使用了不同的定义。FAO 将热带国家的天然森林定义为要么是大部分为树林覆盖了的封闭林，并且没有被延伸的草所覆盖；或者是开放的森林，其定义是至少有 10% 的树林覆盖着的树林 / 草地混合地，并且延伸的草地已繁衍到森林脚下。热带森林包括除人造林以外的所有生长的植物，还包括因农业、燃料、采伐或降酸雨等而在一定程度上毁损的植物。

UNECE / FAO 对森林的定义是被树冠覆盖了 20% 以上面积的土地。还包括开放森林结构：森林道路和防火线；小规模临时开垦地；预期至少

20%的树冠将覆盖成熟植物的幼龄植物,以及防风、防护林带。植树造林面积包括温带国家天然森林面积的估计数。本表中有些国家还包括其他绿化的土地,定义为开放林和丛林、灌木和灌丛地带。

森林消失量指林地永久性地转作其他用途,包括转为耕地、永久性农业用地、大型农牧场、移民安置地或用于基础设施开发。森林消失面积不包括砍伐后还要用于森林再生的面积,也不包括毁于砍柴、酸雨或森林火灾的面积。表中显示的区域和占总面积的百分比指年平均天然森林面积的消失量。

一些国家还利用卫星数据或大范围的地面数据对森林消失量进行了独立的评估。1991年的一项全国范围的评估使用兰德赛特卫星图像对印度森林覆盖面积的评估值为63.9万平方公里。根据兰德赛特TM卫星图像对墨西哥49.6万平方公里森林覆盖面积进行评估的一份报表表明,1980—1990年间每年的森林消失面积为4.06平方公里。在巴西,最近根据卫星图像对亚马孙流域森林消失的两项评估,得出了不同的森林消失率评估数。一项是由美国国家航空与航天局和新罕布什尔大学进行的研究,估计1978—1988年该地区年均森林消失面积为1.5万平方公里;巴西国家航空研究所和全国亚马孙调研所对同时期年均森林消失面积的评估为2.03万平方公里。两项研究均未包括次生林面积和干旱的灌丛面积的森林消失量。本表所提供的联合国粮农组织的数据中包括了全巴西的植树造林,其中含次生林和其他造林面积。还应注意,根据联合国粮农组织数据,巴西估计有7万平方公里种植园(定义为通过为工业及非工业用途而进行的绿化和重新造林,从而人为地建立的森林成活林),印度估计有18.9万平方公里,而印度尼西亚估计为8.75万平方公里。

国家保护区面积是指至少为1千英亩的地区,这些地区属于以下5种管理类别之一:科学保护或严格的自然保护;具有全国或国际意义的国家公园(未受到人类活动的实质性影响);具有某些独特方面的自然遗址和自然景观;有管理的自然保护和野生动物保护,以及受保护的陆地景观和海洋景观(可能会包括文化景观)。本表并未包括仅由地方或省法律保护的保护区或允许消费性使用野生动物的

地区。这些数据在定义上存在着不同,并且在向汇编和散发这些数据的组织(如世界自然保护监测中心)进行汇报时也存在差别。总面积用于计算受保护总面积的百分比。

淡水资源:年度抽取量的收集和估计方法多种多样,但还是准确地显示了总的和人均的用水量。但是,这些数据掩盖了不同年份总的可再生水资源可能发生的大幅度波动,它们也未区分一国内不同季节和不同地理区域内水资源可获取量的不同。由于淡水资源根据长期的平均量来计算,对它们的估计明显地不包括10年左右的湿干波动周期。法国奥尔良市水利局从已出版的文献中收集水资源和抽取量的资料,这些文献包括各国、联合国和各专业文献。莫斯科的国家科学院地理所也根据已出版的文献收集了全球水资源数据,并在必要的条件下,根据利用其他数据的模型来评估水资源及消费,比如灌溉区域、牲畜头数以及降雨量。世界资源学会综合这些及其他资料来源,便产生了本表的资料。抽取量数据是指单一年度,因而在1970—1992年间各国间各不相同。小国以及处于干旱和半干旱地带的国家的数据可靠性,比那些较大的国家和降雨量较多的国家要差。

水资源总量包括国内可再生资源以及从别国流入的河流水量。评估值为1992年数字。年度可再生水资源是指年度河流平均流量以及一国内因降雨而获得的水量。本表中反映了总抽取量和抽取量占可再生水资源总量的百分比两方面的数据。抽取量包括从非再生水源和水厂的抽取量,但不包括水因蒸发而造成的损失。如果从非再生水源或水厂的抽取量比较可观,或者有大规模的水再利用,那么总抽取量可能超过可再生水资源供应的100%。人均水资源总抽取量是通过将获得抽取量评估值的年份的一国人口去除该国的总抽取量而计算的。大多数国家的分部门的人均抽取量数据是根据1987年部门抽取量百分比估计数算出的。家庭使用量包括饮用水、城市用水或供水,以及公共设施、商业性机构及家庭用水。工业用水的直接抽取量(包括热电厂冷却用水的抽取量)与农业用水的抽取量(灌溉和畜牧业)合并记入本表最后一栏。由于四舍五入,各数相加与人均消费总数不一定相符。

数据资料来源

生产情况和 国内吸收	U.N. Department of International Economic and Social Affairs. Various years. <i>Statistical Yearbook</i> . New York.
	———. Various years. <i>Energy Statistics Yearbook</i> . Statistical Papers, series J. New York.
财政和 货币帐户	U.N. International Comparison Program Phases IV (1980), V (1985), and Phase VI (1990) reports, and data from ECE, ESCAP, Eurostat, OECD, and U.N.
	FAO, IMF, UNIDO, and World Bank data; national sources.
主要 国际交易	International Monetary Fund. <i>Government Finance Statistics Yearbook</i> . Vol. 11. Washington, D.C.
	———. Various years. <i>International Financial Statistics</i> . Washington, D.C.
外部融资	IMF data, and World Bank data.
	International Monetary Fund. Various years. <i>International Financial Statistics</i> . Washington, D.C.
人力资源和 环境可持续 的发展	U.N. Conference on Trade and Development. Various years. <i>Handbook of International Trade and Development Statistics</i> . Geneva.
	U.N. Department of International Economic and Social Affairs. Various years. <i>Monthly Bulletin of Statistics</i> . New York.
外部融资	———. Various years. <i>Yearbook of International Trade Statistics</i> . New York.
	FAO, IMF, U.N., and World Bank data.
外部融资	Organization for Economic Cooperation and Development. Various years. <i>Development Co-operation</i> . Paris.
	———. 1988. <i>Geographical Distribution of Financial Flows to Developing Countries</i> . Paris.
外部融资	IMF, OECD, and World Bank data; World Bank Debtor Reporting System.
	Bos, Eduard, My T. Vu, Ernest Massiah, and Rodolfo A. Bulatao. <i>World Population Projections, 1994–95 Edition</i> (1994). Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.
外部融资	Garn, Harvey. April 1987. <i>Patterns in the Data Reported on Completed Water Supply Projects</i> . Washington, D.C.: World Bank.
	Heiderian, J. and Wu, Gary. 1993. <i>Statistics of Developing Countries (1987–91)</i> . Washington, D.C.: Industry and Energy Department, World Bank.
外部融资	Institute for Resource Development/Westinghouse. 1987. <i>Child Survival: Risks and the Road to Health</i> . Columbia, Md.
	International Energy Agency. 1993. <i>IEA Statistics: Energy prices and taxes</i> . Paris: OECD.
外部融资	International Road Transport Union. 1990. <i>World Transport Data</i> .
	International Telecommunication Union. 1994 <i>World Telecommunications Development Report</i> . Geneva.
外部融资	Kurian, G.T. 1991. <i>The New Book of World Rankings</i> . New York: Facts on File.
	Queiroz, Cesar and Surhid Gautam. June 1992. "Road Infrastructure and Economic Development." World Bank Working Paper No. 921. Washington, D.C.: World Bank.
外部融资	Ross, John and others. 1993. <i>Family Planning and Population: A Compendium of International Statistics</i> . New York: The Population Council.
	Sivard, Ruth. 1985. <i>Women—A World Survey</i> . Washington, D.C.: World Priorities.
外部融资	J.N. Department of Economic and Social Information and Policy Analysis. (formerly U.N. Department of International Economic and Social Affairs). Various years. <i>Demographic Yearbook</i> . New York.
	———. Various years. <i>World Energy Supplies</i> . Statistical Papers, series J. New York.
外部融资	———. Various years. <i>Statistical Yearbook</i> . New York.
	———. 1989. <i>Levels and Trends of Contraceptive Use as Assessed in 1988</i> . New York.
外部融资	———. 1988. <i>Mortality of Children under Age 5: Projections 1950–2025</i> . New York.
	———. 1986. <i>World Comparisons of Purchasing Power and Real Product for 1980</i> . New York.
外部融资	———. <i>World Population Prospects: The 1994 Edition (forthcoming)</i> . New York.
	———. <i>World Urbanization Prospects, 1994 Revision (forthcoming)</i> . New York.
外部融资	U.N. Educational Scientific and Cultural Organization. Various years. <i>Statistical Yearbook</i> . Paris.
	———. 1990. <i>Compendium of Statistics on Illiteracy</i> . Paris.
外部融资	UNICEF. 1995. <i>The State of the World's Children 1995</i> . Oxford: Oxford University Press.
	World Bank. 1993. <i>Purchasing Power of Currencies: Comparing National Incomes Using ICP Data</i> . Washington, D.C.
外部融资	World Health Organization. Various years. <i>World Health Statistics Annual</i> . Geneva.
	———. 1986. <i>Maternal Mortality Rates: A Tabulation of Available Information</i> , 2nd edition. Geneva.
外部融资	———. 1991. <i>Maternal Mortality: A Global Factbook</i> . Geneva.
	———. Various years. <i>World Health Statistics Report</i> . Geneva.
外部融资	———. Various years. <i>The International Drinking Water Supply and Sanitation Decade</i> . Geneva.
	World Resources Institute. 1994. <i>World Resources 1994–95</i> . New York.
外部融资	FAO, ILO, U.N., and World Bank data; national sources.

表 1 按收入和区域划分的国家或地区分类, 1995 年

		撒哈拉以南非洲 ^a		亚洲		欧洲与中亚		中东与北非		
收入组别	次级组	东非与南部非洲	西非	东亚和太平洋地区	南亚	东欧与中亚	欧洲其他部分	中东	北非	美洲
低收入		布隆迪 科摩罗 厄立特里亚 埃塞俄比亚 肯尼亚 莱索托 马达加斯加 马拉维 莫桑比克 卢旺达 索马里 苏丹 坦桑尼亚 乌干达 扎伊尔 赞比亚 津巴布韦	贝宁 布基纳法索 中非共和国 乍得 科特迪瓦 赤道几内亚 冈比亚 加纳 几内亚 几内亚比绍 利比里亚 马里 毛里塔尼亚 尼日尔 尼日利亚 圣多美和普林西比 塞拉利昂 多哥	柬埔寨 中国 老挝人民民主共和国 蒙古 缅甸 越南	阿富汗 孟加拉国 不丹 印度 尼泊尔 巴基斯坦 斯里兰卡	阿尔巴尼亚 亚美尼亚 波斯尼亚和黑塞哥维那 格鲁吉亚 塔吉克斯坦		也门共和国	阿拉伯埃及共和国	圭亚那 海地 洪都拉斯 尼加拉瓜
中等收入	下中等收入	安哥拉 博茨瓦纳 吉布提 纳米比亚 斯威士兰	喀麦隆 佛得角 刚果 塞内加尔	斐济 印度尼西亚 基里巴斯 朝鲜民主主义人民共和国 马绍尔群岛 密克罗尼西亚联邦 北马里亚纳群岛 巴布亚新几内亚 菲律宾 所罗门群岛 泰国 汤加 瓦努阿图 西萨摩亚	马尔代夫	阿塞拜疆 保加利亚 克罗地亚 捷克共和国 哈萨克斯坦 吉尔吉斯共和国 拉脱维亚 立陶宛 马其顿 ^a 摩尔多瓦 波兰 罗马尼亚 俄罗斯联邦 斯洛伐克共和国 土库曼斯坦 乌克兰 乌兹别克斯坦 南斯拉夫联邦共和国	土耳其	伊朗伊斯兰共和国 伊拉克 约旦 黎巴嫩 阿拉伯叙利亚共和国 西岸和加沙	阿尔及利亚 摩洛哥 突尼斯	伯利兹 玻利维亚 哥伦比亚 哥斯达黎加 古巴 多米尼加 多米尼加共和国 厄瓜多尔 萨尔瓦多 格林纳达 危地马拉 牙买加 巴拿马 巴拉圭 秘鲁 圣文森特和格林纳丁斯 苏里南
	上中等收入	毛里求斯 马约特 留尼汪 塞舌尔 南非	加蓬	美属萨摩亚 关岛 韩国 澳门 马来西亚 新喀里多尼亚		白俄罗斯 爱沙尼亚 匈牙利 斯洛文尼亚	直布罗陀 希腊 马恩岛 马耳他 葡萄牙	巴林 阿曼 沙特阿拉伯	利比亚	安提瓜和巴布达 阿根廷 阿鲁巴 巴巴多斯 巴西 智利 法属圭亚那 瓜德罗普 马提尼克 墨西哥 荷属安的列斯 波多黎各 圣基茨和尼维斯 圣卢西亚 特立尼达和多巴哥 乌拉圭 委内瑞拉
合计: 170		27	23	26	8	27	6	10	5	38

表 1 (续表)

收入组别	次级组	撒哈拉以南非洲 ^a		亚洲		欧洲与中亚		中东与北非		
		东非与南部非洲	西非	东亚和太平洋地区	南亚	东欧与中亚	欧洲其他部分	中东	北非	美洲
高收入	OECD 成员国			澳大利亚 日本 新西兰			奥地利 比利时 丹麦 芬兰 法国 德国 冰岛 爱尔兰 意大利 卢森堡 荷兰 挪威 西班牙 瑞典 瑞士 英国			加拿大 美国
	非 OECD 成员国			文莱 法属波利尼西亚 香港 新加坡 亚洲其他地区 ^d			安道尔 海峡群岛 塞浦路斯 法罗群岛 格陵兰 圣马力诺	以色列 科威特 卡塔尔 阿拉伯联合酋长国		巴哈马 百慕大 开曼群岛 维尔京群岛(美)
总计: 210		27	23	34	8	27	28	13	5	44

a. 前南斯拉夫马其顿共和国。

b. 指中国台湾省。

为便于操作及进行分析, 世界银行对各国家或地区进行分类的主要标准是人均国民生产总值 (GNP)。每一国家或地区分别被分为低收入、中等收入 (该组别又被进一步分为下中等收入 and 上中等收入) 或高收入组别。其他分析组别还使用了根据地理区域、出口和外债水平划分的方法。

低收入和中等收入国家有时也称为发展中国家。使用这一术语仅在于方便, 而并不意味着该组别中所有国家正在经历相同的发展阶段, 也不意味着其他国家已达到发展的更高阶段或最终阶段。根据收入进行的划分未必反映发展的状况。

国家组别定义

这些表对世界银行所有成员国以及人口在 30000 以上的其他国家或地区进行了分类。

收入组别: 按 1993 年人均 GNP 划分, 用世界银行图表集方法计算。这些组别为: 低收入, 695 美元及以下; 下中等收入, 696—2785 美元; 上中等收入, 2786—8625 美元; 高收入 8626 美元及以上。

对前苏联各共和国的评估值还是非常初步的; 它们的分类有待于继续观察。

表2 按主要出口种类和债务划分的国家或地区分类, 1995 年

低收入和中等收入国家或地区									
组别	低收入			中等收入			未按负债分类的国家	高收入国家或地区	
	严重负债	中等负债	低负债国家	严重负债	中等负债	低负债国家		OECD 国家	非 OECD 国家或地区
制成品出口国			亚美尼亚 中国 格鲁吉亚	保加利亚 波兰	匈牙利 俄罗斯联邦	白俄罗斯 爱沙尼亚 韩国 朝鲜民主主义 人民共和国 吉尔吉斯 共和国 拉脱维亚 黎巴嫩 立陶宛 澳门 摩尔多瓦 罗马尼亚 乌克兰 乌兹别克斯坦		加拿大 芬兰 德国 爱尔兰 意大利 日本 瑞典 瑞士	香港 以色列 新加坡 亚洲其他 地区 ^a
非燃料初级产品出口国	阿富汗 布隆迪 科特迪瓦 赤道几内亚 埃塞俄比亚 加纳 几内亚 几内亚比绍 圭亚那 洪都拉斯 利比里亚 马达加斯加 马里 毛里塔尼亚 缅甸 尼加拉瓜 尼日尔 卢旺达 圣多美和 普林西比 索马里 苏丹 坦桑尼亚 乌干达 越南 扎伊尔 赞比亚	阿尔巴尼亚 乍得 马拉维 多哥 津巴布韦	蒙古	阿根廷 玻利维亚 古巴 秘鲁	智利 巴布亚新 几内亚	博茨瓦纳 危地马拉 纳米比亚 巴拉圭 所罗门群岛 圣文森特和 格林纳丁斯 苏里南 斯威士兰	美属萨摩亚 法属圭亚那 瓜德罗普 留尼汪	冰岛 新西兰	法罗群岛 格陵兰
燃料出口国 (主要是石油)	尼日利亚			安哥拉 刚果 伊拉克	阿尔及利亚 加蓬 委内瑞拉	巴林 伊朗伊斯兰 共和国 利比亚 阿曼 沙特阿拉伯 特立尼达和 多巴哥 土库曼斯坦			文莱 卡塔尔 阿拉伯联合 酋长国
劳务出口国	也门 共和国	贝宁 阿拉伯埃及 共和国 冈比亚 尼泊尔	不丹 布基纳法索 柬埔寨 海地 莱索托	牙买加 约旦 巴拿马	安提瓜和 巴布达 多米尼加 共和国 希腊 西萨摩亚	巴巴多斯 伯利兹 佛得角 吉布提 萨尔瓦多 斐济 格林纳达 基里巴斯 马尔代夫 马耳他 塞舌尔 圣基茨和 尼维斯 圣卢西亚 汤加 瓦努阿图	阿鲁巴 开曼群岛 马提尼克	英国	巴哈马 百慕大 塞浦路斯 法属波利 尼西亚 科威特

表 2 (续表)

低收入和中等收入国家或地区									
组别	低收入			中等收入			未按负债 分类的国家	高收入国家或地区	
	严重负债	中等负债	低负债国家	严重负债	中等负债	低负债国家		OECD 国家	非 OECD 国家或地区
综合 出口国 ^a	中非共和国 肯尼亚 老挝民主主义 人民共和国 莫桑比克 塞拉利昂	孟加拉国 科摩罗 印度 巴基斯坦	斯里兰卡 塔吉克斯坦	巴西 喀麦隆 厄瓜多尔 摩洛哥 阿拉伯叙利 亚共和国 乌拉圭	哥伦比亚 哥斯达黎加 印度尼西亚 墨西哥 菲律宾 塞内加尔 突尼斯 土耳其	阿塞拜疆 多米尼加 哈萨克斯坦 马来西亚 毛里求斯 荷属安的列斯 葡萄牙 南非 泰国 斯拉夫联邦 共和国		澳大利亚 奥地利 比利时 丹麦 法国 卢森堡 荷兰 挪威 西班牙 美国	
未按出口 类型分类 的国家					直布罗陀	克罗地亚 捷克共和国 马其顿 ^b 新喀里多尼亚 斯洛伐克 共和国 斯洛文尼亚	波斯尼亚和 黑塞哥维那 厄立特里亚 关岛 马恩岛 马绍尔群岛 马约特 密克罗尼西亚 联邦 北马里亚纳群岛 波多黎各 西岸和加沙		安道尔 海峡群岛 圣马力诺 维尔京群岛 (美)
合计: 210	33	13	11	18	20	59	17	21	18

a. 指中国台湾省。

b. 没有一种出口品占到出口总额 50%以上的国家。

c. 前南斯拉夫马其顿共和国。

国家组别定义

这些表对世界银行所有成员国以及人口在 30000 以上的其他国家或地区进行了分类。

主要出口种类：主要出口种类是指 1988—1992 年间，全部出口额的 50%以上均来自该种出口品。这些种类包括：非燃料初级产品（SITC 0, 1, 2 和 4, 加 68）；燃料（SITC 3）；制成品（SITC 5 至 9, 减 68）和劳务（要素性或非要素性劳务收入加工人侨汇）。如果没有一种出口品的出口额占到全部出口额的 50%以上，则将该国划分为综合出口国。

债务：本表根据 3 年（1991—1993 年）平均值，以世界银行关于严重负债与中等负债的标准定义对各国进

行划分。严重负债指下列两个关键比率之一超过了临界标准：债务偿还现值与 GNP 之比（80%）和债务偿还现值与出口之比（220%）。中等负债是指这两个比率之一超过了 60%，但没有达到临界标准。对于那些未能向世界银行债务人报告制度（DRS）提供详尽债务统计的国家，不可能进行现值的计算。这样就以下列方法对这些国家进行分类。严重负债国是指四项关键比率中的三项超出评判标准（1991—1993 年平均值），即债务对 GNP 之比（50%）；债务对出口之比（275%）；债务偿还与出口之比（30%）；以及利息对出口之比（20%）。中等负债指四项关键比率中的三项超过 60%，但尚未达到临界标准。其他的低收入和中等收入国家被列为低负债国家。



世界银行

全世界绝大多数人一生中的大多数时间都在工作。即便是在世界上最贫困的人中，无所事事者也很少很少；大多数穷人辛苦工作而收入颇菲。失业问题困扰着全世界的1亿多人口，它是穷国和富国都关注的一个重要问题。但是，目前主要生活于低收入和中等收入国家的成千上万的人口之所以依然贫困，原因并不是没有工作，而是缺少技能，或者缺少他们能利用其技能从而使其工作效率更高、收入更多的那种经济环境。

大多数家庭正是主要通过其工作才参与生产性活动，并受到使其国家和地区经济融入单一的全球经济的意义深远的变革的影响。这些变革包括参与国际市场及摒弃中央计划经济等，它们预示着将为经济增长带来大量的机会。但是，尤其是对许多国家、许多家庭而言，当这种转轨时期是一个痛苦的过程之时，这些变革对作为劳动者的人们——他们的工资，他们面临的风险，他们工作的条件会带来何种影响？

第18辑年度《世界发展报告》评估了一个更加由市场驱动的、更加一体化的世界对劳动者的意义。它探讨了哪些发展战略能最好地满足劳动者的需求，什么样的国内劳动力市场政策才有利于建立更公平的收入分配制度、更安全的就业保障及更高的工作标准，同时保证并提高劳动力市场的效率。

该报告的结论是，全球的一体化给全世界的劳动大军提供了巨大的未来收益的前景，但并不能确保这种前景。要创造繁荣的、一体化的全球工作场所，稳健的国内和国际政策是必不可少的。依赖市场同时避免或纠正市场失误的政策，投资于人民的政策，为家庭农场及新兴产业和服务部门提供支持性环境的政策，所有这些政策都有利于劳动者。政府需要继续发挥以下重要职能：建立并保持社会框架，在此框架内，劳动者、工会及企业相互作用，以确定工资水平及工作条件；支持那些在产业或整个经济遭受重大冲击时受到损害的劳动者；保护承受力最差的劳动者的权利，不管他们是受到剥削的童工，还是受到歧视的妇女或少数民族。在那些更不善于应付全球竞争的国家，尤其是从中央计划经济演变而来的国家，政府行动在促进劳动力流动性、减少转轨的代价及使那些落后于社会的人享有社会福利方面尤其具有重要的作用。

本报告还包括世界发展指标，它提供了200多个国家和地区社会和经济发展的全面、最新的数据。世界发展指标还以磁盘形式出版。本报告的附录附表还提供了劳动力的其他一些统计数据。

ISBN 7-5005-2843-4



9 787500 528432 >

封面设计：Brian Noyes / 杂志组

定价：30 元