



СОДЕРЖАНИЕ

Пункт 116 повестки дня:

Положение в Афганистане и его последствия для
международного мира и безопасности (окончание) 675

Председатель: г-н Рюдигер фон ВЕХМАР
(Федеративная Республика Германии).

ПУНКТ 116 ПОВЕСТКИ ДНЯ

**Положение в Афганистане и его последствия для
международного мира и безопасности (окончание)**

1. Г-н ЛОБО (Мозамбик) (*говорит по-английски*): Делегация моей страны встревожена, что ей опять, в который уже раз приходится участвовать в еще одном обсуждении так называемого положения в Афганистане.

2. Еще в начале этого года делегация Мозамбика отвергла идею обсуждения этого вопроса на Генеральной Ассамблее. Для Народной Республики Мозамбик эта проблема по-прежнему остается вопросом принципа, логически вытекающего из Устава Организации Объединенных Наций. В наше время, когда растет угроза империалистического и военного вмешательства в районе Персидского залива, увеличивается число военных баз в Африке, усиливается иностранный военный флот в Индийском океане, когда Южная Африка разрабатывает ядерную технологию, а колониализм по-прежнему процветает в Африке и Азии, обсуждение на Генеральной Ассамблее этого надуманного вопроса — так называемого положения в Афганистане — является не только вмешательством во внутренние дела Демократической Республики Афганистан, но и попыткой обмануть самих себя и отвлечь внимание международного сообщества от рассмотрения большого числа реально существующих и гораздо более серьезных проблем, стоящих сегодня перед человечеством.

3. Так называемое положение в Афганистане — это проблема, касающаяся только самого афганского народа, имеющего право самому определять свою судьбу и свободно выбирать свою внутреннюю и внешнюю политику в соответствии с Уставом и признанными нормами международного права.

4. Трудно вспомнить хотя бы один случай военной агрессии или вторжения, ставших известными и обсуждавшихся на этом форуме, когда бы представитель правительства или народа страны, подвергшейся нападению, не выражал своего возмущения по этому поводу. В случае с Афганистаном Ассамблея пытается убедить правительство и народ этой страны в том, что они подверглись нападению со стороны Советского Союза. Разве г-н Шах Мохаммед Дост — не министр иностранных дел Демократической Республики Афганистан? Был ли в его выступлении на Ассамблее от 17 ноября [65-е заседание] хотя бы один намек на протест против действий Советского Союза? Упомянул ли он вообще в тот день о каком-либо вторжении? Если нет, то зачем же кое-кто столь обильно проливает крокодиловы слезы? Отдает ли себе Ассамблея отчет в том, сколько подобных «положений в Афганистане» можно было бы придумать, если подойти к установлению наличия подобного положения с такими же обманчивыми и надуманными критериями, как в случае с Афганистаном? Не хочется и думать о том, сколько случаев подпало бы под это определение.

5. Для нас, Народной Республики Мозамбик, Демократической Республики Афганистан является суверенным, независимым государством и членом этой Организации. Поэтому мы считаем, что правительство Афганистана имеет полное право обратиться к любой стране за помощью, которую она считает необходимой для защиты своего суверенитета и независимости. Это — право всех государств-членов, провозглашенное в Уставе.

6. В случае с Афганистаном мы имеем дело с империалистическим заговором, направленным против развивающихся стран вообще и против Афганистана в частности. Оркестрованная некоторыми западными кругами клеветническая пропагандистская кампания направлена, по существу, на то, чтобы завуалировать экономическую и военную поддержку, которую они оказывают наемникам и подрывным элементам, стремящимся дестабилизировать положение в Афганистане.

7. Делегация Мозамбика считает, что в момент, когда народ и правительство Афганистана почувствовали, что независимость и суверенитет их государства находятся под угрозой, у них не остается иного выхода, кроме как воспользоваться своим суверенным правом и обратиться за помощью к дружественной стране в соответствии с Договором о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве, подписанным 5 декабря 1978 года в Москве правительствами Советского Союза и Афганистана.

8. Мы считаем, что Афганистан, как и любое другое государство — член Организации Объединенных Наций, имеет право обратиться к дружественной стране за военной помощью в том случае, если, по мнению этого государства, его независимость находится под угрозой.

9. С самого первого дня после провозглашения независимости Народная Республика Мозамбик стала объектом нападков со стороны империализма в силу своей принадлежности к категории стран, вставших на революционный путь развития и превратившихся в угрозу для экономических и стратегических интересов империализма в регионе. Так же обстоит дело и с Афганистаном, и поэтому мы прекрасно понимаем положение, в котором оказались правительство и народ Афганистана. Наша безоговорочная поддержка и солидарность — на стороне мужественного народа Афганистана.

10. Мы глубоко сожалеем, что некоторые страны хотят отвлечь внимание международного сообщества от реальных проблем, стоящих сегодня перед человечеством, как будто в мире не существует более важных вопросов, требующих рассмотрения. Мы все-таки хотели бы получить ответ на некоторые вопросы. Почему не было проявлено такого же энтузиазма в ходе поисков решений проблем Восточного Тимора, Западной Сахары и Намибии, постоянно подвергающихся нападению со стороны соседних государств, а также при рассмотрении вопроса о Южной Африке? Почему определенные круги отказываются обсудить на следующей неделе вопрос о Намибии? Кого из этих любителей читать мораль волнуют вопросы колониализма, апартеида и экономической отсталости стран «третьего мира»? Почему они считают, что слово «приглашение» применимо только по отношению к ним, а не к кому-то еще, кого хочет пригласить то или иное конкретное государство? Мы отвергаем подобную логику империализма.

11. И наконец, мы хотели бы сделать несколько замечаний по поводу содержащегося в документе A/35/L.12 и Add.1 проекта резолюции, рассматриваемого Ассамблеей. Делегация моей страны полагает, что текст этого проекта оторван от реальности, поскольку в нем не учитывается фактическая ситуация, сложившаяся в Демократической Республике Афганистан. Поэтому делегация Мозамбика не поддержит данный проект резолюции и по следующим причинам: во-первых, потому, что мы считаем, что обсуждение этого пункта противоречит Уставу и принципу невмешательства во внутренние дела суверенного государства, и, во-вторых, потому, что данный проект резолюции не отражает действительного положения дел в Афганистане. Борьба продолжается!

12. Г-н БЛЮМ (Израиль) (*говорит по-английски*): Израиль вновь вынужден выразить протест и присоединиться к тем народам земного шара, которые решительно осуждают советское вторжение в Афганистан. Мы не можем принять доводы, выдвигаемые Советским Союзом для оправдания

его действий, доводы, которые, как об этом уже говорилось на шестой чрезвычайной специальной сессии Генеральной Ассамблеи, состоявшейся в январе этого года, противоречат здравому смыслу, являются нарушением основополагающих норм международного права и Устава Организации Объединенных Наций.

13. Израиль разделяет растущую тревогу большинства государств — членов Организации Объединенных Наций по поводу продолжающейся оккупации Афганистана. Если вспомнить, что между Ираком и Ираном идет война, этот прямой акт агрессии со стороны Советского Союза чреват далеко идущими последствиями, ставящими под угрозу основы всей международной системы.

14. Однако тревога Израиля обуславливается еще более непосредственными и конкретными моментами. Мы являемся частью региона, который в течение десятилетий являлся объектом экспансионистских притязаний со стороны Советского Союза. На опыте можно убедиться, что, когда Советскому Союзу выгодно, он не останавливается перед нарушением самых элементарных норм поведения, принятых между народами, и в произвольной и искаженной форме толкует положения Устава, его цели и принципы. Когда дело касается империалистических и гегемонистских амбиций со стороны Советского Союза, он готов втоптать в грязь любое государство, вставшее у него на пути.

15. Многие представленные здесь государства довольствовались бы и малой долей той безопасности, которая гарантирована Советскому Союзу. Однако, несмотря на свой огромный военный потенциал, Советский Союз все еще не удовлетворен своей мощью и явно стремится окружить себя защитным кольцом своих сателлитов. И если в ходе воплощения в жизнь своих планов Советскому Союзу приходится попирать свободу народов, независимость государств и права их граждан, он не обращает на это никакого внимания. Точно так же никакой роли не играет для него и подрыв самой основы международной системы, созданной с таким трудом после второй мировой войны ценой колоссального напряжения человеческих сил и затраты материальных ресурсов.

16. У некоторых из представленных здесь государств имеются вполне реальные причины опасаться военного вмешательства извне. Для этих государств проблемы самообороны и безопасности — проблемы реальные и суровые. А кого и чего может опасаться Советский Союз? Кто может посягнуть на безопасность, суверенитет, территориальную целостность такой мировой державы, как Советский Союз? Он располагает огромной военной сдерживающей мощью. Для того чтобы дать почувствовать свой вес, он располагает целым рядом политических и дипломатических средств. В Организации Советский Союз несет особую ответственность за сохранение международного мира и безопасности. Следствием этой ответственности являются особые права, которыми Советский

Союз располагает в качестве постоянного члена Совета Безопасности. Однако эти привилегии ни в коей мере не позволяют Советскому Союзу попира́ть права других государств и принципы и цели нашей Организации.

17. Некоторые ораторы уже напоминали нам о том, что именно Советский Союз в течение ряда лет выдвигал в рамках Организации многочисленные инициативы, направленные против вмешательства во внутренние дела других государств и применения силы в международных отношениях. Не далее как в сентябре этого года Советский Союз в своем ответе Генеральному секретарю по поводу «Мирного урегулирования споров между государствами» вновь на словах поддержал принцип, согласно которому

«спору и конфликты между государствами должны разрешаться не путем войны или применения силы, а исключительно мирными средствами за столом переговоров» [A/35/31/Add.1].

18. Однако присутствие в Афганистане 100 тыс. советских «дипломатов» свидетельствует о явном лицемерии и неприкрытом цинизме этих слов. Принципы, о которых Советский Союз столь благочестиво разлагольствует, поучая других, не принимаются во внимание, когда кремлевские лидеры решают навязать свою волю другим государствам.

19. Всего лишь несколько лет назад Афганистан был независимым, неприсоединившимся государством. Сначала он стал жертвой подрывной деятельности со стороны Советского Союза, а затем подвергся вторжению десятков тысяч советских солдат, располагавших орудиями, танками и воздушной поддержкой. В течение последних 12 месяцев в Афганистан прибывали все новые и новые контингенты и военное снаряжение для повышения боеспособности советских оккупационных войск. Эти силы не остановились перед тем, чтобы обрушить свою военную мощь на незащищенное население на всей территории Афганистана, о чем я уже говорил в своем заявлении в Совете Безопасности 25 февраля 1980 года.

20. Этот вопиющий акт советской агрессии и экспансии заставляет задуматься о том, какая страна станет следующей жертвой Советского Союза.

21. В 30-х годах мир равнодушно наблюдал за тем, как агрессоры той эпохи проглатывали одно малое государство за другим. Весь мир заплатил дорогой ценой за свое благодушие, пассивность и молчаливое потворство агрессорам. Наш долг — не повторить эту ошибку. Народы мира должны противостоять агрессии и приложить максимум усилий, чтобы не платить вновь эту страшную цену.

22. Г-н ТАРУА (Папуа Новая Гвинея) (*говорит по-английски*): Как и предыдущие ораторы, делегация моей страны рассматривает события в Афганистане с точки зрения серьезных и далеко идущих

последствий этих событий для региональной и международной стабильности и безопасности. Наибольшую тревогу вызывают у нас следующие обстоятельства.

23. Делегация моей страны считает, что советская военная интервенция и продолжающееся советское присутствие в Афганистане ни к чему не привели. Фактически результатом этого стали бедствия и нестабильное положение как внутри страны, так и в соседних с ней странах. До нас доходят сообщения об эскалации военной конфронтации, о гибели многих афганцев, об усилении волнений среди жителей и о продолжающемся уничтожении материальных ценностей Афганистана. Печальным следствием иностранного военного вмешательства стало то, что гражданское население вынуждено покидать свои дома и искать убежища в соседних странах. Нельзя без ужаса смотреть на существующее положение, в котором оказался афганский народ. Тем не менее мы благодарны соседям Афганистана за то, что они смогли предоставить беженцам необходимый кров, мир и спокойствие на своей территории. Мы особенно благодарны Пакистану за его гуманное содействие и помощь, а также Управлению Верховного комиссара ООН по делам беженцев за обеспечение продовольствием постоянно растущего числа беженцев на территории Пакистана.

24. Военное вторжение на территорию государства — члена Организации Объединенных Наций, совершенное одним из ее основателей, является оскорблением благородных идеалов и принципов, провозглашенных в Уставе Советским Союзом и другими государствами.

25. Чего же ожидать нам, вступившим в Организацию гораздо позже, в надежде, что государства — члены Организации будут руководствоваться во всех своих международных и внутренних делах высокими идеалами этой международной организации? Мы разочарованы тем, что такая великая держава, как Советский Союз, может действовать столь жестоко, попирая те самые принципы, провозглашению которых она способствовала.

26. Военное вмешательство могущественного государства в дела маленького и слабого соседа угрожает существованию и неприкосновенности других малых государств, расположенных в непосредственной близости от Советского Союза. Военные действия, предпринятые Советским Союзом, являются повторением аналогичных действий этой страны в прошлом, как, например, вторжение в Венгрию и Чехословакию, а также полная поддержка Советским Союзом вьетнамского вторжения в Кампучию. Подобное повторение советского военного вмешательства в дела других государств заставляет нас поставить под сомнение действительные намерения Советского Союза по отношению к его соседям. Едва ли можно упрекнуть малые страны, а в особенности те, которые расположены в непосредственной близости от Советского Союза, в том, что они испытывают

определенное беспокойство в связи с действиями этой страны в Афганистане.

27. Советский Союз является одной из ведущих мировых держав, и он способен оказывать влияние на мировые события. В силу этого его действия в любой части мира будут скрупулезно изучать, особенно там, где он берет на себя роль полицейского. Такая самовольно присвоенная роль создает положение, угрожающее независимости, суверенитету и неприкосновенности свободных государств. Именно против такой угрозы должны выступать малые страны, подобные Папуа Новой Гвинеи.

28. Советский Союз поддерживает различные меры, направленные на предотвращение угрозы силой или ее применения, но его вторжение в Афганистан и оккупация этой страны являются явным нарушением этих мер. Кроме того, Советский Союз заявляет, что его действия в Афганистане оправданы в определенной степени тем, что он предпринял их, чтобы помешать империалистическим элементам захватить власть в этой стране, и что он тогда сделал это по просьбе правительства Афганистана. Нам крайне трудно понять такие доводы. Ведь не мог же покойный президент Амин пригласить иностранные войска, чтобы они сместили его и поставили у власти другого человека?

29. Последствия советской военной акции и продолжающегося присутствия могут быть устранены, только если практические и конструктивные предложения, изложенные в проекте резолюции A/35/L.12 и Add.1, будут приняты и выполнены. Папуа Новая Гвинея является одним из авторов этого проекта резолюции, поскольку мы твердо верим в принцип невмешательства во внутренние дела других государств. Вывод иностранных войск был бы хорошим началом и необходимым проявлением доброй воли и приверженности принципам Устава. Мы призывали к этому 11 января 1980 года¹, а также в основном заявлении нашего министра иностранных дел на заседании Генеральной Ассамблеи 9 октября [30-е заседание, пункт 62]. Ничего не изменилось с тех пор, но мы надеемся, что несогласие, выражаемое афганским народом и мировым общественным мнением, повлияет на точку зрения правительств Советского Союза и Афганистана и советские войска будут незамедлительно выведены, чтобы позволить афганскому народу определить свое собственное будущее без влияния извне.

30. Г-н ГУРИНОВИЧ (Белорусская Советская Социалистическая Республика): Г-н Председатель, Белорусская ССР возразила и возражает против обсуждения в Организации Объединенных Наций так называемого «афганского вопроса», поскольку это является вмешательством во внутренние дела суверенного государства, что

запрещается Уставом Организации Объединенных Наций. К сожалению, империалистические и гегемонистские силы, используя услуги некоторых делегаций, вольно или невольно подыгрывающих им, пытаются вновь разыграть антиафганский и антисоветский спектакль. Происходит именно то, на что указывал в своем годовом докладе Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций: «Организация... часто используется для разжигания конфликта на глазах общественности» [A/35/1, раздел 11]. И далее: «...желательная долгосрочная международная политика слишком часто приносится в жертву интересам краткосрочной внутренней политики» [там же].

31. Выступая с этой трибуны, делегация Белорусской ССР намерена сказать правду о событиях в Афганистане и разоблачить провокации и интриги международной реакции вокруг Афганистана.

32. Еще в апреле 1921 года основатель Советского государства В. И. Ленин писал эмиру Афганистана:

«Российское Советское правительство и Высокое Афганское государство имеют общие интересы на Востоке, оба государства ценят свою независимость и хотят видеть независимыми и свободными друг друга и все народы Востока... Убежденный в дальнейшем упрочении уз дружбы между Россией и Афганистаном, позвольте выразить Вам свои симпатии и уверенность, что независимость Высокого Афганского государства ни силой, ни хитростью никем не будет поколеблена».

33. С тех пор прошло почти 60 лет. За этот период не один раз создавалась угроза свободе и независимости афганского народа, не один раз испытывались на прочность советско-афганская дружба и сотрудничество. Опираясь на помощь Советского Союза, Афганистан преодолел все попытки колонизаторов расчленить и поработить его, сохранил свою независимость в грозные годы второй мировой войны.

34. В апреле 1978 года трудовой народ Афганистана под руководством своей Народно-демократической партии совершил революцию в целях создания нового, справедливого общества на основе проведения коренных социально-экономических преобразований, реализации демократических чаяний народных масс при соблюдении национальных традиций афганского народа. Большинство государств мира приветствовало афганскую революцию. Одновременно, однако, активизировались силы империализма и гегемонизма в попытке лишить афганский народ его революционных завоеваний, а заодно припугнуть других, чтобы неповторно было повторение такого «заразительного примера». США и Китай, используя территорию Пакистана, ввели в действие весь арсенал подрывной и диверсионной деятельности: финансирование и организацию беспорядков, террористических актов с использованием контрреволюционных и де-

¹ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестая чрезвычайная специальная сессия, Пленарные заседания, 3-е заседание, пункты 125—135.

классированных элементов внутри страны; подготовку, оснащение, в том числе и химическим оружием, и засылку извне вооруженных банд; сгон населения с обжитых мест; разнузданную клевету и распространение панических слухов; стремление изолировать Афганистан от его друзей и союзников и и т. д. и т. п. Возникла реальная угроза превращения Афганистана в проимпериалистический плацдарм военной агрессии на южной границе СССР, а также против независимых стран Востока, угроза повторения в Афганистане усовершенствованного чилийского варианта потопления в крови свободы народа.

35. В этих сложных условиях трудовой народ Афганистана проявил политическую зрелость и революционную бдительность. Было спасено дело революции, родины и блага народа. Это заслуга патриотов и народа Афганистана, их внутреннее дело. И с этим обязаны считаться все.

36. Руководствуясь ленинским заветом непоколебимости независимости Афганистана, Договором между СССР и Афганистаном о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве от 5 декабря 1978 года, Уставом Организации Объединенных Наций, Советский Союз откликнулся на неоднократные просьбы о помощи и вновь выполнил свой договорный и интернациональный долг — оказал помощь, направив по просьбе правительства дружественного Афганистана ограниченный контингент войск в целях пресечения военной интервенции извне против афганской революции и всех форм империалистического вмешательства в афганские дела.

37. Окончательно и бесповоротно провалилась очередная попытка империализма навязать свою волю свободолюбивому народу Афганистана. Но оголтелая шумиха и крокодиловы слезы вокруг событий в Афганистане все еще продолжают. Можно понять недовольство и печаль империалистов и гегемонистов, их подручных. Но никак нельзя понять тех, кто под различными предлогами позволяет использовать себя в грязной игре реакционеров. Всему миру известны достигнутые благодаря революции в Афганистане результаты в политической, экономической и культурной жизни, его планы на будущее, проводимая правительством Афганистана политика мирного сосуществования, активного и позитивного не-присоединения, его готовность к политическому урегулированию и преодолению разногласий мирными средствами, то есть путем переговоров. В этой связи позволите обратить внимание уважаемых делегатов на «Белую книгу» Демократической Республики Афганистан и «Зеленую книгу» МИД этой страны, в которых содержатся как документы и материалы о вмешательстве во внутренние дела ДРА, так и инициативы правительства Демократической Республики Афганистан по мирному урегулированию положения вокруг Афганистана. Эти книги розданы всем делегациям, и они имели возможность ознакомиться с ними. Как же можно в этих условиях допускать занятие позиции, враждебной народу Афганистана?

38. Некоторые ораторы утверждали, что положение в Афганистане имеет определенные последствия для международного мира и безопасности и будто бы это порождено присутствием ограниченного контингента советских войск. Договариваются даже до мифических утверждений об устремлении Советского Союза на юг, к чужим морским берегам, будто Советская Армия нацеливает удар по ближневосточным нефтяным промыслам, дабы парализовать экономику капиталистического мира. Это злостная ложь. И это знают даже те, кто говорит подобное.

39. Действительная угроза для бесперебойного снабжения мировой экономики ближневосточной нефтью исходит не от Советского Союза. Она исходит от той всем известной державы, которая наращивает в бассейне Персидского залива и Аравийского моря свой военный кулак с целью шантажировать как производителей, так и потребителей ближневосточной нефти. Угроза исходит от того, кто под истошный вопль о «советской угрозе» пытается любыми средствами установить свой монопольный контроль над энергетическими ресурсами района Ближнего и Среднего Востока.

40. На примере Ближнего и Среднего Востока ясно видна стратегия американского империализма. Она предусматривает вмешательство, вплоть до вооруженного, всюду, где народы берут свою судьбу в собственные руки, где ликвидируется иностранное засилье и диктат. «Право» на интервенцию, на экспорт контрреволюции открыто оправдывается «жизненными интересами Америки», попросту же говоря — колониаторским желанием брать то, что принадлежит другим народам. А когда народы дают отпор таким посягательствам, империалисты начинают грозить «глобальной конфронтацией» и бряцать оружием.

41. Революционные преобразования в Афганистане являются внутренним делом народа, в них никто не вправе вмешиваться. Они не ослабили, а укрепили мир в районе Среднего Востока, ибо предотвратили возможность использования территории Афганистана в качестве плацдарма для нанесения воинствующим империализмом ударов по движению народов этого района мира за свое социальное освобождение, за демократию и прогресс. Афганистан не вмешивается во внутренние дела других народов и государств и требует аналогичного отношения к себе. Не с его территории направляются вооруженные банды и вооружения для них в соседние страны, а засылаются они из Китая и Пакистана на афганскую землю. Афганистан — страна, не имеющая выхода к морю, а в морях и на суше к югу от Афганистана находятся крупные соединения американских вооруженных сил, которые представляют собой угрозу международному миру и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке и во всем мире. Так что, как видно, если кто действительно хочет беспокоиться о мире и безопасности, то есть чем заняться, вместо того чтобы вмешиваться во внутренние дела Демократической Республики Афганистан и отри-

цать за Афганистаном признанное Организацией Объединенных Наций неотъемлемое право каждого народа свободно определять свою собственную экономическую, политическую и социальную систему, решать свое будущее без какого-либо вмешательства извне. При этом следовало бы вспомнить и о том, что те, кто сегодня подбивает отдельные делегации к антиафганским выступлениям и голосованиям, на днях выступили в рабочей группе Первого комитета против доработки представленной неприсоединившимися странами Декларации о невмешательстве во внутренние дела государств, что они против принятия эффективных мер по борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников, что они в Шестом комитете проголосовали против предложения о продолжении работы по подготовке Всемирного договора о неприменении силы в международных отношениях, что они голосуют против резолюций ООН по проблемам деколонизации, борьбы с расизмом во всех его проявлениях, включая сионизм и апартеид. Добавлю к этому, что в октябре сего года политический комитет Западно-европейского союза в порядке подготовки к его декабрьской Ассамблее призвал своих членов «предоставить всевозможную финансовую помощь, а также, если необходимо, поставки военного снаряжения афганскому движению сопротивления», то есть бандам контрреволюционеров.

42. Кое-кто из выступавших пытался опорочить миролюбивый внешнеполитический курс Советского Союза. Но это тщетные потуги. Начиная с ленинского Декрета о мире, принятого на второй день после победы Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году, Советское государство последовательно проводит политику мира, свободы и сотрудничества народов. И это знают все, включая и тех, кто позволяет себе использовать трибуну Организации Объединенных Наций для нападок на Советский Союз и Афганистан. Благодаря настойчивой борьбе Советского Союза и других государств социалистического содружества и их помощи национально-освободительным движениям рухнула колониальная система, и ныне в зале Организации Объединенных Наций сидят представители молодых независимых государств. Сбылось предвидение В. И. Ленина о наступлении периода «участия всех народов Востока в решении судеб всего мира, чтобы не быть только объектом обогащения».

43. К удивлению, некоторые представители стран Востока ныне предпочитают иногда играть другую роль, видимо, руководствуясь конъюнктурными соображениями, отдельные ораторы скатываются к тому, чтобы говорить с чужого голоса, то есть под диктовку своих прежних угнетателей.

44. Кое-кто безосновательно присваивает себе право говорить от имени всех мусульман, хотя более половины исламских стран не являются инициаторами постановления так называемого «афганского вопроса» в повестку дня тридцать пятой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Кроме того, недавно в столице

Узбекской ССР г. Ташкенте состоялась конференция мусульман СССР, посвященная наступлению XV века исламского летоисчисления. В этой конференции, несмотря на навязывавшийся Соединенными Штатами Америки и реакционерами различных мастей бойкот, участвовали мусульманские деятели из 33 стран Азии, Африки и Европы. Много теплых слов было сказано на этой встрече мусульман в адрес иранского и афганского народов, недавно покончивших с тиранией в их странах. При этом обращалось внимание на то, что западная пропаганда стремится навязать искаженные представления о положении в Афганистане, о советско-афганских отношениях. В «Обращении ко всем мусульманам мира», принятом на Ташкентской конференции, выражена глубокая признательность Советскому Союзу за его постоянную поддержку борьбы арабских и других мусульманских народов за национальную независимость и социальный прогресс. В обращении в то же время подчеркивается, что, как показали последние десятилетия, злейшим врагом мусульманских народов, независимого развития исламских государств, эксплуататором их населения и природных богатств является рядящийся в тогу защитника ислама американский империализм.

45. Сегодня уместно напомнить и о разработанных в США планах использования тактики натравливания мусульман друг на друга в империалистических интересах после революционных преобразований в ряде исламских государств. В этой связи обращает на себя внимание то, что через несколько дней после выдвижения правительством ДРА предложений от 14 мая 1980 года о нормализации отношений с соседними мусульманскими странами в Исламабаде был проташен документ, противоречащий этой цели, — там даже не стали изучать предложения Афганистана.

46. Что же было отвергнуто? Предложение о переговорах с целью выработки двусторонних соглашений о нормализации отношений, принципы уважения суверенитета, добрососедства, невмешательства во внутренние дела, недопустимости вооруженной или какой-либо иной враждебной деятельности друг против друга. Таковы факты. В их свете жалкими выглядят попытки противников политического урегулирования утверждать с этой трибуны, что они будто бы друзья афганского народа и вроде бы пытаются найти какое-то справедливое решение.

47. Единственный справедливый путь решения возникшей проблемы в связи с событиями вокруг Афганистана определен в совместном заявлении Советского Союза и Демократической Республики Афганистан от 16 октября 1980 года².

48. Это путь политического урегулирования, эффективного прекращения интервенции извне, достижение соответствующих договоренностей между правительствами Афганистана и его соседей, в первую очередь Пакистана, на основе предложе-

² См. А/С.1/35/9.

ний правительства ДРА от 14 мая 1980 года. При этом в указанном заявлении особо подчеркнута, что

«никакие планы, затрагивающие суверенитет народа ДРА или игнорирующие его законное правительство, успеха иметь не будут. Что касается ограниченного советского воинского контингента, находящегося на территории ДРА по просьбе афганского правительства в соответствии с советско-афганским Договором 1978 года и Уставом Организации Объединенных Наций, то вопрос о сроках его вывода может быть рассмотрен в контексте политического урегулирования и не раньше, чем будет полностью прекращена агрессия против ДРА и даны гарантии невозобновления подрывных действий из-за рубежа против народа ДРА и его правительства».

49. Тем, кто сейчас, по тем или иным мотивам, призывает к прекращению советской военной помощи Афганистану, мы говорим: надо прежде всего позаботиться, чтобы были устранены причины, сделавшие необходимой эту помощь.

50. Несколько слов по вопросу о «беженцах». Как известно, правительство ДРА призвало всех афганцев, временно остающихся по различным причинам на территории Пакистана и других соседних стран, вернуться на родину. При этом неоднократно подтверждалось, что

«их права будут уважаться, им будет гарантирована полная свобода и иммунитет, они смогут свободно выбрать место проживания и работу, и им будут предоставлены необходимые условия» [там же, приложение].

Проблемы возвращения афганцев на родину не существует. Они могут вернуться в любое время. Но кое-кому нужна проблема «беженцев» для целей, противоречащих решениям Организации Объединенных Наций по этому вопросу. В подтверждение сказанному сошлемся на статью корреспондента английской газеты «Гардиан» в Исламабаде Питера Низеванда, опубликованную недавно в этой газете. В его корреспонденции сообщается о преднамеренном преувеличении числа «беженцев» (при проверке в одном лагере оказалось только 5 человек, а не 60, как считалось), о включении в число «беженцев» бедствующих пакистанцев, о незаконной продаже командующими лагерями беженцев, которые сотрудничают с бандитами, «карточек беженца» пакистанским гражданам за сумму, равную примерно 30 долларам. В этом сообщении приводится следующее высказывание одного сотрудника Организации Объединенных Наций:

«Нет сомнения в том, что масса денег уходит прямо на оплату оружия и боеприпасов. Будучи гуманитарной организацией, мы не можем притворяться, что оправдываем такого рода вещи за счет женщин и детей».

На основании изложенного, поддерживая позицию Демократической Республики Афганистан и тех

уважаемых делегатов, которые защищали неоспоримое право афганского народа решать свои внутренние дела по собственному усмотрению и в своих интересах, а также вскрыли противоставный характер проекта резолюции, содержащегося в документе А/35/L.12, делегация Белорусской ССР решительно отвергает проект резолюции, предложенный делегацией Пакистана, и призывает к этому делегации всех стран, которым дороги принципы мира, свободы, независимости, невмешательства и справедливости. Мы надеемся, что утверждения соавторов этого проекта резолюции о том, что их резолюция, мол, «мягкая», никого не введут в заблуждение. Устав и принципы, на которых обязана действовать Организация Объединенных Наций, никому не дают права на какое-либо вмешательство во внутренние дела других государств.

51. В заключение приведу слова Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Л. И. Брежнев, сказанные им на обеде в Кремле 16 октября сего года в честь Генерального секретаря ЦК НДПА, Председателя Революционного совета, премьер-министра Демократической Республики Афганистан Бабрака Кармаля:

«...С победой национально-демократической революции в Афганистане, особенно на ее втором этапе, традиционные дружественные отношения между нашими странами стали отношениями братства, революционной солидарности и всестороннего сотрудничества... В борьбе за построение нового общества, в деле защиты завоеваний своей революции Афганистан может и впредь рассчитывать на поддержку советского народа».

52. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (говорит по-английски): Теперь Генеральная Ассамблея примет решение по проекту резолюции А/35/L.12 и Add.1. Сначала я представлю слово представителям, которые хотели бы выступить по мотивам голосования до его проведения. Напоминаю членам Генеральной Ассамблеи, что в соответствии с решением 34/401 выступления с разъяснением мотивов голосования не должны превышать 10 минут и делегации должны выступать с места.

53. Г-н ПИНЬЕС (Испания) (говорит по-испански): Делегация Испании хочет выступить с объяснением мотивов своего голосования по проекту резолюции о положении в Афганистане и его последствиях для международного мира и безопасности.

54. События, происшедшие с того момента, как 21 декабря 1979 года советские войска перешли границу Афганистана, взволновали международное сообщество. Была попрана политическая независимость Афганистана. Созванный на заседание Совет Безопасности не смог принять никаких мер из-за вето одного из его постоянных членов; однако Генеральная Ассамблея, созванная в январе этого года на свою шестую чрезвычайную спе-

циальную сессию, приняла резолюцию ES-6/2, за которую проголосовало подавляющее большинство государств-членов и в которой Ассамблея, среди прочего, обратилась с призывом ко всем государствам

«уважать суверенитет, территориальную целостность, политическую независимость и статус неприсоединения Афганистана и воздерживаться от любого вмешательства во внутренние дела этой страны;

...всем заинтересованным сторонам содействовать созданию в кратчайшие сроки и в соответствии с целями и принципами Устава условий, необходимых для добровольного возвращения афганских беженцев в свои дома».

55. Было бы естественно предположить, что после осуждения международным сообществом совершенных насильственных действий инцидент будет исчерпан. Но вопреки всем ожиданиям положение в этой многострадальной стране не изменилось. Более того, поток беженцев в соседние страны осложнил обстановку в этом регионе.

56. Я хотел бы напомнить, что сказал по этому вопросу министр иностранных дел Испании в ходе общих прений 22 сентября этого года:

«Помимо этой зоны [он имел в виду Ближний Восток] Испания стремится к расширению сотрудничества с другими странами Азии и хотела бы четко заявить, говоря об этом обширном географическом регионе, что она озабочена серьезным положением, существующим в центре этого континента. Действительно, положение в Афганистане для правительства Испании является источником глубокой озабоченности, поскольку там серьезно нарушаются основные права этой мусульманской неприсоединившейся страны. С этой трибуны мы неоднократно слышали, что разрядка является глобальной и неделимой, и поэтому, по нашему мнению, необходимо еще раз напомнить о занятой нами недвусмысленной позиции в этом отношении.

Как разрядка является неделимой, так и уважение основных норм международного права является минимальной предпосылкой для любой стратегии мира» [4-е заседание, пункты 123 и 124].

57. Моя делегация хотела бы также заявить на этой Ассамблее, что Комиссия по внешним связям палаты депутатов Испании приняла 9 октября резолюцию, в которой говорится следующее:

«Палата депутатов решительно осуждает вторжение и пребывание советских войск в Афганистане и выражает свою солидарность с афганским народом.

Палата депутатов призывает правительство Испании поддерживать все мирные инициативы, которые предпринимаются в рамках Организации Объединенных Наций или любого другого международного органа, с тем чтобы сделать возможным вывод иностранных вооруженных

сил из Афганистана и гарантировать афганскому народу свободу самоопределения.

Палата депутатов считает, что вывод вышеуказанных вооруженных сил есть основное условие для восстановления мира и достижения рядки напряженности на всей Земле».

58. По мнению делегации Испании, представленный на наше рассмотрение проект резолюции содержит в себе дух, который воодушевил представителей испанского народа в момент принятия этой резолюции. Вышеуказанный проект, выражающий также возмущение моего правительства актом насилия, совершенного советскими войсками, актом, которым были попораны цели и принципы Устава Организации Объединенных Наций, еще раз требует вывода иностранных вооруженных сил, что создаст условия, которые дадут возможность афганскому народу решить путем демократических процедур свое политическое будущее.

59. Поэтому делегация Испании проголосует за проект резолюции A/35/L.12 и Add.1.

60. Г-н КАССАНДРА (Сан-Томе и Принсипи) (*говорит по-английски*): Я попросил слова, чтобы разъяснить мотивы голосования моей делегации по этому проекту резолюции.

61. В соответствии с нашей принципиальной политикой мы не любим вмешиваться во внутренние дела других государств. Мы верим в добрососедство и дружественные отношения между государствами. Придерживаясь политики неприсоединения, моя страна готова вносить свой вклад в ослабление международной напряженности, где бы она ни возникала.

62. Делегация Сан-Томе и Принсипи уважает все точки зрения, в частности позицию Афганистана и объяснения, представленные его представителями.

63. Это не уникальный случай, и делегация моей страны считает, что решающую роль в нормализации положения в Афганистане должен сыграть диалог. В противном случае, мы можем зайти в тупик и быстрое политическое урегулирование будет более трудным.

64. Делегация Сан-Томе и Принсипи не может поддержать данный проект резолюции, поскольку он не отвечает разумному требованию — быть приемлемым для государства, которое он затрагивает, а также в силу вышеизложенных причин.

65. Г-н ЖОРЖ (Гаити) (*говорит по-французски*): Делегация Гаити присоединяется к многочисленным выступлениям протеста и выражениям неодобрения, вызванным вмешательством одной из великих держав во внутренние дела Афганистана. Это вмешательство, к сожалению, дополняет и без того множество фактов, когда малые страны становятся жертвами нападения со стороны более сильных государств под надуманными предлогами. Состоятельность этих предлогов всегда оказывается под сомнением из-за оже-

сточенного сопротивления жертв нападения. Преисполненные решимости, эти жертвы отдадут все силы ожесточенной борьбе за каждую пядь земли до тех пор, пока подбадриваемые необратимым ходом истории они не восстановят своей территориальной целостности и не испытают чувства глубокого удовлетворения от вновь обретенного достоинства.

66. Поэтому народ Гаити, и сам в прошлом становившийся жертвой иностранной оккупации, продолжавшейся не менее 20 лет, выражает свою солидарность с афганским народом. Народ моей страны твердо убежден, что и на этот раз история останется верна самой себе и внесет в свою летопись победу афганского народа.

67. Подобные акты агрессии не только несут в себе угрозу всеобщему миру, но и бросают вызов международному правопорядку, нарушение которого лишает, особенно малые народы, их единственной защиты и единственной гарантии их суверенитета. И все это происходит потому, что наша Организация, призванная способствовать делу мира и развития отношений между странами, становится неэффективной, если ее усилия в этой области не находят реальной поддержки государств-членов.

68. Принимая во внимание эти соображения, делегация Гаити присоединяется к мнению других стран и гневно осуждает оккупацию Афганистана. Делегация Гаити призывает к такому урегулированию, которое позволит героическому народу Афганистана самому решить свою судьбу и выбрать, согласно своим убеждениям свободолюбивого народа, пути и средства развития, которые никто не может определить лучше него самого.

69. Исходя из вышесказанного, делегация Гаити, будучи по-прежнему верна принципам невмешательства во внутренние дела других стран, будет голосовать за проект резолюции A/35/L.12 и Add.1, который целиком и полностью отвечает ее точке зрения по данному вопросу.

70. Г-н РАБЕТАФИКА (Мадагаскар) (*говорит по-французски*): На шестой чрезвычайной специальной сессии и в ходе общих прений на текущей сессии малагасийская делегация уже имела возможность изложить позицию своего правительства по так называемому «афганскому вопросу». Основываясь на Уставе Организации Объединенных Наций и на неоднократных заявлениях правительства Демократической Республики Афганистан, мы считаем, что навязанное нам еще в январе обсуждение уже само по себе является вмешательством во внутренние дела государства — члена Организации и нарушением принципа суверенного равенства государств, которому мы особенно привержены.

71. Однако все происходит так, как будто афганскому правительству хотят навязать решение, призванное придать этому делу международное звучание и повлиять на выбор, сделанный Афганистаном после Апрельской революции 1978 го-

да. Много было сказано по поводу самоопределения, но в то же время намеренно игнорируется воля афганского народа, который хотят подменить собой некоторые круги с помощью подчиняющихся им контрреволюционных элементов. Тем самым они хотят создать впечатление, будто непрременным условием нормализации положения в этом регионе является поражение афганской революции. Нетрудно догадаться, что такие действия не могут получить одобрения Демократической Республики Мадагаскар.

72. В настоящее время Афганистан, встав на путь защиты революции и укрепления ее завоеваний в ответ на брошенный ему вызов, осуществляет свое суверенное право, которое никто не может оспаривать, если способы его осуществления не противоречат общепризнанным принципам и нормам международного права. Иностранные войска находятся на территории Афганистана по просьбе независимого афганского правительства, которое, как мы знаем, не обязано спрашивать разрешения на это у третьей стороны, даже если этой стороной является Организация Объединенных Наций. Отсюда следует, что вопрос о выводе иностранных войск находится исключительно в ведении правительства Афганистана, которое уже высказало свои намерения по этому поводу, и зависит от эффективных гарантий, которые могли бы быть даны в двусторонних соглашениях. Как бы там ни было, решение о выводе войск не может быть делом Организации Объединенных Наций. В противном случае она может попасть в ситуацию, не предусмотренную Уставом и, даже более того, противоречащую его положениям.

73. Что касается урегулирования разногласий и споров, возникших между странами этого региона, политическим путем, то Демократическая Республика Мадагаскар охотно приветствует такое урегулирование. Однако это решение должно стать результатом прежде всего переговоров между заинтересованными государствами. Организация Объединенных Наций может быть привлечена в качестве посредника, арбитра или примиряющей стороны лишь в том случае, если двусторонние переговоры закончатся безрезультатно.

74. Назначение специального представителя Генерального секретаря, полномочия которого к тому же намного шире того, что обычно ожидается от посредника или примиряющей стороны, нам представляется по меньшей мере преждевременным. Нам дали понять, что в проекте резолюции A/35/L.12 и Add.1 учтено заявление афганского правительства от 14 мая 1980 года. Если это так, то зачем же было отвергать это заявление в качестве основы для двусторонних переговоров? Зачем было выносить это заявление на рассмотрение Организации Объединенных Наций, что неприемлемо для другой стороны? Зачем выдвигать такие предварительные условия, как вывод иностранных войск, в то время как, по-видимому, ничего не сделано, чтобы пресечь открытые и тайные провокации против афганской революции?

По нашему мнению, заявление от 14 мая 1980 года является реальной и конструктивной основой для политического урегулирования, и мы уверены в том, что усилия специального представителя Генерального секретаря не заменят надлежащим образом этой основы, разве что только создадут еще более трудные условия для достижения политического урегулирования.

75. По указанным причинам мы, к нашему сожалению, не можем поддержать данный проект резолюции. Однако нашу позицию не следует воспринимать как отказ от признания права афганского народа на выбор по своему усмотрению социально-экономической и политической систем (что он уже и сделал) или как отказ признать необходимость сохранения суверенитета, территориальной целостности и политической независимости Афганистана. Аналогичным образом нас не может не беспокоить судьба беженцев. Их положение следует облегчить с помощью существующего международного механизма, а возвращение на родину — путем согласованных мер, принятых сторонами.

76. Г-жа ГОНТЬЕ (Сейшельские Острова) (*говорит по-английски*): Республика Сейшельские Острова не будет голосовать за данный проект резолюции по следующим причинам. Во-первых, в проекте резолюции игнорируется тот факт, что в Афганистане есть правительство. Республика Сейшельские Острова считает, что в Афганистане существует правительство, возглавляемое г-ном Кармалем. Во-вторых, вывод войск Советского Союза из Афганистана — это дело правительства этих двух государств. В-третьих, гарантии, к принятию которых призывают соседние государства, и абсолютный принцип невмешательства должны применяться и в их отношениях с Афганистаном.

77. Г-н ТИНОКО (Никарагуа) (*говорит по-испански*): Как мы уже отмечали в январе и октябре этого года по поводу вопроса об Афганистане, наша делегация выступает за проведение диалога, который привел бы к реальному сближению позиций заинтересованных стран, поскольку, если вести обсуждение этого вопроса не таким, а каким-либо иным образом, то оно выльется в бесполезные риторические разглагольствования.

78. В силу вышеизложенного наша делегация сочла нужным обратить ваше внимание на следующие положения, определяющие нашу позицию в отношении ситуации, сложившейся вокруг Афганистана.

79. Делегация Никарагуа выражает искреннее сожаление и озабоченность в связи с тем, что в этом зале уделяется так мало внимания разоблачению того, что здесь было представлено как гигантская работа по подрыву и дестабилизации революционного процесса и внутреннего положения суверенного государства.

80. Сразу после победы афганской революции в апреле 1978 года и начала процесса социальных преобразований в этой стране контрреволюцион-

ные силы, потерявшие привилегии, стали предпринимать при постоянной и всевозрастающей поддержке извне энергичные усилия, направленные на возвращение афганского общества к старому режиму.

81. Ни для кого не секрет, что в первые же недели после победы революции в апреле 1978 года была создана первая база по подготовке контрреволюционеров за пределами Афганистана.

82. Практически ни одно государство, ни одна разведывательная служба, непосредственно замешанные в афганских событиях, даже не потрудились отрицать тот факт, что в эти же первые недели на территорию Афганистана стали проникать одна за другой контрреволюционные банды.

83. Подозрительно также то, что всего лишь три месяца спустя после победы революции в рамках известной западноевропейской военной организации проводится симпозиум с целью «обсудить» положение в Афганистане. Заметьте, что в данном случае для обсуждения положения в Афганистане оказался достаточен один только факт свершения афганской революции.

84. Ни для кого также не секрет, что уже с первых месяцев шпионские службы приложили немалые усилия по объединению различных контрреволюционных групп.

85. Известные контрреволюционеры, которых здесь рядят в тогу националистов, упоминаются еще с середины 1978 года как вооруженные противники афганской революции.

86. В первые месяцы революции отмечались также случаи убийства учителей и мулл, ставших на ее сторону, и ответственных партийных работников афганской революции.

87. Сегодня широко известно об участии шпионов и наемников в подрывной деятельности и в бандитских налетах, совершенных в эти первые месяцы. Известны и их имена.

88. Отсюда ясно можно заключить, что уже тогда реакционеры вели войну против социальных преобразований, осуществляемых народом после афганской революции.

89. Таким образом, мы сталкиваемся с проблемой революции и контрреволюции — противоречием, постоянно сопровождающим любую социальную переменную, при которой один класс берет верх над другим. Иными словами, речь идет о явлении, вытекающем из новой ситуации в расстановке сил между классами в классовом обществе. Все революции сталкиваются и будут сталкиваться в той или иной степени с этой проблемой.

90. Однако отличительная черта событий в Афганистане заключается в том, что в этой братской стране контрреволюция приняла чудовищные масштабы. Это явление объясняется, среди прочего, следующими причинами. Во-первых, крахом шахского режима в Иране, в силу чего империализм потерял важный опорный пункт в этом регио-

не. Во-вторых, важным стратегическим значением, придаваемым империализмом Афганистану в борьбе за подрыв и уничтожение революционных преобразований и социальных достижений народов этого региона. Это становится очевидным, если вспомнить многострадальную историю Афганистана за последние 60 лет, в течение которых империализм оказывал политическое и военное давление на эту страну с целью подчинить ее своим милитаристским интересам. В-третьих, отчаянием, охватившим империалистические круги перед лицом очевидного роста за последние два года революционного движения в различных уголках мира.

91. Ответ международной реакции на присутствие советских войск в Афганистане однозначен и очевиден: оказывать открытую и всемерную поддержку действующим там уже много месяцев контрреволюционным силам под эгидой «антиинтервенционистской» кампании, раздуваемой с такой силой, на какую только способны международные средства массовой информации, находящиеся под контролем мировой реакции. Под этой шумихой скрываются самые глубокие и реакционные классовые чувства, отдающие феодальным душком. Под этой шумихой проглядывают интересы и тех, кого Апрельская революция 1978 года лишила права владения средствами коммуникаций и торговли.

92. Под прикрытием этой кампании они начинают нагнетать обстановку и раздувать проблему.

93. Представители государственного департамента Соединенных Штатов и других стран уже открыто заявляют о своей решимости всячески содействовать контрреволюции. Уже появляются циничные признания о планах военной помощи и содействия в разведывательной деятельности, причем с конкретно запланированными этапами. Контрреволюционеры все чаще открыто и нагло наведываются в империалистические страны в поисках обещанной помощи. Предпринимаются открытые отчаянные усилия объединить с помощью пропаганды группы контрреволюционеров. Ведется массовая подготовка наемников и контрреволюционеров в лагерях, из существования и местонахождения которых никто не делает секрета, хотя известно, что наемников готовят для засылки в Афганистан. Появляется все больше радиостанций различной мощности, ведущих всякого рода контрреволюционную пропаганду.

94. На этой Ассамблее присутствуют представители многих стран — и число их растет, — которые оказывались в ситуации, аналогичной той, которую сейчас переживает Афганистан. Естественно, эти ситуации имели свои особенности и характерные черты. Когда мы анализируем ситуацию, сложившуюся в связи с событиями в Афганистане, нам невольно вспоминаются события и проблемы, с которыми сталкивались наши народы. Разница, как отмечали, состоит в том, что в Афганистане контрреволюция орудует со всей силой.

95. Региональные и международные темные силы реакции пытаются использовать в своих целях национальные чувства, вызванные сложившимися обстоятельствами. Но за этими чувствами, за этим знаменем скрывается стремление повернуть историю вспять и возродить режим эксплуатации, с которым афганский народ, идущий дорогой социального прогресса, покончил уже много месяцев назад.

96. В связи с проектом резолюции A/35/L.12 и Add.1 наша делегация считает, что в нем как раз и не отражена — и это в высшей степени удивительно — изложенная нами реальность, которая имеет огромное значение, особенно для народов, борющихся за свободу или, если она уже завоевана, ее защиту. Поэтому наша делегация не станет поддерживать проект резолюции, страдающий такой антиисторической перспективой. Он не отражает изложенной нами реальности.

97. В заключение мы повторяем наш призыв, с которым мы выступили в январе этого года на шестой чрезвычайной специальной сессии по Афганистану и 8 октября этого года, — начать ничем не обусловленный диалог между вовлеченными в этот конфликт странами в целях сохранения мира и стабильности в этом районе.

98. Г-н БАЛЕТА (Албания) (*говорит по-французски*): Вчера на утреннем заседании Ассамблеи албанская делегация изложила свою точку зрения и позицию правительства Албании по вопросу о положении, сложившемся в Афганистане после вторжения советских войск, и о серьезных последствиях такого положения для международного мира и безопасности.

99. Исходя из этой точки зрения, албанская делегация считает необходимым кратко изложить на данной стадии работы некоторые соображения, которыми она будет руководствоваться при голосовании проекта резолюции, предложенного многими государствами — членами Организации Объединенных Наций.

100. Албанская делегация разделяет глубокое беспокойство, выраженное в этом документе. Она считает правильным мнение о том, что иностранное военное вмешательство, продолжающееся в Афганистане и являющееся исключительным советским вмешательством, является посягательством на национальные права афганского народа и нарушением основных принципов международного права и положений Устава Организации Объединенных Наций.

101. Справедливой и важной является также изложенная в проекте резолюции поддержка требования о восстановлении суверенитета и территориальной целостности Афганистана, а также права афганского народа по своему усмотрению сформировать правительство и выбрать социально-экономическую и политическую систему без вмешательства, подрывной деятельности и принуждения извне в какой бы то ни было форме.

102. Однако албанская делегация считает необходимым отметить также, что, по ее мнению, в проекте резолюции содержится ряд недостатков. Он мог бы более точно отражать реальное положение дел. Он должен был бы точнее передать основные особенности прений и, в частности, отразить превалирующее в прениях осуждение советского вмешательства в Афганистане.

103. Проект резолюции намного выиграл бы, если в нем содержался бы такой необходимый элемент, как ясное и решительное осуждение оккупации Афганистана советскими социалистическими агрессорами. В проекте отсутствует также и другой важный элемент: четкая и недвусмысленная решимость поддержать вооруженную национально-освободительную борьбу, которую ведут в настоящее время афганский народ и его борцы за свободу.

104. Руководствуясь этими главными соображениями, можно было бы дополнить проект резолюции и призвать народы и прогрессивные государства еще активнее проявлять солидарность с борющимся афганским народом, а также удвоить усилия по разоблачению агрессора.

105. Албанская делегация хочет также сделать оговорки по поводу идеи политического решения проблемы Афганистана в условиях продолжающейся агрессии и иностранной оккупации.

106. После этих замечаний по некоторым аспектам проекта резолюции албанская делегация заявляет, что она будет голосовать за проект, точно так же, как она проголосовала за текст, принятый Генеральной Ассамблеей в качестве резолюции ES-6/2 от 14 января этого года.

107. Г-н ТРОЯНОВСКИЙ (Союз Советских Социалистических Республик): Г-н Председатель, делегация Советского Союза уже заявляла и считает необходимым вновь подчеркнуть, что прения по так называемому «афганскому вопросу» и проект резолюции, содержащийся в документе A/35/L.12 и Add.1, представляют собой недопустимое вмешательство во внутренние дела Афганистана и грубое нарушение Устава Организации Объединенных Наций. Поэтому советская делегация отвергает этот проект и будет голосовать против него.

108. Необъявленная война против Афганистана, в которой ведущую роль играют правящие круги США и Китая, стала частью общего наступления на освободительные и миролюбивые силы, развернутого империализмом и гегемонизмом. Это было доказано многочисленными фактами, которые приводились в ходе состоявшегося обсуждения.

109. Весьма характерно, что заявления представителей США, Китая, Пакистана и выступавших в унисон с ними делегатов некоторых других стран были голословными и, по существу, состояли из бездоказательных утверждений. В отличие от этого, выступления делегаций ДРА, Советского Союза, социалистических и ряда других

стран содержали большой фактический материал, в котором раскрыты существо событий вокруг Афганистана и масштабы вооруженного вмешательства в эту страну извне. Такой контраст не случаен: он свидетельствует о том, кто занимается инсинуациями и на чьей стороне правда.

110. Вчера в этом зале выступал представитель Соединенных Штатов Америки. Можно было подумать, что мы слушали пластинку, записанную в годы «холодной войны». Тому, кто не присутствовал при этом выступлении, следовало бы прочитать его, чтобы ясно увидеть, куда толкают Генеральную Ассамблею Соединенные Штаты Америки — та страна, которая совсем недавно совершала чудовищные преступления во Вьетнаме и повинна в гибели, увечьях и страданиях миллионов людей; та страна, которая организовала свержение законного правительства в Чили и служит опорой диктаторских режимов от Южной Кореи до Парагвая; та страна, которая поддерживает израильских агрессоров и южноафриканских расистов. Заявление представителя США показывает, кто стоит за искусственное раздувание кампании вокруг так называемого «афганского вопроса», кто заинтересован в нагнетании напряженности вокруг Афганистана, в вооруженных вторжениях в эту страну.

111. Глубоко заблуждаются те, кто поверил фальшивому тезису империалистической пропаганды, будто события в Афганистане и помощь Советского Союза этой стране явились причиной обострения международной обстановки. Это пропагандистский обман, имеющий целью сбить с толку мировое общественное мнение.

112. Не события в Афганистане, а открыто и задолго до них взятый курс на срыв разрядки, на эскалацию гонки вооружений, на создание военной угрозы странам Юго-Западной Азии и Персидского залива — вот что осложнило и отравляет международную атмосферу.

113. Демократическая Республика Афганистан и Советский Союз последовательно выступают за достижение политического урегулирования ситуации вокруг Афганистана. Прямой и надежный путь к такому урегулированию лежит через гарантированное прекращение интервенции, через достижение соответствующих договоренностей между правительствами Афганистана и его соседей, в первую очередь Пакистана. Правительство ДРА ясно заявило о своей готовности начать переговоры со своими соседями. Эта позиция вновь была подтверждена в выступлении министра иностранных дел ДРА Доста.

114. Слово за другой стороной. Она должна проявить политическую волю к урегулированию, к переговорам. И чем раньше это будет сделано, тем скорее будет расчищен путь к урегулированию обстановки вокруг Афганистана в интересах народов всех стран Юго-Западной Азии.

115. Г-н МАНУАН (Берег Слоновой Кости) (*говорит по-французски*): Прошел уже почти год

с тех пор, как войска одной из великих держав вошли в Афганистан. Международное сообщество пришло в ужас и изумление. Над международным миром и безопасностью нависла большая угроза.

116. Чрезвычайная специальная сессия Генеральной Ассамблеи во исполнение резолюции 377 (V) от 3 ноября 1950 года потребовала в своей резолюции ES-6/2 от 14 января 1980 года «немедленного, безусловного и полного вывода иностранных войск из Афганистана».

117. Однако до настоящего времени это требование не выполнено. Аргументы, выдвинутые в оправдание вмешательства и пребывания войск в этой стране, не выдерживают никакой критики. Нам было заявлено, что вмешательство имело место в ответ на просьбу афганского правительства. Но, как ни странно, ни глава правительства, ни само правительство не пережили этого вторжения. Впрочем, вопреки известным заявлениям, афганское правительство совершенно не нуждалось в такой помощи, так как Афганистан не был объектом вооруженного нападения со стороны какого-либо государства.

118. Таким образом, войска этой великой державы находятся в Афганистане в нарушение таких священных принципов Устава Организации Объединенных Наций, как уважение суверенитета, территориальной целостности, политической независимости и невмешательства в дела других государств.

119. В этих условиях вряд ли можно найти хоть какую-нибудь юридическую или моральную основу для оправдания пребывания иностранных войск в этой стране, так как, согласно общепринятому принципу римского права *peto auditur propter turpitudinem allegans* (никто не вправе пытаться извлекать выгоду, основываясь на собственных ошибках).

120. Следовательно, объяснение присутствия в Афганистане иностранных войск тем, что вывод их из страны повлечет за собой вмешательство извне, является неприемлемым.

121. Главный нарушитель этих принципов Устава и те, кто его поддержал, по тем же самым причинам не могут ссылаться на отсутствие у Генеральной Ассамблеи полномочий на основании пункта 7 статьи 2 Устава для рассмотрения этого вопроса, поскольку, как они считают, это вторжение в Афганистан — внутреннее дело этой страны.

122. Такой довод теряет смысл и в сопоставлении с правовым принципом, который гласит, что никто не вправе пытаться извлекать выгоду, основываясь на собственных ошибках, и так будет до тех пор, пока эта великая держава не выведет свои войска из Афганистана, а афганский народ не выберет по своему усмотрению социально-экономический и политический строй.

123. Проект резолюции A/35/L.12 и Add.1 направлен на то, чтобы дать возможность афганскому народу сделать такой выбор, облегчить

его страдания и восстановить в Афганистане мир. Поэтому делегация моей страны будет голосовать за данный проект резолюции.

124. Г-н ЛУСАКА (Замбия) (*говорит по-английски*): Моя делегация не участвовала в общих прениях по вопросу о положении в Афганистане и его последствиях для международного мира и безопасности. Мне хотелось бы вкратце разъяснить позицию делегации Замбии относительно проекта резолюции, который будет поставлен на голосование.

125. Замбия будет голосовать за данный проект резолюции. Мы поступим таким образом потому, что считаем, что в этом проекте резолюции в целом отражены основополагающие принципы, которые должны scrupulously соблюдаться всеми государствами во имя более совершенного и справедливого международного правопорядка. Совместно с другими неприсоединившимися странами Замбия неоднократно отстаивала, поддерживала и защищала принцип невмешательства во внутренние дела других государств, неприменения силы в международных отношениях, уважения суверенитета, территориальной целостности других государств, а также принцип уважения права народов на самоопределение.

126. Мы считаем, что эти принципы не теряют своей силы и применительно к положению в Афганистане. Мы согласны с тем, что сохранение суверенитета, территориальной целостности и политической независимости Афганистана, а также его принадлежности к неприсоединившимся странам имеет важное значение для мирного урегулирования данной проблемы. Мы согласны также с необходимостью вновь подтвердить право афганского народа на установление своей собственной формы правления и самостоятельный выбор своей экономической, политической и социальной системы без какого бы то ни было вмешательства извне, подрывной деятельности, насилия или принуждения. И, разумеется, крайне важно, чтобы был незамедлительно осуществлен вывод иностранных войск из Афганистана.

127. Когда министр иностранных дел Замбии выступал на данной сессии Генеральной Ассамблеи 25 сентября, он подчеркнул, что положение в Афганистане не должно использоваться той или иной великой державой для усиления своего военного присутствия под тем предлогом, что их так называемые стратегические интересы в этом районе оказались под угрозой. Замбия, таким образом, выступает против любого иностранного вмешательства в дела Афганистана и использования этой ситуации другими державами для наращивания своего присутствия в этом районе. Мы, безусловно, сожалеем о заметном идеологическом акценте в подходе и позициях некоторых западных стран в отношении положения в Афганистане. Мы предпочли бы включить в проект резолюции соответствующий пункт, осуждающий в духе принципов движения неприсоединения соперничество между блоками государств.

128. И наконец, делегация Замбии придает особую важность пункту 6 постановляющей части проекта резолюции. Мы надеемся, что Генеральный секретарь как можно скорее назначит специального представителя, с тем чтобы оперативно содействовать политическому урегулированию проблемы Афганистана. От имени делегации моей страны я хотел бы призвать все заинтересованные стороны к сотрудничеству с Генеральным секретарем, с тем чтобы этот трагический период в истории Афганистана, усиливший международную напряженность, поскорее остался позади.

129. Г-н ФОНСЕКА (Шри Ланка) (*говорит по-английски*): Моя делегация воздержалась от участия в основных прениях по этому проекту резолюции не потому, что мы равнодушны к неразрешенной проблеме, которая является предметом данного проекта резолюции. Мы предпочли выслушать точки зрения делегаций, выступающих за этот проект резолюции и против него. В ходе данных прений выступило около 60 ораторов, но так и неясно, стали ли аргументы, выдвигаемые за и против данного проекта резолюции, каким-либо вкладом в разрешение проблемы, по которой мы собираемся голосовать.

130. Мне хотелось бы напомнить вступительные замечания, сделанные нашей делегацией 14 января 1980 года на шестой чрезвычайной специальной сессии, когда события в Афганистане и их последствия обсуждались на заседании Генеральной Ассамблеи. Мы заявили тогда, что выступаем не ради конфронтации и не из желания выразить возмущение, а руководствуясь подлинным чувством беспокойства и тревоги, поскольку наша страна в географическом отношении расположена в непосредственной близости от этого беспокойного региона Азии. Как это случилось и на той сессии, в последние три дня мы вновь услышали выступления в духе «холодной войны», что вряд ли будет способствовать тому решению, к которому все мы, по крайней мере, стремимся. Здесь звучали обвинения во вмешательстве и нарушении суверенитета, а затем следовали возражения и выдвигались контробвинения, возлагающие вину на другую сторону. Нам были представлены свежие свидетельства и подновленные старые аргументы, а между тем ни Афганистан, ни его народ, ни те, кто покинул свои дома, видимо, от этого ничего не выиграют.

131. В преамбуле данного проекта резолюции, в частности в третьем и четвертом пунктах, еще раз подтверждающих принципы Устава, касающиеся неприменения силы против суверенитета, территориальной целостности и независимости государств, а также право всех народов устанавливать свою собственную форму правления, речь вновь идет о положениях, которые не подлежат сомнению. Они вновь подтверждаются в пунктах 1 и 2 постановляющей части проекта резолюции. Это такие принципы, которые мы, как неприсоединившаяся и малая страна этого региона, не можем

не подчеркивать и не поддерживать. В момент, когда Совет Безопасности не в состоянии что-либо сделать, мы можем обратиться лишь к данной Ассамблее, которая остается нашим последним прибежищем.

132. Несмотря на все обвинения и возражения, есть одно обстоятельство, которое почти не оставило нам выбора относительно того, как нам следует голосовать по данному проекту резолюции,— это содержание пятого пункта преамбулы и пункта 3 постановляющей части проекта резолюции. Ведь независимо от причин вступления в страну иностранных войск и доводов в оправдание их продолжающегося присутствия реальность заключается в том, что они продолжают оставаться в Афганистане и их численность не сокращается. В январе нам было заявлено, что эти войска были введены по просьбе афганского правительства, которые надолго остаются в Афганистане не собираются. С тех пор прошло десять месяцев, и, по меньшей мере, мы можем заявить, что они так и не были выведены хотя бы в виде жеста доброй воли в ответ на неоднократные призывы международного сообщества. Можно до бесконечности спорить, намеренно ли используются последствия этой интервенции, ясно, что эта интервенция нанесла серьезный ущерб политическому климату далеко за пределами региона, где произошли эти события. Делегация Шри Ланки может лишь выразить надежду, что хотя бы на этой поздней стадии Советский Союз предпримет такой шаг или, по крайней мере, сделает жест доброй воли в ответ на призыв подавляющего большинства членов Организации. В современной истории достаточно доказательств, что власть, опирающаяся на иностранные войска, не может заменить правительство, отражающее волю народа.

133. При рассмотрении данного проекта резолюции делегация Шри Ланки связала свои надежды с чувствами, нашедшими отражение в седьмом пункте преамбулы, как бы предваряющем пункт 4 постановляющей части, а именно с мнением о необходимости политического урегулирования вопроса. Мы считаем, что Организация Исламская конференция проявила инициативу, исходя именно из признания того, что политическое решение вопроса является настоятельно необходимым. В ответ на это было заявлено, что и политическая проблема, и проблема беженцев должны быть разрешены на двусторонней основе. Министр иностранных дел Кубы не жалел усилий, чтобы содействовать двусторонним контактам. Однако все эти попытки зашли в тупик. Данный проект резолюции требует действий от Генерального секретаря, который должен назначить специального представителя с целью содействовать политическому решению вопроса. После десяти месяцев топтания на месте остается лишь надеяться, что эта инициатива не будет отвергнута. Хотя проявленные до сих пор отдельные инициативы и реакция на них едва ли совместимы, мы призываем все стороны серьезно подумать, прежде чем давать свои бескомпромиссные ответы.

134. Мы предпочли бы, чтобы в принятии данного проекта резолюции не было необходимости, но события распорядились иначе. Нам не хотелось бы принимать документ, который может быть воспринят как некая оценка действий великой державы. Мы приветствовали бы другой выход из этого затруднительного положения, но его пока не предвидится. Наше голосование по данному проекту резолюции определяется нашей приверженностью принципам, изложенным в третьем и четвертом пунктах преамбулы, на которые мы уже сослались, а также пункту постановляющей части, призывающему к выводу иностранных войск из Афганистана, и возможности выйти из создавшегося безвыходного положения благодаря назначению специального представителя Генерального секретаря. Поэтому делегация Шри Ланки будет голосовать за данный проект резолюции.

135. Г-н ТЮЭНИ (Ливан) (*говорит по-арабски*): В соответствии с позицией, ранее изложенной делегацией Ливана по этому вопросу, мы будем голосовать за данный проект резолюции, поскольку мы прекрасно понимаем, что мы должны отводить Организации Объединенных Наций важную роль в разрешении всех конфликтов, и знаем, что международное сообщество должно взять на себя ответственность по обеспечению народам права на самоопределение и поддержанию международного мира и безопасности.

136. Г-н ДОСТ (Афганистан) (*говорит по-английски*): Разъясняя мотивы голосования по проекту резолюции A/35/L.12 и Add.1, делегация Демократической Республики Афганистан хотела бы с самого начала подчеркнуть, что она рассматривает представление любого проекта резолюции по так называемому «афганскому вопросу» как грубое нарушение Устава и прямое и открытое вмешательство во внутренние дела Афганистана. Поэтому делегация Афганистана отвергает проект резолюции в целом и будет голосовать против него.

137. Даже будучи принятым, данный проект резолюции будет незаконным и никоим образом не будет иметь обязательной силы для правительства Демократической Республики Афганистан. Авторы данного проекта, не имея на то оснований, присвоили себе право диктовать афганскому народу, какое правительство он должен иметь и какую внутреннюю и внешнюю политику он должен проводить, но это совершенная нелепость. Существующая в стране национально-демократическая политическая система и правительство Афганистана возникли в результате героической 15-летней борьбы афганского народа под руководством Народно-демократической партии Афганистана против деспотического феодального режима. Во главе партии стоит выдающийся, широко известный на международной арене политический деятель Бабрак Кармаль, отдающий все свои силы борьбе за интересы афганского народа. Он дважды избирался в Национальное собрание, деспотический режим несколько раз бросал его в тюрьмы и преследовал за деятельность во имя интересов

народа. Он был назначен заместителем председателя Революционного совета и заместителем премьер-министра Демократической Республики Афганистан сразу же после Апрельской революции.

138. В проекте резолюции говорится о выводе иностранных войск из Афганистана. В этой связи я хочу подчеркнуть, что советские войска будут выведены только, — я повторяю, только, — когда будет дана полная и окончательная гарантия прекращения вооруженной агрессии и других форм вмешательства во внутренние дела Афганистана.

139. В проекте резолюции упоминаются «беженцы». Следует подчеркнуть, что число беженцев, называвшееся в ходе данных прений, крайне преувеличено. В него включены кочевники, которые в зависимости от времени года уходят из Афганистана в Пакистан и возвращаются обратно; в него включены также контрреволюционеры, которые нашли убежище в Пакистане и вряд ли вернутся назад, поскольку они скрываются от правосудия. Число беженцев в прямом смысле слова весьма невелико, и здесь нет никакой проблемы, ибо они могут беспрепятственно вернуться домой в любое время.

140. Мы должны подчеркнуть, что ни резолюции, ни конференции, ни комитеты или специальные представители не помогут урегулировать ситуацию вокруг Афганистана; только непосредственные переговоры на основе равенства между правительствами заинтересованных сторон, а именно Афганистана, Пакистана и Ирана, могут способствовать нормализации обстановки вокруг Афганистана. Но акции, предпринимаемые на данной сессии, ни к чему не приведут. Это будет лишь пустая трата времени, а их следствием будет затягивание политического урегулирования, крушение надежд и продолжение кровопролития.

141. Данный проект резолюции свидетельствует о том, что его авторы не заинтересованы в политическом урегулировании. Тот факт, что они хотят включить так называемый «афганский вопрос» в повестку дня тридцать шестой сессии Генеральной Ассамблеи, говорит о том, что они ни в малейшей степени не заинтересованы в политическом решении, а лишь занимаются демагогией и пропагандой. Совершенно ясно, что силы империализма пытаются использовать любой возможный предлог, чтобы подхлестнуть враждебную истерию вокруг Афганистана, даже на мадридской встрече представителей стран — участниц Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Можно спросить: какое отношение встреча в Мадриде имеет к положению в Афганистане или вокруг него? Разве Афганистан — европейская страна? Кто уполномочил участников этой встречи обсуждать афганский вопрос за спиной афганского народа? Обсуждение в Мадриде событий в Афганистане так же незаконно, как и на текущей сессии Генеральной Ассамблеи, а может быть, даже еще больше, и мы решительно протестуем против этого обсуждения.

142. В заключение мы должны еще раз подчеркнуть, что афганский народ уже выбрал свой путь. И ничто не заставит его свернуть с этого пути. Несмотря на все трудности, создаваемые вооруженной агрессией извне, правительство Демократической Республики Афганистан, твердо поддерживаемое своим народом, осуществляет всеобъемлющую программу экономического социального развития.

143. Единственным путем ускорения политического урегулирования положения вокруг Афганистана является прекращение всякого вмешательства во внутренние дела Афганистана, порождающего кровопролитие и преступления, совершаемые наемниками и террористами против афганского народа. Те, кто провоцирует дебаты вроде тех, что происходят сейчас, будут нести полную ответственность за продолжающееся напряженное положение вокруг Афганистана.

144. Правительство Демократической Республики Афганистан искренне надеется, что заинтересованные правительства позитивно откликнутся на его предложения от 14 мая 1980 года и сядут за стол переговоров.

145. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь я ставлю на голосование проект резолюции A/35/L.12 и Add.1. Доклад Пятого комитета об административных и финансовых последствиях данного проекта резолюции содержится в документе A/35/645. Поступило предложение о проведении заносимого в отчет заседания голосования.

Проводится заносимое в отчет заседания голосование.

Голосовали за: Албания, Аргентина, Австралия, Австрия, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Барбадос, Бельгия, Ботсвана, Бразилия, Бирма, Бурунди, Канада, Центральноафриканская Республика, Чили, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Коста-Рика, Демократическая Кампучия, Дания, Джибути, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Франция, Габон, Гамбия, Федеративная Республика Германии, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гайана, Гаити, Гондурас, Исландия, Индонезия, Иран, Ирландия, Израиль, Италия, Берег Слоновой Кости, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Кувейт, Ливан, Лесото, Либерия, Люксембург, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Мавритания, Маврикий, Мексика, Марокко, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Папуа Новая Гвинея, Парагвай, Перу, Филиппины, Португалия, Катар, Руанда, Сент-Люсия, Самоа, Саудовская Аравия, Сенегал, Сьерра Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, Испания, Шри Ланка, Судан, Суринам, Свазиленд, Швеция, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Уганда, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Объединенная Республика Камерун, Объединен-

ная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Верхняя Вольта, Уругвай, Венесуэла, Югославия, Заир, Замбия.

Голосовали против: Афганистан, Ангола, Болгария, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Куба, Чехословакия, Демократический Йемен, Эфиопия, Германская Демократическая Республика, Гренада, Венгрия, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мадагаскар, Монголия, Мозамбик, Польша, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сирийская Арабская Республика, Украинская Советская Социалистическая Республика, Союз Советских Социалистических Республик, Вьетнам.

Воздержались: Алжир, Бенин, Острова Зеленого Мыса, Чад, Конго, Кипр, Финляндия, Гвинея-Бисау, Индия, Мали, Никарагуа, Зимбабве.

Проект резолюции A/35/L.12 и Add.1 принимается 111 голосами против 22 при 12 воздержавшихся (резолюция 35/37).

146. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь я приглашаю представителя Румынии, который просил слова, чтобы выступить по мотивам голосования после его проведения.

147. Г-н МАРИНЕСКУ (Румыния) (*говорит по-французски*): Позицию Румынии в отношении проблемы Афганистана все хорошо знают. Как известно, позиция румынского правительства по данному вопросу была изложена на пленарном заседании 14 января этого года. Румыния уже неоднократно и со всей ясностью излагала свою точку зрения по поводу путей решения этой проблемы.

148. Как и другие государства, мы глубоко озабочены усилением напряженности и осложнением конфликтных ситуаций, появлением очагов войны и вооруженных конфронтаций в различных районах мира, что ставит под угрозу международный мир и безопасность. Мы считаем, что всем государствам следует направить и умножить свои усилия, сделать все возможное для того, чтобы безотлагательно урегулировать сложившееся положение, решить все спорные вопросы между государствами исключительно на политической основе, путем переговоров, избегая вооруженных конфликтов и применения силы.

149. Жизнь неопровержимо свидетельствует о том, что, как бы ни были серьезны и сложны проблемы в отношениях между государствами, всегда существует возможность путем переговоров прийти к надлежащему решению самых острых проблем или, по крайней мере, ослабить напряженность.

150. Что же касается проблемы Афганистана, то румынское правительство постоянно выступает за такое политическое урегулирование на основе переговоров, которое привело бы к прекращению любой поддержки извне антиправительственных сил и в то же время к выводу из этой страны

советских войск, что гарантировало бы, таким образом, уважение независимости и права афганского народа по своему усмотрению выбирать пути развития.

151. По нашему мнению, для достижения такого политического урегулирования большое значение могло бы иметь начало прямых переговоров между Афганистаном и соседними государствами, в частности между Афганистаном и Пакистаном.

152. В то же время Румыния считает, что составной частью такого решения должны стать международные гарантии, которые обеспечат афганскому народу право самостоятельно строить свою жизнь согласно его желаниям, интересам и национальным устремлениям.

153. В духе этой последовательной политики, направленной на поддержку поисков реально осуществимых решений, на начало подлинного процесса урегулирования конфликтных ситуаций, румынская делегация провела ряд встреч с авторами проекта резолюции A/35/L.12 и Add.1, с другими заинтересованными делегациями и внесла ряд конкретных предложений, с тем чтобы отразить в тексте пути и процедуры, которые, по мнению румынского правительства, смогут обеспечить политическое урегулирование проблемы Афганистана. Предпринимая эти шаги, румынская делегация учитывала необходимость принятия такой резолюции, которая пользовалась бы общим одобрением и устраняла бы препятствия на пути к нормализации положения в данном регионе в целях установления добрососедских отношений между государствами этого района мира.

154. Поскольку подобный проект резолюции не удалось выработать, румынская делегация не участвовала в голосовании по предложенному проекту резолюции.

155. Мы считаем, что в современных условиях, когда в международных отношениях наметился ряд серьезных и сложных проблем, которые все больше и больше угрожают политике разрядки, сотрудничества и мира, настоятельно необходимо, чтобы все государства направляли усилия на урегулирование конфликтов и устранение разногласий между государствами исключительно мирным путем и путем переговоров. Для продолжения процесса разрядки и оздоровления международного климата необходимо принимать трезвые конструктивные решения и в то же время избегать политики конфронтации, бесплодной полемики, которая отнюдь не способствует ослаблению напряженности и урегулированию конфликтных ситуаций.

156. Румынская делегация готова и в дальнейшем вносить свой вклад совместно с другими делегациями в дело поддержания здорового климата, уважения и взаимного доверия и направлять свои усилия на ликвидацию конфликтов в этом районе и других районах мира путем переговоров и политического урегулирования. Румынская делегация выражает готовность прилагать все усилия в

целях обеспечения уважения принципов национальной независимости и суверенитета, невмешательства во внутренние дела государств, в целях полного искоренения в международных отношениях применения силы и угрозы силой, в целях осуществления неотъемлемого права народов по своему усмотрению выбирать пути развития, в целях продолжения генеральной политики мира, разрядки и международного сотрудничества.

157. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Теперь я приглашаю представителей, которые желали выступить в осуществление своего права на ответ.

158. Г-н БАФИ (Ирак) (*говорит по-арабски*): Представитель Албании в своем вчерашнем заявлении по пункту 116 повестки дня упомянул о конфликте между Ираком и Ираном в таком контексте, что это заставляет нас думать, что он незнаком с реальной ситуацией. Этот конфликт обсуждался и продолжает обсуждаться в Совете Безопасности, в Организации Исламская конференция и в Координационном бюро неприсоединившихся стран. Не Ирак начал этот конфликт. Позиция Ирака заключается в том, что он защищает свои права, свою территорию и территориальные воды, и эта позиция подтверждается документами, представленными в Совет Безопасности, а также вербальными нотами, которыми обменялись министры иностранных дел Ирака и Ирана.

159. Мы сожалеем, что представитель Албании поставил себя в столь щекотливое положение. Нам жаль, что он не был столь красноречивым в осуждении ненавистного шахского режима еще тогда, когда шах играл роль жандарма американского империализма в этом регионе, угрожая государствам данного района и оккупируя определенную часть территории Ирака.

160. Г-н АБДЕЛЬ МЕГИД (Египет) (*говорит по-арабски*): Вчера делегация Египта заслушала заявление представителя Афганистана, в котором, к сожалению, содержались клеветнические измышления в отношении Египта. Я предпочел бы не отвечать на его лишённые всякого основания заявления, поскольку мы знаем о его положении и испытываем глубокое чувство жалости к представителю марионеточного режима, навязанного афганскому народу, который борется с оружием в руках. Такому положению едва ли кто позавидует. Не завидуем мы ему и в том, что он был вынужден выступить с такими голословными утверждениями и лживыми заявлениями в отношении Египта. Это была попытка отвлечь внимание от основного вопроса, стоящего перед нами, и выйти из своего трудного положения, поднимая вопросы, не имеющие абсолютно никакого отношения к данной проблеме. Все эти голословные утверждения абсолютно лишены основания. Я глубоко сочувствую представителю Афганистана. Ему бы лучше вообще не выступать, ведь не может же он критиковать других, когда сам был разоблачен перед всеми присутствующими. Только что

проведенное голосование на Генеральной Ассамблее, возможно, свидетельствует о реальном положении в Афганистане и позиции тех, кто поддерживает правительство этой страны.

161. Египет всегда будет отдавать свои силы и влияние на защиту арабской нации и мусульман, независимо от любых временных разногласий. Египет является частью этого мира и органически связан с ним.

162. Иностранцам и чужеродным элементам не удастся повлиять на нашу позицию. Мы верим в наш арабизм и верны нашей религии.

163. Странно, а может даже, смешно и забавно слышать, как в этом зале представители коммунистических, марксистских государств, принципиально считающие, что религия — это опиум для народа, говорят об исламском мире и о его защите. Этим странам лучше бы уважать афганских мусульман, которых вместо этого убивают и унижают оккупанты и их агенты.

164. Г-н ШЕМИРАНИ (Иран) (*говорит по-английски*): Представитель Ирака, используя право на ответ и выступая по поводу заявления представителя Албании, вновь предпринял тщетную попытку оправдать агрессию, совершенную его государством против моей страны.

165. Представитель Ирака заявил, что не Ирак начал войну, а Ирак защищает свои территориальные права.

166. Я полагаю, что международное сообщество уже пришло к неизбежному выводу, основанному на неопровержимых фактах, говорящих о том, что агрессивную войну начал Ирак, навязав ее Ирану.

167. Мне хотелось бы задать присутствующим на данной Ассамблее следующие вопросы. Если вторжение на территорию одного суверенного государства вооруженных сил другого государства не является агрессией, то что же тогда агрессия? Если внезапное нападение на гражданские и военные аэропорты нашей страны 22 сентября 1980 года не было агрессией, то что же тогда агрессия? Если нарушение суверенитета и территориальной целостности государства с применением самого современного оружия массового уничтожения не является агрессией, что же тогда считать агрессией? Если оккупация части территории моей страны и размещение там вооруженных сил, уничтожение гражданского населения, использование ракет класса «земля — земля» и всевозможные зверства в отношении гражданского населения не являются агрессией, то что же тогда агрессия? Если использование элементов, враждебных моему правительству, политическому строю в Иране, предоставление им всякого рода политических, военных и пропагандистских возможностей в целях разжигания подрывной деятельности и саботажа для того, чтобы свергнуть это правительство, не является агрессией, то что же тогда агрессия?

168. Я полагаю, что любой, кто внимательно следит за этой войной, которую начал Ирак, уже должен был прийти к такому выводу. Так какая же польза от того, что представитель Ирака вновь и вновь выходит на эту трибуну и тщетно пытается отрицать реальность, которая неопровержима? Ирак, начав эту агрессию, нарушил все принципы Устава Организации Объединенных Наций, все принципы движения неприсоединения и все принципы Организации Исламская конференция. И я считаю, что представитель Ирака, выступая с трибуны Генеральной Ассамблеи, делая вид, что не Ирак начал эту войну, выглядит, мягко говоря, нелепо.

169. Мне не хотелось бы по этому случаю отнимать слишком много времени у Ассамблеи, но я считаю своим долгом объявить с этой трибуны, что иранский народ и правительство едины в своей решимости уничтожить иракские войска, которые представляют собой агрессивные силы. Я заявляю здесь, что мы никогда не подчинимся агрессивным силам Ирака; мы никогда не подчинимся диктату фашистского режима, который хочет уничтожить правительство, созданное в моей стране в соответствии с требованиями конституции и закона.

170. Мне хотелось бы зарезервировать за нашей делегацией возможность еще раз использовать право на ответ, если представитель Ирака вновь выступит по этому вопросу.

171. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я вновь приглашаю представителя Ирака использовать право на ответ, и мне хотелось бы подчеркнуть, что в соответствии с решением 34/401 второе выступление ограничивается пятью минутами.

172. Г-н БАФИ (Ирак) (*говорит по-английски*): Делегация Ирака не намеревалась вступать в споры по вопросу ирако-иранского конфликта. Мы лишь упомянули некоторые высказывания представителя Албании, который сбился с толку, не разобравшись в сути вопроса.

173. Мы лишь заявили, что не Ирак начал этот конфликт и что мы защищаем наши права и наши воды. Это было единственным упоминанием, которое мы сделали.

174. Представитель же Ирана воспользовался случаем, чтобы сделать заявление по данному вопросу.

175. Каждый знает, что эта проблема была и продолжает быть предметом обсуждения в Совете Безопасности, в Организации Исламская конференция и в Координационном бюро неприсоединившихся стран, а сделанное нами ясное заявление отражено в документах и письмах в Совет Безопасности, председателю Исламской конференции, президенту Пакистана и председателю движения неприсоединения. Наша точка зрения была отражена во всех этих документах, письмах и нотах. Мы считаем, что эта война на-

чалась не 22 сентября, как заявил представитель Ирана. Общеизвестно, что она началась 4 сентября, когда иранская артиллерия обстреляла густонаселенные города в глубине иракской территории.

176. Продолжающаяся оккупация иранскими войсками трех арабских островов в заливе, военные действия в районе реки Шатт-эль-Араб, которая более 50 лет была внутренней рекой Ирака,— все это представитель Ирака обошел молчанием и забыл. И говорил он о какой-то международной организации, которая обвинила и осудила Ирак. Я вправе спросить, что это за организация?

177. Весь мир знает, как упрямы лидеры Ирана. Они не прислушиваются ни к каким доводам, и в этой стране нет правительства. Позиция Ирака всегда была ясной. Мы хотим переговоров. Мы хотим обсуждать возникшие вопросы. Мы согласились на посредничество Организации Исламская конференция, движения неприсоединения и Совета Безопасности. Иранские лидеры не прислушиваются к разумным доводам, поскольку в основе конфликта лежит множество проблем. Это не новый конфликт, а старый; его спровоцировала экспансионистская политика шаха, а режим Хомейни продолжал его. Идеи, лежащие в основе конфликта, и причины войны, начатой против Ирака,— это одно и то же.

178. Мы вновь и вновь заявляем и в Совете Безопасности, и на заседаниях движения неприсоединения, и теперь в этом зале, что Ирак защищает свою территорию, свои воды.

179. Г-н БАЛЕТА (Албания) (*говорит по-французски*): Я попросил слова, чтобы вкратце ответить на выступление представителя Ирака, а точнее на его измышления по поводу точки зрения, которую албанская делегация изложила вчера.

180. Прежде всего я хотел бы напомнить, что Албания неоднократно и решительно осуждала шахский режим в Иране и, не колеблясь, поддержала революцию, ту самую иранскую революцию, в результате которой был низложен шах и о которой все хорошо знают. Поэтому я не вижу необходимости в настоящее время подробно останавливаться на этой проблеме.

181. Албанской делегации, как и любой другой делегации, не запрещено иметь и излагать свою точку зрения по жгучим международным проблемам и острым ситуациям, возникающим в мире, особенно ввиду подстрекательских действий империалистических сверхдержав, включая вооруженный конфликт между Ираком и Ираном, который

поставил иранский народ перед необходимостью вступить в ожесточенную борьбу для пресечения иностранного вторжения, защиты территориальной целостности своей страны и завоеваний революции.

182. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Я вновь приглашаю представителя Ирана, который желает вторично воспользоваться правом на ответ. Ему предоставляется время в пять минут.

183. Г-н ШЕМИРАНИ (Иран) (*говорит по-английски*): Представитель Ирака заявляет, что, поскольку вопрос о войне между Ираном и Ираком обсуждается в Совете Безопасности и что определенные усилия предприняты движением неприсоединения и Организацией Исламская конференция, нам следует хранить молчание по поводу агрессивной войны Ирака против Ирана. Мне нечего сказать по поводу такой логики. Я думаю, что ее порочность слишком очевидна для любого представителя, присутствующего на нашем форуме. Я не хочу высказываться по этому аспекту.

184. Мне хотелось бы сослаться на опубликованное две недели назад сообщение, содержащее интервью с президентом Ирака в Багдаде, ставшее достоянием международной общественности. Он тогда заявил, что хочет расчленения и уничтожения Ирана; он сказал, что, может быть, это и не дипломатический язык, но в этом заключается цель Ирака.

185. Я думаю, что выступающий здесь представитель Ирака или не знает об этом заявлении высшего официального лица его собственной страны, или предпочитает умалчивать об этом. Министр иностранных дел Ирака заявил в Совете Безопасности, что Ирак не имеет территориальных притязаний к Ирану, а представитель Ирака заявляет здесь, что они хотят получить полный суверенитет над районом Шатт-эль-Араб. Их первый вице-президент публично занял позицию, которая противоречит усилиям представителей Ирака в Совете Безопасности, на Генеральной Ассамблее и на других форумах.

186. Поэтому мне хотелось бы еще раз заявить здесь: то, что Ирак совершил против нашей страны, является агрессией. В тот момент, когда я выступаю перед вами, вооруженные силы Ирака находятся на территории Ирана и продолжают осуществлять агрессию против нас. Это не может быть оправдано никакой логикой. Они не могут изменить истинную суть агрессивной войны, которую их режим начал против моей страны.

Заседание закрывается в 13 час. 20 мин.