



## Экономический и Социальный Совет

Distr.  
GENERAL

E/AC.51/1994/2  
11 March 1994  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО ПРОГРАММЕ И КООРДИНАЦИИ  
Тридцать четвертая сессия  
16-27 мая 1994 года (Часть I)  
Пункт 4g предварительной повестки дня\*

ВОПРОСЫ ПРОГРАММ: ОЦЕНКА

Углубленная оценка программы Организации Объединенных Наций  
в области социального развития

Доклад Генерального секретаря

### РЕЗЮМЕ

Настоящий доклад об углубленной оценке охватывает следующие виды деятельности: участие населения в процессе развития, социальная интеграция и социальное обеспечение, молодежь, пожилые люди и инвалиды. В нем приводятся и анализируются результаты опросов, проводившихся в мире для выявления мнения основных групп, заинтересованных в этих программах, и национальных координационных центров. В последнем разделе доклада сформулирован ряд рекомендаций, цель которых заключается в обеспечении более единообразного и целенаправленного подхода. Особо приоритетный характер рекомендуется придать мероприятиям, проводимым в интересах инвалидов.

\* E/AC.51/1994/1.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ .....	1 - 5	3
II. ОБЩИЙ ОБЗОР ПРОГРАММЫ .....	6 - 12	4
A. Структура и цели .....	6 - 10	4
B. Обзор хода осуществления программ .....	11 - 12	6
III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА И ВЫВОДЫ .....	13 - 41	7
A. Анализ программной ориентации .....	14 - 19	8
B. Оценка руководящих принципов, принятых на международном уровне .....	20 - 33	9
1. Мнения глобальных заинтересованных групп ...	21 - 28	10
2. Мнения национальных координационных центров	29 - 33	15
C. Мнения национальных координационных центров, касающиеся других вопросов .....	34 - 38	16
1. Мобилизация ресурсов .....	34 - 37	16
2. Услуги Организации Объединенных Наций .....	38	17
D. Характеристика заинтересованных групп .....	39 - 41	17
IV. РЕКОМЕНДАЦИИ .....	42	19

Приложения

I. Опрос глобальных заинтересованных групп .....	21
II. Опрос национальных координационных центров .....	27

## 1. ВВЕДЕНИЕ

1. На своей тридцать второй сессии Комитет по программе и координации (КПК) рассмотрел очередной доклад об углубленной оценке основной программы по социальному развитию и гуманитарным вопросам (E/AC.51/1992/2) и одобрил содержащиеся в этом докладе предложения относительно предмета углубленной оценки, охватываемого ею периода и вопросов, подлежащих рассмотрению (A/47/16 (Часть I), пункт 129).

2. Поэтому нынешняя оценка по своей тематике была ограничена мероприятиями в области участия населения в процессе развития, социальной интеграции и социального обеспечения, молодежи, пожилых людей и инвалидов, проводившимися в рамках центральных и региональных программ по социальному развитию. Рассматриваемый период охватывает 1984-1991 годы. К числу вопросов, выделенных в очередном докладе и одобренных КПК, относились следующие:

- a) эффективность стратегий, направленных на повышение осведомленности;
- b) степень, в какой существующие международные руководящие принципы и стандарты приняты на национальном уровне и используются в качестве основы для международного сотрудничества в области социального развития;
- c) факторы, влияющие на мобилизацию внебюджетных ресурсов;
- d) мнения лиц, пользующихся публикациями, учебными программами и другими материалами;
- e) степень интегрированности и концентрированности программной ориентации.

3. Аналитические данные о программе собирались с помощью опросов, проводившихся для выявления мнения заинтересованных групп. В настоящем докладе используются как результаты двух опросов, в ходе которых шести группам пользователей в рамках программы рассылались вопросники, так и информация об осуществлении программы, представленная Группой централизованного контроля.

4. Были опрошены следующие заинтересованные группы:

- a) члены Комиссии социального развития;
- b) международные неправительственные организации (НПО), имеющие консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете, представители которых участвовали в последних двух сессиях Комиссии;
- c) официальные лица национальных координационных центров, включенных в список адресатов рассылаемых материалов, который был представлен Центром по социальному развитию и гуманитарным вопросам (ЦСРГВ), а конкретно центров по вопросам пожилых людей, инвалидов и молодежи;
- d) официальные лица системы Организации Объединенных Наций, ответственные за координацию мероприятий, проводимых в интересах пожилых людей, инвалидов и молодежи.

/...

Вопросники для опросов были составлены на основе проекта, который был первоначально представлен Комиссии социального развития для замечаний в качестве документа зала заседаний. Никаких замечаний получено не было.

5. В главе II настоящего доклада дается обзор программы и анализируется ход ее осуществления. В главе III анализируются ответы на вопросники. В главе IV приводятся рекомендации.

## II. ОБЩИЙ ОБЗОР ПРОГРАММЫ

### A. Структура и цели

6. Межправительственный механизм, эволюция мандатов, цели, мероприятия, ресурсы и организационная структура программ Организации Объединенных Наций по социальному развитию были рассмотрены в очередном докладе, подготовленном для целей настоящего исследования (E/AC.51/1992/2). В период осуществления среднесрочного плана на 1984-1991 годы мероприятия Организации Объединенных Наций в области социального развития проводились в рамках двух центральных и четырех региональных программ. В ведении Управления по исследованиям и анализу политики в области развития в рамках Департамента по международным экономическим и социальным вопросам находилось осуществление на уровне мероприятий, проводимых по крупной программе "Глобальные вопросы и политика в области развития". Всю ответственность за проведение мероприятий в рамках второй центральной программы - "Глобальные вопросы в области социального развития" - нес ЦСРГВ. Настоящая программа имеет своей целью обеспечить межправительственные органы, государства-члены и, когда это уместно, НПО разработанными вариантами политики и стратегиями, рассчитанными на содействие социальной интеграции и социальному обеспечению и расширению участия уязвимых групп населения и женщин в процессе развития. Департамент по техническому сотрудничеству в целях развития отвечал за оказание содействия государствам-членам в разработке политики и оперативных мероприятий в области экономического и социального развития. Четыре региональных комиссии, действующие в развивающихся странах, а именно: Экономическая комиссия для Африки (ЭКА), Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна (ЭКЛАК), Экономическая и социальная комиссия для Азии и Тихого океана (ЭСКАТО) и Экономическая и социальная комиссия для Западной Азии (ЭСКЗА) отвечали за мероприятия Организации Объединенных Наций в области социального развития в своих соответствующих регионах. Европейская экономическая комиссия (ЕЭК) не имеет отдельной программы в области социального развития, но осуществляет деятельность, связанную с демографическими исследованиями и социальной и демографической статистикой.

7. В рамках нынешнего среднесрочного плана на период 1992-1997 годов структура мероприятий Организации Объединенных Наций в области социального развития была изменена. Мероприятия, охваченные настоящей оценкой, являются сейчас частью программы 25: Глобальные и социальные вопросы и политика, и программы 26: Интеграция социальных групп, а также четырех соответствующих региональных программ в области социального развития. Ответственность за реализацию центральных программ

в настоящее время возложена на Департамент по координации политики и устойчивому развитию, куда в связи со структурной перестройкой экономического и социального секторов Организации Объединенных Наций был переведен ЦСРГВ. Структура региональных программ в области социального развития и механизм управления ими, предусмотренные в среднесрочном плане на период 1992-1997 годов, и соответствующие мероприятия ЕЭК в области народонаселения и статистики по сравнению с предыдущим периодом остались в целом без изменений.

8. Центральные программы в области социального развития в рамках среднесрочного плана на период 1984-1991 годов предусматривали две цели:

a) оказание правительствам содействия в разработке и претворении в жизнь национальной политики, законодательства и программ в области социального развития;

b) проведение общего анализа тенденций, характерных как для процесса развития, так и для сферы политики, и воздействия этих тенденций на степень участия и интеграции находящихся в наименее благоприятных условиях групп населения в процессе развития.

Кроме того, данной программой предусмотрено проведение важной работы по контролю за ходом осуществления международными программами действий в интересах молодежи, инвалидов и пожилых людей и в области социального обеспечения.

9. В основе этих целей, по-видимому, лежат три имплицитные послышки относительно роли Организации Объединенных Наций, а именно:

a) рекомендации межправительственных органов могут оказаться полезными в деле реализации международных норм социальной политики;

b) в публикациях Организации Объединенных Наций распространение информации и аналитических материалов об общих тенденциях в областях, касающихся пожилых людей, инвалидов, молодежи и других вопросов, повышает осведомленность лиц, занимающихся разработкой политики;

c) благодаря своему вкладу в разработку международных руководящих принципов и программ действий программы способствуют мобилизации ресурсов.

10. По своей концепции и роли региональные программы социального развития в регионах ЭКА, ЖЛАК, ЭСКАТО и ЭСКЗА ориентированы как на глобальные мандаты, реализации которых способствуют комиссии, так и на конкретные задачи каждой из них. Мандаты ЕЭК в этих областях по-прежнему ограничены вопросами экономического развития, однако недавние далеко идущие изменения в Центральной и Восточной Европе вновь обусловили заинтересованность в решении проблем социального развития.

## В. Обзор хода осуществления программ

11. В таблице 1 ниже приводятся общие данные о выполнении запланированных мероприятий по вопросам социального развития в период 1988-1991 годов. В целом в течение двухгодичного периода 1988-1989 годов запланированные мероприятия по пяти подпрограммам центральной программы ЦСРГВ, в отношении которых была проведена оценка, были выполнены только на 51 процент, а в течение 1990-1991 годов - на 55 процентов. Степень выполнения подпрограммы 1: Участие населения в процессе развития, сократилась с 33 процентов до чуть более 8 процентов в двухгодичный период 1990-1991 годов. Самый высокий коэффициент реализации наблюдался в подпрограмме 2: Социальная интеграция и социальное обеспечение. Почти все различия в степени выполнения пяти подпрограмм ЦСРГВ были обусловлены двумя факторами. Во-первых, публикация более половины всех запланированных изданий была прекращена: 64 процента в 1988-1989 годах и 55 процентов в 1990-1991 годах. Во-вторых, число запланированных докладов для межправительственных органов уменьшилось, и скорее всего они будут либо выпускаться отдельно, либо включаться в другие публикации; в 1988-1989 годах было выпущено 80 процентов запланированных докладов, а в 1990-1991 годах число выпущенных докладов превысило число запланированных.

12. Коэффициент реализации региональных программ, за исключением ЭСКЗА, был более или менее стабильным и был намного выше коэффициента реализации подпрограмм ЦСРГВ. В регионе ЭСКЗА выделенные на реализацию программ в области социального развития ресурсы являются небольшими по объему даже по сравнению с другими региональными программами. ЭСКЗА не располагает вспомогательным органом в области социального развития. Вследствие этого ее запланированные мероприятия на 80 процентов состоят из публикаций, выпуск которых был серьезно затруднен ввиду кризиса в Заливе и его последствий. ЕЖ не имеет вспомогательного органа в области социального развития; ее программа в области народонаселения определяется региональными межправительственными совещаниями, такими, как недавно проведенная Европейская конференция по народонаселению. Программа работы ЕЖ в области социальной и демографической статистики санкционируется Конференцией европейских статистиков.

Таблица 1. Выполнение запланированных мероприятий по вопросам социального развития, 1988-1991 годы

Программа и подпрограмма	1988-1989 <u>годы</u>			1990-1991 <u>годы</u>		
	<u>Запланиро- вано</u>	<u>Выполнено</u>	<u>Процент выполнения</u>	<u>Заплани- ровано</u>	<u>Выполнено</u>	<u>Процент выполнения</u>
<u>ЦСРГВ</u>						
1. Участие населения	9	3	33	12	1	8
2. Социальная интеграция	5	7	140	13	9	69
6. Молодежь	20	11	55	26	22	85
7. Пожилые люди	12	4	33	20	11	55
8. Инвалиды	<u>19</u>	<u>8</u>	<u>42</u>	<u>28</u>	<u>11</u>	<u>39</u>
Итого, ЦСРГВ	<u>65</u>	<u>33</u>	<u>51</u>	<u>99</u>	<u>54</u>	<u>55</u>
в том числе:						
доклады	21	17	81	13	15	115
публикации	44	16	36	81	37	45
ЭКА	41	37	90	50	50	100
ЭКЛАК	21	20	95	24	23	96
ЭСКАТО	44	52	118	41	45	110
ЭСКЗА	<u>11</u>	<u>8</u>	<u>73</u>	<u>11</u>	<u>4</u>	<u>36</u>
Итого, региональные программы	<u>117</u>	<u>117</u>	<u>100</u>	<u>126</u>	<u>122</u>	<u>97</u>

### III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА И ВЫВОДЫ

13. В настоящем разделе доклада анализируются результаты, полученные на основе ответов на два вопросника, которые были распространены среди членов Комиссии социального развития, НПО, официальных лиц учреждений Организации Объединенных Наций и национальных координационных центров, действующих в области социального развития. Эти группы рассматривались в качестве наиболее активных участников разработки, осуществления и использования программы. Результаты этих опросов приводятся в приложениях I и II настоящего доклада.

/...

#### A. Анализ программной ориентации

14. Первый вопросник был распространен среди членов Комиссии социального развития, НПО и официальных лиц учреждений Организации Объединенных Наций, назначенных координаторами по этим вопросам. Около 40 процентов респондентов изложили свое мнение относительно ориентации различных компонентов программы, а более 70 процентов дали анализ программных стратегий и того, что должно и что не должно находиться в фокусе внимания программы. Примерно одна треть респондентов считала, что необходимо существенно пересмотреть одну или несколько подпрограмм. Придерживающихся того мнения, что ту или иную подпрограмму следует упразднить, было мало. В характере ответов трех групп респондентов наблюдались существенные различия. Члены Комиссии не поддержали идею упразднения какого-либо из нынешних компонентов программы, хотя некоторые НПО высказывались в пользу этого. Мало кто из координирующих сотрудников учреждений Организации Объединенных Наций считал, что ту или иную подпрограмму следует "существенным образом пересмотреть" или "упразднить".

15. В вопросниках также задавался вопрос об оценке респондентами стратегий и непосредственных целей программы. Три четверти респондентов в трех вышеупомянутых группах сформулировали свое мнение относительно основной направленности программы и ее стратегий. Из них примерно две трети согласились с необходимостью сохранения нынешней стратегической направленности программы и сосредоточения внимания на а) анализе новых тенденций и проблем в области социальной политики; б) оказании межправительственным органам содействия в разработке и анализе хода осуществления программ действий, принятых Организацией Объединенных Наций в области социального развития; и с) определении руководящих принципов и стратегий проведения в жизнь социальной политики на национальном уровне в контексте международных программ действий в целях развития.

16. Все официальные лица учреждений Организации Объединенных Наций, выразившие свое мнение, считали, что программа должна быть прежде всего нацелена на выработку руководящих принципов и стратегий в области социальной политики на национальном уровне. Однако члены Комиссии и ответившие НПО придавали одинаковое значение всем трем вышеупомянутым направлениям деятельности.

17. В первом вопроснике содержался вопрос о том, должна ли программа по своей структуре быть единой программой в области социального развития, а не совокупностью отдельных тематических компонентов, касающихся участия населения в процессе развития, социальной интеграции и социального обеспечения, молодежи, инвалидов и пожилых людей (см. приложение I, вопрос A.2d). Около 70 процентов респондентов высказались за более общую по своему характеру программу. Однако у всех предусмотренных в рамках программы направлений деятельности есть свои заинтересованные группы.

18. В рамках опроса выяснялись также мнения респондентов о переориентации программы, т.е. о переносе акцента с вопросов пропаганды и обслуживания целевых групп на ряд тематических вопросов. Около половины опрошенных согласились с необходимостью изменения ориентации программы на решение тематических вопросов, тогда как 40 процентов выступили против такого изменения, а остальные респонденты



не высказали никакого мнения. Около двух третей всех респондентов и примерно 90 процентов выразивших свои мнения высказались за включение в программы анализа и связанных с этим предложений по вопросам основных трудностей на пути социального развития в наименее развитых странах, а также международных аспектов глобальной нищеты в качестве отдельных тем. Половина всех ответивших и две третьих из тех, кто выразил свое мнение, поддержали также предложение о включении в качестве отдельных тем таких проблем, как раннее выявление возникающих гуманитарных проблем и восстановление в постконфликтный период.

19. Многие из респондентов, поясняя свои мнения, заявили, что тематический и ориентированный на конкретные группы подходы к осуществлению программы носят взаимодополняемый характер и что ориентированные на конкретные группы мероприятия могут и должны проводиться в рамках этих тем. Одни рассматривали тематические вопросы в качестве основы для применения комплексного подхода к анализу вопросов и программ действий. Другие же подчеркнули необходимость включения этих тем в программу.

#### В. Оценка руководящих принципов, принятых на международном уровне

20. Цели программ в интересах пожилых людей, инвалидов, молодежи и в области социального обеспечения предусматривают повышение осведомленности о соответствующей проблематике на международном и национальном уровнях и оказание содействия в мобилизации поддержки мероприятий Организации Объединенных Наций и деятельности на национальном уровне в этих областях. Одним из основных средств достижения этих целей является использование одобренных на международном уровне руководящих принципов, с помощью которых Организация Объединенных Наций стремится генерировать договоренности в отношении норм и стандартов социальной политики. Трех глобальным заинтересованным группам (членам Комиссии социального развития, официальным лицам учреждений Организации Объединенных Наций, ответственным за координацию, и НПО) и соответствующим национальным координационным центрам было предложено дать свою оценку использования и эффективности принятых Организацией Объединенных Наций руководящих принципов, касающихся социального обеспечения, инвалидов и пожилых людей, а именно следующих:

а) Руководящие принципы политики и программ социального обеспечения в целях развития на ближайшее будущее (принятые в рамках Межрегиональных консультаций по политике и программам социального обеспечения в целях развития (см. E/CONF.80/10, глава III) и одобренные Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 42/51);

б) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей (основанные на Международном плане действий по проблемам старения и содержащиеся в приложении к резолюции 46/91 Генеральной Ассамблеи);

в) Таллинские руководящие принципы для деятельности в области развития людских ресурсов применительно к инвалидам (содержащиеся в приложении к резолюции 44/70 Генеральной Ассамблеи).

### 1. Мнения глобальных заинтересованных групп

21. Метод. Трём глобальным заинтересованным группам было предложено дать оценку эффективности этих трех комплексов международных руководящих принципов. Использовалась следующая шкала оценок: "очень эффективные", "полезные", "неэффективные", "мнения нет/не знаю". По этой шкале оценивались восемь возможных видов использования руководящих принципов, такие, например, как "повышение осведомленности на международном уровне", "увеличение объема внебюджетных средств" и т. д. Результаты опроса приводятся в приложении I к настоящему докладу, вопросы В.1-В.8.

22. Для анализа этих результатов были рассчитаны взвешенные индексы на основе придания оценкам по шкале цифровых значений, от 5 для оценки "очень эффективные" до минус 3 для оценки "неэффективные". Используя эти индексы, можно делать выводы относительно мнения респондентов как об относительной, так и об абсолютной эффективности этих трех комплексов руководящих принципов.

23. Общая эффективность руководящих принципов. Члены Комиссии социального развития придерживались на этот счет положительного мнения, оценив ее в среднем в 2 балла, что чуть ниже оценки "полезные". Координаторы учреждений Организации Объединенных Наций высказались довольно негативно, оценив эффективность в среднем в минус 0,2 балла, что соответствует промежуточному значению между оценками "полезные" и "неэффективные". Оценка представителей НПО была ближе к оценке членов Комиссии.

24. Что касается относительного рейтинга, то Таллинские руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов были поставлены всеми тремя глобальными заинтересованными группами непосредственно или вместе с другими на первое место. Эти результаты подтверждаются более подробным анализом, содержащимся в таблицах 4 и 5.

Таблица 2. Относительный рейтинг международных руководящих принципов в области социального развития по результатам опроса глобальных групп респондентов а/

<u>Группа респондентов</u>	<u>Средний рейтинг б/</u>	<u>Руководящие принципы с/</u>		
		<u>Социальное обеспечение</u>	<u>Пожилые люди</u>	<u>Инвалиды</u>
Члены Комиссии социального развития	2,0	поделенное первое место	третье место	поделенное первое место
Координаторы учреждений Организации Объединенных Наций	(0,2)	третье место	второе место	первое место
НПО	1,4	третье место	поделенное первое место	поделенное первое место
Общий рейтинг б/	0,9	0,5	0,8	1,3

а/ Включают членов Комиссии социального развития, международные НПО и координаторов учреждений Организации Объединенных Наций.

б/ Рейтинг основан на взвешенных индексах, определенных путем придания ответам следующих цифровых значений: 5 - "очень эффективные"; 3 - "полезные"; минус 3 - "неэффективные"; и минус 1 - "мнения нет/не знаю".

с/ Руководящие принципы политики и программ социального обеспечения в целях развития на ближайшее будущее (социальное обеспечение); Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей (пожилые люди); Таллинские руководящие принципы для деятельности в области развития людских ресурсов применительно к инвалидам (инвалиды).

Источник: Опрос глобальных заинтересованных групп, см. приложение I, вопросы В.1-В.8.

25. Что касается абсолютной оценки деятельности, то руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов были единственными, в отношении которых координаторы учреждений Организации Объединенных Наций не высказали отрицательного мнения. Общий рейтинг руководящих принципов в отношении инвалидов (1,3) более чем вдвое выше рейтинга руководящих принципов, относящихся к социальному обеспечению (0,5).

/...

26. Использование руководящих принципов. Результаты опроса свидетельствуют о последовательности в оценке всеми тремя заинтересованными группами основных видов использования этих международных руководящих принципов. Все три группы отдали первые три места их использованию для "повышения осведомленности на международном уровне о проблемах, которых они касаются", "разъяснения приоритетов программ Организации Объединенных Наций" и "инициирования новых видов оперативной деятельности Организации Объединенных Наций". Все три группы считают, что действенность руководящих принципов на международном уровне выше, чем на национальном. Все они также считают, что руководящие принципы оказывают незначительное воздействие на распределение ресурсов.

27. В абсолютных оценках рейтинг руководящих принципов по первым трем видам их использования находится чуть ниже уровня "полезные". "Содействие инициированию новых программ" также оценивается в качестве одного из заметных элементов воздействия руководящих принципов. Однако с точки зрения других четырех возможных видов использования они, по-видимому, не имеют большой значимости.

Таблица 3: Рейтинг использования международных руководящих принципов в области социального развития по результатам опроса глобальных групп респондентов

<u>Виды использования</u>	<u>Респонденты а/*</u>			<u>Общий рейтинг в/, все респонденты</u>
	<u>Организация Объединенных Наций</u>	<u>Комиссия социального развития</u>	<u>НПО</u>	
<u>На международном уровне</u>				
Повышение осведомленности на международном уровне о проблемах, которых касаются руководящие принципы	Второе место	Второе место	Первое место	1,5
Разъяснение приоритетов программ Организации Объединенных Наций	Первое место	Третье место	Поделенное третье место	1,6
Инициирование новых видов оперативной деятельности Организации Объединенных Наций	Третье место	Первое место	Второе место	1,4

/...

<u>Виды использования</u>	<u>Респонденты а/*</u>			<u>Общий рейтинг б/, все респонденты</u>
	<u>Организация Объединенных Наций</u>	<u>Комиссия социального развития</u>	<u>НПО</u>	
Увеличение внебюджетных ресурсов	Шестое место	Восьмое место	Пятое место	0,5
<u>На национальном уровне</u>				
Повышение осведомленности на национальном уровне о проблемах, которых касаются руководящие принципы	Седьмое место	Поделенное пятое место	Шестое место	0,4
Содействие принятию национального законодательства	Пятое место	Четвертое место	Седьмое место	0,5
Содействие иницированию новых программ	Четвертое место	Поделенное пятое место	Поделенное третье место	1,0
Увеличение ассигнований на социальные программы	Восьмое место	Седьмое место	Восьмое место	0,04

\* См. сноски к таблице 2.

Источник: Опрос глобальных заинтересованных групп, см. приложение I, вопросы В.1-В.8

28. Сравнительная оценка руководящих принципов с точки зрения их возможного влияния дала поразительный результат, заключающийся в том, что руководящие принципы, касающиеся инвалидов, были поставлены на первое или поделенное первое место по всем восьми видам использования. Следует отметить, что в руководящих принципах, касающихся инвалидов, концептуальные аспекты проблемы инвалидности рассматриваются в более широком контексте стратегий и программ в области развития людских ресурсов.

/...

Таблица 4: Относительный рейтинг b/\* использования международных руководящих принципов в области социального развития по результатам опроса глобальных групп респондентов

<u>Виды использования</u>	<u>Руководящие принципы с/</u>		
	<u>Социальное обеспечение</u>	<u>Пожилые люди</u>	<u>Инвалиды</u>
<u>На международном уровне</u>			
Повышение осведомленности на международном уровне о проблемах, которых касаются руководящие принципы	Третье место	Поделенное первое место	Поделенное первое место
Разъяснение приоритетов программ Организации Объединенных Наций	Третье место	Второе место	Первое место
Инициирование новых видов оперативной деятельности Организации Объединенных Наций	Третье место	Второе место	Первое место
Увеличение внебюджетных ресурсов	Второе место	Третье место	Первое место
<u>На национальном уровне</u>			
Повышение осведомленности на национальном уровне о рассматриваемых проблемах, которых касаются руководящие принципы	Поделенное первое место	Третье место	Поделенное первое место
Содействие принятию национального законодательства	Второе место	Третье место	Первое место
Содействие инициированию новых программ	Третье место	Второе место	Первое место
Увеличение ассигнований на социальные программы	Поделенное второе место	Поделенное второе место	Первое место

\* См. сноски к таблице 2.

Источник: Опрос глобальных заинтересованных групп, см. приложение I, вопросы В. 1-В. 8.

/...

## 2. Мнения национальных координационных центров

29. Одна из основных стратегических целей программы Организации Объединенных Наций в области социального развития заключается в содействии повышению на международном уровне осведомленности о руководящих принципах и обеспечению консенсуса в отношении этих принципов, с тем чтобы они могли стать основой для разработки национальной политики и законодательства в этой области и для мобилизации международной поддержки национальных усилий.

30. По ряду направлений деятельности, охваченных оценкой, у ЦСРГВ имеются национальные координационные центры, а именно: по делам а) пожилых людей; б) инвалидов; и с) молодежи. ЦСРГВ представил Группе централизованной оценки список адресатов по этим трем группам национальных координационных центров. Национальных координационных центров по вопросам социального обеспечения нет.

31. Из 85 национальных сотрудников, ответивших на вопросники, около 21 процента заявили, что они "хорошо знают" один или не один комплекс руководящих принципов, а еще 34 процента указали, что "знают об их существовании". Почти 60 процентов "хорошо знали" или "знали о существовании" Принципов Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей по сравнению почти с 50 процентами в случае Таллиннских руководящих принципов для деятельности в области развития людских ресурсов применительно к инвалидам и Руководящих принципов в области социального обеспечения (см. приложение II, часть С).

32. Национальные сотрудники считают, что эти руководящие принципы так или иначе способствуют разъяснению национальных приоритетов и инициированию новых программ, но являются менее эффективными с точки зрения содействия мобилизации международной помощи.

33. Национальные координаторы в целом незначительно разошлись в рейтинге этих трех комплексов руководящих принципов. В индексах, рассчитанных по изложенной выше методике, наблюдаются лишь незначительные различия в оценке этих трех комплексов руководящих принципов. Отмеченные различия лишь свидетельствуют о том, что руководящие принципы по вопросам инвалидов считаются наиболее эффективными, а руководящие принципы в области социального обеспечения - наименее эффективными.

Таблица 5. Рейтинг международных руководящих принципов в области социального развития по результатам опроса национальных координаторов

<u>Виды использования</u>	<u>Руководящие принципы с/*</u>			<u>Общий рейтинг b/</u>
	<u>Социальное обеспечение</u>	<u>Пожилые люди</u>	<u>Инвалиды</u>	
Принятие национального законодательства	Третье место	Поделенное первое место	Поделенное первое место	1,1
Разъяснение национальных приоритетов	Третье место	Второе место	Первое место	1,4
Инициирование национальных программ	Третье место	Поделенное первое место	Поделенное первое место	1,6
Содействие мобилизации международной помощи	Третье место	Второе место	Первое место	0,9
Общий рейтинг	1,1	1,3	1,4	1,3

\* См. сноски к таблице 2.

Источник: Опрос национальных координационных центров, см. приложение II, вопросы В.1-В.8.

С. Мнения национальных координационных центров, касающиеся других вопросов

1. Мобилизация ресурсов

34. В ходе опроса официальным лицам национальных координационных центров предлагалось ответить на вопрос о том, получали ли они средства от ЦСРГВ или региональных комиссий или предоставляли ли им средства. Почти все из респондентов в странах, в которых правительства выделяли ресурсы на эти цели, заявили, что это делалось в виде небольших взносов, предоставления на временной основе персонала или других услуг в натуральной форме с целью поддержки мероприятий, которые организовывались ЦСРГВ или региональными комиссиями в рамках десятилетий Организации Объединенных Наций в области социального развития. Упомянутые получателями услуги предусматривали оказание аналогичной помощи, например, национальным сотрудникам, с тем чтобы они могли участвовать в работе заседаний.

35. Из проанализированных в рамках оценки направлений деятельности финансирование мероприятий в интересах инвалидов упоминалось в два раза чаще, чем финансирование деятельности в интересах пожилых людей, обеспечения социальной интеграции, молодежи или расширения участия населения в процессе развития.

/...



36. Большинство респондентов не получали и не оказывали никакой помощи и не высказали никаких мнений относительно эффективности услуг, предоставлявшихся или полученных в рамках программы. Однако большинство из тех, кто высказал свое мнение относительно помощи со стороны Организации Объединенных Наций, считали такие услуги "полезными" или "очень эффективными".

37. Основными препятствиями на пути мобилизации внебюджетных ресурсов (см. приложение II, вопрос А.6) считались отсутствие институциональной координации в рамках программ Организации Объединенных Наций в области социального развития (48 процентов), придание странами-донорами программам низкой степени приоритетности (45 процентов), отсутствие институциональной координации в учреждениях стран-реципиентов (40 процентов) и ограниченность воздействия мероприятий, проводимых Организацией Объединенных Наций (40 процентов). Лишь 9 процентов упомянули об ориентированности программы на конкретные группы в качестве одного из препятствий на пути мобилизации ресурсов.

## 2. Услуги Организации Объединенных Наций

38. Национальным сотрудникам было предложено оценить эффективность восьми различных видов обслуживания, являющихся стандартными компонентами программ Организации Объединенных Наций. Результаты ответов, приведенные в приложении II, вопрос А.4, свидетельствуют о том, что большинство сотрудников национальных координационных центров считали публикации, т.е. информационные бюллетени (67 процентов) и в меньшей степени технические доклады (53 процента), в качестве наиболее полезного вида услуг. Участие в заседаниях групп экспертов (47 процентов) и консультативное обслуживание (39 процентов) также рассматривались в качестве полезных мероприятий. Совершенно неожиданно лишь 28 и 20 процентов респондентов расценили, соответственно, финансовую поддержку и предоставление оборудования в качестве "полезных" или "очень эффективных" видов услуг. Высокий рейтинг недорогих, но своевременных публикаций в виде информационных бюллетеней - это один из результатов, который отмечался также и при проведении других оценок. Это объясняется тем, что информационные бюллетени Организации Объединенных Наций зачастую содержат более полезную информацию для специалистов, участвующих в реализации программ Организации Объединенных Наций, чем другие более подробные издания.

## D. Характеристика заинтересованных групп

39. В работе сессий Комиссии социального развития принимают участие главным образом сотрудники представительств при Организации Объединенных Наций. В некоторых случаях в состав делегаций в Комиссии входят национальные эксперты из министерств, ведающих вопросами внутренней социальной политики. Из восьми делегаций, представивших свои ответы в ходе опроса членов Комиссии, три респондента являлись сотрудниками представительств при Организации Объединенных Наций, двое отвечали за координацию участия их стран в мероприятиях Организации Объединенных Наций в области социального развития, а трое являлись ответственными лицами министерств, ведающих вопросами социального обеспечения в своих соответствующих странах.

40. НПО, участвовавшие в последних сессиях Комиссии социального развития, были представлены группами активистов. Из национальных или международных НПО, ведущих широкую оперативную деятельность, в сессиях Комиссии участвуют немногие. Вместе с тем эти НПО являются представителями заинтересованных в программе групп и поддерживают активные связи с национальными сотрудниками и конечными бенефициарами программы, что видно из ответов на вопросы В.1-В.3 в приложении II.

41. На второй вопросник ответили официальные лица 85 национальных координационных центров в 65 странах. Ведомственная принадлежность респондентов из национальных координационных центров свидетельствует о сложных институциональных системах реализации социальной политики на уровне стран. Почти 40 процентов респондентов представляли специализированные органы; из них 70 процентов являются сотрудниками национальных организаций, действующих в интересах инвалидов. Другую крупную группу респондентов составили официальные лица департаментов в структуре министерств, ведающих вопросами социального обеспечения, социального страхования и здравоохранения. Остальная часть респондентов - это сотрудники департаментов министерств по делам молодежи, спорта и культуры или министерств, ведающих вопросами социального развития на общинном уровне.

Таблица 6. Институциональное положение национальных координационных центров

<u>Ведомственная связь национальных координационных центров</u>	<u>Число респондентов</u>	<u>В процентах</u>
Специализированные органы <u>а/</u>	33	39
Государственные ведомства по делам социального обеспечения, социального страхования или здравоохранения	31	36
Государственные ведомства по делам молодежи, спорта и культуры	13	15
Ведомства по вопросам общинного/ социального развития	<u>8</u>	<u>9</u>
Всего	<u>85</u>	<u>100</u>

а/ Из которых 23 занимаются вопросами инвалидов, 7 - вопросами пожилых людей и 3 - вопросами молодежи.

/...

#### IV. РЕКОМЕНДАЦИИ

42. КПК, возможно, пожелает одобрить следующие рекомендации, касающиеся деятельности Централных учреждений в области расширения участия населения в процессе развития, в области социальной интеграции и социального обеспечения, по вопросам молодежи, пожилых людей и инвалидов.

Рекомендация 1, программные стратегии. В фокусе внимания всех компонентов, являвшихся предметом оценки, должны унифицированно находиться три общие стратегические задачи, а именно: а) анализ новых тенденций и проблем в области социальной политики с уделением должного внимания региональным приоритетам и соответствующим программам действий; б) оказание межправительственным органам содействия в разработке и анализе хода осуществления программ действий, принятых Организацией Объединенных Наций, при должном учете региональных приоритетов; и с) разработка руководящих принципов и стратегий действий в области социального развития на региональном, субрегиональном и национальном уровнях в контексте согласованных на международном и региональном уровнях программ действий в целях развития.

Рекомендация 2, приоритеты. Среди являвшихся предметом оценки мероприятий, проводимых на глобальном уровне, самой высокой степенью приоритетности следует наделить те мероприятия, которые касаются инвалидов; необходимо перераспределить ресурсы для укрепления этих мероприятий.

Рекомендация 3, информационные бюллетени. Помимо обязательных докладов, представляемых межправительственным органам, издания Организации Объединенных Наций по вопросам социальной интеграции и социального обеспечения, молодежи, пожилых людей и инвалидов должны выпускаться главным образом в форме информационных материалов и бюллетеней с учетом конкретных потребностей:

- a) сотрудников национальных правительств, выполняющих функции координаторов;
- b) региональных и субрегиональных образований;
- c) национальных НПО;
- d) международных НПО;
- e) сотрудников учреждений Организации Объединенных Наций, выполняющих функции координаторов.

Рекомендация 4, специальный межправительственный обзор. Настоящий доклад, а также выводы и рекомендации КПК, принятые на его основе должны быть представлены Подготовительному комитету Всемирной встречи на высшем уровне в интересах социального развития и Комиссии социального развития для рассмотрения и вынесения решений.

Рекомендация 5. подготовка бюджета по программам. В связи с подготовкой бюджета по программам предложения, касающиеся центральных программ, реализуемых в областях, являвшихся предметом оценки, должны в полной мере учитывать решения КПК относительно рекомендаций 1-3, изложенных выше.

Приложение I

Опрос глобальных заинтересованных групп а/

	<u>Комиссия социального развития</u>	<u>НПО</u>	<u>Организация Объединенных Наций</u>	<u>Всего</u>
Число разосланных вопросников	32	25	33	90
Число ответов, полученных по состоянию на 25 января 1994 года	8	13	15	36
Доля ответивших (в процентах)	25	52	45,5	40

Программа по социальному развитию и гуманитарным вопросам состоит из нескольких компонентов. К числу компонентов, охваченных настоящей оценкой, относятся следующие: участие населения в процессе развития; социальная интеграция и социальное обеспечение; молодежь; пожилые люди; и инвалиды. Поставленные ниже вопросы относятся только к этим компонентам программы по социальному развитию.

A. Степень интегрированности и концентрированности программной ориентации

A.1 Следует ли существенно изменить или упразднить какой-либо из компонентов программы?

	<u>Существенно изменить</u>	<u>Упразднить</u>	<u>Мнение отсутствует</u>
a) Участие населения	13	2	21
b) Социальная интеграция	11	2	23
c) Молодежь	12	3	21
d) Пожилые люди	10	3	23
e) Инвалиды	15	4	17

---

а/ Члены Комиссии социального развития; НПО; и координирующие сотрудники учреждений Организации Объединенных Наций.

/...

A.2 Выскажите, пожалуйста, свое мнение относительно следующих утверждений:

	<u>Да</u>	<u>Нет</u>	<u>Мнение отсутствует</u>
a) Нынешнюю стратегическую ориентацию программы следует сохранить	21	7	8
b) Программа должна быть прежде всего сосредоточена на анализе новых тенденций и проблем в области социального развития	23	7	6
c) Программа должна быть сосредоточена на оказании межправительственным органам содействия в разработке и анализе хода осуществления программ действий, принятых Организацией Объединенных Наций в области социального развития	21	7	8
d) Программа должна быть по своей структуре единой программой в области социального развития, а не совокупностью отдельных тематических компонентов, касающихся участия населения в процессе развития; социальной интеграции и социального обеспечения; молодежи; пожилых людей; и инвалидов	26	8	2
e) Программа должна быть прежде всего сосредоточена на разработке руководящих принципов и стратегий действий по проведению в жизнь национальной социальной политики в контексте международных программ действий в целях развития	26	5	5

A.3 Тремя объединяющими темами программы являются участие населения, развитие и мир.

a) Следует ли сохранить, изменить или упразднить эти темы?

	<u>Сохранить</u>	<u>Изменить</u>	<u>Упразднить</u>	<u>Мнение отсутствует</u>
i) Участие населения	25	7	1	3
ii) Развитие	29	3	1	3
iii) Мир	17	9	4	6

/...

	<u>Да</u>	<u>Нет</u>	<u>Мнение отсутствует</u>
b) Программа должна быть изменена таким образом, чтобы быть нацеленной на тематические вопросы и связанные с ними предложения относительно действий, а не на мероприятия, ориентированные на такие группы населения, как пожилые люди, молодежь и инвалиды	18	14	4
c) Если вы считаете, что ориентация программы должна быть изменена таким образом, чтобы быть нацеленной на тематические вопросы и связанные с ними предложения относительно действий, должна ли в этом случае программа включать:			
i) заблаговременное выявление новых гуманитарных проблем	20	6	10
ii) гуманитарные аспекты восстановления в постконфликтный период	23	6	7
iii) анализ основных препятствий на пути социального развития в наименее развитых странах	25	3	8
iv) анализ международных аспектов глобальной нищеты	23	3	10
v) прочее	14	-	22

В. Использование и эффективность принятых международных руководящих принципов и стандартов

Деятельность Организации Объединенных Наций включает в себя разработку и утверждение международных руководящих принципов и стандартов. Цель таких руководящих принципов заключается в поощрении действий на международном и национальном уровнях. Генеральная Ассамблея одобрила следующие руководящие принципы в области социального развития:

- 1) Руководящие принципы политики и программ социального обеспечения в целях развития в ближайшее будущее (принятые в рамках Межрегиональных консультаций по политике и программам социального обеспечения в целях развития, см. E/CONF.80/10, глава III) и одобренные Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 42/51.
- 2) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей, содержащиеся в приложении к резолюции 46/91 Генеральной Ассамблеи.
- 3) Таллинские руководящие принципы для деятельности в области развития людских ресурсов применительно к инвалидам, содержащиеся в приложении к резолюции 44/70 Генеральной Ассамблеи.

/...

а) Как вы оцениваете эффективность каждого из вышеупомянутых комплексов руководящих принципов на международном уровне?

	<u>Очень эффективные</u>	<u>Полезные</u>	<u>Неэффективные</u>	<u>Мнения нет</u>
<b>В.1</b> В повышении на международном уровне осведомленности о проблемах, которых они касаются:				
i) Руководящие принципы в области социального обеспечения в целях развития	5	13	4	14
ii) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей	4	20	1	11
iii) Руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов	3	22	3	8
<b>В.2</b> В разъяснении приоритетов программ Организации Объединенных Наций:				
i) Руководящие принципы в области социального обеспечения в целях развития	4	14	5	13
ii) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей	8	14	3	11
iii) Руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов	8	18	2	8
<b>В.3</b> В инициировании новых видов оперативной деятельности Организации Объединенных Наций в области социального развития:				
i) Руководящие принципы в области социального обеспечения в целях развития	4	14	5	13
ii) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей	3	18	2	13
iii) Руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов	3	22	3	8

/...



	<u>Очень эффективные</u>	<u>Полез- ные</u>	<u>Неэффе- ктивные</u>	<u>Мнения нет</u>
<b>В.4</b> В увеличении внебюджетных ассигнований на программы Организации Объединенных Наций в области социального развития:				
i) Руководящие принципы в области социального обеспечения в целях развития	-	15	5	16
ii) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей	1	13	7	15
iii) Руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов	1	18	4	13
b) Как бы вы оценили эффективность этих международных руководящих принципов и норм <u>на национальном уровне</u> ?				

	<u>Очень эффективные</u>	<u>Полез- ные</u>	<u>Неэффе- ктивные</u>	<u>Мнения нет</u>
<b>В.5</b> В повышении в вашей стране осведомленности о проблемах, которых они касаются:				
i) Руководящие принципы в области социального обеспечения в целях развития	3	10	7	16
ii) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей	1	9	5	21
iii) Руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов	5	12	7	12
<b>В.6</b> В содействии принятию национального законодательства:				
i) Руководящие принципы в области социального обеспечения в целях развития	3	10	6	17
ii) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей	2	11	8	15
iii) Руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов	3	17	6	10

/...

	<u>Очень эффективные</u>	<u>Полез- ные</u>	<u>Неэффек- тивные</u>	<u>Мнения нет</u>
В.7 В содействии инициированию новых программ:				
i) Руководящие принципы в области социального обеспечения в целях развития	2	14	4	16
ii) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей	4	14	5	13
iii) Руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов	4	17	2	13
В.8 В увеличении ассигнований на социальные программы на национальном уровне:				
i) Руководящие принципы в области социального обеспечения в целях развития	2	9	8	17
ii) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей	3	8	9	16
iii) Руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов	3	11	7	15

/...

Приложение II

Опрос национальных координационных центров

	<u>Пожилые люди</u>	<u>Инвалиды</u>	<u>Молодежь</u>	<u>Всего</u>
Число разосланных вопросников	89	143	102	334
Число ответов, полученных по состоянию на 25 января 1994 года	24	41	20	85
Доля ответивших (в процентах)	27	29	20	25

Программа по социальному развитию и гуманитарным вопросам состоит из нескольких компонентов. К числу компонентов, охваченных настоящей оценкой, относятся следующие: участие населения в процессе развития; социальная интеграция и социальное обеспечение; молодежь; пожилые люди; и инвалиды. Поставленные ниже вопросы относятся только к этим компонентам программы по социальному развитию.

A. Эффективность услуг, связанных с программой Организации Объединенных Наций в области социального развития

	<u>Да</u>	<u>Нет</u>	<u>Ответ отсутствует</u>
A.1 <u>Финансирует ли ваша страна:</u>			
i) ЦСРГВ	10	50	25
ii) Региональные комиссии	12	42	31
A.2 <u>Получает ли ваша страна помощь от:</u>			
i) ЦСРГВ	14	49	22
ii) Региональных комиссий	12	40	33

A.3	Дайте оценку эффективности такой помощи, предоставляемой в рамках программ Организации Объединенных Наций в области социального развития:	Очень эффективная	Полезная	Неэффективная	Ответ отсутствует/мнения нет
a)	помощь, оказываемая ЦСРГВ	8	15	3	59
b)	помощь, оказываемая региональными комиссиями	6	15	3	61
A.4	В целом, как вы оцениваете эффективность следующих видов услуг, оказываемых в рамках программ Организации Объединенных Наций в области социального развития?				
a)	публикации				
i)	информационные бюллетени	15	42	1	27
ii)	технические доклады	11	34	-	40
b)	консультативные услуги	10	23	3	49
c)	учебные программы				
i)	краткосрочные (менее года)	10	15	4	56
ii)	долгосрочные (более года)	6	11	4	64
d)	оперативная помощь				
i)	оборудование	10	7	5	63
ii)	финансовая поддержка	14	10	5	56
e)	заседания групп экспертов	18	22	3	42
f)	прочее	3	3	-	79

A.5	Есть ли такие услуги, которые не оказываются, но <u>должны оказываться</u> в следующих областях в рамках программы Организации Объединенных Наций в области социального развития?	Да	Ответ отсутствует/ мнения нет
	a) участие населения	18	67
	b) социальная интеграция	20	65
	c) молодежь	24	61
	d) пожилые люди	26	59
	e) инвалиды	29	56

A.6	Каковы, по вашему мнению, основные препятствия на пути мобилизации внешних ресурсов для программ Организации Объединенных Наций в области социального развития? Отметьте все, что считаете нужным отметить:	Основные препятствия	Ответ отсутствует/ мнения нет
	a) отсутствие четкой концептуальной направленности программы	26	59
	b) ориентированность программы на конкретные группы	8	77
	c) ограниченность воздействия мероприятий ООН в области социального развития	34	51
	d) низкая степень приоритетности, придаваемая программам социального развития странами-реципиентами	27	58
	e) низкая степень приоритетности, придаваемая программам социального развития странами-донорами	38	47
	f) отсутствие институциональной координации в рамках:		
	i) программы Организации Объединенных Наций в области социального развития	41	44
	ii) учреждений стран-реципиентов	34	51
	g) прочие	15	70

/...

В. Роль неправительственных организаций

Международные и национальные НПО все больше рассматриваются в качестве партнеров по международному сотрудничеству.		<u>Да</u>	<u>Нет</u>	<u>Ответ отсутствует/мнения нет</u>	
В.1	Осуществляются ли какие-либо из ваших программ через				
	а) национальные НПО?	70	10	5	
	б) международные НПО?	52	23	10	
В.2	Следует ли направлять ббльший объем международных ресурсов в области социального развития через:				
	а) национальные НПО?	54	4	27	
	б) международные НПО?	36	8	41	
В.3	Как вы оцениваете эффективность услуг, оказываемых НПО, по сравнению с услугами, предоставляемыми в рамках программ Организации Объединенных Наций в области социального развития?				
		<u>Более эффективные</u>	<u>Столь же эффективные</u>	<u>Менее эффективные</u>	<u>Мнения нет</u>
	а) национальные НПО	23	13	7	42
	б) международные НПО	19	19	5	42

C. Цель руководящих принципов и программ действий, принятых Организацией Объединенных Наций, заключается в содействии реализации международных стандартов и мероприятий в области социального развития на национальном уровне.

Деятельность Организации Объединенных Наций включает в себя разработку и утверждение международных руководящих принципов и стандартов применительно к социальному обеспечению, пожилым людям и инвалидам.

В областях социального развития, являющихся предметом оценки, Генеральная Ассамблея одобрила указанные ниже руководящие принципы. Укажите, насколько хорошо вы знаете эти руководящие принципы.

	<u>Хорошо знают</u>	<u>Знают об их существовании</u>	<u>Ответ отсутствует/ не знают об их существовании</u>
1) Принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей	16	34	35
2) Таллиннские руководящие принципы для деятельности в области развития людских ресурсов применительно к инвалидам	13	28	44
3) Руководящие принципы политики и программ социального обеспечения в целях развития на ближайшее будущее	21	21	43

C.1 Насколько эффективными, по вашему мнению, являются одобренные Организацией Объединенных Наций международные руководящие принципы в отношении пожилых людей, инвалидов и социального обеспечения с точки зрения их влияния на указанные задачи:

	<u>Очень эффек- тивные</u>	<u>Полезные</u>	<u>Неэф- фективные</u>	<u>Ответ отсутствует/ не знаю</u>
a) <u>Пожилые люди: принципы Организации Объединенных Наций в отношении пожилых людей</u>				
i) принятие национального законодательства	15	28	8	24
ii) разъяснение национальных приоритетов	16	31	7	31
iii) инициирование национальных программ	21	27	5	32
iv) содействие мобилизации международной помощи	14	25	10	36
b) <u>Инвалиды: Таллинские руководящие принципы для деятельности в интересах инвалидов</u>				
i) принятие национального законодательства	15	30	10	30
ii) разъяснение национальных приоритетов	21	26	8	30
iii) инициирование национальных программ	20	28	7	30
iv) содействие мобилизации международной помощи	19	23	12	31

/...



	<u>Очень эфф- тивные</u>	<u>Полезные</u>	<u>Неэф- фективные</u>	<u>Ответ отсутствует/ не знаю</u>
с) <u>Социальное обеспечение: руководящие принципы в области социального обеспечения в целях развития</u>				
i) принятие национального законодательства	14	25	9	37
ii) разъяснение национальных приоритетов	15	29	5	36
iii) инициирование национальных программ	21	23	4	37
iv) содействие мобилизации международной помощи	14	21	11	39

-----