

 Генеральная
Ассамблея

Distr.
GENERAL

A/50/361
22 August 1995
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Пятидесятая сессия
Пункт 148 предварительной повестки дня*

ДОКЛАД СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО УСТАВУ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ
НАЦИЙ И УСИЛЕНИЮ РОЛИ ОРГАНИЗАЦИИ

Осуществление положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся
помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций,
предусмотренных в главе VII Устава

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 3	3
II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ЗАМЕЧАНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СВЕДЕНИЕ К МИНИМУМУ ПОСЛЕДСТВИЙ САНКЦИЙ ДЛЯ ТРЕТЬИХ ГОСУДАРСТВ 4 - 38 3		
A. Консультации с государствами, которые потенциально могут пострадать от введения санкций, и оценка потенциальных последствий санкций для них	4 - 11	3
B. Контроль за действием санкций	12 - 17	5
C. Возможность установления временных рамок для		

* A/50/150.

применения санкций с учетом их целей 18 - 21 7

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
D. Совершенствование методов работы и обеспечение транспарентности процедур Совета Безопасности и комитетов по санкциям	22 - 29	8
E. Изъятия из режимов санкций	30 - 38	9
III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ЗАМЕЧАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ ТРЕТЬИМ ГОСУДАРСТВАМ, ПОСТРАДАВШИМ ОТ САНКЦИЙ .	39 - 80	11
A. Установление руководящих принципов для рассмотрения заявлений о предоставлении помощи, включая оценку особых экономических проблем, с которыми сталкиваются третьи государства в результате применения санкций	39 - 49	11
B. Учреждение целевого фонда	50 - 56	15
C. Экономическая помощь со стороны международных финансовых учреждений	57 - 67	17
D. Двусторонняя экономическая помощь	68 - 72	20
E. Другие формы помощи	73 - 76	22
F. Секретариатский механизм	77 - 80	23

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Генеральная Ассамблея в своей резолюции 49/58 от 9 декабря 1994 года предложила Генеральному секретарю представить доклад по вопросу об осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, включая статью 50, касающихся специальных экономических проблем, которые встают перед государствами и вытекают из осуществления санкций, введенных в соответствии с главой VII Устава, с анализом предложений и замечаний по данному вопросу, содержащихся в докладе Специального комитета по Уставу Организации Объединенных Наций, и усилению роли Организации о работе его сессии 1994 года, уделив должное внимание возможным практическим путям и средствам их реализации.

2. На своей сессии 1995 года 1/ Специальный комитет:

a) напомнил об упомянутом выше предложении;

b) счел, что Генеральный секретарь при подготовке запрашиваемого доклада мог бы учесть с пользой для дела замечания и предложения, содержащиеся в докладе Специального комитета о работе его сессии 1995 года;

c) просил Генеральную Ассамблею рассмотреть возможность создания на пятидесятой сессии Генеральной Ассамблеи в рамках Шестого комитета рабочей группы открытого состава для рассмотрения на основе доклада Генерального секретаря вопроса об осуществлении положений Устава Организации Объединенных Наций, касающихся оказания помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций, предусмотренных в главе VII Устава.

3. Во исполнение просьбы, содержащейся в упомянутой выше резолюции Генеральной Ассамблеи и в докладе Специального комитета, Генеральный секретарь подготовил настоящий доклад, в котором рассматриваются предложения и замечания, вынесенные или упоминавшиеся на двух вышеуказанных сессиях Специального комитета. В докладе также анализируется реакция на эти предложения и замечания со стороны Специального комитета с учетом конкретных обстоятельств, и в соответствующих случаях предлагаются возможные практические пути их реализации, если государства примут решение согласиться с ними.

II. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ЗАМЕЧАНИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СВЕДЕНИЕ К МИНИМУМУ

ПОСЛЕДСТВИЙ САНКЦИЙ ДЛЯ ТРЕТЬИХ ГОСУДАРСТВ

A. Консультации с государствами, которые потенциально могут пострадать от введения санкций, и оценка потенциальных последствий санкций для них

4. На сессии Специального комитета 1994 года в одну из резолюций Генеральной Ассамблеи было предложено включить следующий пункт (см. также пункты 13, 39, 50 и 73 ниже):

"Генеральная Ассамблея,

...

8. просит также Совет Безопасности рассмотреть вопрос об учреждении постоянного механизма для консультаций между Советом и теми государствами-членами, которые с наибольшей вероятностью могут пострадать в результате осуществления ими резолюций Совета Безопасности, вводящих санкции;" 2/.

5. В поддержку этого предложения было высказано мнение о том, что в случае его принятия государства, вынужденные нести непомерное бремя в результате введения санкций, будут предупреждены об этом заранее и будет иметься возможность заблаговременно провести с ними консультации. Кроме того, было отмечено, что такой превентивный подход был бы предпочтителен в отношении мер, принимаемых на основе *ex post facto*. Поскольку санкции не имеют целью нанести ущерб третьим государствам, должное внимание до применения санкций следует уделять положению этих государств.

6. Было также отмечено, что, в то время как военные меры являются безотлагательными в силу своего характера и не допускают промедления, для введения экономических санкций необходимо время и они не приносят быстрых результатов, вследствие чего проведение предварительных консультаций не будет неблагоприятно сказываться на их эффективности.

7. Вместе с тем прозвучало также мнение о том, что решение Совета Безопасности о применении санкций не может оговариваться какими-либо условиями, не предусмотренными в Уставе. Было заявлено, что при принятии мер по поддержанию международного мира и безопасности Совет должен иметь возможность действовать оперативно и неотложный характер мер может сделать проведение Советом предварительных консультаций сложной или невыполнимой задачей.

8. В этой связи Генеральный секретарь отмечает, что согласно статье 41 Устава Совет Безопасности вправе принимать решения о применении различных обязательных мер, включая экономические санкции, с тем чтобы изменить поведение той или иной стороны, создающее угрозу международному миру и безопасности. Хотя такие меры должны применять все государства – члены Организации Объединенных Наций, издержки для некоторых из них, которые являются соседями или основными торговыми партнерами государства, в отношении которого вводятся санкции, могут оказаться чрезмерно высокими.

9. В "Повестке дня для мира" (A/47/277-S/24111) Генеральный секретарь предложил, чтобы государства, которым наносится косвенный ущерб в результате применения режима санкций, имели не только право консультироваться с Советом Безопасности, но и реальную возможность рассчитывать на принятие мер для преодоления возникших у них трудностей. Впоследствии в "Дополнении к Повестке дня для мира" (A/50/60*-S/1995/1*, пункт 75) Генеральный секретарь предложил создать механизм для выполнения следующих пяти основных функций:

"а) производить по просьбе Совета Безопасности и до введения санкций оценку их потенциального воздействия на страну, являющуюся объектом санкций, и на третью страны;

б) осуществлять контроль за соблюдением санкций;

/...

с) оценивать их результативность, с тем чтобы Совет Безопасности мог производить своего рода "точную настройку" санкций с целью максимизировать их политическое воздействие и минимизировать сопутствующий ущерб;

д) обеспечивать оказание гуманитарной помощи уязвимым группам;

е) рассматривать пути оказания помощи государствам-членам, пострадавшим в результате сопутствующих санкциям последствий, и производить оценку требований, представляемых такими государствами в соответствии со статьей 50".

10. В дополнение к вышеупомянутым функциям Совет Безопасности при рассмотрении вопроса о введении режима санкций может проводить консультации с третьими государствами, которые с наибольшей вероятностью могут пострадать в результате применения обязательных мер. Такие консультации послужили бы важным фактором обеспечения эффективности санкций за счет учета конкретных интересов государств-членов. Кроме того, Совет, возможно, пожелает принимать во внимание мнения соответствующих межправительственных организаций относительно сферы и способов применения предлагаемого режима санкций.

11. Накопленный опыт применения санкций говорит о целесообразности наличия у Совета Безопасности результатов оценки преобладающих условий в государстве, являющемся объектом санкций, и его экономических связей, включая анализ предсказуемых последствий предполагаемых мер для третьих стран. Секретариат проводил бы такой анализ и оценку, задействуя специалистов, имеющихся не только в самой Организации, но и в международных финансовых учреждениях и других учреждениях и программах системы Организации Объединенных Наций. Если таких специалистов в системе Организации Объединенных Наций не имеется, то будет необходимо изыскать возможности получения специальных консультационных услуг из внешних источников. В этой связи можно напомнить, что в руководящих принципах работы Комитета по санкциям в отношении Ливийской Арабской Джамахирии предусматривалось, в случае необходимости, привлечение внешних по отношению к системе Организации Объединенных Наций экспертов. Внешние эксперты также задействовались Организацией Объединенных Наций в связи с режимом санкций в отношении Ирака и Югославии.

В. Контроль за действием санкций

12. На сессии Специального комитета 1995 года было выдвинуто предложение о создании постоянного механизма консультаций между Советом Безопасности и третьими государствами, которые могли бы пострадать в результате применения санкций. Такой механизм мог бы предусматривать: проведение предварительной оценки санкций или предварительных расчетов в отношении распределения бремени на основе критериев объективности и финансовой эффективности; установление режимов изъятия и критериев приостановки применения санкций; а также разработку эффективных путей и средств решения особых экономических проблем, возникающих в результате применения санкций. В этой связи следует напомнить, что на сессии Специального комитета 1994 года было предложено, чтобы Совет уделял особое внимание проблемам, связанным с нарушением систем коммуникации и транспорта в результате осуществления санкций, а также необходимости сохранения существующих инфраструктурных связей, памятуя о ненужных неблагоприятных последствиях санкций, о которых говорится в разделе IV резолюции 47/120 в Генеральной Ассамблее от 20 сентября 1993 года.

13. С учетом необходимости недопущения ненужных неблагоприятных последствий санкций на сессии 1994 года в одну из резолюций Генеральной Ассамблеи также было предложено включить следующий пункт: (см. также пункты 4 выше и 39, 50 и 73 ниже).

"Генеральная Ассамблея,

...

3. просит Совет Безопасности обеспечить, чтобы его комитеты и другие органы, которым поручена задача следить за осуществлением санкций, учитывали при выполнении своих мандатов, что необходимо избегать создания трудностей для других государств-членов, не нанося при этом ущерба эффективности таких санкций;" 2/.

14. Кроме того, на сессии Специального комитета 1995 года была выражена поддержка предложению Генерального секретаря, содержащемуся в его "Дополнении к Повестке дня для мира" и предусматривающему создание механизма, о котором упоминается в пункте 9 выше (в частности, в подпункте с) и в пунктах 15 и 77 ниже.

15. По мнению Генерального секретаря, этот механизм позволил бы проводить по просьбе Совета Безопасности всеобъемлющую оценку воздействия уже применяемых санкций, с тем чтобы вносить в них необходимые корректизы для максимизации их политического воздействия и минимизации сопутствующего ущерба. В идеале контроль за действием санкций должен осуществляться на постоянной основе, с тем чтобы своевременно и регулярно вносить необходимые корректизы. Согласно соответствующим резолюциям Совета общая задача осуществления контроля за применением введенных Советом обязательных мер поручается, как правило, соответствующим комитетам по санкциям, обслуживанием которых занимается Отдел по делам Совета Безопасности Департамента по политическим вопросам. Совет мог бы поставить перед своими комитетами по санкциям дополнительную задачу оценки политического и социально-экономического воздействия конкретных санкций, с тем чтобы подготовливать для Совета необходимые рекомендации. Вместе с тем для выполнения этой новой важной функции потребовалось бы укрепить Отдел по делам Совета Безопасности.

16. В силу необходимости специального опыта и знаний, которыми не располагает Организация Объединенных Наций, в недавних случаях применения санкций в отношении Гаити и Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) важную роль в наблюдении за осуществлением и воздействием санкций сыграли Организация американских государств (ОАГ) и Европейский союз (ЕС) совместно с Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), причем две последние действовали через сеть миссий по содействию осуществлению санкций, расположенных в государствах, граничащих с Союзной Республикой Югославией (Сербия и Черногория). В целях усиления поддержки различным комитетам по санкциям Секретариату следует использовать всех имеющихся в системе Организации Объединенных Наций специалистов и обращаться к внешним экспертам за консультационной помощью в вопросах, касающихся осуществления санкций.

17. Для третьих государств, в наибольшей степени пострадавших в результате применения санкций, оптимальным решением задачи оценки и проверки фактических потерь и понесенных ими дополнительных издержек, а также задачи выявления конкретных областей для оказания помощи было бы направление Советом Безопасности или его соответствующими комитетами по санкциям либо от их имени специальных миссий по установлению фактов. Совет мог бы использовать доклады, представленные такими миссиями, при рассмотрении вопроса о действии тех или иных санкций. В период применения санкций в отношении Южной Родезии и Ирака такие миссии выезжали в Замбию, Мозамбик и Иорданию (см. S/26705, пункты 7-12, 27 и 28).

С. Возможность установления временных рамок для применения санкций с учетом их целей

/...

18. На сессии Специального комитета 1995 года было высказано мнение о том, что решение вопроса об оказании помощи третьим государствам, пострадавшим в результате применения санкций, может быть найдено на основе совершенствования механизмов и критериев, связанных с осуществлением и отменой санкций. В этой связи было отмечено, что санкции должны преследовать четко определенные цели и при их достижении должны отменяться, с тем чтобы необоснованно не продлевать их негативное воздействие на третьи государства и на ни в чем не повинное гражданское население.

19. В "Дополнении к Повестке дня для мира" (S/1995/1*, пункт 68) Генеральный секретарь подчеркнул важность четкого определения целей введения конкретных режимов санкций. Он отметил, что в ряде случаев эти цели не определены с достаточной ясностью или с течением времени иногда претерпевают изменения. Это затрудняет Совету Безопасности задачу определения того, в каких случаях можно считать, что цели санкций достигнуты и их можно отменить. В заявлении, сделанном от имени Совета Безопасности 22 февраля 1995 года (S/PRST/1995/9), Председатель Совета высказался в поддержку мнений, выраженных Генеральным секретарем, и заявил: а) что цель экономических санкций заключается в изменении поведения страны или стороны, которое представляет собой угрозу международному миру и безопасности; б) что шаги, требуемые от страны или стороны, в отношении которой вводятся санкции, должны быть четко определены Советом; а также с) что соответствующий режим санкций должен подлежать периодическому рассмотрению и его следует отменить, когда цели, сформулированные в применимых положениях соответствующих резолюций Совета достигнуты.

20. Ряд государств-членов выразили мнение о том, что при принятии решения о введении санкций Совету Безопасности следует одновременно устанавливать объективные критерии, на основе которых можно было бы определять, достигнуты ли цели введения этих санкций или нет. Эту функцию необходимо рассматривать в свете полномочий Совета, который согласно Уставу имеет право рассматривать на индивидуальной основе ситуации, подпадающие под действие статьи 39 Устава, и определять цели и условия, которые должны быть достигнуты и выполнены государством или стороной, в отношении которых применяются санкции.

21. Члены Комитета признают необходимость наблюдения за развитием ситуации, которая привела к введению санкций, и ее анализа. Периодические обзоры должны стать неотъемлемой частью режима санкций. Такие обзоры проводились при применении санкций в отношении Ирака, Ливийской Арабской Джамахирии и, в самое последнее время, в отношении Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория). Резолюции, вводящие режим санкций, могли бы недвусмысленно предусматривать проведение именно периодических обзоров, а не обзоров, проводящихся при необходимости или на "постоянной" основе. Совет обычно проводит обзоры в ходе неофициальных консультаций для оценки степени выполнения государством либо стороной, в отношении которых введены санкции, обязательств и условий, предусмотренных в соответствующих резолюциях. Для работы Совета оказались бы полезными доклады, представляемые по просьбе Совета Генеральным секретарем и содержащие объективную оценку эффективности санкций и их воздействия. Укрепление потенциала Секретариата в области наблюдения за действием санкций и их оценки обеспечило бы возможность своевременно представлять такие доклады с достоверной информацией.

D. Совершенствование методов работы и обеспечение транспарентности
процедур Совета Безопасности и комитетов по санкциям

22. На сессии Специального комитета 1994 года было высказано мнение о том, что нынешние методы работы Совета Безопасности, который широко практикует проведение закрытых неофициальных консультаций, не позволяют государствам, которые могут пострадать от введения

санкций, осуществлять свои права в соответствии со статьей 50 Устава на достаточно раннем этапе. В связи с этим было предложено, чтобы Совет приглашал эти государства для участия в консультациях, касающихся введения или обзора режима санкций.

23. Однако в отношении вышеупомянутых предложений были высказаны возражения. В частности, было сказано, что деликатные вопросы, подпадающие под мандаты комитетов по санкциям, более целесообразно обсуждать на закрытых заседаниях и что заявления об отсутствии транспарентности в работе Совета Безопасности делаются в значительной мере без учета реальных условий. Ни одна из делегаций не испытывает недостатка в сведениях или информации о том, какие вопросы рассматривал Совет до принятия им решения, и государства-члены не лишены возможности в любой момент довести свои мнения до сведения Совета.

24. На сессии Специального комитета 1995 года 1/ были внесены также следующие конкретные предложения: ввести в практику публикацию пресс-релизов после каждого заседания каждого комитета по санкциям; Секретариату следует ежемесячно готовить доклады о ходе рассмотрения на основе процедуры "отсутствия возражений" сообщений, поступивших в адрес комитетов, учрежденных резолюциями Совета Безопасности 661 (1990) от 6 августа 1990 года и 724 (1991) от 15 декабря 1991 года; Секретариату следует также ежемесячно составлять список положительных решений, вынесенных каждым комитетом по санкциям; в доклад Совета представляемый Генеральной Ассамблее, следует включать больший объем информации о работе таких комитетов; следует рассмотреть возможность публикации каждым комитетом годового доклада о своей работе; следует обеспечить более оперативную публикацию кратких отчетов о заседаниях комитетов.

25. Генеральный секретарь отмечает, что до введения санкций в отношении соответствующего государства Совет Безопасности может принять решение предложить соседним государствам, а также основным торговым партнерам государства, в отношении которого вводятся санкции, принять участие на коллективной или индивидуальной основе в его неофициальных консультациях, с тем чтобы предоставить им возможность сообщить Совету о своей озабоченности и представить конкретные предложения.

26. В ходе работы Специального комитета ряд государств высказали возражения в отношении любых процедур, которые могли бы негативно отразиться на способности Совета оперативно действовать в чрезвычайных ситуациях. В этой связи можно отметить, что в тех случаях, когда введение санкций представляет собой непосредственную реакцию на какое-то непредвиденное событие, как в случае вторжения Ирака в Кувейт, предлагаемые консультации с государствами, интересы которых затрагивает введение санкций, могли бы проводиться сразу же после их введения.

27. Ежемесячное распространение предварительного проекта программы работы Совета Безопасности, включая перечень подлежащих подготовке докладов Генерального секретаря и обзоров существующих режимов санкций, помогло бы пострадавшим государствам заранее планировать представление соответствующих данных или сообщений Совету.

28. Совет Безопасности мог бы также поручить соответствующим комитетам по санкциям и их рабочим группам по статье 50 осуществлять наблюдение и представлять доклады об ответных мерах международного сообщества в связи с призывами Генерального секретаря об оказании помощи государствам, обратившимся с соответствующей просьбой (в этой связи см. также пункт 43 ниже).

29. В целях дальнейшего упорядочения рабочих процедур комитетов по санкциям и обеспечения большей транспарентности в ведении их работы Председатель Совета Безопасности 29 марта 1995 года сформулировал в общем виде важные меры, подлежащие осуществлению различными комитетами (S/1995/234). В этой связи следует отметить, что соответствующие комитеты, опираясь на свой собственный опыт, а также на опыт других комитетов по санкциям, также начали осуществлять отдельные меры по упрощению процедур своей работы и содействию повышению степени транспарентности. Без ущерба для эффективности введенных Советом санкций комитеты предприняли попытку свести к минимуму их негативные последствия для других государств путем осуществления шагов, направленных на содействие скорейшей обработке заявок на поставку разрешенных товаров, особенно из пострадавших государств. Комитеты по санкциям в соответствующих случаях рекомендовали Совету Безопасности изменять существующие режимы санкций в целях реагирования на некоторые, главным образом гуманитарные, чрезвычайные ситуации.

E. Изъятия из режимов санкций

30. В ходе сессий Специального комитета 1994 и 1995 годов было высказано мнение о том, что в соответствующих случаях Совет Безопасности мог бы принимать решения о допущении некоторых исключений из режима санкций в интересах государств, которые вероятнее всего могут пострадать от их применения, при условии, что эти исключения не будут идти вразрез с целями санкций. В случае необходимости для этого можно было бы создать механизм международного контроля.

31. В этой связи было отмечено, что вопрос о санкциях не следует рассматривать изолированно. Необходимо должным образом учитывать расходы Организации Объединенных Наций по обеспечению соблюдения и осуществлению. При проведении любого исследования, связанного со статьей 50 Устава, следует принимать во внимание необходимость учета в рамках применения режима санкций элемента, предусматривающего возмещение расходов за счет тех, которые обращаются с заявками в какой-либо комитет по санкциям.

32. Была высказана также мысль о необходимости укрепления подразделений Секретариата, занимающихся непосредственно вопросами санкций, включая рассмотрение документов, представляемых пострадавшими третьими государствами, как это предусмотрено Председателем Совета Безопасности в его заявлении от 22 февраля 1995 года (S/PRST/1995/9) (в этой связи см. пункт 78 ниже).

33. В отношении этой группы предложений Генеральный секретарь отмечает, что до настоящего времени практика самого Совета Безопасности или соответствующих комитетов по санкциям заключалась в том, чтобы устанавливать частичные или ограниченные изъятия при наличии исключительных обстоятельств на основе индивидуального подхода и при условии осуществления наблюдения или контроля в надлежащих формах.

34. Действительно, Совет Безопасности постоянно предусматривает ограниченные изъятия, позволяющие осуществлять некоторые сделки с государством в отношении которого введены санкции, в целях удовлетворения основных гуманитарных потребностей его гражданского населения. Более того, в период действия санкций против Гаити в дополнение к поставкам в гуманитарных целях Совет Безопасности в резолюции 917 (1994) от 6 мая 1994 года в интересах обеспечения свободного потока информации сделал изъятие в отношении "поставок информационных материалов". В своей резолюции 967 (1994) от 14 декабря 1994 года Совет по гуманитарным соображениям разрешил также экспорт в течение 30-дневного периода противодифтерийной иммунной сыворотки из Союзной Республики Югославии (Сербия и

Черногория) в качестве изъятия из обязательных санкций, введенных в отношении этой страны. Несмотря на действующее эмбарго на поставки оружия, Совет в своей резолюции 1005 (1995) от 17 июля 1995 года разрешил поставку в Руанду соответствующего количества взрывчатых веществ, предназначенных исключительно для использования в рамках официальных гуманитарных программ по разминированию.

35. Кроме того, Совет Безопасности санкционировал осуществление определенных сделок или оказание услуг, касающихся конкретных товаров и изделий, которые имеют исключительно важное значение для соседних государств или эксплуатации некоторых транспортных линий или линий связи. Так, в своей резолюции 883 (1993) от 11 ноября 1993 года по Ливийской Арабской Джамахирии Совет установил изъятие в отношении средств, полученных за счет продажи или поставки любой нефти или нефтепродуктов, включая природный газ и продукты природного газа, и сельскохозяйственных продуктов или сырья, производимых в Ливии и экспортруемых из этой страны, определив, что на эти средства действие мер, предусматривающих замораживание финансовых ресурсов, не распространяется. В случае санкций в отношении Ирака соответствующий комитет, учитывая особые экономические проблемы Иордании, в мае 1991 года принял к сведению просьбу Иордании о возобновлении импорта нефти и нефтепродуктов из Ирака до осуществления любых мер, которые могли бы быть приняты для обеспечения поставок нефти из других источников, и при том понимании, что на такие поставки нефти из Ирака распространяется действие положений резолюции 692 (1991) Совета от 20 мая 1991 года. В целях обеспечения безопасности международного судоходства по реке Дунай Совет в качестве исключения разрешил использование судами Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) шлюза системы "Железные Ворота I" на левом берегу Дуная на тот период, пока на шлюзе на правом берегу реки производятся срочные ремонтные работы (резолюция 992 (1995) Совета Безопасности от 11 мая 1995 года). Кроме того, комитет по санкциям в отношении Югославии в ряде случаев разрешал в качестве исключения поставку топлива в Союзную Республику Югославию (Сербия и Черногория) для ледоколов, обеспечивающих судоходство по реке Дунай, и транзитную поставку через эту страну электроэнергии в Албанию.

36. Определение обстоятельств, в которых без ущерба для целей санкций могут устанавливаться изъятия из мер, предусмотренных Советом Безопасности, относится исключительно к компетенции Совета. Что касается формы, в которой могут устанавливаться изъятия, то Совет мог бы принимать решения по таким изъятиям в резолюции, которой он вводит санкции, или в одной из последующих резолюций. Совет мог бы также делегировать соответствующему комитету по санкциям полномочия устанавливать изъятия или продлевать их действие, особенно в том случае, если соответствующие условия оговорены в какой-либо резолюции. Совет может принять гибкий подход, предусматривающий первоначальное установление изъятия на короткий период времени и его возобновление или продление в случае получения желаемых результатов. Вместе с тем Совет мог бы отменять ранее установленное изъятие или ужесточать мероприятия по контролю в целях недопущения снижения эффективности санкций.

37. В случае установления изъятия государство или государства, которых оно касается, должны через определенные промежутки времени представлять Совету Безопасности или соответствующему комитету сообщения об использовании изъятия, содержащие подробную информацию по таким вопросам, как объем товарооборота, полученные доходы, загрузка разрешенных транспортных линий и линий связи, прогресс в урегулировании ситуации, в связи с которой первоначально было установлено изъятие выявленные нарушения и меры, принятые в целях их недопущения.

38. Установление изъятий и контроль за ними потребовали бы укрепления потенциала Секретариата, особенно в тех случаях, когда Совет Безопасности или соответствующий комитет по санкциям просят Генерального секретаря организовать специальные миссии для проверки

использования изъятий и представления периодических докладов. Кроме того, Совет или комитеты по санкциям могли бы прибегать к помощи региональных и других межправительственных организаций.

III. ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ЗАМЕЧАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОКАЗАНИЯ ПОМОЩИ ТРЕТЬИМ ГОСУДАРСТВАМ, ПОСТРАДАВШИМ ОТ САНКЦИЙ

А. Установление руководящих принципов для рассмотрения заявлений о предоставлении помощи, включая оценку особых экономических проблем, с которыми сталкиваются третьи государства в результате применения санкций

39. На сессии Специального комитета 1994 года в одну из резолюций Генеральной Ассамблеи было предложено включить следующий пункт (см. также пункты 4 и 13 выше и 50 и 73 ниже) :

"Генеральная Ассамблея,

...

7. просит Совет Безопасности рассмотреть вопрос о подготовке комплекса руководящих принципов и/или процедур, которые будут применяться при рассмотрении заявлений пострадавших стран о предоставлении помощи, в контексте статьи 50. Руководящие принципы могут включать, в частности:

- а) право обращаться в Совет Безопасности за помощью;
- б) рассмотрение, без исключений и неоправданной задержки, всех заявлений о предоставлении помощи на основании статьи 50;
- с) обеспечение непреференциального и справедливого обращения со всеми заявлениями;
- д) приглашение пострадавших государств-членов на свои заседания и на заседания своих вспомогательных органов;
- е) процедуру и методологию определения и оценки ущерба в результате введения санкций; " 2/ .

40. На той же сессии было предложено рассмотреть практическую проблему оценки фактического ущерба, понесенного третьими государствами в результате введения санкций, и разработать с этой целью методологию. Такая методология не может быть разработана абстрактно и должна быть основана на техническом исследовании, направленном на определение критериев, которые будут применяться. Это исследование должно быть проведено международными финансовыми учреждениями, которым также следует запросить мнения государств-членов. Предлагалось также обратиться к Генеральному секретарю в его качестве Председателя Административного комитета по координации с просьбой провести углубленное исследование методологии, которую следует применять при оценке ущерба, причиненного третьим государствам, а также изучить вопрос о роли, которую мог бы играть Экономический и Социальный Совет.

41. В отношении этих предложений Генеральный секретарь отмечает, что для обеспечения более эффективного и оперативного рассмотрения соответствующими комитетами по санкциям заявлений в соответствии со статьей 50 было бы целесообразно определить комплекс руководящих принципов или процедур. Эти руководящие принципы или процедуры должны охватывать, в частности, следующее:

- а) право обращаться в Совет Безопасности;
- б) оперативное рассмотрение всех заявлений о предоставлении помощи на основании статьи 50;
- с) обеспечение непреференциального и справедливого обращения со всеми заявлениями;

/...

д) приглашение пострадавших государств–членов на свои заседания и на заседания своих вспомогательных органов;

е) методологию определения и оценки ущерба в результате введения санкций.

42. Руководящие принципы должны также включать положение о периодическом проведении Советом Безопасности обзоров мер, принимаемых международным сообществом на призывы Генерального секретаря об оказании помощи государствам–заявителям. С этой целью Совет мог бы просить Генерального секретаря или комитеты по санкциям контролировать оказание помощи пострадавшим государствам. Руководящие принципы могут также включать общее заявление о том, что резолюции, вводящие санкции, или рекомендации, выносимые в ответ на заявления по статье 50, будут содержать просьбу к государствам и международным учреждениям о представлении Генеральному секретарю сообщений об оказываемой помощи. Такие сообщения будут сводиться воедино для обзора и рассмотрения Советом Безопасности.

43. В этой связи Генеральный секретарь в своем предыдущем докладе (A/48/573-S/26705, пункт 159) отметил важность того, чтобы и Генеральная Ассамблея, и Экономический и Социальный Совет присоединились к призыву Совета Безопасности и оказывали ему поддержку в контексте статьи 50 Устава, а также содействие Генеральному секретарю в его усилиях по осуществлению последующих мер в целях оказания помощи государствам, перед которыми встают специальные экономические проблемы в связи с введением Советом Безопасности превентивных или принудительных мер. Он также отметил, что это придало бы большую значимость и масштабность обязательству международного сообщества позитивно и оперативно реагировать на просьбы об оказании помощи в подобных обстоятельствах. Кроме того, с учетом функций и полномочий, которыми наделен Экономический и Социальный Совет в соответствии со статьями 63 и 64 Устава, он мог бы, в рамках своих новых структур, играть полезную координирующую роль в отношении соответствующих мероприятий специализированных учреждений и других компонентов системы Организации Объединенных Наций. По мнению Генерального секретаря, это своевременно наполнило бы практическим содержанием сотрудничество между Советом Безопасности и Экономическим и Социальным Советом, о котором говорится в статье 65 Устава.

44. Что касается методологии оценки последствий, т.е. определения ущерба и особых экономических проблем, с которыми сталкиваются третья государства в результате введения санкций, то необходимо отметить, что на практике сущность процесса консультаций между Советом Безопасности и тем или иным пострадавшим государством в соответствии с положениями статьи 50 Устава заключается в рассмотрении Советом или его вспомогательным органом просьбы государства об оказании помощи на основании собственной оценки государством ущерба и издережек, понесенных им в результате осуществления санкций, введенных Советом. Несмотря на многочисленные случаи применения в прошлом и в настоящее время статьи 50 в связи с санкциями против Южной Родезии, Ирака и Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория), единая и международно признанная методология определения и оценки особых экономических проблем государств, против которых не направлены санкции, но которые пострадали в результате осуществления обязательных экономических санкций, отсутствует. Так, пострадавшие страны, а также финансирующие учреждения отдельно друг от друга проводили свои количественные оценки, зачастую применяя различные нормы и критерии. В результате этого имеющиеся оценки значительно отличаются друг от друга по срокам, охвату и масштабам. Кроме того, характер мер по исправлению положения, разработанных в процессе такой оценки, и уровень последующих мероприятий по оказанию помощи, также рассматривались пострадавшими странами и сообществом доноров по–разному.

45. Естественно, что фактические масштабы косвенного ущерба, причиненного в результате применения санкций, могут в различных случаях значительно отличаться друг от друга. Среди разных пострадавших стран те из них, которые имеют наиболее тесные географические и/или экономические связи с государством, против которого направлены санкции, как правило, испытывают наибольшие трудности в результате их применения. В этих случаях задачи проведения в сотрудничестве с соответствующим правительством надежной оценки потребностей пострадавшей страны и выработка соответствующих мер по исправлению положения могут быть наилучшим образом выполнены одной из специальных межурожденческих миссий Организации Объединенных Наций, направляемых в страну. Например, в период действия санкций против Южной Родезии такие миссии побывали в Замбии и Мозамбике, а в период действия санкций против Ирака аналогичная миссия направлялась в Иорданию. Доклады миссий, представленные Совету Безопасности (и/или Экономическому и Социальному Совету), содержали подробный анализ специфики положения в конкретной стране и являлись важной основой для осуществления мер в интересах этих пострадавших стран.

46. Однако поскольку применение санкций становится все более распространенным инструментом обеспечения мира и безопасности, все большее число государств страдают от осуществления устанавливаемых Организацией Объединенных Наций санкций и пользуются положениями статьи 50 Устава. По этой причине важно определить ряд общих руководящих принципов или критериев для целей анализа последствий и оценки косвенного ущерба на более стандартизированной, сопоставимой и взаимоприемлемой основе. Точная оценка последствий, в свою очередь, необходима как для разработки соответствующих ответных мер в рамках внутренней политики, так и для обращения за адекватной внешней помощью. В отношении последнего основная задача должна, следовательно, заключаться в разработке действительно общей методологии, которой будут пользоваться пострадавшие государства при подготовке пояснительного материала в связи со своими просьбами об оказании помощи, а также система Организации Объединенных Наций, в том числе международные финансовые учреждения, при рассмотрении вопроса об оказании помощи.

47. В последнее время трудности, связанные с методологическими вопросами и данными в контексте анализа последствий санкций, рассматривались в нескольких изданиях Организации Объединенных Наций 3/, подготовленных, в частности, Департаментом по экономической и социальной информации и анализу политики Секретариата, а также в специальных исследованиях Международного валютного фонда (МВФ) и Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН). Однако на межправительственном или межурожденческом уровне обсуждение существа вопросов методологии оценки последствий санкций еще не проводилось. Тем не менее, как представляется, формируется консенсус относительно нескольких основных критериев или руководящих принципов для выявления и оценки особых экономических проблем государств, возникающих в результате применения ими санкций, введенных согласно главе VII Устава.

48. Как предлагалось раньше (см. A/48/573-S/26705, пункт 155), для обеспечения общесистемной основы и применения общей методологии целесообразно, чтобы последняя была разработана специальным органом экспертов, подлежащим созыву под эгидой Административного комитета по координации (АКК) при участии Организации Объединенных Наций, включая Департамент по экономической и социальной информации и анализу политики, МВФ, Всемирный банк, ПРООН и другие компетентные организации системы Организации Объединенных Наций. После завершения подготовки предлагаемую методологию следует представить государствам-членам, чья политическая поддержка в межправительственных органах Организации Объединенных Наций (например, в Генеральной Ассамблее, Совете Безопасности и Экономическом и Социальном Совете) и в руководящих органах соответствующих учреждений будет необходима для обеспечения ее всеобщей приемлемости и эффективного применения. Впоследствии ПРООН через свою систему координаторов-резидентов могла бы оказывать заинтересованным государствам техническую помощь

в том, что касается распространения информации об этой методологии и ее использования. При необходимости наиболее пострадавшим странам можно было бы также предоставлять услуги специальных консультантов или небольших групп экспертов, с тем чтобы помочь им в количественном определении понесенных ими убытков и издержек, связанных с применением санкций, в соответствии с установленной методологией.

49. Надежность этого процесса была бы определена после получения достоверных последних макроэкономических данных по пострадавшим странам. Поскольку достоверная и свежая информация имелась не всегда, проблемы с данными в значительной мере ограничивали возможность оценки требований, представленных рядом пострадавших стран. По этой причине в дополнение и поддержку деятельности в целях разработки общей методологии оценки последствий по предлагаемым направлениям следует на общесистемной и более широкой основе углублять сотрудничество в области статистики. В результате этого будут обеспечены не только сдвиги в том, что касается сбора и обработки статистической информации, но и повысится качество оценки последствий санкций, проводимой пострадавшими странами.

В. Учреждение целевого фонда

50. На сессии Специального комитета 1994 года в одну из резолюций Генеральной Ассамблеи было предложено включить следующие пункты (см. также пункты 4, 13 и 39 выше и пункт 73 ниже) :

"Генеральная Ассамблея,

...

1. постановляет учредить целевой фонд, согласно соответствующим резолюциям Совета Безопасности, для оказания финансовой помощи третьим государствам, пострадавшим от введения санкций на основании главы VII Устава; взносы в этот фонд должны состоять из:

а) процентной доли от начисленных взносов;

б) добровольных взносов государств-членов и средств, имеющихся в распоряжении международных организаций, как входящих, так и не входящих в систему Организации Объединенных Наций, в частности международных финансовых учреждений и региональных банков развития, а также неправительственных организаций и частных учреждений и отдельных лиц;

2. предлагает Совету Безопасности:

а) определять уровень целевого фонда для каждого конкретного случая введения санкций на основании главы VII Устава (на разовой основе) в соответствии с представлениями, сделанными пострадавшими государствами-членами;

б) управлять целевым фондом и обеспечивать его функционирование - там, где это уместно, в консультации с Генеральным секретарем - или через любой другой орган, который Совет Безопасности считает подходящим для этой цели, а пострадавшие государства-члены должны быть в состоянии обращаться в этот орган во всех случаях без исключения для решения своих проблем;

/...

...

4. предлагает Генеральному секретарю подготовить проект руководящих принципов, касающихся функционирования Целевого фонда, и представить эти руководящие принципы Совету Безопасности для дальнейшего рассмотрения и утверждения;

5. ресурсы из целевого фонда должны использоваться для оказания прямой финансовой помощи, в частности, по двусторонним или многосторонним кредитным каналам, а также для финансирования программ технического сотрудничества в поддержку пострадавших стран в контексте статьи 50 ; " .

51. В поддержку этого предложения в Специальном комитете было высказано мнение о том, что идея об учреждении такого фонда не является новой; она была реализована на практике, например в 1991 году, когда для решения конкретных экологических проблем был создан Глобальный экологический фонд. Было отмечено, что такое предложение обеспечивает более эффективное решение проблем стран, пострадавших в результате введения санкций, чем двусторонняя помощь или помочь существующих финансовых учреждений, которые были созданы для иных целей. В поддержку этого предложения было также указано, что предусмотренное в статье 50 Устава право на консультации само по себе не является конечной целью и составители Устава предполагали, что оно будет иметь ощутимые и конкретные последствия.

52. Вместе с тем было также выражено мнение, что проблема помощи третьим государствам является очень сложной и столь масштабной, что объем запрашиваемой помощи на нынешнем этапе неизбежно будет превышать объем ресурсов предлагаемого фонда. Важно помнить о том, что необходимо уважать основные положения Устава и что существует безусловное обязательство применять обязательные санкции. Было также отмечено, что концепция компенсации за любой экономический ущерб в результате введения санкций в Уставе не закреплена.

53. В проекте резолюции, о котором говорилось в пункте 50 выше, содержится обращенное к Генеральной Ассамблее предложение учредить целевой фонд, который будет финансироваться за счет процентной доли начисленных взносов, а также за счет добровольных взносов. Кроме того, в проекте резолюции также предлагается, чтобы Совет Безопасности определял уровень целевого фонда для каждого конкретного случая введения санкций на основании главы VII Устава и управлял целевым фондом и обеспечивал его функционирование в надлежащих случаях в консультации с Генеральным секретарем.

54. Вопросы учреждения и целевых фондов и управления ими регулируются Финансовыми положениями и правилами Организации Объединенных Наций при соблюдении Правил и положений о персонале Организации Объединенных Наций и политики или процедур, установленных Генеральным секретарем. Взносы в целевые фонды вносятся на добровольной основе для финансирования деятельности, для которой они учреждены. В связи с этим было подчеркнуто, что в случае создания целевого фонда принцип использования начисленных взносов, как это предложено в пункте 1а постановляющей части проекта резолюции, не применим.

55. Управление целевыми фондами входит в обязанности Генерального секретаря. Если Генеральная Ассамблея решит утвердить предложение, о котором говорится в пункте 50 выше, то ответственность за создание целевого фонда и управление им следует возложить на Генерального секретаря в соответствии с кругом ведения, определенным Советом Безопасности.

/...

56. Генеральный секретарь также считает, что до учреждения любого такого целевого фонда необходимо, чтобы государства-члены четко указали на свое намерение вносить добровольные взносы и предоставили заверения на этот счет.

С. Экономическая помощь со стороны международных финансовых учреждений

57. В ходе сессий Специального комитета 1994 и 1995 годов было предложено вместо планирования создания новых учреждений для оказания помощи третьим государствам, пострадавшим в результате введения санкций, задействовать существующие международные финансовые учреждения, такие, как Всемирный банк, МВФ, региональные банки развития, Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ), ПРООН и неправительственные организации. Указывалось, что эти учреждения располагают надлежащими возможностями для оказания содействия в разработке политики и координации финансовой помощи пострадавшим государствам. В этой связи отмечалось также, что международным финансовым учреждениям следует открыть специальные кредитные линии для оказания непосредственной помощи или поддержки техническим проектам и что следует более активно использовать фонд компенсационно-резервного финансирования МВФ.

58. Вместе с тем было также выражено мнение о том, что задействование международных финансовых учреждений само по себе не обеспечивает всеобъемлющего решения, поскольку эти учреждения не располагают необходимыми дополнительными ресурсами и механизмами для решения имеющихся проблем.

59. В соответствующих разделах доклада Генерального секретаря, подготовленного в соответствии с запиской Председателя Совета Безопасности (S/25036) в отношении вопроса о специальных экономических проблемах государств, возникающих в результате введения санкций согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций (A/48/573-S/26705), содержится подробная информация о деятельности по оказанию помощи, осуществленной системой Организации Объединенных Наций, в частности международными финансовыми учреждениями (Всемирный банк и МВФ) и ПРООН, а также региональными банками развития в интересах пострадавших стран, ссылающихся на статью 50 Устава. Дополнительная и обновленная информация об этой деятельности содержится в докладе Генерального секретаря, озаглавленном "Экономическая помощь государствам, пострадавшим в результате осуществления резолюций Совета Безопасности о введении санкций против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория)" (A/49/356), а также в ежегодных обзорных докладах Административного комитета по координации за 1992 (E/1993/81), 1993 (E/1994/19) и 1994 (E/1995/21) годы.

60. Содержащаяся в этих докладах информация свидетельствует о том, что компетентные учреждения, организации и органы системы Организации Объединенных Наций, включая международные финансовые учреждения, разделяют озабоченность в связи с особыми экономическими проблемами государств, возникающими в результате применения ими санкций, введенных согласно главе VII Устава, и должным образом приняли во внимание соответствующие рекомендации комитетов по санкциям Совета Безопасности и последующие призывы об оказании помощи пострадавшим странам. В ответ на них большинство учреждений активизировали свою деятельность по оказанию помощи таким странам, действуя в рамках своих соответствующих мандатов, существующих механизмов и имеющихся финансовых ресурсов. В нескольких случаях они приняли чрезвычайные меры и приступили к осуществлению специальных проектов по оказанию помощи в целях облегчения непосредственных трудностей и удовлетворения неотложных потребностей пострадавших стран.

61. Например, МВФ в 1990 году принял оперативные меры по приспособлению и расширению своих фондов и стратегии для оказания финансовой поддержки своим странам-членам, пострадавшим в результате кризиса в Заливе. Эти меры, которые, в зависимости от обстоятельств, в 1991–1992 годах включали: а) временное введение "нефтяного элемента" в рамках Фонда компенсационно–резервного финансирования для компенсации странам-членам издержек, вызванных резким и непредвиденным ростом стоимости импортируемой ими сырой нефти, нефтепродуктов и природного газа; б) ускорение доступа к компенсационным кредитам (после резкого сокращения объема экспортных поступлений) за счет использования не фактических, а оценочных данных для исчисления объема недополученных поступлений; с) расширение сферы охвата компенсационным финансированием в рамках Фонда компенсационно–резервного финансирования путем распространения права на финансовую компенсацию на более широкий круг видов услуг, включая сокращение поступлений по линии платы за использование трубопроводов, сборов за прохождение каналов, погрузку, транспортировку, строительные работы и страхование; д) повышение гибкости условий получения средств по линии резервного финансирования в рамках уже действующих и резервных и расширенных соглашений о праве на использование кредита МВФ, которые должны были действовать по меньшей мере еще шесть месяцев на момент проведения их пересмотра; е) расширение или ускорение выплат финансовых средств в рамках соглашений с МВФ посредством пересмотра сроков получения кредитов и увеличения объема финансирования для стран-членов, активизирующих усилия в области структурной перестройки; ф) повышение гибкости условий получения льготных кредитов, предоставляемых более бедным странам по линии Расширенного фонда структурной перестройки; и г) временное ослабление или отмена некоторых ограничений на объем кредитов в контексте политики расширения доступа к заемным средствам.

62. В более общем плане МВФ указал (см. A/48/573-S/26705, пункт 142), что он может оказывать помощь путем предоставления консультационных услуг по вопросам политики, включая всестороннюю оценку внешнего положения стран, для обеспечения того, чтобы взятые на вооружение политика в области структурной перестройки и методы внешнего финансирования соответствовали среднесрочным целям страны. Кроме того, Фонд может оказывать содействие посредством усилий по мобилизации финансовой помощи в контексте консультативных групп, в том числе предоставляя этим и другим группам техническую помощь. МВФ также указал, что он готов предоставлять финансовую помощь по линии имеющихся у него фондов любому члену, испытывающему трудности, связанные с платежным балансом, в том числе обусловленные косвенным воздействием санкций.

63. В свою очередь Всемирный банк сообщил (см. A/48/573-S/26705, пункт 143), что предусмотренные в настоящее время меры по оказанию помощи членам Банка обеспечивают достаточную гибкость для осуществления оперативных действий в целях удовлетворения наиболее насущных потребностей пострадавших стран. Эти меры охватывают следующие пять основных областей: а) помочь в разработке надлежащих ответных мер программного характера; б) ускоренную выплату средств в рамках утвержденных ссуд и кредитов; с) использование координационных механизмов, таких, как консультативные группы, для мобилизации и координации поддержки пострадавшим государствам; д) увеличение предельной доли Банка в рамках совместного покрытия расходов, с тем чтобы Банк мог финансировать более значительную часть расходов, связанных с текущими и новыми проектами; и е) расширение кредитования по линии Международного банка реконструкции и развития (МБРР) и Международной ассоциации развития (МАР).

64. На региональном уровне финансовую и техническую помощь пострадавшим странам оказывали также региональные банки развития: Африканский банк развития (АфБР), Азиатский банк развития (АЗБР), Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР), Межамериканский банк

развития (МБР) и Исламский банк развития. Меры этих учреждений в связи с кризисом в Заливе в рамках их соответствующих мандатов и методов деятельности включали предоставление безвозмездных и льготных займов наиболее серьезно пострадавшим странам, оперативное выделение финансовых средств на программы помощи, финансирование ключевых производственных ресурсов, расширение кредитования и техническую помощь (см. A/48/573-S/26705, пункт 123). Вместе с тем некоторые из этих банков указали, что их уставы и учредительные соглашения предусматривают определенные ограничения или запреты на отдельные виды деятельности (например, ускоренное предоставление бюджетной помощи в случае ЕБРР). Несмотря на это, необходимо, чтобы банки регионального развития реализовывали по возможности свой потенциал в том, что касается ограждения государств-членов от косвенного ущерба в результате введения санкций.

65. На основе имеющейся информации представляется, что международные финансовые учреждения как на глобальном, так и на региональном уровне обладают, в принципе, необходимым специальным опытом, действующими механизмами и ресурсами для оказания государствам-членам помощи в преодолении таких внешних потрясений для их экономики, как введение санкций. Действительно, Всемирный банк и МВФ осуществляют крупные программы оказания финансовой и технической помощи большинству стран, которые пострадали в результате введения санкций против Ирака и Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория). На практике эти программы помощи разрабатываются с учетом общего экономического положения той или иной страны и направлены на поддержку достижения более всеобъемлющих и долгосрочных целей структурной перестройки, экономической реформы и системных преобразований. Поэтому важно, чтобы эти учреждения периодически пересматривали такие текущие программы помощи на индивидуальной основе, когда это необходимо в соответствии с призывами об оказании специальной экономической помощи согласно положениям статьи 50, с тем чтобы они в максимально возможной степени учитывали особые, связанные с санкциями проблемы пострадавших стран.

66. В этой связи правительства призвали международные финансовые учреждения рассмотреть вопрос о возможных путях повышения эффективности использования существующих фондов МВФ и механизмов Всемирного банка для смягчения неблагоприятных последствий санкций для третьих государств. В ответ МВФ приложил усилия по обеспечению того, чтобы пострадавшие государства имели льготный доступ к ресурсам Фонда и чтобы получали кредиты на более благоприятных условиях с учетом потерь и издержек, понесенных ими в результате введения режима санкций. Точно так же в рамках приоритетов инвестиционных программ в пострадавших странах Всемирный банк и некоторые региональные банки развития планируют пересмотреть соответствующие проекты, с тем чтобы перераспределить средства в рамках утвержденных займов и кредитов и механизмов расширенного кредитования с учетом связанных с санкциями проблем. Вместе с тем наиболее насущной является необходимость мобилизации дополнительных финансовых ресурсов из всех потенциальных источников финансирования (например, через совещания консультативных групп для соответствующих стран) для непосредственного решения особых экономических проблем третьих государств, возникающих в связи с осуществлением мер, введенных Советом Безопасности.

67. Кроме того, может оказаться желательной определенная рационализация или корректировка процедур отчетности, которая позволила бы всем донорам, включая международные финансовые учреждения, представлять четкую и ясную информацию о помощи, оказываемой ими в целях снижения остроты особых экономических проблем пострадавших государств, ссылающихся на статью 50 Устава. Такие сдвиги в свою очередь облегчили бы сбор, обобщение и оценку соответствующей информации, подлежащей представлению Секретариатом соответствующим межправительственным органам, что помогало бы им проводить периодический обзор и оценку

коллективных мер системы Организации Объединенных Наций и международного сообщества в целом в ответ на призывы об оказании помощи пострадавшим государствам.

D. Двусторонняя экономическая помощь

68. В ходе двух последних сессий Специального комитета отмечалось, что третьи государства, пострадавшие в результате введения Советом Безопасности санкций, могут воспользоваться двусторонней помощью стран-доноров и что ряд пострадавших государств уже фактически получил такую помощь. Отмечалось также, что проблемы, вызванные введением санкций, во многих случаях непосредственно объясняются спецификой общего экономического положения пострадавших государств и не поддаются частичному решению. Была также высказана мысль о целесообразности продолжения изучения возможностей, возникающих благодаря торговым преференциям и инвестициям в особо пострадавших отраслях.

69. В связи с возможностью оказания двусторонней экономической помощи Генеральный секретарь хотел бы отметить, что, в отсутствие у Организации Объединенных Наций постоянного механизма осуществления статьи 50, экономическая помощь пострадавшим государствам пока что зависела от политической воли стран, которые могут предоставлять такую помощь, и от возможностей специальных механизмов по координации помощи в плане мобилизации и направления дополнительных ресурсов в поддержку нуждающихся стран. В ответ на призывы, с которыми Генеральный секретарь обращался от имени пострадавших стран, международное сообщество не всегда принимало полномасштабные и эффективные ответные меры, частично по причине отсутствия действующего форума для проведения консультаций между заинтересованными странами и сообществом доноров в целом, в рамках которого можно было бы сочетать оценку потребностей на основе общей методологии с совместной разработкой конкретных мер, направленных на исправление сложившейся ситуации, включая определение источников финансирования.

70. Хотя ряд стран-доноров предоставил Генеральному секретарю конкретную информацию об оказываемой ими помощи пострадавшим государствам, которая в кратком виде была изложена в предыдущих докладах по этому вопросу (см. A/48/573-S/26705, пункты 107-113, и A/49/356, пункты 35-43), не во всех случаях было возможно четко определить и в полной мере оценить объем помощи, непосредственно предназначеннной для решения особых экономических проблем пострадавших государств. Вместе с тем представляется, что основная часть упоминаемой помощи обеспечивалась в рамках текущих мероприятий по оказанию помощи и не обязательно предусматривала выделение дополнительных средств для компенсации фактических потерь и дополнительных издержек, понесенных пострадавшими странами в результате введения санкций. Во многих случаях такое положение вызывало разочарование у пострадавших стран, которые, положительно оценивая усилия по оказанию чрезвычайной помощи, продолжают считать, что ответные меры сообщества доноров в целом несоизмеримы с масштабами испытываемых ими трудностей, в частности с более долгосрочными последствиями санкций для их экономики.

71. Например, в случае санкций в отношении Ирака конкретные меры по предоставлению двусторонней помощи включали облегчение долгового бремени, не обусловленные чрезвычайные кредиты, предоставляемые под сырьевые товары на весьма льготных условиях, займы на осуществление проектов и деятельности в области развития, продовольственную помощь и поставки нефти. В сотрудничестве с учреждениями, действующими в гуманитарной области, также предоставлялась двусторонняя помощь перемещенным лицам и беженцам, включая репатриацию трудящихся-мигрантов в их страны. Наиболее важным было учреждение в сентябре 1990 года государствами - членами Группы семи и Европейского сообщества, а также государствами Залива и Республикой Корея Группы по координации финансовой помощи в связи с кризисом в Заливе в

целях мобилизации финансовой помощи для наиболее серьезно пострадавших стран. В 1990-1991 годах Группа предоставила в общей сложности 15,7 млрд. долл. США, главным образом трем "прифронтовым" государствам (Египту, Иордании и Турции), из которых около 8,3 млрд. долл. США были предоставлены в первую очередь в виде субсидий на поддержание платежного баланса и весьма льготных кредитов, помощи натурой и займов на осуществление проектов. Поскольку чрезвычайные операции уже завершены, какой-либо дополнительной информации о двусторонней помощи пострадавшим государствам не поступало.

72. Что касается санкций в отношении Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория), то благодаря важной инициативе Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (ныне Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) о созыве в начале 1994 года в Вене специального совещания для определения международных проектов помощи пострадавшим государствам в регионе в целях более эффективного преодоления последствий санкций был выработан действенный подход к оказанию поддержки ряду проектов в области инфраструктуры и включению их в более долгосрочный региональный перспективный план развития транспорта, инфраструктуры и связи. В этих целях Комиссия европейских сообществ выделила в 1994 году около 100 млн. европейских валютных единиц (экю), а в рамках финансируемых по линии Программы помощи в области перестройки экономики в Польше и Венгрии (ППЭПВ) мероприятий в области развития инфраструктуры транспорта осуществлялись проекты по ремонту дорог, модернизации оборудования в пунктах пересечения границы, повышению эффективности работы таможенных служб и созданию таможенных коридоров. Вместе с тем потребности пострадавших стран выходят за рамки имеющихся финансовых средств. В частности, необходимы дополнительные ресурсы для осуществления более долгосрочных проектов в области развития инфраструктуры транспорта, а также для принятия специальных мер в области дальней связи, энергетики, водоснабжения и охраны окружающей среды. Недавно Болгария, Греция, Республика Молдова, Румыния и Украина представили Генеральному секретарю предложение о созыве в Организации Объединенных Наций специальных консультативных совещаний по этим вопросам с участием стран-доноров, соответствующих учреждений и пострадавших стран (A/50/189-S/1995/412).

E. Другие формы помощи

73. На сессии Специального комитета 1994 года в одну из резолюций Генеральной Ассамблеи было предложено включить следующий пункт (см. также пункты 4, 13, 39 и 50 выше):

"6. следует поощрять все другие виды поддержки, включая прямую помощь наличностью или натурой, предоставление альтернативных источников снабжения и альтернативных рынков, специальные соглашения о закупке товаров, компенсационные корректировки международных тарифов, помочь для поощрения инвестиций в пострадавшие страны и технического сотрудничества с ними;" 2/.

74. В этой связи следует отметить, что кроме экономической помощи, которую могут предоставлять международные финансовые учреждения и двусторонние доноры, существует также широкий спектр других видов поддержки, которая может оказываться пострадавшим странам, испытывающим экономические проблемы, обусловленные введением санкций в отношении того или иного государства или государств в соответствии со статьей 50 Устава. Эта поддержка может включать прямую помощь наличностью или натурой, техническое сотрудничество, предоставление альтернативных источников снабжения и альтернативных рынков, специальные соглашения о закупке товаров, компенсационные корректировки международных тарифов и помочь для поощрения инвестиций.

75. В системе Организации Объединенных Наций имеются некоторые организационные структуры, включая ПРООН, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ), Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА) и Конференцию Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), которые будут наделены мандатами в различных технических областях, могут быть в состоянии оказывать консультационные услуги по вопросам политики и/или помочь в некоторых из этих областей. Кроме того, Всемирная торговая организация (ВТО), являющаяся организацией-преемницей ГATT, также может оказать помочь в разработке специальных торговых положений государствам, которые пострадали в результате санкций, введенных в отношении другого государства, в тех случаях, когда пострадавшие третьи страны являются договаривающимися сторонами. К их числу могут относиться любые следующие положения: а) применение торговых ограничений в целях поддержания равновесия платежного баланса; б) предоставление на временной основе пострадавшим странам другими членами Организации Объединенных Наций таких специальных торговых преференций, как приостановление действия таможенных тарифов и нетарифных мер в отношении экспортируемой ими продукции; а также с) принятие специальных мер в виде предоставления льготных кредитов и финансовой помощи для компенсации существенной нехватки основных и сырьевых товаров.

76. Например, применительно к санкциям против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) были детально проработаны некоторые идеи относительно альтернативных форм компенсации/помощи пострадавшим странам, отличных от прямой денежной компенсации (см. A/49/356, пункты 64-66). Они включали, в частности: а) программу, в соответствии с которой часть будущих проектов по реконструкции и развитию в Боснии и Герцеговине могла бы резервироваться за пострадавшими странами и перепоручаться им для оказания им помощи в развитии предпринимательской деятельности; б) торговые льготы, такие, как выделение пострадавшим странам некоторых квот, которые ранее принадлежали государству - объекту санкций, или обеспечение с помощью иных средств льготного доступа на рынки для их товаров и услуг; с) "практические программы" в пострадавших странах, в соответствии с которыми доноры оказывали бы техническую и другую связанную с проектами конкретную помощь на приоритетной основе; а также д) стимулирование иностранных инвестиций в пострадавших странах с помощью многосторонних или двусторонних инвестиционных гарантий, предоставляемых правительствами стран-доноров. В силу характера вышеизложенных предложений они предназначались для рассмотрения компетентными национальными и международными органами, от которых зависело бы их возможное утверждение и реализация.

F. Секретариатский механизм

77. На сессии Специального комитета 1995 года была выражена поддержка предложения Генерального секретаря, содержащегося в его "Дополнении к Повестке дня для мира" и касающегося создания механизма, также упоминаемого в пунктах 9 и 14 выше, в частности для изучения путей оказания помощи государствам-членам, которым наносится косвенный ущерб, и оценки требований, представляемых такими государствами в соответствии со статьей 50.

78. С учетом все более широкого использования Советом Безопасности инструмента санкций Генеральный секретарь принял меры по усилению подразделения в составе Департамента по политическим вопросам, непосредственно занимающегося вопросами санкций. Кроме того, были значительно расширены масштабы сотрудничества и координации с региональными межправительственными организациями в целях предоставления комитетам по санкциям и Секретариату консультационных услуг по вопросам таможенного контроля и других необходимых экспертных услуг.

79. Вместе с тем необходимо принять дальнейшие меры, с тем чтобы заняться решением всего спектра проблем, возникающих в ходе применения санкций, и, в частности, укрепить возможности Секретариата в том, что касается проведения анализа и оценки в целях определения эффективности санкций и их косвенных последствий. Поскольку предназначение предлагаемого механизма заключается в оказании помощи Совету Безопасности и его комитетам по санкциям, он должен быть размещен в Секретariate Организации Объединенных Наций. В то же время необходимо, чтобы при его функционировании использовался опыт, имеющийся во всей системе Организации Объединенных Наций, особенно опыт бреттон-вудских учреждений. Он также должен иметь возможность использовать опыт внешних специалистов-экспертов, не имеющихся в Секретariate.

80. В свете вышесказанного представляется особенно важным в рамках предложенного механизма в отношении санкций уделять особое внимание изучению всех подходящих путей и средств оказания как на двухстороннем, так и на многостороннем уровнях помощи государствам, которым причинен косвенный ущерб. Одним из первых практических шагов в этом направлении могла бы стать разработка под эгидой Административного комитета по координации общих руководящих принципов оказания помощи странам, ссылающимся на статью 50 Устава. Эти руководящие принципы, которые должны быть подготовлены в тесном сотрудничестве с сообществом доноров, соответствующими учреждениями системы Организации Объединенных Наций и пострадавшими странами, могут содержать такие элементы, как а) перечень мер по оказанию помощи, использовавшихся в прошлом и рекомендуемых на будущее; б) указание на соответствующий назначенный форум для проведения консультаций между всеми заинтересованными сторонами в целях мобилизации и направления ресурсов для оказания помощи; и с) механизмы наблюдения, координации и оценки. Предлагаемая методология оценки последствий, о которой говорится в пункте 44 выше, может также стать частью руководящих принципов, с тем чтобы обеспечить необходимую связь между двумя указанными процессами в рамках практического осуществления статьи 50.

Примечания

1/ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятидесятая сессия, Дополнение № 33 (A/50/33).

2/ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок девятая сессия, Дополнение № 33 (A/49/33), пункт 52.

3/ См. доклад Генерального секретаря, подготовленный в соответствии с запиской Председателя Совета Безопасности (S/25036) в отношении вопроса о специальных экономических проблемах государств, возникающих в результате введения санкций согласно главе VII Устава Организации Объединенных Наций (A/48/573-S/26705, пункты 70–86); "Обзор мирового экономического и социального положения, 1994 год" (E/1994/65, вставка IV.2); доклад Генерального секретаря об экономической помощи государствам, пострадавшим в результате осуществления резолюций Совета Безопасности о введении санкций против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) (A/49/356).

/...