



КОНФЕРЕНЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ  
ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ

Distr.  
GENERAL

TD/B/CN.1/GE.2/2  
30 August 1995

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ТОРГОВЛЕ И РАЗВИТИЮ  
Постоянный комитет по сырьевым товарам  
Специальная рабочая группа экспертов  
по участию государства и приватизации  
в горнодобывающем секторе  
Женева, 26 октября 1995 года  
Пункт 3 предварительной повестки дня

УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВА И ПРИВАТИЗАЦИЯ В ГОРНОДОБЫВАЮЩЕМ СЕКТОРЕ

Доклад секретариата ЮНКТАД

## СОДЕРЖАНИЕ

### Пункты

I.	Введение .....	1 - 6
II.	Изменения в сфере государственного контроля над производством нетопливного минерального сырья .....	7 - 22
III.	Результаты деятельности контролируемых государством компаний и доводы в пользу приватизации .....	23 - 38
IV.	Вопросы для обсуждения .....	39 - 41
	Таблица 1: Доля контролируемых государством компаний в производстве отдельных видов минерального сырья и металлов, 1975-1993 годы .....	6
	Таблица 2: Приватизация в горнодобывающем секторе Перу .....	9

## I. ВВЕДЕНИЕ

1. Государство исторически рассматривалось как наделенное законными правами на минеральные ресурсы, являющиеся составной частью национального природного богатства. Регламентирование деятельности в горнодобывающем секторе и связанное с ним предоставление права собственности были одними из первых функций государства. Государственная или королевская собственность на минеральные ресурсы была обязательной во многих странах до наступления промышленной эры, но и в условиях процесса индустриализации государство в большинстве развитых стран сохранило особые полномочия или прерогативы в горнодобывающем секторе, причем в большей степени, чем в других отраслях экономики 1/.

2. Представления о роли государства в горнодобывающем секторе менялись в течение времени и продолжают меняться. Сегодня в большинстве развитых стран роль государства в горнодобывающем секторе в целом ничем не отличается от его роли в других отраслях экономики 2/. Вместе с тем по-прежнему сохраняется некоторая особенность государственного вмешательства в эту отрасль экономики, в основном за счет традиций подробного регламентирования деятельности в данной области, включая сюда и потребность регламентировать права на новое месторождение минерального сырья. В последнее время во многих государствах были приняты особые экологические нормы, касающиеся деятельности в горнодобывающем секторе.

3. В развивающихся странах представления о роли государства в области использования минеральных ресурсов значительно изменились в последние несколько десятилетий. В 60-х и 70-х годах развивающиеся страны становились все более приверженными целям экономической независимости, что во многих случаях являлось продолжением их борьбы за политическую независимость от их бывших метрополий. Поскольку в большинстве развивающихся стран местная промышленность, находящаяся в частной собственности, была небольшой по своим масштабам и не располагала достаточными средствами и технологией, государство было вынуждено играть активную роль, которая выходила далеко за рамки функций планирования или регламентирования. В этом контексте горнодобывающий сектор рассматривался в качестве двигателя экономического прогресса, а минеральные ресурсы стали приоритетной целью государственного контроля в силу их стратегического значения в процессе индустриализации 3/. Впоследствии прямое участие государства в горном деле еще больше усилилось. Вместе с тем в начале 80-х годов тенденция усиления государственного участия в данном секторе развивающихся стран начала приобретать обратный характер. В этот период ухудшение финансового положения вынудило многие страны начать пересмотр роли государства. Государственные предприятия, в том числе и в горнодобывающем секторе, были приватизированы, в частности с целью сокращения бюджетного дефицита.

4. Некоторые из стран, находящихся на этапе перехода к рыночной экономике, располагают крупным горнодобывающим сектором и богатыми минеральными ресурсами,

особенно Российская Федерация и Казахстан. Идущий в настоящее время в этих странах процесс либерализации, как правило, охватывает и горнодобывающий сектор.

5. Хотя некоторые из вопросов, вызванные участием государства и приватизации в горнодобывающем секторе, являются общими и для других секторов экономики 4/, тем не менее для этого сектора характерен ряд присущих только ему специфических вопросов и проблем. Например, в некоторых странах по-прежнему существует озабоченность по поводу сохранения суверенитета государства над природными ресурсами, и особенно по поводу способности государства обеспечить надлежащее управление этими ресурсами и получение полной ренты с рудников в условиях частной собственности. В других странах участие государства сохраняется в виде политики, направленной на поддержание уровня занятости и доходов в тех географических областях, где горнодобывающая промышленность является основным генератором занятости. Там, где предполагается отказ от государственного участия, оценка аспектов горнодобывающей деятельности может оказаться проблематичной как в отношении активов, таких, как инфраструктура и потенциальные запасы минерального сырья, так и в отношении возможных обязательств, возникающих, например, в результате воздействия добычи полезных ископаемых и их обогащения на окружающую среду. Отказ от государственного участия может вызывать внешние эффекты и социальные издержки, такие, как возникновение избытка рабочей силы в горнодобывающем секторе и необходимость переподготовки и, возможно, перемещения этой рабочей силы. С учетом широкого масштаба деятельности многих государственных горнодобывающих предприятий стоимость одного такого предприятия, предложенного для продажи в качестве единого целого, может оказаться недоступно высокой для внутренних и даже иностранных инвесторов. И наконец, даже в случае полной или практически полной приватизации горнодобывающего сектора государство по-прежнему играет важную роль в создании экономических и правовых условий для функционирования горнодобывающей промышленности: например, хорошо составленное законодательство в области горного дела, подкрепленное подробными правилами и процедурами их выполнения, как представляется, является необходимым условием для успешного функционирования приватизированного горнодобывающего сектора.

6. Небольшие размеры настоящего документа не позволяют провести исчерпывающий анализ вышеуказанных проблем или подробно рассмотреть преимущества и недостатки участия государства и приватизации. Поэтому настоящий документ является своего рода попыткой внести начальный вклад в работу Группы экспертов в виде краткого изложения событий, имевших место в последние несколько десятилетий, и более подробного рассмотрения отдельных вопросов, которые, как представляется, имеют актуальное значение для правительств, желающих пересмотреть степень участия государства в горнодобывающем секторе. По итогам дискуссий в рамках Группы экспертов будет составлен более подробный доклад, отражающий состоявшиеся обсуждения, а также сделанные в ходе них какие-либо выводы.

## II. ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ НАД ПРОИЗВОДСТВОМ НЕТОПЛИВНОГО МИНЕРАЛЬНОГО СЫРЬЯ

7. Мотивы прямого участия государства в деятельности горнодобывающего сектора зачастую являются весьма сложными и различаются по отдельным странам. Добози (1989, pp. 47-48) выявил следующие причины государственного участия в горнодобывающих компаниях, в частности в развивающихся странах:

**Идеология:** Некоторые страны отдают идеологические предпочтения государственному контролю и общественной собственности на средства производства.

**Экономическая деколонизация:** Правительства многих развивающихся стран рассматривают создание государственных горнодобывающих предприятий в качестве акта обеспечения экономической деколонизации и своего постоянного суверенитета над природными ресурсами.

**"Командные высоты":** Утверждается, что горнодобывающий сектор в силу его стратегического положения и тех связей, которые он создает, является настолько важным для процесса развития, что он не может находиться в частных руках независимо от того, являются ли инвесторы местными или иностранными лицами.

**Рента на природные ресурсы:** Утверждается, что находящаяся в частных руках монополия или случайная собственность на ограниченные природные ресурсы приносят незаслуженные доходы или ренту их собственникам. Получение государством ренты от разработки богатых месторождений минерального сырья и ее распределение в обществе являлись важным стимулирующим фактором сохранения государственной собственности в секторе добычи природных ресурсов многих развивающихся стран.

**Капиталоинтенсивность, слабый частный сектор и риск:** В большинстве развивающихся стран лишь государство или иностранные предприятия в состоянии мобилизовать достаточные средства для осуществления проектов разработки минеральных ресурсов. Если иностранное участие является нежелательным, ответственность за осуществление крупных проектов ложится на государство. Участие государства также стимулируется динамическими проявлениями неэффективности рыночного механизма в результате неприятия чрезмерного риска и недальновидности частных предпринимателей, что сдерживает их от участия в деятельности, для полного развития которой требуется долгое время.

- **Максимизация государственных доходов и/или поступлений иностранной валюты:** Горнодобывающие проекты могут быть очень важными источниками государственных доходов и поступлений иностранной валюты, и некоторые правительства считают, что прямое участие государства является лучшей гарантией того, что эти доходы будут получены в полном объеме.

- **Социальные цели:** Прямое участие государства рассматривается в качестве способа обеспечения достижения более широких социальных целей, таких, как региональное развитие, снижение безработицы, более справедливое распределение доходов и т.д.

8. Государство может влиять на деятельность в горнодобывающем секторе различными способами и в различной степени, начиная от простого надзора или регулирования и заканчивая частичным или полным контролем над добычей минерального сырья. В данном контексте понятие "контроль" является несколько усложненным, поскольку он касается не только структуры собственности компании, но также и той степени, в которой собственники фактически пользуются своими правами. Горнодобывающая компания обычно называется "контролируемой государством" в том случае, когда государство или региональные органы власти имеют большую долю в собственности предприятия; такая большая доля, которая может колебаться от 51 до 100% акционерного капитала компании дает государству возможность потенциального контроля над принятием стратегических решений, особенно касающихся права распоряжения доходами. Кроме того, государство может предпочесть иметь меньшую долю в собственности горнодобывающего предприятия; и, хотя меньшая доля не позволит осуществлять полный контроль, с ее помощью государство сможет влиять на процесс принятия решений в рамках компании и обеспечить доступ к финансовой и другой информации, которая может иметь для него важное значение. И наконец, государство может решить не иметь собственности в местной горнодобывающей промышленности, и влиять на деятельность в этом секторе лишь посредством регламентирования или взимания налогов.

9. В таблице 1, составленной на основе обзора структуры собственности горнодобывающих компаний, контролируемая государством доля добычи минерального сырья берется как пропорциональная государственной доле (либо меньшей, либо большей) в акционерном капитале соответствующей компании или компаний производителей. Для каждого основного вида минерального сырья или металлов фиксируется изменение за последние два десятилетия доли контролируемых государством предприятий в мировом производстве, за исключением полностью контролируемых государством предприятий в бывшем СССР, Восточной Европе и социалистической Азии. Доля этих последних стран в общемировом производстве значительно колеблется по различным видам минерального сырья, однако, как правило, является весьма значительной: в 1993 году в отношении перечисленных видов минерального сырья эта доля колебалась от 14% в случае бокситов до 54% в случае марганцевой руды. В таблице 1 изменение контролируемой государством доли производства по годам является совокупным эффектом двух видов изменений: изменения собственности компаний и изменения уровня производства частных и государственных компаний. Эти доли, таким образом, скорее указывают на изменение степени влияния государства на частный сектор, чем на изменение степени участия государства в абсолютном выражении.

Таблица 1

Доля контролируемых государством компаний в производство отдельных видов минерального сырья и металлов, 1975–1993 годы  
(процентная доля в мировом производстве, за исключением бывшего СССР,  
Восточной Европы и социалистической Азии)

Минерал/ металл	Развитые страны				Развивающиеся страны			
	1975	1984	1989	1993	1975	1984	1989	1993
<b>Боксит</b>	3,5	6,9	5,4	0,0	16,9	22,3	24,4	22,6
<b>Глинозем</b>	8,4	14,7	13,3	6,4		6,3	9,8	6,6
<b>Алюминий</b>	11,9	19,9	22,1	13,0	3,5	8,5	11,0	8,8
<b>Медная руда</b>	3,0	7,7	3,3	1,0	31,3	38,0	35,7	23,0
<b>Рафинированная медь</b>	2,8	5,5	3,3	0,0	18,9	27,2	26,2	20,0
<b>Золото</b>	0,7	2,0	0,6	0,0	2,3	2,6	2,3	0,0
<b>Железная руда</b>	7,8	13,7	8,1	3,4	21,6	27,1	31,0	23,7
<b>Свинцовая руда</b>	6,5	9,9	5,7	2,3	5,9	8,1	6,5	4,1
<b>Марганцевая руда</b>	25,3	2,1	1,6	3,5	11,2	24,0	23,4	23,5
<b>Никелевая руда</b>	1,0	13,9	11,7	5,1	2,6	6,7	6,4	9,0
<b>Рафинированный никель</b>	1,3	10,3	12,5	4,5	0,0	2,7	2,3	1,7
<b>Фосфатная порода</b>	3,7	10,3	10,0	12,2	30,1	34,6	34,3	34,5
<b>Поташ</b>	23,6	41,4	34,2	16,1	0,0	1,2	5,6	5,0
<b>Оловянная руда</b>	0,4	1,4	0,0	2,2	27,2	28,5	20,3	26,0
<b>Рафинированное олово</b>	0,3	1,0	0,0	0,0	13,5	26,7	25,8	46,0
<b>Цинковая руда</b>	6,0	8,6	7,3	5,0	8,7	10,1	9,0	8,0
<b>Рафинированный цинк</b>	9,4	11,7	8,9	8,0	4,6	7,0	5,5	3,0

Источники: ЮНКТАД, 1994 год, таблицы 23 и 24 приложения и предварительные данные за 1993 год, представленные Группой по сырьевым материалам, Швеция. Следует иметь в виду, что данные за 1993 год являются оценками, сделанными на основе 15 самых крупных контрольных пакетов акций (как в государственном, так и частном секторе) в отношении каждого минерала/металла. Поскольку некоторые меньшие по размеру принадлежащие государству пакеты акций могут оказаться за рамками вышеуказанных 15 самых крупных пакетов, приводимые данные будут несколько занижать общую контролируемую государством долю в производстве соответствующего минерала/металла.

10. В целом говоря, контролируемая государством доля производства повысилась как в развитых, так и в развивающихся странах с середины 70-х до середины 80-х годов, когда она достигла своего максимума, а после этого снизилась в обеих группах стран 5/. В более ранний период упомянутые в пункте 7 аргументы (в частности аргументы, касающиеся "командных высот" и ренты на природные ресурсы) повлияли на процесс национализации в некоторых развитых странах, как, например, в случае национализации производства поташа в Канаде и свинца, цинка, никеля и алюминия во Франции; вместе с тем в некоторых из этих стран национализация стала результатом желания избежать закрытия предприятий и связанной с этим безработицы, как, например, в случае добычи олова в Соединенном Королевстве.

11. Начиная с середины 80-х годов правительства развитых стран начали сворачивать свое участие в горнодобывающих и металлообрабатывающих предприятиях, и к 1993 году произошло значительное сокращение государственного контроля в отношении практически всех перечисленных видов минерального сырья. Такое сокращение в основном проходило в форме экономических программ приватизации, направленных на снижение роли государства (это касалось, например, глинозема/алюминия в Германии, свинца и цинка во Франции и основных металлов и золота в Соединенном Королевстве). В некоторой степени это также объяснялось снижением производства и закрытием нерентабельных компаний, которые до этого были национализированы с целью сохранения рабочих мест. Тем не менее на развитые страны в 1993 году по-прежнему приходилась более высокая доля контролируемого государством производства алюминия, рафинированного никеля, поташа и рафинированного цинка, чем на развивающиеся страны.

12. В развивающихся странах большинство наиболее крупных предприятий, включая компании-производители меди в Чили, Перу, Заире и Замбии, были национализированы до 1975 года. Вместе с тем широкомасштабная национализация, обычно объяснявшаяся вышеупомянутыми аргументами, имела место в конце 70-х годов и начале 80-х годов. Сюда относится национализация производства бокситов и глинозема в странах Карибского бассейна, олова в Малайзии и рост государственной собственности в капитале компаний по добыче меди в Замбии. И хотя доля мирового производства, контролируемая развивающимися странами, снизилась в отношении большинства металлов и минералов после 1984 года, это снижение было менее значительным, чем в развитых странах, и в 1993 году она по-прежнему оставалась высокой - 20% и более в отношении бокситов, меди, железной руды, марганца и олова. Основной причиной снижения доли государства в производстве меди является сворачивание производства государственными компаниями в Заире и Замбии в сочетании с тем фактом, что расширение новых мощностей по производству меди в последние годы происходило в основном за счет частного сектора. Значительное увеличение доли производства олова государственными компаниями в развивающихся странах является в основном результатом закрытия (частных) оловоплавильных заводов в развитых странах.

13. В 1993 году основными государствами, сохранявшими определенную степень контроля над производством минерального сырья, а также над соответствующими минералами, были следующие:

<u>Минерал/металл</u>	<u>Развитые страны</u>	<u>Развивающиеся страны</u>
Бокситы, глинозем и алюминий	Франция, Италия, Норвегия, Испания	Бахрейн, Бразилия, Гвинея, Индия, Ямайка, Венесуэла
Медная руда и рафинированная медь	Португалия	Чили, Исламская Республика Иран, Перу, Замбия
Железная руда	Швеция	Бразилия, Индия, Мавритания, Венесуэла
Свинцовая руда	Финляндия	Перу
Марганцевая руда	Франция	Бразилия, Габон, Гана, Индия
Никелевая руда и рафинированный никель	Финляндия, Греция	Ботсвана, Колумбия, Индонезия
Фосфатная порода	Франция, Израиль	Марокко, Южная Африка, Того, Тунис
Поташ	Франция, Израиль	Бразилия, Иордания
Оловянная руда и рафинированное олово	Португалия	Боливия, Индонезия, Малайзия, Мьянма, Зимбабве
Цинковая руда и рафинированный цинк	Финляндия, Италия	Индия, Перу

14. Есть ряд причин, по которым уровень государственной собственности в капитале горнодобывающих и металлообрабатывающих компаний по-прежнему остается более высоким в развивающихся странах, чем в развитых. Если доходы от государственных предприятий по добыче минерального сырья составляют относительно небольшую часть общих государственных доходов в последней группе стран, то для многих развивающихся стран эти доходы имеют решающее значение для государственного бюджета. Правительства не хотят терять контроль над этим важным источником бюджетных поступлений с учетом тех трудностей, с которыми они сталкиваются при получении ренты за добычу природных

ресурсов от частных горнодобывающих компаний. Доходы от продажи минерального сырья также являются важным политическим средством воздействия в руках связанных с добывчей минерального сырья групп, включая как руководство компаний, так и профсоюзы шахтеров, которое может быть использовано для сдерживания усилий по приватизации 6/. Таким образом, приватизация в основном стимулируется обострением финансовой ситуации и ростом бюджетного дефицита в результате внешних потрясений в форме ухудшающихся условий торговли и/или увеличения размера сумм, предназначенных для обслуживания долга, и зачастую является составной частью программ структурной перестройки. Вместе с тем до 1993 года лишь небольшое число компаний добились ощутимого прогресса в реализации своих планов приватизации в горнодобывающей промышленности.

15. В то время как правительства развитых стран отказывались от участия в деятельности ряда крупных горнодобывающих компаний, в развивающихся странах до настоящего времени насчитывалось немного примеров успешно проведенной приватизации. В период 1975-1993 годов в этих странах отмечалось лишь несколько случаев приватизации горнодобывающих компаний 7/. К таким примерам относится снижение доли государства в капитале "Компания Вале Риу Доше" (КВРД, которая в основном добывает железную руду, но также имеет свою долю в добыче марганца, бокситов/глинозема/алюминия и золота) в Бразилии и в случае приватизации меднодобывающих компаний Мексики с меньшей долей государственного участия. После 1993 года появились более широкомасштабные программы приватизации, хотя во многих случаях они еще не осуществлены. Некоторые из них касаются основных производителей, таких, как КВРД в Бразилии, "Замбия Консолидейтид Коппер майнс Лимитид (ЗССМ) в Замбии (медь) и "П.Т. Тамбанг Тимах" в Индонезии (олово, частичная приватизация).

16. Единственной крупной программой приватизации государственных горнодобывающих компаний, успешно осуществленной до настоящего времени, является соответствующая программа Перу. Результаты приватизации, проведенной к настоящему времени в рамках этой программы, показаны в таблице 2. Ее полное осуществление еще не завершено; помимо других более мелких компаний, остается приватизировать одно крупное предприятие -металлургический комплекс "Ла Ороя", в настоящее время находящийся в собственности государственной компании "Сэнтромин Перу". Перуанская программа приватизации, при разработке которой использовался механизм международных торгов, является частью более широкой программы экономических реформ, направленной на восстановление доверия инвесторов к стране. Некоторые элементы этой программы были специально сформулированы для изменения тех аспектов, которые снизили привлекательность данной страны для международных инвесторов в области горного дела; они охватывают реформы кодекса горного дела и правила налогообложения в горном деле, а также открытие для геологоразведочных работ тех обширных территорий, которые ранее были зарезервированы исключительно для государства.

**Таблица 2**  
**Приватизация в горнодобывающем секторе Перу**

Компания	Вид собственности	Продажная цена (1 000 долл. США)	Дата
"Буэнавентура"	Серебряный рудник	1 510	19 июля 1991 года
"Минера Кондестабле"	Медный рудник	11 291	26 мая 1992 года
"Йоро Перу"	Железный рудник	120 000	5 ноября 1992 года
"Куэявеко <u>a/</u>	Медное месторождение	12 756	15 декабря 1992 года
"Серро Верде <u>b/</u>	Медный рудник	35 447	10 ноября 1993 года
"Хеумарка/Канярио" <u>c/</u>	Месторождение меди/золота	100	25 января 1994 года
"Лас Уакияс" <u>c/</u>	Месторождение золота	35	25 января 1994 года
"Ла Гранха"	Медное месторождение	1 000	10 марта 1994 года
"Ило"	Завод для рафинирования меди	66 626	22 апреля 1994 года
"Колпар/Паллякочас" <u>d/</u>	Месторождение золота	57	22 июля 1994 года
"Тинтая/Корокуайко" <u>e/</u>	Медный рудник	277 005	6 октября 1994 года
"Кахамаркия" <u>f/</u>	Завод для рафинирования цинка	193 000	4 ноября 1994 года
"Беренгвела" <u>c/</u>	Месторождение меди/серебра	40	8 марта 1995 года

Источник: Fernandez, J.V., Ramirez, J.C. and Ruiz, R.V. 1995.

a/ В том числе 756 000 долл. США для обслуживания долга.

b/ В целом после корректировки цен в результате анализа хозяйственной деятельности.

c/ Первоначальный годовой платеж.

d/ Концессия на шесть лет.

e/ Продажная цена включает в себя 55 млн. долл. США на оплату задолженности и корректировку цены в размере 3,8 млн. долл. США в пользу "Минеро Перу".

f/ Включая 112 млн. долл. США по частям в течение 14 лет и 40 млн. долл. США на погашение задолженности.

17. Есть ряд конкретных причин, обуславливающих низкие темпы приватизации горнодобывающих компаний в развивающихся странах. Одна из них заключается в больших размерах многих из этих компаний, что затрудняет или делает невозможным использование фондовой биржи в качестве инструмента приватизации, даже в случае ее наличия (например, в африканских странах, расположенных к югу от Сахары, имеется лишь четыре фондовых биржи). Соответственно возможны такие решения, как международные торги или согласованные продажи отдельным международным компаниям. В обоих случаях соответствующие операции по приватизации являются дорогостоящими и весьма продолжительными, а переговоры по финансовым вопросам могут оказываться очень сложными. Особые трудности возникают при оценке рудных запасов, которые, как правило, являются одним из основных активов компаний, подлежащей приватизации, и которые обычно разведаны не полностью.

18. Другие трудности обусловлены необходимостью передачи обязательств некоммерческого характера, таких, как услуги в области жилья, здравоохранения и образования для работников, либо государственным органам, либо новым собственникам, а также возможная потребность в сокращении занятости. Работники предприятия, о котором идет речь, навряд ли добровольно согласятся со снижением качества услуг или сокращением рабочих мест; в зависимости от того, насколько сильны позиции работников и их профсоюзов, решение таких проблем может становиться важным политическим вопросом, и, как представляется, для этого потребуется весьма продолжительное время. Следует отметить, что обязательства некоммерческого характера обычно имеют более важное значение в случае горнодобывающей компании, чем в случае компаний из других отраслей экономики. Поскольку рудники, как правило, расположены вдали от крупных центров сосредоточения населения, компании часто считают необходимым предоставлять работникам широкий спектр услуг с целью привлечения рабочей силы. А так как частные компании зачастую предоставляют своим работникам те же услуги, что и государственные компании, уровень услуг, которые должны предоставляться в будущем, может становиться предметом сложных переговоров.

19. Наличие экологических обязательств, которые в случае компаний, функционирующих уже длительное время, могут быть очень серьезными, также, вероятно, будут вести к задержкам в процессе приватизации, поскольку новые собственники с большой неохотой будут брать на себя обязательства по устранению экологического ущерба, нанесенного в результате прошлой деятельности. Наличие таких обязательств является одной из основных трудностей, с которыми сталкивается перуанское правительство в ходе реализации своей программы приватизации.

20. И наконец, на интерес инвесторов влияют не только рабочие характеристики компании, предложенной для продажи, но также и общий инвестиционный климат, наличие экономических условий, благоприятствующих развитию частного горного дела и, поскольку горное дело является широкомасштабным видом экономической деятельности, вероятности того, что такие условия будут продолжать оставаться благоприятными в обозримом будущем. Хотя многие развивающиеся страны провели реформу не только своей общей политики в отношении иностранных инвестиций, но также и своих кодексов горного дела и своих режимов налогообложения в области горного дела, некоторым странам еще только предстоит провести реформы, направленные на улучшение инвестиционных условий в горнодобывающем секторе.

21. В странах, находящихся на переходном этапе, где производство находилось в полной государственной собственности, приватизация, как правило, проходит в форме, отличающейся от соответствующей формы приватизации в развивающихся странах. В частности, в Российской Федерации собственность зачастую переходит к бывшей администрации или трудовому коллективу бесплатно или лишь за символическую плату. К настоящему времени нет примеров продажи существующих предприятий в иностранную собственность, хотя в отдельных случаях иностранные компании приобретают права на добычу минерального сырья или создают совместные предприятия. Отсутствие ясности в отношении будущих условий деятельности иностранных инвесторов в горнодобывающей промышленности в определенной степени объясняет отсутствие случаев приватизации, связанных с иностранными инвестициями. Продолжающийся процесс приватизации в этих странах, как представляется, возможно, приведет к значительному сокращению доли государства в добыче минерального сырья во всем мире в целом, поскольку эти страны, и особенно Российская Федерация, являются важными производителями широкого спектра минерального сырья.

22. О большом числе предполагаемых приватизационных программ стало известно лишь недавно, и некоторые из них связаны с деятельностью очень крупных горнодобывающих компаний, как, например, КВРД в Бразилии. Таким образом, можно ожидать, что тенденция к снижению государственного контроля в области добычи минерального сырья будет продолжаться и, возможно, ускорится в следующие несколько лет, несмотря на тот факт, что ряд крупных государственных компаний - КОДЕЛКО в Чили, ОКП в Марокко, - по всей видимости, останутся в государственной собственности.

### **III. РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛИРУЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ КОМПАНИЙ И ДОВОДЫ В ПОЛЬЗУ ПРИВАТИЗАЦИИ**

23. Деятельность государственных предприятий в целом нашла широкое отражение в литературе, включая многие эмпирические исследования по результатам деятельности этих предприятий, хотя лишь небольшое число этих исследований касается горнодобывающих предприятий 8/. В данных исследованиях обычно изучаются два основных аргумента

относительно различий между государственными и частными фирмами, а именно:

1) что у управляющих государственных предприятий нет мотивации повышать эффективность работы своей фирмы, по сравнению с собственником, управляющим своей фирмой (проблема принципала/агента); и 2) что государственное предприятие, как правило, оказывается нерентабельным в силу отсутствия эффективных способов наложения санкций за неудовлетворительные результаты деятельности (дисциплинарная проблема). Эти и другие аргументы рассматриваются ниже, во-первых, в связи с государственными предприятиями в целом и, во-вторых, в связи с горнодобывающими предприятиями в частности.

24. Что касается первого аргумента, можно отметить, что проблема принципала/агента, как представляется, существует в большей или меньшей степени во всех крупных частных предприятиях, где может быть столько же или еще больше уровней передачи прав и ответственности, чем в государственном предприятии, и где нельзя говорить об автоматическом совпадении целей менеджеров любого уровня с целями акционеров. Что касается дисциплинарной проблемы, обычно отмечается, что неудовлетворительные результаты в случае частной фирмы ведут к низкой рентабельности и к выходу из дела акционеров, что ведет к снижению стоимости акций, в результате чего фирма может быть поглощена; этот механизм по идеи отсутствует в случае государственных предприятий, поскольку они не могут оказаться банкротами. Вместе с тем опыт показывает, что большинство крупных фирм, будь они частными или государственными, не могут становиться банкротами и что дисциплинарный механизм отсутствует в обоих случаях (вместе с тем есть ряд примеров ликвидации крупных государственных предприятий). Кроме того, история слияний, как представляется, не подтверждает вывод о том, что нерентабельная фирма в обязательном порядке оказывается поглощенной или что степень рентабельности повышается в результате слияния (Чанг и Синг, 1993, pp. 50-55).

25. Возможно, еще одной причиной различий в результатах деятельности государственной и частной компаний может быть тот факт, что в государственной компании процесс управления, как правило, носит чрезмерно регламентированный, бюрократический и навязчивый характер, что ограничивает свободу и гибкость действий управляющих. И наконец, как уже отмечалось, государственные предприятия часто создаются и функционируют по причинам, не имеющим ничего общего с получением прибыли, когда ставится цель обеспечить занятость, улучшить распределение дохода или стимулировать развитие в отдельных отраслях или регионах.

26. В ряде эмпирических исследований делается попытка охарактеризовать результаты деятельности государственных предприятий. В некоторых исследованиях также предпринимается попытка определить на примере отдельных предприятий различия в рентабельности между частными и государственными фирмами, и во многих из этих

исследований делается вывод о том, что государственные предприятия характеризуются более низкой степенью рентабельности. Вместе с тем процесс такого сравнения всегда весьма сложен, поскольку многие государственные предприятия существуют в тех секторах, где может и не оказаться соответствующая частная фирма для сравнения. Кроме того, с учетом предполагаемых внешних эффектов деятельности государственных предприятий их прибыльность может быть не совсем подходящим критерием. Проведение более подробного анализа результатов деятельности государственных предприятий с уделением особого внимания их технологической и экономической эффективности в некоторой степени затрудняется наличием вышеуказанных сдерживающих факторов. Таким образом, результаты проводимых эмпирических исследований являются неубедительными, особенно в отношении развивающихся стран (Чанг и Синг, 1993, pp. 55-66).

27. С целью рассмотрения вышеуказанных результатов в перспективе стоит остановиться на некоторых различиях между государственными предприятиями в целом и государственными горнодобывающими предприятиями в частности. Во-первых, целевая структура государственного горнодобывающего предприятия является, по всей вероятности, более сложной, чем другого рода государственных предприятий. Это объясняется тем фактом, что как экспортные доходы, так и поступления в казну от деятельности горнодобывающих предприятий могут быть очень значительными и их стратегическое положение в национальной экономике зачастую предполагает, что максимизация поступлений из этих двух источников, по всей видимости, имеет более приоритетное значение, чем рентабельность отдельной компании. Кроме того, как уже указывалось, государственная горнодобывающая компания в большей степени, чем другие государственные компании, вынуждена предоставлять социальные услуги своим работникам и их семьям (и зачастую всему населению близлежащих районов), а также развивать инфраструктуру, что способствует региональному экономическому развитию. Все эти факторы могут вести к низкой рентабельности и высоким затратам со стороны государственных горнодобывающих компаний. Вместе с тем большинство государственных горнодобывающих компаний ориентированы на производство экспортной продукции и действуют на практически совершенных рынках. Поэтому они вынуждены конкурировать, возможно, даже в большей степени, чем другие государственные компании, и это, как представляется, может сдерживать снижение их рентабельности и повышать их экономическую эффективность.

28. До настоящего времени было проведено очень немного систематических исследований результатов деятельности государственных горнодобывающих предприятий 9/, и большинство дискуссий по этому вопросу строится на основе эмпирических фактов. Эти предприятия критикуются за отсутствие технологического динамицизма, расточительные и неэффективные операции и недальновидность их политики эксплуатации и создания резервов. Весьма характерным в этом отношении является следующий комментарий, касающийся бывшей структуры боливийской оловопроизводящей компании КОМИБОЛ:

"...в ней развивался корпоративный стиль поведения, который стимулировал достижение максимальных результатов производства в краткосрочной перспективе с целью финансирования усилий страны в области обеспечения экономического роста и игнорировал вопрос об издержках производства частично как следствие бремени политических обязательств по сохранению чрезмерно высокого уровня занятости в стране в условиях наличия недостаточного числа альтернативных источников создания рабочих мест. Этот стиль корпоративного поведения сдерживал как инвестиции в разведку новых месторождений, поскольку имевшиеся быстро истощились, так и внедрение новых более эффективных технологий по мере устарения сооружений и оборудования... Превратившееся в марионеток руководство, поддерживаемое инертной бюрократией, опустившей все филиалы компании, а также ее штаб-квартиру в Ла-Пасе, способствовало тому, что корпоративная стратегия определялась чиновниками министерства горнорудной и металлургической промышленности, а не динамичными предпринимателями или руководителями горнодобывающих предприятий" (Джордан и Уорхёрст, 1992 год, стр. 20 английского текста).

29. В недавнем целевом исследовании, посвященном медной промышленности Замбии, господствующее положение в которой занимает государственное предприятие "Замбия Консолидейтед Коппер Майнс Лимитед" (ЗССМ), была использована простая эконометрическая модель для оценки относительного значения различных факторов, влияющих на неудовлетворительные результаты деятельности государственных горнодобывающих предприятий. Был сделан вывод о том, что факторы, сдерживающие инвестиции в данное предприятие, такие, как конфискация правительством доходов за реализацию меди для удовлетворения других социальных потребностей, оказывали серьезное негативное влияние на производственные возможности этого предприятия и играли основную роль в снижении производства меди в Замбии. И, наоборот, другие факторы, обуславливающие нерентабельность и снижение уровня прибыльности, включая стремление к достижению целей, отличных от минимизации затрат и максимизации прибыли, не оказывали какого-либо существенного влияния (Чунду и Тилтон, 1994 год). Точно так же в случае Перу отмечается, что присвоение государством прибыли государственных горнодобывающих компаний и его нежелание разрешить компаниям с достаточными финансовыми ресурсами привлекать новые инвестиции, заменять оборудование и осуществлять текущий ремонт относились к числу основных факторов, обусловивших неудовлетворительные результаты деятельности этих компаний (см. UNCTAD, 1993, pp. 42-46).

30. Вместе с тем сторонники государственных горнодобывающих предприятий приводят примеры хорошо управляемых динамично развивающихся компаний - такие, как ЛКАБ в Швеции, "Оутокумпу" в Финляндии, "Коделко" в Чили или КВРД в Бразилии, - в качестве подтверждения того, что государственные предприятия могут успешно функционировать в горнодобывающей промышленности. Возможно, одним из наиболее важных факторов, способствующих достижению государственными горнодобывающими компаниями лучших результатов в плане их эффективности, является степень их автономии в вопросах принятия решений в отношении правительства. Автономия - или минимальное вмешательство государства - имеет важное значение не только при решении текущих управленческих вопросов, но и особенно при принятии стратегических решений, например, касающихся инвестиций, которые могут определять долгосрочную жизнеспособность предприятия. Действительно, государство, скорее всего, окажется в проигрыше в долгосрочной перспективе с точки зрения возможного получения компенсации за свои субсидии, если оно будет продолжать забирать у предприятий их доходы или вводить другие ограничения, такие, как ограничения на удержание предприятиями иностранной валюты, что в итоге ставит под угрозу долгосрочную жизнеспособность предприятия, находящегося в государственной собственности. Парадоксально, но факт, что автономию легче получить высокорентабельным предприятиям, поскольку государство с большим пониманием отнесется к желанию таких предприятий оставлять часть доходов для целей внутренних инвестиций; в данном отношении очевидным положительным моментом является обеспеченность высококачественными ресурсами, например исключительно богатыми рудами, поскольку это будет обуславливать уплату соответствующим государственным предприятием значительной ренты за использование ресурсов. Вместе с тем минимальное эффективное предприятие также, и возможно особенно, нуждается в большей степени оперативной автономии, включая полномочия свертывать те горнодобывающие операции, которые становятся хронически неэффективными. Вопрос об автономии ведения переговоров всегда будет оставаться сложным, поскольку эта концепция вступает в противоречие с некоторыми целями государственной собственности. Кроме того, самой по себе автономии недостаточно - необходимо стабильное и компетентное управление с целью правильного использования возможностей принятия гибких решений.

31. Хотя в последнее время и отмечался всплеск активности в области приватизации и появилось множество объявлений о планируемых процессах приватизации, есть причины, по которым приватизация государственных горнодобывающих предприятий не должна рассматриваться в качестве панацеи. Как правило, нерентабельные государственные предприятия весьма сложно, а то и невозможно продать и, следовательно, правительству часто приходится прибегать к мерам по обеспечению рентабельности предприятия до начала его приватизации. Такие действия обычно предполагают наличие программы технического обновления и финансового оздоровления, направленной на проведение модернизации используемой технологии и сокращения бремени задолженности компании. Но после того,

как будут найдены необходимые ресурсы и осуществлена вышеуказанная программа перестройки, может возникнуть вопрос, почему правительство должно отказываться от своего участия в том, что в настоящее время уже является дающим отдачу капиталом? В качестве ответа на этот вопрос обычно приводится соображение о необходимости сократить размеры бюджетного дефицита. Вместе с тем, поскольку частный сектор, по всей видимости, не заплатит за такую фирму большую сумму, чем ее текущая дисконтированная стоимость, такая продажа равносильна использованию государством в определенное время в будущем своей покупательной силы. Таким образом, подобного рода продажа должна быть оценена на основе того, действительно ли она обуславливает приток средств на более благоприятных условиях, чем это имело бы место при использовании обычных форм займа. Кроме того, стремясь обеспечить получение благоприятных предложений относительно проведения приватизации, государство может ошибаться в сторону занижения акционерного капитала предприятия. В этом случае долгосрочная нехватка ресурсов в государственном секторе может становиться фактически еще более значительной в результате приватизации, чем без нее, и ставить под угрозу стабильность бюджета в долгосрочной перспективе.

32. Признается, что вопрос об укреплении финансовых позиций правительства в краткосрочной перспективе должен рассматриваться в первую очередь в тех отдельных случаях, когда размер бюджетного дефицита является препятствием на пути экономического развития и продажи государственных активов, включая государственные горнодобывающие компании, представляют единственное реалистичное решение. Если же положение является менее острым и правительство в основном заинтересовано в определении путей повышения вклада государственного горнодобывающего сектора в экономическое развитие, могут рассматриваться другие альтернативные решения, помимо полной приватизации. Такие альтернативные решения включают в себя реформу государственных предприятий, заключение контрактов на управление, частичную приватизацию и совместные предприятия.

33. Реформа государственных предприятий в контексте государственных горнодобывающих компаний обычно проходит в форме осуществления программы технического обновления и финансового оздоровления, о которой говорилось выше, т.е. программы, направленной на модернизацию используемой технологии и улучшение финансового положения компаний. Важным компонентом зачастую является внедрение такой управленческой системы, которая обеспечивает достаточную автономию в процессе управления компанией в таких областях, как наём персонала, инвестиции, сбыт и производство. Хотя осуществление таких программ может наталкиваться на другие сильные интересы и вынуждать правительство принимать сложные решения, вместе с тем благодаря этому удается сохранить компанию в качестве дающего отдачу государственного капитала. Подобного рода программы перестройки осуществлялись в разное время практически во всех государственных горнодобывающих компаниях. То, насколько успешными являются полученные результаты, как представляется, в значительной степени связано со степенью автономии, полученной в результате такой перестройки, а также способностями управленческого звена.

34. Контракты на управление использовались в ряде развивающихся стран, особенно в ходе национализации иностранной компании, как это имело место, например, в случае Замбии. Контракт на управление в таких случаях обычно рассматривается в качестве временной меры, которая направлена на упрощение перехода от частной к государственной собственности и которая, по возможности, будет заменена национальным управлением. Гораздо реже к международным горнодобывающим компаниям обращались с просьбой руководить операциями государственных компаний. Опыт использования контрактов на управление является неоднозначным. В тех случаях, где предыдущих владельцев просили остаться в качестве управляющих, переход к национальному управлению, как правило, затягивался. Кроме того, какие бы причины ни лежали в основе заключения контракта на управление, в этом случае почти неизбежно возникает вышеуказанная проблема принципала/агента. С целью обеспечения того, чтобы нанятые управленческие кадры уделяли надлежащее внимание вопросу рентабельности, должна быть внедрена схема побудительных стимулов, связанных с прибылью. Одновременно правительство может настаивать на том, чтобы во внимание также принимались и его неэкономические цели. Потенциально возможный конфликт между собственником и управляющими, по всей вероятности, является одной из основных причин, обуславливающих то, что крупные международные горнодобывающие компании с неохотой заключают контракты на управление с государственными горнодобывающими компаниями.

35. В ряде стран использовались такие формы, как совместные предприятия, включая соглашение о долевом распределении продукции между частными горнодобывающими компаниями и правительствами, например при добыче бокситов и производстве глинозема на Ямайке и в Гвинее. Обычно эти формы используются в комбинации с контрактом на управление, где партнер из частного сектора несет ответственность за управление совместной собственностью. Хотя они могут вести к возникновению проблем, аналогичных тем, которые возникают в случае использования обычных контрактов на управление, эти проблемы зачастую имеют более простое решение, поскольку партнер из частного сектора в большей степени заинтересован в сохранении рентабельности операций. Вместе с тем решение может находиться и за счет ущемления неэкономических целей правительства.

36. На основе имеющегося небогатого опыта можно сделать предварительный вывод о том, что экономические и неэкономические цели должны быть четко определены и разделены между собой независимо от формы собственности и управления. Таким образом, некоммерческие цели правительства в отношении, например, стимулирования регионального экономического развития или притока иностранной валюты могут становиться предметом соглашений или признаваться компанией таким же образом, как и устанавливаемые законодательством цели, касающиеся охраны окружающей среды и гигиены и охраны труда работников. С учетом этих правительственные целей управляющие компании, как ожидается, будут стремиться к максимизации прибылей в течение срока

эксплуатации соответствующего месторождения минерального сырья. Таким образом, многие из целей государственной собственности на горнодобывающие компании, указанные выше в пункте 7, могут достигаться посредством использования средств, не имеющих отношения к аспектам собственности, а именно законодательных актов, соглашений с иностранными инвесторами, что, по всей видимости, позволит избежать большой путаницы, связанной с целями компании. Вместе с тем это совсем не означает, что приватизация, особенно если она вызвана финансовыми ограничениями, в обязательном порядке является предпочтительным путем улучшения финансовых результатов существующей государственной горнодобывающей компании. Пути, альтернативные процессу полной приватизации, в частности техническое обновление и экономическое оздоровление и создание совместных предприятий, по всей вероятности, в лучшей степени обеспечивали бы отдачу государственного капитала и могли бы быть адаптированы к неэкономическим целям правительства.

37. Анализ путей, альтернативных процессу полной приватизации, предлагает правительству возможность пересмотреть свои приоритеты в отношении горнодобывающего сектора и может способствовать разработке политики, применяемой ко всем компаниям независимо от формы собственности и касающейся основных вопросов, возникающих в процессе функционирования крупного горнодобывающего сектора, включая вопросы регламентирования прав на горную добычу, налогообложения и охраны окружающей среды в горнодобывающем секторе. Даже в том случае, когда процесс полной приватизации является более предпочтительным по сравнению с другими возможностями, необходимо принятие дополнительных мер с целью обеспечения того, чтобы процесс приватизации не только проходил эффективно, но и приносил положительные регулярные выгоды национальной экономике в долгосрочной перспективе. Таким образом, возможно, потребуется принять новые финансовые и инвестиционные законы, разработать новый кодекс горного дела или более подробный свод нормативных положений или пересмотреть финансово-бюджетную политику. Это, как представляется, имеет особо важное значение в странах, находящихся на переходном этапе, где нормативная и законодательная основа появилась только в последнее время и, возможно, по-прежнему развивается.

38. Выверенный и всеобъемлющий подход к приватизации должен обеспечивать такое положение дел, когда государство, хотя оно и отказывается от своего участия в производстве минерального сырья, тем не менее не теряет своих позиций в качестве главного стража национального богатства и продолжает выполнять свои обязанности по обеспечению эффективного использования национальных минеральных ресурсов в интересах экономического развития 10/.

#### IV. ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

39. С учетом ограниченных результатов сопоставительного анализа, проведенного до настоящего времени, вышеизложенные взгляды и выводы являются в высшей степени предварительными. Поэтому встреча Специальной группы экспертов по участию государства и приватизации в горнодобывающей секторе, в ходе которой будет проведено рассмотрение и сопоставление опыта различных стран, станет хорошей возможностью для расширения имеющихся сегодня ограниченных знаний по этой теме. Поскольку Группа экспертов, по всей вероятности, вынесет на рассмотрение ряд вопросов и проблем и, возможно, даже предложит решения, которые не были затронуты на данном этапе, в этом заключительном разделе предлагается общая схема для проведения обсуждения, а не окончательный или приоритетный список вопросов.

40. Следующая схема для проведения обсуждений, как представляется, охватывает большинство могущих возникнуть вопросы.

- i) Мотивы участия государства и приватизации. Обсуждения могут охватывать различные задачи и цели, которые ставят перед собой правительства (обеспечение суверенитета, максимизация государственных доходов в долго- и краткосрочной перспективе, повышение производительности, стимулирование национального и регионального экономического развития и занятости и т.д.), а также взаимосвязь этих задач и целей с государственным контролем различной степени (полный контроль/наличие большей доли в акционерном капитале, частичный контроль/наличие в акционерном капитале и непрямое участие/только регламентирование).
- ii) Необходимые условия, политика и инструменты. Эта тема охватывает условия, необходимые для эффективного производства на государственных предприятиях, и - там, где предполагается свертывание государственного участия, - меры, необходимые как для подготовки, так и для осуществления процесса приватизации, включая различные варианты, которые могут использоваться правительствами, особенно в отношении финансовых аспектов.
- iii) Роль государственного и частного секторов. Здесь могут быть рассмотрены различные виды ответственности правительства и частных предприятий в процессе приватизации, включая органы, на которые, возможно, должна быть возложена такая ответственность, а также возможная роль региональных и международных учреждений.

41. Вышеуказанный подход должен содействовать организации проведения обсуждений таким образом, чтобы в конце были сделаны некоторые выводы в отношении каждой области. Они в свою очередь должны помочь правительствам и заинтересованным представителям частного сектора предусмотреть потенциальные проблемы, а также определить и обеспечить лучшее использование специфических мер и инструментов, включая и те из них, которые подходят специально для горнодобывающего сектора.

### Сноски

1/ По юридическим причинам в большинстве стран, располагающих крупным горнодобывающим сектором, применяется "королевский" принцип, предусматривающий разделение прав на подземные и наземные богатства, когда права на подземные богатства по крайней мере名义льно закреплены за государством. Режим неразделения прав или режим "общего права", в соответствии с которым права на подземные богатства принадлежат собственнику земли, преобладает в Ирландии, Соединенном Королевстве и Соединенных Штатах (хотя в двух первых странах исключением является золото и серебро). В развивающихся странах, где этот режим применялся ранее, он, как правило, прекратил свое действие и вместо него применяется "королевский" принцип. Вместе с тем следует отметить, что права на месторождения некоторых неметаллических минералов, особенно основных строительных материалов, таких, как камень, песок и гравий, принадлежат собственнику земли во многих странах.

2/ Последним примером того, как правительства развитых стран проявляют особый интерес к горнодобывающему сектору и определяют его в качестве области, достойной особого политического внимания, является ситуация, сложившаяся в 70-х годах, когда ряд промышленно развитых стран создал программы, нацеленные на обеспечение безопасности поставок минерального сырья. И, хотя озабоченность, связанная с нестабильностью поставок, в настоящее время уменьшилась, ряд стран по-прежнему осуществляют программы и политику, нацеленные на достижение этой цели. Правительства некоторых европейских стран, включая Германию, Испанию, Италию, Соединенное Королевство и Францию, различными способами поддерживают геологоразведочные работы, проводимые их национальными компаниями в других странах. Правительства Германии и Японии оказывают прямую или косвенную финансовую поддержку тем компаниям, которые инвестируют средства в горную добычу в других странах. (Organisation for Economic Co-operation and Development, 1994, p. 21.) Накопление запасов, обусловленное стратегическими или другими некоммерческими целями, в настоящее время потеряло свое значение, и запасы сегодня имеются лишь у правительств Японии и Соединенных Штатов, при этом Швеция и Соединенное Королевство свои запасы ликвидировали. (Organisation for Economic Co-operation and Development, 1994, pp. 21-22; UNCTAD, 1986; 1988, annex.)

3/ Этот вывод нашел свое политическое отражение в резолюциях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций № 1803 (XVII) "Неотъемлемый суверенитет над естественными ресурсами", принятой в 1962 году, и № 3281 (XXIX) "Хартия экономических прав и обязанностей государств", принятой в 1974 году.

4/ См. UNCTAD, 1994a.

5/ Более подробный обзор изменений в этот период см. UNCTAD, 1994b, pp. 39-45 и таблицы 25 и 26.

6/ Наличие крупного государственного горнодобывающего предприятия может вести к перераспределению ренты между заказчиками как в форме доходов, так и в форме социальных услуг. Повышение эффективности такой компании, посредством ее приватизации или в любой другой форме, невозможно без политических и экономических преобразований в стране (см. UNCTAD, 1994c).

7/ Результаты программ приватизации во всех секторах развивающихся стран являются неоднозначными, и их темпы, как правило, оказываются ниже планировавшихся. Например, в выборке 14 африканских стран, расположенных к югу от Сахары, было зафиксировано лишь 29 фактических продаж, по сравнению с запланированной цифрой в 308 продаж (Berg and Shirley, 1987).

8/ См. Chang and Singh, 1993, критический обзор литературы по данной теме.

9/ См. Radetzki, 1985, одну из попыток систематической оценки правильности по крайней мере некоторых характеристик, зачастую приписываемых государственным горнодобывающим предприятиям, в частности якобы присущая им более медленная реакция на изменения конъюнктуры рынка.

10/ Это имеет особенно важное значение для стран, которые являются в высшей степени зависимыми от минерального сырья и для которых характерны экономические перекосы "голландской болезни" (UNCTAD, 1993b).

### **Справочная литература**

Berg, E. and Shirlev, M.M., 1987: Divestiture in developing countries, World Bank Discussion Paper No. 11, Washington, D.C.

Chang, H-J, and Singh, A., 1993: Public enterprises in developing countries and economic efficiency: a critical examination of analytical, empirical and policy issues, UNCTAD Review, No. 4, pp. 45-82, Geneva.

Chundu, A. and Tilton, J.E., 1994: State enterprise and the decline of the Zambian copper industry, Resources Policy, Volume 20 Number 4.

Dobozi, I., 1989: State mining enterprises in developing countries: a review of recent literature, in United Nations Department of Technical Cooperation for Development: The role of state enterprises in the solid minerals industry in developing countries. Proceedings of the Interregional Seminar held in Budapest 5-10 October 1987 (TCD/SEM./88/5). Stockholm, 1989.

Fernandez, J.V., Ramirez, J.C. and Ruiz, R.V., 1995: Peruvian mining: the choice of the 21st century, Mining Magazine, London, August 1995.

Jordan, R. and Warhurst, A., 1992: The Bolivian mining crisis, Resources Policy, March 1992.

Organisation for Economic Co-operation and Development, 1994: Mining and non-ferrous metals policies of OECD countries, Paris, 1994.

ЮНКТАД, 1986 год: Осуществление решения 4(V) Комитета по сырьевым товарам, касающегося продажи товаров из излишков и стратегических или других правительственные некоммерческих запасов сырьевых товаров (TD/B/C.1/287), Женева, 1986 год.

ЮНКТАД, 1988 год: Обзор состояния мирового рынка сырьевых товаров (TD/B/C.1/299), Женева, 1988 год.

UNCTAD, 1993: The mineral sector in Peru (UNCTAD/COM/28), Geneva, 1993.

ЮНКТАД, 1993 год: Минеральные ресурсы и устойчивое развитие (TD/B/CN.1/16), Женева, 1993 год.

ЮНКТАД, 1994 год: Заключительный доклад Специальной рабочей группы по сравнительному анализу опыта в области приватизации Совету по торговле и развитию (TD/B/40(2)/21), Женева, 1994 год.

UNCTAD, 1994: Structural changes in the world minerals industry during the 1980s (UNCTAD/COM/25), Geneva, 1994.

UNCTAD, 1994: The future of mining countries: New strategies or the restructuring of the state, consultant's report prepared for UNCTAD by Olivier Bomsel (UNCTAD/COM/29), Geneva, 1994.