



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
LIMITED

A/CN.4/L.520
19 July 1995

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Сорок седьмая сессия

2 мая - 21 июля 1995 года

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВ

Проекты статей с комментариями, принятые Комиссией для включения
в Часть третью, и Приложение к ним

Часть третья и Приложение

Введение

- 1) С первых дней своей работы по теме "Ответственность государств" Комиссия рассматривала возможность включения в проекты статей Части третьей, содержащей положения об осуществлении (*mise en oeuvre*) международной ответственности и урегулировании споров. На своей четырнадцатой сессии в 1962 году Комиссия международного права постановила учредить Подкомитет по вопросу об ответственности государств для рассмотрения общих аспектов данной темы. Членам Подкомитета было предложено представить меморандумы по основным аспектам указанной темы. Два члена Комитета, а именно г-н Цуруока 1/ и г-н Паредес 2/, представили документы, в которых они подчеркивали важность рассмотрения процедур урегулирования споров. Тем не менее в первоначальной, состоящей из двух частей программе работы по теме "Ответственность государств", предложенной Подкомитетом и одобренной Комиссией на ее пятнадцатой сессии в 1963 году, Часть третья не предусматривалась 3/.
- 2) На своей двадцать первой сессии в 1969 году Комиссия приступила к основной части работы по теме "Ответственность государств" с рассмотрения первого доклада 4/ Специального докладчика по данной теме г-на Аго 5/. На этой сессии Комиссия

1/ Г-н Цуруока представил документ, в котором он утверждал, что принципы, которые будут включены в конвенцию об ответственности государств, окажутся неэффективными и, возможно, останутся незадействованными, если не будут предусмотрены гарантии их неукоснительного соблюдения. *Yearbook ... 1963*, vol. II, pp. 248-249, документ A/5509, добавление II.

2/ Г-н Паредес представил меморандум, озаглавленный "Подход к вопросу об ответственности государств", в котором он изложил подробные предложения, касающиеся урегулирования споров. *Ibid*, pp. 245-246.

3/ *Ibid*, p. 227 *et seq.*, annex I, документ A/CN.4/152.

4/ *Ежегодник ... 1969 год*, том II. стр. 139, документ A/CN.4/217 и Add.1.

5/ Комиссия назначила г-на Аго Специальным докладчиком по данной теме на своей пятнадцатой сессии в 1963 году.

пересмотрела свой план работы по теме "Ответственность государств" и постановила рассмотреть на более позднем этапе возможность перехода к третьей стадии работы, охватывающей определенные проблемы, касающиеся реализации международной ответственности государства, и вопросы, касающиеся урегулирования споров, которые могут возникать из-за какого-либо конкретного нарушения норм, связанных с международной ответственностью 6/. Предложенный Комиссией план, предусматривающий поэтапную работу над этой темой, включая возможность третьего этапа, касающегося разрешения споров, был единодушно одобрен в ходе рассмотрения ежегодного доклада Комиссии в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи 7/. На своих последующих сессиях Комиссия неизменно подтверждала свое намерение рассмотреть возможную часть третью проектов статей.

3) На своей тридцать седьмой сессии в 1985 году Комиссия приступила к рассмотрению возможной части третьей, касающейся разрешения споров, на основе шестого доклада 8/ Специального докладчика по этой теме г-на Рифагена 9/. Хотя некоторые члены Комиссии призывали к осмотрительному подходу при разработке положений об урегулировании споров с учетом сдержанного отношения государств к принятию процедур урегулирования с участием третьей стороны, такие положения были расценены большинством в качестве необходимого условия для реализации первых двух частей проектов статей ввиду схожести споров, касающихся ответственности государств, а также возможной эскалации таких споров вследствие принятия контрмер 10/.

6/ Ежегодник ... 1969 год, том II (Часть вторая), стр. 233, документ A/7610/Rev.1, пункты 80-82.

7/ См. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать первая сессия, Приложения, пункты 86 и 94 б повестки дня, документ A/7746, пункты 86-89.

8/ Ежегодник ... 1985 год, том II (Часть первая), стр. 3 документ A/CN.4/389.

9/ Комиссия назначила г-на Рифагена Специальным докладчиком по этой теме на своей тридцать седьмой сессии в 1979 году.

10/ Ежегодник ... 1985 год, том II (Часть вторая), стр. 30, документ A/40/10, пункты 159-161.

4) На своей тридцать восьмой сессии в 1986 году Комиссии был представлен седьмой доклад 11/ г-на Рифагена, который содержал проекты статей для Части третьей и соответствующее Приложение. Комиссия рассмотрела предложенные проекты статей на пленарном заседании и затем направила их в Редакционный комитет 12/. С момента передачи в Редакционный комитет предложенных проектов статей, включающих Часть третью и Приложение, Комиссия исходила из того, что в проект статей об ответственности государств будут включены положения, касающиеся урегулирования споров 13/.

5) На своей сорок пятой сессии в 1993 году Комиссия продолжила рассмотрение вопросов, касающихся осуществления ответственности государств и урегулирования споров на основе пятого доклада 14/ Специального докладчика по этой теме г-на Аранджио-Руиса 15/. Комиссия рассмотрела новые предложенные проекты статей, охватывающие Часть третью и Приложение, и направила их в Редакционный комитет, на рассмотрении которого находились также предложения предыдущего Специального докладчика по тому же вопросу 16/.

6) Нынешний Специальный докладчик, отчасти следуя курсу своего предшественника профессора Рифагена, наметил различные обязательства по урегулированию споров в зависимости от того, будет ли выполнение таких обязательств в соответствии с будущей конвенцией об ответственности государств означать осуществление каких-либо действий до или после принятия контрмер. Первый набор обязательств, которые не будут вытекать из

11/ Ежегодник ... 1986 год, том II (Часть первая), стр. 1, документ A/CN.4/397 и Add.1.

12/ Ежегодник ..., 1986 год, том II (Часть вторая), стр. 43-44, документ A/41/10, пункты 41-46.

13/ См. Доклад Комиссии международного права о работе ее сорок пятой сессии, 3 мая - 23 июля 1993 года, Дополнение № 10, стр. 35, документ A/47/10, пункт 108.

14/ Документ A/CN.4/453.

15/ Комиссия назначила г-на Аранджио-Руиса Специальным докладчиком по этой теме на своей тридцать девятой сессии в 1987 году.

16/ См. Доклад Комиссии международного права о работе ее сорок пятой сессии, 3 мая - 23 июля 1993 года, Дополнение № 10, стр. 86, документ A/47/10, пункт 205.

конвенции, предусматривается в проекте статьи 12 (предложенном Специальным докладчиком в его четвертом докладе). Согласно этой статье, потерпевшее государство не может в законном порядке принимать какие-либо контрмеры до: "а) исчерпания всех процедур миролюбивого урегулирования, предусмотренных в рамках общего международного права, Устава Организации Объединенных Наций или любого другого договора об урегулировании споров, стороной которого оно является; и б) надлежащего и своевременного уведомления о своем намерении" 17/. Вместе с тем такие условия не будут выдвигаться в случае необходимости принятия срочных мер защиты и при отказе государства-правонарушителя от добросовестного участия в выборе и осуществлении имеющихся процедур урегулирования. Таким образом, предложенный Специальным докладчиком проект статьи 12 не создает никаких новых обязательств по урегулированию споров, а всего лишь базируется на обязательствах по урегулированию споров, предусмотренных в иных источниках, помимо конвенции, и принятых до или после ее вступления в силу.

7) В отличие от этого Часть третья, предложенная Специальным докладчиком в его пятом докладе, имела целью установление для государств-участников новых обязательств по урегулированию споров в отношении споров, возникающих после принятия контрмер 18/. Предложенные процедуры включали процедуры примирения, арбитража или урегулирования в судебном порядке, к которым могла прибегнуть в одностороннем порядке любая из сторон с целью разрешения любого спора, возникшего после принятия контрмер и неурегулированного при помощи процедур, перечисленных в статье 12 1) а), или представленного в течение разумного срока для разрешения на основе обязательной процедуры урегулирования с участием третьей стороны. По мнению Специального докладчика, Редакционному комитету надлежит обеспечить совместное рассмотрение двух наборов предложений по урегулированию споров, содержащихся в статье 12 и Части третьей, по причине их тесной взаимосвязи и возможного взаимовлияния.

8) Фактически стороны будущей конвенции об ответственности государств могут быть связаны любыми видами обязательств по урегулированию споров, вытекающих либо из многосторонних договоров (таких, как Устав Организации Объединенных Наций или региональные нормативные акты), двусторонних договоров или арбитражных оговорок или односторонних заявлений о принятии факультативного пункта статьи 36 Статута Международного Суда. Как было справедливо отмечено в ходе текущей сессии некоторыми

17/ Документ A/CN.4/444, пункт 52.

18/ Документ A/CN.4/453/Add.1 и Corr.1-3.

членами Комиссии, проблема сосуществования обязательств по урегулированию споров, которые будут предусмотрены в Части третьей, и любых других обязательств участвующих государств по урегулированию споров, независимо от того, были ли они приняты ими до или после присоединения к конвенции, по всей очевидности, все-таки возникает, несмотря на решения, изначально предложенные Специальным докладчиком в проекте статьи 12 1) а). В этой связи Специальный докладчик расценил вдвойне прискорбным тот факт, что ввиду необходимости уделения первоочередного внимания другим темам в период 1993, 1994 и 1995 годов Редакционный комитет не имел возможности одновременно разработать все положения об урегулировании споров таких образом, чтобы при этом учитывалось любое взаимовлияние обязательств по урегулированию споров, предусмотренных в будущей конвенции об ответственности государств, с одной стороны, и обязательств по урегулированию споров, вытекающих из какого-либо другого источника (включая другие кодифицированные конвенции), с другой стороны.

9) Комиссия признала, что принятие статей, содержащихся в Части третьей и Приложении, не наносит ущерба ее будущей работе по любым смежным аспектам этой темы. Комиссия признала, в частности, необходимость рассмотреть проблему сосуществования обязательств по урегулированию споров, предусматриваемых в Части третьей проектов статей об ответственности государств, и любых обязательств по урегулированию споров, проистекающих из любых других нормативных актов, заключенных до или после вступления в силу конвенции об ответственности государств. Комиссия согласилась принять проекты статей, содержащихся в Части третьей и Приложении, исходя из вышеизложенных соображений относительно ее будущей работы.

10) В заключение Комиссия признала также, что при возобновлении работы по вопросам, касающимся урегулирования споров, ей следует также рассмотреть предложение, содержащееся в седьмом докладе Специального докладчика, относительно урегулирования споров применительно к международно-противоправным деяниям, квалифицируемым статьей 19 Части первой проекта в качестве преступлений государства.

Часть третья

Урегулирование споров

Статья 1

Переговоры

В случае возникновения спора между двумя или несколькими государствами - участниками настоящих проектов статей относительно их толкования или применения, они по просьбе любого из них, стремятся урегулировать его миролюбиво путем переговоров.

Комментарий

- 1) Статья 1 предусматривает переговоры в качестве возможного первого шага в общей системе урегулирования споров. Общая ссылка на "спора... относительно толкования или применения настоящих проектов статей" указывает, что это положение является частью общих положений об урегулировании споров. Рассмотрение переговоров в первой статье Части третьей определяет этот метод урегулирования споров в качестве первого шага в общей системе урегулирования споров. Зачастую переговоры являются первым шагом в любом процессе урегулирования споров либо как средство урегулирования споров, либо как средство достижения согласия относительно должной процедуры урегулирования споров или осуществления ранее существовавшей договоренности об урегулировании споров, например, путем определения вопросов факта и права, которые лежат в основе спора, подлежащего урегулированию. Использование термина "переговоры" не исключает возможности сторон начать также "консультации" в течение этого первого шага процесса урегулирования спора.
- 2) Статья 1 предусматривает проведение переговоров по просьбе любой стороны в споре, касающемся толкования или применения настоящих проектов статей. Эта статья признает, что такой спор может возникнуть "между двумя или несколькими государствами - участниками настоящих проектов статей". Фраза "по просьбе любого из них" используется, чтобы указать, что переговоры могут быть начаты по просьбе одного из потерпевших государств или предполагаемого государства-правонарушителя.
- 3) Обязательный характер процедуры переговоров указан с помощью использования фразы "they shall". Просьба от одной из сторон в споре порождает обязательство всех сторон в споре участвовать в переговорах добросовестно с целью урегулирования спора. Начало переговоров "по просьбе" - формальность, которая обычно не требуется для переговоров, имеет целью избежать любой двусмысленности в отношении события, которое порождает обязательства всех сторон в споре стремиться решать его путем переговоров. Фраза "стремятся урегулировать его миролюбиво путем переговоров" указывает, что обязательство проводить переговоры является одним из средств, а не результатом. Стороны в споре обязаны только вести переговоры, а не урегулировать спор с помощью переговоров.

Термин "миролюбиво" используется для того, чтобы указать обстановку, которая должна царить в отношениях между сторонами при проведении переговоров с целью достижения согласованного урегулирования их спора.

4) Процедурное обязательство вести переговоры, предусмотренное в настоящей статье, представляет собой возможное ограничение свободы выбора сторон в споре в отношении процедур урегулирования в отсутствие более жесткой согласованной процедуры. Однако стороны сохраняют полный контроль над обязательной процедурой переговоров в силу отсутствия любого участия третьей стороны. Более того, результаты переговоров являются обязательными для сторон лишь в той степени, в какой они соглашаются с урегулированием или процедурой урегулирования.

Статья 2

Добрые услуги и посредничество

Любое государство - участник настоящих проектов статей, не являющееся стороной в споре, может по своей собственной инициативе или по просьбе любой стороны в споре предоставить свои добрые услуги или предложить посредничество с целью содействовать миролюбивому урегулированию спора.

Комментарий

1) Статья 2 предусматривает добрые услуги или посредничество в качестве возможного другого шага в общей системе урегулирования споров. Это положение применяется к той же широкой категории споров, которая рассматривается в предыдущей статье.

2) Имеется два пути, по которым может быть осуществлена процедура добрых услуг или посредничества, предусмотренная в данной статье. Во-первых, государство, которое отвечает двум критериям, требуемым для осуществления роли третьей стороны в этой процедуре, "может по своей собственной инициативе... предоставить свои добрые услуги или предложить посредничество". Государство должно быть участником проекта статей об ответственности государств. Любое государство, которое является участником конвенции, заинтересовано в разрешении споров, связанных с толкованием или применением ее положений. Кроме того, третье государство не должно быть стороной в споре. Объективность и беспристрастность третьей стороны является важной для эффективного осуществления ее роли в содействии разрешению спора между сторонами. Признание права такого государства предложить свою помощь сторонам в решении их спора имеет целью избежать возможность того, чтобы такое предложение рассматривалось сторонами как неблагоприятная попытка вмешаться в их спор. Во-вторых, любая сторона в споре может запросить применения процедуры добрых услуг или посредничества, предусмотренной в статье 2. Процедура с участием третьей стороны, начатая по просьбе одной из сторон в споре, может осуществляться любым государством, которое удовлетворяет этим двум критериям.

3) Второй шаг в общей системе урегулирования споров является консенсуальным по характеру как в отношении возбуждения процедуры, так и урегулирования спора по завершении процедуры. В то время как либо потерпевшее государство, либо государство-правонарушитель могут запрашивать добрые услуги или посредничество, эта процедура урегулирования споров с участием третьей стороны может быть возбуждена лишь при согласии сторон в споре. В этом отношении статья 2 согласуется с принципом свободы выбора в отношении процедур урегулирования споров. Кроме того, роль третьей стороны ограничена "содействием миролюбивому урегулированию спора". Разрешение спора в качестве следствия этой процедуры будет зависеть от согласия сторон в споре. Термин "миролюбивому" используется, чтобы указать обстановку, которая должна царить в отношениях между сторонами в процессе поиска согласованного урегулирования их спора с помощью согласованной процедуры с участием третьей стороны.

4) Прежде чем принять добрые услуги или посредничество в соответствии со статьей 2, сторонам в споре нет необходимости начинать или завершать обязательные переговоры, предусмотренные в статье 1. Стороны могут договориться попытаться решить их спор с участием третьей стороны в соответствии с любой из этих процедур, при этом нет необходимости, чтобы какая-либо сторона в споре начала обязательные переговоры, предусмотренные в статье 1. Даже если такие переговоры были начаты, стороны могут принять решение о том, что спор, по-видимому, не будет решен с помощью переговоров, и согласиться применить процедуры с участием третьей стороны в том виде, в каком она предусмотрена в статье 2. Процедуру добрых услуг или посредничества можно также рассматривать в качестве вспомогательного средства к переговорам сторон, поскольку цель этих процедур с участием третьей стороны состоит в том, чтобы содействовать согласованному урегулированию спора сторонами.

Статья 3

Примирение

Если по истечении трех месяцев со дня первого предложения о проведении переговоров спор не урегулирован по договоренности и не было предусмотрено средство обязательного урегулирования с участием третьей стороны, любая сторона в споре может вынести его для достижения примирения в соответствии с процедурой, изложенной в Приложении к настоящим проектам статей.

Комментарий

1) Статья 3 предусматривает примирение в качестве возможного третьего шага в общей системе урегулирования споров. Эта статья применяется к той же широкой категории споров, что и две предшествующие статьи. Подобным образом Общий акт о мирном

урегулировании международных споров от 1949 года предусматривает в статье 1 примирение в случае, если стороны в споре не могут урегулировать его дипломатическим путем 19/. Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года также предусматривает в статье 66 примирение в том случае, если спор не может быть урегулирован сторонами с помощью средств, указанных в статье 33 Устава Организации Объединенных Наций 20/.

2) Данное положение имеет целью регулировать ситуации, в которых спор не был разрешен в течение разумного периода с помощью обязательных переговоров, предусмотренных в статье 1, и если не была возбуждена процедура обязательного урегулирования с участием третьей стороны. Любая сторона в споре может в одностороннем порядке возбудить процедуру примирения, предусмотренную в настоящей статье, если удовлетворены два условия. Во-первых, стороны в споре не смогли достичь согласованного урегулирования их спора с помощью любого средства в течение трех месяцев после запроса о переговорах в соответствии со статьей 1. Во-вторых, стороны фактически не возбудили и не передали свой спор на урегулирование в рамках процедуры обязательного урегулирования с участием третьей стороны до конца этого же периода.

3) Первое условие обеспечивает сторонам в споре разумную возможность урегулировать свои разногласия без вмешательства третьей стороны. Процедура примирения, предусмотренная в настоящей статье, не может быть задействована до того, как стороны не попытаются урегулировать свой спор путем переговоров в течение разумного периода. Пересмотренный Общий акт о мирном урегулировании международных споров 1949 года характеризуется аналогичным подходом.

4) Второе условие отдает предпочтение свободе выбора сторон применительно к выбору более строгой обязательной процедуры с участием третьей стороны для урегулирования их спора. Существуют два пути, в соответствии с которыми стороны могут предусмотреть такую процедуру. Они могут предусмотреть процедуру обязательного урегулирования с участием третьей стороны на основе предшествующего соглашения или договоренности, например, на основе общего соглашения об урегулировании спора, применимого договора, содержащего конкретное положение об урегулировании спора или предварительного признания сторонами факультативной клаузулы, содержащейся в статье 36 Статута Международного Суда. Стороны могут также предусмотреть такую процедуру в

19/ United Nations, Treaty Series, vol. 71, p. 101.

20/ United Nations, Treaty Series, vol. 1155, p. 331.

соответствии с соглашением, заключенным после возникновения спора с конкретной целью урегулирования этого спора. Слова "было предусмотрено" являются весьма важными. Они призваны обеспечить, чтобы спор действительно был передан на рассмотрение в рамках процедуры обязательного урегулирования с участием третьей стороны тем или иным путем.

5) Статья 3 позволяет стороне в одностороннем порядке начать процедуру примирения с целью воспрепятствовать тому, чтобы затяжные переговоры использовались одной из сторон в качестве предлога для отсрочки урегулирования указанного спора. Считается, что три месяца дают сторонам достаточное время для определения того, может ли спор быть урегулирован с помощью переговоров; в противном случае они могут задействовать процедуру обязательного урегулирования с участием третьей стороны по их выбору. Обе стороны могут также согласиться продолжить переговоры, если ни одна из сторон не решит в одностороннем порядке начать процедуру примирения, предусмотренную в настоящей статье.

6) Потерпевшее государство или предполагаемое государство-правонарушитель может вынести спор с целью достижения примирения в соответствии с настоящей статьей без согласия какой-либо другой стороны в споре, если при этом удовлетворяются необходимые условия. Обязательный характер процедуры примирения, предусмотренной в настоящей статье, представляет собой шаг вперед в области процедур урегулирования спора, обеспечивая участие третьей стороны в урегулировании спора без согласия всех сторон в споре. Однако результаты примирения являются обязательными для сторон лишь в той степени, в которой они достигают согласованного урегулирования.

7) Состав и задача согласительной комиссии определяются в приложении и следующей статье с целью обеспечить, чтобы применение процедуры обязательного примирения, предусмотренной в настоящей статье, не затягивалось и не подвергалось срыву вследствие того, что стороны не смогли прийти к соглашению по этим вопросам.

Статья 4

Задача Согласительной комиссии

- 1. Задача Согласительной комиссии заключается в прояснении спорных вопросов, сборе с этой целью всей необходимой информации путем проведения расследования или иными способами и содействии тому, чтобы стороны в споре пришли к урегулированию.**
- 2. С этой целью стороны предоставляют Комиссии заявление с изложением своей позиции в отношении спора и фактов, на которых такая позиция основана. Кроме того, они предоставляют Комиссии любую дополнительную информацию или подтверждения, которые может запросить Комиссия, и помогают Комиссии в любом**

независимом установлении фактов, к которому она, возможно, пожелает прибегнуть, включая установление фактов на территории любой из сторон в споре, если только какие-либо исключительные причины не делают это непрактичным. В этом случае такой участник предоставляет Комиссии объяснение с изложением таких исключительных причин.

3. Комиссия может по своему усмотрению обращаться с предварительными предложениями к любой из сторон или всем сторонам без ущерба для ее окончательных рекомендаций.

4. Рекомендации сторонам излагаются в докладе, который подлежит представлению не позднее чем через три месяца со дня официального создания Комиссии, и Комиссия может устанавливать срок, в который стороны обязаны откликнуться на эти рекомендации.

5. Если отклик сторон на рекомендации Комиссии не ведет к урегулированию этого спора, то Комиссия может представить им окончательный доклад с изложением своей собственной оценки спора и своих рекомендаций по урегулированию.

Комментарий

1) В статье 4 излагается задача Согласительной комиссии, о которой говорится в предыдущей статье. В пункте 1 в широком смысле определяется общая задача, возлагаемая на Согласительную комиссию, а именно 1) прояснение вопросов права или факта, являющихся предметом спора сторон, 2) сбор информации, необходимой для того, чтобы пролить свет на такие вопросы путем проведения расследования или иными способами и 3) содействие тому, чтобы стороны пришли к согласованному урегулированию своего спора. Этот пункт аналогичен статье 15 пересмотренного Общего акта о мирном урегулировании международных споров 21/ и статье 15 Европейской конвенции о мирном урегулировании споров 1957 года 22/. В остальных пунктах более подробно рассматривается выполнение этой общей задачи на четырех возможных стадиях.

2) Пункт 2 касается стадии сбора информации в рамках согласительной процедуры. Отправной точкой деятельности Согласительной комиссии является выяснение позиций сторон в споре и определение областей согласия или несогласия. Стороны обязаны

21/ United Nations, Treaty Series, vol. 71, p. 101,

22/ E.T.S. No. 23.

предоставить Согласительной комиссии "заявление с изложением своей позиции в отношении спора и фактов, на которых такая позиция основана", в качестве первого шага на стадии сбора информации. Согласительная комиссия может запросить дополнительную информацию в целях надлежащего определения соответствующих фактов, являющихся предметом спора сторон. Таким образом, стороны обязаны "предоставить Комиссии любую дополнительную информацию или подтверждения, которые может запросить Комиссия". Согласительная комиссия может использовать также различные средства, такие, как расследование для сбора другой информации, которая может потребоваться, с тем чтобы предложить сторонам рекомендуемое урегулирование.

3) Согласительная комиссия может счесть необходимым прибегнуть к независимому установлению фактов для сбора соответствующей информации, касающейся спора. Это может включать установление фактов на территории одной или более сторон в споре в зависимости от конкретных спорных фактов. Стороны обязаны "помогать Комиссии в любом независимом установлении фактов, к которому она, возможно, пожелает прибегнуть, включая установление фактов на территории любой из сторон в споре, если только какие-либо исключительные причины не делают это непрактичным". Согласительной комиссии, возможно, потребуется провести консультации с соответствующей стороной для достижения необходимых практических договоренностей в целях проведения такого установления фактов. Обязательство государства, являющегося стороной в споре, разрешать проводить установление фактов на своей территории является существенным шагом вперед с точки зрения современного состояния развития правовых норм, касающихся мирного урегулирования споров, которые, как правило, требуют согласия государства. Комиссия сочла, что стороны должны при необходимости разрешать проведение деятельности по установлению фактов на своей территории для разрешения спора. Комиссия также признала возможность возникновения исключительных случаев, в которых для какого-либо государства будет непрактично разрешать проведение такого установления фактов. В этом случае соответствующая сторона должна предоставить Согласительной комиссии объяснение с изложением таких исключительных причин отказа от разрешения проводить установление фактов. Это требование направлено на то, чтобы позволить

Согласительной комиссии определить, не является ли данный отказ исключительно попыткой воспрепятствовать процессу урегулирования. Согласительная комиссия может сделать соответствующие выводы в отношении оспариваемых фактов на основании отказа какой-либо стороны в споре разрешить проведение установления фактов на своей территории 23/.

4) Пункт 3 касается второй стадии согласительной процедуры. После завершения начальной стадии сбора информации Согласительная комиссия "может по своему усмотрению обращаться с предварительными предложениями к любой из сторон или ко всем сторонам без ущерба для ее окончательных рекомендаций". Эти предварительные предложения могут служить ускорению процесса урегулирования спора, если стороны согласны с предлагаемым урегулированием. Эта факультативная стадия также предназначена для того, чтобы предоставить Согласительной комиссии возможность получить мнение сторон в отношении предлагаемого ею решения и, если оно неприемлемо, подготовить пересмотренную окончательную рекомендацию в попытке достичь урегулирования. От Согласительной комиссии не требуется представлять, а участники не уполномочены запрашивать какие-либо предварительные предложения.

5) Пункт 3 также предназначен для того, чтобы позволить Согласительной комиссии сделать предварительные предложения, носящие характер временных мер. Эти меры могут, например, включать призыв к сторонам в споре воздерживаться от любых действий, способных нанести непоправимый ущерб, или еще более усложнить задачу урегулирования спора. Согласительная комиссия может предложить по своей собственной инициативе и по своему усмотрению любые соответствующие временные меры с целью содействия

23/ Это соответствует решению Международного суда по делу Corfu Channel, в котором суд постановил следующее:

С другой стороны, наличие такого исключительного территориального контроля, осуществляемого каким-либо государством в рамках своих границ, имеет отношение к методам доказывания, позволяющим установить осведомленности этого государства в отношении таких событий. Ввиду этого исключительного контроля другое государство, являющееся жертвой нарушения международного права, зачастую неспособно предоставить прямые доказательства фактов, влекущих за собой ответственность. Такому государству должен быть предоставлен более либеральный доступ к заключениям по фактам и к косвенным доказательствам. Такие косвенные доказательства допускаются во всех правовых системах, и их использование признается в решениях международных органов. Их следует рассматривать как имеющие особое значение, когда они основаны на серии взаимосвязанных фактов и логически ведут к одному выводу.

Corfu Channel (Merits, Judgment), I.C.J. Reports 1949, p. 18.

урегулированию спора. Стороны не обязаны просить о таких мерах. Временные меры могут носить рекомендательный характер в соответствии с необязательным характером согласительной процедуры. Венская конвенция о праве международных договоров также предусматривает, что Согласительная комиссия, упоминаемая в приложении к ней "может обращать внимание сторон в споре на любые меры, могущие облегчить полюбовное решение спора" 24/.

6) Пункт 4 касается третьего этапа процедуры примирения. После сбора необходимой информации и проведения со сторонами консультаций по каким-либо предварительным предложениям Согласительная комиссия должна представить сторонам доклад, содержащий ее рекомендации относительно урегулирования спора не позднее, чем через три месяца после ее создания. Считалось, что это – разумный срок для выполнения Согласительной комиссией ее задачи. Кроме того, такой относительно короткий срок сколь-либо существенно не задержит использования других процедур урегулирования споров, если спор не удастся урегулировать путем примирения. Согласительная комиссия может указать в своем докладе тот срок, в течение которого стороны должны представить свои ответы на ее рекомендации. Стороны могут одобрить эти рекомендации, и это приведет к согласованному урегулированию спора. В своем ответе стороны могут указать также, что выполнение данных рекомендаций связано для них с определенными трудностями. В этом случае у Согласительной комиссии будет иметься возможность рассмотреть точки зрения сторон и еще раз попытаться урегулировать спор, как это предусматривается в пункте 5 настоящей статьи. Согласительная комиссия может установить предельные сроки для представления сторонами их замечаний по ее рекомендациям с целью избежания ненужной задержки в процессе урегулирования спора. Использование термина "рекомендации" находится в полном соответствии с необязательным характером процедуры примирения.

7) В пункте 5 предусматривается возможность четвертого этапа процедуры примирения в тех случаях, когда ответы, представленные сторонами на рекомендации Согласительной комиссии, не привели к согласованному урегулированию спора. Этот заключительный этап предназначен для того, чтобы Согласительная комиссия имела последнюю возможность добиться согласованного урегулирования спора сторонами. Исходя из ответов сторон, Согласительная комиссия может прийти к выводу о том, что ее рекомендация с некоторыми поправками может служить основой для согласованного урегулирования. В таком случае Согласительная комиссия может представить Сторонам "окончательный доклад с изложением своей собственной оценки спора и своих рекомендаций по урегулированию". Цель этого – дать Согласительной комиссии возможность представить Сторонам свою собственную оценку положения с целью содействия согласованному урегулированию спора, а не оценку уместности ответов Сторон на ее рекомендации. Однако Согласительная

24/ United Nations, Treaty Series, vol. 1155, p. 331.

комиссия может также прийти к выводу о том, что представление окончательного доклада не будет иметь никакой практической пользы, и поэтому она может решить не представлять такой доклад. Например, в своем ответе стороны могут указать, что рекомендация Согласительной комиссии или какой-либо ее вариант не может служить основой для согласованного урегулирования, или же стороны могут договориться обратиться к какой-либо другой процедуре урегулирования споров.

Статья 5

Арбитраж

1. Если Согласительная комиссия, предусмотренная в статье 3, не будет создана или если согласованное урегулирование не будет достигнуто в течение шести месяцев со дня опубликования доклада Комиссии, стороны в споре могут по договоренности передать спор в арбитражный суд, создаваемый в соответствии с Приложением к настоящим проектам статей.

2. Однако, когда, в случаях возникновения спора между государствами - участниками настоящих проектов статей, одно из них принимает контрмеры против другого, государство, против которого они принимаются, имеет право в любое время в одностороннем порядке вынести спор на рассмотрение арбитражного суда, создаваемого в соответствии с Приложением к настоящим проектам статей.

Комментарии

- 1) В статье 5 предусматриваются два вида арбитражного разбирательства, т.е.:
- 1) добровольное арбитражное разбирательство по договоренности обеих сторон в споре в рамках общей системы урегулирования споров и
 - 2) обязательное арбитражное разбирательство по односторонней инициативе предполагаемого государства-нарушителя, против которого были приняты контрмеры, т.е. специальный режим урегулирования споров, касающихся применения контрмер.
- 2) В пункте 1 предусматривается возможность арбитражного разбирательства по договоренности сторон в споре в качестве четвертого шага в рамках общей системы урегулирования споров. Цель его - рассмотрение ситуаций, в которых спор не был урегулирован в течение разумного периода времени в рамках первых трех этапов общей процедуры урегулирования споров, предусмотренной в статьях 1, 2 и 3, или же с помощью каких-либо других средств. В настоящем пункте предусматривается, что стороны могут договориться передать свой спор на арбитраж в двух случаях: 1) когда не была использована процедура примирения, предусмотренная в статье 3, или 2) когда процедура примирения использовалась, но стороны не смогли прийти к согласованному урегулированию их спора в течение шести месяцев после представления Согласительной комиссией ее доклада, не имеющего обязательную силу. В статье 21 Пересмотренного

общего акта о мирном урегулировании международных споров также предусматривается возможность арбитражного разбирательства, если процедура примирения не завершилась достижением согласованного урегулирования сторонами их спора 25/.

3) Цель настоящего пункта – предусмотреть возможность использования процедуры обязательного урегулирования спора с участием третьей стороны в качестве эффективного средства разрешения споров между государствами – участниками настоящих проектов статей в рамках общей процедуры урегулирования споров. Стороны могут предпочесть, прежде чем представлять свой спор на рассмотрение в рамках арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу, сначала попытаться урегулировать свой спор путем переговоров без участия какой-либо третьей стороны или же путем использования не имеющей обязательную силу процедуры с участием третьей стороны. Однако они могут также пожелать ускорить процесс урегулирования спора, договорившись передать свой спор на арбитражное разбирательство или же судебное урегулирование, не пытаясь предварительно разрешить его с помощью других средств. Аналогичным образом стороны в споре могут по договоренности определить полномочия и состав арбитражного суда. В отсутствие такой договоренности стороны могут передать свой спор в арбитражный суд, который создается в соответствии с положениями Приложения, и полномочия которого предусмотрены в последующей статье. Цель таких дополнительных положений – обеспечить, чтобы в случае, если стороны не договорятся по таким вопросам, не было никаких задержек и препятствий в проведении арбитражного разбирательства и чтобы можно было эффективно реализовать договоренность сторон относительно урегулирования их спора путем арбитражного разбирательства.

4) В пункте 2 устанавливается специальный режим обязательного арбитражного разбирательства в случае, когда возникает спор, а потерпевшее государство принимает контрмеры. В таком случае предполагаемое государство-нарушитель, против которого принимаются контрмеры, имеет право в одностороннем порядке возбудить обязательное арбитражное разбирательство. Со своей стороны потерпевшее государство не имеет права в одностороннем порядке возбуждать арбитражное разбирательство. Напротив, оно обязано после принятия контрмер передать спор на арбитраж. Исключительный характер особого режима урегулирования споров, связанных с применением контрмер, отмечен в тексте выражением "Однако, когда". Таким образом, предполагаемое государство-нарушитель может возбудить арбитражное разбирательство, предварительно не пытаясь урегулировать спор какими-либо другими средствами, предусмотренными общей системой урегулирования споров. Выражение "в любое время" используется для того, чтобы избежать в данном отношении какой-либо двусмысленности.

25/ United Nations, Treaty Series, vol. 71, p. 101.

5) Принятие контрмер служит основанием для возникновения одностороннего права предполагаемого государства-нарушителя прибегать к обязательной процедуре арбитражного разбирательства. Однако под арбитражное разбирательство подпадает не только правомерность принятия контрмеры, но и основной спор, приведший к принятию этой контрмеры потерпевшим государством. В свою очередь спор может затрагивать не только вопросы, касающиеся вторичных норм, содержащихся в проекте статей об ответственности государств, но и первичные нормы, которые были якобы нарушены. В практическом плане арбитражному суду будет сложно определить правомерность принятых контрмер, не рассмотрев сначала некоторые связанные с этим вопросы, например вопрос о том, была ли нарушена первичная норма и было ли нарушение совершено именно тем государством, которому оно вменяется. Более широкий подход к сфере применения арбитражного разбирательства будет также способствовать более полному, эффективному и оперативному урегулированию спора благодаря разрешению всех связанных с этим вопросов. В Комиссии высказывались различные мнения относительно того, должны ли проекты статей об ответственности государств содержать такие далеко идущие положения в отношении урегулирования споров.

6) Полномочия и состав арбитражного суда для целей обязательного арбитражного разбирательства определены в последующей статье и в Приложении, чтобы не происходило никаких задержек в арбитражном разбирательстве и не возникало никаких препятствий для этого в том случае, если стороны не договорятся между собой по таким вопросам.

Статья 6

Полномочия арбитражного суда

1. Арбитражный суд, принимающий обязательное решение по любым вопросам факта или права, которые могут вызывать разногласия между сторонами или уместны согласно какому-либо положению настоящих проектов статей, действует в соответствии с регламентом, установленным или упомянутым в Приложении к настоящим проектам статей, и представляет свое решение сторонам в течение шести месяцев с даты завершения письменных или устных заявлений и представлений сторон.

2. Суд вправе прибегнуть к любому установлению фактов, которое он считает необходимым для выяснения обстоятельств дела.

Комментарий

1) В статье 6 определяются общие полномочия арбитражного суда, речь о котором идет в статье 5 и 7 (2).

2) В пункте 1 предусматривается, что арбитражный суд принимает решения "по любым вопросам факта или права, которые могут вызывать разногласия между сторонами или уместны согласно какому-либо положению настоящих проектов статей". Первый критерий предполагает, что спор, передаваемый на рассмотрение арбитражного суда, определяется на основе вопросов факта или права, которые, по мнению сторон в споре, являются предметом их разногласия. Второй критерий – это стандартная формулировка, используемая в положениях об урегулировании споров в различных международных соглашениях. Комиссия признала, что для обеспечения разрешения споров между сторонами необходимо, чтобы этот критерий имел определенную степень гибкости в рамках данных проектов статей. Арбитражному суду, возможно, потребуется рассмотреть различные вопросы факта или права для разрешения спора в отношении толкования или применения положений настоящих проектов статей, включая положения, касающиеся принятия контрмер. Например, арбитражному суду, возможно, необходимо будет рассмотреть вопросы, касающиеся первичных норм международного права, которыми руководствовались стороны, предполагаемые нарушения этих норм, вопрос о том, были ли какие-либо из этих нарушений совершены именно тем государством, которому они вменяются, правомерность контрмер и последствия нарушения норм международного права любой из сторон в связи с первоначальным противоправным актом или противоправной контрмерой. Выражение "любым вопросом" используется для того, чтобы охватить все вопросы факта или права, по которым арбитражному суду, возможно, потребуется принять решение для урегулирования спора между сторонами в отношении положений настоящих проектов статей.

3) В пункте 1 предусматривается также, что арбитражный суд принимает по соответствующим вопросам "обязательное" решение в соответствии с обычно обязательным характером арбитражного решения. Возможно, арбитражному суду необходимо будет также принять временные обязательные или защитительные меры для содействия разрешению спора между сторонами, включая распоряжение о прекращении противоправного деяния и о приостановке действия контрмер. Такие меры будут носить временный характер до окончательного разрешения спора с помощью арбитражного решения. Арбитражный суд изначально наделяется полномочиями принимать такие обязательные промежуточные или защитительные меры, если они потребуются для обеспечения эффективного выполнения возложенной на него задачи, т.е. для разрешения спора между сторонами. Это находится в соответствии с обязательным характером процедуры урегулирования споров с участием третьей стороны. Комиссия считала, что полномочия и процедуры арбитражного суда, включая его право принимать промежуточные меры, в целом понятны и не требуют дальнейшего разъяснения в настоящем пункте.

4) В настоящей статье предусматривается, что арбитражный суд должен представлять свое решение сторонам "в течение шести месяцев с даты завершения письменных или устных заявлений и представлений сторон". Комиссия сочла полезным предусмотреть предельные сроки для завершения работы арбитражного суда, и, по ее мнению, шестимесячный срок, начинающийся с даты завершения окончательных представлений сторонами, обеспечивает в этом плане достаточно разумный период времени.

5) В пункте 2 предусматривается, что арбитражный суд "вправе прибегнуть к любому установлению фактов, которое он считает необходимым для выяснения обстоятельств дела". В этом пункте признается важность того, чтобы арбитражный суд мог прибегать к установлению фактов, если он считает, что это необходимо для выяснения обстоятельств, лежащих в основе спора между сторонами. Арбитражный суд имеет право заниматься "любим установлением фактов", которое он сочтет необходимым для разрешения спора по фактическим вопросам, включая установление фактов на территории одной из сторон в споре. Хотя для сторон не предусматривается никаких обязательств в отношении разрешения проводить установление фактов в соответствии с настоящим пунктом, по мнению Комиссии, их следует призывать к этому, чтобы они облегчали работу арбитражного суда и содействовали урегулированию их споров. Кроме того, арбитражному суду следует разрешить делать соответствующие выводы в связи с отказом одной из сторон разрешить такое установление фактов, как это уже обсуждалось в связи со статьей 4.

Статья 7

Действительность арбитражного решения

- 1. Если действительность арбитражного решения оспаривается любой из сторон в споре и если в течение трех месяцев с даты оспаривания стороны не договариваются о другом суде, Международный Суд по своевременной просьбе любой из сторон компетентен подтвердить действительность решения или объявить решение недействительным целиком или в какой-либо его части.**
- 2. Любой спорный вопрос, оставшийся без урегулирования в результате объявления решения недействительным, по просьбе любой из сторон может быть передан на новое арбитражное разбирательство арбитражному суду, создаваемому в соответствии с Приложением к настоящим проектам статей.**

Комментарии

1) В статье 7 рассматривается ситуация, которая может возникнуть после арбитражного разбирательства, когда одна из сторон в споре оспаривает действительность принятого арбитражного решения. Такая ситуация может создаться в отношении спора, передаваемого на арбитраж по договоренности в рамках общей системы урегулирования споров или же по односторонней инициативе предполагаемого государства-нарушителя, против которого принимаются контрмеры, подпадающие под специальный режим урегулирования споров. Цель этой статьи – воспрепятствовать тому, чтобы какая-либо из сторон в споре выдвигала необоснованные утверждения о недействительности, пытаясь тем самым избежать выполнения невыгодного для нее арбитражного решения. Другая ее цель – помешать тому, чтобы стороны в споре, касающемся принятия контрмер, пытались подорвать действие специального режима урегулирования споров в отношении таких споров, не признавая результаты обязательного арбитражного разбирательства и выдвигая с этой целью необоснованные утверждения о недействительности арбитражного решения. Если

стороны не смогли договориться о применении другой процедуры урегулирования споров, касающихся действительности арбитражного решения, то для этого случая в настоящей статье предусматривается эффективный механизм урегулирования таких споров путем передачи их в Международный Суд по односторонней просьбе любой из сторон. В отношении вопроса о том, следует ли такие ситуации рассматривать в Части третьей, высказывались различные мнения. Некоторые члены Комиссии выразили обеспокоенность в связи с расширением процесса урегулирования споров путем подключения к нему Международного Суда в отношении арбитражных разбирательств. Комиссия решила включить данную статью не для того, чтобы предусмотреть процедуру обжалования, а для того, чтобы обеспечить эффективность арбитражного рассмотрения, предусматриваемого в статье 5 в качестве средства урегулирования споров между государствами – участниками настоящих проектов статей. Данное положение аналогично положениям статей 36 и 37 Типовых правил арбитражной процедуры.

2) Цель пункта 1 – обеспечить эффективный механизм разрешения вопросов, касающихся действительности арбитражного решения. В настоящем пункте предусматривается, что любая сторона в споре может, обратившись со своевременной просьбой, в одностороннем порядке передать спор, касающийся действительности арбитражного решения, в Международный Суд, если при этом удовлетворены два требования: во-первых, если одна из сторон в споре оспаривает действительность арбитражного решения, во-вторых, если сторонам не удалось договориться о том, чтобы передать спор, касающийся действительности арбитражного решения, в другой суд в течение трех месяцев с момента вынесения этого решения. Как это признается в Типовых правилах арбитражной процедуры 26/, срок, в течение которого может быть оспорена действительность арбитражного решения и подана соответствующая просьба о проведении судебного рассмотрения вопроса о его действительности, может зависеть от конкретных причин его недействительности.

26/ Статья 36 Типовых правил разрешает любой стороне оспаривать действительность арбитражного решения в течение шести месяцев с момента его вынесения по следующим двум причинам: 1) суд превысил свои полномочия или 2) суд не смог мотивировать свое решение или серьезно нарушил основные правила процедур. В этой же статье предусматривается, что любая из сторон может также оспаривать действительность арбитражного решения в течение шести месяцев с момента обнаружения соответствующей информации и в любом случае в течение десяти лет с даты вынесения этого решения на следующих двух основаниях: 1) в случае коррупции со стороны одного из членов суда или 2) в случае недействительности обязательства в отношении проведения арбитражного разбирательства или компромисса. *Yearbook ... 1958, vol. II, p. 86.*

3) Компетенция Международного Суда проводить судебное разбирательство, предусматриваемая в пункте 1 данной статьи, ограничивается либо 1) подтверждением действительности арбитражного решения в случае отсутствия каких-либо оснований считать его недействительным или 2) объявлением данного решения полностью или частично недействительным по конкретным причинам. Комиссия отметила, что возможными основаниями для оспаривания действительности арбитражного решения являются те, которые указаны в статье 35 Типовых правил арбитражной процедуры 27/. В компетенцию Суда не будет входить пересмотр фактических и правовых определений, выносимых арбитражным судом, или же существа арбитражного решения. Таким образом, настоящий пункт предусматривает проведение ограниченного разбирательства в отношении действительности арбитражного решения, а не проведения апелляционного рассмотрения арбитражного решения или же его общего пересмотра. Международный Суд может проводить оба вида таких разбирательств 28/. В отсутствие заявления о недействительности арбитражное решение остается окончательным и обязательным для всех сторон в споре. Решение Международного Суда, подтверждающее действительность арбитражного решения, не может служить основанием для обращения в Совет Безопасности в случае невыполнения арбитражного решения в соответствии с статьей 94 Устава Организации Объединенных Наций, поскольку стороны обязаны выполнять свои

27/ Статья 35 Типовых правил арбитражной процедуры предусматривает следующее:

Действительность арбитражного решения может быть оспорена любой из сторон по одной или нескольким нижеследующим причинам:

- a) суд превысил свои полномочия;
- b) имела место коррупция со стороны одного из членов суда;
- c) не были изложены мотивы вынесения арбитражного решения или имело место серьезное нарушение одного из основных правил процедуры;
- d) обязательство в отношении проведения судебного разбирательства или компромисс являются недействительными.

Yearbook ... 1958. vol. II, p. 86.

28/ См. дело, касающееся арбитражного решения, вынесенного королем Испании 23 декабря 1906 года, решение от 18 ноября 1960 года: *I.C.J. Reports 1960*, p. 192, и арбитражное решение от 31 июля 1989 года, *Judgement, I.C.J. Reports 1991*, p. 53.

обязательства в отношении урегулирования споров на основании арбитражного решения, а не судебного решения, подтверждающего его действительность. Предложение о том, чтобы предусмотреть положение о роли Суда и Совета Безопасности в отношении невыполнения одной из сторон арбитражного решения, принято не было.

4) В пункте 2 рассматривается ситуация, когда арбитражное разбирательство не позволило урегулировать спор между сторонами вследствие проведения последующего судебного разбирательства, в ходе которого решение было объявлено недействительным целиком или в какой-либо его части. В этом пункте предусматривается, что любая из сторон в споре может в одностороннем порядке передать спор в том, что касается неурегулированных вопросов, на новый арбитраж в соответствии со статьей 6. Такое арбитражное разбирательство может рассматриваться как продолжение или завершение добровольного судебного разбирательства, проводимого по договоренности сторон, или обязательного арбитражного разбирательства, начатого предполагаемым государством-нарушителем, против которого принимаются контрмеры, на основании соответственно пунктов 1 и 2 статьи 5. Слово "новый" используется для того, чтобы указать, что спор, касающийся неурегулированных вопросов, подлежит урегулированию новым арбитражным судом, создаваемым в соответствии с положениями Приложения и имеющим полномочия, предусмотренные в статье 6. Цель этого – обеспечить эффективную процедуру урегулирования сохраняющегося спора между сторонами без каких-либо ненужных задержек.

Приложение

Статья 1

Согласительная комиссия

1. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций составляет и ведет список посредников, в который включаются квалифицированные юристы. В этих целях каждому государству - члену Организации Объединенных Наций или участнику настоящего проекта статей предлагается назначить двух посредников, и фамилии назначенных таким образом лиц составляют указанный список. Срок полномочий посредника, включая срок полномочий любого посредника, назначенного для заполнения очередной вакансии, составляет пять лет, причем по истечении этого срока посредник может быть назначен на повторный срок. Посредник, срок полномочий которого истекает, продолжает выполнять любую функцию, порученную ему в связи с пунктом 2.

2. Сторона может передать спор на разбирательство по согласительной процедуре согласно статье 3 Части третьей, обратившись с просьбой к Генеральному секретарю, который учреждает Согласительную комиссию, образуемую следующим образом:

- a) Государство или государства, являющиеся стороной в споре, назначают:
 - i) одного посредника, являющегося гражданином этого государства или одного из этих государств, который может быть выбран из списка или не из списка, упомянутого в пункте 1; и
 - ii) одного посредника, не являющегося гражданином этого государства или любого из этих государств, который избирается из упомянутого списка.
- b) Государство или государства, являющиеся другой стороной в споре, назначают двух посредников тем же способом.
- c) Назначение четырех посредников, назначенных сторонами, производится в течение шестидесяти дней со дня получения просьбы Генеральным секретарем.

d) В шестидесятидневный срок со дня последнего из их назначений эти четыре посредника назначают из списка пятого посредника, который будет являться председателем.

e) Если назначение председателя или любого из других посредников не произведено в срок, установленный выше для этого назначения, то такое назначение производится из списка Генеральным секретарем в течение шестидесяти дней после истечения этого срока. Любой срок, в течение которого должны быть произведены назначения, может быть продлен по согласию сторон.

f) Любая вакансия заполняется способом, установленным для первоначального назначения.

3. Отказ стороны или сторон участвовать в разбирательстве по согласительной процедуре не препятствует такому разбирательству.

4. Разногласие относительно компетенции Комиссии, действующей в соответствии с настоящим Приложением, урегулируется этой Комиссией.

5. Комиссия определяет свою собственную процедуру. Решения Комиссии принимаются большинством голосов ее пяти членов.

6. В спорах с участием более двух сторон, имеющих отдельные интересы, или когда отсутствует согласие относительно наличия у них одинакового интереса, стороны применяют пункт 2 насколько это возможно.

Комментарий

1. Статья 1 Приложения определяет состав и процедуру Согласительной комиссии, предусмотренной в статье 3 Части третьей.

2. В пункте 1 содержится положение о списке посредников, в который включаются квалифицированные юристы и который составляется и ведется Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций. Цель такого списка – облегчить, после того как была начата эта процедура в соответствии со статьей 3 Части третьей, формирование Согласительной комиссии без каких-либо ненужных задержек. Данный пункт аналогичен пункту 1 Приложения к Венской конвенции о праве международных договоров.

3. В пункте 2 устанавливается процедура, в соответствии с которой сторона в споре может в одностороннем порядке передать спор на обязательное разбирательство по согласительной процедуре, предусмотренное в статье 3 Части третьей, т.е. обратиться с

просьбой к Генеральному секретарю об учреждении Согласительной комиссии. Данный пункт, который не требует дополнительных разъяснений, определяет порядок формирования Согласительной комиссии и выбора ее Председателя. Данное положение аналогично пункту 2 Приложения к Венской конвенции о праве международных договоров.

4. В пункте 3 предусматривается возможность продолжения предусмотренного разбирательства по согласительной процедуре в тех случаях, когда одна из сторон или стороны в споре не участвуют в этой процедуре. Данный пункт аналогичен статье 12 Приложения V к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

5. В пункте 4 рассматривается ситуация, когда стороны в споре не могут договориться относительно компетенции Согласительной комиссии. В данном пункте предусматривается, что Согласительная комиссия выносит решения по всем подобным вопросам. Существуют общепризнанные принципы в отношении процедуры урегулирования споров с участием третьей стороны. Данный пункт аналогичен статье 13 Приложения V к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

6. В пункте 5 предусматривается, что Согласительная комиссия сама определяет свою процедуру. Далее предусматривается, что "решения" Комиссии принимаются большинством голосов ее пяти членов. Термин "решения" следует истолковывать в свете необязательного характера процедуры примирения, в соответствии с которой принимаемые Согласительной комиссией решения носят рекомендательный характер. Данный пункт аналогичен пункту 3 Приложения к Венской конвенции о праве международных договоров.

7. В Части третьей признается, что могут возникать споры, касающиеся более чем двух государств-участников проектов статей об ответственности государств. В пункте 6 данной статьи указывается, что положения, касающиеся образования Согласительной комиссии, применяются по мере возможности и к многосторонним спорам. Данный пункт аналогичен статье 3 h) Приложения V к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

Статья 2

Арбитражный суд

1. Арбитражный суд, упомянутый в статье 5 Части третьей настоящего проекта статей, состоит из пяти членов. Каждая из сторон в споре назначает по одному члену, который может быть выбран из числа их соответствующих граждан. Три других арбитра, включая Председателя, выбираются по обоюдному согласию из числа граждан третьих государств.

2. Если назначение членов Суда не осуществляется в трехмесячный срок с даты, на которую одна из сторон просила другую сторону об образовании Арбитражного суда, необходимые назначения осуществляются Председателем Международного Суда. Если Председатель не может действовать или если он является гражданином одной из сторон, назначения производятся заместителем Председателя. Если заместитель Председателя не может действовать или если он является гражданином одной из сторон, назначения производятся следующим по старшинству членом Суда, который не является гражданином какой-либо из сторон. Назначенные таким образом члены являются гражданами разных стран и, за исключением случая назначений, произведенных за неспособностью какой-либо из сторон осуществить назначение члена, не могут быть гражданами какой-либо из сторон, не могут находиться на службе у нее или обычно проживать на ее территории.
3. Любая вакансия, которая может открыться в результате смерти, отставки или какой-либо другой причины, заполняется в возможно кратчайшие сроки в порядке, установленном для первоначальных назначений.
4. После создания Суда стороны, если они этого не сделали раньше, составляют соглашение, в котором определяется предмет спора.
5. Если в трехмесячный срок с даты учреждения Суда такое соглашение заключить не удастся, предмет спора определяется Судом на основании поданного в него ходатайства.
6. Отказ стороны или сторон участвовать в разбирательстве по арбитражной процедуре не препятствует такому разбирательству.
7. Если стороны не договариваются об ином, Суд определяет свою собственную процедуру. Решения Суда принимаются большинством голосов его пяти членов.

Комментарий

1. В статье 2 Приложения определяется состав и процедура Арбитражного суда, предусмотренного в статье 5 Части третьей.
2. В пункте 1 предусматривается, что Арбитражный суд должен состоять из пяти членов, включая Председателя, которые выбираются в соответствии с процедурой, установленной в настоящем пункте. Это положение, которое не требует дополнительных разъяснений, аналогично статье 22 пересмотренного Общего акта 1949 года о мирном урегулировании споров и статье 3 Приложения VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Комиссия не сочла необходимым предусматривать положения о необходимости ведения списка возможных арбитражных судей, как это было сделано в последнем договоре.

3. В пункте 2 рассматривается случай, когда в течение разумного периода времени не удается назначить одного или более членов Арбитражного суда в соответствии с процедурой, предусмотренной в предыдущем пункте. Считалось, что трехмесячный срок после подачи просьбы об образовании Арбитражного суда является достаточным для назначения его членов. В этом случае Председатель, заместитель Председателя или следующий по старшинству член Международного Суда назначают остальных членов Арбитражного суда, как это предусматривается в данном пункте. Этот пункт предназначен для того, чтобы избежать неразумных задержек в формировании Арбитражного суда, и предусматривает эффективное средство назначения его членов объективной и беспристрастной третьей стороной в том случае, если вследствие применения процедуры, предусмотренной в пункте 1, не удастся назначить все пять членов. Назначение, производимое в соответствии с данным пунктом, может завершиться тем, что один – но не более одного – член Арбитражного суда будет гражданином одной из сторон в споре в соответствии с положениями пункта 1. Дополнительные условия, вводимые в пункте 2, предназначены для того, чтобы попытаться обеспечить беспристрастность членов, назначаемых в соответствии с предусмотренной в данном пункте процедурой. Пункт 2 аналогичен статье 3 Приложения VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и статье 3 Типовых правил арбитражной процедуры.

4. В пункте 3 предусматривается назначение члена Арбитражного суда в случае открытия вакансии в соответствии с той же процедурой, что предусматривается и для первоначального назначения. Выражение "в возможно кратчайшие сроки" используется для того, чтобы избежать каких-либо ненужных задержек в применении арбитражной процедуры. Данный пункт аналогичен статье 24 пересмотренного Общего акта 1949 года о мирном урегулировании споров и статье 3 f) Приложения VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву.

5. В пункте 4 признается обязанность сторон согласиться передать конкретный предмет их спора на арбитраж после формирования Арбитражного суда, если это ими еще не было сделано. Данный пункт находится в соответствии с обычной практикой арбитражного разбирательства. Он аналогичен статье 25 пересмотренного Общего акта 1949 года о мирном урегулировании споров.

6. Пункт 5 предусматривает возможность определения Судом спора на основании поданного в него ходатайства в том случае, если стороны в течение трех месяцев с даты учреждения Суда не могут заключить соглашение, предусмотренное в предыдущем пункте. Цель данного пункта – избежать каких-либо ненужных задержек в применении арбитражной процедуры после учреждения Суда. Пункты 4 и 5 аналогичны статье 8 Типовых правил арбитражной процедуры.

7. В пункте 7 предусматривается возможность продолжения арбитражной процедуры в тех случаях, когда одна из сторон не участвует в ней. Цель данного положения – обеспечить, чтобы спор был эффективно урегулирован посредством арбитражного разбирательства, несмотря на любые попытки какой-либо из сторон воспрепятствовать

процессу урегулирования спора. Данный пункт аналогичен статье 9 Приложения VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. Аналогичное положение о примирении содержится и в пункте 3 статьи 1 данного Приложения.

8. В пункте 7 указывается, что Арбитражный суд сам определяет свою процедуру, если только стороны не договариваются об ином. Решения Суда принимаются большинством голосов. Данный пункт аналогичен статье 5 Приложения VII к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву и статье 12 Типовых правил арбитражной процедуры.
