



Генеральная Ассамблея

Distr.  
GENERAL

A/CN.4/471  
21 July 1995

RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

ОБЗОР РЕЖИМОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ТЕМЕ  
"МЕЖДУНАРОДНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕДНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ  
ДЕЙСТВИЙ, НЕ ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРАВОМ"

Подготовлен Секретариатом

СОДЕРЖАНИЕ

	Пункты	Стр.
Введение .....	1-15	5
<i>Глава</i>		
I. Общие характеристики режимов ответственности .....	16-100	8
А. Вопрос о потерпевшей стороне .....	16-22	8
В. Строгая ответственность .....	23	11
1. Внутреннее право .....	23-60	11
2. Международное право .....	61-100	26
а) Договорная практика .....	63-85	27
б) Судебные решения и практика государств, помимо договоров .....	86-100	35
II. Сторона, несущая ответственность .....	101-195	42
А. Принцип "загрязнитель платит" .....	102-130	42
1. История разработки .....	102-117	42
2. Составляющие элементы принципа "загрязнитель платит" .....	118-130	47
а) Право равного доступа .....	118-139	47
б) Гражданская ответственность .....	130	51

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

<i>Глава</i>		<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
<b>В.</b>	<b>Ответственность оператора .....</b>	<b>131-160</b>	<b>52</b>
1.	Договорная практика .....	136-157	52
2.	Судебные решения и практика государств, помимо договоров .....	158-160	60
<b>С.</b>	<b>Ответственность государств .....</b>	<b>161-195</b>	<b>61</b>
1.	Договорная практика .....	162-172	61
2.	Судебные решения и практика государств, помимо договоров .....	173-195	65
<b>III.</b>	<b>Освобождение от ответственности .....</b>	<b>196-217</b>	<b>73</b>
<b>А.</b>	<b>Договорная практика .....</b>	<b>204-216</b>	<b>75</b>
<b>В.</b>	<b>Судебные решения и практика государств, помимо договоров .....</b>	<b>217</b>	<b>81</b>
<b>IV.</b>	<b>Возмещение ..</b>	<b>218-336</b>	<b>82</b>
<b>А.</b>	<b>Содержание .....</b>	<b>219-271</b>	<b>82</b>
1.	Возмещаемый ущерб .....	219-271	82
a)	Договорная практика .....	231-347	87
b)	Судебные решения и практика государств, помимо договоров .....	248-271	92
2.	Формы компенсации .....	272-280	100
a)	Договорная практика .....	273-276	100
b)	Судебные решения и практика государств, помимо договоров .....	277-280	102
3.	Ограничение возмещения .....	281-299	103
a)	Договорная практика .....	287-298	104
b)	Судебные решения и практика государств, помимо договоров .....	299	108

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

<i>Глава</i>		<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
V.	Органы, обладающие компетенцией принимать решения .	300-306	108
1.	Местные суды и органы . . . . .	302-318	109
a)	Договорная практика . . . . .	302-317	109
b)	Судебные решения и практика государств, помимо договоров . . . . .	318	113
2.	Международные суды, арбитражные трибуналы и совместные комиссии . . . . .	319-321	113
a)	Договорная практика . . . . .	319-320	113
b)	Судебные решения и практика государств, помимо договоров . . . . .	321	116
3.	Применимое право . . . . .	322-336	116
a)	Договорная практика . . . . .	322-331	116
b)	Судебные решения и практика государств, помимо договоров . . . . .	332-336	118
V.	Закон об исковой давности . . . . .	337-349	120
VI.	Страхование и другие предварительные финансовые программы, предоставляющие гарантии возмещения . . . . .	350-369	127
A.	Договорная практика . . . . .	356-363	128
B.	Судебные решения и практика государств, помимо договоров . . . . .	387	131

## СОКРАЩЕНИЯ

ЗЧВ	Закон о чистой воде (США)
КГПОГ	Конвенция о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом
ОВВ	Проект международной конвенции об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ
ОПА	Закон о загрязнении нефтью (США)
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПОТО	Поправка об опасных и твердых отходах (США)
РСРА	Закон об удалении твердых отходов (именуемый также "Закон о сохранении и восстановлении ресурсов")
САРА	Закон о поправках и реавторизации дополнительного фонда (США)
СЕРКЛА	Всеобъемлющий закон о ликвидации экологического ущерба, компенсации и ответственности за его причинение (США)
СИВ	Международная конвенция о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа
ФЗКЗВ	Федеральный закон о контроле над загрязнением воды (США)
ЭЛА	Закон об экологическом ущербе (Германия)

**ОБЗОР РЕЖИМОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ОТНОСЯЩИХСЯ К ТЕМЕ  
"МЕЖДУНАРОДНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕДНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ  
ДЕЙСТВИЙ, НЕ ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫМ ПРАВОМ"**

**ВВЕДЕНИЕ**

1. В пункте 5 своей резолюции 49/51 от 9 декабря 1994 года Генеральная Ассамблея просила Секретариат обновить исследование, опубликованное в 1984 году под названием "Обзор практики государств, касающейся международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом"<sup>1</sup>. Настоящее исследование подготовлено во исполнение этой просьбы.
2. С учетом того обстоятельства, что Комиссия международного права уже приняла в первом чтении свод статей о предупреждении, Секретариат, в соответствии с мнением Специального докладчика, в настоящем исследовании сосредоточил внимание на тех аспектах данной темы, которые касаются проблемы ответственности.
3. В исследовании анализируются действующие конвенции, международные судебные прецеденты, другие формы практики государств, имеющиеся в распоряжении Секретариата данные о внутреннем законодательстве и решениях национальных судов, относящихся к вопросу ответственности. В интересах наиболее полного охвата темы в исследование включены материалы об ответственности, освещенные в исследовании 1984 года.
4. Включение в данное исследование материалов о конкретных видах деятельности не предвещает вопроса о том, следует ли такие виды деятельности относить к "запрещенным международным правом". Весьма полезно рассмотреть, как протекали некоторые споры, в ходе которых не было достигнуто общего согласия в отношении правомерности или неправомерности конкретных видов деятельности, имевших вредные последствия.
5. В данное исследование помимо договоров, решений судов и арбитражных трибуналов включены также документы и переписка министерствами иностранных дел и должностными лицами правительств. Эта документация является важным источником сведений о практике государств, как и материалы об урегулировании споров с помощью несудебных методов, которые (хотя они и не являются результатами урегулирования споров с помощью обычной судебной процедуры) могут служить примером тенденций в отношении существенных вопросов спора. Заявления соответствующих государственных должностных лиц, а также содержание фактического урегулирования споров будут изучены в свете того значения, которое они могут иметь для определения существенных принципов ответственности.
6. В исследовании не может быть проигнорирован вопрос о трудностях оценки того или иного отдельного примера как "свидетельства" практики государств<sup>2</sup>. Заключение

---

<sup>1</sup> Ежегодник Комиссии международного права, 1985 год, том II (часть первая) (Дополнение), документ A/CN.4/384.

<sup>2</sup> Например, решение государств воздерживаться от участия в деятельности, которая, хотя и является законной, может причинять вред за пределами их территориальной юрисдикции, может иметь, а может и не иметь значения с точки зрения формирования

договоров и принятие решений могут мотивироваться различной политикой. Некоторые из них могут являться компромиссами или соглашениями, достигнутыми в силу посторонних причин. Однако повторяющиеся случаи практики государств, если они вытекают из такой политики и содействуют ее проведению, могут привести к возникновению предположений относительно авторитетности такой политики в будущем поведении государств. Даже в тех случаях, когда та или иная политика, возможно, и не была ясно изложена применительно к соответствующим случаям или по ней намеренно и определенно не было вынесено какого-либо решения, постоянное поведение такого рода может привести к созданию обычной нормы. Независимо от того, являются ли рассматриваемые материалы нормой обычного права, они *демонстрируют* тенденцию предположений и могут содействовать выяснению политики в отношении ряда детализированных принципов темы международной ответственности. Практика указывает также пути, посредством которых такие "конкурирующие" принципы, как "суверенитет государства" и "национальная юрисдикция", могут быть согласованы с новыми нормами.

---

обычного поведения. Постоянная палата международного правосудия и ее преемник - Международный Суд сделали заключение, что сам факт "воздержания", если при этом отсутствовало тщательное рассмотрение обусловивших его факторов, является недостаточным доказательством существования международно-правового обычая. Решение государств воздерживаться от определенных действий может обуславливаться рядом причин, не все из которых могут иметь правовое значение. См. решение от 7 сентября 1927 года Постоянной палаты международного правосудия по делу *Lotus* (*P.C.I.J. Series A*, No. 10, p. 28). Аналогичное мнение было выражено Международным Судом в его решении от 20 ноября 1950 года по делу *Asylum* (*I.C.J. Reports* 1950, p. 286) и в его решении от 20 февраля 1969 года по делам *North Sea Continental Shelf* (*I.C.J. Reports* 1969 p. 44, para. 77). См. также C. Parry, *The Sources and Evidences of International Law*, 1965, pp. 34-64.

Однако в своем решении от 6 апреля 1955 года по делу *Nottebohm* (второй этап) Суд расценил воздержание государства от действий как свидетельство существования международной нормы, ограничивающей свободу действий (*I.C.J. Reports* 1955, pp. 21-22).

Майкл Райзман, говоря о значении норм, порождающих правовые последствия "случаев", отмечает:

"Новые нормативные положения, которые формируются политическими аналитиками на основе "случаев", составляют суцность большинства норм современного международного права. Тот факт, что юристы, выводящие нормы из "случаев", не ссылаются на результаты своих исследований как на положения "международного права", никоим образом не влияет на законность разработанных ими положений, во всяком случае влияет не больше, чем вполне очевидное утверждение мольеровского Жордена, что он говорит прозой, означает, будто он так не говорит. Как бы его ни называть, закон есть закон".

См. W. Michael Reisman, "International Incidents: Intraduction to a New Genre in the Study of International Law", в *International Incidents: The Law that Counts in World Politics*, W. Michael Reisman and Andrew R. Willard (editors), (Princeton Univ. Press), 1988, p. 5.

7. Ссылаясь на практику государств, необходимо проявлять осторожность при экстраполировании принципов, поскольку более общие предположения относительно *степени терпимости* к вредным последствиям деятельности могут быть различными применительно к различным видам деятельности.
8. Рассматриваемые в данном исследовании материалы, разумеется, не являются исчерпывающими. Они относятся главным образом к деятельности, касающейся физического освоения и охраны окружающей среды, поскольку в этой области более широко разработана практика государств по регулированию деятельности, наносящей вред другим государствам. Кроме того, исследование должно служить полезным справочным источником; для этого в нем также приводятся соответствующие цитаты из внутрисударственных законодательных материалов, договоров, судебных решений и официальной переписки. Общий план исследования был разработан на основе функциональных проблем, которые могут иметь отношение к вопросам ответственности, освещаемым в работе по данной теме.
9. В главе I приводятся общие характеристики режимов ответственности, такие как причинная обусловленность. В хронологической последовательности рассматривается развитие концепции строгой ответственности во внутреннем праве и дается общее представление об эволюции этой концепции в международном праве.
10. В главе II анализируется вопрос о сторонах, несущих ответственность. В ней излагаются принцип возмещения за причиненный ущерб в форме загрязнения, вопрос об ответственности оператора и случаи признания ответственности государств.
11. В главе III рассматриваются инциденты и условия, в которых оператор или государство могут быть освобождены от ответственности.
12. В главе IV рассматриваются вопросы, относящиеся к компенсации. Такие вопросы охватывают само понятие содержания компенсации, а именно понятие о компенсируемом ущербе, формах компенсации и ее ограничении. Кроме того, в этой главе рассматривается вопрос о том, какие органы в практике государств признаются компетентными решать вопрос о компенсации.
13. В главе V речь идет о законодательных положениях об ограничениях, которые предусмотрены в большинстве договоров.
14. В главе VI рассматривается вопрос о требованиях, относящихся к страхованию, и о других предварительных финансовых системах, призванных обеспечить компенсацию в случае нанесения ущерба.
15. И наконец, в главе VII анализируется вопрос о исполнении судебных решений относительно компенсации потерпевшим сторонам — положение, предусмотренное в большинстве национальных судов.

## ГЛАВА I. ОБЩИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ РЕЖИМОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### А. ВОПРОС О ПОТЕРПЕВШЕЙ СТОРОНЕ

16. Понятие ответственности возникло и развивалось во внутреннем праве в связи с совершением деликтов. Развитие этого понятия во внутреннем праве указывает на наличие политических соображений, многие из которых легли в основу нынешней теории ответственности и, в частности, установили роль "вины" при определении и выплате компенсации за ущерб, причиненный при совершении определенных действий. Для того чтобы полностью понять процесс развития концепции ответственности и предвидеть ее будущее место в международном праве, целесообразно кратко рассмотреть историю развития этого понятия во внутреннем праве.

17. Не следует предполагать, что развитие понятия ответственности в международном праве будет или должно иметь то же содержание и процедуры, что и во внутреннем праве. Понятие ответственности во внутреннем праве весьма хорошо разработано, и при его введении в международное право нельзя не учитывать тот опыт, который накоплен в этой области во внутреннем праве. Ссылки на внутреннее право в отношении ответственности служат в необходимых случаях лишь в качестве руководства для понимания ответственности и ее развития.

18. Исторически одним из основных вопросов и наиболее важных элементов в развитии права ответственности являлось поддержание общественного порядка путем предупреждения совершения мести по личным мотивам. В соответствии с примитивным правом установление *причинной связи* являлось достаточным основанием для определения ответственности. В примитивном праве обращалось мало внимания на "намерение субъекта деяния, связанное с нанесением (поскольку оно было осуществлено) потери и ущерба потерпевшей стороне"<sup>3</sup>. В основе этого подхода, применявшегося в примитивном праве, лежали две причины. Во-первых, отсутствие возможности или нежелание предположить, что ущерб мог быть нанесен неумышленно<sup>4</sup>. Во-вторых, раннее общее право было основано на принципе, согласно которому отдельные лица действуют на свой собственный риск и поэтому несут ответственность за последствия своих действий<sup>5</sup>. Ответственность в раннем праве, если и не была "безусловной", тем не менее была "строгой" и "моральным качествам лица, чьи действия привели к нанесению ущерба, уделялось мало внимания"<sup>6</sup>. Постепенно в праве стало уделяться больше внимания оправдывающим соображениям и отчасти "под влиянием моральной, религиозной философии появилась тенденция к признанию моральной ответственности в качестве

---

<sup>3</sup> *Lambert v. Bessey* (1681) T. Raym. 421, 422 cited in John G. Fleming, *The law of Torts*, (5th ed.), 1977, p. 7 (thereafter cited as Fleming).

<sup>4</sup> См. Ehrenzweig, "A Psychoanalysis of Negligence", *NW.U.L.Rev.*, vol. 47, 1953, p. 855, цитируется там же.

<sup>5</sup> См. Winfield, "The Myth of Absolute Liability", *L.O.R.*, vol. 42, p. 37 (1926), цитируется там же.

<sup>6</sup> См. Fleming, p. 7.

надлежащей основы определения деликта"<sup>7</sup>. В XIX веке в результате промышленной революции все шире стал применяться этот подход, дававший преимущество стороне, причинившей ущерб, а не потерпевшей стороне:

"В XIX веке наблюдался значительный прогресс в "развитии морального аспекта" деликтного права. Принимая во внимание доктрины естественного права и предоставления *свободы действий*, суды стали придавать все большее значение свободе действий и в конечном счете пришли к принятию общего принципа, согласно которому "без вины нет ответственности". Эти изменения совпали с осуществлением промышленной революции и на них несомненно отразились ее требования. Считалось, что в целях более быстрого развития экономики можно пренебречь гарантиями безопасности отдельных лиц, которые могут стать потерпевшей стороной в новый индустриальный век, а не стеснять деятельность предприятия, возлагая на него расходы, связанные с "неизбежными" случаями производственного травматизма. Выражалось опасение, что возложение ответственности, исходя из наличия причинной связи при отсутствии конкретной вины, будет сдерживать достижение прогресса, поскольку в этом случае данное лицо не имело бы возможности избежать ответственности путем принятия соответствующих мер предосторожности и, таким образом, сталкивалось бы с решением дилеммы: либо отказаться от осуществления запланированной деятельности, либо нести расходы, связанные с любым ущербом от этой деятельности. Считалось, что только вина служит основанием для определения стороны, несущей расходы в связи с ущербом, поскольку функция средств правовой защиты в отношении правонарушений рассматривалась как имеющая в основном предупредительный или сдерживающий характер"<sup>8</sup>.

19. Этот подход претерпел изменения. Действительно, мнения в отношении несчастных случаев коренным образом изменились:

"В настоящее время все шире признается, что человеческие ошибки в индустриальный век приводят к большим и довольно постоянным потерям в смысле потери человеческих жизней, травматизма и материального ущерба, значительное сокращение которых не может быть достигнуто за счет соблюдения норм поведения, предусмотренных и осуществляемых на практике в результате применения деликтного права. Предупреждение несчастных случаев более эффективно достигается за счет предусмотрения в правилах техники безопасности возможности уголовного наказания и осуществления таких внесудебных мер, как проведение кампаний по обеспечению безопасности на дорогах, практика страховых компаний по определению размера страховых премий на основе процента застрахованных несчастных случаев, улучшение качества дорог и автомобильного транспорта, а также совершенствование производственных процессов в промышленности. *Однако*, несмотря на все эти меры, по-прежнему имеются несчастные случаи, случаи травматизма и наносится ущерб, и задача современного деликтного права заключается в решении этих проблем... Вопрос представляется простым: кто должен нести соответствующие расходы (в связи с промышленным

---

<sup>7</sup> Ibid., pp. 7-8.

<sup>8</sup> Ibid., p. 8.

прогрессом), — несчастная жертва, которая, видимо, и не может вменить обычную вину какому-либо конкретному лицу за его действия, или те, кто получает выгоду от деятельности, приводящей к возникновению несчастных случаев? Следствием отказа в выплате компенсации потерпевшей стороне является "получение больших средств от немногих людей и иногда от всех, для того чтобы особая группа могла нести меньшие расходы"<sup>9</sup>.

20. Учитывая тот факт, что в условиях современной жизни многие виды деятельности могут приводить к большому числу случаев с летальным исходом, травматизму и материальному ущербу, лица, ответственные за проведение политики, должны были принять решение в отношении: 1) запрета на проведение определенных видов деятельности; 2) предоставления права на возмещение расходов по месту возникновения ущерба; 3) установления правил, по которым проведение определенных видов деятельности может осуществляться лишь при наличии определенных, заранее установленных мер безопасности; или 4) разрешения деятельности при условии покрытия всех связанных с ней расходов, независимо от формы ее проведения. Первый вариант решения был признан практически неосуществимым и несовместимым с принципами свободного демократического общества и его экономической и промышленной политикой. Второй вариант решения был признан несовместимым с принципом равенства и системой социальной справедливости<sup>10</sup>.

21. Третий вариант решения представляется проблематичным, поскольку это привело бы к применению принципа ответственности при наличии вины или небрежности в отношении *всех* видов деятельности. Хотя эти принципы могли бы быть применимы в отношении многих видов деятельности, их нельзя применить в отношении каждого вида деятельности. Такое решение привело бы к росту числа законов об охране труда и правил техники безопасности, а также лицензионных систем, существенно увеличило бы нагрузку и расходы на полицию, административные и правоприменяющие органы государства. Это также привело бы к дополнительному рассмотрению судами большого числа сложных дел и вынудило бы суды принимать решение о наличии вины или небрежности в отношении высокотехнических и сложных видов деятельности. Этот вариант неизбежно стал бы благоприятным для лица, осуществляющего деятельность, наносящую ущерб, в то время как потерпевшая сторона несла бы бремя представления доказательств<sup>11</sup>.

22. Четвертый вариант решения привел бы к возникновению понятия строгой ответственности. Лицо, деятельность которого наносит ущерб, признается ответственным «не в отношении какой-либо "конкретной" вины, возникшей в ходе его деятельности, а в отношении неизбежных последствий проведения опасной деятельности, которую можно было бы рассматривать как небрежную с точки зрения ее предсказуемых вредных последствий, но которая таковой фактически не является, поскольку ее общий полезный характер требует от нас сохранения этой деятельности в интересах всего общества»<sup>12</sup>.

---

<sup>9</sup> Ibid., pp. 8-9. Выделено дополнительно.

<sup>10</sup> Fleming, op. cit., pp. 315-316.

<sup>11</sup> Ibid.

<sup>12</sup> Ibid.

## В. СТРОГАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

### 1. Внутреннее право

23. Во многих правовых системах наблюдается постоянная тенденция к признанию понятия строгой ответственности при сохранении понятия ответственности при наличии "вины" в качестве общего принципа<sup>13</sup>. В гражданских кодексах (ГК) многих государств, включая гражданские кодексы Франции, Бельгии и Италии, предусматривается строгая ответственность владельца или держателя животного за причиняемый им ущерб, независимо от того, находилось ли это животное у данного лица, заблудилось ли оно или убежало от него<sup>14</sup>. В Гражданском кодексе Германии 1900 года с изменениями, внесенными в 1908 году, исключения в отношении строгой ответственности делаются лишь в том случае, если домашние животные используются владельцем в профессиональных, деловых или хозяйственных целях<sup>15</sup>.

24. Строгая ответственность владельцев или лиц, которые содержат животных, признается также в Аргентине (ГК, статья 1126), Бразилии (ГК, статья 1527), Колумбии (ГК, статья 2353), Греции (ГК, статья 924), Венгрии (ГК, статья 353), Мексике (ГК, статья 1930), Нидерландах (ГК, статья 1404), Польше (ГК, статья 431) и Швейцарии (ГК, статья 56)<sup>16</sup>.

25. Строгая ответственность за ущерб, причиненный в результате пожара, широко признается во внутреннем праве, и элементы вины или небрежности по-прежнему существенны для возникновения ответственности. Например, согласно статье 1384 французского Гражданского кодекса, лицо, в силу того или иного права владеющее всем зданием или его частью или личной собственностью, в которых возникает пожар, несет ответственность в отношении третьих лиц за ущерб, причиненный в результате такого пожара, только в том случае, если доказано, что пожар возник по его вине или вине лица, за которое он несет ответственность.

26. Во внутреннем праве концепция строгой ответственности за виды деятельности и имущество, представляющие повышенную опасность, является относительно новой. Принято считать, что основным судебным прецедентом, который оказал воздействие на внутреннее законодательство Соединенного Королевства и Соединенных Штатов и на основании которого была разработана доктрина строгой ответственности в общем праве,

---

<sup>13</sup> Это понятие, касающееся ущерба, причиняемого животным, было признано в римском праве. Согласно *actio de pauperis*, взятому из таблицы XII, предусматривается, что владелец должен выплатить компенсацию потерпевшей стороне за причиненный ей ущерб либо отказаться от права владения напавшим животным. См., F.F. Stone, "Liability for damage caused by things", in A.Tunc, ed., *International Encyclopedia of Comparative Law*, vol. XI, *Torts*, part 1 (Nijhoff, The Hague, 1983), chap. 5, p. 11, para. 39.

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 12, para 42.

<sup>15</sup> Статья 833 Гражданского кодекса Германии, *ibid.*, p. 13, para 47.

<sup>16</sup> *Ibid.*, p. 14, paras 51-52.

является дело *Rylands v. Fletcher*<sup>17</sup>; решение по этому делу было вынесено в Соединенном Королевстве в 1868 году. Судья Блэкберн заявил в казначейской палате:

"Мы полагаем, что истинной нормой права является то, что лицо, которое в своих собственных целях размещает, собирает и хранит на своей земле что-либо, могущее принести вред в том случае, если таковое выйдет из-под контроля, должно хранить его на свой страх и риск и если оно не поступает таким образом, то оно prima facie несет ответственность за весь ущерб, являющийся естественным следствием того, что таковое вышло из-под контроля..."<sup>18</sup>.

27. Такая широкая формулировка была позднее ограничена палатой лордов. Было зафиксировано, что этот принцип применим лишь к "неестественному" использованию земель ответчика, отличному от "любых целей, в которых они могли бы использоваться в ходе обычного землепользования"<sup>19</sup>. После вынесения решения по данному делу в Соединенном Королевстве было принято более 100 последующих решений, возлагающих строгую ответственность в отношении имущества или видов деятельности, являющихся "экстраординарными", "исключительными" или "ненормальными", в отличие от тех, которые являются "обычными и нормальными"<sup>20</sup>. Данная доктрина, по-видимому, не считается применимой в отношении обычного землепользования или такого пользования, которое служит интересам общины в целом<sup>21</sup>. При определении того, что является "неестественным использованием", в английских судах, судя по всему, рассматривался не только характер данного имущества или вида деятельности, но и место и способ, в которых оно реализуется, а также отношение к окружающей среде<sup>22</sup>.

---

<sup>17</sup> *The Law Reports, Court of Exchequer*, vol. I, 1866, p. 265, *ibid.*, *House of Lords*, vol. 3, 1868, p. 330. Относительно влияния этого дела на право Соединенных Штатов см. Prosser and Keeton, *Torts*, 5th ed., 1984, pp. 545-549. См. также Anderson, "The Rylands v. Fletcher doctrine in America: abnormally dangerous, ultrahazardous, or absolute nuisance?" *Arizona State Law Journal*, Tempe, 1978, p. 99.

<sup>18</sup> *Ibid.*, p. 279.

<sup>19</sup> *The Law Reports, English and Irish Appeal Cases before the House of Lords*, vol. III, 1868, pp. 330 at 338.

<sup>20</sup> Prosser, *op. cit.*, p. 506 and footnotes 48, 50 and 51.

<sup>21</sup> Палата лордов не допустила применения этой доктрины в отношении одного дела, когда истец, правительственный инспектор, получил ранение в результате взрыва на принадлежащем ответчику заводе по производству боеприпасов. При рассмотрении этого дела судьи ограничили принцип строгой ответственности случаями, когда происходит выход опасной субстанции с земли, находящейся под контролем ответчика, а два других судьи полагали, что он не применим к *личному ущербу*. Это решение является неожиданным отходом от постановлений основного судебного прецедента, однако вряд ли можно говорить о том, что этот прецедент изменит тенденцию применения принципа строгой ответственности, определенного решением по делу *Rylands v. Fletcher* (см. Prosser, *op. cit.*, p. 506, сноска 52).

<sup>22</sup> W.T.S. Stallybrass, "Dangerous things and the non-natural use of land", *The Cambridge Law Journal*, London, vol. III, 1929, p. 387. См. также The Law Commission, *Civil Liability for Dangerous Things and Activities* (London, 1970).

28. В Соединенных Штатах решение по делу *Rylands v. Fletcher* использовалось в качестве прецедента во многих судах, но отвергалось другими судами, в том числе судами штатов Нью-Йорк, Нью-Гемпшир и Нью-Джерси. Поскольку рассматриваемые этими последними судами дела касались обычных и естественных видов использования, "к которым английские суды никогда, конечно, не применили бы это правило", было сочтено, что правило, установленное в деле *Rylands v. Fletcher*, "неуместно" и как таковое должно быть "отвергнуто в делах, в которых оно не имеет явно надлежащего применения"<sup>23</sup>. В сборнике *American Restatement of the Law of Torts*, составленном Американским правовым институтом<sup>24</sup>, принят принцип решения по делу *Rylands v. Fletcher*, однако сфера его применения была ограничена особо опасными видами деятельности ответчика. В разделе 520 перечислены факторы, которые следует принимать во внимание при определении того, характеризуется ли та или иная деятельность повышенной опасностью:

- a) наличие высокой степени опасности нанесения ущерба какому-либо лицу, земельному участку или движимому имуществу других лиц;
- b) вероятность того, что причиненный в результате этого ущерб будет значительным;
- c) невозможность устранить иск путем принятия разумных мер предосторожности;
- d) в какой степени данная деятельность не является общим достоянием;
- e) несоответствие данной деятельности тому месту, где она осуществляется;
- f) насколько сопряженная с ней опасность перевешивает ее ценность для общины.

29. К особо опасным видам деятельности относятся такие виды, которые обязательно связаны с риском причинения серьезного ущерба какому-либо лицу, земельному участку или движимому имуществу других лиц, который нельзя устранить путем применения самых тщательных мер предосторожности, и не являются общим достоянием. Данное определение было подвергнуто критике на том основании, что оно носит более ограниченный характер, чем постановление по делу *Rylands v. Fletcher*, поскольку основное внимание в нем уделяется характеру деятельности, "крайне большой опасности и невозможности ее устранения любыми возможными мерами предосторожности", а не ее взаимосвязи с окружающей средой<sup>25</sup>. В то же время вышеупомянутый сборник носит более широкий характер, чем постановление по делу, поскольку он не ограничивает данную концепцию случаями, когда происходит "выход из-под контроля" материала с принадлежащей ответчику земли.

---

<sup>23</sup> Prosser, *Selected Topics on the Law of Torts* (Ann Arbor, University of Michigan Law School, 1954), pp. 149-152.

<sup>24</sup> См. *American Law Institute, American Restatement of the Law of Torts* (Washington, D.C., 1938), vol. III, chap. 21, sects. 519-524.

<sup>25</sup> См. William Prosser, *Selected Topics on the Law of Torts*, p. 158.

30. Имеются по крайней мере две основные причины для принятия законодательных положений о строгой ответственности во внутреннем праве. Это, во-первых, ограниченные сведения о все более широком развитии науки и техники и их влиянии<sup>26</sup> и, во-вторых, сложность определения, какое именно поведение является небрежным, как и сложность предоставления доказательств, необходимых для установления факта небрежности<sup>27</sup>.

31. Высказывалась также мысль о том, что строгая ответственность — это другая сторона небрежности и основа обоих понятий, для которых определяющим является фактор ответственности за создание риска, выходящего за рамки нормы<sup>28</sup>. Небрежность отличается от строгой ответственности тем, в какой степени она изначально связана с "неправильным способом ведения дел, достаточно... безопасным при надлежащем образе действий", тогда как строгая ответственность рассматривается в связи "с видами деятельности, которые остаются опасными, несмотря на все разумные меры предосторожности"<sup>29</sup>. По мысли некоторых авторов в основе толкования данной точки зрения "лежит дилемма: если такую деятельность признать небрежной из-за невозможности уменьшить риск, то это было бы равносильно признанию ее незаконной"<sup>30</sup>. Поэтому сущность понятия строгой ответственности состоит в необходимости возлагать ответственность за те виды деятельности, которые являются законными, "непредосудительными"<sup>31</sup>, но влекут за собой экстраординарный риск причинения ущерба другим в силу серьезности или повторяемости возможного нанесения вреда<sup>32</sup>. Такого рода деятельность разрешалась при том условии<sup>33</sup> и при том понимании, что в связанные с ней накладные расходы должны включаться издержки вследствие потенциальных аварий<sup>34</sup>. Суды Соединенных Штатов, по всей видимости, одобрили применение положений о строгой ответственности в отношении *отклоняющихся*

---

<sup>26</sup> Гоулди внес значительный вклад в разработку этой проблемы, установив, что "положение дел" в новых отраслях промышленности в настоящее время таково, что не представляется возможным принять меры для прогнозирования ситуации с целью предотвратить нанесение вреда. См. Goldie, "International Liability for Damage and the Progressive Development of International Law", *Int'l and Comp.L.Q.*, vol. 14, 1965, p. 1203.

<sup>27</sup> Goldie, *ibid.*, p. 1203.

<sup>28</sup> William Prosser, *Selected Topics on the Law of Torts*, ch. 3, 1954.

<sup>29</sup> Fleming, p. 316. При том предположении, что факт допущения небрежности отрицается, если приняты все разумные меры предосторожности.

<sup>30</sup> Fleming, p. 316.

<sup>31</sup> Этот термин используется Флемингом для разграничения понятий "небрежность" и "строгая ответственность".

<sup>32</sup> Strahl, "Tort Liability and Insurance", *Scand. Stud. L.*, vol. 3, pp. 213-218, 1959.

<sup>33</sup> См. Keeton, "Conditional Fault in the Law of Torts", *Harv. L. Rev.*, vol. 72, p. 401, 1958, цитируется в Fleming, p. 316, note 18.

<sup>34</sup> Fleming, p. 316.

от нормы<sup>35</sup> видов деятельности, но не применяют их в отношении общепринятых видов деятельности при том условии, что "сопряженная с риском деятельность действительно не выходит за рамки обычной, а случайное нанесение ущерба и вытекающая из этого ответственность настолько уравнивают друг друга, что привлечение к строгой ответственности не принесет никакой выгоды"<sup>36</sup>. Некоторые авторы подвергли критике эти обоснования, исходя из того, что:

«Как раз значительная "общественная польза", которую приносит опасная деятельность (такая, как работа атомных электростанций и других коммунальных служб), более не является серьезной причиной для освобождения таких предприятий от ответственности, а скорее подтверждает целесообразность распределения убытков между ее бенефициарами; следовательно, именно тот факт, что эта деятельность имеет широкое распространение и подвергает общество *типичной* для нее опасности, может служить достаточным основанием для признания особой уместности этого вывода для таких обычных видов деятельности, как автомобильное дело и пилотирование самолетов»<sup>37</sup>.

32. Теория строгой ответственности получила отражение в законах о компенсациях работающим по найму в Соединенных Штатах: наниматель несет строгую ответственность за наносимый занятым на его предприятии сотрудникам ущерб. В основе ответственности нанимателей лежит политика "социального страхования" и определения того, кто же должен нести убытки<sup>38</sup>. Эти законы не охватывают все виды деятельности; вместе с тем в последние несколько лет в Соединенных Штатах раздается все больше голосов в поддержку применения концепции "строгой ответственности" в более широких масштабах.

33. Строгая ответственность нанимателей признается также во Франции. Согласно статье 1 закона 1898 года об ответственности за несчастные случаи с рабочими на производстве (*loi concernant la responsabilité des accidents dont les ouvriers sont victimes dans leur travail*), пострадавший или его представители имеют право требовать у нанимателя возмещение в том случае, если в результате данного несчастного случая пострадавший должен оставить работу более чем на четыре дня.

34. По-видимому, правило строгой ответственности за особо опасные виды деятельности предусмотрено в пункте 1 статьи 1384 Гражданского кодекса Франции<sup>39</sup>, в которой говорится:

---

<sup>35</sup> См. Fleming, p. 316.

<sup>36</sup> Ibid.

<sup>37</sup> Fleming, p. 317. См. также Goldie, "Liability for damage and the Progressive Development of International Law", *Int'l and Comp. L.Q.*, vol. 14, p. 1207, 1965.

<sup>38</sup> Концепция компенсации работающим по найму вытекает из старых норм общего права, в соответствии с которыми хозяин обязан защищать своих слуг. См. Prosser, *op. cit.*, pp. 525 *et seq.*, см. также p. 531, сноска 43.

<sup>39</sup> См. H. et L. Mazeaud, *Traité théorique et pratique de la responsabilité civile délictuelle et contractuelle*, vol. II, 5th ed. established by A. Tunc (Paris, Montchrestien, 1958), p. 342; A. von Mehren and J.R. Gordley, *The Civil Law System*, 2nd ed. (Boston, Little, 1977), p. 555; F.H. Lawson,

"Лицо несет ответственность не только за ущерб, который оно причиняет своим собственным действием, но и за ущерб, причиняемый в результате действий лиц, за которых он несет ответственность, или имущества, находящегося в его распоряжении".

35. В соответствии с положениями этой статьи, впервые подтвержденными кассационным судом в июне 1896 года, для установления ответственности достаточно того, чтобы истец показал, что ему был причинен ущерб неодушевленным предметом, находящимся в распоряжении ответчика<sup>40</sup>.

"...буквальное толкование статьи [1384], несомненно, дает результат, сопоставимый (или скорее выходящий за его рамки) с судебным прецедентом по делу *Rylands v. Fletcher*, поскольку в формулировках этой статьи не содержится ничего, что ограничивает ответственность случаями, когда может быть доказана небрежность ответчика при хранении имущества или даже в отношении имущества, представляющего опасность по своей природе..."<sup>41</sup>

36. Признание принципа строгой ответственности нашло также отражение в Гражданском кодексе Польши 1964 года, в статьях 435-437 которого признается строгая ответственность за ущерб, причиненный в результате особо опасных видов деятельности.

37. Строгая ответственность лиц, отвечающих за оборудование или другие объекты, требующие специальных мер предосторожности, предусмотрена в статье 178 Гражданского кодекса Египта, статье 231 Гражданского кодекса Ирака, статье 291 Гражданского кодекса Иордании и статье 161 Гражданского кодекса Судана. Еще дальше идет статья 133 Гражданского кодекса Алжира, в которой признается строгая ответственность лица, отвечающего за любой объект, если этот объект становится причиной ущерба. Строгая ответственность за опасные виды деятельности или имущество признается также в Гражданском кодексе Австрии (статья 1318) и Гражданском кодексе Мексики 1928 года (статьи 1913 и 1932).

38. Принцип строгой ответственности применялся и в отношении дефектных изделий. Политика в отношении данной практики изложена в судебном прецеденте, имевшем место в Соединенных Штатах, *Escola v. Coca Cola Bottling Co.* (1944):

"...Те, кому нанесен ущерб по причине дефектных изделий, готовы к соответствующим последствиям. Стоимость ущерба, потеря времени или вред

---

*Negligence in the Civil Law* (Oxford, Clarendon Press, 1950), pp. 46-50; Ro Rodière, "Responsabilité civile et risque atomique", *Revue internationale de droit comparé*, Paris, 11th year, 1959, p. 505; B. Starck, "The foundation of delictual liability in contemporary French law: An evaluation and a proposal", *Tulane Law Review*, New Orleans, La., vol. 48, 1973-1974, pp. 1044-1049.

<sup>40</sup> См. также *Jand'heur v. Galeries belfortaises* (1930) (Dalloz, *Recueil périodique et critique*, 1930, Paris, part 1, p. 57). Решение по этому делу также установило презумпцию вины лица, в распоряжении которого находится неодушевленный предмет, причинивший вред.

<sup>41</sup> Lawson, *op. cit.*, p. 44. Относительно ответственности без признания вины во французском праве см. также M. Ancel, "La Responsabilité sans faute en droit français" в *Travaux de l'Association Henri Capitant II* (1947), p. 249.

здоровью могут иметь самые пагубные последствия для пострадавших лиц, причем они являются ненужными, поскольку риск такого ущерба может быть застрахован производителем и распределен среди потребителей в виде расходов по эксплуатации предприятия. В интересах общества не следует поощрять реализацию изделий с опасными для потребителей дефектами. В тех случаях, когда такие изделия все же выбрасываются на рынок, исходя из общественных интересов, следует возлагать ответственность за любой ущерб, который они могут причинить, на производителя, который, даже если он не проявил небрежности в процессе производства данного изделия, несет ответственность за выпуск его на рынок. С какими бы интервалами времени такой ущерб ни причинялся и насколько случайным это ни оказывалось бы, риск его возникновения является постоянным и общим. Против такого риска должна существовать общая и постоянная защита, и производитель, как никто другой, в состоянии осуществлять такую защиту"<sup>42</sup>.

39. Подобная политика стала официальной доктриной в ряде штатов в Соединенных Штатах. В ряде других штатов, таких как штат Нью-Йорк, вышеупомянутая доктрина была расширена дополнительными аргументами, не имеющими отношения к данному делу. В модифицированной форме строгая ответственность за дефектные изделия основывается на теории, согласно которой производитель нарушает подразумеваемую гарантию истцу в том, что данное изделие изготовлено должным образом<sup>43</sup>. Однако использование понятия "гарантия" было решительно отвергнуто ведущим американским авторитетом в области деликтов на том основании, что оно "влечет за собой слишком много бесполезных осложнений и порождает больше затруднений, чем преимуществ"<sup>44</sup>.

40. После 1944 года Conseil d'Etat Франции был разработан в рамках общего административного права общий принцип ответственности без установления вины на основании теории риска. Кроме того, суды были готовы презюмировать вину со стороны администрации. Некоторые авторы в качестве альтернативы рассматривали основное положение об ответственности независимо от вины, которое должно быть изложено в принципе "égalité devant les charges publiques"<sup>45</sup>. Этот принцип состоит в том, что действие, совершенное в общих интересах, может подлежать возмещению в случае нанесения вреда конкретному лицу, даже если такое действие совершено на законных основаниях<sup>46</sup>.

---

<sup>42</sup> *California Reports 2d Series*, vol. 24, p. 453, at p. 462.

<sup>43</sup> *Goldberg v. Kollsman Instrument Corp.* (1963), *New York Supplement 2d Series*, vol. 240, p. 592.

<sup>44</sup> Prosser, *The Law of Torts*, op. cit. (сноска 258, выше), p. 656. См. также R.M. Sachs, "Negligence or strict product liability: is there really a difference in law or economics?", *Georgia Journal of International and Comparative Law*, Athens, vol. 8, 1978, p. 259; and D.J. Gingerich, "The interagency task force "blueprint" for reforming product liability tort law in the United States", *ibid.*, p. 279.

<sup>45</sup> Этот принцип сформулирован в работе Duguit, *Traité de Droit Constitution* (3rd ed., p. 469), цитируется в L. Naville Brown, J.F. Garner and Jean-Michel Galabert, *French Administrative Law*, 1983, p. 121.

<sup>46</sup> *Ibid.*

Conseil d'Etat распространил теорию риска на следующие четыре категории деятельности администрации: 1) риск, которому подвергаются лица, занятые на государственной службе (подлежащий компенсации по аналогии с заработной платой рабочих); 2) риск, возникающий при выполнении опасных операций в тех случаях, когда власти государства усматривают возможность создания ситуации, связанной с "чрезвычайным риском в соседней территории" (*risque anormal du voisinage*); 3) риск, связанный с административным отказом исполнить судебное постановление<sup>47</sup>; 4) риск, связанный с ответственностью государства, обусловленной законодательством<sup>48</sup>.

41. Принцип строгой ответственности получил также признание в Соединенных Штатах в законе об авиации 1922 года<sup>49</sup>. В этом законе, одобренном в целом или частично 24 американскими штатами, предусматривается "абсолютная ответственность" владельца воздушного транспортного средства за ущерб, нанесенный какому-либо лицу или собственности на суше или на море в результате взлета, посадки или полета воздушного транспортного средства или в результате выброса или выпадения из него какого-либо предмета, за исключением тех случаев, когда причиной ущерба в полном объеме или частично явилась небрежность со стороны потерпевшего лица или владельца или арендатора собственности, которой был причинен данный ущерб. Целью этого закона являлось возложение ответственности за ущерб, причиненный в результате аварий воздушных транспортных средств, на операторов, а также защита невинных жертв даже в том случае, если авария не могла быть поставлена в вину оператору<sup>50</sup>.

42. В ряде латиноамериканских и европейских стран также был принят принцип строгой ответственности, зачастую аналогичный Римским конвенциям 1933 и 1952 годов, устанавливающих ответственность за несчастные случаи, связанные с воздушным

---

<sup>47</sup> Conseil d'Etat в случае определения границ землевладения (*Couiteas, CE 30 November 1923*) отказался выносить решение о вине правительства, сославшись при этом на принцип равенства общественных затрат. Цитируется там же.

<sup>48</sup> См. дело (*Affaires Etrangère c. Consorts Burgat, CE 29 October 1976*), где участвует землевладелица, поскольку правительственное постановление о дипломатическом иммунитете, применимое в отношении ее владения, лишает ее (владелицу земли) возможности осуществлять ее обычные права в качестве землевладелицы. Цитируется там же (*ibid.*, pp. 121-125). См. также L. Naville Brown and John S. Bell, *French Administrative Law*, 4th ed. 1933, pp. 183-191, и F.H. Lawson, and B.S. Markesinis, *Tortious Liability for Unintentional Harm in the Common Law and the Civil Law*, vol. 1, 1982, pp. 146-176.

<sup>49</sup> United States of America, *Uniform Laws Annotated*, vol. II, pp. 159-171. Этот закон был отменен в 1938 году Национальной конференцией специальных уполномоченных по унификации законодательства штатов и был заменен другими законодательными актами, разработанными этим органом, в которых устанавливалась практически та же ограниченная абсолютная ответственность. См. *Handbook of National Conference of Commissioners on Uniform State Laws*, 1938, p. 318 и Uniform Aviation Liability Act, art. II, paras. 201-202.

<sup>50</sup> См. E.C. Sweeney, "Is special aviation liability legislation essential?", *The Journal of Air Law and Commerce*, Chicago, III, vol. 19, p. 166; *Prentiss et al. v. National Airlines, Inc.*, 112 *Federal Supplement*, pp. 306 and 312.

транспортом. В числе латиноамериканских стран, применявших строгую ответственность на основе концепции риска, можно назвать Аргентину, Гватемалу, Гондурас и Мексику, а из европейских стран, применявших аналогичный подход, можно назвать Германию, Италию, Испанию, Данию, Швецию, Норвегию, Финляндию, Швейцарию и Францию<sup>51</sup>.

43. Строгая ответственность возлагалась также на владельцев и операторов источников энергии за ущерб, причиненный в результате хранения или производства электричества. В этой области концепция строгой ответственности соответствует либо принципу, согласно которому "электричество является энергией, находящейся под чьим-либо присмотром" (Франция, ГК, статья 1384), либо принципу, по которому "презумпция вины лежит на владельце" (Аргентина, ГК, статья 1135), либо понятиям "опасные вещи" (Соединенные Штаты и Соединенное Королевство) или "опасные виды деятельности" (Италия, ГК, статья 2050)<sup>52</sup>.

44. Первоначально вредное явление означало не что иное, как вред или неприятное явление<sup>53</sup>. Согласно общему праву принцип строгой ответственности применялся к случаям абсолютного вреда, независимо от намерения или мер предосторожности со стороны ответчика. Вопрос о вредных явлениях мало обсуждался в контексте ответственности. В числе причин, объясняющих данное обстоятельство, приводились следующие:

"Одна из причин состоит в том, что иски, касающиеся причиненного вреда, возбуждались на основе права справедливости и были направлены на вынесение запрета, и вопрос, таким образом, заключается не столько в характере поведения ответчика, сколько в том, будет ли ему позволено продолжать его. Даже в тех случаях, когда причиной иска является нанесенный ущерб, он обычно возбуждается после того, как данное поведение продолжалось в течение длительного времени и неоднократно делались предложения прекратить его; и каково бы ни было отношение ответчика к своему поведению вначале, упорное продолжение им данного поведения после того, как он заметил наносимый им вред, приобретает черты преднамеренного деликта. Другая причина состоит в том, что в делах, касающихся вредных явлений, сама угроза нанесения вреда в будущем представляет собой посягательство в настоящем на публичное право или на землепользование, вследствие чего возможные основания ответственности фактически сливаются и становятся более или менее неразличимыми. Вместе с тем совершенно ясно, что существенная часть права, касающегося вредных явлений, не основывается ни на противозаконном намерении, ни на небрежности"<sup>54</sup>.

45. Утверждают, что концепция абсолютного вреда тесно связана с постановлением по делу *Rylands v. Fletcher*. Чтобы провести различие между ними, некоторые юристы

---

<sup>51</sup> См. Stone, *One of Our H-Bombs is Missing* (New York, McGraw Hill, 1967), pp. 45-46, paras. 178-181.

<sup>52</sup> Ibid., pp. 48-49, paras. 193-197.

<sup>53</sup> Prosser, *Selected Topics...*, op. cit., p. 164.

<sup>54</sup> Ibid., p. 166. См. также P.H. Winfield, "The myth of absolute liability", *The Law Quarterly Review*, London, vol. 42, 1926, p. 37.

утверждают, что постановление касается поведения, которое само по себе не является противоправным и поэтому не может быть запрещено или воспрещено заранее, но которое возлагает на ответчика строгую ответственность, если оно наносит фактический ущерб; с другой стороны, вредное явление само по себе является противоправным и может всегда подлежать запрету. Такое различие отвергается некоторыми юристами на том основании, что не существует каких-либо судебных прецедентов или решений в его поддержку<sup>55</sup>. Отмечается, что концепция абсолютного вреда и постановление по делу *Rylands v. Fletcher* соотносятся одно с другим, как взаимопересекающиеся окружности; они имеют большую общую зону, однако вредное явление — более старый деликт и в силу своего исторического развития сводилось к двум видам посягательства: на общественные интересы и на землепользование, причем исключаются такие другие виды ущерба, как личный ущерб, не связанный с двумя вышеупомянутыми видами посягательства. Так, в основе каждого из них лежит, судя по всему, один и тот же принцип, и единственным основанием для их различия является предыстория их возникновения<sup>56</sup>.

46. Для Соединенных Штатов характерна эволюция в политике и тенденция в отношении законодательных положений, касающихся проблем окружающей среды. В 70-е годы политика в основном формировалась в расчете на то, что правительство примет законодательные акты, регулирующие положение, и будет поддерживать и обеспечивать в принудительном порядке исполнение таких актов. Те виды деятельности, которые не соответствуют принятым постановлениям, должны быть запрещены. Считалось, что такая политика — политика установления определенных норм и принуждения предприятий к их выполнению — заставит их корректировать свою деятельность. Впоследствии стало ясно: хотя угроза вмешательства правительства в производственные дела и является важной побудительной причиной корректировки промышленными предприятиями своих действий, наносящих вред окружающей среде, такие меры были недостаточными для того, чтобы изменить отношение промышленников к своим обязанностям в этом отношении<sup>57</sup>. Во-первых, постановления об окружающей среде не дают всеобъемлющего эффекта. Правительство не может идентифицировать все экологические проблемы, разрабатывать соответствующие постановления и обеспечивать принятие "технически работоспособных и политически жизнеспособных решений"<sup>58</sup>. Во-вторых, даже правительство Соединенных Штатов, имеющее в своем распоряжении крупные правоприменительные учреждения, которые занимаются вопросами экологии, не в состоянии эффективно контролировать и принудить к выполнению постановлений об

---

<sup>55</sup> Prosser, *Selected Topics.*, p. 172.

<sup>56</sup> *Ibid.*, p. 177. См. также Winfield, "Nuisance as a tort", *The Cambridge Law Journal*, London, vol. IV, 1932, p. 195.

<sup>57</sup> Согласно мнению многих американских ученых, политика разработки регулирующих механизмов как основных инструментов контроля за загрязнением ошибочна. См., например, Ackerman and Stewart, "Reforming Environmental Law", *Stan. L. Rev.*, vol. 37, 1985, p. 1333; Breyer, "Analyzing Regulatory Failure: Mismatches, Less Restrictive Alternatives, and Reform", *Harv. L. Rev.*, vol. 92, 1979, p. 547; and Hahn and Hester, "Marketable Permits: Lessons for Theory and Practice", *Ecology L.Q.*, vol. 16, 1989, p. 361.

<sup>58</sup> Babich, "Understanding the New Era in Environmental Law", *S. Calro. L. R.*, vol. 41, 1990, p. 736.

окружающей среде<sup>59</sup>. В-третьих, такая политика может и не быть наиболее действенной или обоснованной в экономическом отношении. Поэтому особое внимание было уделено разработке законодательных актов, так сказать саморегулирующегося характера, создающих для сторон — частных лиц стимулы, которые играют важную роль в выполнении правовых норм по охране окружающей среды. Такая политика привела к принятию важных федеральных законов, включая всеобъемлющий закон о ликвидации экологического ущерба, компенсации и ответственности за его причинение 1980 года (СЕРКЛА)<sup>60</sup>, закон о поправках и реавторизации дополнительного фонда 1986 года (САРА)<sup>61</sup>, которым был изменен СЕРКЛА и введен в действие чрезвычайный закон о планировании и праве общества знать о состоянии окружающей среды (ЭПКРА, или SARA Title III)<sup>62</sup>; закон о чистой воде 1987 года (ЗЧВ)<sup>63</sup>, измененный федеральным законом о контроле над загрязнением воды (ФЗКЗВ)<sup>64</sup>, и закон о загрязнении нефтью 1990 года (ОПА)<sup>65</sup>. Цель принятия "этих новых законов, основанных на принципе ответственности, заключается в возложении значительной доли ответственности за планирование состояния окружающей среды в будущем, полном опасностей и неопределенности, на ту часть общества, которая в наибольшей мере способна найти прогрессивные и эффективные решения, — на частный сектор"<sup>66</sup>.

---

<sup>59</sup> Ibid., pp. 734 and 736.

<sup>60</sup> Pub. L. No. 97-510, 96th Cong., 2nd Sess. (11 December 1980), 94 Stat. 2767, 42 U.S.C.A. Section 9601 and et seq. Историю составления закона см. A.R. Light, *CERCLA Law and Procedure*, 1991; Grad, "A Legislative History of the Comprehensive Environmental Response, Compensation and Liability ("Superfund") Act of 1980", *Colum. J. Envi. Law*, vol. 8, 1982, p. 1; and A.J. Topol and R. Snow, *Superfund Law and Procedure*, 1992.

<sup>61</sup> Pub. L. No. 99-499, 100 Stat. 1613.

<sup>62</sup> 42 U.S.C. Sections 11001-11050 (Supp. V 1987).

<sup>63</sup> 33 U.S.C.A., Sect. 1321.

<sup>64</sup> Принят в 1972 году; Pub. L. No. 92-500, 86 Stat. 816, 33 U.S.C.A. Sections 1251-1376. Этот закон был дополнен законом о чистой воде 1977 года; Pub. L. No. 95-217, 91 Stat. 1566. Последующий закон именуется законом о качестве водных ресурсов 1987 года; Pub. L. No. 100-4, 100th Cong. 1st Sess., 101 Stat. 7, amending 33 U.S.C.A. Section 1251 et seq. Этот закон известен либо как федеральный закон о контроле над загрязнением воды, либо как закон о чистой воде.

<sup>65</sup> Pub. L. No. 101-380, 104 Stat. 484 (Aug. 18, 1990); or 33 U.S.C.A. Sections 2701 et seq. В отношении работ, касающихся этого закона, см. Randle, "The Oil Pollution Act of 1990: Its Provisions, Intent, and Effects", *ELR*, March 1991, p. 10119; Rodriguez and Jaffe, "The Oil Pollution Act of 1990", *Tul. Mar. L. J.*, vol. 15, 1990, p. 1, and J. Strohmeyer, *Extreme Conditions: Big Oil and the Transformation of Alaska*, 1993.

<sup>66</sup> Babich, "Understanding the New Era in Environmental Law", *S. Carol. L. R.*, vol. 41, 1990, p. 735. Не все члены конгресса США считают успешным новый этап законодательных инициатив. См. "Domenici Declare Superfund "Failure", Suggest Revamped Liability Scheme", *Inside E.P.A.*, vol. 10, Sep. 22, 1989, p. 4.

47. Эти федеральные законы имеют следующие общие характеристики, а именно они:

- i) возлагают "строгую" или "абсолютную" ответственность при наличии весьма ограниченных возможностей защиты на лиц, юридически ответственных за загрязнение нефтью и другими опасными веществами<sup>67</sup>, в отношении:
  - a) покрытия расходов по удалению и очистке и
  - b) возмещения убытков за нанесение ущерба природным ресурсам, частной собственности или их уничтожение и подрыв других экономических интересов сторон — государственных организаций и частных лиц;
- ii) устанавливают максимальный предел ответственности отвечающей стороны и определяют перечень условий, при которых отсутствует ограничение ответственности;
- iii) возлагают выполнение обязанности на тех, кто может быть признан субъектами, несущими финансовую ответственность, например, на учреждения, предоставляющие страховые или другие финансовые гарантии; и
- iv) предусматривают создание различных государственных "фондов", покрывающих расходы по удалению и возмещающих убытки в том случае, если соответствующая сторона не в состоянии осуществлять платежи<sup>68</sup>.

48. В отношении этого последнего случая в разделе 2702(a) ОПА предусматривается, что:

"Несмотря на любое другое положение или правило закона, ... каждая сторона, несущая ответственность за судно или установку, из которых вылилась нефть или которые представляют собой значительную угрозу в отношении разлива нефти в воды или на поверхности судоходных вод или прилегающих береговых линий или исключительной экономической зоны, обязана покрывать расходы по ее удалению и компенсировать ущерб, как это определено в подразделе (b), возникший в результате этого инцидента"<sup>69</sup>.

49. В законе "инцидент" определяется как "любое происшествие или ряд происшествий одного и того же происхождения при наличии одного или большего числа судов, установок или их сочетания, приводящих к разливу нефти или представляющих собой

---

<sup>67</sup> Что касается ОПА, см. раздел 2710 (b); СЕРКЛА - раздел 9707 (e) (i) и ФЗКЗВ - раздел 1321 (f).

<sup>68</sup> См. Robert Force, "Insurance and Liability for Pollution in the United States", в *Transnational Environmental Liability and Insurance*, ed. by Ralph P. Kröner, 1993, p. 22. См. также William H. Rodgers, *Environmental Law*, 1994, 2nd ed., p. 685.

<sup>69</sup> 33 U.S.C.A.

значительную угрозу для разлива нефти..."<sup>70</sup>. Термин "разлив" определяется как "любой выброс... и включает в себя, но не ограничивается этим, разлив, утечку, откачку, слив, выброс, опорожнение или сброс". Термин "установки" определяется как любая "система или группа систем оборудования или устройство, которое используется для одной или нескольких следующих целей: перекачки, переработки или транспортировки нефти". Термин "судно" определяется в широком смысле как включающий в себя "любую конструкцию плавучего средства или другого искусственного средства передвижения, используемого или могущего быть использованным в качестве средства водного транспорта, иного, чем государственное судно". А "государственное судно" определяется как судно, принадлежащее государству, или судно, зафрахтованное без экипажа, выполняющее чартерные рейсы и управляемое экипажем, состоящим на службе США, или такое же судно иностранного государства, за исключением торгового судна.

50. СЕРКЛА применяется в отношении всех опасных веществ, кроме нефти. Режим ответственности, устанавливаемый в соответствии с СЕРКЛА, является строгим и солидарным. Он применяется в отношении судов и береговых и морских установок, с которых может происходить выброс опасных веществ<sup>71</sup>. Эта система ответственности излагается в разделе 107 закона о государственном дополнительном фонде, а финансовая ответственность за очистку — в разделе 108.

51. Государственный дополнительный фонд обеспечивает необходимые стимулы для быстрого реагирования в плане выполнения директивных указаний об удалении опасного вещества или принятии исправительных мер, предусмотренных в разделе 107 (с) (3), путем наложения штрафных финансовых санкций за ущерб. Этот раздел гласит:

"Если любое лицо, несущее ответственность за выброс или угрозу выброса опасного вещества, не приступает без достаточных оснований к надлежащему удалению вещества или принятию исправительных мер для выполнения распоряжения Президента, отданного в соответствии с разделом 104 или 106 Закона, то такое лицо может быть подвергнуто в Соединенных Штатах штрафным санкциям за ущерб в размере, по крайней мере равном, но не более чем трехкратном, величине любых расходов, понесенных Фондом в результате непринятия надлежащих мер. Президент имеет право предъявить гражданский иск любому такому лицу для получения средств в пределах штрафных санкций за ущерб, которые будут являться дополнительными к любым расходам, покрываемым таким лицом в соответствии с разделом 112 (с) Закона. Любые денежные средства, полученные Соединенными Штатами в соответствии с этим подразделом, будут направляться в Фонд"<sup>72</sup>.

52. В закон об удалении твердых отходов (широко известный как закон о сохранении и восстановлении ресурсов, или РСРА), впервые введенный в действие в 1965 году, был внесен ряд изменений и поправок. В 1984 году была внесена самая последняя поправка (поправка об опасных и твердых отходах, или HSWA)<sup>73</sup>, с тем чтобы устранить

---

<sup>70</sup> Раздел 2701(14) закона.

<sup>71</sup> 42 U.S.C.A. Section 9601(8).

<sup>72</sup> Superfund Act, pp. 2782-2783.

<sup>73</sup> Pub. L. 98-616, 98 Stat. 3221.

административные изъятия, с которыми столкнулись при применении прежнего законодательства<sup>74</sup>.

53. Критерием в этом законе является не "неоправданный риск", который использовался в более раннем законодательстве об окружающей среде, а "[сохранение] здоровья человека и окружающей среды", то есть правовая норма, которая указывается "в 50 случаях в тексте закона"<sup>75</sup>. В поправке 1984 года также расширено определение твердых отходов, установлены административные нормы в качестве минимальных стандартов, которые могут быть лишь усовершенствованы, и предусмотрено проведение административной реформы в Агентстве охраны окружающей среды США путем создания должности омбудсмена<sup>76</sup>. В разделе 6917 поправки предусмотрено создание канцелярии омбудсмена для приема жалоб отдельных лиц, заявлений об ущербе и запросов о получении информации, предоставленной любым лицом в отношении любой программы, выполнение которой предусмотрено соответствующими положениями закона<sup>77</sup>.

54. С 1980 года конгресс Соединенных Штатов работает над разработкой законодательства о загрязнении нефтью. Разлив нефти с судна корпорации "Эксон-Вальдес"<sup>78</sup>, происшедший в 1989 году, существенно сказался на содержании закона о загрязнении нефтью 1990 года. Значительная часть закона о загрязнении нефтью посвящена режиму ответственности, примерно сопоставимому с режимом, который установлен для сторон, несущих ответственность за выброс опасных веществ согласно СЕРКЛА. В подразделе 1002 (а) излагаются общие принципы ответственности в рамках этого закона:

"Несмотря на любое другое положение или правило закона и в соответствии с положениями настоящего Закона, каждая сторона, несущая ответственность за судно или установку, из которых вылилась нефть или которые представляют собой значительную угрозу в отношении разлива нефти в воды или на поверхности судоходных вод или прилегающих береговых линий или исключительной экономической зоны, обязана покрывать расходы по ее удалению и компенсировать ущерб, как это определено в подразделе (b), возникший в результате такого инцидента".

55. В 1990 году Германия приняла закон об экологической ответственности (ЭЛА), предусматривающий возможность использования гражданско-правового средства судебной защиты для получения компенсации за смерть в результате противоправных действий,

---

<sup>74</sup> Rodgers, p. 534.

<sup>75</sup> См. Rodgers, p. 536.

<sup>76</sup> Rodgers, p. 535.

<sup>77</sup> См. 42 U.S.C.A. Раздел 6917 включен в 1984 году.

<sup>78</sup> Дело *Эксон-Вальдес* рассматривается как экологическая катастрофа Соединенных Штатов, называемая "Перл-Харбор". См. Randle, "The Oil Pollution Act of 1990: Its Provisions, Intent, and Effects", E.L.R. vol. 21, p. 10119, March 1991; Rodriguez and Jaffe, "The Oil Pollution Act of 1990", *Tul. Mar. L.J.*, vol. 15, p. 1, 1990.

телесные повреждения или материальный ущерб, возникшие вследствие воздействия на окружающую среду<sup>79</sup>. В соответствии с ЭЛА операторы некоторых установок, определенных в законе, несут строгую ответственность за причинение такого ущерба. В ЭЛА повышен порог ответственности для всех предприятий, которые могут нанести ущерб окружающей среде и воздействие которых распространяется за пределы одной территории<sup>80</sup>.

56. ЭЛА представляет собой свод гражданско-правовых средств судебной защиты, предназначенных для получения компенсации и существовавших ранее, но имеющих ныне более широкий диапазон действия. В разделе 1 ЭЛА определяются характер и сфера действия закона:

"Если какое-либо лицо скончалось, получило телесные повреждения или ему был нанесен материальный ущерб в результате экологического воздействия, возникшего в связи с работой одной из установок, указанных в приложении 1, владелец установки несет ответственность перед потерпевшим за причиненный ему ущерб"<sup>81</sup>.

57. В соответствии с ЭЛА ответственность является строгой и доказательств наличия причинной связи достаточно для установления ответственности. Если имеется несколько ответчиков, то их ответственность является солидарной. В соответствии с ЭЛА в иске должно быть указано: а) что ответчик управляет работой установки, указанной в законе; б) что имелись случаи экологического воздействия, вызванного работой этой установки; и с) что экологическое воздействие нанесло ущерб, в связи с которым используется средство судебной защиты<sup>82</sup>. Размер ответственности в денежном выражении в соответствии с законом максимально составляет 320 млн. немецких марок<sup>83</sup>. Размер ответственности за телесные повреждения и материальный ущерб установлен максимально в сумме 160 млн. немецких марок за каждый вид ущерба<sup>84</sup>.

58. В соответствии с законом об экологической ответственности доказательство наличия причинной связи в том, что касается ущерба, вызванного загрязнением, распространяющимся на далекое расстояние, является трудным делом. Чтобы устранить

---

<sup>79</sup> *Gesetz über die Umwelthaftung*, (закон об экологической ответственности) был принят 7 ноября 1990 года и вступил в силу с 1 января 1991 года. Приводится в работе W. Hoffman, "Germany's New Environmental Liability Act: Strict Liability for Facilities Causing Pollution", *Netherlands International Law Review*, vol. 38, 1991, p. 27. Информация о данном законе Германии составлена на основе этой статьи.

<sup>80</sup> См. M. Kloefer, *Umweltschutz, Textsammlung des Umweltrechts der Bundesrepublik Deutschland*, 1989, приводится там же, p. 28, note 2.

<sup>81</sup> Приводится там же (*ibid.*, p. 32).

<sup>82</sup> *Ibid.*, p. 33.

<sup>83</sup> См. раздел 15 закона.

<sup>84</sup> Там же.

эти трудности, в законе предусматривается презумпция наличия причинной связи. В разделе 6 (1) закона предусматривается, что прежде всего должен быть установлен элемент причинной связи, prima facie показывающий, что конкретная установка "изначально предполагает" нанесение ущерба<sup>85</sup>. В подразделах 2, 3 и 4 раздела 6 закона предусмотрены меры защиты относительно презумпции причинной связи. Меры защиты предусматривают представление оператором доказательства того, что его установка "действовала нормально"; это означает, что соблюдались все применяемые административные регламентирующие инструкции по предотвращению загрязнения. Такие меры защиты не освобождают оператора от ответственности, если истец представляет доказательства наличия причинной связи.

59. ЭЛА дополнил процедуру гражданского судопроизводства Германии, предоставив право подавать иск в суд по месту нахождения установки, причинившей предполагаемый ущерб, в том случае, если данная установка не находится за пределами территории Германии. В последнем случае истец может подавать иск в любой немецкий суд, и должен применяться закон ЭЛА по существу искового заявления истца<sup>86</sup>.

60. Вышеприведенный краткий обзор внутреннего права свидетельствует о том, что строгая ответственность как правовая концепция, видимо, признается в настоящее время в большинстве правовых систем, особенно в правовых системах технически развитых стран с более сложным деликтным правом. Масштабы деятельности, подпадающей под строгую ответственность, могут быть различными; в одних странах масштабы деятельности гораздо меньше, чем в других. Правовая основа строгой ответственности также различается — от "предполагаемой вины" до понятия "риска", "проводимой опасной деятельности" и т.д. Однако очевидно, что строгая ответственность является общим принципом для значительного ряда стран с различными правовыми системами, имеющих общий опыт регулирования тех видов деятельности, к которым относится этот принцип. Хотя конкретное применение этого принципа может различаться в разных государствах, понимание и формулирование этого принципа в основном аналогичны.

## 2. Международное право

61. Вместе с тем введение и применение концепции ответственности в международном праве — относительно новый и менее разработанный процесс, чем во внутреннем праве. Одной из причин столь позднего развития этой концепции может быть то обстоятельство,

---

<sup>85</sup> Там же. Раздел 6 (1) закона гласит:

"Если в результате работы установки изначально предполагается причинение ущерба при соответствующих условиях, то презюмируется нанесение ущерба этой установкой. Исходное ее соответствие в конкретном случае определяется на основе процесса ее работы, примененных конструкций, характера и количества используемых и выпускаемых материалов, метеорологических условий, времени и места возникновения вреда, а также всех других условий, свидетельствующих pro et contra установления такой причинной связи".

Приводится там же (ibid., p. 35, note 43).

<sup>86</sup> См. статью 2 ЭЛА. См. там же, p. 38.

что виды деятельности, приводящие к нанесению трансграничного ущерба, являются относительно новыми. Этот вопрос поднимался не столь часто, чтобы вызвать озабоченность на международном уровне. Лишь немногие виды деятельности, осуществляемой в государстве, оказывали значительное трансграничное вредное воздействие. Разумеется, не следует также игнорировать трудности согласования концепции ответственности с другими давно установившимися международно-правовыми концепциями, такими как национальная юрисдикция и территориальный суверенитет. Несомненно, развитие концепции строгой ответственности во внутреннем праве, как уже объяснялось, сталкивалось с аналогичными трудностями. Однако во многих государствах в силу соображений социально-экономической и политической необходимости эта новая правовая концепция увязывалась с другими таким образом, чтобы, согласно общепринятым принципам, служить целям социальной политики и общественного порядка.

62. До рассмотрения вопроса о многосторонних соглашениях следует напомнить о принципе 22 Стокгольмской декларации 1972 года<sup>87</sup> и принципе 13 Рио-де-Жанейрской декларации 1992 года<sup>88</sup>, в которых государствам предлагается осуществлять сотрудничество в дальнейшем развитии международного права в связи с вопросами ответственности и возмещения за вредные последствия экологического ущерба, причиненного деятельностью, находящейся под их юрисдикцией или контролем в отношении районов, не подпадающих под их юрисдикцию. В этих принципах, хотя и не содержащих правового обязательства государств, выражены стремления и предпочтения международного сообщества.

а) *Договорная практика*

63. Существующие многосторонние договоры, касающиеся вопроса об ответственности, можно подразделить на три категории. Во-первых, конвенции о гражданской ответственности, в которых рассматривается вопрос об ответственности операторов, а в некоторых случаях — об ответственности государств с точки зрения как основных правил, так и правил процедур. Во-вторых, договоры, в которых предусматривается прямая ответственность государства. В-третьих, договоры, в которых содержится общая ссылка на ответственность без дальнейшей конкретизации основных правил или правил процедуры, касающихся ответственности.

64. *Первая категория* многосторонних договоров об ответственности, в которых рассматривается вопрос о гражданской ответственности, в основном касается навигации, нефти и ядерных материалов. Одной из самых первых конвенций, посвященных проблеме гражданской ответственности в области навигации, является Международная конвенция об унификации некоторых правил относительно ограничения ответственности владельцев морских судов от 25 августа 1924 года<sup>89</sup>. В соответствии с этой Конвенцией договаривающиеся государства признали необходимым принять некоторые единые правила об ограничении ответственности владельцев морских судов. В соответствии со статьей 1

---

<sup>87</sup> A/Conf.48/14/Rev.1

<sup>88</sup> A/Conf.151/26/Rev.1 (Vol. 1), Annex I.

<sup>89</sup> League of Nations, *Treaty Series*, No. 2763, vol. CXX, p. 125.

Конвенции ответственность *владельца* судна в отношении возмещения ограничивается суммой, равной стоимости судна, фрахта и дополнительного оборудования судна; статья предусматривает:

"1. Возмещение, выплачиваемое третьим сторонам за ущерб, причиненный на суше или на воде *действиями или виной* капитана, команды судна, лоцмана или любого другого лица, обслуживающего судно;

...

3. Возмещение, выплачиваемое в связи с *ошибкой* навигации, совершенной при выполнении контракта"<sup>90</sup>.

65. В соответствии со статьей 2 Конвенции ограничение ответственности в статье 1 не относится:

"1. К обязательствам, возникающим в связи с *действиями владельца судна*..."<sup>91</sup>.

66. В этот договор, как представляется, введены понятия "вины" и "строгой ответственности". Оба понятия содержатся в статье 1 договора, которая предусматривает, что ограничение ответственности владельца морского судна относится, в частности, к *действиям или вине* капитана, команды судна, лоцмана или любого другого лица, обслуживающего судно, а также к выплате возмещения в связи с *ошибкой* навигации, совершенной при выполнении контракта. Однако ограничение ответственности не относится к выплате возмещения в отношении обязательств, возникающих в связи с *действиями владельца судна*. В подпункте 1 статьи 2, как представляется, предусматривается распространение строгой ответственности на случаи телесных повреждений, явившихся результатом *действий* владельца.

67. Спустя тридцать два года был заключен другой договор по тому же вопросу. В Международной конвенции об ограничении ответственности владельцев морских судов от 10 октября 1957 года<sup>92</sup> также содержатся понятия "вины" и "строгой ответственности", но несколько иначе, чем это было сделано в Конвенции 1924 года. В соответствии со статьей 1 Конвенции 1957 года владелец морского судна может ограничить свою ответственность в отношении:

"а) гибели какого-либо лица, находившегося на борту судна, или причинения ему телесного повреждения, а также утраты или повреждения любой собственности, имевшейся на борту судна;

б) гибели какого-либо другого лица, находившегося на суше или на воде, или причинения ему телесного повреждения, утраты или повреждения любой другой собственности или же нарушения каких-либо прав, что явилось результатом

---

<sup>90</sup> Выделено дополнительно.

<sup>91</sup> Выделено дополнительно.

<sup>92</sup> United Kingdom, *Treaty Series*, Treaty No. 52 (1968), Cmnd. 353.

действия, небрежности или упущения со стороны какого-либо лица, которое находилось на борту судна, и за действия, небрежность и упущения которого ответственность несет судовладелец, или со стороны какого-либо лица, которое не находилось на борту судна, но за действия, небрежность и упущения которого ответственность несет судовладелец...".

68. В соответствии с этими подпунктами ответственность возлагается на владельцев морских судов на основе как "вины", так и "строгой ответственности". Положение об ограничении ответственности не применяется в том случае, если "происшествие, вызывающее такую претензию, не явилось результатом фактической ошибки судовладельца или если только оно не произошло с его ведома"<sup>93</sup>. Совершенно очевидно, что оговорка касается "вины" и что ей дается весьма узкое определение, а именно "фактической ошибки" владельца. В вышеупомянутых двух договорах вопрос об ответственности государств не рассматривается.

69. Одна из основных целей Конвенции 1957 года заключалась в рассмотрении, в дополнение к вопросу об ограничении ответственности судовладельцев, вопросов, относящихся к юрисдикции. В Конвенции предпринимается попытка учесть все подаваемые иски в отношении конкретного дела, судебная практика рассмотрения которого предполагает создание фонда ограничения ответственности или рассмотрение исков о нанесении ущерба в результате загрязнения<sup>94</sup>.

70. Постепенно проблема загрязнения нефтью в результате как общей навигации, так и перевозки нефти судами стала предметом растущей озабоченности. Однако до 1969 года не было многостороннего договора, устанавливающего общий режим ответственности за ущерб, причиненный загрязнением нефтью. В целом правила выплаты возмещения устанавливались различными нормами деликтного права в каждом государстве<sup>95</sup>. Некоторые небольшие изменения были внесены в Конвенцию 1957 года. Инцидент *Torrey Canyon* 1967 года послужил основой, необходимой для разработки соответствующего документа, и позволил оказать политическое давление на государства для согласования режима ответственности за ущерб от загрязнения нефтью. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью была принята 29 ноября 1969 года<sup>96</sup>. В этой Конвенции рассмотрены четыре важных вопроса: а) устранение юридических препятствий для получения прибрежными государствами соответствующей компенсации; б) согласование режима ответственности, который до настоящего времени основывался на некоторых общих положениях деликтного права; в) обеспечение выплаты источником загрязнения надлежащего возмещения за нанесенный им ущерб; и д) распределение

---

<sup>93</sup> Выделено дополнительно.

<sup>94</sup> См. David W. Abecassis and Richard L. Jarahow, *Oil Pollution from Ships*, 2nd ed. 1985, pp. 189-190 and 194.

<sup>95</sup> *Ibid.*, p. 181.

<sup>96</sup> IMCO, *Official Records of the International Legal Conference on Marine Pollution Damage*, London, 1969.

расходов в свете Конвенции об ограничении ответственности владельцев морских судов 1957 года<sup>97</sup>.

71. В статье 1 (6) Конвенции 1969 года определение термина "ущерб от загрязнения" было недостаточно четким. В статье 1 "ущерб от загрязнения" определяется как убытки или ущерб, причиненный вне судна, перевозящего нефть, загрязнением, произошедшим вследствие утечки или слива нефти с судна, где бы такая утечка или слив ни произошли, и включает стоимость предупредительных мер и, кроме того, убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами. Толкование этого определения было оставлено на усмотрение национальных судов, для которых, как считалось, вопрос о восстановлении окружающей среды входил в понятие ущерба<sup>98</sup>. В Протоколе 1984 года к Конвенции 1969 года было уточнено значение понятия "ущерб от загрязнения". В соответствии с новым определением возмещение ограничивается "расходами на осуществление разумных мер по восстановлению, которые были фактически предприняты или должны быть предприняты". Новое определение также предусматривает выплату возмещения за упущенную выгоду вследствие нанесения ущерба окружающей среде. Это определение представляется довольно ограниченным по своему охвату, хотя и является более точным, чем определение, содержащееся в Конвенции 1969 года<sup>99</sup>. Ограниченный характер определения характеризуется следующими чертами:

"Оно не дает возможности использовать понятие ответственности для наказания тех, чьи действия нанесли ущерб окружающей среде, который не поддается восстановлению или который не может быть определен с точки зрения потери собственности или упущенной выгоды, или который соответствующее правительство не желает устранять. Поэтому реальные расходы, связанные с ущербом, наносимым окружающей среде вследствие перевозки нефти морем, по-прежнему будет нести все общество, а не загрязнитель"<sup>100</sup>.

72. Протоколом 1984 года было также предусмотрено создание фонда. Если истец исчерпал возможности использования процедуры для получения возмещения в соответствии с Конвенцией 1969 года, он может использовать процедуру получения возмещения в соответствии с положениями о Международном фонде для компенсации ущерба от загрязнения нефтью. Согласно положениям о Фонде, ответственность также является строгой при наличии ограниченной защиты. Истец, являясь как физическим лицом, так и судовладельцем, может подавать просьбы о выплате компенсации согласно положениям Фонда 1971 года. Этот Международный фонд финансируется за счет внесения взносов получателями сырой нефти и мазута, находящимися на территории договаривающихся государств. Руководящим органом Фонда является Ассамблея, состоящая из представителей всех договаривающихся государств — участников Конвенции

---

<sup>97</sup> См. Patricia W. Birnie and Alan E. Boyle, *International Law and the Environment*, 1992, pp. 292-293, and Abecassi and Jarashow, pp. 181-182.

<sup>98</sup> См. Abecassi and Jarashow, pp. 209-210. *Commonwealth of Puerto Rico v. S.S. Zoe Colocotroni*, 456 F. Suppl. 1327; 628 F.2d 652 (1980).

<sup>99</sup> См. Birnie and Boyle, p. 295, and Abecassi and Jarashow, pp. 237, 277.

<sup>100</sup> См. Birnie and Boyle, p. 296.

1971 года. Деятельностью Международного фонда 1984 года руководят договаривающиеся государства — участники упомянутого Протокола.

73. Судовладельцы — граждане государств, не являющихся участниками Конвенции 1969 года или Фонда 1971 года, также разработали систему получения дополнительной компенсации<sup>101</sup>.

74. Что касается ядерного ущерба, то связанные с ним режимы ответственности отличаются друг от друга в большей степени, чем режимы ответственности в случае загрязнения нефтью. Эти режимы, как представляется, предусматривают большую ответственность государств, что можно объяснить чрезвычайно опасным характером ядерной деятельности и возможностью широкого распространения и длительного действия последствий причиненного ущерба<sup>102</sup>. Однако в соответствии с режимами, установленными в договорах, гражданская ответственность остается основным средством получения возмещения за ущерб.

75. Строгая ответственность предусмотрена также в Конвенции о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом (КГПОГ), от 10 октября 1989 года<sup>103</sup>. В статье 5 этой Конвенции предусматривается, что "перевозчик с момента инцидента несет ответственность за ущерб, причиненный любыми опасными грузами в ходе их перевозки автомобильным, железнодорожным или внутренним водным транспортом". В пунктах 2 и 3 той же статьи также предусматривается солидарная ответственность перевозчиков.

76. Тот же подход к концепции ответственности был принят в проекте Международной конвенции об ответственности и компенсации в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ (ОВВ)<sup>104</sup>.

77. В статье 1 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, принятой Советом Европы 9 марта 1993 года, предмет и цель Конвенции излагаются следующим образом:

---

<sup>101</sup> См. Abecassi and Jarashow, Chap. 12. Добровольное соглашение владельцев танкеров об ответственности за загрязнение моря нефтью от 7 января 1969 года применяется в отношении владельцев танкеров, а Договор о временном Дополнении к Добровольному соглашению владельцев танкеров об ответственности за загрязнение моря нефтью от 14 января 1971 года предусматривает создание фонда, сравнимого с Фондом 1971 года. В отношении текстов этих соглашений см. *Int'l L. Mat.*, vol. 8, p. 497 and *ibid.*, vol. 10, p. 137 соответственно.

<sup>102</sup> См. Jenks, in *Recueil des cours*, vol. 117, 1966, p. 105; Smith, *State Responsibility and the Marine Environment*, 1987, pp. 112-115; Handl, in *Netherlands Yearbook of International Law*, vol. 16, 1985, and Goldie, in *ibid.*

<sup>103</sup> Информацию о Конвенции см. *Revue de droit uniforme (UNIDROIT)*, 1989 (I), p. 280.

<sup>104</sup> Информацию о проекте конвенции см. IMO doc. LEG 72/4/Corr.1 от 3 марта 1995 года. См. пункт 1 статьи 4 проекта конвенции.

"Цель настоящей Конвенции заключается в обеспечении надлежащего возмещения за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды; Конвенция предусматривает также осуществление мер по предотвращению ущерба и восстановлению".

78. Конвенцией устанавливается режим строгой ответственности за осуществление "опасной деятельности", поскольку такие виды деятельности представляют собой или создают "значительный риск для человека, окружающей среды или собственности". В статье 2 Конвенции определяются виды "опасной деятельности" и "опасные вещества"<sup>105</sup>.

79. Что касается каузальной связи между ущербом и деятельностью, то в статье 10 Конвенции предусматривается, что "суд должен надлежащим образом учитывать повышенный риск причинения ущерба, присущий опасной деятельности".

80. В статье 8 Конвенции по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики, принятой 2 июня 1988 года, устанавливается материальная ответственность поручившегося государства в том случае, если это государство не смогло выполнить определенные обязательства<sup>106</sup>.

81. Такая форма ответственности поручившегося государства, является уникальной, хотя теоретически она возникает в результате невыполнения обязательств (ответственность за совершение противоправных деяний). Различие между этой формой ответственности (accountability) и "ответственностью" (responsibility) вытекает из а) наличия элемента возникновения этой формы ответственности (accountability) и b) последствий возникновения этой ответственности, причем оба эти компонента составляют "материальную ответственность" (liability), а не классическое теоретическое определение "ответственности" (responsibility). Что касается элемента возникновения ответственности в противоположность ответственности государств, то невыполнение обязательства само по себе является недостаточным для возникновения ответственности. В каждом случае должны наличествовать признаки ущерба или нанесения телесного повреждения, sine qua non теоретического определения "материальной ответственности". Что касается средств правовой защиты, то есть обычных средств защиты при ответственности государств, а именно цессии, реституции, выплаты возмещения за ущерб и удовлетворения требований, то в этом случае они не используются. Ответственность поручившегося государства, как

---

<sup>105</sup> В статье 4 Конвенции конкретизируются те исключения, в отношении которых Конвенция не применяется. Поэтому Конвенция не применяется в случае ущерба, причиненного ядерным материалом, возникшим в результате ядерного инцидента, в отношении которого применяется Парижская конвенция 1960 года и Дополнительный протокол к этой Конвенции или Венская конвенция 1963 года, а также в случае ущерба, причиненного ядерным материалом, если ответственность за нанесение этого ущерба определяется внутренним правом, и при условии, что соответствующие положения о такого рода ответственности позволяют получить возмещение, аналогичное возмещению, предусмотренному в Конвенции. Конвенция не применяется в тех случаях, когда она не соответствует правилам действующего закона по вопросам систем компенсации работающих или систем социального обеспечения.

<sup>106</sup> В отношении Конвенции см. *Int'l L. M.*, vol. 28, p. 868.

правило, ограничивается лишь той частью материальной ответственности, которая не была покрыта оператором или каким-то иным образом; данное положение основано на доктрине субсидиарной ответственности. Это может объяснить причину использования в Конвенции об Антарктике термина "материальная ответственность" государства вместо термина "ответственность государств"<sup>107</sup>.

82. Принципы 8 и 9 Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, которые были приняты резолюцией 47/68 Генеральной Ассамблеи от 14 декабря 1992 года, являются еще одним примером, иллюстрирующим различия между двумя типами ответственности государств. В Принципе 8 предусматривается ответственность государств, то есть государства несут ответственность за национальную деятельность, связанную с использованием ядерных источников энергии в космическом пространстве, а также за обеспечение того, чтобы такая деятельность проводилась в соответствии с этими Принципами. Принцип 9, озаглавленный "Ответственность за ущерб и компенсация", устанавливает другой тип ответственности государств. Он предусматривает, что государство, которое осуществляет или организует запуск космического объекта, и государство, с территории или установок которого осуществляется запуск космического объекта, несут "международную ответственность" за ущерб, причиненный такими космическими объектами или их составными частями. Когда два государства или более совместно проводят запуск космического объекта, они несут солидарную ответственность. В основе этого Принципа лежит Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, и содержится ссылка на Конвенцию.

83. После принятия Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением специальная рабочая группа правовых и технических экспертов разрабатывает проект протокола об ответственности и компенсации за ущерб, причиненный трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением. Цель проекта протокола заключается в установлении всестороннего режима ответственности и обеспечении надлежащей и немедленной компенсации (включая принятие мер по восстановлению окружающей среды) за ущерб, причиненный трансграничной перевозкой опасных отходов и других отходов и их удалением. В проекте текста протокола 1994 года<sup>108</sup> предусматривается установление строгой ответственности. В статье 4

---

<sup>107</sup> В отношении иной точки зрения см. Goldie, "Transfrontier Pollution - From Concepts of Liability to Administrative Conciliation", *Syracuse Journal of International Law and Commerce*, vol. 12, 1985, p. 185. По его мнению, "взятая на себя ответственность означает обязательство или как бы определяет нормы, которые предусматривает правовая система в отношении выполнения социальной роли, а материальную ответственность можно рассматривать как следствие невыполнения обязательства или невыполнения норм предусмотренной деятельности". Поэтому "материальная ответственность означает возможность использования правовой помощи после установления ответственности и определения ущерба, возникшего в результате несоблюдения этой юридической ответственности". Ibid., pp. 185-186. См. также Goldie, "Concepts of Strict and Absolute Liability and the Ranking of Liability in Terms of Relative Exposure to Risk", *Netherlands Yearbook of International Law*, vol. XVI, 1985, p. 175.

<sup>108</sup> См. документ UNEP/CHW.1/WG.1/2/4 от 24 октября 1994 года. Организация африканского единства разработала Конвенцию, аналогичную Базельской конвенции и озаглавленную "Бамакская конвенция о запрещении ввоза в Африку опасных отходов и

проекта протокола предлагаются различные варианты, причем во всех предусмотрена строгая ответственность.

84. *Вторая категория* договоров, в которых рассматривается вопрос об ответственности, представляет собой те договоры, которые устанавливают прямую ответственность государства. В настоящее время разработан один договор, который полностью подпадает под эту категорию, а именно Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года<sup>109</sup>. Конвенция уникальна в том смысле, что она предоставляет потерпевшей стороне возможность выбора: либо подать в национальные суды иск с требованием выплатить компенсацию, либо предъявить претензию на компенсацию за ущерб непосредственно соответствующему государству. В самом последнем предложении, касающемся проекта протокола к Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, содержится три варианта текстов, относящихся к концепции ответственности; согласно одному из них, государство, выдающее разрешение, несет ответственность за причиненный ущерб.

85. К *третьей категории* договоров относятся те договоры, в которых содержится ссылка на ответственность без какого-либо дальнейшего уточнения правил, касающихся существа, или правил процедуры, касающихся ответственности. Хотя в этих договорах и признается применимость принципа ответственности к действию договоров, тем не менее этот вопрос не рассматривается. Они, как представляется, основываются на существующих в международном праве нормах ответственности или же исходят из того, что такие нормы будут разработаны. Целый ряд договоров относится к этой категории. Например, Кувейтская региональная конвенция о сотрудничестве в охране морской среды от загрязнения 1978 года предусматривает, что договаривающиеся государства сотрудничают в целях разработки норм и процедур гражданской ответственности и компенсации ущерба, сопряженного с загрязнением морской среды, однако в Конвенции такие нормы и процедуры не предусматриваются<sup>110</sup>. Аналогичные требования содержатся в Конвенции о предотвращении загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 года<sup>111</sup>, Конвенции о защите морской среды района Балтийского моря 1974 года<sup>112</sup>, Конвенции об охране Средиземного моря от загрязнения

---

о контроле за их трансграничной перевозкой и ликвидацией в пределах Африки", которая была принята 29 января 1991 года. Статья 12 Конвенции озаглавлена "Ответственность и компенсация" и предусматривает, что Конференция договаривающихся сторон создаст специальный экспертный орган для разработки проекта протокола, устанавливающего определенные правила и процедуры, касающиеся ответственности и выплаты компенсации за ущерб, причиненный трансграничной перевозкой опасных отходов. В отношении Конвенции см. *Int'l L. Mat.*, vol. 30, 1991, p. 773.

<sup>109</sup> UNTS, vol. 961, p. 187.

<sup>110</sup> См. статью XIII Конвенции. United Nations, *Treaty Series*, vol. 1140, p. 133.

<sup>111</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 1046, p. 120.

<sup>112</sup> UNEP, *Selected Multilateral Treaties in the Field of the Environment*, ref. series 3 (Nairobi, 1983), p. 405.

1976 года<sup>113</sup>, Конвенции о трансграничном воздействии промышленных аварий 1992 года<sup>114</sup> и Конвенции об охране и использовании трансграничных водотоков и международных озер<sup>115</sup>. В Договоре об Антарктике 1984 года предусматривается разработка норм ответственности в качестве предварительного, необходимого условия ведения разведки и разработки минеральных ресурсов Антарктики.

б) *Судебные решения и практика государств, помимо договоров*

86. Концепция ответственности за ущерб, причиняемый деятельностью, проводимой за пределами территориальной юрисдикции или контроля осуществляющего эту деятельность государства, по-видимому, в ограниченной степени развивалась через практику государств в отношении некоторых потенциальных вредных видов деятельности. В некоторых источниках эта концепция упоминается лишь в общих выражениях, а ее содержание и порядок осуществления оставлены на будущее. В других источниках концепция ответственности рассматривается лишь применительно к конкретному делу.

87. В прошлом ответственность вообще рассматривалась как следствие не проявления "должной осторожности" или "должной заботливости". При определении того, имело ли место отсутствие должной заботливости, анализ проводится с помощью критерия согласования интересов. Этот критерий аналогичен тому, который используется при определении вреда и допустимости вредной деятельности с учетом оценки ее последствий. Ответственность за не проявление должной осторожности была установлена уже в 1872 году в деле *Alabama*. В этом споре между Соединенными Штатами и Соединенным Королевством в связи с утверждаемым невыполнением Соединенным Королевством своего обязательства придерживаться нейтралитета в гражданской войне в Америке обе стороны попытались сформулировать, что влечет за собой "должная заботливость". Соединенные Штаты утверждали, что должная заботливость пропорциональна важности вопроса, а также достоинству и могуществу державы, которая должна проявлять ее<sup>116</sup>.

---

<sup>113</sup> UNEP, *Selected Multilateral Treaties...*, *ibid.*, p. 448.

<sup>114</sup> *Int'l L. Mat.*, vol. 31, p. 1330.

<sup>115</sup> *Ibid.*, p. 1312.

<sup>116</sup> Соединенные Штаты утверждали, что

"Положения договора, как утверждали Соединенные Штаты, налагают на нейтральные государства обязательство проявлять должную заботливость с целью предотвращения некоторых действий. Соединенные Штаты не рассматривали эти слова как изменяющие в каком-либо отношении обязательства, налагаемые международным правом. Соединенные Штаты, - говорилось в изложении дела, - понимают, что заботливость, которая предусматривается положениями Вашингтонского договора, является должной заботливостью, то есть заботливостью, пропорциональной важности данного вопроса, а также достоинству и могуществу державы, которая должна проявлять ее; заботливостью, которая путем проявления активной бдительности и применения всех других средств, имеющихся в распоряжении нейтральных государств, на всех этапах выполнения договора предотвращает нарушения их территории; заботливостью, которая аналогичным

88. Напротив, правительство Великобритании утверждало, что, для того чтобы продемонстрировать отсутствие должной заботливости и сослаться на ответственность государства, необходимо доказать, что имело место отсутствие проявления в целях предотвращения вредных действий такой осторожности, которую правительство обычно проявляло в своих внутренних делах<sup>117</sup>.

89. Суд определил "должную заботливость" как обязательство, возникающее "прямо пропорционально опасности, которой может быть подвергнута каждая из воюющих сторон в результате невыполнения своих обязательств в отношении нейтралитета"<sup>118</sup>. Таким образом, должная заботливость зависит от обстоятельств совершения действия.

90. Более поздняя практика государств, судя по всему, не затрагивала в такой степени ответственность государств, возникающую в результате отсутствия проявления надлежащей осторожности, за исключением области защиты иностранцев. Эти категории споров включают в себя вопросы национализации и конфискации иностранного имущества, полицейской защиты и безопасности иностранцев и т.д., которые не входят в сферу настоящего исследования.

91. В иске против бывшего СССР за ущерб, причиненный падением советского спутника "Космос-954" на канадскую территорию в январе 1978 года, Канада сослалась на общий принцип права "абсолютной ответственности" за ущерб, причиненный в результате осуществления деятельности повышенной опасности<sup>119</sup>.

---

образом не позволяет заговорщикам совершать враждебные действия на территории нейтральных государств против их воли и тем самым, возможно, втягивать их в войну, которой они стремятся избежать; заботливостью, которая побуждает нейтральные государства принимать самые энергичные меры для выявления любых попыток совершения действий, которые несовместимы с добросовестным выполнением их обязанностей нейтрального государства, и налагает на них обязательство по получении любых известий о намерении совершить такие действия использовать все средства, имеющиеся в их распоряжении, для его предотвращения. Никакую другую не соответствующую этим требованиям заботливость нельзя рассматривать как "должную", то есть соразмерную со срочностью или масштабами результатов проявления небрежности..."

J.V. Moore, *International Arbitrations to which the United States has been a Party* (Washington, D.C. 1898), vol. 1, pp. 572-573.

<sup>117</sup> "...необходимо было показать, что имело место "отсутствие проявления, в целях предотвращения действия, предупредительные меры в отношении которого правительство было обязано принять, такой осторожности, которую правительство обычно проявляет в своих внутренних делах и проявления которой можно разумно ожидать в вопросах, относящихся к международным интересам и международным обязательствам". Ibid., p. 610.

<sup>118</sup> Ibid., p. 654.

<sup>119</sup> Канада утверждала, что:

"Критерий абсолютной ответственности за космическую деятельность, в частности деятельность, связанную с использованием ядерной энергии, рассматривается как

92. Аналогичным образом в решении по делу *Trail Smelter*, указывалось, что компании "Смелтер" не запрещалось продолжать ее деятельность. Суд не запретил деятельность компании "Смелтер", а лишь сократил ее объем до того уровня, при котором выделение дыма предприятием "Смелтер" уже не будет причинять ущерб Соединенным Штатам. Трибунал установил постоянный режим, предусматривающий компенсацию за ущерб, причиненный интересам Соединенных Штатов в результате выделения дыма, даже если деятельность компании "Смелтер" полностью соответствовала постоянному режиму, определенному в решении:

"Суд полагает, что предусматриваемый режим, по-видимому, устранит причины данного спора и, как было сказано выше, приведет к предупреждению причинения любого ущерба материального характера, происходящего в штате Вашингтон, в будущем.

Однако, поскольку желаемый и ожидаемый результат этого режима или предусматриваемые им меры контроля, которые будут установлены и которые будут соблюдаться компанией "Смелтер", не может иметь места и поскольку в своем ответе на вопрос № 2 Суд предписал компании "Смелтер" воздерживаться от причинения ущерба в штате Вашингтон в будущем, как это изложено в ответе, Суд отвечает на вопрос № 4 и постановляет, что в связи с решениями, вынесенными Судом в его ответах на вопрос № 2 и вопрос № 3, надлежит выплатить следующую компенсацию: а) если причинение любого ущерба, определенного в вопросе № 2, произойдет в период с 1 октября 1940 года или будет иметь место в будущем, будь то в результате невыполнения компанией "Смелтер" изложенных в настоящем решении норм или несмотря на установление режима, должна быть выплачена компенсация за такой ущерб только тогда и в том случае, когда и если оба правительства примут меры к снятию своих исков о возмещении ущерба в соответствии с положениями статьи XI Конвенции; б) если в результате решения Суда в его ответах на вопрос № 2 и вопрос № 3 Соединенные Штаты сочтут необходимым направить в будущем агента или агентов в этот район, с тем чтобы убедиться в том, что ущерб имел место, несмотря на режим, предусмотренный в настоящем решении, разумная стоимость такого расследования, не превышающая 7500 долл. США за один любой год, должна быть возмещена Соединенным Штатам в качестве компенсации, но только в том случае и тогда, если и когда оба правительства определят в соответствии со статьей XI Конвенции, что ущерб произошел в указанном году в результате деятельности компании "Смелтер", и оба правительства откажутся от "исков о возмещении ущерба", однако ни в коем случае

---

ставший общим принципом международного права. Значительное число государств, включая Канаду и Союз Советских Социалистических Республик, придерживается этого принципа, содержащегося в Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, заключенной в 1972 году. Принцип абсолютной ответственности применяется в областях деятельности повышенной опасности. Он повторяется во многих международных соглашениях и является одним из "общих принципов права, признаваемых цивилизованными нациями" (статья 38 Статута Международного Суда). Соответственно этот принцип рассматривается как общий принцип международного права".

вышеупомянутая компенсация не будет превышать компенсации за ущерб; и далее понимается, что такие выплаты предписываются Судом в настоящем решении только как компенсация, выплачиваемая в связи с ответами Суда на вопрос № 2 и вопрос № 3 (как предусматривается в вопросе № 4), а не как какая-либо часть компенсации за ущерб, который будет оценен и определен обоими правительствами в соответствии со статьей XI Конвенции"<sup>120</sup>.

93. Критерий установления ответственности государства, под контролем которого находятся условия, способные причинить ущерб, является еще более сложным в решении от 9 апреля 1949 года по делу *Corfu Channel* (merits). В этом деле Международный Суд постановил, что Албании было или должно было быть известно о минах, находящихся в пределах ее территориальных вод, достаточно заблаговременно, с тем чтобы она могла предупредить другие государства и их граждан. Суд заявил:

"Албанские власти фактически ничего не предприняли для предотвращения катастрофы. Эти серьезные просчеты влекут за собой международную ответственность Албании.

Поэтому Суд приходит к выводу, что в соответствии с международным правом Албания несет ответственность за взрывы, имевшие место в албанских водах 22 октября 1946 года, и причиненный ими ущерб и гибель людей, и что Албания должна выплатить Соединенному Королевству компенсацию"<sup>121</sup>.

94. В силу сложного и зависящего от разных обстоятельств характера доказательства того факта, что Албании было известно о положении, сопряженном с возможностью ущерба, не ясно, основана ли лежащая на ней ответственность на нарушении обязанности проявить должную осторожность и оповестить других субъектов международных отношений или же на принципе "строгой ответственности" безотносительно концепции должной осторожности.

95. В этом решении Международный Суд сделал ряд весьма важных общих заявлений относительно ответственности государств. В одном из них Суд заявил, что "каждое государство обязано заведомо не позволять использовать свою территорию для совершения актов, противоречащих правам других государств"<sup>122</sup>. Следует отметить, что это заявление представляет собой заявление общего характера по вопросам права и политики, которое не ограничено каким-либо конкретным делом. Принимая решение по какому-либо делу в соответствии со статьей 38 Статута, Суд также может сформулировать заявления общего характера по вопросам права. К числу таких заявлений относятся вышеупомянутые. Поэтому можно сделать вывод о том, что, хотя это решение Суда посвящено вопросу, являющемуся предметом спора между сторонами в деле о *Corfu Channel*, в нем отмечается более общая проблема. Это декларативное общее заявление, касающееся поведения любого государства, которое может причинить трансграничный ущерб.

---

<sup>120</sup> United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. III, pp. 1980-1981.

<sup>121</sup> *I.C.J. Reports 1949*, p. 23.

<sup>122</sup> *Ibid.*, p. 22.

96. Высказывалось мнение, согласно которому решения, вынесенные по делам *Trail Smelter* и *Corfu Channel*, вовсе не обязательно подтверждали существование концепции строгой ответственности в международном праве. Согласно этой точке зрения, Суду, выносившему решение по делу *Trail Smelter*, "не было необходимости делать какой-либо выбор между строгой ответственностью и небрежностью в качестве требуемого в соответствии с международным правом критерия осторожности"<sup>123</sup>. Согласно той же точке зрения, решение по делу *Corfu Channel* не соответствовало "теории объективного риска, если оно означало, что государство автоматически несет ответственность по международному праву за все последствия своей деятельности, при каких бы обстоятельствах она ни производилась"<sup>124</sup>. Высказывалось предположение, что на основании этого решения "остаётся, во всяком случае, возможность..., что государство-ответчик могло бы прибегнуть к защите ссылкой на разумную осторожность"<sup>125</sup>.

97. В противоположность этому мнению приводились аргументы, согласно которым в обоих упомянутых случаях ответственность возлагалась без доказательства факта допущенной небрежности<sup>126</sup>. Что касается точки зрения, изложенной в предыдущем пункте, относительно дела *Corfu Channel*, то следует обратить внимание на особые мнения судей Винярского<sup>127</sup> и Бадави Паши<sup>128</sup>, в которых они утверждали, что Албания не нарушила никакого обязательства соблюдать осторожность, что она соблюдала существующие нормы международного права и что Суд в своем решении исходил из новых и более строгих критериев. Отмечалось, что в данном случае государство-истец не привело "доказательств, подтверждающих небрежность ответчика или умышленное неисполнение им своих обязательств"<sup>129</sup>.

---

<sup>123</sup> M.J.L. Hardy, "International Protection Against Nuclear Risks", *Int'l and Comp. L. Q.*, vol. 10, p. 751, 1961. См. также Hardy, "Nuclear Liability: the General Principles of Law and Further Proposals", *Brit. Y.B.I.L.*, vol. 36, p. 229, 1960.

<sup>124</sup> Hardy, "Nuclear Risks...", *ibid.*, p. 751, and in "Nuclear Liability...", *ibid.*, p. 229.

<sup>125</sup> "Nuclear Liability...", *ibid.*, p. 229.

<sup>126</sup> L.F.E. Goldie, "Liability for Damage and the Progressive Development of International Law", *Int'l and Comp. L. Q.*, vol. 14, p. 1231, 1965.

<sup>127</sup> *I.C.J. Reports*, 1949, pp. 49-51, 52 and 55-56.

<sup>128</sup> *Ibid.*, pp. 64-66.

<sup>129</sup> Goldie, *op. cit.*, p. 1231.

Соун и Бэкстер, оценивая в 1961 году статус строгой ответственности в международном праве, отметили как вопрос *lex ferenda*:

"Концепция безусловной ответственности, или ответственности независимо от наличия вины, может быть применена к двум общим видам ситуаций: первой из ситуаций могло быть нарушение территории государства А государством В и как результат - нанесение ущерба имущественной и физической неприкосновенности жителей в государстве А независимо от того, что государство В не имело

98. С другой стороны, в деле *Lake Lanoux* суд, рассматривая утверждение Испании о том, что французские проекты повлекут за собой аномальный риск для испанских интересов, указал, что лишь непринятие всех необходимых мер предосторожности могло бы повлечь ответственность Франции в случае фактического нарушения прав Испании<sup>130</sup>.

99. Иными словами, ответственность не возникает, поскольку были приняты все возможные меры предосторожности против возникновения влекущего за собой ущерб явления. Хотя стороны ограничили компетенцию суда рассмотрением вопроса о соответствии договору деятельности Франции на реке Кароль, суд все же остановился на опасных видах деятельности. Как отметил суд в вышеприведенном заявлении, "нет явного утверждения, что намечаемые [Францией] работы повлекут за собой аномальный риск добрососедским отношения и водопользованию". Это заявление может быть истолковано таким образом, что, по мнению суда, аномально опасные виды деятельности представляют собой особую проблему и, если бы Испания констатировала, что

---

намерения нарушать территорию или наносить ущерб и что оно приняло все возможные меры предосторожности для предотвращения ущерба. С точки зрения современной технологии такой случай вполне возможен, если ракета, испытываемая [sic] государством В, независимо от намерения и без допущения небрежности со стороны государства В, войдет в воздушное пространство государства А, упадет на его территорию и причинит ущерб гражданам государства А. Вторым примером может служить ситуация проведения чрезвычайно опасной деятельности, которая влечет за собой нанесение вреда иностранцам и возникновение абсолютной ответственности. Испытание ядерного оружия в открытом море, которое влечет за собой нанесение ущерба гражданам иностранного государства, представляет собой случай абсолютной ответственности, несмотря на отсутствие намерения причинить вред и отсутствие небрежности при проведении испытания".

Sohn and Baxter, "Convention on the International Responsibility of States for Injuries to Aliens", (Draft No. 12 with Explanatory Notes) of April 15, 1961, pp. 70-71.

<sup>130</sup> Суд, заявил:

"... Этот вопрос слегка затрагивается в ответной памятной записке Испании, в которой подчеркивается "крайне сложный характер" процедур контроля, их "весьма обременительный характер" и "риск ущерба или небрежности при эксплуатации затворов шлюзов или создании препятствий в туннеле". Однако нигде нет и намек на то, что планируемые работы носят какой-либо иной характер или могли бы повлечь за собой какой-либо иной риск, нежели работы того же рода, которые в настоящее время ведутся во всем мире. Нет явного утверждения, что намечаемые работы повлекут за собой аномальный риск добрососедским отношениям или водопользованию. Как мы видели выше, технические гарантии возмещения вод удовлетворительны настолько, насколько это возможно. Если вопреки принятым мерам предосторожности на возмещении вод скажется какая-либо авария, то такая авария будет носить лишь случайный характер и, по мнению обоих участников, не будет представлять собой нарушение статьи 9".

намечаемый французский проект повлечет за собой аномальный риск ущерба Испании, решение суда могло бы быть иным.

100. Международный Суд, вынося решение по делу *Nuclear Tests* от 22 июня 1973 года, принял к сведению заявление Австралии о том, что "ядерные взрывы, произведенные Францией в воздушном пространстве Тихого океана, привели к широкомасштабному выпадению радиоактивных осадков на австралийской территории и в других районах южного полушария; вызвали значительную концентрацию радионуклидов в пищевых продуктах и в организме человека, в результате чего жители этого полушария, и в частности Австралии, получили дополнительные дозы радиоактивного облучения; что выпавшие на территорию Австралии любые радиоактивные вещества потенциально опасны для страны и ее народа и любой причиненный в этой связи ущерб является возмездным; что проведенные Францией в атмосфере ядерные испытания вызвали тревогу и озабоченность австралийского народа; что последствия французских ядерных испытаний для ресурсов моря и условий окружающей среды никогда не могут быть устранены и не смогут быть возмещены каким-либо возмещением убытков; и что нельзя допустить любого нарушения Францией прав Австралии и ее народа на свободу передвижения в открытом море и находящемся над ним воздушном пространстве"<sup>131</sup>. В своем особом мнении судья Игнасио Пинто, изложив свою точку зрения, согласно которой Суд не обладает достаточной юрисдикцией для разбирательства этого дела, заявил, что "если бы Суд согласился с требованием Австралии относительно предмета спора, он был бы близок к введению в судебном порядке новой концепции в международном праве, посредством которой государствам запрещалась бы любая деятельность, сопряженная с риском, в областях, подпадающих под их территориальный суверенитет, но это было бы равнозначно вмешательству в превентивном порядке во внутренние дела другого государства"<sup>132</sup>. Он заявил далее, что "в современном международном праве "опасения" государства или "тревога", "опасность атомной радиации", по его мнению, недостаточно обоснованные аргументы для доказательства необходимости возлагать на все государства обязательство соблюдать некие более строгие законы и ограничивать их суверенитет в сфере проведения ядерных испытаний в атмосфере"<sup>133</sup>. По его мнению, "те, кто придерживается противоположных взглядов, возможно, представляют передовое или авангардное направление в системе постепенного развития международного права, однако недопустимо принимать в расчет их пожелания, с тем чтобы модифицировать право, действующее в его нынешних рамках"<sup>134</sup>.

---

<sup>131</sup> *Nuclear Tests Case* (Australia v. France), (Order of 22 June 1973), 1973 I.C.J. Reports, p. 104. Суд не вынес решения по существу дела.

<sup>132</sup> Ibid., p. 132.

<sup>133</sup> Ibid.

<sup>134</sup> Ibid.

## ГЛАВА II. СТОРОНА, НЕСУЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

101. При рассмотрении вопроса о стороне, несущей ответственность, следует напомнить о принципе "загрязнитель платит" — принципе, впервые разработанном ОЭСР в 1972 году. Этот принцип отличается от принципа ответственности оператора, предусмотренного во многих конвенциях о гражданской ответственности. Поэтому в данном разделе исследования дается обзор принципа "загрязнитель платит", а затем анализируется вопрос о стороне, несущей ответственность, в международном праве.

### А. ПРИНЦИП "ЗАГРЯЗНИТЕЛЬ ПЛАТИТ"

#### 1. История разработки

102. Принцип "загрязнитель платит" был принят Советом ОЭСР в 1972 году. В своей публикации "Guiding Principles Concerning International Economic Aspects of Environmental Policies" ("Руководящие принципы, касающиеся международных экономических аспектов политики в области окружающей среды") в Рекомендации С (72), принятой 26 мая 1972 года, ОЭСР рекомендовала:

"Принцип, которым надлежит руководствоваться при распределении расходов, связанных с принятием мер по предотвращению загрязнения и борьбе с ним, с целью содействия рациональному использованию недостаточных экологических ресурсов и во избежание нарушений в международной торговле и осуществлении инвестиций, представляет собой так называемый принцип "загрязнитель платит". Этот принцип предусматривает, что загрязнитель должен покрывать расходы, связанные с проведением вышеуказанных мер, решение о которых было принято государственными органами с целью обеспечения приемлемого состояния окружающей среды. Иными словами, стоимость этих мер должна учитываться в стоимости товаров и услуг, которые привели к загрязнению при их производстве (предоставлении) и/или потреблении. Принятие таких мер не должно сопровождаться предоставлением субсидий, которые привели бы к значительным нарушениям в международной торговле и осуществлении инвестиций".

103. Принцип "загрязнитель платит" предусматривает, что загрязнитель, нанесший ущерб окружающей среде, обязан выплачивать компенсацию и покрывать расходы, связанные с ликвидацией этого ущерба. Этот принцип был предложен ОЭСР в качестве экономического критерия и наиболее эффективного способа распределения расходов, связанных с принятием мер по предотвращению загрязнения и борьбе с ним, с целью содействия рациональному использованию недостаточных экологических ресурсов и во избежание нарушений в международной торговле и осуществлении инвестиций. В основе принципа "загрязнитель платит" лежит "уверенность в том, что с точки зрения экономической политики интернационализация расходов в условиях свободного рынка, связанных с принятием предусмотренных государством технических мер, является более предпочтительным решением, чем безрезультатное и конкурентное, неправильное использование государственных субсидий"<sup>135</sup>.

---

<sup>135</sup> Sandord E. Gaines, "The Polluter-pays Principle: From Economic Equity to Environmental Ethos", *Texas International Law Journal*, vol. 26, 1991, p. 470.

104. Принцип "загрязнитель платит" был предложен не в качестве принципа ответственности или правового принципа. Спустя два года, в 1974 году, ОЭСР опубликовала записку о применении на практике принципа "загрязнитель платит". Эта записка была принята в качестве рекомендации С (74) 14 ноября 1974 года.

105. Рекомендация ОЭСР о применении на практике принципа "загрязнитель платит" вновь подтверждает экономическую основу этого принципа. Соответствующие части рекомендации гласят:

«1. Принцип "загрязнитель платит" представляет собой для стран-членов основной принцип распределения расходов, связанных с принятием мер по предотвращению загрязнения и борьбе с ним, решение о которых было принято государственными органами в странах-членах.

Принцип "загрязнитель платит", как он определен Руководящими принципами, касающимися международных экономических аспектов и учитывающими конкретные проблемы, возможно, возникающие в развивающихся странах, предусматривает, что загрязнитель должен покрывать расходы, связанные с принятием мер, указанных в предыдущем пункте, с целью обеспечения приемлемого состояния окружающей среды. Иными словами, стоимость этих мер должна учитываться в стоимости товаров и услуг, которые приводят к загрязнению при их производстве (предоставлении) и/или потреблении».

106. В рекомендации далее указывается, что единообразное применение этого принципа странами-членами в их политике в области окружающей среды является необходимым условием для успешного его применения на практике. Применение этого принципа ведет к отказу государств от предоставления каких-либо финансовых льгот либо в виде субсидий, либо в виде снижения налога отраслям промышленности, вызывающим загрязнение. Его экономическая цель заключается в интернационализации покрытия расходов, связанных с загрязнением окружающей среды. Интернационализация в этом контексте касается промышленности, являющейся источником загрязнения. За исключением нескольких случаев, этот принцип содействует отказу государств от оказания помощи промышленности в покрытии этих расходов. В соответствии с этой экономической теорией расходы на борьбу с загрязнением, будут нести потребители товаров и услуг, произведенных этой промышленностью.

107. 7 июля 1989 года в рекомендации С (89) ОЭСР была расширена сфера действия принципа "загрязнитель платит", охватывающая помимо случаев постоянного загрязнения, вызываемого непрерывными видами деятельности, и случаи случайного загрязнения. В пункте 4 приложения к рекомендации о руководящих принципах, касающихся случайного загрязнения, предусматривается, что «в вопросах, связанных с риском случайного загрязнения, принцип "загрязнитель платит" означает, что оператор опасной установки должен оплачивать стоимость надлежащих мер по предотвращению вызываемого работой этой установки случайного загрязнения и борьбе с ним, решение о проведении которых было принято государственными органами в странах-членах в соответствии с внутренним правом до наступления инцидента с целью охраны здоровья человека или окружающей среды».

108. Руководящие принципы предусматривают, что по причине целесообразности оператор или руководитель должны покрывать эти расходы. В том случае, если третья

сторона несет ответственность за инцидент, эта сторона возмещает оператору стоимость надлежащих мер борьбы со случайным загрязнением, принятых после инцидента (пункт б). В рекомендации также предусматривается, что, если случайное загрязнение вызвано только происшествием, в отношении которого оператор вполне определенно не может быть признан ответственным согласно естественному праву, как, например, в случае серьезного стихийного бедствия, которое оператор, вполне понятно, не мог предусмотреть, государственные органы не взыскивают стоимость мер борьбы с загрязнением с оператора, что соответствует принципу "загрязнитель платит".

109. 7 ноября 1974 года Совет Европейского сообщества также принял рекомендацию о применении принципа "загрязнитель платит"<sup>136</sup>. В этой рекомендации "загрязнитель" определяется как "любой субъект, прямо или косвенно наносящий ущерб окружающей среде или создающий условия, способствующие нанесению такого ущерба"<sup>137</sup>. Это широкое определение, которое подверглось критике, поскольку оно, видимо, охватывает водителей автотранспорта, фермеров, владельцев фабрик и общественных очистных сооружений<sup>138</sup>. Если не может быть точно определена категория загрязнителей, несущих ответственность, то Комиссия Европейского сообщества рекомендует, чтобы правительства распределяли бремя покрытия расходов с учетом административной и экономической эффективности<sup>139</sup>.

110. В пункте 3 рекомендации Комиссии Европейского сообщества предлагается, чтобы в случае, если определение загрязнителя невозможно или представляется затруднительным и поэтому носит произвольный характер, в частности, в тех случаях, когда загрязнение окружающей среды возникает в результате одновременного действия ряда причин, представляя собой кумулятивное загрязнение, или в результате действия нескольких последовательно возникающих причин, представляя собой цепь загрязняющих акций (последовательное загрязнение), расходы, связанные с мерами борьбы с загрязнением, покрывались в месте возникновения последовательного загрязнения или процесса кумулятивного загрязнения благодаря применению правовых или административных мер, которые позволяют найти наилучшее решение с административной и экономической точек зрения и которые обеспечат осуществление наиболее эффективного вклада в улучшение окружающей среды. Таким образом, в случае возникновения последовательного загрязнения взимание средств на покрытие расходов должно производиться в том месте, где число экономических операторов является минимальным и где легче всего осуществлять контроль, или же в том месте, где осуществляются наиболее эффективные усилия с целью улучшения окружающей среды и где можно избежать конкуренции.

111. Что касается вопроса о том, какие загрязнители должны покрывать расходы, то в пункте 5 рекомендации Комиссия Европейского сообщества предусматривает, что загрязнители будут обязаны нести:

---

<sup>136</sup> *Council Recommendation on the Application of the Polluter-pays Principle*, 7 November 1974, *Int'l L. M.*, vol. 14, 1975, p. 138.

<sup>137</sup> См. *Council Recommendation Regarding Cost Allocation and Action by Public Authorities on Environmental Matters*, O.J. Eur. Comm. No. L194, vol. 18, 1975, p. 2, para. 3.

<sup>138</sup> См. *Gaines*, op. cit., p. 472.

<sup>139</sup> См. *Council Recommendation Regarding Cost Allocation ...*, op. cit., p. 2, para. 3.

"а) расходы, связанные с принятием мер борьбы с загрязнением (осуществление инвестиций в производство экологически чистых установок и оборудования, внедрение новых процессов, покрытие текущих расходов, связанных с работой экологически чистых установок, и т.д.), даже в том случае, если они выходят за пределы норм, установленных государственными органами;

b) издержки:

затраты, которые должен нести загрязнитель (в соответствии с принципом "загрязнитель платит"), должны включать в себя все расходы, необходимые для достижения цели — высокого качества окружающей среды, включая административные расходы, непосредственно связанные с применением на практике мер борьбы с загрязнением.

Расходы государственных органов, связанные с созданием, закупкой и работой оборудования, предназначенного для борьбы с загрязнением и осуществлением контроля за ним, видимо, тем не менее должны нести эти органы".

112. Европейское сообщество взяло на себя обязательство применять принцип "загрязнитель платит". Это обязательство изложено в Едином европейском акте 1987 года — дополнении к Римскому договору. В Акте Европейскому сообществу впервые предоставлено право регулировать проблемы окружающей среды. В Едином европейском акте принцип "загрязнитель платит" конкретно определяется как принцип, регулирующий принятие и применение соответствующих норм; в Акте говорится, что "действия Сообщества в отношении окружающей среды основываются на принципе, предусматривающем необходимость принятия предупредительных мер, в приоритетном порядке устранение в источнике загрязнения ущерба, нанесенного окружающей среде, и возмещение расходов загрязнителем" (статья 100 (г) 2). Европейское сообщество применяет принцип "загрязнитель платит" и в отношении источников загрязнения. Например, Сообщество приняло директиву, конкретно рекомендующую государствам-членам, в соответствии с принципом "загрязнитель платит", относить расходы, связанные со сбором и обработкой отходов, на счет владельца отходов и/или прежних владельцев или производителя отходов<sup>140</sup>.

113. На практике принцип "загрязнитель платит" не применялся в полной мере. В докладе, подготовленном ОЭСР в 1989 году, указывалось, что правительства широко использовали предоставление субсидий для облегчения экономического бремени загрязнителя. Кроме того, на практике каждое государство — член Европейского сообщества также разработало свой метод применения принципа "загрязнитель платит" в целях "обоснования совместимости своих программ предоставления субсидий с данным принципом"<sup>141</sup>.

---

<sup>140</sup> Директива Совета от 6 декабря 1984 года в отношении принятия мер контроля в рамках Европейского сообщества при трансграничной перевозке опасных отходов, 270. J. EUR. COMM. (No. L326) 31, 1984.

<sup>141</sup> Gaines, op. cit., p. 479.

114. Соединенные Штаты официально не признали принцип "загрязнитель платит", хотя на практике они применяют его положения<sup>142</sup>. Япония, также являющаяся членом ОЭСР, по-видимому, отказалась от применения принципа "загрязнитель платит" как принципа, обязывающего проводить определенную политику, и фактически придерживается политики строгого государственного вмешательства в сектор промышленности<sup>143</sup>.

115. Как уже говорилось, применение принципа "загрязнитель платит" было распространено на случаи случайного загрязнения окружающей среды, которое включает в себя загрязнение среды промышленными отходами как странами ОЭСР, так и странами Европейского сообщества<sup>144</sup>.

116. Следует отметить, однако, что ответственность и компоненты компенсации в соответствии с принципом "загрязнитель платит" касаются лишь двух видов расходов: 1) оплаты стоимости "необходимых мер для предотвращения... случайного загрязнения" (рекомендация ОЭСР) и 2) оплаты стоимости мер борьбы со случайным загрязнением и устранением его последствий<sup>145</sup>. Принцип "загрязнитель платит", видимо, не охватывает

---

<sup>142</sup> Ibid., p. 480. Согласно Гейнесу (с одним исключением), в программе дотаций для очистки отходов, предусматривающей строительство канализационно-очистных систем в соответствии с законом о чистой воде, почти не предусматривается предоставление субсидий или каких-либо дотаций для мер борьбы с загрязнением. Кроме того, в поправках 1990 года к закону о чистом воздухе конгресс принял решение о введении системы разрешаемой оплаты, которая весьма сходна с принципом "загрязнитель платит".

<sup>143</sup> Ibid.

<sup>144</sup> См. рекомендацию ОЭСР о применении принципа "загрязнитель платит" в отношении случаев случайного загрязнения (рекомендация С (89)), принятую 7 июля 1989 года. Предложенная директива Европейского сообщества, с внесенными в 1991 году поправками о гражданской ответственности в отношении ущерба, вызванного отходами, также основана на принципах, аналогичных принципу "загрязнитель платит" (91/С 192/04). См. Gaines, *op. cit.*, pp. 482-483.

<sup>145</sup> См. Gaines, *op. cit.*, pp. 483-484. Гейнес отмечает, что некоторые из расходов, связанных с мерами борьбы со случайным загрязнением, можно рассматривать как расходы на предотвращение загрязнения, в то время как часть других расходов главным образом связана с возмещением ущерба. Среди расходов, упомянутых в Руководящих положениях ОЭСР в отношении принципов, касающихся случайного загрязнения, указываются, например, расходы, связанные с восстановлением загрязненной окружающей среды. Выбор мер по восстановлению окружающей среды и конкретные формы восстановления в значительной мере сближают принцип "загрязнитель платит" с концепцией ответственности, касающейся вопроса о том, что именно должны оплачивать загрязнители. Например, в Соединенных Штатах, если источник случайного загрязнения несет ответственность за восстановление окружающей среды, то эта ответственность предусматривает выплату назначенной компенсации за ущерб, а не связана с принятием мер предотвращения загрязнения или охраны окружающей среды. Аналогичный подход принят в разделе свода законов Соединенных Штатов, который касается природных ресурсов и в котором предусматривается ответственность за возмещение расходов,

все виды ущерба, которые могут быть возмещены в рамках режимов гражданской ответственности. В руководящих принципах безусловно исключаются, например, меры, предусматривающие выплату компенсации потерпевшим за экономические последствия инцидента даже в том случае, если принятие этих мер предусмотрено государственными органами<sup>146</sup>.

117. ОЭСР и Европейское сообщество отошли в некоторой степени от практики неукоснительного применения принципа "загрязнитель платит". По политическим и экономическим соображениям этот принцип претерпел значительные изменения<sup>147</sup>.

## 2. Составляющие элементы принципа "загрязнитель платит"

### а) *Право равного доступа*

118. Равный доступ к использованию национальных средств судебной защиты рассматривается в качестве одного из путей применения на практике принципа "загрязнитель платит". Это средство судебной защиты было принято ОЭСР; его цель — обеспечить рассмотрение дел на равных основаниях в стране, являющейся источником трансграничного загрязнения, в отношении сторон, потерпевших ущерб как внутри страны, так и за ее пределами, или в отношении возможных потерпевших сторон. Равное право доступа к использованию этого средства защиты может предусматривать доступ к получению информации, участие в административных слушаниях и в ходе судебного разбирательства, а также применение недискриминационных норм при определении незаконности загрязнения как внутри страны, так и за ее пределами. Цель права равного доступа заключается в обеспечении рассмотрения дел иностранных истцов на равных основаниях с делами истцов, domiciliрованных в стране, возможностей для оказания влияния в процессе возбуждения дела, получения разрешения и осуществления юридических действий, связанных с трансграничными последствиями ущерба от загрязнения, а также в конечном итоге для участия в судебном процессе.

119. Применение принципа равного доступа к использованию национальных средств судебной защиты предусматривает, что участвующие государства устраняют юрисдикционные ограничения, касающиеся гражданского производства дел о возмещении ущерба и использования других средств правовой защиты в отношении ущерба окружающей среде. Например, суды некоторых государств не рассматривают дела, связанные с нанесением ущерба в результате работы установки или с осуществлением деятельности, ведущей к причинению вреда на территории иностранного государства.

120. В рекомендации ОЭСР отмечается, что принцип равного права доступа и принцип недискриминации предназначены для содействия решению проблем, связанных с

---

связанных с очисткой среды от загрязнения опасными отходами. Например, в деле *Ohio v. Department of the Interior* Суд вынес решение о том, что оплата стоимости работ по восстановлению является предпочтительной мерой компенсации ущерба. См. 880 F.2d 432, p. 444, 1989.

<sup>146</sup> Gaines, *op. cit.*, pp. 483-485.

<sup>147</sup> *Ibid.*

трансграничным загрязнением. Что касается принципа равного права доступа, то ОЭСР определяет его цель следующим образом:

"Принцип *равного права доступа* предназначен для обеспечения возможности использования фактическими или потенциальными "потерпевшими" от трансграничного загрязнения, находящимися в любой другой стране, помимо страны — источника загрязнения, тех же административных или правовых процедур, как и те, которыми могут пользоваться потенциальные или фактические "потерпевшие" от аналогичного загрязнения в стране — источнике загрязнения. Применение этого принципа приводит, в частности, к ситуации, когда двое "потерпевших" от одного и того же трансграничного загрязнения, находящиеся на противоположных сторонах общей границы, имеют одинаковую возможность выразить свое мнение или защитить свои интересы как на этапе принятия предупредительных мер до возникновения загрязнения, так и на этапе ликвидации последствий нанесенного ущерба. "Потерпевшие", являющиеся гражданами страны и иностранцами, могут, таким образом, принимать участие на равном основании в проводимых расследованиях или организованных слушаниях в открытых заседаниях, например, для изучения воздействия на окружающую среду данного вида деятельности, вызывающего загрязнение; они также могут подавать дела на рассмотрение в связи с решениями по вопросам окружающей среды, которые они хотели бы обжаловать без какой-либо дискриминации перед соответствующими административными или правовыми органами страны — источника загрязнения. И они также могут возбуждать иск в суде с целью получения компенсации за ущерб или отказаться от требования"<sup>148</sup>.

121. ОЭСР признает, что принцип равного права доступа по сути дела является процедурным принципом, поскольку он определяет весь ход дальнейшего рассмотрения существа исков потерпевшей стороны. Принцип равного права доступа в основном предназначен для решения проблем, связанных с окружающей средой и возникающих в отношениях соседних государств. Географическая близость предполагает наличие некоторого родства и сходства между правовыми системами *соседних государств*, а также некоторое сходство в проводимой ими политике в области охраны окружающей среды. Хорошим примером является Конвенция об охране окружающей среды, принятая странами — членами Северного совета. Применение этого принципа для решения проблем загрязнения на большие расстояния, видимо, не имеет практического значения или не является очень удачным.

122. Что касается принципа недискриминации, то ОЭСР отмечает следующее:

"Принцип *недискриминации*, с другой стороны, в основном предназначен для обеспечения при прочих равных условиях принятия по крайней мере одинаковых мер защиты окружающей среды, если последствия загрязнения распространились за пределы той территории, где, как отмечается, находится его источник. Конкретно результат применения данного принципа заключается в том, что в отношении загрязнителя, находящегося вблизи границы страны, будут приняты не менее строгие ограничения, чем в отношении загрязнителя, находящегося внутри страны,

---

<sup>148</sup> OECD, Environment Directive, Equal Right of Access in Relation to Transfrontier Pollution, 1976, Note by the Secretariat.

если оба загрязнителя оказывают аналогичное воздействие на состояние окружающей среды как в стране, так и за границей. Этот принцип фактически предусматривает, что политика в области охраны окружающей среды должна быть соответственно не менее строгой в пограничных районах, поскольку она побуждает государства подходить с одной и той же меркой как к экстерриториальному экологическому, так и национальному экологическому ущербу.

Вторая цель принципа — обеспечить по крайней мере одинаковый режим обращения как в отношении сторон, пострадавших от трансграничного загрязнения и находящихся в другом государстве, так и в отношении сторон, пострадавших от загрязнения и находящихся в стране его происхождения. Если говорить конкретно, то применение такого подхода предусматривает получение сторонами, пострадавшими от трансграничного загрязнения, *по крайней мере* такой же компенсации, как и компенсация, предоставляемая потерпевшей стороне, которой нанесен тот же ущерб при тех же условиях в пределах территории страны"<sup>149</sup>.

123. Принцип недискриминации предусматривает согласование политики государства в области охраны окружающей среды как внутри своей территории, так и за ее пределами. Он также предусматривает, что в отношении иностранных физических лиц, которым нанесен ущерб, должен применяться тот же режим обращения, который предусмотрен в соответствии с внутренним правом государства при рассмотрении дел об ущербе, нанесенном своим гражданам. В определенной степени предусмотренный принцип аналогичен национальному режиму обращения с иностранцами в соответствии с правом об ответственности государства. Можно напомнить, что существуют две точки зрения относительно режима обращения в отношении иностранцев согласно международному праву об ответственности государств. С одной точки зрения, в отношении иностранцев должен применяться тот же режим обращения, который предусмотрен согласно внутреннему праву принимающего государства в отношении его собственных граждан. С другой точки зрения, в отношении иностранцев должен применяться минимальный стандарт обращения, который должен им гарантироваться в том случае, если в законодательстве принимающего государства предусматривается режим обращения менее строгий, чем предусмотренный минимальным международным стандартом. Принцип недискриминации в контексте загрязнения окружающей среды можно сравнить с принципом равного обращения в праве ответственности государств. Принцип недискриминации, хотя и касается материальных прав истцов, непосредственно не затрагивает существа иска. Однако Секретариат ОЭСР указывает на возможность использования соответствующих средств в силу равного права доступа для лиц, подающих петицию в правительственные и административные органы государств происхождения ущерба, с целью внесения изменений в их основной закон, а также с целью содействовать проведению переговоров правительств их государств с правительством государства, в котором находится источник загрязнения.

124. Потенциальная проблема, связанная с применением принципа недискриминации в области окружающей среды, заключается в том, что в некоторых случаях имеются существенные различия между основными средствами защиты, предусмотренными в различных государствах. Кроме того, поскольку этот принцип предназначен для применения в отношениях между соседними государствами, предполагается, что может

---

<sup>149</sup> Ibid.

быть определенное сходство даже между основными законами соответствующих различных государств или что с их стороны хотя бы предпринимается попытка согласовать положения внутреннего права, касающиеся охраны окружающей среды. Широкое применение этого принципа в отношении проблем загрязнения на большие расстояния, а также во взаимоотношениях между соседними государствами, в которых политика в области окружающей среды и соответствующие законы весьма различны, создало бы значительные проблемы.

125. В связи с этим можно упомянуть о существовании различий между законами об охране окружающей среды, принятыми Соединенными Штатами и Мексикой или некоторыми западноевропейскими государствами и их соседями — восточноевропейскими государствами. Применение этого принципа даже в отношениях между европейскими государствами потребовало внесения некоторых изменений во внутреннее право этих государств. ОЭСР провела сравнительное исследование по вопросу об осуществлении принципа равного права доступа в 17 странах — членах ОЭСР и пришла к выводу о том, что в некоторых странах могут встретиться трудности при его реализации. Первая трудность связана с давней традицией, существующей в некоторых странах, где административные суды не обладают юрисдикцией на рассмотрение дел, касающихся экстерриториальных последствий административных решений. Вторая трудность, отмечающаяся в нескольких странах, связана с предоставлением юрисдикции только судам по месту возникновения ущерба. ОЭСР, даже признавая наличие трудностей, тем не менее поддержала и одобрила применение принципа равного права доступа для своих стран-членов.

126. В Северной Америке Соединенные Штаты и Канада пытались согласовать свои законы, чтобы обеспечить осуществление принципа равного права доступа. Единообразный закон США и Канады о взаимных действиях в отношении трансграничного загрязнения представляет собой модель соответствующего законодательства. Он был принят законодательными собраниями нескольких штатов, включая Южную Дакоту, Нью-Джерси, Колорадо и Висконсин. И на международном уровне имеется несколько примеров. В их число входят Конвенция Северных стран об охране окружающей среды 1974 года и Соглашение об ответственности третьей стороны 1986 года, заключенное между Швейцарией и Федеративной Республикой Германией и применяющееся лишь в отношении ядерного ущерба. Имеется по крайней мере одно двустороннее соглашение, а именно Договор о пограничных водах 1909 года между США и Канадой (статья II), в котором предусмотрено равное право доступа, но его действие распространяется не только на вопросы загрязнения окружающей среды.

127. При применении равного права доступа возникают проблемы. Некоторые авторы отметили, что равный доступ содействует проведению судебных разбирательств против ответчиков в государстве, где проводилась деятельность, причинившая трансграничный ущерб. Эти авторы доказывают, что в судах государства, в котором в роли ответчиков выступают его граждане, могут более благосклонно относиться к ответчикам и меньше знать о масштабах трансграничного ущерба. Эти авторы полагают, что на таких соображениях основан режим юрисдикции, установленный Брюссельской конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года и предусматривающий, что истцы могут счесть предпочтительным подавать иски в суды своих государств. Другие проблемы связаны с ограничениями процессуального характера, как-то: вручение судебного документа ответчикам-иностранцам; возможность ссылки на иммунитет суверена в том случае, если ответчиком является государственное предприятие;

правило двойного судебного преследования; нежелание судов наложить судебный запрет на проведение деятельности в других государствах; и трудность принудительного обеспечения исполнения принятого решения или признания судебного решения. Эти вопросы, видимо, должны быть решены в рамках конкретного проекта конвенции, как они, например, решаются в Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года.

128. Было предложено, чтобы истцы при подаче иска имели возможность выбора между судами своих государств и судами государства, деятельность в котором привела к возникновению трансграничного ущерба. Как правило, в конвенциях о гражданской ответственности не предусматривается возможность выбора для истца. Только в Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года и в Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна 1977 года предусматривается положение о выборе места рассмотрения дела. Общим в конвенциях о ядерной ответственности является положение о предоставлении юрисдикции только государству, в котором произошел ядерный инцидент, нанесший ущерб. Обычно это означает государство, в котором находится данная ядерная установка, за исключением случая транзитного провоза радиоактивных материалов<sup>150</sup>.

129. Что касается практики на международном уровне, то в Стокгольмской декларации и в Декларации, принятой в Рио-де-Жанейро, не признается принцип права равного доступа. Как это видно, требование о предоставлении равного доступа предусматривается в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, пункт 2 статьи 235 которой гласит:

"Государства обеспечивают, чтобы имелась возможность обращения в соответствии с их правовыми системами за получением в короткие сроки надлежащего возмещения или другой компенсации ущерба, причиненного загрязнением морской среды физическими или юридическими лицами под их юрисдикцией".

#### *b) Гражданская ответственность*

130. Применение режимов гражданской ответственности рассматривается в качестве еще одного метода осуществления на практике принципа "загрязнитель платит". Эти режимы применяются в отношении ответственности за ядерный ущерб и ущерб, вызванный загрязнением нефтью. Было доказано, что конвенции о гражданской ответственности не обязательно предусматривают применение на практике принципа "загрязнитель платит", поскольку финансовые средства государства из добровольных взносов, полученных из других источников, используются для покрытия расходов загрязнителя.

---

<sup>150</sup> См., например, Парижскую конвенцию об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года, статья 13, и Венскую конвенцию о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года, статья XI.

## В. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ОПЕРАТОРА

131. Во внутреннем праве некоторых стран, где принята концепция строгой ответственности, оператор определенного вида деятельности несет ответственность за нанесенный ущерб. Определение понятия "оператор" изменяется в зависимости от характера деятельности. Например, в соответствии с законом о загрязнении нефтью (ОПА) Соединенных Штатов ответственность могут нести следующие лица: а) ответственные стороны, такие как владелец или оператор судна, береговой и морской установки, глубоководного порта и трубопровода; б) "гарант", "лицо иное, чем ответственная сторона, предоставляющее гарантии финансовой ответственности в отношении ответственной стороны"; и с) третьи стороны (лица иные, чем упомянутые в первых двух категориях, их агенты или служащие либо их независимые подрядчики, деятельность которых является единственной причиной нанесения ущерба).

132. Закон СЕРКЛА Соединенных Штатов возлагает ответственность на владельцев и операторов судов и установок<sup>151</sup>. Термины "владелец" и "оператор" определяются следующим образом:

"i) в отношении судна любое лицо, владеющее, управляющее или берущее внаем по чартеру такое судно;

ii) в отношении береговой или морской установки любое лицо, владеющее или управляющее установкой..."<sup>152</sup>.

133. Как СЕРКЛА, так и ОПА предусматривают предъявление непосредственного иска в отношении финансового гаранта ответственного лица.

134. В соответствии с законом об экологической ответственности, принятым Германией в 1990 году, "владелец" "установок", работа которых привела к нанесению ущерба, несет строгую ответственность<sup>153</sup>.

135. В международном праве, если не считать весьма редких исключений, операторы несут ответственность за ущерб, нанесенный их деятельностью. Это особенно отчетливо видно из договорной практики.

### 1. Договорная практика

136. Оператор, осуществляющий деятельность, причиняющую экстерриториальный ущерб, или страховщик оператора могут нести ответственность за ущерб. Это является обычным положением конвенций, касающихся преимущественно коммерческой деятельности, например Дополнительной конвенции 1966 года к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (СИВ) от 25 февраля

---

<sup>151</sup> 42 U.S.C.A. Section 9607 (A).

<sup>152</sup> 42 U.S.C.A. Section 9601 (2) (A).

<sup>153</sup> См. статью 1 Закона в W.C. Hoffman, *op.cit.*, p. 32.

1961 года, касающейся ответственности железных дорог за гибель пассажиров и нанесение им телесных повреждений. В частности, статья 2 Конвенции гласит:

«1. Железная дорога несет ответственность за ущерб, являющийся результатом гибели пассажира или причинения ему телесного повреждения или иного телесного или психического ущерба в результате аварии, связанной с эксплуатацией железной дороги и происшедшей в то время, когда пассажир находился внутри поезда, входил или выходил из него.

...

6. Для целей настоящей Конвенции "ответственной железной дорогой" является железная дорога, которая в соответствии с перечнем железнодорожных линий, предусмотренных статьей 59, эксплуатирует линию, на которой происходит такая авария. Если в соответствии с вышеупомянутым перечнем эксплуатация линии осуществляется совместно двумя железными дорогами, то ответственность несет каждая из них».

137. Операторами железных дорог могут быть частные организации или государственные предприятия. Конвенция не проводит разграничения между операторами в том случае, когда речь идет об ответственности и компенсации.

138. Аналогичным образом Конвенция об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года предусматривает ответственность оператора воздушного судна, причинившего ущерб какому-либо лицу на поверхности<sup>154</sup>.

---

<sup>154</sup> Соответствующие статьи Конвенции предусматривают:

## "ПРИНЦИПЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### Статья 1

1. Любое лицо, которому причинен ущерб на поверхности, имеет право на возмещение, как это предусмотрено настоящей Конвенцией, только при условии доказательства, что этот ущерб причинен воздушным судном, находящимся в полете, либо лицом или предметом, выпавшим из него.

...

### Статья 2

...

2. а) В целях настоящей Конвенции термин "эксплуатант" означает лицо, которое использует воздушное судно в момент причинения ущерба, причем, если контроль над навигацией воздушного судна сохраняет за собой лицо, от которого прямо или косвенно исходит право пользования воздушным судном, такое лицо считается эксплуатантом.

139. Операторами воздушного судна могут быть также частные или государственные организации. В соответствии со статьей 11 операторы пользуются ограничением ответственности. Однако операторы не пользуются ограничением ответственности в том случае, если ущерб нанесен в результате их небрежности<sup>155</sup>. При определенных

---

*b)* Лицо считается использующим воздушное судно в тех случаях, когда оно использует его лично либо его служащие или агенты используют данное воздушное судно при выполнении своих служебных обязанностей, независимо от того, действуют ли они в пределах или вне пределов своих полномочий.

3. Зарегистрированный собственник воздушного судна считается эксплуатантом и как таковой несет ответственность, если только в процессе установления его ответственности он не докажет, что эксплуатантом являлось другое лицо, и, насколько это допускают процессуальные нормы, не примет соответствующие меры к тому, чтобы это лицо выступило в качестве стороны в процессе.

#### *Статья 3*

Если лицо, являющееся эксплуатантом в момент причинения ущерба, не обладало исключительным правом пользования воздушным судном в течение периода свыше четырнадцати дней, считая с момента возникновения этого права пользования, то лицо, от которого произошло такое право, несет солидарную ответственность с эксплуатантом, причем каждый из них связан обязательствами согласно положениям настоящей Конвенции и в предусмотренных ею пределах ответственности.

#### *Статья 4*

Если какое-либо лицо использует воздушное судно без согласия лица, обладающего правом осуществлять контроль над его навигацией, то это последнее лицо, если только оно не докажет, что приняло надлежащие меры предотвращения такого использования, несет солидарную ответственность с незаконным пользователем за ущерб, дающий право на возмещение согласно статье 1, причем каждый из них связан обязательствами согласно положениям настоящей Конвенции и в предусмотренных ею пределах ответственности".

<sup>155</sup> Статья 12 гласит:

"1. Если лицо, которому причинен ущерб, докажет, что он был причинен в результате преднамеренного действия или бездействия эксплуатанта либо его служащих или агентов, совершенных с целью причинения ущерба, ответственность эксплуатанта является неограниченной при условии, что в случае совершения подобного действия или бездействия служащего или агента также доказано, что он действовал при выполнении своих служебных обязанностей и в пределах своих полномочий.

2. Если какое-либо лицо незаконно завладевает воздушным судном и использует его, не имея на то согласия лица, обладающего правом пользования этим воздушным судном, его ответственность является неограниченной".

условиях ответственность может быть возложена на страховщика воздушного судна<sup>156</sup>.

140. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года предусматривает режим *строгой ответственности* для судовладельца. Пункт 1 статьи 3 предусматривает:

"1. Собственник судна с момента инцидента, а если инцидент состоит из ряда происшествий, то с момента первого происшествия, отвечает за всякий ущерб от загрязнения, который явился результатом утечки или слива нефти из его судна вследствие этого инцидента, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей Статьи".

141. Однако в соответствии с пунктом 2 статьи 5, если инцидент вызван "личной виной собственника судна, он не вправе воспользоваться ограничением" ответственности.

142. На Конференции 1969 года была высказана озабоченность в отношении того, должен ли судовладелец или владелец груза или оба владельца нести расходы в связи со *строгой ответственностью*<sup>157</sup>. Окончательное соглашение, подтвердившее строгую ответственность судовладельца, было подкреплено достижением договоренности о принятии другой конвенции для: а) обеспечения выплаты надлежащей компенсации потерпевшей стороне и б) распределения бремени ответственности путем освобождения судовладельцев от части их ответственности. Это соглашение привело к принятию Международной конвенции о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью от 18 декабря 1971 года<sup>158</sup>. В преамбуле Конвенции излагаются две основные цели, упомянутые выше:

---

<sup>156</sup> Соответствующие пункты статьи 16 гласят:

"5. Лицо, которому причинен ущерб, без ущерба для своего права предъявлять иск, которое оно может иметь в соответствии с законом, регулирующим договор страхования или гарантии, может возбудить иск против страховщика или поручителя только в следующих случаях:

а) если обеспечение остается в силе согласно положениям пункта 1 а и 1 б настоящей статьи;

б) в случае банкротства эксплуатанта.

6. За исключением средств защиты, указанных в пункте 1 настоящей статьи, страховщик или иное лицо, предоставляющее обеспечение, не может в случае предъявления ему иска на основании настоящей Конвенции лицом, которому причинен ущерб, ссылаться на какое-либо основание недействительности договора или на какое-либо право аннулирования, имеющее обратную силу.

7. Положения настоящей статьи не предрешают вопроса о том, имеет ли страховщик или поручитель право регресса в отношении любого другого лица".

<sup>157</sup> См. LEG/CONF/C.2/SR.2-13, cited in Abecassis and Jarashow, p. 253, note 1.

<sup>158</sup> *Int'l L. Mat.*, vol. 11, p. 284.

"Считая, однако, что этот режим не обеспечивает во всех случаях полной компенсации сторонам, понесшим ущерб от загрязнения нефтью, хотя он и налагает дополнительное финансовое бремя на судовладельцев,

считая далее, что экономические последствия ущерба от загрязнения нефтью, нанесенного вследствие утечки или слива нефти в море с судов, перевозящих нефть наливом, должны нести не только судовладельцы, но отчасти и владельцы нефти, перевозимой в качестве груза,

будучи убежденными в необходимости разработки системы компенсации и возмещения убытков в дополнение к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью с целью обеспечения полной компенсации, выплачиваемой сторонам, потерпевшим ущерб из-за инцидентов, повлекших загрязнение нефтью, а также в необходимости оказания в то же время помощи судовладельцам в связи с дополнительным финансовым бременем, налагаемым на них данной Конвенцией,

..."

143. Конвенцией 1971 года был создан международный фонд для возмещения ущерба от загрязнения, то есть Международный фонд для компенсации ущерба от загрязнения нефтью, или МФКУЗН. В 1984 году был принят Протокол к Конвенции 1969 года о создании также Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью лицам, понесшим такой ущерб. В Протоколе 1984 года не рассматриваются вопросы распределения ответственности и помощи судовладельцам в связи со значительным расширением его рамок. Из Протокола 1984 года исключены все ссылки на возмещение убытков судовладельцев.

144. В статье 2 (3) Протокола 1984 года расширяется сфера применения понятия "инцидент", определенного в статье 1 (8) Конвенции 1969 года, чтобы предусмотреть ситуацию, при которой возникает угроза загрязнения. Новое определение гласит:

«"инцидент" означает любое происшествие или ряд происшествий одного и того же происхождения, повлекшее ущерб от загрязнения или *создающее серьезную и неминуемую угрозу причинения такого ущерба*»<sup>159</sup>.

145. Самой первой конвенцией о гражданской ответственности, касающейся ядерных материалов, является Конвенция об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии, принятая 29 июля 1960 года<sup>160</sup>. Проект этой Конвенции был подготовлен ОЭСР, с тем чтобы она могла применяться западноевропейскими государствами. В преамбуле Конвенции указываются в качестве ее цели предоставление надлежащей компенсации лицам, пострадавшим от ядерного ущерба, и унификация законов, касающихся ядерного ущерба, в государствах-участниках.

---

<sup>159</sup> Ibid. Выделено дополнительно.

<sup>160</sup> См. AJIL, vol. 55, p. 1082, 1961, или *United Kingdom Treaty Series*, vol. 69, 1968, Cmnd. 3755.

146. В этой Конвенции предусматривается абсолютная, а не ограниченная ответственность оператора ядерной установки. Конвенция считается успешным соглашением в области ядерной энергии, поскольку ее ратифицировало большое число ядерных европейских государств. В 1963 году в Конвенцию были внесены поправки с целью расширения пределов ограничения ответственности, которые оказались недостаточными в Конвенции 1960 года<sup>161</sup>.

147. Сопоставимый режим предусмотрен в Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб от 21 мая 1963 года на глобальном уровне. Хотя в Конвенции 1960 года не содержится прямой ссылки на понятие безусловной ответственности, в Венской конвенции 1963 года содержится четко сформулированная ссылка на это понятие в статье IV, в которой говорится, что "ответственность оператора за ядерный ущерб в соответствии с настоящей Конвенцией является абсолютной"<sup>162</sup>. В этой Конвенции также предусматривается ограничение ответственности.

148. В Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года также предусматривается абсолютная ответственность оператора атомных судов<sup>163</sup>. Имеется также конвенция, которая устанавливает режим гражданской ответственности в отношении атомных судов<sup>164</sup>.

149. В Конвенции о гражданской ответственности в области морской перевозки ядерных материалов, принятой 17 декабря 1971 года, предусматривается режим гражданской ответственности оператора ядерной установки за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, происшедшим во время морской перевозки ядерных материалов<sup>165</sup>.

150. В дополнение к положению о выплате справедливой компенсации потерпевшим от ядерного ущерба в вышеупомянутых четырех договорах, касающихся ядерного ущерба,

---

<sup>161</sup> См. Дополнительную конвенцию от 31 января 1963 года к Парижской конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии от 29 июля 1960 года в *Int'l Legal Mat*, vol. 2, 1963, или *United Kingdom Treaty Series*, vol. 44, 1975, Cmnd 5948.

<sup>162</sup> Выделено дополнительно.

<sup>163</sup> Статья II Конвенции гласит:

"1. Оператор ядерного судна несет объективную ответственность за любой ядерный ущерб, если доказано, что этот ущерб причинен ядерным инцидентом, связанным с ядерным топливом такого судна или радиоактивными продуктами или отходами этого судна.

2. За исключением тех случаев, когда в Конвенции предусмотрено иное, никакое другое лицо, кроме оператора, не несет ответственности за такой ядерный ущерб".

<sup>164</sup> См. Конвенцию об ответственности операторов ядерных судов 1962 года в АЖЛ, vol. 57, p. 268. В отношении работ, касающихся этой Конвенции, см. Szasz, *Journal on Maritime Law and Commerce*, vol. 2, 1970, p. 541; и Cigoj, в ICLQ, vol. 14, 1965.

<sup>165</sup> В отношении Конвенции см. Cmnd 5094.

согласуются важные аспекты ответственности в этой области во внутреннем праве. Эти положения предусматривают: 1) абсолютную ответственность оператора ядерной установки, означающую, что доказательства наличия причинно-следственной связи достаточно для возложения ответственности; 2) ограничение ответственности оператора; и 3) гарантированную выплату компенсации за счет обязательного страхования. В Дополнительной конвенции к Парижской конвенции предусматривается также создание дополнительных государственных фондов для обеспечения выплаты компенсации<sup>166</sup>. В других конвенциях такое требование не предусмотрено.

151. В соответствии с конвенциями о гражданской ответственности за ядерный ущерб государствам предоставляется значительная свобода действий в отношении выбора в их внутреннем праве различных пределов объема ответственности, положений о договорах страхования, определений ядерного ущерба или дальнейшего возложения ответственности на операторов в случаях возникновения серьезных стихийных бедствий<sup>167</sup>. Германия и Австрия оставили за собой право исключить применение статьи 9 о средствах защиты в отношении ответственности по Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года, предусмотрев таким образом в своих законах абсолютную ответственность<sup>168</sup>.

152. В настоящее время Постоянный комитет по ответственности за ядерный ущерб предпринимает попытки разработать проект новой конвенции о трансграничном ядерном ущербе. Рассматриваются такие вопросы, как создание дополнительных фондов для возмещения такого ущерба<sup>169</sup>.

153. В соответствии со статьями 6 и 7 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, оператор несет строгую ответственность. В преамбуле указывается, что Конвенция основана на принципе "загрязнитель платит". Если действуют больше одного оператора, то они несут солидарную ответственность в соответствии со статьей 6<sup>170</sup>. В статье 2 (6) Конвенции

---

<sup>166</sup> См. пункт b), ii и iii статьи 3, а также дополнительные протоколы 1964 и 1982 годов к Конвенции.

<sup>167</sup> См. статью 4 (3) b) Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб и статью 9 Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года.

<sup>168</sup> Изложение см. Birnie and Boyle, *International Law and the Environment*, p. 373, note 187.

<sup>169</sup> Самый последний вариант Work of the Standing Committee см. IAEA, SCNL/10/INF.4, 18 November 1994.

<sup>170</sup> Соответствующая часть статьи 6 Конвенции гласит:

"2. Если инцидент состоит из ряда происшествий, то все операторы, последовательно осуществляющие контроль за проведением опасной деятельности в течение происшествия, несут солидарную ответственность. Однако если оператор докажет, что происшествие, случившееся в период осуществления им контроля за

понятие "оператор" определяется как "физическое или юридическое лицо, осуществляющее контроль за проведением опасной деятельности". А "физическое или юридическое лицо" определяется в пункте 7 статьи 2 как "любое физическое лицо или товарищество или любая организация, деятельность которой регулируется публичным или частным правом, будь то корпоративная или нет, включая государство или любое из подразделений государственного аппарата".

154. В соответствии со статьей 8 Конвенции по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики основную ответственность несет оператор. Поручившееся государство по-прежнему несет ответственность, если: 1) оно не выполнило свои обязательства в соответствии с Конвенцией и 2) полная компенсация не была выплачена через ответственного оператора или иным образом.

155. В соответствии с КГПОГ перевозчик несет ответственность. Элемент "контроля" (распоряжения эксплуатацией) содержится в определении "перевозчик". В пункте 8 статьи 1 термин "перевозчик" (в отношении средства внутреннего водного транспорта) определяется как "лицо, которое в момент инцидента распоряжается эксплуатацией транспортного средства, перевозящего опасные грузы". В соответствии с этим пунктом лицо, на имя которого зарегистрировано транспортное средство в государственном регистре, или, при отсутствии такой регистрации, собственник транспортного средства, рассматривается как лицо, распоряжающееся эксплуатацией транспортного средства, если оно не докажет, что эксплуатацией транспортного средства распоряжается другое лицо, и укажет имя этого лица. В отношении перевозки железнодорожным транспортом лицо или лица, эксплуатирующие железнодорожную линию, рассматриваются как "перевозчики". В проекте конвенции об ответственности и компенсации в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ 1995 года, подготавливаемого ИМО (Конвенция об ОВВ), принята комбинация этого определения, что также предусмотрено в Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в отношении "владельца", который несет ответственность в соответствии с проектом конвенции.

---

проведением опасной деятельности, причинило лишь часть ущерба, то он несет ответственность только за эту часть ущерба.

3. Если инцидент состоит из ряда происшествий одного и того же происхождения, то операторы несут солидарную ответственность во время любого такого происшествия. Однако, если оператор докажет, что происшествие, случившееся во время осуществления им контроля за проведением опасной деятельности, нанесло лишь часть ущерба, то он несет ответственность только за эту часть ущерба.

4. Если об ущербе от опасной деятельности стало известно после прекращения в полном объеме такой опасной деятельности, связанной с установкой, или на месте, то оператор, последним осуществлявший такую деятельность, несет ответственность за этот ущерб, если он или лицо, которому нанесен ущерб, не докажут, что весь ущерб или его часть возникли в результате инцидента, происшедшего раньше, чем он начал выполнять функции оператора. Если это доказано, то применяются положения пунктов 1-3".

156. В статье 4 Конвенции об ОВВ предусматривается ответственность судовладельца, перевозящего опасные вещества<sup>171</sup>.

157. В статье 4 проекта протокола к Базельской конвенции предусматривается ряд вариантов в отношении ответственной стороны. Хотя в первых двух вариантах перечисляются такие несущие ответственность лица, как производитель, экспортер, отправитель, брокер и т.д., согласно третьему варианту ответственность возлагается на любое лицо, которое осуществляет оперативный контроль за отходами в момент возникновения инцидента.

## 2. Судебные решения и практика государств, помимо договоров

158. Рассматриваемые в настоящем исследовании юридические решения и официальная переписка не дают четкой картины ответственности оператора. В источниках отсутствуют какие-либо примеры, когда на оператора полностью возлагалась ответственность за выплату возмещения за ущерб, причиненный в результате его деятельности. В некоторых случаях частные операторы добровольно выплачивали возмещение и предпринимали односторонние действия по сведению к минимуму или предупреждению ущерба, но без признания ответственности. Определение действительной причины такого одностороннего и добровольного действия представляется явно не простым делом. Однако было бы совершенно неправильным предполагать, что такое действие осуществлялось лишь по "моральным" соображениям. Не следует недооценивать факторы давления со стороны собственного правительства, общественного мнения или необходимости обеспечения спокойной атмосферы для ведения дел. Все виды подобного давления ведут к возникновению состояния *ожидания*, которое является более сильным, чем простое *моральное обязательство*.

159. В 1972 году зарегистрированный в Либерии танкер *Уорлд Бонд* разлил в море 12 тыс. галлонов сырой нефти во время разгрузки танкера на нефтеочистительном заводе "Атлантик Ричфилд корпорейшен" в *Черри-Пойнт*, штат Вашингтон. Нефть распространилась в канадских водах и загрязнила пять миль береговой полосы Британской Колумбии. Разлив был относительно невелик, но имел серьезные политические последствия. Нефтеочистительным заводом и властями по обе стороны границы были приняты срочные меры по ограничению и сокращению загрязнения, с тем чтобы свести к минимуму ущерб канадским водам и берегам. Расходы по очистительным работам были покрыты частным оператором, "Атлантик Ричфилд корпорейшен"<sup>172</sup>.

160. В случае трансграничного загрязнения, вызванного деятельностью "Пейтон пекинг компани" и "Касуко компани", меры по возмещению ущерба были приняты в одностороннем порядке этими двумя американскими компаниями. Аналогичным образом в деле *Trail Smelter* канадский оператор "Консолидейтед майнинг энд смелтинг компани" принял в одностороннем порядке меры по возмещению ущерба, причиненного в штате Вашингтон деятельностью завода. С другой стороны, в деле о проекте нефтяной разведки, намечавшемся частной канадской корпорацией в море Бофорта, вблизи границы с Аляской,

---

<sup>171</sup> Document IMO, LEG 72/4/Corr.1, 3 March 1995.

<sup>172</sup> См. *The Canadian Yearbook of International Law 1973 (Vancouver)*, vol. XI, pp. 333-334.

канадское правительство гарантировало компенсацию за любой ущерб, который мог быть причинен в Соединенных Штатах, в том случае, если гарантии, данные корпорацией, окажутся недостаточными.

## С. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВ

161. Наметившиеся в прошлом тенденции свидетельствуют о том, что государства несли ответственность за ущерб, причиненный другим государствам и их гражданам в результате деятельности, проводимой в пределах их территориальной юрисдикции или контроля. Даже договоры, в которых ответственность возлагается на операторов, осуществляющих деятельность, не во всех случаях освобождают от ответственности государства. Этот тип ответственности государств представляет собой сочетание способности государства отвечать за совершенные действия и его ответственности (см. пункт 81).

### 1. Договорная практика

162. В некоторых многосторонних договорах государства согласились принять на себя ответственность за ущерб, причиненный деятельностью, проводимой в пределах их территориальной юрисдикции или контроля. Некоторые конвенции, регулирующие деятельность, осуществляемую главным образом частными операторами, возлагают определенную ответственность на государство для обеспечения того, чтобы его операторы придерживались этих правил. Если государство не обеспечивает этого, то оно несет ответственность за ущерб, причиняемый оператором. Например, в пункте 2 статьи III Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года говорится, что оператор обязан осуществлять страхование или любое другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб, в формах, которые определяются выдающим лицензию государством. Кроме того, выдающее лицензию государство должно обеспечивать оплату возмещения по искам за ядерный ущерб, ответственность за который несет оператор, посредством предоставления необходимых сумм до предела, установленного в пункте 1 статьи III, в той степени, в какой страхование или другое финансовое обеспечение оказались бы недостаточными для удовлетворения таких исков. Поэтому выдающее лицензию государство обязано, согласно Конвенции, обеспечивать, чтобы страхование оператора или владельца ядерного судна отвечало требованиям Конвенции. В противном случае само государство несет ответственность и обязано выплатить возмещение. Кроме того, согласно статье X Конвенции, государство обязано принять все необходимые меры, с тем чтобы ядерное судно под его флагом не могло находиться в эксплуатации без лицензии. Если государство не обеспечивает этого и ядерное оружие под его флагом причиняет ущерб другим, государство, под флагом которого плавает ядерное судно, считается выдающим лицензию государством и несет ответственность за возмещение потерпевшим в соответствии с обязательствами, налагаемыми статьей III<sup>173</sup>.

---

<sup>173</sup> Статья X Конвенции гласит:

"1. Каждое Государство — участник Конвенции обязуется принять все необходимые меры с тем, чтобы ядерное судно под его флагом не могло находиться в эксплуатации без лицензии или разрешения, выданных этим Государством.

2. В случае ядерного ущерба, связанного с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами ядерного судна, плавающего под флагом

163. В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Конвенции по регулированию освоения минеральных ресурсов Антарктики<sup>174</sup>, оператор несет строгую ответственность за:

a) ущерб антарктической окружающей среде или зависящим от нее или связанным с ней экосистемам..;

b) утрату или ухудшение установленного вида использования..;

c) потерю или ущерб собственности третьей стороны или потерю людей, нанесенную третьей стороной, или их ранение, возникающие непосредственно из ущерба, описанного в подпункте a), выше; и

d) возмещение разумных затрат, кто бы их ни понес, в отношении необходимых ответных действий...

164. В пункте 3 статьи 8 предусматривается, что ущерб, о котором говорится в пункте 2 и который не был бы нанесен или не продолжал бы наноситься, если бы поручившееся государство выполнило свои обязательства по настоящей Конвенции в отношении своего оператора, влечет, в соответствии с международным правом, *материальную ответственность, которая будет ограничиваться той частью материальной ответственности, которая не была покрыта оператором или иным образом.*

165. В статье 9 проекта протокола к Базельской конвенции предусматривается материальная ответственность государства за выплату компенсации в той мере, в какой она является недостаточной или не выплачена за ущерб в соответствии с режимом гражданской ответственности и/или режимом Фонда.

166. Государства сами соглашаются нести ответственность за деятельность, находящуюся преимущественно в ведении государства. Подобное обязательство содержится в

---

Государства-участника, на эксплуатацию которого на момент этого ядерного инцидента не было выдано лицензии или разрешения таким Государством-участником, владелец ядерного судна на момент ядерного инцидента рассматривается в качестве оператора ядерного судна в целях настоящей Конвенции, если только его ответственность не является ограниченной.

3. В этом случае Государство — участник Конвенции, под флагом которого плавает ядерное судно, считается выдающим лицензию Государством в целях настоящей Конвенции и, в частности, в соответствии с обязательствами, налагаемыми на выдающее лицензию Государство Статьей III, несет ответственность за возмещение потерпевшим в пределах, установленных этой Статьей.

4. Каждое Государство-участник обязуется не выдавать лицензии или другого разрешения на эксплуатацию ядерного судна под флагом другого Государства. Однако ничто в этом пункте не препятствует Государству-участнику применять правила своего национального законодательства, касающиеся эксплуатации ядерного судна в пределах его внутренних и территориальных вод".

<sup>174</sup> В отношении Конвенции см. *Int'l L.M.*, vol. 28, p. 868.

Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года. Статья II Конвенции предусматривает *абсолютную* ответственность запускающего государства за ущерб, причиненный его космическим объектом:

"Запускающее Государство несет абсолютную ответственность за выплату компенсации за ущерб, причиненный его космическим объектом на поверхности Земли или воздушному судну в полете".

167. Согласно статье IV, если в инциденте участвуют два космических объекта и причиняется ущерб третьему государству или его гражданам, то оба запускающих государства несут ответственность перед этим третьим государством<sup>175</sup>.

168. Далее, статья V предусматривает, что, когда два государства или более совместно производят запуск космического объекта, они несут солидарную ответственность за любой ущерб, который может причинить космический объект<sup>176</sup>.

---

175

Статья IV гласит:

"1. Если в любом месте, помимо поверхности Земли, космическому объекту одного запускающего Государства либо лицам или имуществу на борту такого объекта причинен ущерб космическим объектом другого запускающего Государства и тем самым причиняется ущерб третьему Государству либо его физическим или юридическим лицам, то два первых Государства несут солидарную ответственность перед этим третьим Государством в нижеследующих пределах:

a) если ущерб причинен третьему Государству на поверхности Земли или воздушному судну в полете, то их ответственность перед третьим Государством является абсолютной;

b) если ущерб причинен космическому объекту третьего Государства либо лицам или имуществу на борту такого космического объекта в любом месте, помимо поверхности Земли, то их ответственность перед третьим Государством определяется на основании вины любого из первых двух Государств или на основании вины лиц, за которых отвечает любое из этих двух Государств.

2. Во всех случаях солидарной ответственности, упомянутых в пункте 1 настоящей статьи, бремя компенсации за ущерб распределяется между двумя первыми Государствами соразмерно степени их вины; если степень вины каждого из этих государств установить невозможно, то бремя компенсации за ущерб распределяется между ними поровну. Такое распределение не затрагивает права третьего Государства требовать всей компенсации за ущерб на основании настоящей Конвенции от любого из запускающих Государств или всех запускающих Государств, которые несут солидарную ответственность".

176

Соответствующие пункты статьи V гласят:

"1. Когда два Государства или более совместно производят запуск космического объекта, они несут солидарную ответственность за любой причиненный ущерб.

169. Пункты 1 и 2 статьи XXII предусматривают, что, если запускающим юридическим лицом является международная организация, она несет такую же ответственность, что и запускающее государство.

170. Статья XXII также предусматривает, в пунктах 3 и 4, что, помимо запускающей международной организации, ее члены, являющиеся участниками настоящей Конвенции, также несут солидарную ответственность<sup>177</sup>.

171. И наконец, Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года предусматривает в статье 139, что государства — участники Конвенции обязуются обеспечивать, чтобы деятельность в Районе, осуществляемая государством или его гражданами, соответствовала положениям Конвенции. Когда государству-участнику не удается выполнить свое обязательство, оно несет ответственность за ущерб. Аналогичная

---

2. Запускающее Государство, которое выплатило компенсацию за ущерб, имеет право регрессного требования к остальным участникам совместного запуска. Участники совместного запуска могут заключать соглашения о распределении между собой финансовых обязательств, по которым они несут солидарную ответственность. Такие соглашения не затрагивают права Государства, которому причинен ущерб, требовать всей компенсации за ущерб на основании настоящей Конвенции от любого из запускающих Государств или всех запускающих Государств, которые несут солидарную ответственность.

3. Государство, с территории которого или установок которого производится запуск космического объекта, рассматривается в качестве участника совместного запуска".

<sup>177</sup> Соответствующие пункты статьи XXII гласят:

"3. Если какая-либо международная межправительственная организация ответственна за ущерб в соответствии с положениями настоящей Конвенции, то эта организация и те из ее Государств-членов, которые являются Участниками настоящей Конвенции, несут солидарную ответственность при соблюдении, однако, следующих условий:

а) любая претензия о компенсации за такой ущерб предъявляется в первую очередь этой организации;

б) если организация в течение шести месяцев не выплатила суммы, согласованной или установленной в качестве компенсации за такой ущерб, то только в этом случае Государство — истец может поставить вопрос об ответственности Государств — членов этой организации, являющихся Участниками настоящей Конвенции, за уплату этой суммы.

4. В соответствии с положениями настоящей Конвенции любая претензия о выплате компенсации за ущерб, причиненный какой-либо организации, которая сделала заявление в соответствии с пунктом 1 настоящей Статьи, представляется Государством — членом этой организации, являющимся Участником настоящей Конвенции".

ответственность возлагается на международную организацию за деятельность в Районе. В этом случае государства — члены международных организаций, действующие совместно, несут солидарную ответственность. Государства — члены международных организаций, занимающихся деятельностью в Районе, должны обеспечить применение требований Конвенции в отношении этих международных организаций<sup>178</sup>.

172. Аналогичным образом статья 263 Конвенции предусматривает ответственность государств и международных организаций за ущерб, причиненный загрязнением морской среды в результате морских научных исследований, предпринимаемых ими или от их имени.

## 2. Судебные решения и практика государств, помимо договоров

173. Судебные решения, официальная переписка и межгосударственные отношения показывают, что государства несут ответственность как за частную деятельность, проводимую в пределах их территориальной юрисдикции, так и за деятельность, проводимую ими самими в пределах и вне пределов их территориальных границ. Даже тогда, когда государства отказывались принимать на себя ответственность в качестве правового принципа, они, тем не менее, действовали так, как если бы они принимали на себя ответственность, независимо от терминов, которые использовались для описания их позиции. Большинство рассматриваемых в настоящем разделе дел и случаев относится к деятельности, проводимой государствами.

---

<sup>178</sup> Статья 139 Конвенции гласит:

"1. Государства-участники обязуются, чтобы деятельность в Районе, осуществляемая государствами-участниками, государственными предприятиями или физическими либо юридическими лицами, имеющими национальность государств-участников или находящихся под эффективным контролем этих государств-участников или их граждан, осуществлялась в соответствии с настоящей Частью. Такое же обязательство распространяется на международные организации в отношении деятельности в Районе, осуществляемой такими организациями.

2. Без ущерба для норм международного права и статьи 22 Приложения III ущерб, причиненный в результате невыполнения каким-либо государством-участником или международной организацией своих обязанностей по настоящей Части, влечет за собой соответствующую ответственность; государства-участники или международные организации, действуя совместно, несут солидарную ответственность. Государство-участник, однако, не несет ответственности за ущерб причиненный в результате не соблюдения настоящей Части, лицом, за которое оно поручилось, на основании пункта 2 b) статьи 153, если это государство-участник приняло все необходимые и надлежащие меры для обеспечения эффективного соблюдения в соответствии с пунктом 4 статьи 153 и пунктом 4 Приложения III.

3. Государства-участники, которые являются членами международных организаций, принимают надлежащие меры для обеспечения применения настоящей статьи в том, что касается таких организаций".

174. В решении Международного Суда от 9 апреля 1949 года по делу *Corfu Channel* ответственность была возложена на Албанию, за то, что она не уведомила английские суда об опасном положении, существовавшем в ее территориальных водах, независимо от того, было ли это положение создано правительством Албании или нет. Суд признал, что правительство Албании обязано было уведомить, в интересах судоходства вообще, о существовании минного поля в ее территориальных водах не только на основании Гаагской конвенции 1907 года № VIII, но и исходя из "некоторых общих и широко признанных принципов, а именно: элементарных соображений гуманности, которые даже чаще предписываются в мирных условиях, чем в военное время.., и обязанности каждого государства не допускать преднамеренного использования своей территории для действий, противоречащих правам других государств"<sup>179</sup>. Суд признал, что Албанией не было предпринято никаких попыток для предотвращения несчастного случая, и поэтому он признал Албанию "виновной в соответствии с международным правом за взрывы.., а также ущерб и человеческие жертвы"<sup>180</sup>.

175. В своей претензии к СССР в 1979 году в связи со случайным падением советского спутника с ядерной установкой "Космос-954" на канадскую территорию Канада стремилась возложить на Советский Союз "абсолютную ответственность" за ущерб, причиненный упомянутым падением. Приводя доказательства ответственности Советского Союза, Канада ссылаясь не только на "соответствующие международные соглашения", включая Конвенцию 1972 года о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, но также на "общие принципы международного права".

176. В связи со строительством автомагистрали в Мексике, вблизи границы Соединенных Штатов, правительство Соединенных Штатов, считая, что, несмотря на технические изменения, внесенные по его просьбе в проект, магистраль не обеспечивает в достаточной мере безопасность имущества, находящегося на американской территории, зарезервировало свои права на случай причинения ущерба упомянутому имуществу строительством магистрали. В ноте от 29 июля 1959 года министру внешних сношений Мексики посол Соединенных Штатов Мехико в заключительной части ноты заявил следующее:

"С учетом вышесказанного я уполномочен зарезервировать все права, которые Соединенные Штаты Америки могут иметь в соответствии с международным правом в случае, если Соединенным Штатам Америки будет причинен ущерб в результате строительства этой автомагистрали"<sup>181</sup>.

177. В деле *Rose Street Canal* как Соединенные Штаты Америки, так и Мексика зарезервировали за собой право ссылаться на ответственность государства, строительные работы на территории которого могут причинить ущерб на территории другого государства.

---

<sup>179</sup> *I.C.J. Reports 1949*, p. 22.

<sup>180</sup> *Ibid.*, p. 36. Иные мнения по поводу того, устанавливает ли это решение строгую ответственность для государств, см. пункты 96 и 97 настоящего исследования.

<sup>181</sup> Whiteman, *op. cit.*, vol. 6, p. 262.

178. В переписке между Канадой и Соединенными Штатами Америки относительно подземных ядерных испытаний "Канникин", проводимых Соединенными Штатами Америки на острове Амчитка, Канада зарезервировала свои права на компенсацию в случае ущерба.

179. Серия ядерных испытаний, проведенных Соединенными Штатами 1 марта 1954 года на атолле *Эниветок*, нанесла ущерб, распространившийся далеко за пределы опасной зоны: в результате этого был причинен ущерб японским рыбакам в открытом море, заражены значительная часть атмосферы и большое количество рыбы, что вызвало серьезные трудности для японского рынка рыбы. Япония потребовала компенсации. Полностью *избегая какого-либо упоминания о правовой ответственности* в ноте от 4 января 1955 года, правительство Соединенных Штатов Америки выплатило компенсацию Японии за ущерб, причиненный этими испытаниями.

"...Правительство Соединенных Штатов Америки прямо заявило, что оно готово выплатить денежную компенсацию в качестве дополнительного выражения своей тревоги и сожаления по поводу причиненного ущерба... Соединенные Штаты Америки настоящим передают *ex gratia* правительству Японии, не затрагивая вопроса о правовой ответственности, сумму в размере 2 млн. долларов для компенсации ущерба и вреда, причиненных в результате ядерных испытаний на Маршалловых островах в 1954 году.

...

Правительство Соединенных Штатов Америки полагает, что правительство Японии, принимая предлагаемую сумму в размере 2 млн. долларов, делает это в счет полного урегулирования любого или всех *исков* против Соединенных Штатов Америки или их представителей, граждан или юридических лиц за любой или весь ущерб, потери или вред, связанные с выше упомянутым ядерным испытанием"<sup>182</sup>.

180. В связи с ущербом, причиненным в 1954 году жителям *Маршалловых островов*, являющихся в то время подопечной территорией Соединенных Штатов, последние согласились выплатить компенсацию. В докладе сенатского комитета Соединенных Штатов по внутренним вопросам и делам островов указывалось, что из-за неожиданного изменения направления ветра, последовавшего сразу после ядерного взрыва, 82 жителя атолла Ронгелап подверглись сильному воздействию радиоактивных осадков. После описания телесных повреждений и ущерба имуществу, причиненных жителям, а также немедленной и широкой медицинской помощи, оказанной Соединенными Штатами, в докладе делается следующий вывод: "Тем не менее нельзя сказать, что принятые до сих пор меры с целью компенсации являются в полной мере достаточными...". В докладе сообщается о том, что в феврале 1960 года на Соединенные Штаты Америки был подан иск в высокий суд подопечной территории на сумму 8 млн. 500 тыс. долларов США в качестве компенсации за имущественный ущерб, заболевание лучевой болезнью, ожоги, душевные и физические страдания, утрату возможности супружеской близости и расходы на лечение. В иске было отказано по причине неподсудности. Однако в докладе указывается, что билль № 1988, представленный в палате представителей (о выплате компенсации) был "необходим, для

---

<sup>182</sup> *The Department of State Bulletin*, Washington, D.C. vol. 32, No.812, 17 January 1955, pp. 90-91.

того чтобы позволить Соединенным Штатам Америки проявить справедливость в отношении этих людей". 22 августа 1964 года президент Джонсон подписал закон, по которому Соединенные Штаты взяли на себя "ответственность сочувствия для выплаты компенсации жителям атолла Ронгелап в подопечной территории Тихоокеанские острова за облучение радиацией, которому они подверглись в результате термоядерного взрыва на атолле Бикини в группе Маршалловых островов 1 марта 1954 года", и разрешил выплатить равными долями сумму в 950 тыс. долларов США потерпевшим жителям атолла Ронгелап<sup>183</sup>. Согласно другому докладу, в июне 1982 года администрация президента Рейгана была готова выплатить 100 млн. долларов США правительству Маршалловых островов для урегулирования всех исков, представленных против Соединенных Штатов жителями островов, здоровью и собственности которых был причинен ущерб испытаниями ядерного оружия, проведенными Соединенными Штатами в районе Тихого океана в период 1946-1963 годов<sup>184</sup>.

181. В арбитражном решении по делу *Gut Dam*, вынесенном 27 сентября 1968 года, также признается ответственность государства. В 1874 году один канадский инженер предложил своему правительству построить плотину между островами Адамс на территории Канады и Ле Гало в Соединенных Штатах Америки с целью улучшения судоходства на реке Св. Лаврентия. После проведения исследовательских работ и обмена многочисленными докладами и официального одобрения актом, принятым конгрессом Соединенных Штатов, правительство Канады приступило в 1903 году к строительству плотины. Однако вскоре стало ясно, что плотина является слишком низкой, для того чтобы служить предназначенной цели, и с разрешения Соединенных Штатов Канада увеличила ее высоту. В период между 1904 и 1951 годами ряд вызванных деятельностью человека изменений сказался на стоке воды в бассейне Великие Озера — река Св. Лаврентия. Хотя сама плотина никаким изменениям не подвергалась, уровень воды в реке и в соседнем озере Онтарио поднялся. В 1951-1952 годах уровень воды достиг беспрецедентной высоты, что в сочетании со штормами и другими природными явлениями привело к серьезным наводнениям и эрозии, причинившим ущерб северному и южному берегам озер. В 1953 году Канада ликвидировала эту плотину при создании сооружений для морского судоходства по реке Св. Лаврентия, однако в течение ряда лет Соединенные Штаты продолжали представлять иски за ущерб, якобы причиняемый наличием плотины Гут<sup>185</sup>.

182. Для решения этого вопроса в 1965 году был создан суд по рассмотрению исков, связанных с озером Онтарио. Суд признал ответственность Канады без рассмотрения какого-либо вопроса вины или небрежности со стороны Канады. Суд, несомненно, в значительной мере основывался на положениях второго условия в документе военного министра Соединенных Штатов от 18 августа 1903 года и 10 октября 1904 года, разрешавшем строительство плотины, а также на одностороннем согласии Канады с

---

<sup>183</sup> Whiteman, *op. cit.*, vol. 4, p. 567.

<sup>184</sup> *International Herald Tribune*, 15 June 1982, p. 5, col. 2.

<sup>185</sup> См. доклад уполномоченного Соединенных Штатов перед судом по рассмотрению исков по делу об озере Онтарио, "Canada-United States Settlement of Gut Dam Claims (27 September 1968)", *International Legal Materials* (Washington, D.C.), vol. VIII, 1969, pp. 128-138.

принятием на себя ответственности. Суд установил также ответственность Канады не только перед жителями Ле Гало в отношении ущерба, причиненного плотиной, но и перед всеми гражданами Соединенных Штатов. Кроме того было признано, что такая ответственность не ограничивается во времени определенным начальным пробным периодом. Суд пришел к заключению, что оставшийся не решенным вопрос состоит в том, действительна ли плотина Гут является причиной ущерба, в связи с которым были поданы иски; не снят и вопрос о размере компенсации.

183. Имели место также и другие трансграничные инциденты, связанные с деятельностью, проводимой правительствами в пределах своих территорий, с последствиями для соседних государств, в отношении которых потерпевшие государства не представляли никаких открытых просьб о компенсации. Эти инциденты, несомненно, являются незначительными и носят случайный характер.

184. В 1949 году Австрия заявила официальный протест правительству Венгрии по поводу установления мин на ее территории вблизи австрийской границы и потребовала компенсации за ущерб, причиненный взрывом некоторых из этих мин на ее территории. Венгрия поставила мины для предотвращения незаконного пересечения границы. Австрия выразила озабоченность в связи с тем, что в половодье мины могут быть смыты на территорию Австрии и создадут угрозу жизни ее граждан, проживающих вблизи границы. Однако эти протесты не помешали Венгрии сохранить минные поля. В 1966 году одна из венгерских мин взорвалась на австрийской территории и причинила ей значительный ущерб. Посол Австрии заявил решительный протест министерству иностранных дел Венгрии, обвинив Венгрию в нарушении неоспоримого международного правового принципа, в соответствии с которым действия, осуществляемые на территории одного государства, не должны угрожать жизни, здоровью и собственности граждан другого государства. После того как произошел второй инцидент, Австрия вновь направила протест Венгрии, в котором было заявлено, что отсутствие официального обязательства Венгрии принять все меры для предотвращения подобных инцидентов в будущем совершенно несовместимо с принципом "добрососедства". Впоследствии Венгрия удалила или переместила все минные поля от границы с Австрией<sup>186</sup>.

185. В октябре 1968 года в ходе учебных стрельб одно из подразделений швейцарской артиллерии по ошибке сделало четыре пушечных выстрела через границу по территории Лихтенштейна. Трудно установить связанные с этим происшествием факты, однако правительство Швейцарии в ноте, направленной правительству Лихтенштейна, выразило сожаление по поводу непреднамеренного нарушения границы. Швейцарское правительство заявило о своей готовности выплатить в полном объеме компенсацию за причиненный ущерб и заверило, что оно примет все необходимые меры для предотвращения подобных инцидентов<sup>187</sup>.

186. Судебные решения и официальная переписка свидетельствуют о том, что государства согласились принимать на себя ответственность за ущерб, причиненный деятельностью частных предприятий в пределах их территорий. Правовая основа такой ответственности, по-видимому, вытекает из принципа территориального суверенитета,

---

<sup>186</sup> См. Handl, loc. cit., pp. 23-24.

<sup>187</sup> *Annuaire suisse de droit international*, 1969-1970, Zurich, vol. 26, p. 158.

понятия надлежащего государства исключительными правами в пределах определенной части земного шара. Это понятие функции территориального суверенитета было подчеркнуто в деле *Island of Palmas*<sup>188</sup>. Третейский судья заявил, что территориальный суверенитет:

"...не может ограничиваться отрицанием, то есть исключением деятельности других государств, поскольку он служит для разделения между нациями пространства, в котором осуществляется человеческая деятельность, с целью обеспечения для них повсюду минимума защиты, гарантом которой является международное право"<sup>189</sup>.

187. Позднее это понятие было подкреплено более реалистичным подходом, а именно, что действительный физический контроль является надежной основой материальной и нематериальной ответственности государства. Международный Суд в своем консультативном заключении от 21 июня 1971 года, относящемся к *Намибии*, заявил:

"...физический контроль над какой-либо территорией, а не суверенитет или законность права на иск лежит в основе ответственности государства за действия, затрагивающие другие государства"<sup>190</sup>.

188. Из вышесказанного следует, что ответственность государств за трансграничный ущерб, причиняемый частными лицами, находящимися под их контролем, является важным вопросом, который необходимо рассматривать в контексте настоящего исследования. Ниже приводятся примеры практики государств, касающиеся этого источника ответственности государств.

189. В 1948 году завод по производству боеприпасов в Арчизате, Италия, вблизи швейцарской границы, взорвался и причинил различной степени ущерб ряду швейцарских общин. Правительство Швейцарии потребовало от правительства Италии компенсации за причиненный ущерб; оно сослалось на принцип добрососедства и утверждало, что Италия несет ответственность, поскольку она мирилась с существованием в непосредственной близости от государственной границы завода по производству боеприпасов со всеми присущими этому опасностями<sup>191</sup>.

190. В 1956 году река Мура, образующая международную границу между бывшей Югославией и Австрией, была значительно загрязнена осадками и илом, которые сбросили ряд гидроэлектрических установок, частично дренируя свои водохранилища, чтобы предупредить крупное наводнение. Бывшая Югославия потребовала выплаты компенсации за экономический ущерб, причиненный двум бумажным фабрикам и рыболовству. В 1959

---

<sup>188</sup> *Netherlands v. United States of America*, United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. II, p. 829.

<sup>189</sup> *Ibid.*, p. 839.

<sup>190</sup> *Legal Consequences for States of the Continued presence of South Africa in Namibia (South West Africa) notwithstanding Security Council resolution 276 (1970)*, advisory opinion, *I.C.J. Reports 1971*, p. 54, para. 118 (a).

<sup>191</sup> *Guggenheim*, loc. cit., p. 169.

году оба государства договорились урегулировать данный спор; в результате Австрия выплатила денежную компенсацию, а также поставила определенное количество бумаги бывшей Югославии<sup>192</sup>. Хотя урегулирование было достигнуто в рамках Постоянной австро-югославской комиссии по реке Мура, в этом случае потерпевшее государство сослалось на прямую ответственность контролирующего государства, и контролирующее государство согласилось с иском о выплате компенсации.

191. В 1971 году либерийский танкер *Юлиана* сел на мель и получил пробоины вблизи Ниигаты на западном берегу японского острова Хонсю. Нефть из танкера прибилась к берегу и причинила значительный ущерб местному рыболовству. Правительство Либерии (государство флага) предложило рыбакам 200 млн. йен в качестве возмещения ущерба, которые они приняли<sup>193</sup>. В этом деле правительство Либерии согласилось с требованием оплатить ущерб, причиненный действием частного лица. По-видимому, никаких заявлений о каком-либо правонарушении со стороны Либерии не было сделано на официальном дипломатическом уровне.

192. После случайного разлива 12 тыс. галлонов сырой нефти в море в *Черри-Пойнт*, штат Вашингтон, и загрязнения в результате этого канадской береговой полосы канадское правительство направило ноту государственному департаменту Соединенных Штатов, в которой оно выразило свою глубокую озабоченность по поводу этого "зловещего инцидента" и отметило, что "правительство хочет получить твердые гарантии того, что лица, несущие законную ответственность, выплатят полную компенсацию за весь ущерб, а также за расходы, связанные с очистительными работами"<sup>194</sup>. Министр иностранных дел Канады, рассматривая правовые последствия этого инцидента, заявил:

"Нас особенно беспокоит обеспечение соблюдения принципа, установленного в ходе арбитражного разбирательства в 1938 году по делу *Trail Smelter* между Канадой и Соединенными Штатами. В ходе его было установлено, что одна страна не может разрешать использование своей территории таким образом, чтобы это причиняло ущерб территории другого государства, и должна нести ответственность, связанную с выплатой компенсации, за любой ущерб, причиненный в результате этого. Канада согласилась с такой ответственностью в деле *Trail Smelter*, и мы ожидаем, что такой же принцип будет применен к нынешней ситуации. Действительно, этот принцип уже получил признание со стороны значительного числа государств, и следует надеяться, что он будет принят на Стокгольмской конференции в качестве основной нормы международного права по окружающей среде"<sup>195</sup>.

---

<sup>192</sup> См. Handl, "State liability for accidental transnational environmental damage by private persons", *American Journal of International Law*, vol. 74, 1980, pp. 545-546; *The Times*, London, 2 December 1971, p. 8, col. 1.

<sup>193</sup> *The Times*, London, 1 October 1974; *Revue générale de droit international public*, Paris, vol. 80, 1975, p. 842.

<sup>194</sup> Loc. cit.

<sup>195</sup> Ibid., p. 334.

193. Канада, ссылаясь на дело *Trail Smelter* в качестве соответствующего прецедента, утверждала, что Соединенные Штаты несут ответственность за трансграничный ущерб, причиненный действиями, совершенными на находящейся под ее контролем территории, независимо от того, являются ли виновными Соединенные Штаты. Окончательное урегулирование спора не связано с правовым принципом, упомянутым Канадой; частная компания, вызвавшая загрязнение, предложила оплатить расходы, связанные с работами по очистке; официальный ответ Соединенных Штатов на иск Канады продолжает оставаться неясным.

194. В 1973 году значительное заражение было отмечено в районе швейцарского города Базеля в результате производства инсектицидов на французском химическом заводе, находящемся по другую сторону границы. В результате заражения был причинен ущерб сельскому хозяйству и окружающей среде этого района, а потери в области производства молока составили почти 10 тыс. литров в месяц<sup>196</sup>. Трудно установить факты относительно данного случая и последовавших после него дипломатических переговоров. По-видимому, правительство Швейцарии приняло соответствующие шаги и провело переговоры с французскими властями с целью прекращения загрязнения и получения компенсации за причиненный ущерб. Реакция французских властей является неясной; тем не менее, по-видимому, потерпевшие лица подали иски во французские суды.

195. В ходе переговоров между Соединенными Штатами и Канадой относительно плана разведки нефти в море *Бофорта* около границы с Аляской канадское правительство приняло на себя обязательство гарантировать уплату компенсации за любой ущерб, который может быть причинен в Соединенных Штатах деятельностью частной корпорации, которая должна была предпринять разведку. Следует отметить, что, хотя частная корпорация должна была предоставить залог, покрывающий возмещение компенсации потенциальным жертвам в Соединенных Штатах, канадское правительство приняло на себя обязательство на субсидиарной основе возместить трансграничный ущерб в случае, если залог окажется недостаточным.

---

<sup>196</sup> См. *Annuaire suisse de droit international*, 1974, Zurich, vol. 30, p. 147.

### ГЛАВА III. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

196. В национальных законодательствах предусмотрены определенные основания для освобождения от ответственности. Например, в Соединенных Штатах в подразделе 2703 (а) ОПА предусмотрена "достаточная защита", означающая, что отвечающая сторона не несет ответственности при представлении более веских доказательств, свидетельствующих о том, что:

"Разлив нефти и связанные с этим возмещение ущерба или расходы на устранение последствий были вызваны исключительно:

- 1) стихией;
- 2) войной;
- 3) действием или бездействием третьей стороны, помимо служащего или агента отвечающей стороны или третьей стороны, чьи действия или бездействие находятся в связи с выполнением любых контрактных отношений с отвечающей стороной... Однако защита "третьей стороны" возможна лишь при представлении отвечающей стороной более веских доказательств того, что она:

А. осуществляла должную заботу в отношении упомянутой нефти, принимая во внимание характеристики нефти и учитывая все соответствующие факты и обстоятельства; и

В. принимала меры предосторожности в отношении предполагаемых действий или бездействия любой такой третьей стороны и предполагаемых последствий этих действий или бездействия;

- 4) любым сочетанием вышеуказанных элементов".

197. Кроме того, в подразделе 2702 (d) (1) (A) в отношении ответственности третьих сторон предусматривается, что в любом случае, если отвечающая сторона представляет доказательство того, что разлив нефти и связанные с этим расходы на ее удаление и возмещение ущерба были вызваны исключительно действием или бездействием одной или более третьих сторон, указанных в разделе 2703 (а) (3), то третья сторона считается отвечающей стороной для целей установления ответственности. Возможность защиты третьей стороны в связи с этим положением представляется ничтожно малой. В соответствии с подразделом 2702 (d) (1) (B) (i) и (ii) отвечающая сторона выплачивает компенсацию истцу и обязуется соблюдать все права правительства Соединенных Штатов и истца относительно возмещения расходов на удаление и выплату компенсации за ущерб, причиненный третьей стороной.

198. Применение этих средств защиты невозможно, если в соответствии с подразделом 2703 (с) отвечающая сторона не может или отказывается:

- "1. представить сведения об инциденте, как того требует закон в случае, если отвечающая сторона знает или имеет основание знать об инциденте;

2. осуществлять все возможное сотрудничество и оказывать помощь, запрашиваемую ответственным должностным лицом в связи с осуществлением мер по устранению последствий; или

3. без достаточных оснований соблюдать положения и порядок в соответствии с подразделом (с) или (е) раздела 1321... или в соответствии с Законом об оказании помощи в открытом море".

199. Точно так же в соответствии с подразделом 2703 (b) отвечающая сторона не несет ответственности по отношению к истцу в той степени, в какой инцидент является результатом *грубой небрежности или умышленных неправомерных действий истца*. В соответствии с подразделами 2709 и 2710 ОПА, не предусматривающими достаточной защиты для отвечающей стороны, эта сторона может подать иск против третьей стороны для получения доли возмещения, если разлив нефти произошел хотя бы отчасти по вине третьей стороны, или для возмещения понесенных убытков.

200. Аналогичные средства защиты предусмотрены в соответствии с подразделом 1321 (f) ФЗКЗВ, включая следующие основания для их применения:

"а) стихия, б) война, с) небрежность со стороны правительства Соединенных Штатов, или d) действие или бездействие третьей стороны безотносительно того, являлось ли любое такое действие или бездействие небрежностью, или любая комбинация вышеуказанных оговорок..."

201. Те же средства защиты предусмотрены согласно разделу 9607 (b) СЕРКЛА; основания для их применения следующие:

"1) стихия;

2) война;

3) действие или бездействие третьей стороны, помимо служащего или агента ответчика или какого-либо другого лица, чьи действие или бездействие связаны с выполнением контрактных отношений, прямых или косвенных, с ответчиком, при условии представления ответчиком доказательств того, что:

а) он проявлял должную заботу в отношении соответствующего опасного вещества, принимая во внимание характеристики такого опасного вещества и с учетом всех соответствующих фактов и обстоятельств; и

б) он принимал меры предосторожности в отношении предполагаемых действий или бездействия любой такой третьей стороны и последствий, наличие которых можно было предположить в результате совершения таких действий или бездействия; или

4) любую комбинацию из вышеуказанного"<sup>197</sup>.

---

<sup>197</sup> В том случае, если владелец или оператор фактически знают о выбросе опасного материала при работе установки и впоследствии передают эту собственность другому лицу, не сообщив ему об этом, то бывший владелец или оператор по-прежнему несут

202. В законе (ЭЛА) Германии предусматриваются следующие основания для освобождения от ответственности: а) ущерб, причиненный *форс-мажорными обстоятельствами* (höhere Gewalt)<sup>198</sup>; и б) причиненный ущерб является "лишь незначительным" или "укладывается в разумные пределы с учетом местных условий"<sup>199</sup>. Это исключение применяется лишь в том случае, если установка "работает надлежащим образом", то есть соответствует всем необходимым правилам техники безопасности<sup>200</sup>.

203. В межгосударственных отношениях, как и в национальном законодательстве, установлены определенные условия, при которых ответственность может быть снята. Принципы, регулирующие освобождение от ответственности в межгосударственных отношениях, аналогичны принципам, применимым во внутреннем праве, таким как встречная вина, война, гражданская война или восстание, стихийные бедствия исключительного характера и т.д.

#### А. ДОГОВОРНАЯ ПРАКТИКА

204. В некоторых многосторонних конвенциях используется положение о встречной вине потерпевшей стороны для полного или частичного освобождения от ответственности оператора или государства, осуществляющего деятельность. Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года предусматривает, что если ущерб возникает в результате грубой небрежности истца либо в результате действия или бездействия такого лица с намерением причинить ущерб, то компетентный суд может, если это предусмотрено его национальным законодательством, освободить оператора полностью или частично от его обязанности возмещать ущерб, причиненный такому лицу. Однако именно оператор должен доказать небрежность истца<sup>201</sup>.

---

ответственность и не могут воспользоваться средством защиты в соответствии с подразделом 9607 (b) (3). См. Robert Force, *op. cit.*

<sup>198</sup> Раздел 4 закона.

<sup>199</sup> См. W. Hoffman, Germany's new Environmental Liability Act: Strict Liability for Facilities Causing Pollution", в *Netherlands International Law Review*, vol. 38, 1991, p. 32, note 29.

<sup>200</sup> См. раздел 5 закона. Это исключение применяется лишь в том случае, если установка "работает надлежащим образом", что означает ее соответствие всем необходимым правилам техники безопасности и что не было перерыва в ее работе. См. *ibid.*

<sup>201</sup> Пункт 2 статьи IV Конвенции гласит:

"2. Если оператор докажет, что ядерный ущерб возник полностью или частично либо в результате грубой небрежности лица, которому причинен ущерб, либо в результате действия или бездействия такого лица с намерением причинить ущерб, то компетентный суд может, если это предусмотрено его законом, освободить оператора полностью или частично от его обязанности возмещать ущерб, причиненный такому лицу".

205. Пункт 3 той же статьи также предусматривает освобождение от ответственности, если ущерб причиняется ядерным инцидентом, возникшим *непосредственно* в результате *вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или восстания*. Так, если национальное законодательство отвечающего за установку государства не предусматривает иного, оператор не несет ответственности за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом непосредственно в результате *тяжелого стихийного бедствия исключительного характера*:

"3. а) Никакая ответственность согласно настоящей Конвенции не возлагается на оператора за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны или восстания.

б) За исключением случаев, когда законодательство отвечающего за установку государства может предусматривать противоположное, этот оператор не несет ответственности за ядерный ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате тяжелого стихийного бедствия исключительного характера".

206. Согласно пунктам 2 и 3 статьи 1 Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года, независимо от небрежности истца, война, военные действия, гражданская война, восстание или стихийное явление, носящее исключительный, неизбежный и неодолимый характер, являются элементами, освобождающими от ответственности. Таким образом, в случаях, когда ущерб всецело вызван небрежностью или иным неправомерным действием какого-либо правительства или органа власти, ответственного за содержание в порядке огней или других навигационных средств, владелец также освобождается от ответственности. Бремя доказательства вновь возлагается на судовладельца<sup>202</sup>.

---

<sup>202</sup> Пункты 2 и 3 статьи III Конвенции гласят:

"2. Собственник судна не отвечает за ущерб от загрязнения, если докажет, что ущерб:

а) явился результатом военных действий, враждебных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления исключительного по своему характеру, неизбежного и непреодолимого, или

б) был всецело вызван действием или бездействием третьих лиц с намерением причинить ущерб, или

в) был всецело вызван небрежностью или иным неправомерным действием правительства или другого органа власти, отвечающего за содержание в порядке огней и других навигационных средств, при исполнении этой функции.

3. Если собственник судна докажет, что ущерб от загрязнения произошел всецело или частично в результате поведения потерпевшего лица, которое действовало или бездействовало с намерением причинить ущерб, либо грубой небрежности этого лица, он может быть полностью или частично освобожден от ответственности перед таким лицом".

207. Согласно Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года, если запускающее государство докажет, что ущерб, причиненный государству-истцу, явился полностью или частично результатом *грубой небрежности* либо действия или бездействия государства-истца или его граждан с намерением нанести ущерб, то оно будет освобождено от ответственности<sup>203</sup>.

208. Если пассажиру-истцу причиняется ущерб в результате его собственного неправомерного действия, или небрежности, или его поведения, не соответствующего нормальному поведению пассажира, то он, в соответствии с Дополнительной конвенцией к СИВ, не получит права возбуждать иск против железной дороги. Железная дорога может в таких случаях полностью или частично освобождаться от ответственности. Пункты 3 и 4 статьи 2 предусматривают:

"3. Железная дорога полностью или частично освобождается от ответственности, если несчастный случай является результатом неправомерного действия пассажира, или небрежности, или его поведения, не соответствующего нормальному поведению пассажиров.

4. Железная дорога освобождается от ответственности, если несчастный случай происходит из-за поведения третьей стороны, которое железная дорога, несмотря на принимаемые меры предосторожности, необходимые в этих конкретных условиях, не могла избежать и последствия которого не могла предотвратить".

209. Согласно Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года, если ущерб причиняется исключительно в результате небрежности или другого неправомерного действия или бездействия потерпевшего лица, либо его служащих или агентов, то возмещение сокращается в том объеме, в каком небрежность или другое неправомерное действие усугубляли ущерб<sup>204</sup>.

---

<sup>203</sup> Пункт 1 статьи VI Конвенции гласит:

"1. При условии соблюдения положений пункта 2 настоящей статьи освобождение от абсолютной ответственности предоставляется в той мере, в какой запускающее государство докажет, что ущерб явился полностью или частично результатом *грубой небрежности* либо действия или бездействия, совершенных с намерением нанести ущерб, со стороны государства-истца либо физических или юридических лиц, которых оно представляет.

<sup>204</sup> Статья 6 Конвенции гласит:

"1. Любое лицо, которое должно было бы нести ответственность согласно положениям настоящей Конвенции, не несет ответственности за ущерб, если докажет, что данный ущерб был причинен исключительно в результате вины или другого неправомерного действия или бездействия лица, которому причинен ущерб, либо его служащих или агентов. Если лицо, которое несет ответственность, докажет, что причинению ущерба способствовала вина или другое неправомерное действие или бездействие лица, которому причинен ущерб, либо его служащих или

210. В соответствии с пунктом 3 статьи 3 и пунктом 5 статьи 7 ОВВ, в случае если судовладелец или грузоотправитель вредных веществ докажет, что ущерб возник полностью или частично либо в результате действия или бездействия с намерением вызвать ущерб со стороны лица, которому был причинен ущерб, либо в результате небрежности этого лица, то судовладелец или грузоотправитель может быть освобожден полностью или частично от своей ответственности перед таким лицом.

211. В пункте 2 статьи 3 ОВВ предусматривается, что на судовладельца или грузоотправителя не возлагается какой-либо ответственности, если они докажут, что ущерб был причинен в результате войны, военных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления, носящего исключительный и неотвратимый характер, или был полностью вызван действием или бездействием третьей стороны с намерением причинить ущерб. Было представлено предложение о добавлении в эту статью нового подпункта, в котором освобождение судовладельца или грузоотправителя от ответственности предусматривается лишь в том случае, если ущерб был полностью вызван небрежностью или иным неправомерным действием какого-либо правительства или иных властей, отвечающих за содержание в порядке огня или других навигационных средств. Однако в проекте конвенции не содержится указания на то, несет ли ответственность за ущерб допустившее небрежность государство. В статье 3, по-видимому, не предусматривается освобождение от ответственности за ущерб, вызванный стихийным бедствием.

212. Статья 3 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна 1977 года предусматривает, что с оператора установки снимается ответственность, если он докажет, что ущерб возник в результате войны, военных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления, носящего исключительный, неизбежный и непреодолимый характер; если оператор докажет, что ущерб возник полностью или частично в результате действия или бездействия с намерением причинить ущерб со стороны лица, которому был причинен ущерб, либо в результате небрежности такого лица, то он может быть освобожден полностью или частично от своей ответственности перед таким лицом. Кроме того, на оператора заброшенной скважины не возлагается ответственность за ущерб от загрязнения, если он докажет, что инцидент, вызвавший ущерб, произошел более чем через пять лет после оставления скважины по уполномочию и в соответствии с требованиями контролирующего государства. Если скважина покинута при других

---

агентов, то возмещение уменьшается в той степени, в какой такая вина или другое неправомерное действие или бездействие способствовали причинению ущерба. Однако такое освобождение от ответственности или ее уменьшение не применяется, если в случае вины или другого неправомерного действия или бездействия служащего или агента лицо, которому причинен ущерб, докажет, что его служащий или агент действовали вне пределов своих полномочий.

2. Если одно лицо предъявляет иск о возмещении ущерба, возникшего вследствие смерти или телесного повреждения другого лица, то вина или другое неправомерное действие или бездействие такого другого лица либо его служащих или агентов имеет те же последствия, которые предусмотрены в предыдущем пункте".

обстоятельствах, то ответственность оператора регулируется применимым национальным правом<sup>205</sup>.

213. Согласно КГПОГ перевозчик освобождается от ответственности, если он докажет, что "а) ущерб явился результатом военных действий, враждебных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления исключительного, неизбежного и непреодолимого характера; или б) ущерб был всецело вызван действием или упущением третьих лиц с намерением причинить ущерб; или с) грузоотправитель или любое другое лицо не выполнило своего обязательства уведомить его об опасном характере груза, и он, его служащие или агенты не знали и не должны были знать его характера".

214. Статья 139 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года также предусматривает освобождение государства от ответственности за ущерб, причиненный в результате любого несоблюдения лицом, за которое это государство поручилось, норм разработки морского дна, если это государство-участник приняло все необходимые и надлежащие меры для обеспечения их эффективного соблюдения в соответствии с пунктом 4 статьи 153 и пунктом 2 статьи 4 приложения III. В пункте 2 (b) статьи 153 речь идет о совместной деятельности, осуществляемой Органом, либо физическими и юридическими лицами, либо государствами-участниками в целях разработки ресурсов морского дна. Пункт 4 той же статьи предусматривает контроль Органа над деятельностью, осуществляемой государствами-участниками, их предприятиями или гражданами.

215. В статье 8 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, 1993 года предусматриваются основания для освобождения оператора от ответственности, включая такие основания, как война, военные действия, гражданская война, восстание или стихийное явление исключительного, неизбежного и непреодолимого характера; действия третьей стороны, которые рассматриваются как выходящие за пределы контроля оператора, и соблюдение

---

<sup>205</sup> Статья 3 Конвенции гласит, в частности:

"3. Оператор не отвечает за ущерб от загрязнения, если докажет, что ущерб явился результатом войны, военных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления, по своему характеру исключительного, неизбежного и непреодолимого.

4. Оператор покинутой скважины не отвечает за ущерб от загрязнения, если докажет, что инцидент, который причинил ущерб, произошел более чем через 5 лет после даты, когда скважина была покинута по уполномочию и в соответствии с требованиями контролирующего Государства. Если скважина была покинута при других обстоятельствах, ответственность оператора определяется применимым национальным правом".

5. Если оператор докажет, что ущерб от загрязнения произошел полностью или частично в результате действия или бездействия потерпевшего от ущерба лица с намерением причинить ущерб или из-за небрежности этого лица, то оператор может быть полностью или частично освобожден от ответственности перед таким лицом".

обязательных мер<sup>206</sup>. Административное разрешение на проведение такой деятельности или соблюдение требований, предусмотренных таким разрешением, сами по себе не являются основаниями для освобождения от ответственности<sup>207</sup>. В Конвенции также предусматривается, что наличие допустимого уровня загрязнения является основанием для освобождения от ответственности. Уровень загрязнения, считающийся допустимым, определяется с учетом местных условий и обстоятельств. В комментарии к статье отмечается, что цель этого положения — избежать распространения режима строгой ответственности на случаи, характеризующиеся "приемлемыми неблагоприятными условиями"<sup>208</sup>. Вопрос о том, какие неблагоприятные условия являются приемлемыми с учетом местных обстоятельств, решает только компетентный суд<sup>209</sup>. В Конвенции также предусматривается освобождение от ответственности при осуществлении опасной деятельности в интересах лица, которому причинен ущерб. Это положение охватывает, в частности, виды деятельности, осуществляемые в чрезвычайных обстоятельствах, а также виды деятельности, осуществляемые с согласия лица, которому причинен ущерб<sup>210</sup>. В соответствии со статьей 9 Конвенции суд может уменьшить объем выплачиваемой компенсации или отказать в ее выплате потерпевшему лицу, если ущерб причинен по вине потерпевшего или лица, в отношении которого потерпевший несет ответственность.

216. Освобождение от ответственности закреплено в нескольких двусторонних соглашениях. Оно предусматривается только в отношении ущерба, нанесенного в результате деятельности по оказанию помощи другой стороне или при таких обстоятельствах, как война, серьезные бедствия и т.д. В соответствии с Соглашением между Францией и Испанией о взаимной помощи в случае пожаров 1959 года сторона, призванная для оказания помощи, освобождается от ответственности за любой ущерб, который она может нанести. Равным образом Договор между Канадой и Соединенными Штатами о бассейне реки Колумбия 1961 года в статье XVIII предусматривает, что за

---

<sup>206</sup> Статья 8 Конвенции гласит:

"согласно настоящей Конвенции оператор не несет ответственности за ущерб, если он докажет, что такой ущерб а) явился результатом войны, военных действий, гражданской войны, восстания или стихийного явления, носящего исключительный, неизбежный и непреодолимый характер; б) результатом действия третьей стороны с намерением нанести ущерб, несмотря на принятие соответствующих мер безопасности в отношении данного вида опасной деятельности; в) неизбежным результатом соблюдения конкретного порядка или принятия обязательных мер, предусмотренных государственным органом; д) результатом допустимых уровней загрязнения при соответствующих местных условиях; е) результатом правомерно проводимой опасной деятельности в интересах лица, пострадавшего от ущерба, если это лицо разумно подвергалось риску опасной деятельности".

<sup>207</sup> См. пояснительное примечание к Конвенции.

<sup>208</sup> См. *Explanatory Report on the Convention on Civil Liability for Damage Resulting from Activities Dangerous to the Environment*, document of the Council of Europe, p. 16.

<sup>209</sup> Ibid.

<sup>210</sup> Ibid.

ущерб, нанесенный в результате действия, упущения или проволочки, вызванных войной, забастовками, серьезным бедствием, стихией, неконтролируемой силой или сокращением услуг, ни одна из договаривающихся сторон ответственности не несет<sup>211</sup>.

## В. СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВ, ПОМИМО ДОГОВОРОВ

217. Отдельные судебные решения и редкие примеры официальной переписки, касающиеся вопроса об ответственности, не позволяют выявить какого-либо инцидента, когда было бы признано освобождение от ответственности. В тех редких случаях, когда осуществлявшее деятельность государство не выплачивало компенсации за нанесенный ущерб, государство, которому был нанесен ущерб, не соглашалось с таким поведением или признавало, что осуществлявшее деятельность государство имело на это право. Даже когда Соединенные Штаты при проведении ядерных испытаний, которые объявлялись необходимыми по соображениям безопасности, наносили ущерб, правительство Соединенных Штатов выплачивало компенсацию по той или иной причине и не стремилось уклониться от ответственности.

---

<sup>211</sup> Статья, в частности, гласит:

"1. Канада и Соединенные Штаты Америки несут ответственность друг перед другом и выплачивают друг другу соответствующую компенсацию за любое действие, бездействие, упущение или проволочку, равносильные нарушению Договора или любого из его положений, не считая действия, бездействия, упущения или проволочки, вызванных войной, забастовкой, серьезным бедствием, стихией, неконтролируемой силой или сокращением услуг.

2. Не считая того, о чем идет речь в пункте 1, ни Канада, ни Соединенные Штаты Америки в соответствии с Договором не несут ответственности друг перед другом или перед каким-либо лицом за любой вред, ущерб или урон, нанесенный на территории другой стороны и вызванный любым действием, бездействием, упущением или проволочкой, и независимо от того, являются ли вред, ущерб или урон результатом халатности или других причин".

## ГЛАВА IV. ВОЗМЕЩЕНИЕ

218. Практика государств касается как содержания, так и процедуры возмещения. Некоторые договоры предусматривают ограничение возмещения (ограниченная ответственность) за ущерб. Эти договоры связаны в первую очередь с деятельностью, обычно считающейся чрезвычайно важной для современной цивилизации, такой как перевозка товаров и воздушное, наземное и морское транспортное обслуживание. Стороны, подписывающие эти договоры, соглашаются терпимо относиться к такой деятельности, несущей в себе потенциальный риск, при условии, что ущерб, который она может причинить, будет возмещен. Однако сумма возмещения, подлежащая уплате за причиненный ущерб, устанавливается обычно на таком уровне, который с экономической точки зрения не останавливает проведение данной деятельности или не препятствует ее развитию. Очевидно, что это обдуманное политическое решение сторон, подписавших договоры, регулирующие подобную деятельность, поскольку при отсутствии таких договоров судебные решения, по-видимому, не устанавливают ограничения на сумму возмещения. Анализ судебных решений и официальной переписки не позволяет обнаружить каких-либо существенных ограничений на сумму возмещения, хотя некоторые источники указывают, что она должна быть "разумной" и что стороны несут обязанность "смягчить ущерб".

### А. СОДЕРЖАНИЕ

#### 1. Возмещаемый ущерб

219. В ряде национальных законодательств возмещаемый ущерб предусматривается по крайней мере в отношении смерти, телесных повреждений и материального ущерба при совершении противоправных действий, влекущих за собой строгую ответственность. Например, в разделе 1 закона ЭЛА Германии от 1990 года предусматривается, что "если кто-либо лишился жизни, получил телесные повреждения или ему был нанесен материальный ущерб вследствие воздействия экологического характера в результате работы одной из установок, перечисленных в приложении 1, то владелец установки несет ответственность перед потерпевшим лицом за причиненный ему ущерб"<sup>212</sup>.

220. В некоторых федеральных законах Соединенных Штатов имеются положения более широкого содержания, которые предусматривают также покрытие расходов на очистку и возмещение ущерба, нанесенного окружающей среде. В подразделе 2707 (а) ОПА отвечающая сторона несет ответственность за покрытие расходов по удалению. "Расходы по удалению" определяются как "расходы по удалению, которые покрывают после сброса нефти, расходы по предотвращению, сведению к минимуму или снижению степени загрязнения нефтью, происшедшего в результате такого инцидента"<sup>213</sup>. Отвечающая сторона может возместить понесенные ею расходы по удалению из средств Целевого фонда возмещения ущерба от разлива нефти, к использованию которых она имеет право

---

<sup>212</sup> См. M. Klopfer, *Umweltschutz, Textsammlung des Umweltrechts der Bundesrepublik Deutschland*, 1989, цитируется в W. Hoffman, "Germany's New Environmental Liability Act: Strict Liability for Facilities Causing Pollution", *Netherlands International L. W. Review*, vol. 38, 1991.

<sup>213</sup> 33 U. S. C. A. section 2701 (31).

прибегать как к средству достаточной защиты. Кроме того, в разделе 9607 (а) СЕРКЛА говорится, что владелец судна или установки и оператор судна или установки, с которых происходит выброс опасного вещества или существует угроза такого выброса, что влечет за собой расходы на принятие ответных мер, несут ответственность за возмещение:

- "А) всех расходов по устранению последствий нанесенного ущерба или расходов по искам, понесенных правительством Соединенных Штатов, штатом или племенем индейцев и не предусмотренных национальным планом действий в случае непредвиденных обстоятельств;
- В) любых необходимых расходов на ответные меры, понесенных любым другим лицом в соответствии с национальным планом чрезвычайных действий;
- ...
- Д) расходов, связанных с любой оценкой состояния здоровья населения или исследованием отклонений от нормального состояния здоровья, проводимых в соответствии с разделом 9604 (i) Закона".

221. В некоторых национальных судебных решениях рассматривается вопрос о том, каким образом оценивать стоимость работ по очистке и восстановлению. Этот вопрос рассматривался еще в 1908 году в английском суде по делу *Lodge Holes Colliery Co. v. Mayor of Wednesbury*<sup>214</sup>, касающемуся действий ответчиков, связанных с добычей угля и приведших к разрушению муниципальной дороги. Местные органы власти восстановили дорогу в ее прежнем виде, но с большими затратами. Палата лордов приняла решение, согласно которому принцип *restitutio in integrum* не дает истцам права на взыскание стоимости работ по восстановлению точной копии прежней дороги, независимо от понесенных расходов. Истцы получили право на взыскание с ответчиков лишь стоимости строительства в равной мере пригодной дороги<sup>215</sup>. Этот же судебный подход был применен в 1980 году в деле *Dodd Properties (Kent) v. Canterbury City Council*<sup>216</sup>. При оценке ущерба, причиненного зданию истцов забивкой свай, то есть работой, которая производилась ответчиками, суд заявил:

"Истцы... не обязаны принимать плохо выполненную работу или строить худшее здание ради экономии расходов ответчиков. Однако я [судья] не считаю, что они имеют право настаивать на полном и тщательном его восстановлении в том случае, если владелец здания вполне обоснованно будет удовлетворен выполнением менее объемных работ, результаты которой не ухудшат в какой-либо степени или в какой-либо значительной степени внешний вид здания, не уменьшат срок его службы или пригодность, учитывая при этом также значительное различие в стоимости такой работы и стоимости его тщательного восстановления"<sup>217</sup>.

---

<sup>214</sup> 1908 AC, p. 323, цитируется в Colin de la Rue, "Environmental Damage Assessment" в *Transnational Environmental Liability and Insurance*, op. cit., p. 71, note 1.

<sup>215</sup> Ibid.

<sup>216</sup> WLR, vol. 1, 1980, p. 333, цитируется там же.

<sup>217</sup> Цитируется там же.

222. Аналогичный вопрос возник в первом окружном апелляционном суде Соединенных Штатов в 1980 году в деле *Commonwealth of Puerto Rico v. The S.S. Zoe Colocotroni*<sup>218</sup>. Дело касалось нефтеналивного судна, севшего на мель из-за отсутствия у него мореходных качеств и нанесшего ущерб побережью Пуэрто-Рико в результате загрязнения нефтью. Согласно решению суда, властям Пуэрто-Рико присуждалась компенсация в сумме 6 млн. долл. США, из которых лишь 78 тыс. долл. США были необходимы для покрытия расходов по очистке. Остальная часть суммы предназначалась для оплаты стоимости восстановления мангровой растительности и замены морских организмов, погибших из-за разлива нефти. Апелляционный суд не подтвердил это решение. Подчеркнув необходимость сбалансированной оценки таких расходов, Суд отметил:

"[Возмещаемые расходы представляют собой расходы, в разумных пределах подлежащие возмещению... для восстановления или оздоровления окружающей среды в пострадавшем районе до его прежнего состояния или, насколько это возможно, близкого к этому состоянию, так, чтобы расходы были примерно соразмерны. Основное внимание при определении такого средства судебной защиты необходимо уделить мерам, которые должны принять, исходя из разумных и тщательно взвешенных оснований, суверен или его агентство для уменьшения ущерба, причиненного загрязнением, с учетом таких факторов, как техническая осуществимость, неблагоприятное побочное воздействие восстановительного процесса, сопоставимость такого восстановления с тем, что можно ожидать от естественного процесса регенерации, или дублирование такого процесса и масштабы усилий, которые после достижения определенного предела станут либо чрезмерными, либо непропорционально дорогостоящими"<sup>219</sup>.

223. В разделе 311 (f) Федерального закона о контроле над загрязнениями вод Соединенных Штатов также предусматривается возмещение расходов на восполнение и восстановление *природных ресурсов*, которым был нанесен ущерб или которые подверглись уничтожению.

224. В разделе 2706 ОПА говорится, что государственный орган может возмещать расходы за "ущерб в результате вреда, уничтожения, потери или невозможности использования природных ресурсов, включая разумную стоимость оценки такого ущерба". В подразделе 2706 (2) закона "природные ресурсы" определяются как включающие в себя "землю, рыбные запасы, дикую природу, биоту, воздух, воду, подземные воды, источники питьевой воды и другие такие ресурсы, принадлежащие, управляемые, управляемые по доверенности, подпадающие под компетенцию или каким-либо другим образом контролируемые правительством Соединенных Штатов (включая ресурсы исключительной экономической зоны), правительством любого штата, местными органами власти или племенем индейцев, или любым иностранным правительством". Что касается меры возмещения ущерба, то в подразделе 2706 (d) закона говорится следующее:

"(A) стоимость восстановления, оздоровления, замещения или приобретения эквивалентных компонентов взамен подвергшихся ущербу природных ресурсов;

---

<sup>218</sup> 628 F. 2 d, p. 652 (1st Cir. 1980), цитируется там же. Описание этого дела см. там же.

<sup>219</sup> Цитируется там же.

(B) стоимость сокращения этих природных ресурсов в ожидании их восстановления; плюс

(C) разумная стоимость оценки этого ущерба".

225. В подразделе 2702 (b) (2) правительству Соединенных Штатов, штату и административно-территориальной единице предоставляется право возмещать "возникший вследствие вреда, уничтожения или потери недвижимости, личной собственности или природных ресурсов... ущерб, равный чистой потере налогов, плате за право разработки недр, ренте, сбора или долям чистой прибыли" и "ущерб, связанный с чистой стоимостью возросших или дополнительных услуг, предоставляемых государственными службами в течение или после периода ликвидации последствий ущерба, включая противопожарные меры, меры безопасности или устранение опасностей для здоровья, вызванных разливом нефти...".

226. В разделе 9607 (a) СЕРКЛИА Соединенных Штатов также предусматривается возмещение ущерба, нанесенного природным ресурсам: "(C) Возмещение за ущерб, уничтожение или потерю природных ресурсов, включая разумную стоимость оценки такого ущерба, уничтожения или потери, вызванных выбросом". Средства, возмещаемые за понесенный ущерб, могут быть использованы лишь для восстановления, замены или приобретения эквивалентных компонентов взамен подвергшихся ущербу природных ресурсов.

227. В деле с танкером корпорации "Эксон-Вальдес", который 24 марта 1989 года сел на мель в заливе Принс-Уильям у берегов Аляски, что привело к крупнейшему разливу нефти в истории Соединенных Штатов, правительство Соединенных Штатов, приняв меры по очистке, провело исследование с целью определения масштабов ущерба, нанесенного окружающей среде<sup>220</sup>. Результаты этого исследования опубликованы не были, поскольку дело было урегулировано без суда. Мировая сделка потребовала выплаты корпорацией "Эксон" 25 млн. долл. США в порядке штрафа за уголовные санкции и 100 млн. долл. США в порядке реституции федеральным и штатным органам за *восстановление подвергшейся ущербу окружающей среды залива Принс-Уильям*<sup>221</sup>. При рассмотрении вопроса о 2,5 млрд. долл. США, затраченных корпорацией "Эксон" к моменту достижения мировой сделки на очистку от разлива нефти, было снято требование о выплате еще 125 млн. долл. США в порядке штрафа по уголовному законодательству<sup>222</sup>. Это дело было урегулировано при участии лишь федеральных властей и властей штата; частные иски при этом не рассматривались.

228. В соответствии с национальным законодательством предусматривается также возмещение ущерба, причиненного физическим лицам в результате нанесения телесных

---

<sup>220</sup> См. John Lancaster, "Value of Intangible Losses from Exxon Valdez Spill Put at \$3 Billion", *Wash. Post*, 20 March 1991, p. A-4, and Frank B. Cross, "Natural Resources Damage Valuation", *Vand. L. Rev.*, vol. 42, 1989, pp. 297-320.

<sup>221</sup> Michael Parrish, "Exxon reaches 1.1 billion Spill Settlement Deal", *L.A. Times*, 1 October 1991, p. A-1.

<sup>222</sup> *Ibid.*

повреждений либо в результате утраты собственности. Например, в соответствии с разделом 2702 (b) ОПА любое лицо может получить "возмещение за ущерб в результате нанесения телесного повреждения или экономических убытков вследствие уничтожения его недвижимости или личной собственности, которое должно быть взыскано истцом, владеющим или арендующим эту собственность, в судебном порядке". Этот раздел также предусматривает, что любое лицо, использующее природные ресурсы, которым был причинен ущерб или которые были уничтожены либо утрачены, получит возмещение за невозможность использования природных ресурсов в качестве *средства существования*, независимо от формы владения или управления этими ресурсами. В подразделе также предусматривается, что любое лицо может получить "возмещение, равное *потере прибыли или частичной потере трудоспособности* вследствие телесного повреждения, уничтожения или потери недвижимости, личной собственности или природных ресурсов"<sup>223</sup>.

229. В СЕРКЛА не содержится четко сформулированной нормы относительно права на предъявление иска о возмещении убытков физических лиц, за исключением тех случаев, когда при определенных условиях заявляются иски о взыскании убытков, связанных с ликвидацией загрязнения. Однако в подраздел 9607 (h) закона была внесена поправка в целях решения этой проблемы. В настоящее время предусматривается, что судовладелец или оператор судна несут ответственность согласно деликтному морскому праву и, в соответствии с разделом 9614 закона, несмотря на любое положение об ограничении ответственности или отсутствие какого-либо физического ущерба собственности истца<sup>224</sup>.

230. Что касается установления факта потери прибыли, то для Соединенного Королевства характерна тенденция отклонять согласно правилу "отдаленности причинной связи" иски о возмещении "чисто экономических потерь"<sup>225</sup>. Это видно на примере дела *Weller and Co v. Foot and Mouth Disease Research Institute*<sup>226</sup> о инфицировании крупного рогатого скота вирусом ящура, попавшим из помещений, принадлежащих ответчикам. Правительство Соединенного Королевства вынесло постановление о закрытии двух рынков в районе, что привело к потере прибыли истцов-аукционистов. Суд постановил, что ответчик должен был проявлять должную заботу о владельцах крупного рогатого скота, но не об аукционистах, в данном случае не имевших каких-либо связанных с собственностью интересов, которые были бы нарушены в результате проникновения вируса<sup>227</sup>. Было отмечено, что правило "отдаленности причинной связи" обычно применяется достаточно гибко с учетом политических соображений<sup>228</sup>.

---

<sup>223</sup> Выделено дополнительно.

<sup>224</sup> См. Robert Force, "Insurance and Liability for Pollution in the United States", в *Transnational Environmental Liability and Insurance*, ed by Ralph P. Kröner, 1993, p. 34.

<sup>225</sup> См. Colin de la Rue, "Environmental Damage Assessment", *op cit.*, p. 73.

<sup>226</sup> QB vol. 1, 1966, p. 569, цитируется там же, p. 73.

<sup>227</sup> Ibid.

<sup>228</sup> Ibid.

а) *Договорная практика*

231. В соответствии с рядом конвенций материальный ущерб, такой как смерть, потеря или ущерб имуществу, является возмещаемым ущербом. Статья I Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года определяет ядерный ущерб как:

"(i) смерть, любое телесное повреждение или любую потерю имущества, или любой ущерб имуществу, которые возникают или являются результатом радиоактивных свойств или комбинации радиоактивных свойств с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами ядерного топлива, или радиоактивных продуктов, или отходов на ядерной установке, или ядерного материала, поступающего с ядерной установки, произведенного в ней или направленного на ядерную установку;

...

(iii) если это предусмотрено законодательством отвечающего за установку Государства, смерть, любое телесное повреждение или любую потерю имущества, или любой ущерб имуществу, которые возникают или являются результатом другого ионизирующего излучения, испускаемого любым другим источником излучения внутри ядерной установки".

232. Дополнительная конвенция к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (СИВ) предусматривает оплату необходимых расходов, таких как расходы на лечение и транспортировку, и возмещение потерь, вызванных частичной или полной потерей трудоспособности и увеличением расходов на удовлетворение личных потребностей потерпевшего лица, вызванных телесным повреждением. В случае смерти пассажира возмещение должно покрывать расходы, связанные с транспортировкой тела, захоронением или кремацией. Если погибший пассажир был по закону обязан содержать других лиц, которые теперь лишаются такого содержания, то такие лица имеют право на возмещение в качестве тех, кому погибшее лицо предоставляло содержание на добровольной основе<sup>229</sup>.

---

<sup>229</sup> Статьи 3 и 4 Конвенции гласят:

"Статья 3. Ущерб в случае смерти пассажира

1. В случае смерти пассажира ущерб включает:
  - a) любые необходимые расходы, являющиеся следствием смерти, в частности стоимость транспортировки тела, захоронения и кремации;
  - b) если смерть наступает не сразу, то ущерб определяется в статье 4.
2. Если в результате смерти пассажира лица, которым он оказывал или оказывал бы в будущем обязательную по закону поддержку, лишаются этой поддержки, то такие лица также получают возмещение за свои потери. Права на подачу иска с целью возмещения ущерба лицам, которым пассажир оказывал материальную поддержку, не будучи обязанным делать этого по закону, регулируются национальным законодательством.

233. В соответствии с Конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна, помимо "ущерба от загрязнения", возмещению подлежит также осуществление предупредительных мер (пункт 6 статьи 1). Предупредительные меры определяются как "любые разумные меры, принятые любым лицом в отношении определенного инцидента для предотвращения или уменьшения ущерба от загрязнения, за исключением мер контроля за скважиной и мер, принятых для защиты, ремонта или замены установки" (пункт 7 статьи 1).

234. Протокол 1984 года об изменении Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года предусматривает обеспечение более полного возмещения, чем размер возмещения в соответствии с Конвенцией 1969 года. В Протоколе также расширено понятие "ущерб от загрязнения", определенное в Конвенции 1969 года<sup>230</sup>. В соответствии с Протоколом 1984 года "ущерб от загрязнения" означает:

- a) убытки или ущерб, причиненные вне судна загрязнением, происшедшим вследствие утечки или слива нефти с судна, где бы такая утечка или слив ни произошли, при условии, что возмещение за нанесение ущерба окружающей среде, помимо упущенной выгоды вследствие такого нанесения ущерба, ограничивается расходами на осуществление разумных мер по восстановлению, которые были фактически предприняты или должны быть предприняты;
- b) расходы по предупредительным мерам и последующие убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами<sup>231</sup>.

---

#### Статья 4. Ущерб в случае нанесения пассажиру телесного повреждения

В случае ранения пассажира или нанесения ему любого другого телесного повреждения или психической травмы ущерб включает:

- a) любые необходимые расходы, в частности стоимость медицинского лечения и транспортировки;
- b) возмещение потерь, вызванных общей или частичной неспособностью к труду или возросшими расходами на удовлетворение его личных потребностей, вызванными причиненным ущербом".

<sup>230</sup> В статье 1 (6) Конвенции 1969 года "ущерб от загрязнения" определяется как:

"...убытки или ущерб, причиненные вне судна, перевозящего нефть, загрязнением, происшедшим вследствие утечки или слива нефти, где бы такая утечка или слив ни произошли, и включают стоимость предупредительных мер".

<sup>231</sup> IMO doc. LEG/CONF.6/66 от 25 мая 1984 года. Конвенция была открыта для подписания всеми государствами в период с 1 декабря 1984 года по 30 ноября 1985 года.

235. В статье 2 (7) Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, от 9 марта 1993 года ущерб определяется как:

- "a. Смерть или телесное повреждение;
- b. Убытки или ущерб, причиненные имуществу, помимо самой установки или имущества, находящегося под контролем оператора, в месте нахождения источника опасной деятельности;
- c. Убытки или ущерб в результате нанесения ущерба окружающей среде в том, что не является ущербом по смыслу подпунктов а) или b) при условии, что возмещение за нанесение ущерба окружающей среде, помимо упущенной выгоды вследствие такого нанесения ущерба, ограничивается расходами на фактически предпринятые меры по восстановлению;
- d. Расходы на предупредительные меры и последующие убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами, в той мере, в какой эти убытки или ущерб, указанные в подпунктах а) — с) данного пункта, возникающие в связи с опасными свойствами опасных веществ, генетически измененных организмов или микроорганизмов, или наличием отходов или являющиеся результатом действия опасных свойств опасных веществ, генетически измененных организмов или микроорганизмов, или отходов".

236. В пункте 7 статьи 2 "меры по восстановлению" определяются как "любые разумные меры, направленные на восстановление или реставрацию подвергшихся ущербу или уничтоженным компонентов окружающей среды или на введение в необходимых случаях эквивалентных им компонентов в окружающую среду". В пункте 9 статьи 2 "предупредительные меры" определяются как "любые разумные меры, принимаемые любым лицом после происшествия инцидента, с тем чтобы предотвратить или свести к минимуму убытки или ущерб...".

237. В статье 2 Конвенции не рассматривается вопрос о пороге наносимого ущерба окружающей среде. В Конвенции предпринимается попытка рассмотреть этот вопрос в статье 8, которая касается исключений и согласно пункту d) которой оператор освобождается от ответственности в том случае, если он докажет, что ущерб "был вызван допустимыми уровнями загрязнения в соответствующих местных условиях".

238. Если лицо, которому причинен ущерб, было ответственно за такой ущерб или содействовало возникновению такого ущерба, то "размер возмещения может быть уменьшен или в нем может быть отказано с учетом всех обстоятельств" (статья 9).

239. В пункте 2 Принципа 9 Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве (резолюция 47/68 Генеральной Ассамблеи), предусматривается *restitution in integrum*. Соответствующая часть пункта гласит: "[государство, несущее ответственность,] обеспечит возмещение ущерба, восстанавливающее... [потерпевшей стороне] положение, которое существовало бы, если бы ущерб не был причинен".

240. В соответствии с Конвенцией об Антарктике 1988 года оператор несет материальную ответственность за потерю или ущерб собственности, или потерю людей,

или их ранение [статья 8 (2) (b) и (c)]. В соответствии с той же Конвенцией оператор также несет материальную ответственность за выплату возмещения в случае, если антарктическая окружающая среда или зависящие от нее, или связанные с ней экосистемы не могут быть восстановлены до status quo ante [статья 8 (2) (a)].

241. Кроме того, Конвенция предусматривает, что оператор, несущий материальную ответственность, обеспечит возмещение *разумных затрат, кто бы их ни понес, в отношении необходимых ответных действий, включая предотвращение, ограничение, очистку и устранение, а также действия по восстановлению status quo ante*, где освоение минеральных ресурсов Антарктики, проводимое этим оператором, нанесло или грозит нанести ущерб антарктической окружающей среде или зависящим от нее, или связанным с ней экосистемам [статья 8 (2) (d)].

242. Понятие "ущерб" также определено в пункте 10 статьи 1 КГПОГ как "а) смерть любого лица или нанесение любых телесных повреждений...; б) потеря или убытки, причиненные имуществу...; с) потеря или убытки в результате загрязнения окружающей среды, вызванного опасными грузами, при условии, что возмещение за ущерб, нанесенный окружающей среде, за исключением потери прибыли в связи с таким ущербом, ограничивается затратами на разумные меры по восстановлению, которые были или будут приняты; d) затраты на предупредительные меры". В соответствии с последним положением этой статьи в тех случаях, когда в разумных пределах невозможно провести различие между ущербом, причиненным опасными грузами, и ущербом, обусловленным другими факторами, все виды такого ущерба рассматриваются как причиненные опасными грузами. Такое же определение принято в отношении "ущерба" в пункте 6 статьи 1 Конвенции об ОВВ.

243. В статье 2 проекта протокола к Базельской конвенции "ущерб" определяется как "(i) смерть или телесное повреждение; (ii) убытки или ущерб в соответствии с настоящим Протоколом; (iii) упущенная выгода вследствие нанесения ущерба окружающей среде; (iv) ущерб окружающей среде, который таковым не считается по смыслу подпунктов (i), (ii) или (iii)...; (v) расходы на предупредительные меры; (vi) любые убытки или ущерб, причиненные предупредительными мерами". В проекте статьи 4 проекта протокола предусматривается, что истец имеет право требовать использования разных форм или видов компенсации за ущерб, определенный в подпунктах (i), (ii) и (iii). В отношении ущерба, нанесенного окружающей среде, статья 4 *ter* предусматривает, что:

- "а) если возможно восстановление окружающей среды, то возмещение ограничивается:
  - i) расходами на меры по восстановлению, которые были фактически предприняты или должны быть предприняты, или
  - ii) расходами на достижение сравнимого с прежним состоянием окружающей среды в тех случаях, когда это целесообразно,
- б) если невозможно восстановление окружающей среды.

#### *Вариант 1*

возмещение ограничивается суммой, рассчитанной исходя из того, что окружающая среда могла бы быть восстановлена.

*Вариант 2*

возмещение определяется только с учетом следующего: непреходящей ценности связанных с окружающей средой экологических систем, включая их эстетические и культурные ценности, и в частности потенциальную потерю ценности, вызванную уничтожением отдельных видов или флоры, или фауны. [Штрафные убытки не учитываются при расчете в соответствии с этим подпунктом.]

с) При возмещении за ущерб, нанесенный не поддающейся восстановлению окружающей среде, возмещение используется для восстановления окружающей среды, которое может включать в себя создание сравнимой окружающей среды в другом районе;

d) [национальное законодательство] [определяет] [может] определить вопрос о том, кто имеет право принимать меры по восстановлению и получать возмещение в соответствии с пунктами a), b) и c)".

244. В некоторые конвенции, касающиеся ядерных материалов, включены четкие положения относительно другого, помимо ядерного, ущерба, нанесенного ядерным инцидентом или одновременно ядерным инцидентом и другими происшествиями. В той степени, в какой этот ущерб обоснованно неотделим от ядерного ущерба, он рассматривается как ядерный ущерб и в соответствии с этими конвенциями подлежит возмещению<sup>232</sup>.

---

<sup>232</sup> Например, пункт 4 статьи IV Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года гласит:

"4. Когда ядерный и неядерный ущерб причинены ядерным инцидентом или совместно ядерным инцидентом и одним или более происшествиями иного характера, такой неядерный ущерб в той степени, в какой он не может быть обоснованно отделен от ядерного ущерба, считается для целей настоящей Конвенции ядерным ущербом, причиненным этим ядерным инцидентом. Однако если ущерб причинен совместно ядерным инцидентом, подпадающим под действие настоящей Конвенции, и высвобождением ионизирующего излучения, не подпадающим под ее действие, то ничто в настоящей Конвенции не ограничивает и не затрагивает иным образом ответственность - как в отношении любого лица, которому причинен ядерный ущерб, так и в отношении регрессного иска или требования о возмещении - любого лица, которое может быть признано ответственным в связи с этим высвобождением ионизирующего излучения".

Равным образом статья IV Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года предусматривает:

"В тех случаях, когда ядерный и неядерный ущерб вызван одним лишь ядерным инцидентом или совместно ядерным инцидентом и одним или несколькими иными происшествиями и невозможно с уверенностью определить, ядерный ли это ущерб или иной ущерб, то общий ущерб в целях настоящей Конвенции считается ядерным ущербом, причиненным исключительно ядерным инцидентом. Однако если ядерный ущерб причинен совместно ядерным инцидентом, предусмотренным в

245. Нематериальный ущерб тоже может подлежать возмещению. Так, в статье 5 Дополнительной конвенции к СИВ ясно говорится, что в соответствии с национальным законодательством возмещение может быть потребовано за причинение душевной, физической боли и страдания и за нанесение увечья:

"Национальное законодательство определяет, обязана ли и в какой степени железная дорога возмещать убытки за повреждения, помимо тех, о которых идет речь в положениях статей 3 и 4, в частности за причинение душевной или физической боли и страдания (*pretium doloris*) и за нанесение увечья".

246. Согласно статье I Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года, потери или ущерб подлежат возмещению в соответствии с законом компетентного суда. Поэтому, если закон компетентного суда предусматривает возмещение за *нематериальный ущерб*, последний подлежит возмещению согласно Конвенции. Пункт 1 (k) (ii) статьи I Конвенции гласит; что "ядерный ущерб" означает:

"ii) любую другую потерю или ущерб, возникающие таким образом или являющиеся результатом этого, если это предусмотрено законом компетентного суда, и в пределах, установленных таким законом...".

247. Пункт 3 Принципа 9 Принципов, касающихся использования ядерной энергии в космическом пространстве (резолюция 47/68 Генеральной Ассамблеи), предусматривает, что "компенсация включает также возмещение должным образом обоснованных расходов на проведение операций по поиску, эвакуации и расчистке, включая расходы на помощь, полученную от третьих сторон".

*b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров*

248. Судебные решения и практика государств подтверждают, что возмещению подлежит лишь материальный ущерб. Материальный ущерб в данном случае касается физического, поддающегося оценке и подсчету ущерба, в отличие от не поддающегося оценке вреда, наносимого достоинству государства. Материальный ущерб, который возмещался в прошлом, включает смерть, телесное повреждение и потерю или повреждение имущества. Однако это не помешало государствам предъявлять требования о возмещении нематериального ущерба.

249. Практика государств показывает, что в некоторых случаях, касающихся потенциального или фактического ядерного заражения или другого ущерба от ядерных инцидентов, вызывавших беспокойство, возмещение за нематериальный ущерб никогда

---

настоящей Конвенции, и источником ионизирующей радиации или ионизирующей радиацией в комбинации с токсическими, взрывными или другими опасными свойствами источника радиации, не охватываемыми настоящей Конвенцией, то ничто в настоящей Конвенции не ограничивает или иным образом не затрагивает ответственности любого лица, которое может быть признано ответственным в связи с излучением ионизирующей радиации или токсическими, взрывными или другими опасными свойствами источника радиации, не предусмотренного настоящей Конвенцией как по отношению к потерпевшим, так и в отношении предъявления регрессного иска или возмещения".

не производилось и не испрашивалось. Яркими примерами тому являются инциденты в *Паломаресе* и на *Маршалловых островах*. Инцидент в Паломаресе связан со столкновением принадлежащего Соединенным Штатам бомбардировщика В-52G, несшего ядерное оружие на борту, с самолетом-топливозаправщиком КС-135 при заправке близ побережья Испании, в результате которого из первого выпали четыре водородные бомбы, изготовленные с использованием плутония и урана-235, разрушительной мощностью в полторы мегатонны (что в 75 раз превышает мощность бомбы, сброшенной на Хиросиму)<sup>233</sup>. Этот инцидент не только нанес существенный материальный ущерб, но и служил причиной страха и замешательства для жителей западной части средиземноморского бассейна, которые жили под гнетом страха в течение двух месяцев, пока не была устранена возможность потенциального ущерба. Две бомбы, упавшие на сушу, разорвались и израсходовали свой тринитротолуоловый заряд, распылив частицы урана и плутония близ испанской прибрежной деревни Паломарес, и поставили под непосредственную угрозу здоровье жителей и окружающую среду района. Соединенные Штаты и Испания немедленно приняли меры по исправлению положения, и, как сообщалось, Соединенные Штаты переместили и произвели захоронение 1750 тонн незначительно зараженной радиацией испанской почвы в Соединенных Штатах<sup>234</sup>. Третья бомба упала на землю неврежденной, а четвертая была утеряна где-то в Средиземном море. После двухмесячных поисков подводными лодками, сопровождавшихся ростом беспокойства в странах средиземноморского бассейна, бомба была обнаружена, но потеряна в ходе операции еще на 9 дней. Наконец, после 80 дней угрозы взрыва бомбы устройство было извлечено.

250. Очевидно, Соединенные Штаты не уплатили никакого возмещения за обеспокоенность, вызванную инцидентом, и официального "открытого обсуждения" вопроса о правовой ответственности между Испанией и Соединенными Штатами не было. Однако этот несчастный случай является единственным в своем роде; если бы бомбу не удалось извлечь, то определить размеры нанесенного ею ущерба в денежном выражении оказалось бы невозможным. Соединенные Штаты не могли оставить опасное "устройство", оказавшееся в Испании или близ нее в результате их деятельности, и сняли с себя ответственность, выплатив возмещение.

251. После проведения Соединенными Штатами ядерных испытаний в атмосфере над *атоллом Энвиреток* на Маршалловых островах японское правительство не потребовало возмещения за нематериальный ущерб. В направленной правительством Соединенных Штатов ноте об оплате ущерба в рамках общего урегулирования правительство Соединенных Штатов сослалось на окончательное урегулирование вопроса с японским правительством в отношении "любых и всех повреждений, потерь или ущерба в результате указанных ядерных испытаний". Японскому правительству было предоставлено право решать, какой личный ущерб подлежит возмещению.

252. После ядерных испытаний 1 марта 1954 года на испытательном полигоне Энвиреток правительство Японии объявило, что в этот день членам команды японского рыболовного

---

<sup>233</sup> Более подробно об этом инциденте см. T. Szuld, *The Bombs of Palomares* (New York, Viking Press, 1967), и F. Lewis, *One of our H-bombs is Missing* (New York, McGraw Hill, 1967).

<sup>234</sup> "Radioactive Spanish earth is buried 10 feet deep in South Carolina", *The New York Times*, 12 April 1966, p. 28, col. 3.

судна *Диаго Фукурю Мару*, которое во время испытаний находилось за пределами опасной зоны, ранее объявленной Соединенными Штатами, в результате выпадения радиоактивных осадков был нанесен ущерб. 23 сентября 1954 года старший радист рыболовного судна Аикиши Кубояма умер. В соответствии с Соглашением, заключенным путем обмена нотами 4 января 1955 года и вступившим в силу в тот же день, Соединенные Штаты предоставили *ex gratia* "в качестве дополнительного выражения своей озабоченности и соболезнования в связи с ущербом, причиненным" японским рыбакам в результате ядерных испытаний 1954 года на Маршалловых островах, 2 млн. долларов для возмещения нанесенных повреждений или ущерба и для полного удовлетворения любых и всех исков со стороны Японии за любые и все повреждения, потери или ущерб в результате указанных ядерных испытаний. В соответствии с Соглашением выплаченная сумма должна была быть распределена по справедливости в том порядке, который определялся бы правительством Японии. Соглашение включало положение о возмещении требований любого из пострадавших японских рыбаков и требований, предъявленных правительством Японии в связи с расходами на их лечение и госпитализацию<sup>235</sup>.

253. При рассмотрении дела *Trail Smelter* суд отклонил предложение Соединенных Штатов о том, чтобы оплата ущерба возлагалась на оператора плавильного предприятия, когда выбросы превышают заранее определенные ограничения, независимо от того, какой ущерб они могут нанести. Суд заявил:

«Суд тщательно рассмотрел предложения Соединенных Штатов о режиме, в соответствии с которым заранее установленная сумма выплачивается во всех случаях, когда зарегистрированная концентрация будет превышать установленный уровень за определенный период времени или установленный более высокий уровень за любой двадцатиминутный период.

Он не смог принять это предложение. По его мнению и по мнению его научных консультантов, подобный режим будет неправомерно и излишне препятствовать деятельности предприятия "Трейл Смелтер" и не станет "решением вопроса, справедливым для всех заинтересованных сторон"<sup>236</sup>.

254. По мнению суда, возмещению подлежит только фактически нанесенный ущерб.

255. Поэтому можно предположить, что концепция нематериального ущерба в отношении деятельности, влекущей за собой экстерриториальный ущерб, в практике государств не принята. Государства не производили денежного или материального возмещения за нематериальный ущерб. Однако иногда государства требовали возмещения нематериального ущерба. По крайней мере в одном случае государство потребовало возмещения за нарушение его территориального суверенитета. В связи с падением спутника "Космос 954" на канадскую территорию Канада потребовала компенсацию за ущерб, который она понесла в результате этого падения, в том числе за нарушение спутником ее территориального суверенитета. Канада обосновала подобное требование "международными прецедентами". Канада заявила:

---

<sup>235</sup> Whiteman, *op. cit.*, vol. 4, p. 565.

<sup>236</sup> United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. III, p. 1974.

"Вторжение спутника "Космос-954" в воздушное пространство Канады и падение на канадскую территорию опасных радиоактивных обломков от спутника являются нарушением суверенитета Канады. Это нарушение определяется самим фактом нарушения воздушного пространства спутником, опасными последствиями этого вторжения, представляющего собой ущерб, нанесенный Канаде присутствием опасных радиоактивных обломков, и вмешательством в *суверенное право Канады* определять, какие действия будут осуществляться на ее территории. *Международными прецедентами признается, что нарушение суверенитета ведет к возникновению обязательства по выплате возмещения*"<sup>237</sup>.

256. В деле *Trail Smelter* в ответ на требование Соединенных Штатов о возмещении ущерба, причиненного нарушением их территориального суверенитета, суд решил, что он не *обладает необходимой юрисдикцией*. Суд счел нецелесообразным решать вопрос о том, составляют или нет доказанные факты несоблюдение или нарушение суверенитета Соединенных Штатов в соответствии с международным правом, независимо от Конвенции об арбитраже<sup>238</sup>.

257. Практика государств включает примеры *потенциального материального ущерба*. Эта категория практики соответствует роли *запретительной нормы* в судебных решениях по таким делам, как дело *Nuclear Tests*. Безусловно, материальный ущерб не может быть нанесен без осуществления какой-либо конкретной деятельности, наносящей ущерб. Тем не менее в нескольких случаях проводились переговоры в целях обеспечения принятия защитных мер и даже выдвигались требования о прекращении такой деятельности. Основой для выдвигания таких требований являлась серьезность последующего потенциального ущерба. По всей видимости, общее мнение сводится к тому, что государства должны принимать разумные защитные меры для обеспечения вне рамок их территориального суверенитета безопасности и безвредности своей законной деятельности. Безусловно, потенциальный вред должен быть случайным и непреднамеренным; тем не менее потенциально потерпевшие государства имеют право требовать принятия защитных мер.

258. Более устоялась практика государств в отношении ответственности за возмещение фактического ущерба. В поведении государств четче прослеживается принятие за практику явной и подразумеваемой ответственности. В нескольких случаях государства также брали на себя ответственность за возмещение *фактического ущерба*, причиненного деятельностью частных лиц, осуществляемой в пределах их территориальной юрисдикции или под их контролем. В инциденте на реке Мура Югославия потребовала от Австрии возмещения за *экономические потери*, которые потерпели две бумажные фабрики и рыболовецкие хозяйства в результате обширного загрязнения, вызванного австрийскими гидроэлектростанциями. В инциденте с танкером "Юлиана" государство флага Либерия предложило 200 млн. йен японским рыбакам как возмещение за ущерб, который они понесли в результате посадки "Юлианы" на мель и загрязнения японского берега вылившейся нефтью.

259. Компенсация предоставлялась и тогда, когда деятельность, осуществляемая на совместно используемом участке, требовала *перемещения населения*. В связи с ядерными

---

<sup>237</sup> *International Legal Materials* (Washington, D.C.), vol. 18, p. 907, para. 21.

<sup>238</sup> United Nations, *Reports of International Arbitral Awards*, vol. III, p. 1932.

испытаниями Соединенных Штатов на *атолле Эниветок* компенсация включала оплату временного использования земли и *расходов, связанных с переселением*.

260. По делу *Trail Smelter* суд постановил выплатить Соединенным Штатам компенсацию в связи с физическим ущербом расчищенным и нерасчищенным землям и зданиям за снижение урожайности и арендной стоимости земли и зданий и в одном случае за *ухудшение почвы*. Отказ в предоставлении компенсации за другой ущерб, вероятно, явился в основном результатом *отсутствия доказательств*. В отношении ущерба расчищенным землям, использовавшимся под сельскохозяйственные культуры, суд решил, что ущерб в виде снижения урожайности в результате задымления в различной степени наносился ежегодно в период с 1932 по 1936 год и не обнаружил никаких доказательств нанесения ущерба в 1937 году. Земли, принадлежавшие индивидуальным фермерам, которым, как утверждалось, был нанесен ущерб, были подразделены Соединенными Штатами на три категории: а) земли "фермеров, проживающих на своих фермах"; б) земли "фермеров, не проживающих на своих фермах"; а, б) земли "фермеров, которые были вынуждены покинуть свои фермы"; и с) земли крупных землевладельцев. Суд не принял эту классификацию и в качестве меры компенсации, которая должна применяться в отношении ущерба расчищенным землям, используемым под сельскохозяйственные культуры, принял меру возмещения ущерба, которая применяется американскими судами в случаях нанесения вреда или нарушения права владения, аналогичного тому, что имеет место в данном случае, то есть сумму уменьшения стоимости использования земли или ее арендной стоимости в результате задымления<sup>239</sup>.

261. Суд решил, что для сельскохозяйственной земли такое уменьшение стоимости использования равняется, как правило, величине уменьшения урожайности в результате нанесения вреда сельскохозяйственным культурам за вычетом расходов по продаже этого урожая<sup>240</sup>. По мнению суда, во внимание может также приниматься то, что фермеры *не могут* увеличивать свои посевные площади пропорционально увеличению таких площадей в других местах. Это является примером *обязанности уменьшения ущерба*.

262. В отношении проблемы отказа собственников от своих земельных участков суд отметил, что практически все такие перечисленные земельные участки, по-видимому, были брошены до 1932 года. Чтобы решить эту проблему, а также проблему, связанную с тем, что фермеры не могут увеличивать свои посевные площади, суд решил оценивать ущерб на основе имеющихся *статистических данных о средней площади участка земли*, исходя из которых можно сделать вывод о том, что на этой площади в течение рассматриваемого периода осуществлялся бы посев и сбор сельскохозяйственных культур, если бы не произошло задымления<sup>241</sup>.

263. Что касается требования возмещения за *ухудшение состава почвы* в результате увеличения кислотности, вызванного двуокисью серы, содержащейся в водах, суд решил, что доказательства, выдвинутые в поддержку этого утверждения, не убедительны; исключение составлял лишь небольшой участок, в отношении которого было присуждено

---

<sup>239</sup> Ibid., pp. 1924-1925.

<sup>240</sup> Ibid., p. 1925.

<sup>241</sup> Ibid.

возмещение<sup>242</sup>. Суд также вынес решение о компенсации за *уменьшение стоимости* ферм, расположенных вблизи пограничной линии, из-за того, что они подверглись задымлению<sup>243</sup>.

264. В отношении требования возмещения ущерба, причиненного дымом росту лесов и воспроизводству древесины, суд принял меру возмещения ущерба, применяемую в судах Соединенных Штатов, а именно уменьшение стоимости самой земли в результате такого уничтожения и ухудшения:

"b) В отношении ущерба из-за уничтожения и ухудшения выращиваемых лесов (некоммерческая древесина) суд принял меру возмещения ущерба, применяемую американскими судами, а именно уменьшение стоимости самой земли в результате такого уничтожения и ухудшения. Участок, на котором выращивается лес, имеет определенную стоимость, поскольку этот лес может использоваться в качестве топлива, материала для строительства оград и т.д., а также определенную стоимость как источник коммерческой древесины в будущем. Соединенные Штаты не представили данных о нахождении и общей массе древесины на корню на 1 января 1932 года, как и о распределении по типам хвойных пород: желтая сосна, дугласова пихта, лиственница или другие деревья. Поскольку с тех пор, безусловно, имело место некоторое уничтожение или ухудшение, вырождение и замедление роста этих молодых лесов, определить размер ущерба с какой-либо степенью точности невозможно. Однако суд принял во внимание такой ущерб, вынеся решение о выплате компенсации за ущерб, причиненный земельным участкам, на которых выращивался молодой лес"<sup>244</sup>.

265. Соединенные Штаты *не смогли доказать* наличие ущерба в отношении скота<sup>245</sup>. Подобным же образом недостаточным оказалось и доказательство ущерба, причиненного собственности в городе Нортпорт<sup>246</sup>.

---

<sup>242</sup> Ibid.

<sup>243</sup> Ibid., p. 1926.

<sup>244</sup> Ibid., pp. 1929-1931.

<sup>245</sup> 3) Относительно "ущерба, причиненного скоту", требование о возмещении которого было выдвинуто Соединенными Штатами, суд считает, что Соединенные Штаты не смогли доказать, что с 1 января 1932 года дым плавильного предприятия в городе Трейл наносил ущерб скоту, или молочной продуктивности скота, или настригу шерсти в результате ухудшения качества урожая или пастбищ. Поскольку ущерб скоту причиняется в результате снижения урожайности или сокращения пастбищ, то возмещение этого ущерба обеспечивается компенсацией, решение о которой принимается в связи со снижением урожая.

<sup>246</sup> 4) Что касается "ущерба, причиненного собственности в городе Нортпорт", то для оценки компенсации к владельцам городских земельных участков применяются такие же принципы права, какие применяются к владельцам сельскохозяйственных угодий и других расчищенных земель, а именно: мерой ущерба является снижение стоимости использования или рентной стоимости собственности в результате задымления. Суд

266. В отношении ущерба, причиненного предприятиям, Соединенные Штаты утверждали, что предприниматели понесли потери из-за снижения деловой активности и понижения стоимости нематериальных активов в результате ухудшения экономического положения населения, проживающего в районе, которому нанесен ущерб. Суд решил, что такой ущерб является весьма относительным, маловероятным и неопределенным, чтобы его можно было оценить, и не относится к той категории ущерба, за который может быть предоставлена компенсация. По мнению суда, утверждение, в соответствии с которым компенсация должна предоставляться за ущерб или за снижение деловой активности из-за неспособности заказчиков или клиентов покупать (их неплатежеспособность или обнищание было вызвано каким-либо негативным воздействием, даже если это воздействие доказано), было весьма относительным и маловероятным для того, чтобы его можно было использовать в качестве законного основания для вынесения решения о предоставлении компенсации<sup>247</sup>.

267. Поскольку утверждение Соединенных Штатов о *загрязнении водных путей доказано не было* и поскольку суд считал себя связанным условиями Конвенции об арбитраже, он не рассмотрел требование Соединенных Штатов о возмещении им *денежных средств, израсходованных на расследование*, предпринятое ими в связи с проблемами, созданными плавающим предприятием. Этот вопрос был поставлен Соединенными Штатами в связи с *иском о нарушении суверенитета*. Однако суд признал возможность *предоставления компенсации за расходы в связи с предъявлением исков*. Суд решил, что в некоторых случаях международных арбитражей возмещение ущерба предоставлялось не в виде компенсации за нарушение территориального суверенитета, а в качестве компенсации за расходы, понесенные индивидуальными истцами при предъявлении своих исков в связи с противоправными деяниями правительства, несущего за них ответственность. Суд столкнулся с трудностями, связанными не столько с содержанием иска, сколько с выявлением по нему ущерба за нарушение территориального суверенитета. Поэтому суд решил, что «решение о предоставлении компенсации в отношении того, что Соединенные Штаты определяют термином "нарушение суверенитета", не может быть вынесено ни в качестве отдельного положения об ущербе, ни в качестве положения, повлекшего другой ущерб»<sup>248</sup>.

268. В разбирательстве по делу *Alabama* суд вынес решение о возмещении ущерба в отношении чистой потери фрахта и другого неустановленного ущерба в результате того, что Англия не смогла проявить "должной осторожности". Однако в возмещении ущерба в отношении расходов, связанных с преследованием военных судов конфедерации, оснащенных в английских портах, было отказано, поскольку такие расходы нельзя отделить от обычных военных расходов, так же как и в возмещении ущерба в отношении

---

считает, что доказательство нанесения ущерба этой городской собственности отсутствует; что, даже если такой ущерб причинен, нет достаточно убедительных фактов, которые позволили бы суду оценить снижение стоимости использования или рентной стоимости такой собственности; и что суд не может принять метод расчета ущерба, причиненного городской собственности, на котором настаивают Соединенные Штаты.

<sup>247</sup> Ibid.

<sup>248</sup> Ibid., pp. 1932-1933.

будущих доходов, поскольку они зависят от будущих и непредвиденных обстоятельств<sup>249</sup>.

269. В своей претензии к Советскому Союзу за ущерб, причиненный в результате падения спутника с ядерной установкой "Космос-945" на канадскую территорию, Канада подчеркнула обязанность *уменьшить ущерб*:

"В соответствии с общими принципами международного права Канада должна была принять необходимые меры с целью предотвращения и уменьшения вредных последствий ущерба и тем самым уменьшить ущерб. Поэтому Канада должна была немедленно осуществить операции по поиску, извлечению, удалению, испытанию и обезвреживанию упавших частей спутника. Эти операции проводились также с целью соблюдения требований внутреннего права Канады. Кроме того, в соответствии со статьей VI Конвенции [о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами] государства, предъявляющие претензии, обязаны соблюдать разумные нормы осторожности в отношении ущерба, причиненного космическим объектом"<sup>250</sup>.

270. В иске Канады также указывалось, что требуемая компенсация является разумной, непосредственно вызвана падением спутника и может быть рассчитана с разумной степенью точности:

"При расчете требуемой компенсации Канада использовала соответствующие критерии, определенные с помощью общих принципов международного права, в соответствии с которыми должна выплачиваться справедливая компенсация, путем включения в свой иск только тех расходов, которые были разумно обоснованы и непосредственно вызваны падением спутника и его частей и которые могут быть рассчитаны с разумной степенью точности"<sup>251</sup>.

271. Компания "Атлантик Ричфилд корпорейшн" (ARCO), эксплуатировавшая нефтеочистительный завод в *Черри-Пойнт*, штат Вашингтон, где в 1972 году произошел разлив около 12 тыс. галлонов сырой нефти (см. пункт 436, выше), оплатила первоначальный *счет за очистные работы* в размере 19 тыс. долларов, представленный муниципалитетом Суррея, проводившим эти работы. Позже ARCO согласилась оплатить еще 11 696,5 доллара, которые должны были быть переведены Соединенными Штатами правительству Канады за *расходы, понесенные в связи с ведением очистных работ*, однако она не согласилась предоставить денежную компенсацию по дополнительной статье в размере 60 долларов, названной "гибель птиц (30 птиц по 2 доллара за штуку)". Этот платеж был сделан "без признания какой-либо ответственности по данному вопросу и без ущерба для ее прав и юридического положения"<sup>252</sup>.

---

<sup>249</sup> Moore, *op. cit.*, p. 658.

<sup>250</sup> *International Legal Materials* (Washington, D.C.), vol. 18., pp. 905-906, para. 17.

<sup>251</sup> *Ibid.*, p. 907, para. 23.

<sup>252</sup> *The Canadian Yearbook of International Law* 1973, vol. 11, pp. 333-334; and *Montreal Star*, 9 June 1972.

## 2. Формы компенсации

272. В практике государств компенсация за трансграничный ущерб, причиненный деятельностью, проводимой в пределах территориальной юрисдикции или контроля государств, выплачивается в форме паушальной суммы потерпевшему государству для оплаты индивидуальных исков или непосредственно отдельным истцам. Формы компенсации в практике межгосударственных отношений близки формам компенсации, используемым во внутреннем законодательстве. Действительно, в некоторых конвенциях предусматривается, что вопрос компенсации должен регулироваться национальным законодательством. При предоставлении компенсации в денежной форме государства в основном выбирали свободно конвертируемую валюту.

### а) Договорная практика

273. Хотя в многосторонних конвенциях говорится о формах компенсации, тем не менее они описываются недостаточно подробно. В конвенциях делались попытки предусмотреть предоставление потерпевшей стороне компенсации, которая была бы приемлемой с точки зрения валюты и возможности перевода денежных сумм из одного государства в другое. Например, в соответствии с Конвенцией об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года, характер, форма и размер возмещения, а также *справедливое распределение* возмещения определяются *национальным законодательством*. Кроме того, денежное возмещение должно свободно *переводиться* между договаривающимися сторонами<sup>253</sup>.

---

<sup>253</sup> В соответствующих положениях Конвенции указывается:

### Статья 7

...

g) Любой процент и расходы, установленные решением суда в отношении исков по возмещению согласно настоящей Конвенции не рассматриваются в качестве возмещения для целей настоящей Конвенции и выплачиваются оператором в дополнение к любой сумме, за которую он несет ответственность в соответствии с настоящей статьей.

### Статья 11

Характер, форма и размер возмещения в пределах настоящей Конвенции, а также справедливое распределение возмещения определяются национальным законодательством.

### Статья 12

Выплачиваемое согласно настоящей Конвенции возмещение, страховые и перестраховочные премии, суммы, предусматриваемые как страхование, перестрахование или иное финансовое обеспечение, требующееся согласно статье 10, а также проценты и судебные издержки, упомянутые в статье 7 g, свободно конвертируются между валютными зонами Договаривающихся Сторон.

274. В Дополнительной конвенции к СИВ также предусматривается, что за отдельные виды ущерба возмещение может предоставляться в виде паушальной суммы. Однако если национальное законодательство допускает оплату в форме *регулярных выплат* или если этого требует потерпевший пассажир, то возмещение предоставляется в форме регулярных выплат. Такие формы возмещения предусматриваются также в отношении ущерба, причиненного другим лицам, за материальную поддержку которых юридическую ответственность нес погибший пассажир, а также в отношении медицинского лечения и перевозки раненого пассажира и убытков в результате полной или частичной потери пассажиром трудоспособности<sup>254</sup>.

275. В Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года определяется стоимость золотого франка — валюты, в которой должна выплачиваться компенсация. В Конвенции также предусматривается, что назначенные суммы могут быть конвертированы в любую национальную валюту округленно и что эта конверсия в национальные валюты, иные чем золотом, будет осуществляться согласно эквиваленту этих валют в золоте<sup>255</sup>.

---

<sup>254</sup> Соответствующие положения Конвенции гласят:

*"Статья 6. Форма возмещения и ограничение ущерба  
в случае смерти или ранения пассажира"*

1. В соответствии со статьей 3 (2) и статьей 4 b возмещение ущерба предоставляется в форме паушальной суммы; однако если национальное законодательство допускает оплату в форме регулярных выплат, то компенсация ущерба предоставляется в этой форме, если об этом просит пассажир, которому причинен ущерб, или истцы, указанные в статье 3 (2).

*Статья 9. Проценты и возмещение компенсации*

1. Истец может требовать возмещения процентов на компенсацию, которые рассчитываются в размере 5 процентов в год. Эти проценты начисляются с даты предъявления иска или, если иск не был предъявлен, с даты начала судебного разбирательства, за исключением компенсации, которая предусматривается в статьях 3 и 4 и проценты на которую начисляются только с того дня, когда произошли события, связанные с их оценкой, если этот день наступает после даты предъявления иска или даты начала судебного разбирательства.

2. Любая необоснованно полученная компенсация возмещается".

<sup>255</sup> Пункт 4 статьи III Конвенции гласит:

"4. Франк, указанный в пункте 1 настоящей статьи, является расчетной единицей, содержащей 65,5 миллиграмма золота пробы 900. Назначенная сумма может быть конвертирована в любую национальную валюту округленно. Конверсия в национальные валюты, иные чем золотая, будет осуществляться согласно эквиваленту этих валют в золоте на дату выплаты".

276. По согласию заинтересованных сторон компенсация в соответствии с Конвенцией о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года выплачивается в любой валюте. В противном случае компенсация выплачивается в валюте государства-истца. С согласия государства-истца компенсация может выплачиваться в валюте государства, которое должно выплатить компенсацию<sup>256</sup>.

в) Судебные решения и практика государств, помимо договоров

277. В судебных решениях и официальной переписке говорится о формах возмещения лишь в немногочисленных случаях, таких как предоставление Соединенными Штатами компенсации Японии за ущерб, причиненный в связи с ядерными испытаниями в Тихом океане, и компенсация, которую потребовали от Соединенного Королевства по делу *Alabama*<sup>257</sup>. В каждом случае была выплачена паушальная сумма, с тем чтобы понесшие ущерб государства могли выплатить справедливую компенсацию пострадавшим лицам.

278. Иногда, в дополнение к денежной компенсации, компенсация предоставлялась в виде устранения опасности или *restitutio in integrum*. Например, так обстоит дело в инциденте *Palomares* в 1966 году, когда в результате столкновения бомбардировщика Соединенных Штатов, несшего на борту ядерное оружие, с самолетом-топливозаправщиком на территории Испании и вблизи ее побережья упали атомные бомбы. В ситуациях, когда ущерб или опасность ущерба столь серьезны, основная компенсация заключается в *restitution* (реституции): удалении орудия, нанесшего ущерб, и в восстановлении в данном районе нормальных условий, существовавших до инцидента. Соединенные Штаты устранили опасность, созданную для Испании, изъяв бомбы и захоронив загрязненную почву Испании на своей собственной территории<sup>258</sup>.

279. Согласно сообщениям, после испытаний ядерного оружия на Маршалловых островах Соединенные Штаты затратили почти 110 млн. долларов на дезактивацию некоторых островов атолла *Эниветок* с тем, чтобы они вновь могли быть заселены. Однако в рамках этого проекта один из островов атолла Ранит использовался в качестве места для сброса ядерных отходов и был объявлен запретной зоной на 20 000 лет<sup>259</sup>. Операция дезактивации не являет собой реституцию, однако намерения сторон и политика, лежащая в ее основе, аналогичны тем, которые имеют место при реституции. В одном случае, связанном с рекой *Мура*, в дополнение к денежной компенсации за ущерб, нанесенный рыбным запасам и бумажным фабрикам Югославии, Австрия поставила Югославии определенное количество бумаги.

---

<sup>256</sup> Статья XIII Конвенции гласит:

"Если государство-истец и государство, которое должно выплатить компенсацию на основании настоящей Конвенции, не приходят к соглашению относительно иной формы компенсации, то эта компенсация выплачивается в валюте государства-истца или - по просьбе такого государства - в валюте государства, которое должно выплатить компенсацию".

<sup>257</sup> Moore, *op. cit.*, p. 568.

<sup>258</sup> The New York Times, 12 April 1966, p. 28, col. 3.

<sup>259</sup> International Herald Tribune, 15 June 1982, p. 5, col. 2.

280. В 1981 году Канада согласилась на получение единовременной выплаты в сумме трех миллионов канадских долларов, произведенной бывшим Советским Союзом с целью полного и окончательного урегулирования всех вопросов, связанных с разрушением советского спутника "Космос-954" в Канаде<sup>260</sup>.

### 3. Ограничение возмещения

281. Аналогично внутреннему праву государственная политика предусматривает ограничение возмещения, в частности, это касается тех видов деятельности, которые, хотя и важны для современной цивилизации, тем не менее могут нанести большой ущерб, а также тех видов деятельности, которые характеризуются риском опустошительного ущерба, как, например, деятельность с использованием ядерных материалов. Положения об ограничении возмещения тщательно разработаны с тем, чтобы удовлетворять двум целям: а) защищать промышленность от неограниченной ответственности, которая подрывает финансовые основы ее существования и блокирует ее развитие в будущем, б) предусматривать разумную и справедливую компенсацию для тех, кто понес ущерб в результате осуществления этих потенциально опасных видов деятельности.

282. В ОПА Соединенных Штатов предусматривается ограничение ответственности. Однако речь не может идти об ограничении в том случае, если в соответствии с разделом 2704 (с) (1) инцидент непосредственно явился следствием:

"(А) грубой небрежности или умышленных неправомерных действий; или

(В) нарушения применяемых федеральных правил техники безопасности, строительства или работы оборудования "отвечающей стороной, агентом или служащим отвечающей стороны или лицом, действовавшим в соответствии с контрактными отношениями, существующими с отвечающей стороной..."

283. В соответствии с разделом 2704 (с) (2) ОПА отвечающая сторона не имеет права на ограничение ответственности в случае, если она "не может или отказывается":

"(А) сообщить сведения об инциденте в соответствии с законом и отвечающая сторона знает или имеет основание знать об инциденте;

(В) осуществлять все возможное сотрудничество и оказывать помощь, запрашиваемую ответственным должностным лицом в связи с осуществлением мер по удалению; или

(С) без достаточных оснований соблюдать положения и порядок в соответствии с подразделом (с) или (е) раздела 1321 этого закона или в соответствии с Законом об оказании помощи в открытом море".

284. Ограничение ответственности, предусмотренное в соответствии с разделом 2714 (а), может быть утрачено в соответствии с разделом 2714 (с) вследствие умышленных

---

<sup>260</sup> См. документ "Канада — Союз Советских Социалистических Республик: Протокол об урегулировании претензии Канады в отношении ущерба, нанесенного спутником "Космос-954" в *Int'l Legal Mat.*, vol. 20, 1981, p. 689.

неправомерных действий или нарушения правил техники безопасности служащим отвечающей стороны или независимым подрядчиком, предоставляющим услуги отвечающей стороне.

285. В разделе 9607 (с) (1) СЕРКЛА Соединенных Штатов содержатся положения об ограничении ответственности. В этом подразделе также предоставляется право назначать *штрафное возмещение за ущерб* в случае, если ответственное лицо не может без достаточных оснований надлежащим образом осуществить меры по удалению или корректирующие меры в соответствии с распоряжением президента, при этом возмещение определяется в размере, по крайней мере равном и не более, чем трехкратном, сумме понесенных расходов в результате непринятия надлежащих мер. Аналогично в ОПА утрачивается право на ограничение ответственности в случае, если ответчик отказывается сотрудничать или оказывать помощь официальным должностным лицам.

286. В разделе 15 ЭЛА Германии 1990 года также предусматривается ограничение ответственности.

а) *Договорная практика*

287. Конвенция об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года составлена таким образом, что в ней систематически и единообразно трактуется лишь вопрос об ответственности и компенсации в области ядерной энергии. В статье 7 Конвенции ограничивается ответственность оператора. В ней также предусматривается, что совокупность возмещения, необходимого для выплаты за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, не должна превышать максимальный предел ответственности, установленный в соответствии с настоящей статьей<sup>261</sup>.

288. Согласно Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года, если общая установленная сумма требований превышает предел ответственности, то они сокращаются пропорционально их соответствующим размерам исключительно в связи со смертью или телесным повреждением или исключительно в связи с ущербом, причиненным имуществу. Однако если требования предъявляются как в связи со смертью или телесным повреждением, так и в связи с ущербом имуществу, то половина общей суммы, подлежащей распределению, выделяется преимущественно на удовлетворение требований в связи со смертью или телесным повреждением. Остаток общей суммы распределяется пропорционально между требованиями в связи с ущербом имуществу и той частью требований, связанных со смертью и телесным повреждением, которые не были еще удовлетворены<sup>262</sup>.

---

<sup>261</sup> В статье 7 а Конвенции определяется минимум и максимум суммы возмещения:

"а) Совокупность возмещения, необходимого для выплаты за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, не превышает максимальный предел ответственности, установленный в соответствии с настоящей статьей".

<sup>262</sup> Статья 14 Конвенции гласит:

"Если общая установленная сумма требований превышает предел ответственности, применимый в соответствии с положениями настоящей Конвенции, применяются следующие правила с учетом положений пункта 2 статьи 11:

289. Дополнительная конвенция к Международной конвенции о железнодорожной перевозке пассажиров и багажа (СИВ) предусматривает ограничение ответственности. Однако, если ущерб нанесен в результате преднамеренного нарушения или грубой небрежности со стороны железной дороги, ограничение ответственности не применяется<sup>263</sup>.

290. Статья 10 Конвенции делает недействительным любое соглашение между пассажирами и железной дорогой, в котором ответственность железной дороги исключается или ограничивается суммой, более низкой, чем та, которая предусмотрена в Конвенции<sup>264</sup>.

---

а) Если требования предъявляются исключительно в связи со смертью или телесным повреждением либо исключительно в связи с ущербом, причиненным имуществу, то суммы возмещения по каждому из требований сокращаются пропорционально их соответствующим размерам.

б) Если требования предъявляются как в связи со смертью или телесным повреждением, так и в связи с ущербом, причиненным имуществу, то половина общей суммы, подлежащей распределению, выделяется преимущественно для удовлетворения требований в связи со смертью или телесным повреждением; если эта сумма окажется недостаточной, то она распределяется пропорционально между соответствующими требованиями. Остаток общей суммы, подлежащей распределению, распределяется пропорционально между требованиями, связанными с причинением ущерба имуществу, и той частью требований, связанных со смертью или телесным повреждением, которые не были удовлетворены".

<sup>263</sup> Статьи 7 и 8 гласят:

"Статья 7. Предел ущерба в случае нанесения ущерба предметам или их утери

Если в соответствии с положениями настоящей Конвенции железная дорога обязана возместить убытки в связи с нанесением ущерба предметам или в связи с полной или частичной утратой любых предметов, которые пассажир, попавший в аварию, имел у себя или при себе в качестве ручного багажа, включая любых животных, которые находились с ним, то компенсация за ущерб может быть истребована в размере до 2000 франков на пассажира.

Статья 8. Сумма ущерба в случае преднамеренного нарушения или грубой небрежности

Положения статей 6 и 7 настоящей Конвенции или положения национального закона, ограничивающие компенсацию фиксированной суммой, не применяются, если ущерб является результатом преднамеренного нарушения или грубой небрежности со стороны железной дороги".

<sup>264</sup> Статьи 10 и 12 гласят:

"Любые правила или условия перевозки или специальные соглашения, заключенные между железной дорогой и пассажиром, которые имеют целью освободить железную дорогу заранее либо полностью, либо частично от

291. В преамбуле Международной конвенции об ограничении ответственности владельцев морских судов 1957 года ясно указаны цели договаривающихся сторон:

"признавая желательность согласованного определения некоторых единообразных правил, касающихся ограничения ответственности владельцев морских судов;

постановили заключить Конвенцию для этой цели...".

292. В статье 1 Конвенции лишь повторяется преамбула. Согласно пункту 3 статьи 1, ограничение ответственности морского судна прекращает действовать, если доказано, что ущерб был причинен небрежностью судовладельца или лиц, за поведение которых он несет ответственность. Вопрос о том, на ком лежит бремя доказывания, имело ли место нарушение, решается судебным законом.

293. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года также предусматривает ограничение ответственности. Согласно статье 5 Конвенции судовладелец имеет право ограничить свою ответственность в отношении любого одного инцидента общей суммой из расчета 2000 франков на каждую тонну вместимости судна. Сумма, установленная в связи с ограничением ответственности, была слишком небольшой. Поэтому Конвенция была изменена Протоколом 1984 года, с тем чтобы увеличить размер максимальной суммы компенсации в случае загрязнения нефтью и способствовать присоединению некоторых государств, в частности Соединенных Штатов, к Протоколу. В Протоколе 1984 года не рассматривался вопрос о распространении положений об ответственности и освобождении от ответственности на судовладельцев из-за существенного повышения предела ответственности. Из Протокола 1984 года исключены все ссылки на освобождение владельца судна от ответственности. Статьей 6 Протокола изменен пункт 2 статьи 5 Конвенции 1969 года; статьей 6 предусматривается:

*"Собственник судна не имеет права ограничить свою ответственность по настоящей Конвенции, если доказано, что ущерб от загрязнения явился результатом его собственного действия или бездействия, совершенного либо с намерением*

---

ответственности согласно настоящей Конвенции, или в результате которых отменяется обязанность доказывания со стороны железной дороги, или которые предусматривают пределы, более низкие, чем те, которые изложены в статье 6 (2) и статье 7, не имеют юридической силы. Однако такая недействительность не отменяет контракта о перевозке, который сохраняется с учетом положений СИВ и настоящей Конвенции.

**Статья 12. Возбуждение судебных дел, не подпадающих под положения настоящей Конвенции**

Против железной дороги не может быть возбуждено никакого судебного дела в отношении ее ответственности согласно статье 2 (1) настоящей Конвенции, кроме как с учетом условий и ограничений, изложенных в настоящей Конвенции.

Вышеупомянутое применяется к любому действию, предпринятому против лиц, перед которыми железная дорога несет ответственность, согласно статье 11".

*причинить такой ущерб, либо по самонадеянности и с пониманием вероятности возникновения такого ущерба*<sup>265</sup>.

294. Однако в марте 1989 года, когда танкер корпорации "Эксон-Вальдес" сел на мель в заливе Принс-Уильям, Аляска, это вызвало бурную общественную реакцию, и обусловило решение конгресса Соединенных Штатов отказаться от подписания Протокола и ввести в действие закон о загрязнении нефтью 1990 года, в котором устанавливаются значительно более высокие пределы ответственности, чем в Протоколе 1984 года, а также предусматривается неограниченная ответственность в большем числе случаев, чем в Протоколе 1984 года, например, в случаях грубой небрежности, умышленных неправомерных действий и нарушений применяемых федеральных правил<sup>266</sup>.

295. Ответственность оператора также ограничивается согласно статье 6 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна. В соответствии с пунктом 4 той же статьи оператор не имеет права ограничить свою ответственность, если доказано, что ущерб от загрязнения произошел в результате действий или бездействия самого оператора, действовавшего намеренно и действительно знаящего, что будет причинен ущерб от загрязнения. Таким образом, требуются два элемента для того, чтобы снять ограничение с ответственности; первый из них заключается в действии или бездействии оператора, а второй — в действительном знании того, что будет причинен ущерб от загрязнения. Поэтому небрежность оператора, согласно данной Конвенции, не устраняет ограничения ответственности.

296. В КГПОГ ограничивается ответственность перевозчика (статья 9). Это ограничение ответственности не применяется, если, согласно статье 10 Конвенции, "доказано, что ущерб возник в результате его действия или упущения, а также действия или упущения его служащих или агентов, совершенного с намерением причинить такой ущерб либо в связи с безответственностью и с пониманием того, что имеется возможность возникновения такого ущерба, при условии, что в случае такого действия или упущения со стороны служащего или агента также доказано, что они действовали в рамках своих служебных обязанностей". В статье 13 Конвенции предусматривается обязательное страхование перевозчика, которое должно соответствовать максимальному размеру ответственности<sup>267</sup>. В статье 14 предусматривается, что каждое государство-участник назначает

---

<sup>265</sup> IMO, LEG/CONF.6/66. Выделено дополнительно.

<sup>266</sup> Birnie and Boyle, *op. cit.*, p. 296.

<sup>267</sup> Статья 13 Конвенции гласит:

"1. Для обеспечения своей ответственности перевозчик обязан произвести страхование или предоставить иное финансовое обеспечение, например банковскую гарантию, если перевозка опасных грузов осуществляется по территории государства-участника.

2. Страхование или иное финансовое обеспечение должно охватывать весь период ответственности перевозчика на основании настоящей Конвенции в размере сумм, установленных в соответствии с пределами ответственности, указанными в

один или несколько компетентных органов, уполномоченных выдавать или удостоверить свидетельства, подтверждающие, что данный перевозчик имеет действительное страховое обеспечение.

297. В проекте международной конвенции об ответственности и компенсации за ущерб в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ также предусматривается в статье 6 ограничение ответственности, что соответствует положениям статьи V Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью. Положения статьи 10 Конвенции об ОВВ соответствуют положениям статьи VII Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года, предусматривающим обязательное страхование владельца. В ОВВ также предусматривается финансовая система, гарантирующая выплату компенсации в полном объеме. Система Фонда аналогична системе, установленной проектом протокола к Базельской конвенции, не предусматривающим какого-либо ограничения ответственности. В статье 5 проекта протокола говорится об отсутствии фиксированного финансового предела в отношении ответственности.

298. В первоначальном проекте Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, содержалось положение об ограничении ответственности. В окончательном проекте Конвенции это положение было исключено.

*b) Судебные решения и практика государств, помимо договоров*

299. Судебные решения и официальная переписка не позволяют выявить каких-либо случаев ограничения возмещения, помимо возмещения, предусмотренного в договорах. Содержатся определенные ссылки на справедливое надлежащее и адекватное возмещение. В широком смысле ограничение возмещения иногда может быть совместимым со справедливым и надлежащим возмещением.

## V. ОРГАНЫ, ОБЛАДАЮЩИЕ КОМПЕТЕНЦИЕЙ ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ

300. В пункте 1 статьи 33 Устава Организации Объединенных Наций предусматривается широкий выбор мирных средств разрешения споров, начиная от не официальных и кончая в высшей степени официальными:

"1. Стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны прежде всего стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества,

---

статье 9, а также ответственность лица, указанного в свидетельстве в качестве перевозчика, или, если это лицо не является перевозчиком по определению пункта 8 статьи 1, такого лица, которое несет ответственность на основании настоящей Конвенции.

3. Любые суммы, предоставление которых гарантируется страхованием или иным финансовым обеспечением в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, должны использоваться исключительно для удовлетворения исков, предъявляемых на основании настоящей Конвенции".

примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору".

301. Практика государств показывает, что эти средства урегулирования споров используются для решения вопросов ответственности и возмещения, которые связаны с действиями, имеющими трансграничные пагубные последствия. Решения по этим вопросам выносят международные суды, арбитражные трибуналы, совместные комиссии и национальные суды. Обычно на основе предварительного соглашения между государствами Постоянная палата международного правосудия, Международный Суд и арбитражные трибуналы занимались рассмотрением споров, касающихся использования континентального шельфа и связанной с этим деятельности в территориальных водах и т.д. Когда, как правило между соседними государствами, осуществляется текущая деятельность, связанная, например, с использованием совместных вод, для регламентирования которой государства создали соответствующие учреждения, предъявляемые в связи с этой деятельностью иски обычно передаются на рассмотрение совместного учреждения или соответствующей комиссии. Национальные суды решают вопросы, связанные с гражданской ответственностью, и в частности с ответственностью оператора.

## 1. Местные суды и органы

### а) Договорная практика

302. В целом ряде многосторонних соглашений предусматривается, что местные суды и органы являются теми компетентными органами, которые решают вопросы, связанные с ответственностью и возмещением. В отношении деятельности, которая носит главным образом коммерческий характер и в рамках которой субъектами являются частные юридические лица, а первичная ответственность лежит на операторе, местные суды признаются в качестве соответствующих органов, принимающих решения. Так, например, в Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года юрисдикция признается *только* за судами того договаривающегося государства, на территории которого расположена ядерная установка ответственного оператора. Если соглашением не предусматривается иное, то в случае возникновения ядерного инцидента в ходе перевозки юрисдикцией в отношении возможных исков обладают только суды договаривающегося государства, на территории которого находились ядерные вещества в момент инцидента. В статье 13 Конвенции подробно говорится о разделении юрисдикции между *национальными* судами договаривающихся сторон в зависимости от места возникновения ядерного инцидента.

303. Характер, форма и размер возмещения, а также его справедливое распределение в соответствии со статьей VIII Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года регулируются компетентными судами договаривающихся сторон:

"При условии соблюдения положений настоящей Конвенции, характер, форма и размер возмещения так же, как и справедливое распределение возмещения, определяются законом компетентного суда".

304. В статье XI Конвенции далее предусматривается, что юрисдикцией обладают национальные суды той договаривающейся стороны, на территории которой возникает ядерный инцидент, и что если ядерный инцидент возникает за пределами территории любой договаривающейся стороны или если место возникновения инцидента определить

невозможно, то юрисдикцией обладают суды государства, на территории которого расположена установка ответственного оператора.

305. В статье X Конвенции об ответственности операторов ядерных судов 1962 года предусматривается, что иск о возмещении возбуждается в судах выдающего лицензию государства либо в судах договаривающегося государства или государств, на территории которого или которых причинен ядерный ущерб.

306. В соответствии с Международной конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года лишь суды договаривающегося государства или государств, на территории которого или которых (включая территориальные воды) был нанесен ущерб от загрязнения или были приняты предупредительные меры в целях предотвращения или сведения к минимуму ущерба, обязаны рассматривать иски о компенсации. Таким образом, каждое договаривающееся государство должно обеспечить, чтобы его суды обладали необходимой юрисдикцией. После создания в соответствии с положениями статьи V Конвенции фонда суды государства, в котором был создан фонд, будут обладать *исключительной* юрисдикцией в отношении решения всех вопросов, касающихся соразмерного разделения и распределения его средств.

307. Согласно статье XI Конвенции, юрисдикция национальных судов также распространяется на суда, находящиеся во владении одного из договаривающихся государств и используемые в коммерческих целях.

308. Аналогичным образом в соответствии с Международной конвенцией о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1971 года, национальные суды договаривающихся сторон обладают компетенцией в отношении принятия решений по искам, предъявленным Фонду, а договаривающиеся государства должны обеспечить свои суды необходимой юрисдикцией для рассмотрения таких исков.

309. В Дополнительной конвенции к СИВ предусматривается, что если государства не договорились об ином и если иное не оговорено в лицензии железной дороги, то национальные суды государства, на территории которого происходит инцидент в отношении пассажира, обладают компетенцией для рассмотрения исков о компенсации. Статья 15 Конвенции гласит:

"Иски, предъявляемые в соответствии с настоящей Конвенцией, могут подаваться только в компетентный суд государства, на территории которого произошел инцидент в отношении пассажира, если иное не предусматривается в соглашениях между государствами или в любой лицензии или ином документе, разрешающем функционирование соответствующей железной дороги".

310. В соответствии с Конвенцией об охране окружающей среды 1974 года, заключенной Данией, Норвегией, Финляндией и Швецией, пагубные последствия, которые влечет или может повлечь за собой деятельность на территории другого договаривающегося государства, приравниваются к пагубным последствиям на территории того государства, где осуществляется деятельность. Поэтому любое лицо, которое затрагивается или может быть затронуто такими пагубными последствиями, может предъявить иск в суде или административной инстанции этого государства в целях получения возмещения. Условия выплаты компенсации должны быть не менее благоприятными по отношению к понесшей ущерб стороне, чем условия возмещения в том государстве, в котором осуществляется

деятельность. Таким образом, в Конвенции предусматривается *равный доступ* в компетентные органы и *равный режим* как для иностранных сторон, так и для местных сторон, понесших ущерб<sup>268</sup>.

311. Согласно статье 11 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна компетентными органами по решению вопросов ответственности и возмещения являются национальные суды либо контролирующего государства, либо государства, на территории которого был нанесен ущерб. Каждая договаривающаяся сторона должна обеспечить, чтобы ее суды обладали необходимой юрисдикцией принимать к рассмотрению иски о возмещении. Из Конвенции явствует, что национальные суды

---

<sup>268</sup> Соответствующие статьи Конвенции гласят:

"Статья 2

При рассмотрении вопроса о допустимости вредных для окружающей среды видов деятельности пагубные последствия, которые влечет или может повлечь за собой такая деятельность в другом Договаривающемся Государстве, приравниваются к пагубным последствиям в том государстве, в котором осуществляется эта деятельность.

Статья 3

Любое лицо, которое затрагивается или может быть затронуто пагубными последствиями, возникшими вследствие вредных для окружающей среды видов деятельности в другом Договаривающемся Государстве, обладает правом поднять в соответствующем суде или административной инстанции этого государства вопрос о допустимости таких видов деятельности, в том числе вопрос о мерах по предупреждению ущерба, и подать апелляцию в отношении решения суда или административной инстанции в том же объеме и на тех же условиях, что и юридическое лицо того государства, в котором осуществляется эта деятельность.

Положения первого пункта настоящей статьи в равной степени применимы в отношении судебного разбирательства, касающегося возмещения за ущерб, причиненный пагубными для окружающей среды видами деятельности. Вопросы о возмещении не должны рассматриваться на основе условий, менее благоприятных для понесшей ущерб стороны, чем условия возмещения в государстве, в котором осуществляются эти виды деятельности.

Протокол

...

Устанавливаемое в статье 3 право каждого лица, понесшего ущерб в результате пагубной для окружающей среды деятельности в соседнем государстве, на возбуждение судебного разбирательства в целях выплаты возмещения в суде или административной инстанции этого государства рассматривается в принципе как включающее право на требование о покупке его недвижимой собственности".

должны применять как Конвенцию, так и внутригосударственное законодательство: Конвенцию — при решении вопросов ответственности и компенсации, внутригосударственное законодательство — при решении вопросов доказательства и процедуры. Однако только суды государства-стороны, в котором создан фонд, компетентны решать все вопросы "соразмерного разделения и распределения фонда". Помимо этого, если скважина была покинута при обстоятельствах иных, чем предусмотренные в Конвенции, ответственность оператора в соответствии с пунктом 4 статьи 3 регулируется применимым национальным правом.

312. В соответствии со статьей 232 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года, государства несут ответственность за любой ущерб или убытки, которые образуются вследствие мер, принятых на основании раздела 6 части XII, касающегося защиты и сохранения морской среды, или когда эти меры являются незаконными или выходят за рамки разумно необходимых. На этом основании Конвенция требует, чтобы государства обеспечивали свои суды соответствующей юрисдикцией для рассмотрения исков, предъявляемых в связи с такими убытками или ущербом.

313. В Договоре об Антарктике 1988 года предусматривается, что правила и процедуры, касающиеся положений о материальной ответственности, будут выработаны путем принятия отдельного протокола. Протокол еще не принят [статья 8 (7)]. Необходимо, чтобы каждое государство — сторона Конвенции, в соответствии с пунктом 10 статьи 8, до вступления в силу протокола обеспечивала:

"...доступ в ее национальные суды для вынесения судебных решений по искам о материальной ответственности на основании пунктов 2, 4 и 6, выше, против Операторов, которые проводят поиск. Такой поиск предусматривает вынесение судебных решений по искам против любого оператора, в отношении которого она является поручившимся государством..."

314. В пункте 11 статьи 8 Конвенции предусматривается, что ничто в настоящей статье не должно толковаться как препятствующее применению существующих или будущих международных норм материальной ответственности по отношению к государствам или операторам.

315. В соответствии со статьей 19 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, иски о возмещении убытков могут быть предъявлены только в суде государства-стороны, находящемся в месте: "а) где был причинен ущерб; или б) где производилась опасная деятельность; или с) в месте обычного проживания ответчика". В соответствии со статьей 21 той же Конвенции предусматривается, что если в судах различных государств — сторон Конвенции возбуждено дело, "в которое вовлечены одни и те же стороны по одному и тому же иску, то любой суд, кроме суда первого слушания, должен заявить ходатайство о прекращении судебного разбирательства до установления юрисдикции суда первого слушания, и, после установления юрисдикции, остальные суды должны отказаться от юрисдикции, необходимой для рассмотрения этого дела.

316. В соответствии со статьей 19 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов, иски о возмещении потерь могут быть предъявлены только в судах любого государства-участника, "а) на территории которого был нанесен ущерб в результате инцидента; или б) на территории которого произошел

инцидент; или с) на территории которого были приняты предупредительные меры для предотвращения или сокращения ущерба; или d) на территории которого находится обычное местожительство перевозчика". В статье также излагается требование, согласно которому каждое договаривающееся государство должно обеспечить, чтобы его суды обладали юрисдикцией, необходимой для рассмотрения таких исков о возмещении.

317. В соответствии со статьей 10 проекта протокола к Базельской конвенции иски о возмещении потерь могут быть предъявлены только в судах договаривающейся стороны, на территории которой либо был нанесен ущерб, либо территория которого стала источником причинения ущерба, либо территория которого стала местом временного или постоянного проживания или местом, где находится центр деловой практики лица, предположительно несущего ответственность за происшедший инцидент.

*б) Судебные решения и практика государств, помимо договоров*

318. В судебных решениях и официальной переписке не имеется каких-либо ссылок на компетенцию местных судов или органов власти принимать решения по вопросам ответственности и возмещения, за исключением, возможно, вопроса распределения выплат паушальных сумм.

**2. Международные суды, арбитражные трибуналы и совместные комиссии**

*а) Договорная практика*

319. В отношении деятельности, которая не носит чисто коммерческого характера и в рамках которой действующими юридическими лицами являются главным образом государства, компетенцией на принятие решений по вопросам, связанным с ответственностью и возмещением, как правило, наделяются арбитражные трибуналы. В Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года предусматривается, что если стороны не могут прийти к соглашению посредством дипломатических переговоров, вопрос о возмещении передается в арбитраж. Исходя из этого, по просьбе одной из сторон создается комиссия по рассмотрению претензий в составе трех членов: члена комиссии, который назначается государством-истцом, члена комиссии, назначаемого запускающим государством, и председателя<sup>269</sup>.

---

<sup>269</sup> Соответствующие статьи Конвенции гласят:

"Статья VIII

1. Государство, которому причинен ущерб либо физическим или юридическим лицам которого причинен ущерб, может предъявить запускающему государству претензию о компенсации за такой ущерб.
2. Если государство гражданства потерпевшей стороны не предъявило претензии, то другое государство может предъявить запускающему государству претензию в отношении ущерба, причиненного на его территории любому физическому или юридическому лицу.

320. В части XV Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года сторонам предлагается разрешать свои споры мирными средствами. Конвенцией предусматривается широкий спектр возможных способов урегулирования споров, а также тщательно разработанная система, в соответствии с которой компетентными органами по

---

3. Если ни государство гражданства потерпевшей стороны, ни государство, на территории которого был причинен ущерб, не предъявили претензии или не уведомили о своем намерении предъявить претензию, то другое государство может предъявить запускаящему государству претензию в отношении ущерба, который причинен лицам, постоянно проживающим на его территории.

#### Статья IX

Претензия о компенсации за ущерб предъявляется запускаящему государству по дипломатическим каналам. Если государство не поддерживает дипломатических отношений с соответствующим запускаящим государством, оно может обратиться к другому государству с просьбой предъявить его претензию этому запускаящему государству или каким-либо иным образом представлять его интересы на основании настоящей Конвенции. Оно может также предъявить претензию через Генерального секретаря Организации Объединенных Наций при условии, что как государство-истец, так и запускаящее государство являются членами Организации Объединенных Наций...

...

#### Статья XI

1. Для предъявления запускаящему государству претензии о компенсации за ущерб на основании настоящей Конвенции не требуется, чтобы государство-истец либо физические или юридические лица, которых оно представляет, предварительно исчерпали местные средства удовлетворения претензии, которые могут иметься в их распоряжении.

2. Никакое положение настоящей Конвенции не препятствует государству либо физическим или юридическим лицам, которых оно может представлять, возбудить иск в судах либо в административных трибуналах или органах запускаящего государства. Государство, однако, не имеет права предъявлять на основании настоящей Конвенции претензию о возмещении того же ущерба, в отношении которого возбужден иск в судах либо в административных трибуналах или органах запускаящего государства, или же на основании другого международного соглашения, обязательного для заинтересованных государств.

...

#### Статья XIV

Если урегулирование претензии не достигнуто путем дипломатических переговоров, как это предусмотрено в статье IX, в течение одного года с даты, когда государство-истец уведомляет запускаящее государство, что оно представило

урегулированию спора в зависимости от характера спора являются Международный трибунал по морскому праву либо Международный Суд, либо арбитражный трибунал. В статьях 278-285 излагаются способы урегулирования споров, совместимые со статьей 33 Устава.

---

документацию по своей претензии, заинтересованные стороны создают по требованию любой из сторон Комиссию по рассмотрению претензий.

#### Статья XV

1. Комиссия по рассмотрению претензий состоит из трех членов: члена Комиссии, назначаемого государством-истцом, члена Комиссии, назначаемого запускающим государством, и третьего члена, председателя, выбираемого совместно двумя сторонами. Каждая сторона производит соответствующее назначение в двухмесячный срок с даты предъявления требования о создании Комиссии по рассмотрению претензий.

2. Если в течение четырех месяцев с даты предъявления требования о создании Комиссии не достигнуто согласие относительно выбора председателя, любая из сторон может обратиться к Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций с просьбой назначить председателя в течение последующего двухмесячного периода.

#### Статья XVI

1. Если одна из сторон не производит соответствующего назначения в течение установленного периода, председатель по просьбе другой стороны выступает в качестве единоличной Комиссии по рассмотрению претензий.

2. Любая вакансия, которая может возникнуть в Комиссии по любой причине, заполняется с соблюдением той же процедуры, которая принята для первоначальных назначений в состав Комиссии.

3. Комиссия сама устанавливает процедуру своей работы.

4. Комиссия определяет место или места, в которых она будет проводить свою работу, и принимает решения по всем другим административным вопросам.

5. За исключением решений или определений, выносимых единолично членом Комиссии, все решения и определения Комиссии выносятся большинством голосов.

...

#### Статья XVIII

Комиссия по рассмотрению претензий устанавливает обоснованность претензий о компенсации и определяет сумму компенсации, если она подлежит выплате".

б) Судебные решения и практика государств, помимо договоров

321. Большинство судебных решений, рассматриваемых в настоящем исследовании, было вынесено Постоянной палатой международного правосудия, Международным Судом или арбитражными трибуналами на основе соглашений сторон или прежних договорных обязательств. По крайней мере один арбитражный трибунал, именно тот, что был призван рассмотреть дело *Trail Smelter*, в своем решении предусмотрел арбитражный механизм на тот случай, когда государства-участники не могут прийти к согласию относительно модернизации или изменения режима, предложенного одной стороной.

3. Применимое право

а) Договорная практика

322. Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года регулирует космическую деятельность, контролируемую в настоящее время государствами, и предусматривает, что международное право и принципы справедливости и равенства являются применимыми нормами права, в соответствии с которыми следует предоставлять компенсацию и такое возмещение, которое покрывает ущерб, причиненный физическому или юридическому лицу, государству или международной организации<sup>270</sup>.

323. Подобным же образом статья 293 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года предусматривает, что, когда суд (то есть Международный Суд или Международный трибунал по морскому праву) или трибунал, обладающий компетенцией в силу раздела 2 части XV Конвенции, разрешает спор о применении и толковании Конвенции, он применяет положения Конвенции и другие нормы международного права, не являющиеся несовместимыми с Конвенцией. Однако, если стороны в споре согласны, суд или трибунал могут разрешить дело *ex aequo et bono*.

324. С другой стороны, Дополнительная конвенция к СИВ, которая регулирует в основном коммерческую деятельность, предусматривает в статье 6, пункт 2, применение национального законодательства<sup>271</sup>.

---

<sup>270</sup> Статья XII Конвенции гласит:

"Компенсация, которую запускающее государство обязано выплатить на основании настоящей Конвенции за причиненный ущерб, определяется в соответствии с международным правом и принципами справедливости и равенства, с тем чтобы обеспечить возмещение ущерба, восстанавливающее физическому или юридическому лицу, государству или международной организации, от имени которых предъявляется претензия, положение, которое существовало бы, если бы ущерб не был причинен".

<sup>271</sup> Статья 6 (2) гласит:

"2. Размер ущерба, компенсируемый согласно пункту 1, определяется в соответствии с национальным законодательством. Однако в том случае, когда национальное законодательство предусматривает максимальный предел в размере

325. Аналогичным образом Конвенция об ответственности операторов ядерных судов 1962 года предусматривает в статье VI применение *национального законодательства*<sup>272</sup>.

326. Согласно пункту 5 статьи 5 Международной конвенции об ограничении ответственности владельцев морских судов 1957 года, иски об ответственности и компенсациях подаются в соответствующие национальные суды договаривающихся сторон. Кроме того, решения относительно сроков давности, в течение которых такие иски возбуждаются или разбираются, должны приниматься в соответствии с *национальным законодательством* договаривающихся государств, в которых предъявляются такие иски.

327. Конвенция далее предусматривает в пункте 6 статьи 1, что вопрос о том, на ком лежит бремя доказывания, явился или нет инцидент, причинивший ущерб, результатом ошибки, определяется *национальным законодательством*.

328. Конвенция о праве, применимом к ответственности производителя за качество продукции, от 2 октября 1973 года, разработанная с целью решить проблему юрисдикции и правовых норм, применимых в отношении судебных дел об ответственности производителя за качество выпускаемой продукции, предусматривает применение в таких случаях внутреннего права государства, на территории которого был причинен ущерб, если это государство является также:

- "а) местом постоянного проживания непосредственно пострадавшего лица; или
- б) местом расположения центра деловой практики лица, предположительно несущего ответственность; или
- с) местом, где данная продукция приобреталась лицом, непосредственно потерпевшим ущерб".

329. В статье 5 той же Конвенции предусматривается, что независимо от положений статьи 4 применимым правом должно быть внутреннее право государства, являющегося

---

менее 200 000 франков, предел на одного пассажира для целей настоящей Конвенции устанавливается в размере 200 000 франков в форме единовременной выплаты или ежегодных выплат, соответствующих этой сумме".

<sup>272</sup> Статья VI Конвенции гласит:

"Если положения национальных систем страхования здоровья, социального страхования, социального обеспечения, страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний включают возмещение за ядерный ущерб, права лиц, пользующихся такими системами страхования, и права суброгации или регресса против оператора в силу таких систем определяются законодательством государства — участника настоящей Конвенции, установившего указанные системы. Однако если законодательство такого государства-участника позволяет лицам, пользующимся преимуществами таких систем, возбуждать иски и осуществлять такие права суброгации и регресса против оператора в соответствии с положениями настоящей Конвенции, то из этого не следует, что ответственность оператора может превышать предел, указанный в пункте 1 статьи III".

местом постоянного проживания лица, непосредственно понесшего убытки, если государство является также:

- "а) местом расположения центра деловой практики лица, предположительно несущего ответственность; или
- б) местом, где данная продукция приобреталась лицом, непосредственно потерпевшим ущерб".

330. В соответствии со статьей 6 той же Конвенции, где бы законоположения, установленные в статьях 4 и 5, ни применялись, применимым должно быть внутреннее право государства, являющегося местом, где расположен центр деловой практики лица, считающегося ответственным за выпуск продукции, если только истец не основывает свой иск на внутреннем праве государства, являющегося местом причинения ущерба.

331. Статья 11 проекта протокола к Базельской конвенции предусматривает, что все вопросы существа, как и процедурные вопросы, касающиеся претензий, предъявляемых в компетентные суды, деятельность которых конкретно не регулируется в Протоколе, должны руководствоваться правом в судебном толковании, включая любые нормы такого права, относящиеся к коллизии юрисдикций.

*б) Судебные решения и практика государств, помимо договоров*

332. Согласно статье 38 Статута Постоянной палаты международного правосудия, а также Статута Международного Суда, их функция заключается в разрешении споров, представленных им на рассмотрение в соответствии с нормами международного права, источниками которого являются:

- "а) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающиеся правила, определены признанные спорящими государствами;
- б) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы;
- с) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;
- д) с оговоркой, указанной в статье 59, судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных стран в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм".

333. Согласно вышеупомянутой статье при согласии сторон Суд обладает компетенцией решать их спор *ex aequo et bono*. Решения международных судов по вопросам экстерриториального ущерба и ответственности принимались в соответствии именно с этими правовыми рамками.

334. Кроме того, решения арбитражных трибуналов выносились также на основе договорных обязательств договаривающихся сторон, а также норм международного права, а иногда — внутригосударственного права различных стран. Арбитраж по делу *Trail Smelter* изучил решения Верховного суда Соединенных Штатов, а также других источников права и пришел к выводу, что "согласно принципам международного права, а также

законодательству Соединенных Штатов, ни одно государство не имеет права использовать или разрешать использование своей территории таким образом, чтобы причинить ущерб дымом в пределах этой территории или территории другого...".

335. В своей официальной переписке государства ссылались на международное право и общие принципы права, а также договорные обязательства. Иск Канады о возмещении ущерба, причиненного падением советского спутника "Космос-954", основывался на договорных обязательствах, а также "общих принципах права, признанных цивилизованными нациями". Региональные принципы или нормы поведения рассматривались как имеющие значение в межгосударственных отношениях. Принятые в Европе принципы, касающиеся обязанности государств, чья деятельность может причинить ущерб граничащим с ними странам, договариваться с этими странами, упоминались правительством Нидерландов в 1973 году, когда правительство Бельгии объявило о своем намерении построить нефтеочистительный завод вблизи ее границы с Нидерландами. Аналогичным образом правительство Соединенных Штатов в официальном письме Мексике относительно принятых ею защитных мер по предотвращению паводков ссылалось на "принцип международного права", который обязывает каждое государство полностью уважать суверенитет других государств.

336. В своих решениях национальные суды в добавление к внутреннему праву ссылались на применимость норм международного права, принципов международной вежливости и т.д. Например, германский конституционный суд, который по делу *Donauversinkung* (1927 год) должен был вынести предварительное решение относительно стока вод Дуная, поднял вопрос о значении действий, мешающих стоку вод в системе международного водотока, с точки зрения международного права. Он заявил, что "лишь значительные помехи естественному стоку международных рек могут служить основанием для исков в соответствии с *международным правом*". Равным образом в деле *Roya* (1939 год) итальянский конституционный суд сослался на международные обязательства. Он заявил, что государство "не может игнорировать международную обязанность не допускать... возможность использования водотока другим государством для своих собственных национальных нужд". Наконец, в своем решении по делу *United State v. Ariona* (1887 год) Верховный суд Соединенных Штатов сослался на *международное право*, которое "требует от любого национального правительства использования "должного старания" не допускать действий на территории своей страны, наносящих вред другой стране...".

## ГЛАВА V. ЗАКОН ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

337. В соответствии со статьей 18 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов автомобильным транспортом, предусматривается, что истец должен предъявить иск, направленный против перевозчика или его поручителя в течение трех лет с момента, когда лицо, понесшее урон, узнало или при разумных обстоятельствах должно было узнать, какой был нанесен ущерб и кто являлся перевозчиком. Этот период может быть продлен, если стороны согласятся с таким решением после инцидента. Однако в любом случае требование не может быть предъявлено по истечении десяти лет с момента инцидента, явившегося причиной нанесения ущерба.

338. Статьей 17 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, предусматривается срок давности в три года с того момента, когда истец узнал или при разумных обстоятельствах должен был узнать, какой был нанесен ущерб и кто являлся оператором. Однако в любом случае иск не может быть предъявлен по истечении тридцати лет с момента инцидента, явившегося причиной нанесения ущерба. Если инцидент состоял из ряда происшествий, тридцатилетний срок должен исчисляться с момента последнего из этих происшествий. Что касается места постоянного хранения поврежденного имущества, то тридцатилетний срок исчисляется, самое позднее, с того момента, когда место хранения было закрыто в соответствии с положениями внутреннего права.

339. Согласно статье 10 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна, права на возмещение утрачиваются по истечении 12 месяцев со дня, когда потерпевшее лицо узнало или, как разумно предполагать, должно было узнать об ущербе:

"Права на возмещение, предусмотренные настоящей Конвенцией, погашаются, если в течение 12 месяцев со дня, когда лицо, потерпевшее ущерб, узнало или, как разумно полагать, должно было узнать об ущербе, истец не уведомил письменно оператора о своем требовании или не предъявил иска о возмещении ущерба. Однако ни в коем случае иск не может быть предъявлен по истечении 4 лет со дня, когда произошел инцидент, причинивший ущерб. Если инцидент состоял из ряда происшествий, четырехлетний срок исчисляется со дня последнего происшествия".

340. При определенных обстоятельствах ответственность оператора или государства может не наступить. Некоторые многосторонние конвенции предусматривают такое освобождение. Наиболее типичным является освобождение в силу закона об исковой давности. Статья 21 Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года предусматривает, что срок подачи исков в соответствии с положениями настоящей Конвенции ограничивается двумя годами после даты происшествия. Любое приостановление или перерыв искового срока давности в два года определяется постановлением суда, в который подан иск. Тем не менее

максимальный срок для подачи иска не может превышать трех лет, начиная с даты происшествия<sup>273</sup>.

341. В статьях 16 и 17 Дополнительной конвенции к СИВ предусматривается срок, по истечении которого право на подачу иска утрачивается<sup>274</sup>.

---

<sup>273</sup> Статья гласит:

"1. Для исков, предъявляемых согласно настоящей Конвенции, устанавливается срок давности в два года с даты происшествия, в результате которого причинен ущерб.

2. Основания для приостановления или перерыва искового срока давности, указанного в пункте 1 настоящей статьи, определяются по закону суда, рассматривающего данный иск; однако в любом случае право на предъявление иска утрачивается по истечении трех лет с даты происшествия, в результате которого причинен ущерб".

<sup>274</sup> Эти статьи гласят:

"Статья 16. Потеря прав на подачу иска

1. Истец утрачивает свое право на подачу иска, если он не уведомляет о несчастном случае, происшедшем с каким-либо пассажиром, одну из железных дорог, против которой может быть возбужден иск в соответствии со статьей 13 в течение трех месяцев, начиная с даты, когда ему становится известно об ущербе.

Когда уведомление о несчастном случае делается в устной форме истцом, подтверждение его устного уведомления представляется истцу железной дорогой, которая была уведомлена о данном несчастном случае.

2. Тем не менее право на подачу иска не утрачивается:

a) если в течение периода, предусмотренного в пункте 1, истец предъявил иск одной из железных дорог, указанных в статье 13 (1);

b) если истец докажет, что несчастный случай был вызван неправомерным действием или упущением со стороны железной дороги;

c) если уведомление о несчастном случае не было представлено или было представлено поздно ввиду обстоятельств, за которые истец не несет ответственности:

d) если в течение периода времени, указанного в пункте 1, ответственная железная дорога — или одна из двух железных дорог, если в соответствии со статьей 2 (6) две железные дороги несут ответственность, — узнает о несчастном случае, происшедшем с пассажиром, другим путем.

342. Конвенция об ответственности операторов ядерных судов 1962 года предусматривает срок исковой давности, равный 10 годам, считая с момента ядерного инцидента. В национальном законодательстве государства, выдающего лицензию, может предусматриваться более длительный период<sup>275</sup>.

---

### Статья 17. Исковая давность

1. Сроки исковой давности для исков о возмещении причиненного ущерба в соответствии с настоящей Конвенцией составляют:

a) если речь идет о пассажире, с которым случился несчастный случай, — три года, начиная со дня несчастного случая;

b) если речь идет о других истцах, — три года, начиная со дня смерти пассажира, или пять лет, начиная со дня несчастного случая, независимо от того, что из них произошло раньше.

2. Когда иск представляется железной дороге в соответствии со статьей 13, течение трех сроков исковой давности, предусмотренных в пункте 1, приостанавливается до даты, когда железная дорога откажет в удовлетворении иска путем уведомления в письменной форме и возвратит приложенные к нему документы. Если признается часть иска, отсчет срока исковой давности вновь начинается только в отношении той части иска, по которой все еще существуют разногласия. Бремя доказательства получения иска или ответа и возвращения документов по-прежнему лежит на стороне, опирающейся на эти факты.

Течение срока исковой давности не прерывается в результате подачи других исков, имеющих один и тот же предмет.

3. Право на подачу иска, которое теряется в связи с несоблюдением сроков, не может осуществляться даже путем подачи встречного иска или зачета требований.

4. С оговоркой о вышеуказанных положениях срок исковой давности определяется национальным законодательством".

<sup>275</sup> Статья V Конвенции гласит:

"1. Права на возмещение по данной Конвенции теряют силу, если иск не возбужден в течение десяти лет с момента ядерного инцидента. Однако если согласно законодательству выдающего лицензию государства ответственность оператора покрывается страхованием или другим финансовым обеспечением или обеспечением со стороны государства в течение периода свыше десяти лет, то подлежащее применению национальное законодательство может предусмотреть, что право требовать от оператора возмещения утрачивается лишь по окончании периода, в течение которого ответственность оператора, таким образом, покрыта согласно законодательству выдающего лицензию государства. Однако такое продление срока давности ни в коем случае не затрагивает права на возмещение по данной Конвенции лиц, предъявивших к оператору иск, основанный на причинении смерти или личного вреда до истечения вышеуказанного десятилетнего срока.

343. В Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года также предусмотрен десятилетний срок исковой давности<sup>276</sup>.

---

2. В тех случаях, когда ядерный ущерб причинен ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами, которые были похищены, утрачены, сброшены в море или оставлены без присмотра, срок, предусмотренный в пункте 1 данной статьи, исчисляется с момента ядерного инцидента, причинившего ядерный ущерб, однако он ни в коем случае не может превышать 20 лет, считая с момента хищения, утраты, сброса в море или оставления без присмотра.

3. В подлежащем применению национальном законодательстве может быть установлен срок истечения давности не менее трех лет с даты, на которую лицо, заявившее о причинении ему ядерного ущерба, очевидно, знало или должно было знать об этом ущербе и о том, кто за него ответствен, при условии непревышения сроков, установленных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи.

4. Любое лицо, заявившее, что ему причинен ядерный ущерб, и предъявившее иск о возмещении в течение срока, подлежащего применению согласно настоящей статье, может изменить свой иск по причине усугубления этого ущерба даже по истечении указанного срока, поскольку еще не вынесено окончательное решение".

<sup>276</sup> Статья VI Конвенции гласит:

"1. Права на возмещение по настоящей Конвенции теряют силу, если иск не возбужден в течение десяти лет со дня ядерного инцидента. Однако если согласно законодательству отвечающего за установку государства ответственность оператора покрывается страхованием или другим финансовым обеспечением или государственными фондами в течение периода свыше десяти лет, то закон компетентного суда может предусмотреть, что права на получение возмещения от оператора утрачиваются только по истечении периода, который может быть свыше десяти лет, но не будет продолжительнее периода, в течение которого ответственность оператора покрывается таким образом по законодательству отвечающего за установку государства. Такое продление периода утраты права на иск ни в коем случае не затрагивает прав на возмещение согласно настоящей Конвенции, принадлежащих любому лицу, которое возбудило иск против оператора за причинение смерти или телесного повреждения до истечения вышеуказанного десятилетнего периода.

2. Если ядерный ущерб причинен ядерным инцидентом, связанным с ядерным материалом, который во время этого ядерного инцидента был похищен, утерян, выброшен или оставлен без присмотра, то период, установленный в соответствии с пунктом 1 этой статьи, исчисляется со дня возникновения этого ядерного инцидента, но этот период ни в коем случае не должен превышать двадцати лет со дня хищения, потери, выброса или оставления без присмотра.

3. Закон компетентного суда может установить срок утраты права на иск или срок исковой давности не менее трех лет, считая со дня, когда лицо, потерпевшее ядерный ущерб, знало или должно было знать о таком ущербе и об операторе, ответственном за этот ущерб, при условии, что период, установленный в соответствии с пунктами 1 и 2 данной статьи, не будет превышен".

344. Тот же период давности предусмотрен в Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года<sup>277</sup>.

---

<sup>277</sup> Статьи 8 и 9 Конвенции гласят:

"Статья 8

а) Право на возмещение согласно настоящей Конвенции теряет силу, если иск не возбужден в течение десяти лет со дня ядерного инцидента. Однако национальное законодательство может установить более длительный период, чем десять лет, если меры, принятые Договаривающейся стороной, на территории которой расположена ядерная установка ответственного оператора, для покрытия ответственности этого оператора в отношении любых исков о возмещении были начаты после истечения десятилетнего периода и во время такого более длительного периода, при условии, что такое продление периода утраты права на иск ни в коем случае не затрагивает права любого лица на возмещение согласно настоящей Конвенции, которое возбудило иск против оператора за причинение смерти или телесного повреждения до истечения десятилетнего периода.

б) Если ущерб причинен ядерным инцидентом, связанным с ядерным топливом или радиоактивными продуктами или отходами, которые во время этого инцидента были похищены, утеряны, выброшены или оставлены без присмотра и еще не найдены, то период, установленный в соответствии с пунктом (а) этой статьи, исчисляется со дня возникновения этого ядерного инцидента, но этот период ни в коем случае не должен превышать двадцати лет со дня хищения, потери, выброса или оставления без присмотра.

с) Национальное законодательство может установить период не менее чем два года для срока утраты права или срока исковой давности, считая со дня, когда лицо, потерпевшее ущерб, знало, или со дня, когда оно должно было бы, вероятно, знать о таком ущербе и об операторе, ответственном за этот ущерб, при условии, что период, установленный в соответствии с пунктами (а) и (б) данной статьи, не будет превышен.

д) Если применяются положения статьи 13 с (ii), то право на возмещение не будет, однако, утеряно, если в срок, предусмотренный в пункте а данной статьи,

i) до определения трибуналом, упомянутым в статье 17, иск был предъявлен любому из судов, из числа которых может быть выбран трибунал; если трибунал решит, что компетентный суд является не тем судом, которому уже был предъявлен такой иск, то он может установить дату, на которую такой иск должен быть предъявлен компетентному суду, определенному таким образом; или

ii) к заинтересованной Договаривающейся стороне обратились с просьбой предпринять действия по определению трибуналом компетентного суда, согласно статье 13 с (ii), и иск предъявляется в соответствии с таким решением в течение такого срока, который может быть установлен трибуналом.

345. Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года предусматривает годичный срок для возбуждения иска за ущерб. Этот один год отсчитывается с момента причинения ущерба или установления запускающего государства, которое несет ответственность за ущерб. Этот период, однако, не превышает одного года с даты, когда, по разумным предположениям, такое государство могло узнать об этих фактах<sup>278</sup>.

346. Согласно Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года, иск на возмещение ущерба может быть предъявлен в

---

е) Если национальный закон не предусматривает иное, то любое лицо, понесшее ущерб, причиненный ядерным инцидентом, которое возбудило иск о возмещении в течение периода, предусмотренного в данной статье, может изменить свои требования с учетом любого усугубления этого ущерба после истечения такого периода при условии, что окончательное решение еще не вынесено компетентным судом.

#### Статья 9

Оператор не несет ответственности за ущерб, причиненный ядерным инцидентом, возникшим непосредственно в результате вооруженного конфликта, военных действий, гражданской войны, восстания, или за исключением случаев, когда законодательство Договаривающейся стороны, на территории которой расположена его ядерная установка, может предусматривать противоположное в результате тяжелого стихийного бедствия исключительного характера".

<sup>278</sup> Статья X Конвенции гласит:

"1. Претензия о компенсации за ущерб может быть предъявлена запускающему государству по прошествии не более одного года с даты причинения ущерба или установления запускающего государства, которое несет ответственность за ущерб.

2. Однако если государству не известно о причинении ущерба или если оно не смогло установить запускающее государство, которое несет ответственность за ущерб, то это первое государство может предъявить претензию в течение одного года с даты, когда ему стали известны указанные выше факты; этот период, однако, ни в коем случае не превышает одного года с даты, когда, по разумным предположениям, такое государство могло узнать об этих фактах, приложив должные усилия.

3. Сроки, определенные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, применяются даже в том случае, когда полный объем ущерба может не быть известен. Однако в этом случае государство-истец имеет право пересмотреть претензию и представить дополнительную документацию по истечении таких сроков, не позднее одного года после того, как стал известен полный объем ущерба".

течение трех лет со дня причинения ущерба. Иск не может быть предъявлен по истечении шести лет со дня, когда произошел инцидент, причинивший ущерб<sup>279</sup>.

347. Положения данной Конвенции не применяются к военным кораблям и другим судам, принадлежащим правительственной и некоммерческой службе или эксплуатируемым исключительно ими<sup>280</sup>.

348. Аналогичный срок давности предусмотрен в статье 6 Конвенции о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1971 года.

349. Статья 6 проекта протокола к Базельской конвенции предусматривает, что иски о возмещении ущерба должны быть предъявлены в течение пяти лет с того дня, когда истец узнал или при разумных обстоятельствах должен был узнать о причиненном ущербе, источнике его возникновения и лице, ответственном за ущерб. Иск о возмещении ущерба ни при каких обстоятельствах не должен приниматься по истечении тридцати лет с момента инцидента.

---

<sup>279</sup> Статья VIII Конвенции гласит:

"Права на возмещение, предусмотренные настоящей Конвенцией, погашаются, если иск не будет предъявлен в соответствии с ее положениями в течение трех лет со дня причинения ущерба. Однако ни в коем случае иск не может быть предъявлен по истечении шести лет со дня, когда произошел инцидент, причинивший ущерб. Если инцидент состоял из ряда происшествий, шестилетний срок исчисляется со дня первого из этих происшествий".

<sup>280</sup> Пункт 1 статьи XI гласит:

"1. Положения настоящей Конвенции не применяются к военным кораблям и другим судам, принадлежащим Государству или эксплуатируемым им и используемым в данный момент исключительно для правительственной некоммерческой службы

..."

## ГЛАВА VI. СТРАХОВАНИЕ И ДРУГИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ПРОГРАММЫ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИЕ ГАРАНТИИ ВОЗМЕЩЕНИЯ

350. Когда принимается решение разрешить осуществление определенных видов деятельности, о которых известно, что они могут причинить ущерб, как правило, рассматривается вопрос о необходимости заранее предусмотреть гарантии возмещения убытков. Это означает, что оператор, осуществляющий определенные виды деятельности, должен либо получить страховой полис, либо обеспечить финансовые гарантии. Такого рода требования аналогичны тем, которые предписываются внутренним законодательством ряда стран в связи с эксплуатацией комплексных отраслей промышленности, а также в связи с обычными видами деятельности, такими как вождение автомобиля.

351. Например, в разделе 2716 (а) Закона Соединенных Штатов о загрязнении нефтью (ОПА) предусматривается, что владельцы и операторы судов и нефтедобывающих установок должны представить доказательства своей платежеспособности, с тем чтобы взять на себя обязательство нести максимальную ответственность, которая может быть установлена в отношении отвечающей стороны. Если такого рода доказательства платежеспособности не будут представлены, то, согласно разделу 2716 (b), таможенная очистка судна будет прекращена или судну будет отказано во въездной визе в Соединенные Штаты. Любое судно, обязанное выполнять требование о предоставлении финансовых гарантий и находящееся в судоходных водах без необходимого свидетельства своей платежеспособности, подлежит задержанию и конфискации Соединенными Штатами. Согласно разделу 2716 (e) требование о предъявлении финансовых гарантий может быть удовлетворено при условии предъявления свидетельства о страховании, обязательства поручителя, залога, аккредитива, документа о самостраховании или других свидетельств о платежеспособности. Требования, изложенные в разделе 2716 ОПА применимы также в отношении ФЗКЗВ.

352. В соответствии с разделом 2716 (f) ОПА любой иск о возмещении расходов по устранению причиненного ущерба и убытков, санкционированном Законом, может быть предъявлен *непосредственно поручителю*, отвечающей стороны. Поручитель, выступая против истца, может отстаивать все свои права и привлечь все средства защиты, которые могут иметься в распоряжении отвечающей стороны, включая заявление о том, что инцидент произошел из-за намеренно неправомерного поведения отвечающей стороны. Однако поручитель не может оспаривать иск, даже если отвечающая сторона приобрела страховой полис путем обмана или мошенничества.

353. Аналогичным образом в разделе 9608 СЕРКЛА содержится требование о предоставлении доказательства платежеспособности, которая может быть установлена благодаря предъявлению страхового полиса, гарантийного письма, аккредитива или свидетельства о самостраховании. Если владелец или оператор судна не в состоянии предоставить требуемые гарантии, то необходимая таможенная очистка судна может быть приостановлена или аннулирована, а судну может быть отказан вход в любой порт или пребывание в судоходных водах Соединенных Штатов либо оно может быть задержано.

354. В соответствии с разделом 9608 (c) разрешается предъявление иска непосредственно поручителю. В СЕРКЛА, как и в ОПА, предусматривается право поручителя ссылаться в свою защиту на то обстоятельство, что инцидент произошел из-за намеренно неправомерного поведения владельца или оператора судна. Согласно разделу 9608 (d),

ответственность поручителя ограничивается суммой страхового полиса и т.д. Однако данный закон не запрещает дополнительно взыскивать, согласно любому другому закону штата или федеральному закону, договорному или общему праву, убытки, связанные с ответственностью поручителя, включая ответственность за недобросовестное ведение переговоров или неудачные переговоры по урегулированию претензий<sup>281</sup>.

355. В приложении 2 к закону об экологической ответственности, принятому в Германии, перечисляются три типа установок, в отношении которых должны представляться доказательства финансовых возможностей обеспечить выплату компенсации в случае наступления ответственности по этому закону. Требования представления доказательств финансовых возможностей должны считаться удовлетворенными согласно статье 19 закона в любом из случаев: 1) приобретения страхового полиса; 2) получения от государства или федерального правительства гарантий ненанесения вреда или возмещения ущерба; 3) получения гарантий от конкретного кредитного учреждения<sup>282</sup>.

#### А. ДОГОВОРНАЯ ПРАКТИКА

356. В некоторые многосторонние соглашения включены положения, обеспечивающие оплату возмещения в случае ущерба или возникновения ответственности. В эту категорию входит большинство многосторонних соглашений, касающихся деятельности с использованием атомной энергии. Таким образом, они требуют осуществления страхования или предоставления иного финансового обеспечения для покрытия расходов за ущерб в случае наступления ответственности. Конвенция об ответственности операторов ядерных судов 1962 года требует предоставления подобного обеспечения. Условия и размер страхования, осуществляемого оператором ядерных судов, определяются выдающим лицензию государством. Несмотря на то что выдающее лицензию государство не обязано осуществлять страхование или любое другое финансовое обеспечение, оно "обеспечивает" оплату возмещения за ядерный ущерб по искам в случае, если страхование или обеспечение оператора оказывается недостаточным<sup>283</sup>.

---

<sup>281</sup> См. Robert Force, *op. cit.* p. 43.

<sup>282</sup> См. Hoffman, *op. cit.* p. 39.

<sup>283</sup> Соответствующие пункты статьи III Конвенции гласят:

"1. Ответственность оператора за ядерное судно ограничивается 1500 млн. франков в отношении любого ядерного инцидента даже в том случае, если ядерный инцидент произошел по какой-либо личной вине оператора или с его ведома; эта предельная сумма не включает ни проценты, ни судебные издержки, определенные судом при рассмотрении иска о возмещении, предъявленного в соответствии с настоящей Конвенцией.

2. Оператор обязан осуществлять страхование или любое другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб. Размер, вид и условия такого страхования или обеспечения определяются выдающим лицензию Государством. Выдающее лицензию Государство обеспечивает оплату возмещения за ядерный ущерб, ответственность за который несет оператор, посредством

357. Аналогичные требования предусматриваются в статье VII Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года. Оператор обязан поддерживать и осуществлять страхование или другое финансовое обеспечение, требуемое отвечающим за установку государством. Хотя от отвечающего за установку государства не требуется осуществлять страхование или иметь другое финансовое обеспечение для возмещения ущерба, который может быть нанесен в результате эксплуатации ядерной установки, оно обеспечивает выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ущерб путем предоставления необходимых средств, если размер страхования является недостаточным<sup>284</sup>.

---

предоставления необходимых сумм вплоть до предела, установленного в пункте 1 настоящей Статьи, в той степени, в какой страхование или другое финансовое обеспечение оказалось бы недостаточным для удовлетворения таких исков.

3. Однако ничто в пункте 2 настоящей Статьи не требует от Государства — участника Конвенции или от любой его административно-территориальной единицы, как-то: штата, республики или кантона, — осуществления страхования или предоставления иного финансового обеспечения для покрытия его ответственности как оператора ядерных судов".

<sup>284</sup> Статья VII Конвенции гласит:

"1. От оператора требуется поддерживать страхование или другое финансовое обеспечение, покрывающее его ответственность за ядерный ущерб, в таком размере, такого вида и на таких условиях, как определяет отвечающее за установку Государство. Отвечающее за установку Государство обеспечивает выплату возмещений по удовлетворенным исковым требованиям против оператора за ядерный ущерб путем предоставления необходимых средств в том размере, в каком размер страхования или другого финансового обеспечения недостаточен для удовлетворения таких требований, но не выше предела, если такой предел имеется, установленного в соответствии со Статьей V.

2. Ничто в пункте 1 данной Статьи не требует от Договаривающейся Стороны или любого из входящих в ее состав государственных образований, таких как штаты или республики, осуществлять страхование или другое финансовое обеспечение для покрытия их ответственности как операторов.

3. Средства, предоставленные страхованием, другим финансовым обеспечением или отвечающим за установку Государством в соответствии с пунктом 1 данной Статьи, предназначаются исключительно для возмещения, подлежащего выплате согласно настоящей Конвенции.

4. Ни страховщик, ни любое другое лицо, предоставившее финансовое обеспечение, не может приостановить или прекратить страхование или иное финансовое обеспечение, предоставляемое в соответствии с пунктом 1 настоящей Статьи, не уведомив об этом письменно по крайней мере за два месяца компетентный государственный орган или, когда такое страхование или другое финансовое обеспечение касается перевозки ядерного материала, в течение периода указанной перевозки".

358. Аналогичным образом статья 10 Конвенции об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года обязывает оператора ядерных установок поддерживать страхование или иные гарантии финансового обеспечения, как этого требует Конвенция<sup>285</sup>.

359. Кроме конвенций, в которых речь идет о ядерных материалах, существуют конвенции, которые регулируют другие виды деятельности, сопряженные с риском причинения существенного ущерба, и которые также требуют гарантий выплаты возмещения в случае ущерба. Согласно статье 15 Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года, операторы воздушных судов, зарегистрированных в другом договаривающемся государстве, должны поддерживать страхование или другие гарантии финансового обеспечения на случай возможного ущерба, который они могут причинить территории. Согласно пункту 4 (с) этой статьи, договаривающееся государство может принять вместо страхования гарантии другого договаривающегося государства, в котором зарегистрировано воздушное судно, в отношении выплаты возмещения, если последнее согласилось отказаться от иммунитета при разбирательстве дела в том, что касается этой гарантии.

360. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года требует от владельца судна, зарегистрированного в договаривающемся государстве и перевозящего более 2000 тонн нефти в качестве груза, осуществлять страхование или предоставлять другие финансовые гарантии.

361. В пункте 3 статьи 235 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года также предусматривается, что государства сотрудничают в разработке процедур выплаты надлежащего возмещения средств компенсационных фондов.

362. Статья 12 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, требует от сторон Конвенции обеспечить, согласно внутреннему праву, такое положение в соответствующих случаях, при котором операторы имеют финансовые гарантии, чтобы покрывать расходы при возникновении

---

<sup>285</sup> Статья 10 Конвенции гласит:

"а) Для покрытия ответственности по настоящей Конвенции от оператора требуется, чтобы он имел и поддерживал страхование или иное финансовое обеспечение в размерах, установленных согласно Статье 7, такого вида и на таких условиях, как устанавливаются компетентным государственным органом.

б) Ни страховщик, ни любой другой финансовый гарант не может приостановить и прекратить страхование или другое финансовое обеспечение, предусмотренное пунктом (а) настоящей Статьи, не уведомив об этом письменно по крайней мере за два месяца компетентный государственный орган или, когда данное страхование или иное финансовое обеспечение касается перевозки ядерных веществ, в течение периода указанной перевозки.

с) Средства, предусмотренные как страхование, перестрахование или иное финансовое обеспечение, могут быть использованы только для возмещения за ущерб, причиненный ядерным инцидентом".

ответственности по условиям Конвенции, и установить размеры гарантий, их условия и форму. Такое финансовое обеспечение может иметь определенные пределы. В соответствии с данной статьей стороны, определяя, какие виды деятельности требуют финансового обеспечения, учитывают риски, сопряженные с осуществлением конкретной деятельности.

363. Аналогичным образом в статье 10 проекта конвенции об ОВВ 1995 года предусматривается обязательное страхование судовладельца и грузоотправителя. Проектом статьи 11 предусматривается режим обеспечения компенсации в таких пределах, что меры защиты, предусмотренные в предыдущих статьях, включая статью 10, представляются неадекватными или не соответствующими требованиям.

## V. СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВ, ПОМИМО ДОГОВОРОВ

364. В отдельных случаях государство, занимающееся деятельностью с риском нанесения ущерба другим государствам, гарантирует в одностороннем порядке возмещение возможного ущерба. Соединенные Штаты Америки приняли законодательные положения, гарантирующие возмещение ущерба, причиненного некоторыми ядерными инцидентами. 6 декабря 1974 года в государственном законе 93-513, принятом в форме совместной резолюции конгресса, Соединенные Штаты гарантировали возмещение ущерба, который может быть причинен ядерными инцидентами в результате эксплуатации ядерного реактора на военном корабле Соединенных Штатов Америки<sup>286</sup>.

---

<sup>286</sup> Соответствующие пункты государственного закона 93-513 гласят:

"Ввиду того что для национальной безопасности жизненно важно обеспечить доступ военных кораблей Соединенных Штатов Америки с ядерными реакторами в порты и гавани дружеских иностранных государств; и

ввиду того что появление ядерных реакторов привело к принятию различных мер во всем мире в целях разработки соответствующего правового режима для возмещения тем, кому причиняется ущерб в случае возникновения инцидента в результате эксплуатации ядерных реакторов; и

ввиду того что Соединенные Штаты Америки возглавляют разработку законодательных мер, направленных на предоставление гарантий незамедлительного и справедливого возмещения в случае возникновения ядерного инцидента в результате эксплуатации ядерного реактора Соединенными Штатами Америки, как это явствует, в частности, из раздела 170 Закона об атомной энергии 1954 года с внесенными в него поправками; и

ввиду того что некоторые формы гарантии в отношении безотлагательного возмещения ущерба в случае нежелательного ядерного инцидента в результате эксплуатации ядерного реактора на корабле Соединенных Штатов Америки в сочетании с фактами беспрецедентной безопасности, достигнутой на атомных военных кораблях Соединенных Штатов Америки при их эксплуатации по всему миру, будут содействовать повышению эффективности подобных военных кораблей, а также в силу вышесказанного,

365. Позднее государственный закон 93-513 был дополнен Исполнительным указом 11918 от 1 июня 1976 года, в котором предусматривается обеспечение безотлагательного, адекватного и эффективного возмещения в случае некоторых ядерных инцидентов<sup>287</sup>.

---

*сенат и палата представителей конгресса Соединенных Штатов Америки на его заседании постановляют, что Соединенные Штаты Америки будут проводить политику выплачивания по искам и судебным решениям за телесные повреждения, смерть или ущерб и убытки недвижимой или личной собственности в результате ядерного инцидента вследствие эксплуатации ядерного реактора на военном корабле Соединенных Штатов при условии, если вред, смерть, ущерб или убытки не были вызваны деятельностью вооруженных сил, принимающих участие в боевых действиях, или не появились в результате гражданского мятежа. Президент может санкционировать на таких основаниях и условиях, которые он может предписать, выплату по таким искам или судебным решениям из любых имеющихся у правительства средств на покрытие непредвиденных расходов или может подтвердить такие иски или судебные решения, с тем чтобы конгресс выделил необходимые средства".*

Public Law 93-513, United States Statutes at Large, 1974, vol. 88, part 2, pp. 1610-1611.

<sup>287</sup> Исполнительный указ гласит:

"В силу полномочий, возложенных на меня совместной резолюцией, принятой 6 декабря 1974 года [Public Law 93-513.88 Stat. 1601.42 U.S.C.2211], и разделом 301 главы 3 Кодекса Соединенных Штатов Америки, и от лица президента Соединенных Штатов Америки в целях предоставления безотлагательного, адекватного и эффективного возмещения в случае нанесения нежелательного вреда или ущерба в результате ядерного инцидента вследствие эксплуатации ядерного реактора на военном корабле Соединенных Штатов Америки, выносятся следующее решение:

Раздел 1. а) Что касается административного урегулирования исков или судебных решений в отношении телесных повреждений, смерти или ущерба, или убытков, причиняемых недвижимой или личной собственности в результате ядерного инцидента вследствие эксплуатации ядерного реактора на корабле Соединенных Штатов Америки, то министр обороны назначается и уполномочивается санкционировать, в соответствии с государственным законом 93-513, на таких основаниях и условиях, которые он может предписать, выплату по таким искам и судебным решениям из имеющихся у Министерства обороны средств на покрытие непредвиденных расходов.

б) Министр обороны должен в удобный, с его точки зрения, момент заверить иски или судебные решения, описанные в подразделе а), и препроводить директору Бюро управления и бюджета свою рекомендацию в отношении выделения конгрессом таких дополнительных сумм, которые, возможно, потребуются.

Раздел 2. Положения раздела 1 не должны рассматриваться как заменяющие, изменяющие и преуменьшающие установленные законом или иные функции, возложенные на главного прокурора или главу любого учреждения, в отношении судебного дела против Соединенных Штатов Америки и судебных заключений и соответствующих компромиссных соглашений.

366. В обмене нотами между Соединенными Штатами и Испанией в связи с Договором о дружбе и сотрудничестве, заключенным между ними в 1976 году, Соединенные Штаты дали гарантии в том, что они, "если потребуется, приложат усилия к тому, чтобы заручиться законодательными полномочиями для урегулирования аналогичным образом исков в отношении телесных повреждений, смерти или ущерба или убытков, причиненных недвижимой или личной собственности, как доказано, в результате ядерного инцидента, связанного с любым другим ядерным компонентом Соединенных Штатов, являющегося причиной подобных исков на территории Испании"<sup>288</sup>.

367. Другими словами, Соединенные Штаты Америки расширили в одностороннем порядке свою ответственность и добровольно взяли на себя инициативу привести в действие законодательство, если в этом возникнет необходимость, поставив в известность Испанию о подобном обязательстве.

368. Аналогичным образом в заявлении, сделанном государственным департаментом Соединенных Штатов Америки в связи с деятельностью, изменяющей метеоклиматические условия, также говорится о предварительном соглашении с государствами, являющимися потенциальными жертвами. В связи со слушаниями 1966 года в сенате Соединенных Штатов Америки по вопросу о находящемся на рассмотрении законодательстве в отношении программы по интенсификации полезных осадков в Соединенных Штатах Америки государственный департамент сделал следующее заявление:

"Вмешательство государственного департамента предусматривается лишь в случае, если выбранные экспериментальные районы будут находиться вблизи национальных границ, что могло бы вызвать проблемы в отношениях с прилегающими странами — Канадой и Мексикой. В подобных случаях департамент хотел бы предусмотреть включение положения о заблаговременном соглашении с любой страной, которой это касается, до начала проведения экспериментов"<sup>289</sup>.

369. По крайней мере в одном случае государство взяло на себя обязательство гарантировать выплату компенсаций за ущерб, который может быть причинен в соседнем государстве частной компанией, функционирующей на его территории. Так, Канада и Соединенные Штаты провели переговоры относительно проекта разведки нефти, которую

---

Раздел 3. Установленные здесь функции должны осуществляться в консультации с государственным секретарем в случае возникновения любого инцидента, в результате которого предъявляется иск иностранного государства или его гражданина, и международные переговоры, связанные с государственным законом 93-513, должны проводиться или санкционироваться государственным секретарем".

Federal Register, vol. 41, No. 108, 3 June 1976, p. 22, 329.

<sup>288</sup> Digest of United States Practice in International Law 1976 (Washington, D.C.), p. 441.

<sup>289</sup> Письмо, адресованное государственным департаментом сенатору Магнусону, председателю сенатской комиссии по торговле, в "Weather Modification", Hearings before the Committee on Commerce, United States Senate, 89th Congress, second session, part 2, 1966, p. 321.

частная канадская компания планировала предпринять в море Бофорта на некотором расстоянии до дельты реки Маккензи. Этот проект вызвал глубокую озабоченность на соседней территории, в Аляске, особенно в отношении запланированных мер безопасности и имеющихся фондов для компенсации потенциальных жертв в Соединенных Штатах. В результате переговоров от канадской компании потребовали учредить фонд, который гарантировал бы выплаты требующихся компенсаций. В свою очередь канадское правительство гарантировало выплату компенсаций<sup>290</sup>.

---

<sup>290</sup> International Canada, Toronto, vol. 7, 1976, pp. 84-85.

## ГЛАВА VII. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

370. Для эффективной защиты прав пострадавших сторон необходимой является обязательность исполнения постановлений и решений о возмещении. В соответствии с практикой государств установлен принцип, согласно которому государства не должны препятствовать судебному разбирательству или ссылаться на свой иммунитет от них, когда такие разбирательства касаются споров, возникающих из-за экстерриториального ущерба, причиненного в результате деятельности, проводившейся в пределах их юрисдикции. Поэтому государства согласились прибегнуть к принудительному исполнению решений или постановлений, принятых компетентными органами в отношении споров, касающихся такого ущерба.

### А. ДОГОВОРНАЯ ПРАКТИКА

371. Этот последний шаг в защите прав потерпевших сторон нашел свое отражение в положениях многосторонних соглашений. Они предусматривают, что окончательное судебное решение о возмещении ущерба приводится в исполнение на территории договаривающихся сторон и что стороны не могут ссылаться на юрисдикционный иммунитет. Например, Конвенция об ответственности третьей стороны в области ядерной энергии 1960 года предусматривает в пунктах (d) и (e) статьи 13, что окончательные решения, вынесенные компетентным судом в соответствии с Конвенцией, входят в силу на территории любой из договаривающихся сторон, и если иск предъявляется договаривающейся стороне в качестве оператора, несущего ответственность согласно данной Конвенции, такая сторона, не может ссылаться на какие-либо иммунитеты от юрисдикции<sup>291</sup>.

372. Аналогичные положения фигурируют в Конвенции об ущербе, причиненном иностранными воздушными судами третьим лицам на поверхности, 1952 года, которая предусматривает, что окончательное решение компетентного суда обладает обязательной

---

<sup>291</sup> Статья 13 гласит:

" . . .

d) Решения, вынесенные компетентным судом согласно этой статье после судебного разбирательства в присутствии ответчика или в его отсутствие, когда они вошли в силу согласно закону, применяемому этим судом, входят в силу на территории любой из других Договаривающихся Сторон, как только исполняются формальности, требуемые заинтересованной Договаривающейся Стороной. Существо этого дела не является предметом дальнейшего рассмотрения. Вышеупомянутые положения не применяются к промежуточным решениям.

e) Если иск предъявляется Договаривающейся Стороне согласно настоящей Конвенции, то такая Договаривающаяся Сторона не может, за исключением мер по исполнению, ссылаться на какие-либо иммунитеты от юрисдикции в отношении судов, которые являются компетентными в соответствии с этой статьей".

силой на территории любого договаривающегося государства, когда это решение выносится согласно процедурам, требуемым законами этого государства<sup>292</sup>.

373. В соответствии с Дополнительной конвенцией к СИВ окончательные судебные решения, вынесенные компетентными судами, обладают обязательной силой в любом другом договаривающемся государстве<sup>293</sup>.

374. В статье XII Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1963 года используются аналогичные выражения<sup>294</sup>.

---

<sup>292</sup> Статья 20 Конвенции, в частности, гласит:

"...

4. Если какое-либо окончательное судебное решение, включая заочное, выносится судом, компетентным согласно настоящей Конвенции, и если по правилам процедуры этого суда может быть вынесено постановление о его исполнении, то после выполнения формальностей, предусмотренных законами Договаривающегося государства, какой-либо его территории, штата или провинции, где должно быть исполнено решение, такое судебное решение подлежит исполнению..."

<sup>293</sup> Статья 20 Конвенции предусматривает:

"1. Судебные решения, вынесенные компетентным судом согласно положениям настоящей Конвенции после судебного разбирательства или заочно, становятся после обретения ими обязательной силы по закону, используемому этим судом, обязательными в любых других Договаривающихся Государствах, как только выполнены формальности, требуемые в заинтересованном государстве. Существо иска не подлежит последующему судебному разбирательству.

Вышестоящие положения, в том что касается истца, иск которого отклонен, не применимы ни к временным судебным решениям, ни к арбитражным решениям о возмещении ущерба в дополнение к издержкам.

Договоренности, достигнутые между сторонами в компетентном суде с целью прекращения спора и занесенные в протокол этого суда, имеют силу решения этого суда.

2. Судебное разбирательство, осуществляемое на основании положений настоящей Конвенции, не требует обеспечения покрытия издержек".

<sup>294</sup> Статья XII гласит:

"1. *Окончательное решение*, вынесенное судом, имеющим юрисдикцию согласно статье XI, признается в пределах территории любой другой Договаривающейся Стороны, за исключением случаев:

а) когда судебное решение было получено обманным путем;

375. Согласно статье 12 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью в результате разведки и разработки минеральных ресурсов морского дна, судебное решение, которое выносится компетентным судом и подлежит исполнению в государстве суда, где оно не зависит от обычных форм пересмотра, признается на территории любого государства-участника. Однако если судебное решение получается обманным путем или если ответчик не был извещен в разумный срок и ему не была предоставлена возможность защищать свое дело, то судебное решение не подлежит исполнению. В статье далее предусматривается, что судебное решение, признанное законным, должно приводиться в исполнение на территории любого государства-стороны по выполнению "формальностей", требуемых этим государством. Однако эти формальности не должны вести к пересмотру дела; равным образом не должен подниматься вопрос о применимом праве<sup>295</sup>.

---

b) когда стороне, против которой было вынесено судебное решение, не было предоставлено достаточной возможности изложить свое дело; или

c) когда судебное решение противоречит общественному правопорядку Договаривающейся Стороны, в пределах территории которой требуется признание, или не соответствует основным нормам правосудия.

2. Окончательное судебное решение, которое признано по представлении его к исполнению в соответствии с формальностями, требуемыми законодательством той Договаривающейся Стороны, в которой оно подлежит исполнению, обладает обязательной силой, как если бы оно было решением суда этой Договаривающейся Стороны.

3. Существо иска, по которому вынесено такое судебное решение, не подлежит последующему разбирательству".

<sup>295</sup> Статья 12 гласит:

"1. Всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со статьей 11, которое может быть исполнено в стране суда, где оно не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом Государстве-Стороне, за исключением случаев, когда:

a) решение было вынесено в результате обмана;

b) ответчик не был извещен в разумный срок и ему не была предоставлена возможность защищать свое дело в суде.

2. Решение, признанное на основании пункта 1 настоящей статьи, должно исполняться в любом Государстве-Стороне, как только выполнены формальности, требуемые в этом государстве. Эти формальности не должны допускать ни пересмотра дела по существу, ни повторного рассмотрения соответствующего закона".

376. Статья 13 той же Конвенции предусматривает, что если оператором является государство-сторона, то оно будет зависеть от национального суда контролирующего государства или государства, на территории которого был причинен ущерб, и должно отказаться от всех средств защиты, основанных на его статусе суверенного государства<sup>296</sup>.

377. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года аналогичным образом предусматривает обязательную силу окончательных решений одного договаривающегося государства в любом другом договаривающемся государстве<sup>297</sup>. Конвенция далее предусматривает, в пункте 2 статьи XI, что государства отказываются от всех средств защиты, основанных на их статусе суверенных государств<sup>298</sup>.

378. В Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 года используется иная терминология относительно обязательной силы арбитражных решений. Статьей XIX предусматривается, что решение

---

<sup>296</sup> Статья 13 гласит:

"Если Государство-Сторона является оператором, такое государство подчиняется юрисдикции, установленной в статье 11, и отказывается от всех средств защиты, основанных на его статусе суверенного государства".

<sup>297</sup> Статья X гласит:

"1. Всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии со статьей IX, которое может быть исполнено в стране суда, где оно не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом Договаривающемся Государстве, за исключением случаев, когда:

a) решение было вынесено в результате обмана;

b) ответчик не был извещен в разумный срок и ему не была предоставлена возможность защищать свое дело в суде.

2. Решение, признанное на основании пункта 1 настоящей статьи, должно исполняться в любом Договаривающемся Государстве, как только будут выполнены формальности, требуемые в этом государстве. Эти формальности не должны допускать пересмотра дела по существу".

<sup>298</sup> Статья XI гласит:

". . .

2. В отношении судов, принадлежащих Договаривающемуся Государству и используемых для коммерческих целей, к каждому государству может быть предъявлен иск в соответствии с юрисдикцией, установленной в статье IX, и оно отказывается от всех средств защиты, основанных на его статусе суверенного государства".

Комиссии по рассмотрению претензий является окончательным, если стороны договорились об этом; в ином случае Комиссия выносит определение рекомендательного характера, которое стороны рассматривают в духе доброй воли. Таким образом, обязательный характер арбитражных решений полностью зависит от согласия сторон<sup>299</sup>.

379. В соответствии со статьей 23 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии с Конвенцией, в тех случаях, когда оно не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом государстве-участнике, за исключением случаев, когда:

"а. его признание противоречит политике государства, где необходимо его признание;

б. оно было вынесено в отсутствие той или иной стороны, и ответчику не был должным образом представлен документ, согласно которому было возбуждено разбирательство, или эквивалентный документ в сроки, которые позволили бы ему организовать свою защиту;

с. решение противоречит решению, вынесенному в споре между теми же сторонами в государстве, где необходимо его признание;

д. решение противоречит решению, ранее вынесенному в другом государстве по тому же делу между теми же сторонами, при условии, что второе решение удовлетворяет условиям, необходимым для его признания в государстве, которому направляется запрос".

380. Согласно пункту 2 статьи 23, решение, которое признано на основании пункта 1 и подлежит исполнению в государстве принадлежности суда, исполняется в любом государстве-участнике непосредственно после соблюдения формальностей, требуемых законами этого государства (эти формальности не должны допускать пересмотра дела по существу).

381. Нормы этой статьи основаны на Конвенции Европейского сообщества о юрисдикции и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам от

---

<sup>299</sup> Статья XIX Конвенции, в частности, гласит:

"1. Комиссия по рассмотрению претензий действует в соответствии с положениями статьи XII.

2. Решение Комиссии является окончательным и обязательным, если об этом была достигнута договоренность между сторонами; в ином случае Комиссия выносит окончательное определение рекомендательного характера, которое стороны рассматривают в духе доброй воли. Комиссия излагает обоснование своего решения или арбитражного решения".

27 сентября 1968 года<sup>300</sup> и Конвенции о юрисдикции и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам от 16 сентября 1988 года<sup>301</sup>.

382. Что касается взаимосвязи между Конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от деятельности, опасной для окружающей среды, и другими договорами, касающимися исполнения судебных решений, то статья 24 этой Конвенции предусматривает, что "всегда, когда два или большее число государств связаны договором, устанавливающим нормы юрисдикции или предусматривающим признание и осуществление в том или ином государстве решений, вынесенных в другом государстве, положения этого договора замещают соответствующие положения [соответствующих статей] настоящей Конвенции".

383. Что касается соотношения между Конвенцией и внутренним правом государств-участников, то статья 26 Конвенции гласит, что Конвенция не наносит ущерба внутреннему праву государств-участников или любым другим соглашениям, которыми они могут быть связаны. Что касается государств-участников, являющихся членами Европейского экономического сообщества, то в этом случае действуют нормы Сообщества, а положения Конвенции применяются лишь в той части, в какой тот или иной конкретный вопрос не регулируется нормой Сообщества<sup>302</sup>.

384. В соответствии со статьей 20 КГПОГ, всякое решение суда, обладающего юрисдикцией в соответствии с Конвенцией, которое может быть исполнено в государстве принадлежности суда, где оно не подлежит пересмотру в обычном порядке, признается в любом государстве-участнике, за исключением случаев, когда:

- "а) решение вынесено на основе обмана;
- б) ответчик не был уведомлен в разумные сроки и не имел возможности защищать свое дело в суде;

---

<sup>300</sup> Текст Конвенции см. *Int'l L. Mat.*, vol. 8, 1969, p. 229.

<sup>301</sup> Текст Конвенции см. *Official Journal of the European Communities*, vol. 31, 1988, No. L 319/9.

<sup>302</sup> Статья 26 Конвенции гласит:

"1. Ничто в настоящей Конвенции не может быть истолковано как ограничение какого-либо из прав лиц, понесших ущерб, или изъятие из них, или как ограничение в отношении положений о защите окружающей среды или о восстановлении ее прежнего состояния, которые могут быть предусмотрены законами любого государства-участника или любым другим соглашением, участником которого оно является.

2. В своих взаимоотношениях государства-участники, являющиеся членами Европейского экономического сообщества, применяют нормы Сообщества и, таким образом, не применяют норм, вытекающих из настоящей Конвенции, иначе как в части, в которой соответствующий конкретный вопрос не регулируется нормой Сообщества".

с) это решение противоречит решению, вынесенному ранее по тому же делу между теми же сторонами в государстве, где необходимо его признание, или в другом государстве-участнике, обладающем юрисдикцией в соответствии со статьей 19, и уже признанному в государстве, где необходимо такое признание".

385. Пункт 2 этой статьи предусматривает, что любое решение, признанное на основании пункта 1, должно подлежать исполнению в любом государстве-участнике непосредственно после соблюдения формальностей, требуемых в этом государстве (эти формальности не должны допускать пересмотра дела по существу).

386. Статья 12 проекта протокола к Базельской конвенции предусматривает, что всякое решение компетентного суда, если оно может быть исполнено в государстве принадлежности суда, признается в любом государстве-участнике и подлежит исполнению без пересмотра дела по существу.

#### **В. СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ И ПРАКТИКА ГОСУДАРСТВ, ПОМИМО ДОГОВОРОВ**

387. Вопрос об исполнении решений судов и арбитражных судов не ставился в судебных решениях. В своей официальной переписке государства обычно достигали компромисса и в большинстве случаев выполняли согласованные решения. Содержание такой переписки рассмотрено в предыдущих главах.

— — — — —