

ШЕСТОЙ КОМИТЕТ  
34-е заседание,  
состоявшееся в  
понедельник,  
22 ноября 1993 года,  
в 10 ч. 00 м.,  
Нью-Йорк

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 34-М ЗАСЕДАНИИ

Председатель: г-жа ФЛОРЕС (Уругвай)

СОДЕРЖАНИЕ

ПУНКТ 148 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАПРОС КОНСУЛЬТАТИВНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ  
МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА

Distr. GENERAL  
A/C.6/48/SR.34  
16 December 1993  
RUSSIAN  
ORIGINAL: SPANISH

A/C.6/48/SR.34

Russian

Page 2

93-82596.R

/...

/...

Заседание открывается в 10 ч. 30 м.

**ПУНКТ 148 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАПРОС КОНСУЛЬТАТИВНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ  
МЕЖДУНАРОДНОГО СУДА (A/48/291-S/26242)**

1. Г-н САРДЕНБЕРГ (Бразилия) говорит, что рассматриваемый пункт был включен в повестку дня Генеральной Ассамблеи в прошлом году в соответствии с решением, принятым Иberoамериканской конференцией глав государств и правительств, состоявшейся в Мадриде в июле 1992 года, и по причинам, изложенным в приложении к документу A/47/249.

2. В связи с ростом преступности государства сочли необходимым укрепить меры, направленные на предупреждение преступных деяний и обеспечение судебного преследования и наказания лиц, виновных в таких деяниях, путем укрепления международного сотрудничества в судебной области. Вместе с тем некоторые государства действуют так, как будто их юрисдикция может законно осуществляться за пределами их границ в нарушение юрисдикции других государств. Такая деятельность не только противоречит основным принципам межгосударственных отношений, но и наносит ущерб самому функционированию системы обычного сотрудничества в судебной области и ее дальнейшему развитию и совершенствованию. Можно предположить, что эти государства действуют таким образом, считая, что нет никаких норм, которые бы обязывали их к другому поведению. Это создает проблему правового характера, которая, по мнению 21 страны, представленной на Иberoамериканской конференции, может быть решена путем запрашивания консультативного заключения Международного Суда.

3. Удивительно, что это предложение не было принято путем консенсуса, поскольку было бы самым логичным, чтобы Генеральная Ассамблея при рассмотрении вопроса правового характера обратилась за консультативным заключением Суда. Если бы все государства были согласны с тем, что создание международной уголовной юстиции может быть достигнуто путем международного сотрудничества в судебной области и что ни одно государство не имеет права арестовывать или задерживать какое-либо лицо на территории другого государства без его согласия, то в заключении Суда не было бы необходимости; однако, поскольку существуют разногласия в точках зрения, следует просить этот орган выполнить возложенные на него функции. И в заключение г-н Сарденберг выражает уверенность в том, что решение по этому вопросу будет принято на основе всеобщего согласия, и в этой связи он готов изучить возможность внесения исправлений редакционного характера в проект резолюции, содержащийся в документе A/47/249/Add.1.

4. Г-н ХАРАМИЛЬО (Колумбия) говорит, что делегация Колумбии убеждена в том, что господство международного права, и в частности Устава Организации Объединенных Наций, должно являться определяющим механизмом в международных отношениях и что самым подходящим органом для принятия решений и вынесения заключений в области права является Международный Суд, независимость которого обеспечивает беспристрастность и объективность принимаемых им решений и заключений.

(Г-н Харамильо, Колумбия)

5. На Иberoамериканской конференции глав государств и правительств, состоявшейся в Мадриде в 1992 году, 21 глава государств и правительств-участников подписали декларацию, в которой подтвердили принципы международного права, отвергли любые толкования, признающие возможное экстерриториальное применение законов одной страны в другой, и предложили просить Генеральную Ассамблею запросить консультативное заключение Международного Суда по данному вопросу. Колумбия поддерживает эту позицию по следующим причинам: Международный Суд является главным универсальным судебным органом Организации Объединенных Наций, обязательную юрисдикцию которого Колумбия приняла. Вместе с тем до настоящего момента не удавалось в достаточной мере использовать возможности Суда в плане предупреждения или урегулирования конфликтов как в том, что касается спорных вопросов, так и в отношении полномочий по вынесению консультативных заключений. Поскольку использование этих заключений является одним из средств мирного урегулирования споров и способствует разрядке кризиса, Колумбия заявляет о своей поддержке и заинтересованности в том, чтобы это средство использовалось более часто.

6. С другой стороны, нет никакого сомнения в том, что преступность значительно возросла и приобретает все более тревожные масштабы. Колумбия является активным сторонником укрепления сотрудничества в судебной области на базе международных механизмов, созданных международным сообществом, в частности договоров о судебной помощи, разработки стандартных просьб для случаев выдачи и т.д., которые эффективно способствуют такому сотрудничеству. Вместе с тем международное сообщество встревожено применением односторонних мер и экстерриториальным применением внутреннего законодательства в нарушение международного права. Ясно, что ни одно государство не может арестовать или задержать то или иное лицо на территории другого государства без его согласия для доставки этого лица на свою собственную территорию и предания его суду. Такое поведение противоречит международному праву и принципам суверенного равенства, территориальной целостности, господства права и добросовестности в исполнении обязательств государств и, кроме того, ограничивает возможности государств по защите прав человека своих граждан.

7. По причинам, изложенным в документе A/47/249, необходимо, чтобы Международный Суд определил и уточнил нормы международного права, применимые в этом вопросе, во избежание укрепления практики, наносящей ущерб международному сотрудничеству в судебной области и взаимному доверию между государствами. Это будет не только способствовать укреплению климата мирного сосуществования между государствами и дружественных отношений между ними, но и ко всеобщему благу будет способствовать укреплению практики Суда.

8. Г-н РОЗЕНТАЛЬ (Мексика) заявляет о своей согласии с представителем Бразилии относительно необходимости защиты и укрепления предусмотренной в Уставе роли Международного Суда, т.е. выдачи консультативных заключений по любым правовым вопросам, представляемым ему Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности. Правительство Мексики в особенности обеспокоено тем, что некоторые государства пытаются подменить международное сотрудничество в судебной области экстерриториальным применением национальных законов в пределах действия юрисдикций других суверенных государств. Организация занимается этим вопросом уже много лет;

(Г-н Розенталь, Мексика)

еще в 1948 году, а затем в 1971 году Генеральный секретарь указал на обязательство государств воздерживаться от осуществления юрисдикции на территории других государств, кроме как с согласия заинтересованных государств, и объявил о том, что ни одна судебная инстанция не имеет права осуществлять компетенцию в отношении лиц, захваченных в нарушение территориального суверенитета других государств; наиболее ярким примером в данном случае являются международные похищения.

9. Мексика придает большое значение уточнению применимых в этой области норм международного права во избежание возникновения или укрепления односторонней практики, подрывающей международное сотрудничество в судебной области и взаимное доверие между государствами. Уважение территориального суверенитета является неотъемлемой частью существования международного сообщества в условиях господства права, как это признается в Уставе Организации Объединенных Наций и решениях Международного Суда. Совет Безопасности признал это в отношении конкретного случая похищений в специальных резолюциях, принятых в 1960 году. Хотя некоторые страны предусмотрели тот принцип, что нельзя предавать суду лиц, доставленных в суд путем похищения, другие государства, хотя они и считают похищение нарушением международного права, которое может повлечь за собой репарацию, сохраняют свое право предавать суду предполагаемого преступника. Подобные ситуации вызвали инициативы по пересмотру внутреннего права не только в целях запрещения похищений, но также в целях обеспечения того, чтобы никто не мог осуществлять юрисдикцию над предполагаемым преступником и чтобы была обеспечена его репатриация.

10. За последние 40 лет произошло беспрецедентное развитие международного сотрудничества в судебной области и были заключены сотни договоров, в той или иной мере связанных с этим аспектом сотрудничества. По этой причине важно развеять любые сомнения в этом отношении, и Мексика считает, что государства должны чаще прибегать к Международному Суду не только для урегулирования своих разногласий, но также и для предупреждения возникновения споров между государствами. Мексика поддерживает инициативу Генерального секретаря о признании его полномочий запрашивать консультативные заключения Международного Суда. Она также разделяет мнение представителя Бразилии о том, что необходимо подготовиться к изучению в соответствующее время предложений, которые позволят рассмотреть этот вопрос в конструктивном духе; в целом на данный момент делегация Мексики предлагает отложить изучение этого пункта и включить его в предварительную повестку дня сорок девятой сессии Генеральной Ассамблеи.

11. Г-жа ГАО Яньпин (Китай) говорит, что соблюдение суверенитета и территориальной целостности государств является одним из основополагающих принципов международного права и что этот принцип имеет важнейшее значения для нормального развития международных отношений и, таким образом, для поддержания международного мира и безопасности. В Уставе Организации Объединенных Наций говорится, что он является одной из основных обязанностей всех государств-членов.

12. Суверенитет государства проявляется в его персональной и территориальной юрисдикции. Таким образом, Мексика, безусловно, имеет исключительные и высшие полномочия в отношении своих граждан, проживающих на ее национальной территории.

(Г-жа Гао Яньпин, Китай)

Любая односторонняя мера, принятая без ее предварительного согласия на ее территории, независимо от цели, которую она преследует, является посягательством на ее суверенитет и нарушением международного права.

13. Незаконный оборот наркотиков наносит ущерб человечеству и имеет серьезные политические, экономические и культурные последствия. Международное сообщество решительно отвергает и осуждает это явление. В рамках Организации Объединенных Наций были приняты международные документы по борьбе с ним, такие, как Единая конвенция 1961 года о наркотических средствах, Конвенция 1971 года о психотропных веществах и Конвенция Организации Объединенных Наций 1988 года о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. В этих документах предусмотрены правовые основы и гарантии укрепления международного сотрудничества, необходимого для эффективной борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, и учитывается принцип "предание суду или выдача". Этот принцип означает, что если та или иная страна не согласна выдать преступника другой заинтересованной стране, то она обязана предать его суду и подвергнуть соответствующему наказанию.

14. Благодаря режиму, созданному в настоящее время международным правом, лицам, виновным в незаконном обороте наркотиков, крайне сложно избежать правосудия и остаться безнаказанными. В целом делегация Китая считает, что юрисдикция государств, в частности экстерриториальная юрисдикция, должна осуществляться в этой области с крайней осторожностью. Для этого всегда необходимо предварительное согласие другого заинтересованного государства, поскольку любое нарушение в осуществление юрисдикции может подорвать суверенитет этого государства и повлечь за собой тяжелые последствия, которые в конечном итоге ослабляют международное сотрудничество.

15. Китай, будучи убежден в том, что изучение этого пункта Комитетом принесет положительные результаты, надеется, что в ближайшее время удастся разрешить вопрос о справедливой и разумной форме.

16. Г-н МИРЗАИ-ЙЕНГЕДЖЕ (Исламская Республика Иран) говорит, что принципы суверенного равенства и территориальной целостности государств являются основами международного права и современных международных отношений. Эти принципы провозглашены в различных международных документах, таких, как Устав Организации Объединенных Наций, Манильская декларация о мирном урегулировании международных споров и Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

17. Вместе с тем старая теория абсолютного суверенитета потеряла свой смысл в современном мире, который перестал быть "анархией суверенитетов" и превратился в сообщество взаимозависимых государств. Страны связаны друг с другом не только обязательствами, принятыми в соответствии с договорами, которые они свободно заключили, но также и общепризнанными принципами обычного международного права. Кроме того, именно суверенитет является источником международного права и одной из его основ. Иными словами, международное право вытекает из согласия государств -

(Г-н Мирзай-Йенгедже, Исламская Республика Иран)

это право координации, а не подчинения. Таким образом, соблюдение международного права не оставляется на усмотрение государств, поскольку они, приняв обязательства по различным договорам, обязались выполнять их. Принцип *pacta sunt servanda* является общепризнанным принципом.

18. Кроме того, общепризнано, что в случае возникновения коллизий между внутренним правом государства и международным правом превалирует последнее. К такому выводу пришел, например, Международный Суд в деле о Данциге. За исключением некоторых отдельных ситуаций, в отношении которых в международном публичном праве предусматриваются подробные нормы по осуществлению экстерриториальной юрисдикции, государство может на основании двусторонних соглашений позволить другому государству осуществлять юрисдикцию на своей территории. Вместе с тем для этого необходимо предварительное согласие другого государства.

19. Что касается рассматриваемого вопроса, то делегация Ирана подчеркивает, что международное публичное право не регулирует вопросы поимки обвиняемого одним государством на территории другого и что, безусловно, для этого необходимо согласие государства, в котором находится обвиняемый. Делегация Ирана считает очевидным, что в отсутствие такого согласия арест или задержание обвиняемых является нарушением указанных выше принципов международного права. Совет Безопасности в своей резолюции 138 (1960) заявил, что такие действия нарушают суверенитет какого-либо государства-члена и поэтому вызывают международные трения, могут в случае их повторения поставить под угрозу международный мир и безопасность.

20. Делегация Ирана готова поддержать любую меру, которую примет Комитет для укрепления господства права в международных отношениях.

Заседание закрывается в 11 ч. 10 м.