



Исполнительный совет Программы  
развития Организации Объединенных  
Наций и Фонда Организации  
Объединенных Наций в области  
народонаселения

Distr.  
GENERAL  
  
DP/1994/59  
16 August 1994  
RUSSIAN  
ORIGINAL: ENGLISH

Третья очередная сессия  
Октябрь 1994 года, Нью-Йорк  
Пункт 7 предварительной  
повестки дня

ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ЦИКЛОВ ПРОГРАММИРОВАНИЯ

Возможные варианты структуры следующего периода программирования

Доклад Администратора

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ЦЕЛЬ И ВВЕДЕНИЕ .....	1 - 8	3
А. Цель .....	1	3
В. Принципы и предположения .....	2 - 8	3
II. ОСНОВА ПРОГРАММИРОВАНИЯ И ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ....		9
		-
		2
		7
		5
А. Цели программирования .....	9 - 10	5
В. Источники финансирования: финансирование основных видов деятельности .....	11 - 13	5
С. Источники финансирования: финансирование неосновных видов деятельности .....	14 - 16	6
D. Целевые показатели привлечения ресурсов .....	17 - 18	7
E. Целевой показатель для распределения ресурсов		

из основного фонда ..... 19 - 20 10

94-33109.R 010994 210994 /...

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Г. Варианты механизмов финансирования .....	21 - 27	10
III. ВАРИАНТЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОГРАММНЫХ РЕСУРСОВ	28 - 53	
12		
А. Введение .....	28 - 29	12
В. Глобальные, межрегиональные и региональные программы .....	30	12
С. Специальные ресурсы Программы .....	31	12
Д. Ассигнования основных программных ресурсов на страновых уровнях .....	32 - 48	12
Е. Определение статуса получателя ресурсов и градация	49 - 53	16
IV. ВАРИАНТЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ И УПРАВЛЕНИЯ ИМИ .....	54 - 64	17
А. Существующие процедуры .....	54 - 58	17
В. Трехлетний скользящий цикл .....	59 - 64	18
V. РЕШЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА .....		65
19		
<u>Приложение.</u> КОМБИНАЦИЯ ВАРИАНТОВ .....		20

## 1. ЦЕЛЬ И ВВЕДЕНИЕ

### A. Цель

1. Настоящий доклад представляется в ответ на ряд просьб Исполнительного совета. Рассмотрев концептуальный документ по вопросам, касающимся шестого цикла (DP/1994/20), на своей ежегодной сессии 1994 года, Совет постановил (94/17) продолжить рассмотрение на своих очередных сессиях, имея в виду принять окончательное решение на ежегодной сессии 1995 года. В связи с рассмотрением на нынешней сессии Администратору было предложено определить в общих чертах возможную структуру будущих обсуждений и представить дополнительную документацию, в которой рассматривались бы, в частности, следующие вопросы: развитие доклада "Инициативы в интересах перемен" (DP/1994/39) в целях применения его положений в течение следующего периода программирования; варианты для пересмотра основы программирования ориентировочных плановых заданий (ОПЗ); варианты для пересмотра методологии распределения ресурсов, включая критерии соответствия предъявляемым требованиям и градацию, а также дополнительные критерии и веса. Кроме того, решение 94/14 имеет ключевое значение с точки зрения предстоящего обсуждения, поскольку в нем Совет поддерживает усилия по более четкому определению направленности программ путем перевода в практическую плоскость установленных трех целей и четырех приоритетных областей с учетом мнений, высказанных в ходе ежегодной сессии и проходящего в настоящее время обсуждения вопроса о процедурах, которые придут на смену пятому циклу программирования.

### B. Принципы и предположения

2. Результаты обсуждения Исполнительным советом этих вопросов на ежегодной сессии 1994 года были внимательным образом учтены, а высказанные рекомендации были объединены в нижеследующий комплекс предположений и принципов, которые составят основу продолжающегося обсуждения.

#### Элементы устойчивого развития человеческого потенциала

3. Тремя целями ПРООН применительно к основе устойчивого развития, сформулированными в документе DP/1994/39 и поддержанными в решении 94/14, являются: укрепление международного сотрудничества в целях устойчивого развития человеческого потенциала и выполнения функций крупного специального центра, располагающего сведениями о том, как этого добиться; оказание системе Организации Объединенных Наций содействия, с тем чтобы она стала единой и мощной движущей силой устойчивого развития человеческого потенциала; сосредоточение собственных ресурсов ПРООН с целью обеспечить в тех странах, которые она обслуживает, их максимальную отдачу в некоторых ключевых областях устойчивого развития человеческого потенциала. Это должно составлять важнейшую основу структуры следующего периода программирования.

4. В вариантах новой основы программирования должны также получить отражение и поддержку четыре приоритетных области, определенные в докладе Администратора об инициативах в интересах перемен (DP/1994/39), а именно: ликвидация нищеты, создание рабочих мест, восстановление качества окружающей среды и улучшение положения женщин; в то же время в них должно учитываться то обстоятельство, что Исполнительный совет придает особое значение обеспечению устойчивого развития человеческого потенциала в этих областях в соответствии с национальными приоритетами.

#### Механизмы финансирования

5. При выработке основы следующего периода программирования используется предположение, согласно которому главная цель заключается в привлечении более широкой совокупности ресурсов и их применении более целенаправленным и, следовательно, более эффективным образом в соответствии с тремя целями и четырьмя приоритетными областями, одобренными в решении 94/14. Для этого основная программа должна оставаться центральным элементом программирования ПРООН, а целевые задания в отношении добровольных взносов (и любое другое сочетание таких способов финансирования, как начисленные взносы или объявленные взносы, размер которых определяется путем переговоров) в этой связи продолжали бы существовать. Выбранные способы финансирования должны стимулировать реализм и предсказуемость в планировании и выполнении без ущерба для обязательств доноров выполнять целевые задания в отношении ресурсов. При этом имеется в виду, что Генеральная Ассамблея продолжит рассмотрение этих проблем в контексте обсуждения ею вопроса о финансировании оперативной деятельности в целях развития, начатого в июне 1994 года.

#### Универсальность

6. В ходе обсуждений на ежегодной сессии Исполнительного совета 1994 года была подтверждена также необходимость сохранения принципа универсальности участия всех стран, в которых осуществляются программы. Универсальность не только содействует сохранению глобальной сети страновых отделений, имеющей столь важное значение для координации деятельности системы Организации Объединенных Наций, но и позволяет обеспечивать более эффективное применение различных глобальных соглашений и стандартов в тех случаях, когда неучастие отдельных сторон снижает эффективность целостности. Во-вторых, в рамках принципа универсальности учитывается, что во всех странах, в которых осуществляются программы, существуют значительные группы населения, испытывающие лишения, и что было бы несправедливым ограничивать их доступ к техническому сотрудничеству, в котором они нуждаются. Наконец, универсальность участия в программах ПРООН (в отличие от выделения существенных ресурсов в целях поддержки этого участия) может содействовать тому, что страны, имеющие соответствующую градацию или близкие к этому, в долгосрочной перспективе могут стать потенциальными донорами.

#### Распределение ресурсов

7. Исполнительный совет выразил явную заинтересованность в пересмотре всей совокупности основ планирования и распределения ресурсов, включая не рассмотренные до настоящего времени варианты. Ход обсуждения в Совете свидетельствует о том, что такие варианты должны предусматривать:

- a) придание вновь особого значения и восстановление статуса концепции выделения ресурсов в качестве планируемых целевых заданий, а не в качестве ресурсов, причитающихся на совершенно законных основаниях, – представление, которое сложилось при системе ОПЗ;
- b) сохранение потенциала перспективного планирования и уменьшение при этом степени уязвимости и финансового риска;
- c) увязку распределения ресурсов со страновыми потребностями в приоритетных областях;
- d) обеспечение большей гибкости при учете изменения ситуации в странах посредством использования более совершенных критериев распределения.

#### Схема обсуждения

8. С учетом вышеупомянутых директивных документов и принципов, а также предположений, являющихся результатом из ведущихся в настоящее время обсуждений, остальная часть настоящего доклада подразделяется на секции, охватывающие следующие вопросы: а) основа программирования и источники финансирования; б) варианты выделения основных программных ресурсов; с) варианты планирования ресурсов и управления ими. Хотя для каждого из этих элементов разработаны соответствующие варианты, компоненты основы программирования должны в конечном счете функционировать таким образом, чтобы усиливать друг друга. Для облегчения настоящего обсуждения в приложении приводится таблица, в которой содержатся возможные комбинации для интеграции вариантов выделения ресурсов, их планирования и управления ими.

## II. ОСНОВА ПРОГРАММИРОВАНИЯ И ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ

### A. Цели программирования

9. Рассмотрев доклад Администратора, посвященный инициативам в интересах перемен (DP/1994/39), Исполнительный совет принял решение 94/14, в котором излагается основа программирования для ПРООН в следующий период. Как отмечается в пунктах 3 и 4 выше, эта основа базируется на трех основных целях для организации, а также на принципе более четкого определения направленности помощи ПРООН в определенных четырех областях с использованием таких видов вмешательства, в которых ПРООН имеет сравнительные преимущества. Таким образом, оперативное использование этой основы является главной целью применительно к следующему периоду программирования.

10. Вторая цель заключается в выработке основы программирования, которая способствовала бы значительному расширению материальной базы ПРООН и содействовала бы совместной мобилизации ресурсов со странами, охваченными программами, что привело бы к увеличению потока средств на национальные программы и на взносы ПРООН в эти программы. Такая мобилизация ресурсов, как в рамках ПРООН, так и путем параллельного финансирования, также была бы для ПРООН основной целью программирования в следующий период.

### B. Источники финансирования: финансирование основных видов деятельности

11. Генеральная Ассамблея в настоящее время осуществляет обзор существующих систем финансирования фондов и программ Организации Объединенных Наций. В ожидании завершения этих обсуждений Исполнительный совет должен продолжать начатое им рассмотрение основы, которая будет определять следующий период программирования ПРООН, с учетом вариантов финансирования, предусматриваемых им в целях обеспечения непрерывной поддержки программ ПРООН.

12. Опыт свидетельствует о том, что финансирование основных видов деятельности лежит в основе всех видов деятельности ПРООН. Таким образом, хотя доля основных ресурсов в общем объеме финансовых средств, поступающих ПРООН, снижается (главным образом вследствие увеличения объема ресурсов на неосновные виды деятельности, как это указано в разделе II.C), финансирование основных видов деятельности, являющееся важным вкладом в рационализацию инициатив в области развития в странах, которые обслуживает ПРООН, продолжает эффективно осуществляться. В соответствии с директивными документами основные фонды все в большей степени выделяются на отобранные приоритетные области. Многие страны эффективно канализируют средства, предназначенные для финансирования основных видов деятельности, в качестве начальных инвестиций, с тем чтобы оказать содействие в мобилизации дополнительных ресурсов для национальных программ и поддержку в осуществлении высокоэффективной первичной деятельности (например, в выработке политики, разработке программ и создании потенциала для

осуществления). Финансирование основных видов деятельности используется также в качестве важного компонента крупных национальных программ, финансируемых за счет большого числа источников. Этот недавний опыт свидетельствует о том, что решающая и позитивная роль, которую играет финансирование основных видов деятельности, должна быть инкорпорирована в варианты, разработанные для его использования в следующий период программирования (более подробно об этом говорится в разделе III).

13. Что касается финансирования основных видов деятельности, то Администратор хотел бы предложить, чтобы первоначальная ресурсная база для первого года следующего периода программирования была определена на уровне, эквивалентном первоначальной базе пятого цикла (плюс поправка на инфляцию), несмотря на тот факт, что целевые показатели роста на пятый цикл достигнуты не были. Таким образом, предполагается, что следующий период программирования начнется с целевого задания 1997 года, составляющего примерно 1,25 млрд. долл. США (при прогнозируемой годовой инфляции порядка 4 процентов), против базы в 1 млрд. долл. США, установленной для пятого цикла. Кроме того, предполагается, что реалистичные и предсказуемые темпы роста базового объема ресурсов могут быть намечены и в отношении следующего периода программирования.

#### С. Источники финансирования: финансирование неосновных видов деятельности

14. Меняющиеся тенденции в выделении ресурсов на основные и неосновные виды деятельности свидетельствуют о том, что директивная основа для следующего периода программирования не должна включать только основные ресурсы, как это предусматривалось в предыдущие циклы программирования, в том числе в соответствии с положениями решения 90/34 в отношении пятого цикла. Вместо этого в новой основе следует четко зафиксировать факт наличия ряда финансовых инструментов, включая тематические и другие фонды, которые должны быть доступными для стран, охваченных программами. Действительно, основное требование должно заключаться в создании соответствующих возможностей для мобилизации ресурсов, которые представляют собой явное дополнение с точки зрения нынешнего механизма. Эти возможности либо помогли бы привлечь новые и дополнительные средства, либо обеспечили бы мобилизацию ресурсов на официальную помощь в целях развития (ОПР), в настоящее время не поступающих через многосторонние каналы, к числу которых относится ПРООН. В сочетании с соответствующей координацией и более четким определением направленности программирования такое перенаправление ресурсов должно оказаться привлекательным как для стран, охваченных программами, так и для стран-доноров.

15. В этой связи выделение средств на основные виды деятельности – хотя предполагается, что оно по-прежнему будет составлять основу деятельности ПРООН, – подкреплялось бы постоянным доступом к различным специальным целевым или тематическим фондам, которые возникли в последние годы. Предполагается также, что в течение следующего периода действительно произойдет увеличение количества видов дополнительного финансирования, что повлечет за собой расширение совокупности как существующих в настоящее время, так и потенциальных потоков ОПР, а также других источников.

16. С учетом вышеизложенного механизм финансирования неосновных видов деятельности, вероятно, мог иметь бы следующую конфигурацию:

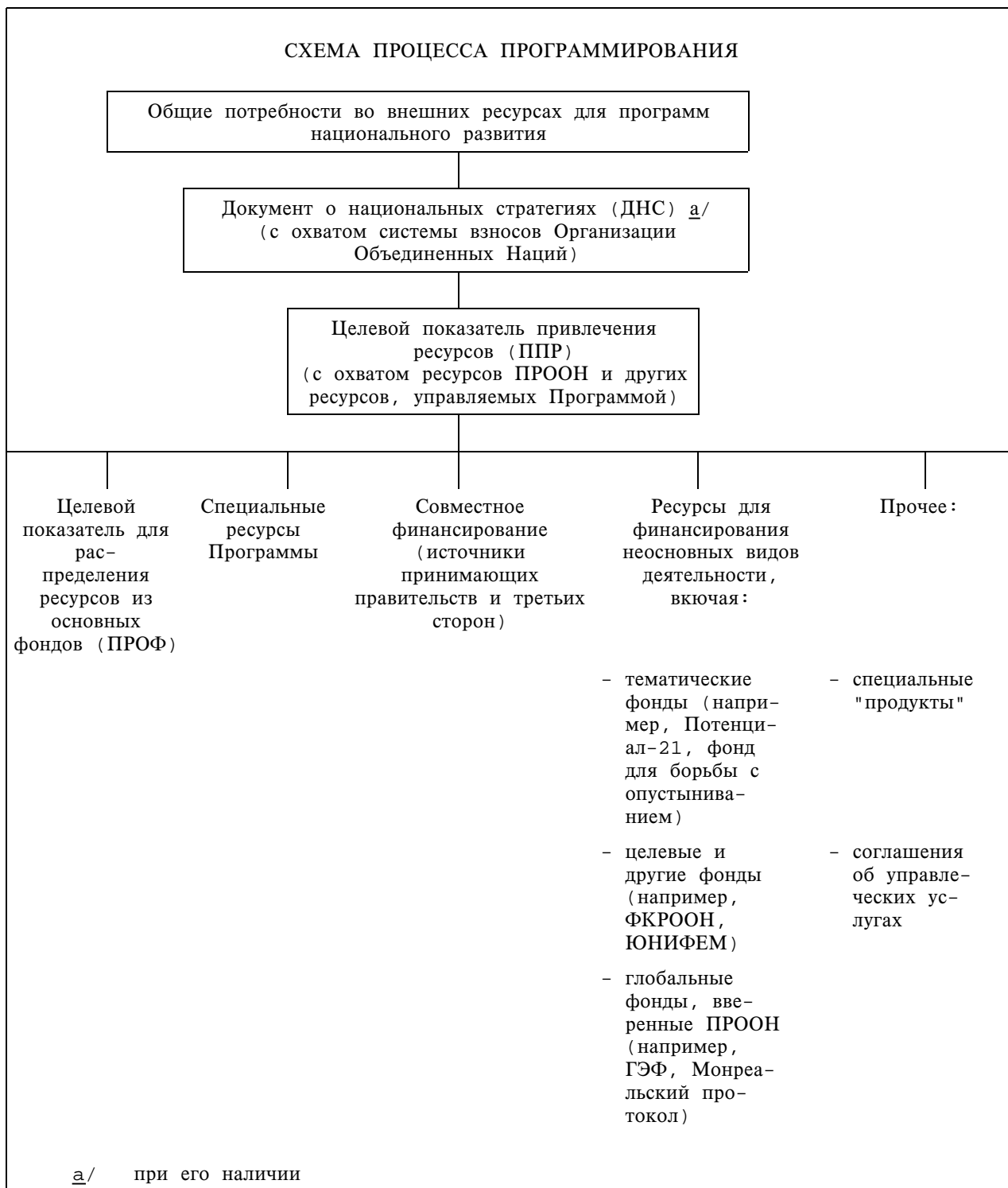
а) Центральные фонды:

- і) новые и существующие тематические фонды (например, Потенциал-21, фонд для борьбы с опустыниванием, фонд устойчивого энергообеспечения);

- ii) существующие целевые и другие фонды (например, Фонд капитального развития Организации Объединенных Наций, Фонд Организации Объединенных Наций для развития в интересах женщин (ЮНИФЕМ);
  - iii) другие глобальные фонды, программирование и управление которыми вверено ПРООН (Глобальный экологический фонд (ГЭФ), Монреальский протокол и другие фонды, которые могут быть созданы в результате проведения предстоящих глобальных конференций)
- b) Фонды на уровне стран:
- i) совместное финансирование за счет собственных поступлений стран по программам, кредиты банков развития и донорские источники третьих сторон;
  - ii) специальные "продукты", связанные с услугами в рамках развития/технического сотрудничества в областях, где ПРООН обладает специальным опытом (например, координация помощи, переход от получения помощи к самостоятельному развитию), который может быть использован на практике в конкретных странах с возможной мобилизацией отдельного финансирования;
  - iii) другие ресурсы, предоставляемые в рамках соглашений об управленческих услугах ПРООН, включая многосторонние и двусторонние фонды.

#### D. Целевые показатели привлечения ресурсов

17. Поскольку следующая основа программирования, вероятно, будет базироваться на множестве имеющихся финансовых источников, представляется полезным изучить вопрос о том, какие элементы процесса программирования на уровне стран будут четко и определенно допускать возможность использования более широкого диапазона финансирования, которое может быть обеспечено по каналам ПРООН. Для того чтобы облегчить эту задачу, на рисунке ниже приведена общая схема всего процесса. Его отправной точкой, безусловно, должно являться общее определение потребностей во внешних ресурсах с учетом национальных приоритетов, планов и программ. Необходимость в применении такого подхода была тщательно изучена на этом, а также на других форумах и поэтому в рамках настоящего документа не рассматривается. Использование документа о национальных стратегиях в соответствии с резолюцией 47/199 Генеральной Ассамблеи могло бы предоставить основу для определения объема внешних потребностей, которые могли бы быть удовлетворены при участии системы Организации Объединенных Наций.





18. Этот процесс должен также позволить четко определить ту роль, которую ПРООН будет играть в удовлетворении всех потребностей в целом. С этой целью ПРООН и правительства могли бы заключать соглашения, суть которых состояла бы в том, чтобы зафиксировать целевой показатель привлечения ресурсов (ППР), который служил бы для ПРООН и правительств ориентиром в их совместных усилиях по мобилизации средств. Обеспечение ППР базировалось бы на сочетании источников финансирования основной и неосновной деятельности, указанных в пунктах 9-13 выше.

#### Е. Целевой показатель для распределения ресурсов из основного фонда

19. Как указывалось выше, важным элементом в достижении общего ППР будет являться распределение ресурсов из основного фонда. Кратко его можно было бы определить как ПРОФ - целевой показатель для распределения ресурсов из основных фондов, с тем чтобы провести различие между ним и ОПЗ, которое этот элемент должен будет заменить. Термин "распределение" используется в общем значении этого слова, с тем чтобы провести различие между ним и другими терминами (например, "выделение" или "ассигнования"), предполагающими нечто "причитающееся на законных основаниях". Возможные средства осуществления такого распределения рассматриваются в разделе III. Необходимо, однако, отметить, что отправной точкой в обсуждении ПРООН с правительствами национальных программ будет являться именно целевой показатель привлечения ресурсов, а не целевой показатель для распределения ресурсов из основного фонда. Этим нынешний цикл будет отличаться от предыдущих, в рамках которых исходной основой в программировании по странам являлось ОПЗ. Эта схема показана на рисунке.

20. В соответствии с этими предложениями следующая основа программирования очевидно будет охватывать все виды финансовой поддержки, которая может быть предоставлена для обеспечения ППР. На данном этапе, однако, в настоящем докладе рассматриваются лишь те ее виды, которые будут обеспечивать основной фонд. Включение других источников финансирования в общую основу будет более подробно рассмотрено в дальнейшем по мере оформления структуры следующего периода программирования.

#### Г. Варианты механизмов финансирования

21. В ожидании завершения обсуждений в Генеральной Ассамблее вопроса о механизмах финансирования Администратор, вероятно, предложит Исполнительному совету рассмотреть некоторые варианты возможного финансирования в рамках следующего цикла программирования отдельных видов деятельности, обеспечиваемых за счет ресурсов основного фонда.

##### 1. Варианты для механизмов финансирования

22. Наряду с добровольными взносами, которые, вероятно, будут по-прежнему являться главным источником обеспечения основных потребностей, можно было бы также рассмотреть другие механизмы, которые позволили бы сделать Программу более стабильной и предсказуемой. Как это указано в предыдущем докладе по данному вопросу (DP/1994/20), опыт ПРООН свидетельствует о том, что финансовые механизмы должны: а) обеспечивать увеличение объема ресурсов, соразмерное с потребностями развивающихся стран и целевыми показателями, установленными различными глобальными договорами и соглашениями; б) гарантировать предсказуемый объем ресурсов на несколько лет вперед; и с) способствовать справедливому распределению бремени расходов среди большого количества стран, вносящих взносы.

23. В рамках текущих обсуждений в Генеральной Ассамблее по этому вопросу определенный интерес для ПРООН по-прежнему будут представлять и другие предложения, включая

предложения, касающиеся пополнения ресурсов. Точно так же заслуживают дальнейшего рассмотрения и предложения, изложенные в проекте стран Северной Европы для Организации Объединенных Наций, предусматривающем использование трехступенчатой схемы финансирования, включая согласованные обязательства.

24. В этой связи Администратор предложит рассмотреть возможность применения других механизмов, например системы разверстки применительно по крайней мере к некоторым элементам основной программы. В случае утверждения этого предложения шкала разверстки могла бы быть установлена специально для ПРООН отдельно от других шкал, применимых к другим организациям, включая Организацию Объединенных Наций.

## 2. Функции координации финансирования системы Организации Объединенных Наций

25. Одной из областей, в отношении которой можно было бы предусмотреть возможность применения варианта с разверткой, является финансирование инфраструктурной, а также программной и основной поддержки, которую ПРООН предоставляет системе Организации Объединенных Наций на страновом уровне на основе использования сети национальных отделений и системы координаторов-резидентов. ПРООН получила эти мандаты в соответствии с различными директивными документами, включая резолюцию 47/199 Генеральной Ассамблеи, а также решение 94/14 Исполнительного совета, который одобрил оказание поддержки системе Организации Объединенных Наций, рассматривая это как одну из трех важных задач организации.

26. В соответствии с существующими процедурами расходы на поддержку системы Организации Объединенных Наций через сеть отделений ПРООН в странах обеспечиваются за счет основных ресурсов, объемы которых определяются в отдельном порядке и утверждаются в ежегодном бюджете ПРООН. Вместе с тем уже отмечалось, что координаторы-резиденты в настоящее время не обеспечиваются какими-либо средствами для осуществления необходимых основных и программных функций. Совместно с другими представленными организациями системы Организации Объединенных Наций координаторы-резиденты выдвинули в некоторых странах ряд местных инициатив в поддержку осуществления этих функций. Эти инициативы нашли поддержку у Администратора, который недавно выделил ассигнования в этих целях из фонда специальных ресурсов Программы (СРП). Несмотря на эти усилия, эффективная деятельность системы резидентов-координаторов по-прежнему затруднена из-за отсутствия центрального фонда поддержки.

27. Ввиду важности этих задач Администратор, вероятно, предложит Исполнительному совету рассмотреть возможность внедрения системы разверстки для финансирования расходов в связи с описанной выше деятельностью. Такая система, применяемая непосредственно к вкладчикам ПРООН, отдельно от Организации Объединенных Наций или других организаций, безусловно, укрепит эти важные функции и предоставит для их выполнения надежную финансовую основу.

### III. ВАРИАНТЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОГРАММНЫХ РЕСУРСОВ

#### A. Введение

28. В своем решении 94/17 Исполнительный совет попросил представить на рассмотрение на текущей сессии варианты пересмотренных методологий распределения ресурсов. Следует отметить, что основные программные ресурсы в настоящее время обеспечивают финансирование:

- a) глобальных, межрегиональных и региональных ОПЗ;
- b) специальных ресурсов Программы;
- c) страновых ОПЗ;
- d) системы ПРООН (например, ее сети отделений на местах, предоставляющих, в частности, услуги поддержки системе Организации Объединенных Наций);
- e) услуг по программам и услуг технической поддержки, включая расходы на выполнение и осуществление программ и проектов ПРООН.

29. В данном разделе настоящего доклада распределение ресурсов рассматривается по первым трем категориям. Четвертая область, некоторые элементы которой упомянуты в разделе II.D выше, и пятая область будут рассмотрены отдельно в ходе текущих консультаций с Исполнительным советом, в частности в рамках доклада о процедурах, применимых в отношении вспомогательных расходов учреждений, и независимой оценки этих процедур.

#### B. Глобальные, межрегиональные и региональные программы

30. Как это указано в документе DP/1994/20, в ходе пятого цикла программирования межстрановое ОПЗ было сокращено до 13 процентов от общего объема основных ресурсов по программам с 19 процентов, установленных в предыдущем цикле. В результате все региональные программы столкнулись с серьезными трудностями в плане обеспеченности ресурсами, и ряд полезных видов деятельности был сокращен или отменен полностью. В ходе проходивших на ежегодной сессии 1994 года обсуждений участники в целом высказались за увеличение ассигнований ресурсов для межстрановой деятельности, учитывая возникшие серьезные трудности и важность международных инициатив, а также усилия Генерального секретаря, направленные на то, чтобы усилить региональное сотрудничество и координацию. Соответственно Исполнительный совет, вероятно, пожелает сообщить о своем мнении по этому аспекту вопроса об использовании основных ресурсов.

#### C. Специальные ресурсы Программы

31. В пункте 56 документа DP/1994/20 отмечалось, что СРП оказались мощным механизмом для новаторской деятельности и что Администратор намерен обеспечить более гибкое реагирование на потребности стран и децентрализовать их управление. СРП, по-видимому, и впредь будут использоваться в поддержку новых инициатив по линии устойчивого развития людских ресурсов и создания новых модальностей и подходов к техническому сотрудничеству в особенности при разработке методологий участия, где ПРООН явно имеет сравнительные преимущества. СРП и впредь будут источником дополнительной поддержки для мероприятий на уровне стран. Исполнительный совет, возможно, пожелает высказать соображения по этому аспекту использования основных ресурсов.

#### D. Ассигнования основных программных ресурсов на страновых уровнях

32. После всестороннего изучения возможных альтернатив три описанных ниже варианта охватывают широкий круг возможностей, начиная от дальнейшего использования нынешней технологии и кончая значительным отходом от нее. По каждому варианту широко представлены возможные последствия. Для того чтобы глубже понять эти последствия разработаны некоторые первоначальные модели альтернативных методологий. Вместе с тем требуются дальнейшие указания

Исполнительного совета, для того чтобы провести полномасштабные технические исследования и сделать более основательные оценки различных методологий.

## 1. Используемая методология

### Цели и основные аспекты

33. Цели и основные аспекты используемой методологии подробно представлены в докладе Администратора по шестому циклу (DP/1994/20), который был направлен Исполнительному совету на его ежегодной сессии 1994 года.

34. Хотя дальнейшее использования нынешней методологии сохранит консенсус, достигнутый в этих вопросах при обсуждении предыдущих циклов, содержащийся в документе DP/1994/20 (пункты 5-6), анализ показывает, что использование этой методологии в ходе следующего программного периода может привести к целому ряду нежелательных результатов. Так, например, было высказано мнение, что нынешние критерии распределения неполностью отражают потребности в развитии стран в особенности по главным направлениям, указанным Исполнительным советом. Что касается компонента методологии, определяющего характер распределения ресурсов, прогнозы, основывающиеся на последних данных, свидетельствуют, что значительное число стран перестанут получать ассигнования, что тем самым сделает проблематичным их участие в программе. Более того, дальнейшее использование нынешней системы, по всей вероятности, еще более закрепит концепцию ОПЗ как некую "положенную норму", а не как плановое задание.

## 2. Фиксированные ассигнования по регионам, гибкие ассигнования по странам

### Цели и основные аспекты

35. Этот вариант предназначен для более гибкого распределения ресурсов по странам, чем используемая в нынешней системе практика фиксированных ассигнований. В этом варианте признается, что система, предусмотренная для следующего программного периода, введет понятие целевых показателей для распределения ресурсов из основных фондов (ПРОФ). Эти ПРОФ станут лишь частью более широкого круга ресурсов, требующихся для достижения целей мобилизации ресурсов, которые установлены для той или иной страны. В этом случае в фиксированных ассигнованиях нет никакой необходимости или нужды.

36. При этом варианте Администратор уполномочивается определить ПРОФ в соответствии с потребностями в программировании той или иной страны. Таким образом можно получить максимальное воздействие и полную отдачу от используемых ресурсов. Параллельно на него также была бы возложена ответственность за обеспечение того, чтобы в течение всего периода программирования ресурсы распределялись среди стран примерно в соответствии с согласованными критериями (которые обсуждаются ниже в пунктах 41-48).

37. В рамках этого варианта Исполнительный совет мог бы также выделить заранее установленный уровень ресурсов для отдельных регионов и затем применить метод гибкого распределения ресурсов, предложенного в предыдущем пункте, только для стран/программ этого региона. Соответственно, контроль за ресурсами и их распределение могли бы осуществляться на региональной основе и под руководством региональных бюро ПРООН.

38. В качестве еще одной возможной модификации этого варианта для каждой страны программирования в том или ином регионе могли бы быть определены ПРОФ, которые в совокупности представляли бы часть (возможно, половину) от общего объема средств, ассигнованных на этот регион.

### Последствия

39. Хотя это предложение сопряжено с крупным изменением, его осуществление повлечет за собой целый ряд позитивных результатов. Самым важным из них станет то, что повысится общее качество программ, поскольку их утверждение в любой конкретный момент будет зависеть от их содержания, их соответствия потребностям стран и от того, каким образом они соотносятся с направлениями действий, определенными Исполнительным советом. Станет возможным более полно и эффективно использовать имеющиеся ресурсы, поскольку произойдет перемещение ресурсов из бездействующих в активно действующие программы. И наконец, можно будет удалить понятие фиксированного объема выделяемых для стран средств, привнесшего нежелательный элемент жесткости в программы ПРООН, не нанося при этом ущерба делу равномерного распределения ресурсов.

40. В отсутствие предварительного указания на имеющийся в наличии объем ресурсов вероятно возникновение определенных опасений в том, что планирование на уровне стран окажется под угрозой. Может также случиться и так, что страны, обладающие большим потенциалом в деле разработки программ, приобретут определенные преимущества в том, что касается удовлетворения требований ПРООН, и таким образом получают ресурсы уже на первых этапах цикла программирования, хотя даже в этом случае в конечном итоге все равно будет восстановлено равноправие в распределении ресурсов.

### 3. Альтернативные критерии

#### Цели и основные аспекты

41. Этот вариант рассматривает критерии, которые нашли отражение в нынешней методологии, и предлагает модификации в русле тех вопросов, которые ранее рассматривались Исполнительным советом. При этом предполагается, что было бы полезно сохранить все положительные аспекты используемых ныне процедур, такие, как: основное внимание аспектам поступательности; приоритет наименее развитым развивающимся странам; универсальность; и признание особенностей в области развития тех или иных стран. Одновременно считалось необходимым осуществить определенные изменения, которые наиболее точно отражали бы потребности в развитии стран; избежать маргинализации стран/программ, которые по-прежнему нуждаются в помощи, и тем самым сохранить универсальность участия всех стран; непосредственно связать распределение с потребностями стран по основным направлениям деятельности, в частности в борьбе с нищетой. Все эти соображения приняты к сведению в нижеследующих предложениях.

42. В документе DP/1994/20 предлагается, чтобы валовой национальный продукт (ВНП) и далее использовался как один из основополагающих критериев, который, несмотря на свои очевидные статистические недостатки, по-прежнему остается наглядным показателем экономической мощи и потенциала той или иной страны. Таким образом, для того чтобы установить внутреннюю связь между помощью ПРООН и способностью страны финансировать собственные потребности развития, ВНП на душу населения будет и впредь оставаться в качестве репрезентативного показателя.

43. Альтернативный вариант – использование индекса развития людских ресурсов. Поскольку индекс определяет уровень развития людских ресурсов той или иной страны, т.е. каких успехов достигла страна в увеличении продолжительности жизни, в расширении доступа к образованию и в удовлетворении других базовых потребностей, то его можно рассматривать как наглядное свидетельство потребностей страны в области развития, в частности по главным направлениям деятельности, определенным Исполнительным советом. С учетом значительных улучшений, сделанных в последние несколько лет в расчетах индекса, и широкого признания, которое он

получил в качестве достоверного показателя состояния развития людских ресурсов той или иной страны, возможно, пришло время использовать индекс в качестве критерия распределения помощи. Следует, однако, при этом признать, что индекс не отражает полностью уровень доходов или экономический потенциал страны, а значит – ее способность финансировать собственные потребности в области развития. Применение индекса, таким образом, в качестве единственного критерия в модели распределения помощи оставит нераскрытым этот важный аспект.

44. Лучшим вариантом может стать объединение индекса с ВВП на душу населения. При правильном выборе конкретных характеристик, придаваемых обоим показателям, их совместное использование в методологии определения порядка распределения ресурсов по странам может оказаться весьма эффективным.

45. Другим основным критерием, используемым в нынешней методологии, является общая численность населения в стране программирования. Существенным изменением этого показателя может стать замена цифры общей численности населения данными о количестве людей, живущих за чертой абсолютной бедности в каждой стране. Для этих целей черта бедности была установлена на уровне 350 долл. США на душу населения. Эта та основа, на которой Всемирный банк собирает информацию о людях, живущих в условиях абсолютной бедности. Предложение использовать этот показатель в качестве основного критерия строится на следующих принципах: а) ликвидация нищеты будет одной из главных задач программ ПРООН в следующий период программирования; б) помощь ПРООН будет предназначена для бедных людей, где бы они ни проживали, а не только для жителей бедных стран; в) бедные люди окажутся в центре всех усилий по развитию, как это предусмотрено в парадигме устойчивого развития людских ресурсов.

46. Подвергнется пересмотру практика использования вспомогательных критериев. Одно из предложений состоит в том, чтобы отказаться от их дальнейшего использования вообще. Согласно другому предложению, в них следует включить факторы, которые лучше отражают потребности в области развития, в особенности те, что связаны с основными направлениями деятельности.

#### Последствия

47. Весьма привлекательным является предложение заменить показатель "общее население" составляющей "население, живущее за чертой бедности". Следует, однако, иметь в виду, что при применении этого показателя может возникнуть серьезная проблема, связанная с наличием и надежностью данных. Вместе с тем в результате проведенных недавно в нескольких странах исследований по оценке масштабов нищеты увеличивается поток данных о людях, живущих за чертой бедности. Данные, уже имеющиеся в наличии, охватывают примерно 70 процентов стран программирования.

48. Предварительные исследования, основанные на полученных данных, предполагают, что при всех других равных условиях изменения приведут к а) незначительному увеличению "поступательности"; б) к некоторым сдвигам, хотя и небольшим, в порядке распределения ресурсов среди регионов (больше для Африки и несколько меньше для других регионов); и в) к увеличению доли ресурсов, выделяемых для наименее развитых из развивающихся стран. В то же время, по-видимому, в ряде случаев, связанных со странами среднего дохода, где проживает значительный процент бедного населения, применение пересмотренной методологии с использованием показателя "население, живущее за чертой бедности", приведет к меньшему сокращению объема выделяемых ресурсов, чем если бы и далее использовался показатель "общее население".

#### Е. Определение статуса получателя ресурсов и градация

49. В своем решении 94/17 (пункт 5с) Исполнительный совет высказал просьбу о том, чтобы варианты пересмотра методологии распределения ресурсов включали также критерии определения статуса получателя и градацию. (Вопросы, касающиеся потребностей и прав на помощь на цели развития, являются темой различных исследований многосторонних учреждений. Организация по экономическому сотрудничеству в целях развития (ОЭСР), например, рассматривает ряд показателей, которые могли бы служить в качестве критериев для определения статуса получателя внешней помощи, однако для целей данной дискуссии эта работа пока не дала желаемых результатов.) В соответствии с разъяснениями, данными в разделе V документа DP/1994/20, концепция градации нашла свое отражение в нынешней методологии: страны программирования, достигшие более высокого уровня ВВП на душу населения, а следовательно, обладающие большей "способностью платить", получают пропорционально меньший объем ресурсов и в конечном итоге "градуируются" таким образом, чтобы перейти в разряд стран-чистых доноров (СЧД). В настоящий момент порог для перехода в разряд СЧД установлен на уровне 3000 долл. США (4200 долл. США для островных развивающихся стран).

50. Исполнительный совет, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о пороговом показателе, который будет использоваться в следующем периоде программирования для перевода стран из одной категории в другую. Один из возможных вариантов заключается в том, чтобы установить пороговую величину в размере 4700 долл. США, которая согласуется с соответствующим показателем, применяемым во Всемирном банке (а также с показателем, используемым для целей отчетности Комитетом содействия развитию (КСР) ОЭСР). По оценкам, при таком пороговом показателе в следующем периоде программирования в общей сложности 27 стран попадут в категорию СЧД по сравнению с 37 странами, которые попадают в эту категорию при использовании нынешних пороговых показателей.

51. Одна из проблем, возникающих в связи с существующей практикой перевода стран из одной категории в другую, заключается в том, чтобы избежать потенциальной маргинализации стран со средним доходом, которые вскоре могут перейти в другую категорию. По мнению этих стран, основные ресурсы, несмотря на их небольшой объем, играют определяющую стимулирующую роль, прежде всего в мобилизации существенно более значительных сумм из неосновных источников. Они утверждают также, что с учетом проблем в области развития в их странах существует необходимость в постоянной помощи ПРООН. В связи с этим Исполнительный совет, возможно, пожелает рассмотреть ряд новаторских предложений по этому вопросу, направленных на обеспечение постоянного участия таких стран в деятельности ПРООН.

52. Один из возможных вариантов, который может рассмотреть Исполнительный совет, заключается в выделении основных ресурсов, которые могут считаться в той или иной степени подлежащими возмещению. Такая практика может быть особенно полезна в тех случаях, когда ПРООН оказывает помощь в связи с подготовкой национальной программы, которая впоследствии будет финансироваться из внешних источников, как правило, каким-либо банком развития. В этих случаях возмещение ПРООН может производиться за счет заемных средств банка развития после их фактического утверждения. В этой связи, возможно, уместно будет рассмотреть содержащееся в документе DP/1994/20 предложение, связанное с освобождением от возмещения в целях стимулирования мобилизации неосновных ресурсов. В соответствии с этим предложением страна может быть освобождена от возмещения, если общий объем программы в данной стране превышает в определенное число раз объем ресурсов, выделяемых из основных средств.

53. Администратор будет призывать Исполнительный совет рассмотреть вопрос о том, каким образом можно гарантировать участие в программах ПРООН стран, которые по своему положению приближаются к СЧД, без ущерба для принципа прогрессивности при выделении странам основных ресурсов. Вышеизложенные предложения могут быть осуществлены в рамках любого варианта распределения ресурсов, изложенного в пунктах 41-48 выше.

#### IV. ВАРИАНТЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ И УПРАВЛЕНИЯ ИМИ

##### A. Существующие процедуры

54. В своем решении 94/17 Исполнительный совет просил представить на нынешней сессии варианты для пересмотра основы планирования ОПЗ. Анализ существующей основы планирования содержится в разделе А документа DP/1994/20.

55. Как отмечается в документе DP/1994/20, в настоящее время ОПЗ устанавливаются на фиксированный пятилетний период и, как правило, при необходимости один раз пересматриваются в ходе обзора, проводимого в середине периода цикла. Однако для целей планирования использования ресурсов и управления ими ПРООН применяет скользящий пятилетний цикл, охватывающий в любой данный момент времени текущий год, предшествующий ему год и три последующих года. Таким образом, цикл ОПЗ и цикл планирования могут совпадать лишь в один год в течение пятилетнего цикла программирования. В остальные годы цикл планирования захватывает два цикла ОПЗ.

56. В соответствии с этими процедурами, руководствуясь стремлением к обеспечению программирования на постоянной основе и решению текущих проблем, в середине срока текущего цикла ОПЗ ПРООН делает предположение в отношении показателей на следующий цикл ОПЗ. Объемы ресурсов прогнозируются на основе объемов ОПЗ на данный период, которые, однако, могут оказаться неточными. Таким образом, любая неопределенность и возможная нереалистичность в том, что касается показателей ОПЗ на данный период, может быть перенесена при программировании на следующий цикл ОПЗ.

##### Последствия

57. Система ОПЗ оказалась ненадежной с точки зрения прогнозирования наличия ресурсов: так, объемы осуществления деятельности колеблются от 55 процентов объема первоначально запланированных ресурсов в третьем цикле до 112 процентов – в четвертом и, по оценкам, 70 процентов – в пятом цикле. ОПЗ пересматриваются нечасто, и их стали рассматривать как ассигнования. Однако система ОПЗ не связана с фактическим наличием ресурсов, что делает программирование предполагаемого размера "ассигнований" чрезвычайно зависимым от колебаний объемов взносов. Кроме того, фиксированные показатели ОПЗ не позволяют быстро и на гибкой основе реагировать на изменения положения в странах в ходе цикла.

58. Система ОПЗ позволяет при этом осуществлять перспективное планирование. Кроме того, эта система позволяет установить целевые показатели объема ресурсов для доноров в рамках переговоров, касающихся базы для цикла программирования, и тем самым обеспечить принятие своего рода обязательства по достижению установленных объемов взносов.

##### B. Трехлетний скользящий цикл

59. Этот вариант основан на результатах анализа формирования программ за последние 10 лет, которые показывают, что 97 процентов неизрасходованных на любой данный момент времени бюджетных средств осваиваются в течение текущего и двух последующих лет. Таким образом, перспективное планирование использования ресурсов ПРООН в настоящее время охватывает лишь 3 года, а не 5 лет, предусматриваемых циклом ОПЗ. Это в свою очередь дает основание предполагать, что трехлетняя основа планирования достаточна для охвата будущих обязательств.



60. Возможными аргументами в пользу сокращения срока перспективного планирования может служить следующее: а) сокращение среднего срока осуществления проектов в последние годы до 2,8 лет по сравнению с более продолжительными сроками в течение 70-х годов; б) страновые программы увязаны с программами структурной перестройки, рассчитанными на более короткие сроки, а не с пятилетними национальными планами, которые менее распространены в настоящее время. Каковы бы ни были основания для применения такой схемы, она имеет последствия для вариантов планирования использования ресурсов на более короткие сроки и управления ими.

61. Помимо сокращения периода планирования станет также возможным ежегодно сдвигать его на один год. Таким образом, вместо применения нынешней практики, при которой показатели в рамках цикла ОПЗ устанавливаются один раз в пять лет, ежегодно будут устанавливаться новые и уточненные показатели на период планирования. Этот механизм, возможно, позволит делать более точные прогнозные оценки объемов ресурсов на данный период путем использования самой последней информации об объявленных и полученных взносах. Существующая система, основанная на ежегодном росте целевых показателей взносов на каждый год периода планирования (8 процентов в пятом цикле), оказалась весьма ненадежной.

62. Таким образом, в соответствии с этим вариантом первоначальный объем основных ресурсов на следующий период программирования ПРООН может быть определен на основе трехлетнего (1997-1999 годы), а не пятилетнего прогноза целевых показателей темпов роста по сравнению с согласованной базой. Объем ресурсов для отдельных программ может быть рассчитан на основе пересмотренной методологии распределения, изложенной в рамках одного из вышеупомянутых вариантов. В конце базового года (т.е. в начале 1998 года) ресурсы программ на дополнительный год планирования (2000 год) будут спрогнозированы на более надежной основе с использованием объемов взносов за 1997 год и предполагаемых и объявленных взносов на 1998 и 1999 годы. При оценке объема объявленных предполагаемых взносов можно предполагать, что их объем по крайней мере сохранится на уровне предыдущего года. Ресурсы на новый "третий" год (2000 год) будут выделяться странам в соответствии с первоначальными критериями распределения или любыми их пересмотренными вариантами. В конце каждого следующего года аналогичным образом будут делаться прогнозы на новый третий год.

#### Последствия

63. Преимущества этого варианта заключаются в том, что сохраняются возможности для перспективного планирования, достаточные для целей программирования ПРООН, при этом перспективное планирование становится в определенной степени более реалистичным, а следовательно, и менее уязвимым. Поскольку система будет корректироваться ежегодно, она позволит обеспечить применение более гибкого подхода при выделении ресурсов странам, а также в большей степени учитывать изменения условий в них.

64. Предполагается, однако, что сокращение периода планирования и повышение гибкости может ослабить готовность ряда стран-доноров к достижению долгосрочных целей. С другой стороны, более короткий период планирования может стимулировать ряд доноров к принятию многолетних обязательств по взносам в ПРООН, чего они не могли делать при весьма продолжительном периоде планирования при нынешней системе ОПЗ.

#### V. РЕШЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА

65. Исполнительный совет, возможно, пожелает рассмотреть все варианты, представленные в настоящем докладе, и дать по ним руководящие указания, определив те варианты, которые

заслуживают дальнейшего анализа и технического изучения в целях подготовки к следующему периоду программирования и проведения дальнейших консультаций по этому вопросу.

Примечание: для того чтобы Исполнительному совету было легче рассматривать ряд вариантов, в приложении приводится таблица, в которой обобщаются шесть комбинаций вариантов выделения странам основных ресурсов, планирования их использования и управления ими.

Приложение

**КОМБИНАЦИИ ВАРИАНТОВ**

ВАРИАНТЫ ВЫДЕЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ РЕСУРСОВ		ВАРИАНТЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ И УПРАВЛЕНИЯ ИМИ	
<p><b>НЫНЕШНЯЯ МЕТОДОЛОГИЯ, ОСНОВАННАЯ НА ВВП/ ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ И СУЩЕСТВУЮЩИХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ КРИТЕРИЯХ И ВЕСАХ</b></p>	<p>Нынешний пятилетний фиксированный цикл</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- существующий ВВП, общая численность населения, дополнительные критерии, веса и пороговые показатели</li> <li>- апробированная методология, отражает консенсус</li> <li>- не в полной мере учитывает потребности в области развития/устойчивого развития человеческого потенциала</li> <li>- нечасто пересматриваемые фиксированные ОПЗ на пятилетний период; позволяет осуществлять перспективное планирование при финансовой уязвимости</li> <li>- приводит к маргинализации стран со средним доходом</li> </ul>	<p>Трехлетний скользящий план</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- существующий ВВП, общая численность населения, дополнительные критерии, веса и пороговые показатели</li> <li>- трехлетний период, ежегодно сдвигаемый на один год, более высокая точность, меньшая финансовая уязвимость</li> <li>- перспектива, достаточная для целей планирования; учет на гибкой основе изменений условий в странах</li> <li>- может ослабить готовность к достижению целевых показателей роста; может при этом стимулировать принятие многолетних обязательств</li> </ul>	<b>(2)</b>
	<p><b>ФИКСИРОВАННЫЙ ОБЪЕМ РЕСУРСОВ НА РЕГИОН, ПЕРЕМЕННЫЙ ОБЪЕМ РЕСУРСОВ ПО СТРАНАМ</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ассигнования на пятилетний период в соответствии с существующими критериями при фиксированном объеме для региона и переменном - для стран</li> <li>- грубое распределение Администратором на данный период на основе согласованных критериев</li> <li>- позволяет учитывать изменение положения в странах; максимально использует возможность программирования имеющихся ресурсов</li> <li>- децентрализация управления с передачей полномочий региональным бюро</li> <li>- меньшая финансовая уязвимость</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ассигнования на трехлетний период с фиксированным объемом для региона и переменным - для стран; грубое распределение Администратором на данный период на основе согласованных критериев</li> <li>- трехлетний период, ежегодно сдвигаемый на один год; более высокая точность; небольшая финансовая уязвимость</li> <li>- перспектива, достаточная для целей планирования; учет на гибкой основе изменений условий в странах</li> <li>- может ослабить готовность к достижению целевых показателей роста; при этом может стимулировать принятие многолетних обязательств</li> <li>- децентрализация управления с передачей полномочий региональным бюро</li> </ul>

ВАРИАНТЫ ВЫДЕЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ РЕСУРСОВ	ВАРИАНТЫ ПЛАНИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ И УПРАВЛЕНИЯ ИМИ	
<p>АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ КРИТЕРИИ</p>	<p>Нынешний пятилетний фиксированный цикл</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- возможное использование ИРЧП в качестве показателя для определения потребностей в области развития наряду с ВВП как показателя для определения "платежеспособности"</li> <li>- вместо показателя численности населения, живущего за чертой бедности, используется показатель общей численности населения</li> <li>- используются пересмотренные пороговые показатели ВВП</li> <li>- используются дополнительные критерии, учитывающие приоритетные области; пересмотренные веса</li> <li>- слегка повышается прогрессивность; осуществляются перестановки между регионами</li> <li>- приводит к маргинализации меньшего числа стран со средним доходом по сравнению с нынешней методологией</li> <li>- позволяет осуществлять перспективное планирование, но при этом сохраняется финансовая уязвимость</li> </ul>	<p>Трехлетний скользящий план</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- возможное использование ИРЧП в качестве показателя для определения потребностей в области развития наряду с ВВП как показателя для определения "платежеспособности"</li> <li>- вместо показателя численности населения, живущего за чертой бедности, используется показатель общей численности населения</li> <li>- используются пересмотренные пороговые показатели ВВП</li> <li>- используются дополнительные критерии, учитывающие приоритетные области; пересмотренные веса</li> <li>- слегка повышается прогрессивность; осуществляются перестановки между регионами</li> <li>- приводит к маргинализации меньшего числа стран со средним доходом по сравнению с нынешней методологией</li> <li>- трехлетний период, ежегодно сдвигаемый на один год; более высокая точность при меньшей финансовой уязвимости</li> <li>- перспектива, достаточная для целей планирования; учет на гибкой основе изменений условий в стране</li> <li>- может ослабить готовность к достижению целевых показателей роста, при этом может стимулировать принятие многолетних обязательств</li> </ul>

(5)

(6)