



Экономический и Социальный Совет

Distr.
LIMITED

E/AC.51/1994/L.7/Add.26
9 September 1994
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО ПРОГРАММЕ И КООРДИНАЦИИ

Тридцать четвертая сессия (часть II)
29 августа-16 сентября 1994 года
Пункт 8 повестки дня

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА КОМИТЕТА О РАБОТЕ ВТОРОЙ ЧАСТИ ЕГО ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТОЙ СЕССИИ

Проект доклада

Докладчик: Г-н Тэ Хён Ё (Республика Корея)

Добавление

ВОПРОСЫ ПРОГРАММЫ

1. На своих 16, 17 и 18-м заседаниях 1 и 2 сентября 1994 года Комитет рассмотрел прототип нового формата среднесрочного плана (A/49/301).
2. Комитет отметил, что прототип был разработан в соответствии с рекомендациями, высказанными Комитетом, а также Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 48/218 от 23 декабря 1993 года. Было отмечено, что нынешняя система была призвана повысить ответственность руководителей программ и обеспечить процесс консультаций с государствами-членами и между государствами-членами, однако в последние несколько лет ее эффективность все больше ставилась под сомнение как Секретариатом, так и государствами-членами.
3. Комитет также отметил, что график подготовки нового среднесрочного плана не позволяет принять его раньше 1996 года, так как предлагаемый бюджет по программам на 1996-1997 годы должен быть представлен на утверждение Генеральной Ассамблеи в 1995 году. Новый среднесрочный план, после его принятия в 1996 году, станет основой для подготовки бюджета по программам на 1998-1999 годы.

4. Многие делегации приветствовали прототип нового формата и поддержали усилия, направленные на то, чтобы сделать среднесрочный план более полезным и гибким инструментом в деле достижения нынешних и будущих целей Организации.

5. Ряд делегаций с интересом приняли к сведению документ A/49/301 и подчеркнули необходимость широкого процесса межправительственных консультаций для доработки прототипа, а также для уточнения некоторых его элементов, в частности элементов, касающихся процесса межправительственных консультаций, структуры программ, определения приоритетов на уровне подпрограмм и т.д.

6. Многие делегации приветствовали акцент на целях и средствах их достижения, а не на детальном описании деятельности и ожидаемых результатов, как это было ранее, и отметили, что предлагаемое соответствие между построением плана и структурой Секретариата способствовало бы установлению ответственности и подотчетности организационных подразделений за осуществляемые ими программы. По мнению других делегаций, новый подход не должен означать, что фактор экономической эффективности является единственным критерием.

7. Многие делегации согласились также в том, что перспективный документ должен носить характер нацеленного на будущее стратегического документа.

8. Вместе с тем ряд делегаций выразил обеспокоенность по поводу того, что описание перспективного документа, содержащееся в пункте 6 доклада Генерального секретаря о прототипе нового формата, не в полной мере соответствует рекомендации Генеральной Ассамблеи, приведенной в пункте 3а доклада.

9. Многие делегации высказали мнение, что в перспективном документе в полной мере должны учитываться результаты анализа существующих проблем и новые тенденции и что следует тщательно следить за сохранением надлежащего соотношения между теми и другими. Было высказано мнение, что составление среднесрочного плана, в том числе перспективного документа, должно быть процессом взаимодействия между государствами-членами и Секретариатом с целью достижения как можно более широкого согласия.

10. Ряд делегаций высказал мнение, что перспективный документ должен основываться на секторальном подходе, а не строиться в соответствии с организационной структурой, как это предлагается в отношении программных рамок. Другие же делегации высказали мнение, что применение в результате секторального подхода может привести к значительному увеличению объема документа и что предпочтительнее было бы делать акцент на будущей программной направленности работы Организации.

11. Одна из делегаций подчеркнула необходимость обеспечения гибкости и готовности к преобразованиям в процессе планирования программ. Перспективный документ, а также программные рамки пересматривались бы каждые два года. В промежуточный период новые направления деятельности и основные новые проекты, по мере необходимости, можно было бы отражать в добавлениях к среднесрочному плану.

12. Ряд делегаций выразил обеспокоенность в связи с возможностью ликвидации подпрограмм, деятельность по которым осуществляется в соответствии с мандатами Генеральной Ассамблеи. В этом контексте они указали на необходимость сохранения подпрограмм, имеющих собственную идентичность.

13. Многие делегации подчеркнули необходимость того, чтобы среднесрочный план был как можно более лаконичным. Некоторые же делегации высказали мнение, что объем документа не должен быть самоцелью, а должен определяться лишь необходимостью охвата всех вопросов, требующих решения.

14. Некоторые делегации высказали серьезные сомнения относительно предложений, касающихся программных рамок, и отметили, что, по их мнению, этот аспект требует тщательного обсуждения в Пятом комитете. Ввиду этого они высказали сожаление в связи с тем, что Секретариат включил в предложения, содержащиеся в приложении II к докладу Генерального секретаря, элементы, по которым не было достигнуто межправительственной договоренности.

Выводы и рекомендации

15. Комитет приветствовал предлагаемый новый формат среднесрочного плана, который будет состоять из перспективного документа и программных рамок на четырехлетний период начиная с 1998 года при том понимании, что:

- a) приложения I и II документа A/49/301 носят исключительно иллюстративный характер;
- b) в описательной части программы должны указываться соответствующие юридические основания;
- c) в описательной части подпрограмм должны указываться все санкционированные мероприятия.

16. Комитет рекомендовал строго соблюдать в перспективном документе соотношение между существующими проблемами и новыми тенденциями; ввиду этого перспективный документ должен иметь следующую структуру:

- a) существующие проблемы, определяемые на основе анализа долгосрочных проблем, которыми Организация будет продолжать заниматься;
- b) новые тенденции, которые будут определяться на основе анализа нынешней ситуации;
- c) определение основных задач по решению старых и новых проблем, стоящих перед международным сообществом, с учетом существующих проблем и новых тенденций;
- d) роль Организации: определение вклада, который Организация может внести в решение существующих проблем, новых тенденций и нынешних и новых задач;
- e) направление деятельности: этот раздел будет давать общее представление о необходимых направлениях деятельности и приоритетных областях.

17. Комитет подчеркнул необходимость выполнения и осуществления всех санкционированных мероприятий.

18. Комитет подчеркнул необходимость дальнейших консультаций с государствами-членами и отметил, что после утверждения Генеральной Ассамблеей на ее сорок девятой сессии нового формата Секретариат приступит к составлению проекта плана, который, при необходимости, будет

рассмотрен специальными межправительственными органами до его рассмотрения на тридцать шестой сессии Комитета.

19. Комитет отметил, что в прошлом оценке уделялось недостаточно внимания и что новый формат будет способствовать оценке программ, так как в нем особое внимание уделяется четкому формулированию целей и конечных результатов.
