



联合国贸易和发展会议

Distr.
GENERAL

TD/B/CN.1/11
20 September 1993
CHINESE
Original: ENGLISH

贸易和发展理事会
商品常设委员会
第二届会议
1993年11月1日,日内瓦
临时议程项目5

补偿贷款机制

审查出口收入不足补偿贷款领域的动态

贸发会议秘书处的报告

目 录

<u>章 次</u>	<u>段 次</u>
<u>导 言</u>	1 - 8
一、 <u>国际货币基金组织补偿应急贷款办法近期动态</u>	9 - 20
二、 <u>欧共体和瑞士提供的补偿贷款办法的最近发展动态</u>	21 - 33
A. <u>稳定出口收入制度</u>	21 - 25
B. <u>援助矿产部门制度</u>	26 - 28
C. <u>亚拉最不发达国家稳定出口收入制度</u>	29 - 32
D. <u>瑞士补偿贷款方案</u>	33
三、 <u>结 论</u>	34

附件：1980年代发展中国家遭到的非燃料商品出口收入不足。

导言

1. 在第八届贸发会议上,各国政府承认,发展中国家商品出口收入不足在不同程度上是阻碍其发展的一个重大障碍。他们说,“受益国欢迎补偿贷款办法,即货币基金组织--补偿应急贷款办法,《洛美协定》的非加太--欧经共同体稳定出口收入方案和稳定矿产品收入方案,欧经共同体对非加太--欧经共同体方案外最不发达国家实行的方案及瑞士方案”,并认为,“市场不稳定而造成的发展中国家商品出口收益不足的问题以及对出口收益不足作出补偿性贷款问题,包括在此领域采取的或可能处理已确定问题的行动,都应当在贸发会议内经常不断地审查。贸发会议秘书处应当密切注意各种补偿性贷款办法的发展情况及其对发展中国家发展的影响”。¹ 随后,各国政府在商品常设委员会工作方案中列入了一个题为补偿贷款办法的项目,重点在于“分析发展中国家由于与商品有关的出口收入不足所引起的问题并审查出口收入不足补偿贷款办法方面的事态发展”(参见TD/B/CN.1/8,第2页)。为了协助委员会在这一领域的讨论,秘书处继续不断审查现有补偿贷款机制的动态,并开始分析发展中国家由于与商品有关的出口收入不足所引起的问题,并从国家和商品的角度对出口收入不足的发生情况进行了统计审查,本文件载有对现有各种机制近期动态的审查情况,附件简短报告了正在进行的背景工作。

2. 由于各主要商品世界价格下跌以及国家一级供应方面的波动,发展中国家非燃料商品出口收入不足的发生率在1980年代急剧上升。² 据估计,在1981至1990年期间,发展中国家作为一个集团,其非燃料商品出口收入不足平均每年为45亿特别提款权,世界上所有发展中国家都持续收入不足,³ 收入不足之中近四分之三是在1986至1990年期间出现的,这一时期许多商品价格跌到最低点。严重依赖商品的发展中国家,特别是非洲和太平洋岛屿地区的最不发达国家出口收入不足最为严重。最不发达国家占收入不足总额的15%,这一比例远远大于其占发展中国家非燃料商品出口7%这一比例。

3. 目前,发展中国家可有5种补偿贷款办法,即货币基金组织补偿应急贷款办法,《洛美协定》的非加太--欧经共同体稳定出口收入方案和稳定矿产品收入方案,欧经共同体对亚拉最不发达国家的稳定出口收入方案及瑞士补偿贷款方案。

4. 国际货币基金组织补偿贷款办法于1963年设立,以便向那些由于出口收入不足而在国际收支方面遭到困难的国际货币基金组织成员国、特别是初级商品出口国提供额外的财政援助,只要出口收入不足是暂时性的并在很大程度上是由于该国无法控制的各种情况所致。理想的是,该办法应当允许一个国家在其出口收入和财

政储备低时借款,在出口收入和财政储备高时还款,从而使其进口能力不受因外部事件引起的出口收入波动的影响。

5. 稳定出口收入方案根据非加太--欧经共同体之间的《洛美协定》在1975年设立,并经随后各项协定的修订,这是一个具体有关商品的办法,就某些选定的对欧经共同体出口的农产品出口收入不足向非加太国家提供补偿贷款。根据第四项《洛美协定》,在稳定出口收入方案项下转移的款项以赠款形式提供,用于出口收入不足的商品部门,以便向其它农业活动实行多样化或从事农产品加工。

6. 根据《洛美协定》设立的稳定矿产品收入方案是一个长期软贷款方案,针对那些其采矿部门遇到困难的非加太国家。稳定矿产品收入方案的主要目的是采取各种行动,减轻由于生产或出口减少而对这些国家经济造成的不利影响,从而保障矿业生产和矿石出口部门。由稳定矿产品收入方案供资的采矿项目或方案必须针对那些受到严重破坏或受到大的技术和经济变化影响的生产或出口能力的恢复、维持、合理化或现代化。

7. 亚拉最不发达国家稳定出口方案是欧经共同体在1987年设立的,以便为那些非《洛美协定》签字国的最不发达国家提供资金,针对具体有关商品的出口收入不足的情况。这一办法同稳定出口收入方案相似,提供的资金均为赠款。用资项目或方案必须是出现出口收入损失的部门或用于多样化之目的。

8. 1988年,瑞士政府设立了瑞士补偿贷款方案,就选定的一些出口瑞士的农产品出口收入不足向最不发达国家提供补偿。提供的资金用于结构调整方案或项目,在可能的情况下用于有关商品,其目的是帮助稳定收入,消除内生的不足因素并促进多样化活动。

第一章

国际货币基金组织补偿应急贷款办法近期动态

9. 自1963年设立以来,国际货币基金组织补偿贷款办法经历了一些重大变化。除补偿出口收入不足之外,该办法在1979年扩大到包括补偿旅游和工人汇款收入不足。1981年,采用了谷物进口办法,以补偿一些国家谷物进口费用超额部分。1988年,国际货币基金组织设立了补偿应急贷款办法,包括补偿贷款办法和谷物办法,并加上了应急的要素。新办法的明显特征是为基金组织支助的结构调整方案提供应急贷款,以对付未曾预料到的和一国不能控制的外部震荡。迄今为止,四个发展中国家得到了与外部应急机制有关的基金安排;其中没有一个国家根据应急安排进行过采购。

10. 1990年,作为国际货币基金组织根据中东事态进行政策调整的一部分,补偿应急贷款出口收入不足的要素中增加了服务行业收入不足造成的损失,诸如石油管道、运河、航运、运输、建筑和保险收入不足。同时,国际货币基金组织允许更快地得到补偿贷款,允许成员国用估计的,而不是实际的全年收入不足数字来计算收入不足(而以前最多只允许6个月的估计数)。而且,根据1990/91年石油市场动荡的情况,在补偿的要素中临时加上了石油进口的考虑,其运作方式类似于谷物进口办法。这一办法到1991年12月终止。

11. 表1表明,在1982至1992年这10年期间,发展中国家从货币基金组织补偿贷款办法中总的提款额达112亿特别提款权。这些款额大多是由商品依赖程度较低的大商品出口国提取的,印度、阿根廷、巴西和菲律宾占总提款额的40%以上。非洲国家提款占16%,而最不发达国家作为一个集团仅占总提款额的4%。1990年代没有一个最不发达国家提款,同期仅有一个非洲国家(科特迪瓦)提款。在1982至1992这10年期间,发展中国家提款次数急剧下降,从1983年最高峰时的22次降到1990年最低的2次。除1991年外,自1985年以来,每年平均提款次数少于10次。1993年上半年,摩尔多瓦共和国根据补偿应急贷款办法的补偿安排提了一次款。

表 1

根据补偿贷款办法和补偿应急贷款办法的提款和还款情况
(1982-1992年)

国 家	从货币基金组织提款, 以十亿提款权计 (提款 数)											
	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	总 计
发展中国家	1.6 (21)	2.6 (22)	0.8 (11)	0.8 (7)	0.6 (8)	1.2 (6)	0.7 (10)	0.8 (4)	0.1 (2)	0.9 (9)	0.1 (3)	11.2 (103)
东欧和以色列	0.07	-	-	-	-	-	-	-	-	1.1 (16)	0.3 (7)	1.4 (23)
总 计	1.7	2.6	0.8	0.8	0.6	1.2	0.7	0.8	0.1	3.0	0.4	12.6
备忘项目:	0.1	0.1	0.01	0.04	0.04	0.1	0.02	-	-	-	-	0.41
最不发达国家	(2)	(6)	(1)	(2)	(2)	(2)	(1)	-	-	-	-	(16)
向货币基金组织还款, 以十亿提款权计 (还款次数)												
	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	总 计
所有发展中国家	0.5 (34)	0.7 (40)	0.9 (42)	1.3 (52)	2.2 (58)	2.2 (36)	1.2 (33)	0.7 (24)	0.7 (26)	1.0 (20)	-	11.4 (365)
(a) 还款从提款后第三至第五年期间按季度分期付还。因此还款次数大大超过提款次数。 资料来源: 根据货币基金组织提供的资料。												

12. 1990年代最突出的特征是东欧国家提款次数大大增加, 在1990至1992年期间, 这些国家, 特别是保加利亚, 前捷克斯洛伐克, 匈牙利, 罗马尼亚和波兰占35亿特别提款权总额的40%以上。这些提款全都用来补偿石油进口费用超额。

13. 发展中国家1990年代总提款的近60%用于石油进口超额。实际上所有这些提款都是在1991年进行的, 这部分是为了对付海湾危机, 危机降低了许多国家的进口能力。根据石油进口办法所作的多次提款表明人们承认需要做出迅速的金融反应,

来帮助那些受到外部震荡不利影响的国家。因此,根据石油进口办法的付款比根据补偿应急贷款办法其它安排的付款要快得多。在1990年代根据从物进口办法进行了一次提款,1992年以色列和巴巴多斯就旅游收入不足进行了两次提款。货币基金组织估计,在1990和1992年期间,发展中国家出口收入不足和石油进口超额使得根据补偿应急贷款办法所作的提款额达45亿特别提款权。⁶在同一时期,发展中国家总提款额达20亿特别提款权,占44%。

14. 从表1中可以看出,自1983年以来,提款次数大大减少意味着在1982至1992年这10年中,有6年货币基金组织补偿筹资提款的还款额超过了新的提款额。⁷例如,1989年,总提额为8.08亿特别提款权,而还款则超过12亿特别提款权,1990年,总提款额为6700万特别提款权,而还款额则超过此数10倍,为6.77亿特别提款权。

15. 由于承认由于严格的贷款和还款条件以及相对较高的采购利息的费用,在过去,低收入国家根据包括补偿贷款办法在内的基金组织各种办法提款极少,基金组织在1986年设立了结构调整办法,以减让性条件为这些低收入国家提供国际收支援助。货币基金组织还在1987年实施了加强的结构调整办法,以便大量增加向货币基金组织中进行宏观和结构调整方案的最贫穷的成员国提供的减让性贷款额。这些办法旨在使货币基金组织能够以一种可持续的方式帮助加强这些国家的国际收支地位。尽管近年来没有几个低收入国家根据补偿应急贷款办法提款,但根据较便宜的结构调整贷款办法和加强的结构调整贷款办法提款的次数却相当多,这从表2中可以看出。在1988至1993年期间,有33个国家根据这两种办法提款,款额达36亿特别提款权,几乎全是根据加强的结构调整贷款办法进行的提款。主要受益人为非洲那些低收入和高度依赖商品的国家。最不发达国家作为一个集团占结构调整贷款办法和加强的结构调整贷款办法总提款额的近一半。结构调整贷款办法和加强的结构调整贷款办法相对于补偿贷款办法而言,其主要优点在于供资费用低(即利息较低)和还款期较长,但是,由于对这些贷款附加的条件,仍然还有得到批准的时间较长和转款的时机问题,加强的结构调整贷款办法贷款所附带的条件比结构调整贷款办法贷款所附带条件更加严格。

表 2

1988-1993年结构调整贷款办法和加强的
结构调整贷款办法综合提款情况

提款额、以十亿特别提款权计 (提款次数)							
国家	1988	1989	1990	1991	1992	1993(a)	总 计
发展中国家	1.4 (11)	0.5 (8)	0.5 (3)	0.7 (8)	0.4 (6)	0.1 (3)	3.6 (39)
最不发达国家	0.2 (7)	0.3 (6)	0.4 (2)	0.4 (7)	0.2 (4)	0.1 (3)	1.6 (29)
(a) 截至1993年3月。							
资料来源：根据货币基金组织提供的资料。 注：有些国家在1988-1993年期间多次提款。							

16. 货币基金组织采用结构调整贷款办法和加强的结构调整贷款办法是一个重大的政策转变,通过鼓励低收入发展中国家利用这些办法,而不是补偿应急贷款办法或与其并用,很显然,基金组织现在将国际收支困难看作是一个结构问题的信号而不是出口收入短期的可以自我矫正的波动,对于后者,人们认为补偿应急贷款办法是一种可以迅速起作用的短期解决办法。作为整个基金组织经济援助一揽子办法一部分的补偿应急贷款办法拨款次数增多也反映了这种政策变化。在1989至1992年期间,根据补偿应急贷款办法向发展中国家拨款18次,其中有7次是作为一项总的备用或延长安排的一部分。⁸

17. 1991/92年,南部和东部非洲严重干旱,在不同程度上至少影响了12个国家,货币基金组织在1992年5月宣布打算提供财政援助,利用其目前的各种办法减少

干旱对于这些国家国际收支和总的经济情况的不利影响。⁹这一提议的突出特点是将加强的结构调整贷款办法和一般资源帐户资源结合起来,补偿应急贷款办法是一般资源帐户资源的一部分。根据这一提议,有资格得到加强的结构调整贷款办法拨款的国家能够迅速地从补偿应急贷款办法得到资金,用于出口收入不足和由于经济紧急情况引起的谷物进口超额。可以将补偿应急贷款办法资金同加强的结构调整贷款办法结合使用再次表明,货币基金组织可能将补偿应急贷款办法看作是帮助低收入国家长期经济援助一揽子办法的一种较便宜的总手段的一部分,而不是一种独立的金融工具,用于援助面临短期国际收支困难的国家。

18. 1993年4月,货币基金组织批准设立体制转变贷款办法,这是一种临时贷款办法,向国际收支困难的下列国家提供财政援助,这些国家由于体制的转变,脱离了严重依赖非市场价格贸易的做法--如东欧前社会主义国家通行的做法,其传统贸易和付款安排受到严重影响而面临国际收支困难。¹⁰因此这一办法的主要受益者是这些国家,现在还不清楚是否有任何发展中国家可从中受益,该办法将在1994年底终止。

19. 显然,由于贷款资格条件严格,近年来只有少数发展中国家根据补偿应急贷款办法提款,这迫使货币基金组织重新评价补偿应急贷款办法的作用。1993年1月,货币基金组织执行理事会接受了工作人员的提议,修改补偿应急贷款办法,简化补偿应急贷款办法补偿和应急要素的业务模式。但是,从现有资料看,这些变化似乎将主要是技术性的,仅涉及对现有程序的一些小的修订。

20. 一些国家因其本国不能控制的外部震荡而面临短期国际收支困难,这些问题被看作是可以自我扭转的,在满足这些国家的财政需求方面,货币基金组织补偿贷款办法原则上可以发挥重要作用。1990/91年采用石油进口办法和修改补偿应急贷款办法中的出口收入要素,以对付外部震荡,随后各国提款次数有所增加,这表明补偿应急贷款办法可以是一个有效的短期工具。但是,看来现在仅仅是贷款机制进行临时调整,增加有时间限制的一些特别要素,针对具体的危机,而不是该办法本身进行调整,以便对各国的需求作出更迅速有效的反应。这一类短期机制在国际社会提供的一系列支助措施中看来确有一席之地。然而,对发展中国家最近收入不足的经验所作分析清楚地表明,其中大多数国际收支困难并非短期的和可以逆转的,而是由于世界商品一级持续的结构失衡所致。由于补偿应急贷款办法基本上旨在对付国家一级时而发生的困难,看来它确实是一个适当的工具,用于解决由于这一类收入不足而产生的问题。

第二章

欧共体和瑞士提供的补偿贷款办法的最近发展动态

A. 稳定出口收入制度

21. 作为第一项针对商品的补偿贷款计划的稳定出口收入制度是在《第一洛美协定》(1975-1979年)中提出的,并根据《第二洛美协定》(1980-1984年)和《第三洛美协定》(1985-1990年)得到改进和扩展,而现在制约于《第四洛美协定》(1991-1995年)。自1975年实行这一制度以来,拨给稳定出口收入制度的经费相当于34亿欧洲货币单位,而15亿欧洲货币单位(14亿特别提款权)是根据《第四洛美协定》拨给的。根据《第四洛美协定》,稳定出口收入制度的转拨资金的形式是赠款。然而欧洲共同体委员会在决定受援国使用转拨资金方面可以发挥更为重要的作用。转拨资金存入一个帐户,需要两个签字(受援国和委员会)才能够取出,用于欧共体和非加太受援国共同同意的方面。计算短缺的参考水平也已经改变。¹¹ 以下表3表明了1982年至1992年期间在稳定出口收入制度下转拨资金的总额和次数。在1982年至1992年期间,在稳定出口收入制度下转拨的资金总额为27亿欧洲货币单位(24亿特别提款权),而科特迪瓦、喀麦隆和塞内加尔占总数的40%。咖啡和可可占这一时期商品转让的60%以上。

表 3

1982-1992年期间稳定出口收入制度转拨资金

以百万特别提款权计算的转拨资金 (转拨次数)												
	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	总计
非加太国家总额	277 (38)	93 (37)	45 (22)	25 (14)	112 (25)	203 (44)	335 (43)	278 (47)	181 (31)	447 (67)	364 (67)	2362 (435)
非加太最不发达国家	37 (25)	37 (25)	36 (17)	24 (11)	87 (20)	92 (35)	165 (30)	68 (35)	49 (19)	204 (47)	167 (47)	966 (311)
资料来源: 根据欧洲共同体委员会提供的资料												

22. 自从《第四洛美协定》以来,在稳定出口收入制度下转拨的资金总额为8.77亿欧洲货币单位(8.12亿特别提款权)。据欧委会估计,这一时期符合稳定出口收入制度的向非加太国家转拨的资金总额相当于25亿欧洲货币单位(23亿特别提款权)。因此这一时期的稳定出口收入制度的转拨资金覆盖率为估计的非加太国家短缺的35%。转拨资金高度集中于少数国家,科特迪瓦、喀麦隆、埃塞俄比亚和乌干达占总额的55%以上。最不发达国家作为一个整体在《第四洛美协定》规定的转拨资金中占大约一半。这一时期转拨资金的80%用于咖啡和可可出口的收入短缺。转拨资金数额大的其他商品包括棉花、椰肉干和生皮与皮革,在同一时期转拨资金总额中将近占10%。关于受援国使用转拨资金的资料充其量是不完全的,然而看来,多数转拨资金用于面临短缺的商品部门,并用于支持根据结构调整提出的方案。很少转拨资金用于多样化目的。¹²

23. 向出口咖啡和可可的非加太国家转拨资金的数额很大,其原因是在1989年至1991年期间,由于世界市场上供应过剩,这两种商品的世界市场价格急剧下跌。大量非加太国家,特别是非洲国家,严重依赖咖啡和可可,因此其出口收入暴跌。据欧委会估计,在1990年至1992年期间,非加太国家在咖啡和可可方面的短缺大约为24亿欧洲货币单位(22亿特别提款权)。稳定出口收入制度对这些商品的转拨资金为6.45亿欧洲货币单位(6亿特别提款权),覆盖率为27%。

24. 在1980年代末和1990年代初,非加太国家两项最重要的商品出口的世界价格暴跌,而稳定出口收入制度转拨资金的商品覆盖率很低,这突出了《第四洛美协定》下的稳定出口收入制度的预算限制。显而易见,这几年来,稳定出口收入制度的特点是其资源经常不足以应付向它提出的大量需求。在1980年代,稳定出口收入制度在1981年和1982年以及在1987年至1989年连续3年中出现资金枯竭的现象。在这几年中,由于世界商品价格暴跌,请求的数量迅速上升。在1988年至1990年期间,欧委会从《第一洛美协定》和《第二洛美协定》遗留的援助矿产部门制度资金中转拨1.62亿欧洲货币单位(1.45亿特别提款权),来缓解稳定出口收入制度的财政负担。稳定出口收入制度在商品价格下跌期间相对无法向非加太国家迅速提供足够的资金,这引起了人们对其作为商品补偿贷款机制的作用的怀疑。在牙买加金斯敦举行的非加太--欧共体部长理事会第十七届会议(1992年5月)上,非加太国家要求欧委会探讨如何除其他外通过将《第四洛美协定》下拨给稳定出口收入制度的所有资金存入一个计息帐户和利用《第二洛美协定》和《第三洛美协定》全欧洲发展基金现有的未分拨余额,来增加提供给稳定出口收入制度的资源。非加太国家还要求支付有资格取得1980、1981、1987、1988和1989年适用年度补偿的收入损失的余

额,以缓解它们目前的资金问题。欧委会试图通过提前提取1993年和1994年的款项并随后减少对1993年和1994年适用年度的拨款来对付稳定出口收入制度的目前资金问题。

25. 非加太国家主要商品出口的世界商品价格下跌和非加太国家对欧共体的出口继续大量短缺的目前状况提出的一个问题是,稳定出口收入制度是否试图对付其职权范围以外的一个问题。《第四洛美协定》下提供的资金的数额显然不足以满足面临严重短缺的非加太国家的需求。此外,欧委会在同意签字之前对取得资金实行严格的条件,而这些条件往往与执行世界银行发起的结构调整方案有关。因此转拨资金的发放有时受到长达一年之久的拖延。由于稳定出口收入制度是为了向商品出口收入出现短期短缺的非加太国家提供财政援助而建立的,其目前的机制显然无法充分应付非加太国家主要商品出口世界市场的长期结构性不平衡(供应过剩)所产生的各种问题。咖啡和可可尤其是如此。在这一方面,应该考虑改变其机制以满足受惠国的需要。对《第四洛美协定》下的稳定出口收入制度的中期审查于1993年6月举行,但其结果在编写本报告时还不得而知。初步迹象表明,这次审查会并未解决这些基本问题。关于这一次审查的结果的进一步资料将在常设商品委员会届会期间提供。

B. 援助矿产部门制度

26. 自从《第二洛美协定》以来,已经向援助矿产部门制度拨款13亿欧洲货币单位,而实际拨款为4.51亿欧洲货币单位。这些贷款的主要受益国是依赖矿产部门的非洲国家,而扎伊尔和赞比亚占转拨资金总额的一半。多数这些贷款用于恢复生产或购买新的设备。

27. 在《第四洛美协定》下已向援助矿产部门制度拨款4.8亿欧洲货币单位(4.5亿特别提款权)。自从1991年以来,总共提出了3项要求。纳米比亚以铀工业遭遇困难为理由提出了一项请求。赞比亚以铜出口收入损失为理由提出了一项请求,而多米尼加共和国以金矿部门遭遇困难为理由提出了一项请求。至今已承付的总额为1亿欧洲货币单位,6,000万欧洲货币单位指定给赞比亚,4,000万欧洲货币单位给纳米比亚,但没有支付任何资金。

28. 援助矿产部门制度下提供的贷款受到长期拖延以及在1988年至1990年期间将援助矿产部门制度的资金1.62亿欧洲货币单位(1.45亿特别提款权)转给稳定出口收入制度,这使人对援助矿产部门制度作为在采矿部门遇到困难的依赖矿产品的

非加太国家的及时的低成本资金来源的功能提出了疑义。目前欧委会没有提供任何迹象表明这一办法的今后作用。

C. 亚拉最不发达国家稳定出口收入制度

29. 根据亚拉最不发达国家稳定出口收入制度,非《洛美协定》签署国的8个最不发达国家(孟加拉国、不丹、海地、老挝人民民主共和国、马尔代夫、尼泊尔和原民主也门和阿拉伯也门共和国)有资格享受转拨资金,以补偿它们在与欧共体的个别农产品贸易中的出口收入短缺。然而其中4个国家至今未得到转拨资金。不丹没有得到转拨资金的原因是其几乎所有贸易都是与印度展开的,而马尔代夫对欧共体的出口价值不足够使它取得资格。民主也门和老挝人民民主共和国正在变化的政治和经济局势拖延了对这些国家的转拨资金。自从1990年以来,由于海地成为一个非加太成员国以及两个也门合并,现在有资格取得转拨资金的国家数量下降到6个。1988年8月,委员会建议列入缅甸,1989年1月得到欧洲议会的批准。然而关于生效的最后决定将取决于该国今后的政治局势。

30. 在1987年至1991年期间,指定给这一办法的拨款是4,700万欧洲货币单位(4,200万特别提款权)。合格的转拨资金申请是4,700万欧洲货币单位。因此这个预算本来应该可覆盖全部预计的短缺。然而实际上,委员会由于其自身的预算问题而被迫削减这个预算细目。在1987年至1991年期间,4个国家收到19笔转拨资金,总额为3,340万欧洲货币单位(3,000万特别提款权)。其覆盖率为估计短缺的71%,远远高于稳定出口收入制度的覆盖率。孟加拉国占这些资金的将近60%,1987年和1988年转拨资金用于茶叶和黄麻,1989年用于黄麻,而1990年用于茶叶,总额为1,950万欧洲货币单位(1,700万特别提款权)。尼泊尔在1987年至1989年期间每年得到给生皮和皮革的转拨资金,1988年至1990年期间得到给小扁豆的转拨资金,总额为250万欧洲货币单位(220万特别提款权)。海地同欧洲共同体就1988年和1989年给可可和咖啡的转拨资金达成了协定,数额为1,100万欧洲货币单位(1,000万特别提款权)。¹³也门于1988年因其咖啡出口短缺到了40万欧洲货币单位(35万特别提款权)。所有这些转拨资金都用于出现短缺的部门,而没有任何资金用于多样化。对这些资金规定的最常见的用途是改善基础设施、促进贸易、研究和发展、产品开发、购买设备、提高质量、训练和提供推广服务。

31. 亚拉最不发达国家稳定出口收入制度往往遇到受援国短缺统计数字不准确所引起的各种问题。为了纠正这一问题,委员会实行了一项新的的规章,规定所有

短缺统计数字都应完全根据欧共体进口数据。另外在转拨资金的具体用途方面也出现了问题。例如1989年,委员会中止对尼泊尔的转拨资金,直到一位专家审计员进行调查确保这些资金用于正当的目的为止。尽管出现了这些问题,但委员会仍然报告说,亚拉最不发达国家稳定出口收入制度似乎对接受转拨资金的国家产生了重大的影响。¹⁴

32. 亚拉最不发达国家稳定出口收入制度于1991年12月31日到期。在目前阶段难于评估这一制度作为一种补偿贷款来源的前途,但据委员会消息来源,成员国似乎并不热衷于对其进行审查。这意味着这一制度实际上已经消失。

D. 瑞士补偿贷款方案

33. 1988年指定给这一方案的初步拨款是4,000万瑞士法郎(1,980万特别提款权)。1990年,为用于1991年开始的4年期间的这笔款项增加到9,000万瑞士法郎(4,900万特别提款权)。这笔资金要么是作为多边共同资金的一个组成部分提供的,要么是根据双边协定发放的。瑞士方案采用的计算短缺的办法基本上与稳定出口收入制度采用的办法相同,即根据稳定出口收入制度商品的进口数量和出口价值计算。另外采取两项标准:首先,只有价值超过100万瑞士法郎的出口(来自特定国家的所有商品)才考虑。第二,瑞士保留累计两年或三年的短缺并将它们合并为单一转拨资金的权利。在1988年至1992年期间,10个最不发达国家就转拨8,700万瑞士法郎(4,600万特别提款权)的问题同瑞士达成了协议。多数转拨资金用于可可、咖啡、棉花和落花生出口的短缺,而且用于结构调整方案和促进多样化活动。至今瑞士方案已经全部补偿了这些最不发达国家对瑞士的商品出口所引起的短缺。

第三章

结 论

34. 现行补偿贷款办法显然无法满足面临出口收入减少的发展中国家的资金需要。1990年3月举行的贸易和发展理事会第十六届特别会议指出：“发展中国家商品出口收入不足估计数总额和现有补偿贷款办法提供的资金数额之间往往差别很大”。¹⁵ 传统的补偿资金可以在国家一级发挥重要作用，协助面临短期的间歇性出口收入不足问题的各国。然而在1980年代和1990年代，发展中国家商品出口收入经常大幅不足，主要原因是其主要商品出口的世界市场价格暴跌。结果几乎所有发展中国家的商品出口收入都同时出现不足，因而对其国际收支产生了中长期的不利影响。补偿贷款办法显然不是为了解决这一问题。结果根据这些办法提供的资金数额及其提供方式不足以满足发展中国家增加的需求。因此，短期补偿贷款机制应继续需要在需要时协助出口收入不足的国家，但应该将这些办法看成是国际社会提供的一系列较长期和短期措施中的一种短期手段，因此有必要审查应该以何种办法来解决发展中国家现在正面临的各种收入不足问题。

注

¹ 《卡塔赫纳承诺》，第204和212段。

² 附件载列了1980年代发展中国家所经历的出口收入不足的详情。

³ 贸发会议估计用一种4年的算术移动平均数作为参考基准。

⁴ 从1963年至1980年代初国际货币基金组织补偿贷款办法运作的详情，见TD/B/AC.43/8(1988年12月)，英文第10至20页。

⁵ 阿尔及利亚，哥斯达黎加，菲律宾和特立尼达和多巴哥。

⁶ 货币基金组织使用以收入不足年度为中心的5年几何平均数公式为基准。

⁷ 由于基金组织还款是在3年的时期内按季度支付，有些国家在1982-1992年期间数次还款。

⁸ 阿尔及利亚、墨西哥、巴布亚新几内亚、哥斯达黎加、巴拿马、牙买加、菲律宾。

⁹ 《国际货币基金组织综述》，1992年5月11日，第159-169页。

¹⁰ 《国际货币基金组织综述》，1993年5月3日，第129-130和136-137页。

¹¹ 在计算《第四洛美协定》下的不足额时，欧共体采用的参考水平是每个适用年度之前的6个日历年减数字最高和最低的两年期间出口收入的算术平均数。关于《第四洛美协定》下稳定出口收入制度的运行准则的更为详细的情况，见《稳定出口收入制度受益者手册》，欧洲委员会，布鲁塞尔，1990年12月。

¹² 关于受援国使用转拨资金的一份综合报告目前正在由欧洲委员会编写。

¹³ 在1991年9月底海地发生事件以后，委员会于1991年10月决定停止对这一国家的所有欧共体经济援助。这项决定也包括1987年和1988年适用年度的亚拉最不发达国家稳定出口收入制度的转拨资金。

¹⁴ 见委员会的报告“关于1987年至1991年期间对非《第三个非加太--欧经共同体协定》签署国的最不发达国家出口收入损失补偿制度的作用的报告”，欧洲委员会，布鲁塞尔，1991年，第7页。

¹⁵ 见贸易和发展理事会第379(S-XVI)号决定，第4段。

附 件

1980年代发展中国家遇到的非燃料商品出口收入不足

1. 本附件报道了1980年代发展中国家以及它们在单项商品方面遇到的出口收入不足,它为便于商品常设委员会在“分析发展中国家因与商品有关的不足而引起的问题和审查补偿出口收入不足领域的发展”这一职权范围内找出供进一步进行具体研究的优先领域提供了背景性资料。^a“这一分析考察了93个发展中国家。”使用了4年移动算术平均数计算衡量不足的参考水平。^c其他用于计算参照水平的公式,例如采用5年或3年几何平均指数,得出的结果是一样的,只有计算长期变化,例如较

^a 见TD/B/CN.1/6(1992年10月)号文件,商品常设委员会第一届会议的报告,第18页,C节。

^b 已掌握121个发展中国家的出口数据。为了计算非燃料商品,未将15个燃料占其全部出口50%以上的国家计算在内。1980年代发展中国家的燃料出口收入极为不足,从1980年到1989年多达2,600亿特别提款权,比非燃料商品的不足高出6倍以上。如果也包括燃料在内,就会把分析的重点转移到燃料上来。其他13个国家由于出口数据不可靠而未加以考虑。

^c 使用的公式如下:

$$S_t = X_t - \frac{\sum_{n=t-1}^{t-4} X_n}{4}$$

S = 亏缺值

X = 出口收入值

t = 按年计算的时间

在这一公式中,不足算成负值,超额算成正值,但在正文中不足是以绝对值报道的。

例外的10年趋势,所得的结果才高出许多。⁴

2. 第一节统计了一国全部商品部门的出口收入不足;第二节对各类商品的出口收入不足作了估算。在这一分析中所有数据均以特别提款权/美元年平均汇率换算成特别提款权。⁵

A. 商品部门遇到的不足

3. 由于世界主要商品价格下跌,以及各国供应方面的严重波动,整个1980年代非燃料商品出口收入不足的情况严重恶化。从1980年到1989年期间,几乎所有发展中国家均遇到持续的和反复出现的出口收入不足。10年中所有发展中国家各部门的收入不足总额达416亿特别提款权。从表1中可以看到,最大的不足相对集中于几个国家,主要是在东南亚和拉丁美洲,10个国家占发展中国家各部门出口收入不足的一半以上。作为区域,拉丁美洲遇到的出口收入不足最高,占全部出口收入不足的52%,随后为非洲,占25%,亚洲占23%。最不发达国家作为一个集团占各项出口收入不足的15%。⁶

4. 然而,一个国家出口收入不足的绝对数额并不能真实反映该国出口收入不足的严重性,因为这取决于其经济和出口部门的规模。较为恰当的是采用一种将出口收入不足的规模与该国出口收入联系在一起的衡量方法来审查出口收入不足。一种较为方便的显示方法就是说明所涉及的时期内每月出口收入的平均损失。⁷这种方法非常突出地显示出了相对于各个发展中国家来说出口收入不足的严重性。

⁴ 见TD/B/AC.43/5号文件,商品出口收入不足、现有贷款办法以及收入不足对发展中国家经济发展的影响,1987年7月8日,第7、第10和第30页。

⁵ 在计算国家出口收入不足和有资格获得的补偿性贷款数量方面,国际货币基金组织使用特别提款权,而欧洲经济共同体使用欧洲货币单位。见TD/B/AC.43/5,第12和第13页。

⁶ 最不发达国家被列入它们各自所在的地理区域以及最不发达国家这一类中。

⁷ 在本分析中,所使用的衡量办法是用1980-89年按部门年平均出口收入不足除以1980-89年的年平均出口额。

5. 表1显示出对于10个最大的出口收入绝对不足的国家来说,1980-1989年按月计算的出口收入不足,其中从出口较为多样化的印度尼西亚的不到一个月,到非燃料商品出口占出口收入70%的科特迪瓦的8.9个月各有不同。在这10年期间,这些国家平均加起来出口收入不足相当于4.6个月的出口收入。与此形成鲜明对照的是最不发达国家出口收入不足的程度按月份计算要大得多,平均8.6个月(未加权)或占全年出口收入的3/4。

6. 重要的是应当指出,部分非燃料商品的主要出口国同样是重要的燃料出口国,但它们对燃料的依赖程度占其出口收入的不到50%。这些国家包括阿富汗、¹巴巴多斯、玻利维亚、喀麦隆、哥伦比亚、厄瓜多尔、埃及、印度尼西亚、马来西亚、墨西哥、秘鲁和突尼斯。据报道1980年代的燃料出口收入不足急剧上升。表2显示出几乎对所有这些国家来说,如果将燃料算在内,部门按月份计算的出口收入不足是相当可观的。对燃料的依赖超过30%以上的国家变化最为显著。例如,墨西哥就是这样,如果将燃料算在内,就会使部门出口收入不足由0.07个月猛然增加到16个月。而埃及的部门出口收入不足则从4.4个月上升到20个月以上。对于这一类的国家来说,部门出口收入不足平均为13.3个月。

7. 正象希望的那样,分析表明,一个国家的商品越集中(依赖两三种主要商品的出口),按月份计算的部门出口收入不足就越大。从表3中可以看到,约1/3的发展中国家总出口的80%以上靠非燃料商品。从1980到1989年这些国家,占部门出口收入不足综合价值的1/5,但却只占全部发展中国家出口的6%和全部发展中国家商品出口的9%。这类国家的平均出口收入不足约为9个月。大多数这类国家依赖例如象咖啡、可可、糖和植物油这类商品,而1980年代这些商品的市场特征表现为世界性的价格下跌。在这一类国家中,按月份计算的部门出口收入不足差异相当大,高的如圣多美和普林西比为49.5个月,低的如毛里塔尼亚只有1个月。

8. 约1/4以上的发展中国家的商品出口集中程度不到40%。这类依赖程度最低的国家按价值算占部门出口收入不足的47%,占发展中国家全部出口的79%和所有发展中国家商品出口的71%。更重要的是,它们的出口收入不足平均为1.4个月,比依赖程度达80%以上的那一类国家低6倍以上。

9. 表4进一步说明了商品的集中程度与部门出口收入不足之间的密切联系,它显示出了国家按照月份出口收入不足计算的分布情况。几乎所有部门出口收入不足为18个月以上的国家靠3种主要非燃料商品赚取总出口收入的60%以上。例如,靠植

¹ 天然气出口国。

表 1
商品部门的收入不足情况,1980-1989年

国 家	部门收入不足 1980-1989 (10亿特别提款权)	占全部发展中国家 部门收入不足 的百分比	出口收入不足折 成损失的平均出 口收入月份
巴 西	4.8	11.5	2.6
阿根廷	4.3	10.3	7.4
古 巴	3.6	8.7	8.4
菲律宾	1.9	4.6	4.9
科特迪瓦	1.8	4.3	8.9
马来西亚	1.7	4.1	1.5
哥伦比亚	1.6	3.8	5.7
印度尼西亚	1.4	3.4	1.0
秘 鲁	1.1	2.6	4.6
印 度	0.9	2.2	1.2
以上10个国家小计	23.1	55.5	3.2
其他非洲国家	8.4	20.2	5.7
其他亚洲国家	3.8	9.2	0.7
其他拉丁美洲国家	6.3	15.1	2.3
全部发展中国家	41.6	100	2.4
备忘项目：最不发达国家	6.2	14.9	8.6
资料来源：贸发会议秘书处根据联合国贸易统计数字作的计算。			

表 2

主要商品和燃料出口国按月份计算出的收入不足

国 家	在出口收入中对燃料的依赖程度 1987-89年的平均值)	非燃料部门平均损失的出口收入月份 (1980-1989年)	商品部门(包括燃料)损失的出口收入月份 (1980-1989年)
阿富汗	42	7.9	17.1
巴巴多斯	17	1.3	1.3
玻利维亚	35	14.0	22.7
喀麦隆	14	6.6	17.3
哥伦比亚	30	5.7	5.9
厄瓜多尔	46	1.1	14.3
埃 及	34	4.4	20.2
印度尼西亚	43	1.0	16.4
马来西亚	19	1.5	5.0
墨西哥	36	0.07	16.0
秘 鲁	12	4.8	10.4
突尼斯	20	0.5	9.6
平 均		1.6	13.3
资料来源：贸发会议秘书处根据联合国贸易统计数字作出的计算			

表 3

收入不足与商品集中程度之间的关系

国家类别 在出口收入中对3 种主要非 燃料商品 的依赖程 度(1987- 1989年的 平均值)	国家 数目	所有商品 部门的收 入不足情况 (1980-1989 年)(以10 亿特别提 款权计)	占全部发 展中国家 部门收入 不足的 百分比 (1980-1989 年)	占全部发 展中国家 出口收入 的百分比 ^a (1980-1989 年)	占全部发 展中国家 商品出口 的百分比 ^a (1980-1989 年)	部门收入 不足换 算成的出 口收入月 份 (1980-1989 年)
>80%	29	8.4	20	6	9	8.7
60-80%	22	5.9	14	6	10	5.5
40-60%	17	7.6	18	9	10	5.1
<40%	25	19.6	48	79	71	1.4
总计	93	41.6	100	100	100	2.4
资料来源：贸发会议秘书处作出的计算。 a：全部发展中国家的商品出口包括燃料。						

表 4

以月份出口收入表示的发展中国家商品集中程度
与部门收入不足之间的关系

国家类别 在出口收入中 对3种主要非 燃料商品的依 赖程度(1987- 1989年平均值)	国家 数目	以月份出口收入表示的商品部门收入不足,1980-1989年				
		>18 个月	12-18 个月	6-12 个月	<6 个月	平均月份
		每一类中的国家数目				
>80%	29	6	5	10	8	8.7
60-80%	22	4	2	6	10	5.5
40-60%	17	1	3	4	9	5.1
<40%	25		1	5	19	1.4
总计	93	11	11	25	46	2.4

物油赚取出口收入一半以上的小岛国基里巴斯,在1980年至1989年的10年中,内部门出口收入不足相当于其5年的出口收入。而95%以上的出口依赖咖啡的乌干达,其部门出口收入不足相当于两年以上的出口收入。尼加拉瓜--一个十分依赖咖啡出口的国家,从1980到1989年部门出口收入不足相当于两年半以上的出口收入。有重要意义的是,除尼加拉瓜外,部门出口收入不足为18个月以上的国家均为最不发达国家,它们极为依赖咖啡、可可、植物油、干椰肉或活牲畜作为其主要的出口收入来源。与此形成对照的是部门出口收入不足为6个月的大多数国家对任何三种主要非燃料商品的依赖程度不到40%。

10. 值得注意的是,依赖矿产品出口的国家一般来说出口收入不足的程度低于依赖农产品出口的国家。无论一个国家的依赖程度多少都是如此,例如,几内亚是一个铝的主要出口国,它对这一非燃料商品的依赖程度为99%,其部门出口收入不足相当于7个月的出口收入。塞拉利昂的矿产品出口占其出口的75%以上,它的总非燃料商品的依赖程度为92%,而部门的出口收入不足相当于6.5个月。毛里塔尼亚的铁矿石出口占其出口的42%,其对非燃料商品的依赖程度为98%,部门出口收入不足仅相当于1个月的出口收入。大多数商品集中程度超过80%的农产品出口国,部门出口收入不足相当于1年以上的出口收入。解释这一现象的部分原因是世界矿产品市场价格并没有象农产品那样下跌得那么快。

11. 表5显示出非洲占部门出口收入全部价值的1/4,远远高出其占全部发展中国家出口10%的份额和全部发展中国家商品出口14%的份额。实际上,按月份计算出口不足非洲最大,平均相当于半年的出口收入,比亚洲高出6倍,比拉丁美洲高出两倍。在三个地区中,非洲依赖某种商品的国家的数目最多,其中许多国家很小,对一两种商品的依赖(主要是可可、咖啡、棉花和植物油)占它们出口的一半以上,使它们的出口很容易受到外部市场波动的影响。商品出口集中程度超过80%的非洲国家出口收入不足相当于9个月以上,而出口集中程度小于40%的非洲国家其不足只有1.2个月。按月份出口收入计算的商品出口收入不足最低的为亚洲,从1980到1989年平均只相当于1个月的出口收入。亚洲地区商品依赖程度高的国家数目最少,一半国家商品出口集中程度不到40%。

12. 亚洲地区拥有全世界某些出口经济最大、增长速度最快的国家,而1980年代可可收入的大幅度增加使同一时期遇到的出口收入不足相形见绌。在这一地区内,商品出口集中程度最高的一类国家按月份计算的出口收入不足比商品出口集中程度最低的国家高出5倍。

13. 拉丁美洲占部门收入不足总额的50%多一点,大大高于其占发展中国家出口总额36%的份额以及占发展中国家商品出口总额44%的份额。有些拉丁美洲国家是发展中国家中最大的商品出口国(巴西、阿根廷、智利)。该区域许多国家还出口咖啡、棉花、糖和植物油等商品,而这些商品的收入不足非常大。拉丁美洲有一半国家可列为高度依赖商品国。在1980年至1989年期间这一地区的不足额平均相当于3.6个月的出口收入。对80%以上出口集中的国家类别来说,不足额相当于8.5个月的出口,而对40%以下那一类的国家,不足额只有2.5个月。

14. 从表5可看出,最不发达国家的经济受到部门收入不足的影响最严重。它们占发展中国家不足总值的15%,从比例上讲大大高于它们占发展中国家出口总额和商品出口总额的份额。对这一类国家来说,在1980年至1989年期间不足额平均相当于超过8.6月的出口总额。在最不发达国家一类中,商品集中和按出口收入月数计算的不足额之间没有明显的关系,实际上,商品依赖60-80%的国家受到的影响最严重,不足额几乎是一年的出口收入。这一组国家包括依赖出口收入不足额很高的咖啡、棉花或植物油等两至三种商品的国家。

B. 单项商品的出口收入不足

15. 各国单项商品的出口收入不足可能是因价格下跌所致,也可能是因出口量下降所致,或者是两者兼而有之。出口量下降的原因可能是气候条件(如干旱),化肥、农药和供水等基本投入的供应下降,发生植物病,采矿和港口问题,出口后勤薄弱以及质量管理和供应管理有所不足。政府政策的变化,包括汇率和定价政策的变化也可能影响出口,进口国贸易壁垒的变化亦如此。此外,有些发展中国家为了使它们的出口基础多样化,提高了出口前初级商品加工的水平,因而降低了本报告用于计算出口收入不足额的未加工和半加工出口。¹这可能导致商品一级的出口收入不足反常的增加,因为不足额是依据未加工和半加工出口收入计算的。因此,棉花和木材等商品的出口收入不足可以部分归咎于出口品从原材料或半加工品的形式变成加工程度较高的形式。例如,棉花的大部分出口收入不足是由于埃及、印度和巴基斯坦

¹ 对于大多数商品来说,计入的是初步加工阶段。例如,对棉花来说,计入了棉纱、但未计入棉织品和服装;对锡来说,记入了锡矿石和锡金属,但未计入锡合金和半制成品;对糖来说,计入了精制糖,但未计入糖浆和糖果。

表 5
按区域分列的商品集中和部门不足额

区域 出口收入依赖3种主要 非燃料商品的程度 (1987-89年)	国家数	商品部门出口收入 不足总计 (1980-89年) (10亿特别提款权)	占发展中国家出口收入 不足总额的百分比 (1980-89年)	占发展中国家出口 总额的百分比(a) (1980-89年)	占发展中国家出口 总额的百分比(a) (1980-89年)	按出口收入月数计 的部门收入不足 (1980-89年)
非洲						
>80%	23	4.3	10	3	5	9
60-80%	7	1	3	1	1	8.2
40-60%	7	4.3	10	4	6	6.3
<40%	4	0.5	1	2	2	1.2
总计	41	10.1	24	10	14	6.1
亚洲						
>80%	2	0.1	0.2	0.1	0.2	5.4
60-80%	5	0.6	1	1	1	6.2
40-60%	4	0.4	1	2	1	1.2
<40%	13	8.8	21	53	40	1
总计	24	9.9	24	56.1	42.2	1

表 5(续)
按区域分列的商品集中和部门不足额

区域 出口收入依赖3种主要 非燃料商品的程度 (1987-89年)	国家数	商品部门出口收入 不足总计 (1980-89年) (10亿特别提款权)	占发展中国家出口收入 不足总额的百分比 (1980-89年)	占发展中国家出口 总额的百分比(a) (1980-89年)	占发展中国家出口 总额的百分比(a) (1980-89年)	按出口收入月数计 的部门收入不足 (1980-89年)
拉丁美洲						
>80%	4	3.9	10	3	4	8.5
60-80%	10	4.2	10	5	8	5.0
40-60%	6	2.9	7	3	3	5.9
<40%	8	10.5	25	25	29	2.5
总计	28	21.6	52	36	44	3.6
备查项： 最不发达国家						
>80%	23	4.9	12	2	4	8.6
60-80%	8	1.2	3	1	1	11.8
40-60%	4	0.9	2	1	1	6.8
<40%	4	0.5	1	1	1	7.4
总计	39	7.5	18	5	7	8.6
(a) 发展中国家出口收入总额						
(b) 发展中国家商品出口总额, 包括燃料。						

等主要棉花出口国的棉花加工品(棉织品和服装)出口大幅度增加。木材出口收入不足额的很大一部分,是由于印度尼西亚、马来西亚、菲律宾等国木材制成品出口的增加。此外,从生产一种产品改为生产另一种产品(横向多样化)可能造成出口收入不足。例如,谷类的大部分不足可能是因为阿根廷从生产谷类转为生产大豆。但是,对出口收入不足数据的分析表明,世界商品价格的下降是近年来发展中国家商品收入不足的主要因素。

16. 从1980年至1989年,发展中国家单项商品的出口收入不足总共达640亿特别提款权。¹表6列明了出口收入不足最大的15项商品的不足数额。这些商品占1980年至1989年期间所列入商品出口收入不足总额的近90%。咖啡的不足额最大,占总额的五分之一。糖的不足额居次,占总额的12%。收入不足最大的5种商品,即咖啡、糖、植物油、谷物和可可,占商品收入不足总额的60%,大大高于它们占发展中国家商品出口总额30%的份额。鱼和热带水果是发展中国家两类出口增长最快的商品,只占收入不足总额的3%,这是因为鱼和热带水果的世界贸易大幅度增长;从1980年至1989年,发展中国家鱼的出口额增加了一倍,水果的出口也大大增加。

17. 1980年代,发展中国家的商品出口量大幅度上升。从1980年至1989年,15种收入不足额最大的商品的出口量增加了五分之一以上,而出口收入只增加了12%。同期,出口收入不足额增加了200%以上。对1980年代的出口数据的分析表明,对于大多数商品来说,在世界商品价格下降时期,尽管出口量有大幅度增长,但出口收入不足都有所增加。这种关系在1980年代下半叶,可可、咖啡、棉花、糖、锡和植物油等商品的市场价格急剧下降时最明显。例如,从1987至1989年,可有的世界市场价格下降了三分之一;同期,出口量增加1%,而可可收入则减少了四分之一以上,出口收入不足额从2.71亿特别提款权增加到10亿特别提款权。从1986年至1989年,咖啡的世界市场价格下降40%;在这期间,出口量增加了13%,而收入则下降了40%,出口收入不足额增加了3倍。从1985至1987年,植物油的市场价格下跌到最低水平;在这期间,虽然出口量大约保持在同等水平,但出口收入下降了近30%。对国家一级数据的分析表明,商品价格下降对具体部门的出口收入影响巨大。例如乌干达,在1987至1989年期

¹ 计算了世界贸易中27种单项商品在国家一级的不足额:香蕉、铝土/矾土/铝、牛肉、谷物、可可、咖啡、铜、棉花、奶制品、鱼、水果(香蕉除外)、硬纤维和产品、生皮和皮革、铁矿石、黄麻、锰、肉类(牛肉除外)、磷酸盐、块根和块茎、橡胶、香料、糖、茶叶、锡、烟草、木材、植物油。

表 6

发展中国家主要商品出口的收入不足额

商 品	1980-89年累计 不足额(百万特 别提款权)	占1980-89年发展中国家 不是总额的百分比	1980-89年商品出口占发展中国家 非燃料商品出口总额的百分比
咖啡	12543	20	9
糖	7887	12	7
植物油	7077	11	6
谷物	6369	10	5
可可	4733	7	3
锡	3245	5	1
棉花	3018	5	5
热带木材	2934	4	6
铜	1739	3	5
橡胶	1730	3	1
铝土	1692	3	3
水果	1568	2	5
茶叶	1328	2	1
铁矿石	980	2	3
鱼	720	1	8
总计	57568	89	68

资料来源：贸发会议秘书处根据联合国贸易统计升值的计算。

间(咖啡的世界市场价格最低落时期),咖啡出口收入不足达到最高水平。在同期,咖啡出口量大幅度增加,上升了五分之一,而出口收入则下降了15%。在1988至1989年期间,可可的世界市场价格也处于最低水平。在这时期,科特迪瓦供出口的可可产量增加了近四分之一,而出口收入却下降了3%。在1988-1989年两年期间,科特迪瓦的可可出口收入不足创最高记录。对大多数发展中国家来说,在商品价格上涨或稳定时期,出口收入不足要低得多。

18. 1980年代下半叶商品的世界市场价格大幅度下降意味着,大量发展中国家在尤其是铝土/矾土/铝、可可、咖啡、棉花、糖、锡和植物油方面经受了经常性的出口收入不足。但对有些发展中国家来说,在整个1980年代,出口收入不足则时有时无。这表明造成出口收入不足的有各国具体的因素也有外部因素。在冈比亚、几内亚比绍(1986-1987年)和苏丹(1985年-1986年)等植物油出口国,恶劣的气候条件(干旱)造成出口供应下降,这是造成它们收入不足的主要因素,1980年代的内乱破坏了萨尔瓦多、埃塞俄比亚、危地马拉、尼加拉瓜和乌干达等国的咖啡供应,是这些国家咖啡收入不足的重要原因。

19. 对其它出口收入严重不足的商品来说(谷物、铜、鱼、水果、铁矿石、橡胶、茶叶、热带木材),1980年代的世界市场价格较稳定,但其它因素在很大程度上造成了有些国家的出口收入不足。例如,锡矿开采的生产成本高,使产量降低,减少了许多生产国的供应量,圭亚那、牙买加和苏里南等生产国铝土矾土/铝的出口收入不足主要是产量下降所致。赞比亚和扎伊尔等主要铜出口国的大部分收入不足是由于投资不足和管理不善造成的国内减产。有些国家的出口收入不足非常高,出口这些商品的大多数发展中国家的收入不足则较低,并且是断断续续的。