

ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



СОРОК ДЕВЯТАЯ СЕССИЯ

Официальные отчеты

ШЕСТОЙ КОМИТЕТ
41-е заседание,
состоявшееся во вторник,
29 ноября 1994 года,
в 10 ч. 00 м.,
Нью-Йорк

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 41-М ЗАСЕДАНИИ

Председатель: г-н ЛАМПТИ (Гана)

затем: г-н МАДЕЙ (Польша)
(заместитель Председателя)

затем: г-н ЛАМПТИ (Гана)
(Председатель)

СОДЕРЖАНИЕ

ПУНКТ 143 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНВЕНЦИЯ О ЮРИСДИКЦИОННЫХ ИММУНИТЕТАХ
ГОСУДАРСТВ И ИХ СОБСТВЕННОСТИ (продолжение)

ПУНКТ 136 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДЕСЯТИЛЕТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ОРГАНИЗАЦИИ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ (продолжение)

ПУНКТ 137 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ
ЕЕ СОРОК ШЕСТОЙ СЕССИИ (продолжение)

ЗАВЕРШЕНИЕ РАБОТЫ КОМИТЕТА

В настоящий отчет могут вноситься поправки. Поправки должны направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации в течение одной недели с момента опубликования на имя начальника Секции редактирования официальных отчетов (Chief, Official Records Editing Section, room DC2-794, 2 United Nations Plaza) и включаться в экземпляр отчета.

Поправки будут издаваться после окончания сессии в виде отдельного исправления для каждого Комитета.

Distr. GENERAL
A/C.6/49/SR.41
23 December 1994
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Заседание открывается в 10 ч. 45 м.

ПУНКТ 143 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНВЕНЦИЯ О ЮРИСДИКЦИОННЫХ ИММУНИТЕТАХ ГОСУДАРСТВ И ИХ СОБСТВЕННОСТИ (продолжение) (A/C.6/49/L.25)

Проект резолюции A/C.6/49/L.25: Конвенция о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности

1. Проект резолюции A/C.6/49/L.25 принимается.
2. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что Комитет завершил рассмотрение этого пункта.

ПУНКТ 136 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДЕСЯТИЛЕТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ (продолжение) (A/C.6/49/L.29)

Проект резолюции A/C.6/49/L.29: Десятилетие международного права Организации Объединенных Наций

3. Г-н МАРТЕНС (Германия), представляя проект резолюции, говорит, что после длительных неофициальных консультаций был согласован текст резолюции и программы деятельности на третий период (1995–1996 годы) Десятилетия. Наиболее трудным моментом в обсуждении явился пункт 12 резолюции, и представленный Комитету текст был основан на резолюции прошлого года.
4. Проект резолюции A/C.6/49/L.29 принимается.
5. Г-н УИЛЛСОН (Соединенные Штаты Америки) говорит, что, несмотря на свои оговорки в отношении данной резолюции, Соединенные Штаты присоединились к консенсусу, поскольку его страна поддерживает Десятилетие и согласна с программой на ее третий период. Однако его страна несколько разочарована тем, что в данной резолюции отсутствует строгая последовательность, присущая резолюциям Шестого комитета. Пункт 10 резолюции является особенно неуместным, поскольку читается как объявление одной из публичных служб, и поэтому его не следует рассматривать в качестве прецедента в отношении будущих резолюций о Десятилетии. Кроме того, пункт 12 не в полной мере соответствует взглядам, изложенным в ходе неофициальных консультаций, и в любом случае грешит излишеством в свете пункта 4. Несмотря на упомянутые оговорки, Соединенные Штаты убеждены в том, что программа явится надлежащей основой для деятельности в рамках Десятилетия.
6. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что Комитет завершил рассмотрение данного пункта.

ПУНКТ 137 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДОКЛАД КОМИССИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА О РАБОТЕ ЕЕ СОРОК ШЕСТОЙ СЕССИИ (продолжение) (A/C.6/49/L.22, L.24, L.26 и L.27/Rev.1)

Проект резолюции A/C.6/49/L.22: Доклад Комиссии международного права о работе ее сорок шестой сессии

7. Проект резолюции A/C.6/49/L.22 принимается.

8. Г-жа БУМ (Камерун) говорит, что ее делегация присоединилась к консенсусу по данной резолюции, однако хотела бы подтвердить свою позицию по пункту 4: она считает, что Комиссия международного права должна придать первоочередность рассмотрению проекта кодекса преступлений против мира и безопасности человечества.

Проект резолюции A/C.6/49/L.27/Rev.1: Проекты статей по праву несудоходных видов использования международных водотоков

9. Г-н ЮСЕФ (Судан) говорит, что у его делегации все еще имеются некоторые трудности с принятием пятого пункта преамбулы резолюции, поскольку он представляет собой значительно пересмотренный вариант того, что было в большой степени процедурным решением и предопределяет работу Рабочей группы полного состава по данной конвенции. Этот пункт был бы актуален в 1970 году, когда Генеральная Ассамблея приняла свою первоначальную резолюцию по этому вопросу, однако в настоящее время нет такой актуальности, поскольку Комиссия международного права уже завершила свою работу по данному проекту. Судан выступает против любой формулировки в резолюции, которая бы наносила ущерб сфере действия конвенции до того, как она разработана; хотя государства всегда могут воспользоваться своим правом не быть участником конвенции, они не должны чинить препятствия прогрессивному развитию международного права в такой важной области. Его делегация присоединилась бы к консенсусу по данной резолюции, если бы рассматриваемый пункт заканчивался словом "водотоков", а последующий текст был опущен. Если это не будет сделано, он предлагает Комитету либо провести раздельное голосование по данному пункту, либо, если пункт будет оставлен в нынешнем виде, по данной резолюции в целом следует провести заносимое в отчет о заседании голосование.

10. Г-н ЛЕГАЛЬ (Франция) говорит, что рассматриваемый пункт был добавлен по инициативе Франции около трех недель тому назад и был подробно обсужден в ходе неофициальных консультаций. Мнения, изложенные Суданом, были высказаны в то время Эфиопией, и со всеми заинтересованными делегациями был достигнут компромисс в том смысле, что следует оставить этот пункт и добавить другой, за ним следующий, в котором делается ссылка на обычное право и который являет собой приемлемое равновесие.

11. Хотя Франция в принципе не выступала против включения такого положения в саму конвенцию как государство, которое удовлетворено существующим режимом, применимым к водотокам, которые она использует совместно с другими государствами, она добивалась, еще до разработки конвенции, заверений в том, что эти договоренности останутся неизменными.

12. Франция не убеждена в том, что конвенция является наилучшим инструментом для регулирования несудоходных видов использования международных водотоков, однако согласилась с идеей рамочной конвенции при условии, что в ней будут содержаться некоторые гарантии, такие, какие содержатся в рассматриваемом пункте. В намерение Франции не входило чинить препятствия развитию международного права в этой области; выступая за сохранение данного пункта и добавление шестого пункта преамбулы, она стремилась к тому, чтобы разработать новый документ, который бы не ставил под сомнение существующие и полностью приемлемые правовые механизмы.

13. Г-н ТОМКА (Словакия) говорит, что, по мнению его делегации, рассматриваемый пункт точно отражает договорное право, кодифицированное в Венских конвенциях. Принцип, заключающийся в том, что специальный статут имеет преимущественную силу перед статутом общего характера, должен быть отражен в данной резолюции, и поэтому Словакия просит Судан не настаивать на голосовании по этому пункту или по резолюции в целом.

14. Г-н СТРАУСС (Канада) говорит, что его делегация поддерживает делегации Франции и Словакии и настоятельно просит Судан не настаивать на снятии рассматриваемой фразы или на голосовании. Резолюция в том виде, в котором она изложена, отражает обычное право и предоставляет гарантии, которые необходимы большому количеству делегаций, если они изъявляют желание участвовать в будущих переговорах по рамочной конвенции.

15. Г-н ЮСЕФ (Судан) вновь заявляет, что, поскольку этот вопрос носит существенный характер, ему нет места в резолюции процедурного характера, и отмечает, что снятие этого пункта не нанесет ущерба существующим соглашениям, поскольку эти соглашения нигде не упоминаются в данной резолюции. Положения данного пункта могут и должны быть включены в текст самой конвенции. Если позволит время, Судан готов обсудить альтернативные формулировки данного пункта.

16. По просьбе представителя Судана по пятому пункту преамбулы проводится заносимое в отчет о заседании голосование.

Голосовали за: Австралия, Австрия, Азербайджан, Алжир, Аргентина, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Бельгия, Болгария, Боливия, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Буркина-Фасо, Венгрия, Венесуэла, Гана, Гватемала, Гвинея, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Джибути, Египет, Замбия, Израиль, Индонезия, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Камерун, Канада, Кипр, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д'Ивуар, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Люксембург, Мавритания, Малави, Малайзия, Мальдивские Острова, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Мексика, Монголия, Намибия, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сингапур, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Суринам, Сьерра-Леоне, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турция, Узбекистан, Украина, Уругвай, Филиппины, Финляндия, Франция, Чили, Швеция, Ямайка, Япония.

Голосовали против: Эфиопия, Судан.

Воздержались: Ботсвана, Вьетнам, Гаити, Гайана, Зимбабве, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Кения, Куба, Лесото, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Свазиленд, Уганда, Фиджи, Шри-Ланка, Эквадор.

17. Пункт принимается 93 голосами против 2 при 20 воздержавшихся.

18. Проект резолюции A/C.6/49/L.27/Rev.1 принимается.

19. Г-н ЮСЕФ (Судан) говорит, что, хотя Судан и просил провести отдельное голосование по пятому пункту преамбулы, он присоединяется к консенсусу по проекту резолюции в целом, полагая, что этот пункт и, в конечном счете, конвенция о праве несудоходных видов использования международных водотоков направлены на достижение весьма желанной цели. Он выразил надежду на то, что включение пятого пункта преамбулы не нанесет ущерба принятию

всеобъемлющей конвенции, однако подчеркнул, что Судан не признает какого-либо обязательства и не заявляет о своей приверженности в отношении положений, содержащихся в этом пункте.

20. Г-н НЕГА (Эфиопия) говорит, что его страна с самого начала выступала против включения пятого пункта преамбулы, считая, что он относится к существу предмета и предвосхитил бы результаты переговоров по конвенции, и ему нет места в резолюции процедурного характера. Хотя ее позиция остается неизменной, его делегация была готова оказать содействие авторам данного пункта, полагая, что проект резолюции будет принят консенсусом. Но поскольку такого консенсуса нет, его делегация не имела другого выбора, как придерживаться своей первоначальной позиции и голосовать против включения пятого пункта преамбулы, несмотря на то, что она присоединилась к консенсусу по проекту резолюции в целом.

21. Г-н Мадей (Польша), заместитель Председателя, занимает место Председателя.

Проект резолюции A/C.6/49/L.24: Создание международного уголовного суда

22. Г-н ЛАМПТИ (Гана), представляя поправки своей делегации (A/C.6/49/L.26) к проекту резолюции A/C.6/49/L.24, говорит, что создание международного уголовного суда является важным делом; после продолжительного обсуждения Генеральная Ассамблея высказалась в пользу позитивных действий в этом отношении, полагая, что нечто другое было бы умалением ее престижа. Поэтому Шестому комитету следует с уважением относиться к пожеланиям Генеральной Ассамблеи. Его делегация стремилась добиться консенсуса по данному проекту резолюции; у нее не было намерения создавать проблемы для Комитета, особенно поскольку его Председателем являлся ганец, и она стремилась к тому, чтобы пожелания международного сообщества были удовлетворены, однако проект резолюции A/C.6/49/L.24 не отвечал этим задачам. Фактически проект отражал мнение меньшинства, а не большинства. И совсем не лишним было предлагать, чтобы конференция полномочных представителей была созвана к 1997 году: три года являются достаточным периодом времени для подготовки, и в любом случае поправки его страны предусматривали, что любое решение должно основываться на заключениях специального комитета. Подчеркивая безотлагательную необходимость в международном уголовном суде, он указал, что если бы такой суд уже существовал, то проблемы, которая ухудшила взаимоотношения между Ливийской Арабской Джамахирией и Соединенными Штатами Америки, Соединенным Королевством и Францией, не возникло бы. А поскольку его нет, ливийский народ полон сострадания и не может позволить, чтобы его граждане предстали перед судами, к которым у них нет доверия. Он призвал Комитет принять проекты поправок его страны, что придавало бы уверенности в том, что международный уголовный суд станет реальностью в недалеком будущем.

23. Г-жа ДОШИ (Секретарь Комитета), освещая вопрос о последствиях проекта резолюции A/C.6/49/L.24 для бюджета по программам, говорит, что заседания специального комитета по рассмотрению мероприятий, связанных с конференцией полномочных представителей, предусмотрены в период с 3 по 13 апреля 1995 года и, в случае необходимости, с 14 по 25 августа, хотя сроки первого периода, возможно, следует уточнить, учитывая другие заседания в это время. Однако потребности, связанные с обслуживанием конференции, могли бы быть удовлетворены из имеющихся источников, предусмотренных в подразделе 25e бюджета по программам на двухгодичный период 1994-1995 годов. В соответствии с этим каких-либо дополнительных потребностей не возникло бы.

24. Г-жа ЗАХАРИАХ (Малайзия) говорит, что ее страна всегда считала, что вопрос о создании международного уголовного суда следует рассмотреть как можно быстрее. Поэтому она поддерживает предложенные Ганой поправки (A/C.6/49/L.26) к данному проекту резолюции.

25. Г-н ЛАРСЕН (Норвегия), выступая от имени Северных стран, предложил прекратить обсуждение поправок, предложенных Ганой, в соответствии с правилом 116 правил процедуры. Северные страны, которые недвусмысленно выступают за создание международного уголовного суда, воодушевлены тем фактом, что проект резолюции представляет собой консенсус. Он подчеркнул, что, обращаясь с просьбой о поддержке этого предложения, Северные страны высказываются в пользу консенсуса, а не возражают против создания международного уголовного суда.

26. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что в соответствии с правилом 116 правил процедуры два представителя могут выступить в поддержку предложения о прекращении прений и два – против.

27. Г-н ЛАМПТИ (Гана) говорит, что, хотя и не ставит под сомнение право любой страны выносить такое предложение, он был удивлен тем, что Северные страны, как представляется, полагают, что консенсус является более уважаемым принципом, чем принцип, отраженный в поправках его страны. Он выступает против внесенного предложения о прекращении прений, которое не достойно Комитета. Конечно, консенсус будет иметь чрезвычайно важное значение на конференции полномочных представителей, когда действительно придет время разрабатывать и принимать статут международного уголовного суда. Он настоятельно призвал членов Комитета голосовать против этого предложения.

28. Г-н ЛЕГАЛЬ (Франция) поддерживает это предложение в том смысле, что не следует принимать какого-либо решения по поправкам, предложенным Ганой. Он делает это не из-за гордости авторства, не потому, что он считает, что данный проект резолюции является самым лучшим, а потому, что он является пока единственным, на который может согласиться Генеральная Ассамблея. Проект резолюции не представляет собой мнения меньшинства, напротив, он представляет собой компромисс, выработанный с тем, чтобы все стороны могли работать вместе для достижения своей цели. Это благородная задача, от которой ни одна делегация, за исключением делегации Ганы, не отказывалась. Он подчеркнул, что он не выступает против существа поправок Ганы; если бы он выступал действительно так, он бы настоятельно призвал Комитет сразу же голосовать против них. Его несогласие основывается на том факте, что голосование имело бы пагубные последствия для компромисса, который был достигнут с таким трудом. Безответственно и опасно полагать, исходя из чувства гордости или других причин, что действия по заведомому расколу Генеральной Ассамблеи, – и это явно поставит под угрозу создание международного уголовного суда – не являются серьезным делом. Франция выступает за создание суда как можно быстрее, однако заранее устанавливать сроки было бы пустой тратой времени. Все делегации, если они хотят достигнуть своих целей, должны чувствовать себя свободно в процессе достижения их и избегать конфронтаций. Идя по этому пути, делегациям гораздо легче будет убедить свои власти принимать участие в общих усилиях. Единство необходимо сейчас, как никогда, и фактически с этим согласны все, за исключением делегации, представитель которой председательствует в Комитете. Он настоятельно призвал делегации отбросить свои сомнения и, не вступая в полемику, не принимать какого-либо решения по этим поправкам. Только таким образом будет сохранено хрупкое равновесие достигнутого консенсуса.

29. Г-н АЙЕВАХ (Нигерия) говорит, что поправки к проекту резолюции A/C.6/49/L.24, предложенные Ганой, конкретно и непосредственно касаются меры, к которой издавна стремилось международное сообщество и которую Генеральная Ассамблея должна мужественно претворить в жизнь, а именно: созыв не позднее 1997 года конференции полномочных представителей для разработки и принятия статута международного уголовного суда. Учитывая эти соображения, его страна выступает против предложения прекратить обсуждение поправок.

30. Г-н ЧАТУРВЕДИ (Индия) говорит, что создание международного уголовного суда является делом, требующим тщательного рассмотрения. Государствам-членам и специализированным учреждениям необходимо надлежащее время для изучения различных положений проекта статута,

разработанного Комиссией международного права, причем некоторые из них носят беспрецедентный характер. Таким образом, было бы преждевременным принимать решение по вопросу о созыве конференции полномочных представителей. Его делегация поддерживает предложение прекратить прения. Она также поддерживает компромиссное предложение, содержащееся в документе A/C.6/49/L.8, которое получило почти единодушную поддержку в ходе неофициальных консультаций.

31. Проводится заносимое в отчет о заседании голосование по предложению о прекращении прений по поправкам Ганы (A/C.6/49/L.26) к проекту резолюции A/C.6/49/L.24.

Голосовали за: Австралия, Австрия, Азербайджан, Барбадос, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Болгария, Венгрия, Гаити, Гайана, Германия, Гондурас, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Индия, Иордания, Ирландия, Исландия, Испания, Канада, Катар, Китай, Коста-Рика, Кувейт, Кыргызстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Марокко, Маршалловы Острова, Непал, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Словакия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Турция, Узбекистан, Фиджи, Финляндия, Франция, Швеция, Шри-Ланка, Япония.

Голосовали против:

Ангола, Бенин, Боливия, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Венесуэла, Гана, Гватемала, Гвинея, Джибути, Замбия, Колумбия, Куба, Ливийская Арабская Джамахирия, Малайзия, Мали, Намибия, Нигер, Нигерия, Парагвай, Сенегал, Судан, Сьерра-Леоне, Уругвай, Чили, Эквадор, Эфиопия, Южная Африка.

Воздержались:

Алжир, Аргентина, Бангладеш, Бруней-Даруссалам, Египет, Зимбабве, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Италия, Казахстан, Камерун, Кения, Кипр, Конго, Кот-д'Ивуар, Лесото, Маврикий, Малави, Мексика, Мозамбик, Монголия, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Панама, Перу, Сингапур, Сирийская Арабская Республика, Суринам, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Тунис, Уганда, Украина, Филиппины, Ямайка.

32. Предложение принимается 58 голосами против 29 при 36 воздержавшихся*.

33. Г-н ЛЕОНИ (Бразилия) говорит, что в результате представления Ганой поправок к проекту резолюции A/C.6/49/L.24 стало ясно, что консенсуса более не существует в отношении этого текста. Его делегация поддержала предложенные поправки и голосовала против предложения Норвегии.

34. Г-н ЮСЕФ (Судан) говорит, что его делегация голосовала против норвежского предложения. Каждое государство-член имеет право предлагать поправки и предлагать членам Комитета принять решение по представленным поправкам. Если бы поправки, предложенные Ганой, были поставлены на голосование, его делегация голосовала бы за них.

* Впоследствии делегация Польши информировала Комитет о том, что она намеревалась голосовать за это предложение.

35. Г-н Лампти (Гана) занимает место Председателя.

36. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что поступила просьба проголосовать по проекту резолюции A/C.6/49/L.24.

37. Г-н ЛЕГАЛЬ (Франция) говорит, что, приняв предложение Норвегии, Комитет, возможно, пожелает принять проект резолюции A/C.6/49/L.24 консенсусом.

38. Г-н ЧАТУРВЕДИ (Индия) говорит, что он также выступает за принятие данного проекта резолюции консенсусом.

39. Проект резолюции A/C.6/49/L.24 принимается.

40. Г-н АЙЕВАХ (Нигерия) говорит, что его просьба о выступлении до принятия проекта резолюции осталась незамеченной. В результате этого его делегация обнаружила, что она является частью консенсуса благодаря процедурной ошибке. Он предпочел бы заносимое в протокол заседания голосование, с тем чтобы отразить сложность обсуждаемых вопросов и, в частности осознать важность поправок, предложенных Ганой. Несмотря на эти соображения, его делегация присоединилась бы к консенсусу.

41. Г-н ФЕРРАРИН (Италия) говорит, что проект статута международного уголовного суда явился самым трудным вопросом, с которым Шестому комитету пришлось столкнуться на текущей сессии. Это отразилось и в только что принятом проекте резолюции, который, бесспорно, является компромиссным текстом. Хотя и не видя причин откладывать созыв конференции полномочных представителей, его делегация решила присоединиться к консенсусу, поскольку он представляется единственным практическим путем добиться прогресса. Его страна была бы рада принять у себя конференцию полномочных представителей, как только будет принято решение о созыве.

42. Г-н ВАН БОХИМЕН (Новая Зеландия) говорит, что его страна выступает за скорейший созыв международной конференции, с тем чтобы принять проект статута, и выступила в поддержку предлагаемых поправок в этом отношении. В его настоящем виде в проекте резолюции A/C.6/49/L.24 слишком много внимания уделяется взглядам тех, кто не желает поддерживать скорейший созыв такой конференции. Тем не менее важно было подойти к этому вопросу в целом с широкой основой согласия. По этой причине его делегация поддержала предложение Норвегии и присоединилась к консенсусу по проекту резолюции A/C.6/49/L.24.

43. Г-н НАНДАН (Фиджи) говорит, что, хотя его делегация и высказалась в пользу поправок, предложенных Ганой, она не хотела бы сдерживать процесс консенсуса на этой стадии переговоров. Она надеется, что предложенные поправки будут учтены при осуществлении проекта резолюции A/C.6/49/L.24.

44. Г-жа САРАЯНИДЕС (Австралия) говорит, что ее страна издавна поддерживала создание международного уголовного суда, и не видит причин откладывать созыв конференции полномочных представителей с этой целью. Она тем не менее решила присоединиться к консенсусу; поступать иначе – значит чинить помехи движению к конечной цели, а именно принятию проекта статута.

45. Г-жа УИЛЛСОН (Соединенные Штаты Америки) говорит, что она приветствует принятие консенсусом проекта резолюции. Ее страна намеревается активно участвовать в работе специального комитета, учреждаемого на основе этой резолюции, по анализу серьезных проблем, возникающих в связи с проектом статута. Она надеется на то, что будет разработан окончательный вариант статута, который получит самую широкую поддержку.

ЗАВЕРШЕНИЕ РАБОТЫ КОМИТЕТА

46. После обмена любезностями, в котором г-н БАЙЯР (Турция), г-н МОЛДЕ (Дания), г-жа ЛАДХАМ (Тунис), г-н ГОГОБЕРИДЗЕ (Грузия) и г-жа ПЕНЬЯ (Перу) выступали от имени региональных групп государств, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ объявил, что Шестой комитет завершил свою работу на сорок девятой сессии.

Заседание закрывается в 12 ч. 20 м.