



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ
О ГРАЖДАНСКИХ
И ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПРАВАХ

Distr.
GENERAL

CCPR/C/SR.1178/Add.1
5 November 1992

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Сорок шестая сессия

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О ВТОРОЙ ЧАСТИ* 1178-го ЗАСЕДАНИЯ,

состоявшегося во Дворце Наций в Женеве,
в понедельник, 19 октября 1992 года, в 15 час. 00 мин.

Председатель: г-н ПОКАР

СОДЕРЖАНИЕ

Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии со статьей 40 Пакта (продолжение)

Организационные и прочие вопросы (продолжение)

* Краткий отчет о первой части этого заседания опубликован под условным обозначением CCPR/C/SR.1178.

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки должны направляться в течение одной недели с момента выпуска этого документа в Секцию редактирования официальных отчетов, комната E.4108, Дворец Наций, Женева.

Любые поправки к отчетам об открытых заседаниях этой сессии Комитета будут сведены в единое исправление, которое будет издано вскоре после окончания сессии.

РАСМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 40 ПАКТА (пункт 4 повестки дня) (продолжение)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ напоминает, что в конце сорок пятой сессии Комитета в июле 1992 года в Женеве и в других местах проведения форумов была получена информация о серьезных и массовых нарушениях прав человека на территории бывшей Югославии, особенно в Боснии и Герцеговине. Комиссия по правам человека провела специальную сессию 13 и 14 августа 1992 года с целью обсуждения сложившейся ситуации; она назначила Специального докладчика, а именно г-на Мазовецкого, для проведения расследования и представления на ее рассмотрение доклада к 26 августа 1992 года. На этой сессии Комиссии были представлены замечания Комитета (CCPR/C/79/Add.4) по третьему периодическому докладу Югославии (CCPR/C/52/Add.9), принятые в конце его сорок четвертой сессии в Нью-Йорке.
2. Кроме того, во Дворце Наций продолжается Международная конференция по бывшей Югославии. Председатель имел беседу с одним из сопредседателей Конференции, который высказал предположение, что лишь исключительно правовой подход к положению в области прав человека может помочь найти политическое решение конфликта.
3. Членам Комитета известно, что он подготовил решение Комитета, в котором содержится просьба к правительствам Боснии и Герцеговины, Хорватии и Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория) представить в Комитет доклады. Поскольку в тот момент Комитет еще не собрался для проведения сессии, 18 сентября 1992 года он разослал это предложение всем членам Комитета по факсу или телеграфу с целью его утверждения.
4. В предложении он отмечал, что принимаемые Комитетом меры могли бы содействовать нахождению решения, невзирая на правовые проблемы, которые затрагиваются в решении, принятом в межсессионный период. Он пришел к выводу, что Комитет вправе требовать представления докладов с учетом ранее заявленной Комитетом позиции, которая заключается в том, что, несмотря на правовые проблемы, касающиеся образовавшихся государств, нет никаких оснований заключать, что государства-преемники не должны будут применять договоры в области прав человека. В любом случае народы на территории бывшей Югославии нельзя лишать преимуществ, вытекающих из применения международных документов в области прав человека. В предложении он отмечал, что такую просьбу можно было бы увязать со статьями 6, 7, 9 и 10 Пакта, однако в соответствии с предложением членов Комитета, ответивших на направленные по факсу сообщения, он добавил к перечню статей статью 12 по причине ее возможной увязки с проблемой этнической чистки, и статью 20, касающуюся подстрекательства к национальной или расовой ненависти.
5. Ниже приводится текст этого решения:

"Комитет по правам человека, действующий через своего Председателя, выступающего от имени и с ведома членов Комитета,

- испытывая серьезное беспокойство в связи с недавними и нынешними событиями на территории бывшей Югославии, которые затрагивают права человека, охраняемые Международным пактом о гражданских и политических правах,
- отмечая, что все народы на территории бывшей Югославии имеют право пользоваться гарантиями, закрепленными в Пакте,

- действуя в соответствии с пунктом 1 b) статьи 40 Пакта:

1. просит правительство [Республики Хорватия] [Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория)] [Республики Босния и Герцеговина] представить как можно скорее, причем не позднее 30 октября 1992 года краткий доклад, затрагивающий следующие аспекты в связи с лицами и событиями, переходящими в настоящее время под их юрисдикцию:

a) меры, принимаемые для предотвращения и борьбы с политикой "этнической чистки", осуществляемой, согласно некоторым сообщениям, на территории ряда районов бывшей Югославии, в связи со статьями 6 и 12 Международного пакта о гражданских и политических правах;

b) меры, принимаемые для предупреждения произвольных арестов и убийств отдельных лиц, а также случаев исчезновения, в связи со статьями 6 и 9 Международного пакта о гражданских и политических правах;

c) меры, принимаемые для предупреждения произвольных казней, пыток и других видов бесчеловечного обращения в лагерях для задержанных лиц в связи со статьями 6, 7 и 10 Международного пакта о гражданских и политических правах;

d) меры, принимаемые для борьбы с выступлениями в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющими собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию, в связи со статьей 20 Международного пакта о гражданских и политических правах;

2. предлагает правительству [Республики Хорватия] [Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория)] [Республики Босния и Герцеговина] направить своих представителей для участия в заседаниях Комитета по правам человека в ходе третьей недели его предстоящей сессии (2-4 ноября 1992 года);

3. просит Генерального секретаря довести это решение до сведения правительства [Республики Хорватия] [Союзной Республики Югославия (Сербия и Черногория)] [Республики Босния и Герцеговина]".

6. Все члены Комитета поддержали указанное предложение и, таким образом, уполномочили Председателя действовать от имени Комитета. Решение, в котором 30 октября 1992 года указывалось в качестве предельного срока, было направлено соответствующим государствам 7 октября 1992 года. К настоящему времени никаких ответов пока еще не поступило, однако два дня заседаний - 3 и 4 ноября 1992 года - были специально отведены для рассмотрения ответов в случае их поступления.

7. В связи с этим решением возникает несколько вопросов. Во-первых, хотя это решение уже действует, процедура его принятия была довольно необычной, в связи с чем, возможно, следовало бы утвердить его на пленарном заседании. Во-вторых, Комитету надлежит решить, каким образом он будет обсуждать доклады, если такие доклады будут представлены, или какие шаги ему следует предпринять в случае их непредставления. В этой связи возникают две правовые проблемы, по которым следует выработать единую точку зрения: проблема применимости положений Пакта и сложная проблема, связанная с действиями боснийских сербов. Кроме того, в настоящем случае возникает по меньшей мере один политический аспект, а именно, аспект, касающийся связи между деятельностью Комитета и деятельностью Специального докладчика Комиссии по правам человека. Комитету

следует обсудить вопрос о том, не будут ли его действия негативно сказываться на эффективности работы Специального докладчика. Комитет также мог бы рассмотреть вопрос о внесении в свои правила процедуры поправки, в соответствии с которой при наличии согласия всех членов Комитета можно было бы выдвигать через его Председателя просьбу о представлении доклада в тот период, когда Комитет не проводит свои сессии.

8. Если не будет возражений, то он понимает это так, что члены Комитета желают утвердить решение, направленное им по факсу или телеграфу 18 сентября 1992 года.

9. Предложение принимается.

10. Отвечая на замечания г-на САДИ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, для того чтобы помочь членам Комитета подготовиться к рассмотрению запрошенных докладов, в ближайшее время будут распространены доклад Специального докладчика Комиссии по правам человека (E/CN.4/1992/S-1/9) и доклад Докладчика Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) о положении в Боснии. Со вторым докладом Специального докладчика можно будет ознакомиться в конце октября, причем Комитет получит также материалы от неправительственных организаций, включая подготовленный "Международный амнистией" документ о положении в Боснии и Герцеговине.

11. Г-н МЮЛЛЕРСОН поддерживает инициативу Председателя, которая будет содействовать улучшению положения населения на территории бывшей Югославии. Что касается проблемы правопреемства государств, то международные документы в области прав человека являются не только межгосударственными соглашениями, но и наделяют правами отдельных лиц, которые не могут быть лишены этих прав в случае смены одного государства другим. Международный контроль особенно необходим в случае возникновения опасных ситуаций, вот почему Комитет всегда запрашивает доклады в периоды действия чрезвычайного положения. Он не считает, что какое-либо государство в таких обстоятельствах может заявить о том, что оно не связано обязательствами по договорам в области прав человека. В этой связи он полагает, что действия Комитета помогут внести ясность в правовые нормы, касающиеся правопреемства, по крайней мере в отношении договоров в области прав человека.

12. Одна из проблем, по его мнению, заключается в том, что Комитет не рассматривает положение в районах, контролируемых боснийскими сербами, которые не являются правопреемниками международных договоров, подписанных бывшей Югославией. Поскольку боснийские сербы являются воюющей стороной, они обязаны соблюдать в соответствии с международным правом нормы, касающиеся ведения войны, некоторые из которых совпадают со статьями Пакта. Так, их можно было бы просить разъяснить, каким образом они соблюдают положения Пакта не в качестве государства-правопреемника, а в качестве власти, контролирующей соответствующую территорию.

13. Г-жа ШАНЕ поддерживает инициативу Председателя. Она соглашается с тем, что хотя нельзя быть полностью уверенным в том, что три соответствующих государства будут правопреемниками Югославии в отношении ее обязательств по многосторонним договорам, население, находящееся в настоящее время под их юрисдикцией, не может быть лишено преимуществ, вытекающих из положений, закрепляющих права человека. Вряд ли можно найти слова для описания той тяжелой ситуации, которая сложилась на территории бывшей Югославии, поэтому членов Комитета не должны останавливать стоящие перед ними препятствия правового характера. Она считает, что необходимо также сослаться на статьи 2 и 26 по причине их важного значения в связи с проблемой этнической чистки и ввиду того, что они ежечасно попираются, в особенности, в Хорватии.

14. Она полагает, что проблема правопреемства государств а priori не мешает Комитету обращаться к соответствующим государствам с просьбами о представлении докладов в соответствии со статьей 40. Вместе с тем вопрос об обязательстве каждого государства осуществлять Пакт на своей территории представляется гораздо более спорным, в связи с чем было бы небезынтересно обсудить его в Комитете и понаблюдать за реакцией указанных государств. В частности, с учетом обсуждений, проходящих в настоящее время в Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности, она интересуется, может ли Сербия представлять бывшую Югославию. Эта проблема имеет весьма сложный правовой характер.

15. Однако более всего ее беспокоит то, каким образом обсуждаемый вопрос был представлен на рассмотрение Комитета. В принципе положения Пакта позволяют Комитету в любое время запрашивать доклады по статье 40. Однако, как правило, Комитет сам обращается с такой просьбой, чего в настоящем случае сделано не было. Поскольку об этом станет известно, представляется важным не допустить, чтобы создалось впечатление, что Комитет действовал по просьбе какого-либо другого органа. Все это приобретает еще большее значение в связи тем, что, как это заметил Председатель, не только Комитет занимается рассмотрением этого вопроса; вот почему важно, чтобы действия Комитета никоим образом не наносили ущерба работе Специального докладчика Комиссии по правам человека. Кроме того, в своем докладе от 12 октября 1992 года (S/24657) Генеральный секретарь отметил, что при создании Комиссии экспертов в соответствии с просьбой Совета Безопасности, содержащейся в резолюции 780 (1992), он учел мандат Специального докладчика с целью избежать дублирования работы. В этой связи Комитету следует весьма четко определить направления своей деятельности, с тем чтобы не оказаться в затруднительном положении при рассмотрении докладов трех соответствующих стран.

16. Г-н МАВРОМАТИС благодарит Председателя за его инициативу и говорит, что Комитету не следует допускать, чтобы соображения правового характера препятствовали принятию им таких мер, которые могли бы помочь избавить людей от страданий. Вместе с тем ему не следует закрывать глаза на наличие ряда проблем, включая проблему правопреемства государств: при всей очевидности того, что граждане не могут быть лишены защиты, которую гарантируют им положения Пакта, лишь от государств-участников можно требовать представления докладов.

17. Комитет столкнется с проблемой в том случае, если Босния и Герцеговина и Хорватия не откликнутся на его просьбу, поскольку положительный отклик на эту просьбу означал бы, что они считают себя связанными положениями Пакта. Что касается Союзной Республики Югославия, то ее заявление о том, что она является государством-правопреемником, представляет собой достаточное основание для того, чтобы считать ее связанной положениями Пакта. Еще одна проблема касается отношения Комитета к государствам-правопреемникам в свете позиции, занятой Генеральной Ассамблеей.

18. Комитету следует строго придерживаться Пакта, для того чтобы избежать опасности дублирования работы двумя, а то и тремя органами: и Комитет, и Комиссия, и Генеральный секретарь занимаются главным образом проблемами этнической чистки и интернирования. В этой связи с учетом принятого Советом Безопасности решения о создании комиссии по расследованию военных преступлений необходимо обеспечить получение Комитетом копий материалов этой комиссии наряду с другой документацией, которая будет ему необходима для изучения в ходе осуществления стоящей перед ним задачи. Помимо какой-либо другой информации, можно было бы, в частности, получить данные, проливающие свет на проблему боснийских сербов.

19. Касаясь возможности внесения изменений в правила процедуры, он отмечает, что Комитет мог бы принять решение о подготовке проекта правила, позволяющего Председателю действовать от имени Комитета *ex post facto*.

20. Г-н ЛАЛЛАХ высоко оценивает инициативу Председателя; если бы Комитет не предпринял никаких действий, то он почти наверняка подвергся бы критике. Он считает, что Комитету не следует чрезмерно оглядываться на другие органы Организации Объединенных Наций, действующие в рамках своей компетенции. Комитет, Специальный докладчик Комиссии по правам человека и Генеральный секретарь действуют на основании абсолютно не связанных между собой мандатов, в связи с чем не возникает и вопроса о сотрудничестве. Вопрос же, по его мнению, заключается в следующем: следует ли Комитету использовать в своей деятельности работу других органов, причем г-н Лаллах абсолютно уверен, что следует, поскольку Комитет нередко делал это в прошлом.

21. Касаясь вопроса о правопреемстве государств, он отмечает, что было бы поспешно возводить нынешнюю ситуацию в ранг абсолютного прецедента. В настоящем случае бывшая Югославия являлась участником Пакта, однако существуют аналогичные ситуации, в которых соответствующие государства не являются участниками этого документа. Стране, подписавшей международный договор и потерявшей часть своей территории, было бы весьма затруднительно требовать от другого государства осуществлять юрисдикцию над этой территорией, по меньшей мере, с учетом этого международного договора.

22. Г-н ХЕРНДЛ выражает свое согласие с тем, что члены Комитета одобрили решение, направленное им по факсу 18 сентября 1992 года. Как все понимают, Комитет выходит на новые рубежи, причем он должен по-прежнему руководствоваться самыми передовыми идеями. В случае представления соответствующими государствами докладов будет не только решен вопрос о правопреемстве государств, но и создан прецедент в рамках международного права. Если доклады не будут представлены, то это будет указывать на то, что государства не считают себя связанными положениями Пакта, и в этом случае Комитету не следует настаивать на представлении докладов.

23. В докладах будет содержаться по большей части не юридическая, а фактическая информация, которая должна стать предметом анализа Комитета. Ввиду того, что такие факты будут неизбежно носить противоречивый характер, Комитету, возможно, следует рассмотреть вопрос о приглашении экспертов, например Специального докладчика Комиссии по правам человека, с целью их разъяснения. Оценки Комитета должны быть максимально конкретными, причем в ходе нового этапа своей деятельности ему не следует отвлекаться на юридические тонкости.

24. Вопрос о том, в какой мере боснийских сербов следует считать вовлеченными в происходящие процессы, представляется весьма сложным, что является еще одним доводом в пользу того, что Комитет должен располагать объективной информацией, например данными, которые представляет Специальный докладчик Комиссии. Основная цель заключается в установлении фактов, и раз Комитет решил пойти по такому пути, то ему следует придерживаться избранного им нового подхода.

25. Г-н САДИ отмечает, что члены Комитета, по всей видимости, согласны с необходимостью внесения изменений в правила процедуры. Что касается организационного аспекта, то, по его мнению, все три стороны должны принять участие в одном и том же заседании. Хотя такое предложение может показаться

необычным, он считает, что система, предусматривающая участие всех враждующих сторон, может способствовать урегулированию ситуации. Он соглашается с г-ном Мавромматисом, который считает, что с учетом отклонения предложения о признании Союзной Республики Югославии возникает вопрос о характере взаимоотношений с этой страной.

26. Г-жа ХИГГИНС говорит, что она не согласна с тем, что Комитет не должен допускать, чтобы юридические соображения служили ему препятствием для принятия мер в связи со сложившейся ситуацией. Новое направление деятельности, которое выбрал Комитет, отнюдь не противоречит его правилам и не идет вразрез с его целями в отношении применяемых им процедур. Что касается правопреемства государств, то она разделяет мнение, что Комитет мог бы содействовать устранению неопределенности, существующей в международном праве по этому вопросу. Что касается Сербии, то крайне важно, чтобы никто из членов Комитета не высказывал никаких замечаний, которые можно было бы толковать как то, что Сербия и Черногория рассматриваются в качестве правопреемников Югославии как по причине занятой Генеральной Ассамблеей позиции, так и по причине того, что это противоречило бы заявленному мнению стран - участников Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе. Ко всем трем государствам следует применять одинаковый подход, т.е. рассматривать их в качестве государств, в руках которых находится благополучие людей; Комитет желает проведения диалога с учетом этого аспекта вопроса о правопреемстве государств.

27. В отличие от г-на Херндла, она считает, что принятие решений на основе фактов является наиболее слабой стороной деятельности Комитета. И, наоборот, наиболее сильной его стороной является сбор информации и подготовка конкретных выводов относительно того, имело ли место нарушение положений Пакта, что ему и следует сделать. Кроме того, она соглашается с мнением г-на Лаллаха о том, что Комитету нет причины оглядываться на работу других органов.

28. Сопредседатель Международной конференции по бывшей Югославии, возможно, надеется, что Комитет сформулирует юридическое заключение относительно того, существуют ли в бывшей Югославии условия для преследования за совершение военных преступлений. Она считает, что такая задача не относится к сфере компетенции Комитета. При этом, безусловно, нельзя не признать наличие определенных точек соприкосновения, с учетом которых многочисленные нарушения некоторых статей Пакта можно квалифицировать в качестве военных преступлений согласно международному праву, и таким образом это может впоследствии оказаться полезным для других органов; задача же Комитета заключается в том, чтобы действовать в соответствии с Пактом.

29. Г-н ПРАДО ВАЛЬЕХО благодарит Председателя за его инициативу и за принятие им во внимание его собственного предложения относительно необходимости упоминания о статье 20 Пакта. Комитет не должен бездействовать в ситуациях, связанных с геноцидом.

30. Что касается вопроса о том, обязаны ли страны бывшей Югославии соблюдать положения Пакта, то он считает, что Комитет уже ответил на это утвердительно во втором пункте преамбулы решения от 18 сентября 1992 года. Вместе с тем у него лично имеются некоторые сомнения относительно того, вступят ли в диалог с Комитетом эти три государства, в особенности Союзная Республика Югославия, однако он надеется, что такой диалог состоится. В связи с этим возникают тем не менее следующие проблемы: какие меры необходимо будет принять Комитету, если такой диалог состоится, и какими должны быть рамки его заключительных замечаний.

31. Обязательство соблюдать права человека имеет универсальный характер и не ограничивается рамками международных договоров. Что касается вопроса о правопреемстве государств, то действия Комитета показывают, что он содействует эволюции международного права в направлении оформления норм, предусматривающих сохранение в силе положений Пакта, несмотря на разделение государства. Он напоминает, что, когда члены Комитета рассматривали доклад по Гонконгу, они просили делегацию Соединенного Королевства сделать все возможное для обеспечения того, чтобы Пакт оставался в силе и после передачи Гонконга под юрисдикцию Китая, несмотря на тот факт, что Китай не ратифицировал Пакт.

32. Что касается сербских повстанцев в Хорватии и в Боснии и Герцеговине, то это - марионетки белградского правительства. Они нарушают основные права, которые охраняются Пактом и, по его мнению, используются в качестве инструмента ведения гражданской войны.

33. Он считает, что работа Специального докладчика Комиссии по правам человека не только не вступает в конфликт с деятельностью Комитета, но и дополняет ее. Касаясь вопроса о внесении поправок в правила процедуры, он соглашается с тем, что Комитету следует оформить в виде конкретного положения уже предпринятое им действие.

34. Г-н АГИЛАР выражает согласие с замечанием г-жи Хиггинс относительно соображений правового характера. Решение Комитета от 18 сентября 1992 года свидетельствует о том, что он уже приступил, причем самым решительным образом, к созданию новых правовых норм.

35. Что касается позиции Комитета по отношению к Сербии и Черногории, то Комитет должен учитывать однозначное решение, принятое международным сообществом, в состав которого входят и государства - участники Пакта. Как отмечала г-жа Хиггинс, подход к Сербии и Черногории должен строиться с учетом принципа правопреемства государств, однако при этом на сугубо равной основе с Боснией и Герцоговиной и Хорватией. Более того, он ставит под вопрос применение термина "Союзная Республика Югославия".

36. Гораздо менее его беспокоит, откликнутся ли эти три государства на просьбу Комитета, поскольку в любом случае Комитет не может остановиться на половине пути. Касаясь предложения о внесении изменений в правила процедуры Комитета, он выражает свое согласие с теми, кто отмечал, что изменение уже было осуществлено; в ходе текущей сессии Комитету следует рассмотреть ряд других крайне необходимых поправок к процессуальным нормам Комитета.

37. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что он использовал выражение "Союзная Республика Югославия (Сербия и Черногория)" в решении от 18 сентября 1992 года, поскольку этот термин применяется в резолюциях Совета Безопасности.

38. Г-н ВЕННЕРГРЕН дает высокую оценку инициативе Председателя. Он выражает свое согласие с предложением г-жи Хиггинс и г-на Агилара, предусматривающим применение к трем государствам одинакового подхода, поскольку все они унаследовали обязательства бывшей Югославии по Пакту. Проблема с боснийскими сербами представляется не такой сложной, какой она кажется. Сербь в Боснии являются повстанцами, поэтому Босния не несет никакой ответственности за их действия, несмотря на тот факт, что они находятся под ее юрисдикцией. Аналогичная ситуация наблюдается во многих других странах.

39. Он не согласен с высказанным г-ном Херндлом замечанием, что если государства не ответят на просьбу Комитета, то настаивать Комитету не следует. Напротив, Комитету следует продолжить свои усилия в этом направлении, рассылая этим государствам письменные напоминания и стараясь побудить их с помощью силы убеждения и авторитета ответить на его просьбу.

40. Внесение поправок в правила процедуры Комитета, возможно, окажется весьма нелегким делом. Он не представляет себе, в какой раздел можно было бы включить данное правило, при этом не подготовлен и проект такого правила. В этой связи, возможно, было бы более целесообразным применять подход, основанный на принципе прецедента. Комитет уже создал прецедент, однако оформлять его в виде правила нет никакой необходимости.

41. Г-н АНДО благодарит Председателя за его инициативу. Касаясь вопроса о правопреемстве государств, он соглашается с теми ораторами, которые отмечали, что Комитет высказал свое однозначное отношение к этому вопросу во втором пункте преамбулы решения от 18 сентября 1992 года. Кроме того, он выражает согласие с теми ораторами, которые обратили внимание на то, что Комитету следует по-прежнему действовать в рамках Пакта и не давать повода для того, чтобы создавалось впечатление, будто бы его основная миссия заключается в сведении воедино фактов. Он не возражает против того, чтобы пригласить на заседание Комитета эксперта, однако при этом Комитету не следует терять из виду стоящих перед ним целей.

42. Он соглашается с теми ораторами, которые подчеркивали, что Комитет должен избежать того, чтобы создалось впечатление, что он рассматривает Сербию и Черногорию в качестве правопреемников Югославии. Вместе с тем Комитету следует проявлять осторожность, чтобы не поступить вопреки своему предыдущему решению относительно приглашения представителя Югославии на заседания его сорок четвертой сессии.

43. Касаясь правил процедуры, он говорит, что, поскольку Комитет уже принял решение, то оно должно быть отражено в его правилах процедуры, однако он разделяет точку зрения г-на Веннергрена о том, что в этой связи совсем необязательно может потребоваться формальный пересмотр.

44. Г-н СЕРРАНО КАЛЬДЕРА поддерживает инициативу Председателя. Комитет предпринял важный шаг, который может содействовать обновлению норм международного права; вместе с тем в своей деятельности Комитет должен всегда руководствоваться положениями Пакта. Касаясь вопроса о правопреемстве государств, он соглашается с тем, что к трем соответствующим государствам должен быть применен одинаковый подход. Если они откликнутся на предложение Комитета, то тем самым примут на себя юридические обязательства, и таким образом одно из опасений Комитета будет развеяно. В любом случае проблему правопреемства государств следует рассматривать как вопрос приобретения населением ратифицировавшего Пакт государства прав, которые не теряют своей силы при разделении государства на части.

45. Касаясь вопроса координации действий со Специальным докладчиком Комиссии по правам человека, он соглашается с замечанием г-на Лаллаха о том, что Комитет является автономным органом, мандат которого вытекает из положений Пакта. Вместе с тем это не мешает ему создать механизм координации действий со Специальным докладчиком, который может помочь ему придать дополнительный вес принимаемым им решениям.

46. Г-жа ХИГГИНС говорит, что г-н Прадо Вальехо затронул важный аспект, касающийся подхода Комитета к заключительным этапам рассмотрения докладов. Она надеется, что Комитет сформулирует максимально конкретные выводы, руководствуясь при рассмотрении вопросов прежде всего принципами правомерности и ответственности. В этой связи она хотела бы знать, будут ли назначены отдельные докладчики по каждому докладу соответствующего государства.

47. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ благодарит членов Комитета за их поддержку и добрые слова в его адрес. Как представляется, все члены Комитета согласны с тем, что в настоящий момент никаких проблем с вопросом правопреемства государств не возникает. Как уже отмечалось, этот вопрос был отражен во втором пункте преамбулы решения от 18 сентября 1992 года, однако он считал, что будет целесообразно провести обмен мнениями по этой сложной проблеме международного права. Кроме того, такой обмен позволил Комитету обсудить вопрос преемственности, причем все согласились, что к трем государствам следует применить одинаковый подход. Он умышленно избегал упоминания о каких-либо предыдущих действиях Комитета в отношении Югославии, с тем чтобы не создалось впечатление, что настоящая деятельность осуществляется в свете итогов рассмотрения Комитетом третьего периодического доклада Югославии (CCPR/C/52/Add.9) в апреле 1992 года.

48. Отвечая на затронутый г-жой Шане вопрос, он говорит, что не упомянул в проекте о статьях 2 и 26 Пакта по двум следующим причинам: во-первых, это решение не должно было быть слишком пространным и, во-вторых, существо указанных статей, особенно статьи 2, косвенным образом присутствует во всех тех вопросах, в связи с которыми Комитет запрашивает информацию.

49. Отношения с другими органами вряд ли должны быть причиной для беспокойства; мандат Комитета носит весьма специфический характер, и другие органы занимаются выяснением фактов, а не анализом правовых ситуаций. В ряде предшествовавших случаев, в частности в связи с Афганистаном, Комитет пользовался докладами специальных докладчиков Комиссии по правам человека и включил этот вид информации в правовые рамки Пакта. Вопросы, которые рассматривает Комитет, затрагиваются также Специальным докладчиком Комиссии в его докладе о положении в бывшей Югославии (E/CN.4/1992/S-1/9), с которым он ознакомился перед тем, как подготовить перечень подлежащих обсуждению вопросов.

50. Комитет выходит на новые рубежи, пытаясь в ходе осуществления своих полномочий наблюдать за чрезвычайными ситуациями, причем в прошлом его критиковали за то, что он этого не делал. Последние изменения в области международного права позволяют Комитету взяться за это дело.

51. Как представляется, большинство членов Комитета считают целесообразным разработать новое правило процедуры. В этой связи он подготовит проект с целью его обсуждения в ходе дальнейшей работы. Что касается заключительных этапов, то он интересуется, имеются ли у г-на Прадо Вальехо какие-либо соображения на этот счет.

52. Г-н ПРАДО ВАЛЬЕХО говорит, что г-жа Хиггинс выдвинула интересное предложение, однако прежде чем назначать докладчика, возможно, следовало бы дождаться реакции соответствующих государств на предложение Комитета. В любом случае во избежание противоречий следовало бы назначить лишь одного докладчика по трем государствам.

53. Г-н ХЕРНДЛ считает очевидным, что деятельность Комитета в любых случаях должна проводиться в рамках положений Пакта. Вместе с тем Комитету следует со всей серьезностью подойти к оценке достоверности фактов, причем в настоящем случае это представляется более важным, чем в других случаях, касающихся докладов, содержащих большой объем информации правового характера. Именно по этой причине он и предложил пригласить Специального докладчика Комиссии по правам человека. Это могло бы вывести Комитет на новые рубежи в том, что касается проверки достоверности фактов, характеризующих соответствующие ситуации, и он считает, что членам Комитета не следует с ходу отбрасывать это предложение.

54. Г-жа ШАНЕ соглашается с утверждением г-на Херндла о том, что Комитет должен действовать в рамках положений Пакта; вместе с тем изучаемая им ситуация носит беспрецедентный характер, и Комитет будет запрашивать информацию, необходимую ему для осуществления своей работы. Неправительственные организации, с которыми обычно сотрудничает Комитет, сообщили ему, что они располагают незначительным объемом информации, которую они, как правило, ему направляли. В этой связи были бы весьма полезными данные, полученные Специальным докладчиком Комиссии по правам человека. Однако, к сожалению, Специальный докладчик не посетил лагеря для интернированных гражданских лиц и даже не имеет списка таких лагерей. Возможно, МККК может оказать в этой связи помощь. Г-жа Шане надеется, что в дополнение к докладу Докладчика СБСЕ секретариат получит в свое распоряжение всю имеющуюся информацию относительно актов насилия в бывшей Югославии.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ (пункт 2 повестки дня) (продолжение)

55. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ зачитывает имена докладчиков, которым поручается подготовить проект заключительных замечаний по докладам, подлежащим рассмотрению в ходе текущей сессии.

56. Если не будет возражений, то он понимает это так, что Комитет одобряет назначение докладчиков.

57. Предложение принимается.

58. Г-н ПРАДО ВАЛЬЕХО, обращая внимание на сложности с соблюдением прав человека во время действия чрезвычайного положения, указывает на одно из недавних событий, которое может иметь последствия для всей Латинской Америки. Перу, намеревающаяся восстановить смертную казнь, недавно денонсировала Межамериканскую конвенцию о правах человека, несмотря на тот факт, что сама Конвенция таких действий не предусматривает. В этой связи в Латинской Америке и особенно среди стран, подписавших Конвенцию, разгорелись дебаты по вопросу о возможности денонсации договора в области прав человека, не содержащего на этот счет никаких положений.

59. Г-жа ХИГГИНС говорит, что расширенное заседание позволило более четко очертить предложения, касающиеся деятельности Комитета. Она предлагает Комитету посвящать вторую половину первого дня каждой сессии обсуждению любых насущных проблем и обмену мнениями.

60. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ согласен с тем, что Комитет вправе принять решение о том, чтобы посвящать вторую половину первого дня каждой своей сессии обсуждению вопросов, которые могут оказать влияние на работу сессии. В настоящем случае все обсужденные проблемы соответствуют тем вопросам, которые поднимались в ходе недавнего Совещания председателей договорных органов по правам человека.

61. Последний вопрос, который предстоит решить, связан с просьбами стран предоставить им возможность представлять видеозаписи или фильмы в связи с рассмотрением их докладов, как это сделала Перу в ходе сорок пятой сессии. Он напоминает, что в ходе указанной сессии было внесено предложение поручить Рабочей группе проработать этот вопрос и подготовить рекомендации для Комитета, включая возможность внесения поправок в его правила процедуры. Вместе с тем впоследствии Комитет решил рассмотреть этот вопрос на текущей сессии.

62. Г-н ЛАЛЛАХ говорит, что в принципе Комитету не следует разрешать демонстрацию видеофильмов на своих сессиях, поскольку возможные злоупотребления, связанные с видеозаписями, выйдут за рамки контроля со стороны Председателя. Правила процедуры Комитета не содержат в этом отношении никаких неясностей: доклады должны представляться в письменном виде и сопровождаться устными выступлениями членов соответствующей делегации.

63. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отвечает, что тем не менее, возможно, было бы целесообразно внести в правила процедуры поправку, согласно которой рассмотрению будут подлежать лишь письменные доклады. Если делегация пожелает устроить просмотр видеозаписи, то она может сделать это в свободное от заседаний Комитета время; присутствие членов Комитета на просмотре должно носить добровольный характер.

64. Если не будет никаких возражений, то он понимает это так, что члены Комитета согласны с данной процедурой.

65. Предложение принимается.

66. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает членам Комитета рассмотреть возможность внесения в правила процедуры дополнительных изменений, позволяющих проводить обсуждение неотложных вопросов, возникающих в момент отсутствия специальных докладчиков. В этой связи можно предусмотреть назначение альтернативных специальных докладчиков или же наделение Председателя правом заменять Специального докладчика в чрезвычайных ситуациях. Он представит в этой связи проект правила для обсуждения в Комитете.

Заседание закрывается в 20 час. 45 мин.