



Генеральная Ассамблея

Distr.
GENERAL

A/49/356
9 September 1994
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Сорок девятая сессия
Пункт 37b предварительной повестки дня*

УКРЕПЛЕНИЕ КООРДИНАЦИИ В ОБЛАСТИ ГУМАНИТАРНОЙ ПОМОЩИ И ПОМОЩИ
В СЛУЧАЕ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, ВКЛЮЧАЯ СПЕЦИАЛЬНУЮ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ
ПОМОЩЬ: СПЕЦИАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ
ОТДЕЛЬНЫМ СТРАНАМ И РЕГИОНАМ

Экономическая помощь государствам, пострадавшим в результате
осуществления резолюций Совета Безопасности о введении
санкций против Союзной Республики Югославии
(Сербия и Черногория)

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 3	3
II. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ: МЕРЫ, ПРИНЯТЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ	4 - 113	
III. ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОЦЕНКА ХАРАКТЕРА И МАСШТАБОВ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ПОСТРАДАВШИХ ГОСУДАРСТВ	12 - 33	5
A. Общие вопросы анализа последствий	13 - 20	6
B. Оценка положения по конкретным странам	21 - 29	8

* A/49/150.

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
С. Ситуация в других пострадавших странах	30 - 33	11
IV. СБОР И ОЦЕНКА ИНФОРМАЦИИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ ПОСТРАДАВШИМ ГОСУДАРСТВАМ	34 - 75	12
А. Помощь, оказываемая государствами	35 - 43	12
В. Действия со стороны системы Организации Объединенных Наций	44 - 67	14
С. Региональные инициативы и механизмы осуществления последующей деятельности	68 - 75	20
V. ВЫВОДЫ	76 - 81	22

Приложения

I. ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ПОСТРАДАВШИМИ СТРАНАМИ ОФИЦИАЛЬНЫЕ НЕСКОРРЕКТИРОВАННЫЕ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВВЕДЕНИЯ САНКЦИЙ В ОТНОШЕНИИ СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ ЮГОСЛАВИИ (СЕРБИЯ И ЧЕРНОГОРИЯ)		27
II. КРАТКОСРОЧНЫЕ ПРОЕКТЫ В СВЯЗИ С ЗАТОРАМИ НА ТАМОЖЕННЫХ ПУНКТАХ/ГРАНИЦЕ		28

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В резолюции 48/210 от 21 декабря 1993 года Генеральная Ассамблея выразила признательность государствам, граничащим с Союзной Республикой Югославией (Сербия и Черногория), другим придунайским государствам и всем другим государствам за принятые ими меры по соблюдению резолюций Совета Безопасности 713 (1991), 724 (1991), 757 (1992), 760 (1992), 787 (1992) и 820 (1993) и настоятельно призвала все государства продолжать строго соблюдать эти резолюции. В то же время Ассамблея признала настоятельную необходимость оказания государствам помощи в решении их специальных экономических проблем, возникших в результате применения санкций против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория).

2. В той же резолюции Генеральная Ассамблея, в частности, поддержала рекомендации Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 724 (1991) по Югославии, сделанные в ответ на просьбы об оказании помощи, полученные Советом Безопасности от ряда государств, столкнувшихся со специальными экономическими проблемами, в соответствии с положениями статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций, в которых Комитет, среди прочего:

а) обратился ко всем государствам с призывом в срочном порядке предоставить немедленную техническую, финансовую и материальную помощь пострадавшим государствам для смягчения неблагоприятных для их экономики последствий применения ими санкций против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) в соответствии с резолюциями Совета Безопасности 757 (1992), 787 (1992) и 820 (1993); и б) предложил компетентным органам и специализированным учреждениям системы Организации Объединенных Наций, включая международные финансовые учреждения, и региональным банкам развития рассмотреть вопрос о том, каким образом их программы и фонды для оказания помощи могут быть задействованы в интересах пострадавших государств.

3. Кроме того, в той же резолюции Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря на регулярной основе запрашивать у государств и заинтересованных органов и учреждений системы Организации Объединенных Наций информацию о принимаемых мерах по смягчению специальных экономических проблем пострадавших государств и представлять доклады по этому вопросу Совету Безопасности, а также представить Ассамблее на ее сорок девятой сессии доклад об осуществлении указанной резолюции. Настоящий доклад был подготовлен во исполнение этой просьбы.

II. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ: МЕРЫ, ПРИНЯТЫЕ СОВЕТОМ БЕЗОПАСНОСТИ

4. В соответствии с запиской Председателя Совета Безопасности (S/25036) по вопросу о специальных экономических проблемах государств, обусловленных осуществлением санкций, введенных в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций (A/48/573-S/26705), был подготовлен всеобъемлющий доклад Генерального секретаря, посвященный вопросу о применении статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций (см. пункты 39-46); этот доклад был представлен Генеральной Ассамблее на ее сорок восьмой сессии по пункту 169 повестки дня, озаглавленному "Экономическая помощь государствам, пострадавшим в результате осуществления резолюций Совета Безопасности о введении санкций против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория)". В интересах полноты доклада ниже приводятся обновленные общие сведения по существу вопроса.

5. В резолюциях 757 (1992) от 30 мая 1992 года, 787 (1992) от 16 ноября 1992 года и 820 (1993) от 17 апреля 1993 года Совет Безопасности, действуя в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций, ввел всеобъемлющий комплекс санкций в отношении Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) 1/. В резолюции 757 (1992) Совет

Безопасности напомнил о праве государств, на основании статьи 50 Устава, консультироваться с Советом в тех случаях, когда перед ними встают специальные экономические проблемы, возникшие из проведения превентивных или принудительных мер.

6. Впоследствии восемь государств, а именно: Албания, Болгария, Венгрия, Румыния, Словакия, бывшая югославская Республика Македония, Уганда и Украина, направили просьбы о проведении в соответствии со статьей 50 Устава консультаций с Советом Безопасности. В своих сообщениях в адрес Совета эти государства представили информацию о специальных экономических проблемах, с которыми они столкнулись в результате осуществления мер, предусмотренных соответствующими резолюциями Совета по вопросу о Югославии, и подали заявки на международную помощь в решении этих проблем. Вопросы, связанные с последствиями санкций, и различные оценки этих последствий рассматриваются в разделе III ниже.

7. В ответ на просьбы об оказании помощи в апреле 1993 года Совет Безопасности начал процесс консультаций. В ходе этого процесса в резолюции 843 (1993) от 18 июня 1993 года Совет Безопасности подтвердил, что Комитету, учрежденному резолюцией 724 (1991), поручена задача рассматривать просьбы о помощи в соответствии с положениями статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций; он приветствовал создание Комитетом рабочей группы и предложил Комитету, когда он будет завершать рассмотрение каждой просьбы, делать рекомендации Председателю Совета относительно соответствующих действий.

8. На серии заседаний, состоявшихся во второй половине 1993 года, Комитет принял без возражений в качестве рекомендаций Председателю Совета Безопасности проекты решений, представленные рабочей группой в отношении Болгарии, Венгрии, Румынии, Уганды и Украины (S/26040), Албании (S/26040/Add.1) и Словакии и бывшей югославской Республики Македонии (S/26040/Add.2), и, таким образом, завершил рассмотрение всех представленных ему просьб. Комитет также принял решение приложить к соответствующим рекомендациям, с согласия государств-заявителей, тексты их меморандумов и все дополнительные справочные материалы, представленные в порядке обоснования заявлений.

9. В каждой из этих рекомендаций Комитет признал настоятельную необходимость оказания помощи пострадавшей стране в решении ее специальных экономических проблем, вызванных разрывом ее экономических связей с Союзной Республикой Югославией, особенно коммерческими и финансовыми потерями, понесенными этой страной; обратился с призывом ко всем государствам в срочном порядке предоставить непосредственную техническую, финансовую и материальную помощь соответствующей стране для смягчения неблагоприятных для ее экономики последствий применения ею санкций против Союзной Республики Югославии; предложил компетентным органам и специализированным учреждениям системы Организации Объединенных Наций, включая международные финансовые учреждения, и региональным банкам развития рассмотреть вопрос о том, каким образом их программы и фонды для оказания помощи могут быть задействованы в интересах соответствующей страны с целью облегчения стоящих перед ней специальных экономических проблем, возникших в результате применения санкций; и просил Генерального секретаря на регулярной основе запрашивать у государств и заинтересованных органов и учреждений системы Организации Объединенных Наций информацию о принимаемых мерах по облегчению специальных экономических проблем пострадавшей страны и представлять доклады по этому вопросу Совету Безопасности.

10. В письмах от 6 июля, 9 августа и 20 декабря 1993 года (соответственно S/26056, S/26282 и S/26905) Председатель Совета Безопасности с согласия всех членов Совета информировал Генерального секретаря о вышеупомянутых рекомендациях и просил его по мере необходимости осуществлять предусмотренные в них меры. В этой связи 21 июля и 13 сентября

1993 года и 13 января 1994 года Генеральный секретарь направил министрам иностранных дел всех государств и руководителям компетентных органов и специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций, включая международные финансовые учреждения и региональные банки развития, официальные письма, в которых он заявил о своей решительной поддержке рекомендаций Комитета в отношении последующих действий. В этих письмах он также просил заинтересованные государства и организации регулярно представлять ему информацию о принятых ими мерах по облегчению специальных экономических проблем пострадавших государств.

11. По состоянию на 1 августа 1994 года Генеральный секретарь получил ответы в общей сложности от 19 государств и 23 соответствующих международных организаций. Копии этих ответов были представлены членам Совета Безопасности и препровождены для ознакомления Комитету, учрежденному резолюцией 724 (1991), а затем его рабочей группе по статье 50. На заседаниях, состоявшихся 30 ноября 1993 года и 22 июля 1994 года, рабочая группа рассмотрела информацию, представленную Генеральному секретарю. По завершении обзора рабочая группа приняла к сведению полученные на тот момент сообщения и постановила продолжать заниматься этим вопросом. Информация, представленная Генеральному секретарю, в кратком виде излагается в разделе IV ниже.

III. ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОЦЕНКА ХАРАКТЕРА И МАСШТАБОВ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ПОСТРАДАВШИХ ГОСУДАРСТВ

12. Несмотря на опыт применения статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций в нескольких случаях как в прошлом, так и в настоящее время (в связи с санкциями против Южной Родезии, Ирака, Югославии и Ливийской Арабской Джамахирии), не существует единой и признанной на международном уровне методики определения и оценки характера и масштабов специальных экономических проблем в результате введения обязательных экономических санкций, с которыми сталкиваются государства, не являющиеся объектом этих санкций. В последнее время вопросы методологии обсуждались в двух публикациях Организации Объединенных Наций: всеобъемлющем докладе Генерального секретаря по статье 50 Устава Организации Объединенных Наций (A/48/573-S/26705, пункты 70-86) и "Обзоре мирового экономического и социального положения, 1994 год" 2/. В то же время изучение этих вопросов является составной частью текущей работы по оценке положения, проводимой Международным валютным фондом (МВФ) и Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), о чем говорится в разделе IV ниже. Вместе с тем на межправительственном или межучрежденческом уровне предметное обсуждение вопросов методики оценки последствий не проводилось. Таким образом, пострадавшие страны и финансирующие учреждения проводят свои собственные количественные оценки, зачастую применяя разные стандарты и критерии. Вследствие этого пострадавшие страны и доноры по-разному оценивают и масштабы мероприятий по оказанию помощи.

A. Общие вопросы анализа последствий

13. В общих чертах характер экономических проблем, стоящих перед соседними государствами и другими государствами региона, был изложен в приложении к письму постоянных представителей Албании, Болгарии, бывшей югославской Республики Македонии, Республики Молдовы, Румынии, Словакии, Украины, Хорватии и Чешской Республики при Организации Объединенных Наций от 18 октября 1993 года на имя Генерального секретаря (A/48/239). В прилагавшейся к их письму объяснительной записке постоянные представители этих стран сообщили, в частности, о том, что в связи с осуществлением такого всеобъемлющего комплекса жестких торговых и экономических санкций на эти государства легло исключительно тяжелое бремя, обусловленное совокупным воздействием ряда факторов: а) особого ключевого географического положения района,

подпадающего под действие санкций, с точки зрения существующей транспортной инфраструктуры и коммуникаций, связующих восточную и юго-восточную часть Европы с другими частями этого континента; b) неустойчивости экономического положения большинства из этих государств в условиях крупных политических, экономических и социальных перемен в связи с переходом к демократии и рыночной экономике, на котором серьезно сказались огромные экономические потери, понесенные в результате осуществления санкций; и c) значительных прямых финансовых расходов в связи с созданием и обеспечением функционирования сложного административного механизма наблюдения и контроля за строгим соблюдением санкций.

14. Вместе с тем полученные, в том числе от самих пострадавших стран, оценочные данные об убытках и издержках, связанных с осуществлением санкций, значительно различаются по срокам, охвату и масштабам. Естественно, что реальные масштабы последствий санкций варьируются в зависимости от конкретной ситуации в той или иной пострадавшей стране, в том числе от интенсивности ее экономических связей с бывшей Югославией, товарной структуры торговли, близости альтернативных торговых путей и величины издержек в связи с соответствующей переориентацией. Тем не менее важно определить комплекс общих позиций (принципов или критериев) для того, чтобы анализ и оценка последствий были более стандартизированными. Точная оценка последствий в свою очередь необходима как для выработки надлежащих внутренних ответных мер, так и для привлечения соответствующей внешней – финансовой и технической – помощи.

15. При оценке последствий применения санкций необходимо прежде всего проводить четкое различие между узким воздействием санкций, а именно установлением ограничений на экономические связи с государством – объектом санкций и более широким воздействием, связанным с развалом экономической системы, вызванным распадом бывшей Югославии и продолжающимся в ней конфликтом. Кроме того, во многих пострадавших странах в связи с переходом от централизованно планируемого хозяйства к рыночной экономике идет процесс коренных преобразований, сопряженный с большими трудностями и требующий корректировок с учетом новой политики. В таких условиях трудно отделить последствия санкций от более широких последствий структурных преобразований. В любом случае при оценке ситуации в каждой отдельной стране необходимо учитывать все соответствующие соображения.

16. В большинстве соседних государств применение санкций отрицательно сказалось как на платежном балансе стран, так и на целом ряде преимущественно внутренних показателей, включая выпуск продукции, капиталовложения, занятость и бюджет. Таким образом, эти страны в своих оценках общих убытков в результате введения санкций представляют оба вида последствий в качестве прямых убытков. Однако в традиционной методологии, применяемой ведущими международными финансовыми учреждениями, "прямыми последствиями", как правило, считаются только последствия для платежного баланса, которые оцениваются на основе утраченной прибыли и издержек, понесенных как прямое следствие прекращения работ по контрактам и/или приостановления других экономических связей со страной, в отношении которой введены санкции. Следовательно, последствия для платежного баланса можно объяснить воздействием следующих факторов: а) прекращения прямого экспорта в Сербию и Черногорию; б) прекращения экспорта в другие страны в связи с трудностями с перевозкой товаров, которые ранее проходили через территорию Югославии; с) увеличения затрат на перевозку импортной продукции; и d) других последствий, обусловленных замораживанием активов Союзной Республики Югославии и связанным с этим прекращением платежей по уже выполненным проектам и по другим долговым обязательствам.

17. С другой стороны, последствия для внутренних показателей подпадают под категорию "непрямых последствий", которые являются, по существу, закономерным следствием первых; речь

идет о срыве производства по причине прекращения поставок товаров, подпадающих под действие санкций, или повышения их стоимости, приостановлении финансовых услуг, потере рабочих мест, отрицательных последствиях для бюджета в результате отсутствия поступлений в виде налога на прибыль или тарифных поступлений и необходимости увеличения социальных выплат. Таким образом, то пристальное внимание, которое уделяется последствиям для платежного баланса, объясняется стремлением избежать многократного учета одной и той же позиции. Вместе с тем на практике двойной учет экспортных потерь и убытков предприятий возможен, если расчеты проводятся на основе анализа деятельности предприятий.

18. Кроме того, все пострадавшие страны представили в виде убытков все издержки от санкций на начальном этапе, без учета изменения направления экспорта и/или вычленения чистого импорта в объеме убытков от снижения объема производства и экспорта. Некоторые пострадавшие страны в представленные ими данные об убытках включили общий стоимостной объем импорта из Союзной Республики Югославии вместо подсчета только дополнительных издержек в связи с получением этих импортных поставок из других источников. Частично это можно объяснить техническими трудностями, например отсутствием системы расчета нетто-позиций и/или достоверных статистических данных и базовых показателей. Однако более важное значение имеет тот факт, что в ряде случаев было трудно найти замену утраченным источникам определенных импортных товаров, а отсутствие этих товаров в силу их крайне важного значения привело к серьезным сбоям в производственном процессе.

19. Кроме того, характерной особенностью санкций в отношении Югославии является то, что связанные с ними вторичные последствия оказались необычно значительными. Действительно, основные убытки от сокращения торговли, представленные пострадавшими странами, обусловлены дополнительными издержками вследствие прекращения транспортного сообщения через территорию Союзной Республики Югославии. Вместе с тем оценка этого вида издержек представляет наибольшую трудность при независимой оценке. Скорее всего они будут более значительными для таких стран, как Болгария, Румыния и бывшая югославская Республика Македония. Помимо увеличения транспортных издержек последствия для счета текущих операций включают сокращение поступлений от транспортных услуг, транзитных сборов и поступлений от связи.

20. В целом (см. приложение I), согласно представленным семью соседними странами (Албанией, Болгарией, Венгрией, Румынией, Словакией, бывшей югославской Республикой Македонией и Украиной) официальным данным, покрывающим последствия как для платежных балансов, так и для внутренних показателей, общий объем убытков от санкций для их экономики варьируется в пределах от 1,9 процента валового внутреннего продукта (ВВП) (Словакия) до 115,4 процента ВВП (бывшая югославская Республика Македония) и составляет 18,7 млрд. долл. США. Оценки убытков по внешним статьям платежного баланса варьируются от 1,9 процента экспорта (Словакия) до 52,2 процента экспорта (бывшая югославская Республика Македония), и их объем для этих семи стран составляет 7 млрд. долл. США. Хотя по причинам, изложенным выше, в большинстве случаев эти данные были завышены, не должно быть никаких сомнений в том, что применение санкций против Союзной Республики Югославии обернулось весьма значительными убытками для соседних стран и других стран региона.

В. Оценка положения по конкретным странам

21. Восемь государств, которые сослались на статью 50 Устава Организации Объединенных Наций, представили Совету Безопасности свои собственные количественные оценки убытков и

издержек, понесенных ими в результате осуществления санкций. Резюме этих оценочных данных, которые следует рассматривать с учетом изложенных выше общих соображений, приводится ниже.

Албания

22. В меморандуме от 25 июня 1993 года (S/26040/Add.1, приложение) правительство Албании сообщило, в частности, о том, что бывшая Югославия традиционно была одним из основным торговых партнеров Албании. Введение санкций не только отрезало Албанию от одного из ее основных экспортных рынков, но и привело к разрушению или нарушению важных каналов снабжения экономики Албании необходимыми импортными товарами. В результате этого, по оценкам албанских властей, общий объем (прямых и косвенных) ежегодных потерь для экономики страны составил 300-400 млн. долл. США. Прямой ущерб (82,6 млн. долл. США) включает убытки от прекращения экспорта в Югославию (47 млн. долл. США), убытки от прекращения экспорта в другие страны, помимо Югославии (10,2 млн. долл. США), убытки от увеличения стоимости импорта (3,4 млн. долл. США), потери в области внутреннего производства, обусловленные прекращением импортных поставок из Югославии (20 млн. долл. США) и повышение транспортных расходов вследствие использования альтернативных транспортных маршрутов (1,7 млн. долл. США). Кроме того, албанские власти определили косвенный ущерб в результате снижения экономической активности, вызванного санкциями и войной в Боснии и Герцеговине. Сюда относятся утраченные возможности в области иностранных инвестиций (120 млн. долл. США) и ущерб от воздействия других косвенных ("динамических") факторов (100-110 млн. долл. США).

Болгария

23. В своих сообщениях (S/24963 и S/25743) болгарское правительство оценило общие прямые убытки, которые понесла экономика страны в результате введения санкций, в 1,8 млрд. долл. США за период с июля 1992 года по апрель 1993 года и 1,9 млрд. долл. США за период с мая по декабрь 1993 года. Разъясняя ситуацию, оно указало, в частности, что введенные против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) санкции практически отрезали Республику Болгарию от европейских рынков, имеющих жизненно важное значение для продвижения идущего сейчас сложного процесса экономических реформ (свыше 60 процентов болгарского экспорта на европейские рынки осуществляется через зону, затронутую режимом санкций). Нарушение традиционных транспортных связей и необходимость использования обходных маршрутов с высокой интенсивностью грузопотока повышают стоимость болгарского экспорта для стран Центральной и Западной Европы. Наличие в этом экспорте значительной доли скоропортящихся товаров - еще один фактор, отрицательно сказывающийся на их реализации на вышеупомянутых рынках. Повышение стоимости импортных товаров из стран Центральной и Западной Европы, со своей стороны, неизбежно ускорит процесс инфляции и ухудшит финансовое положение страны. Трудности с транспортом и связью в конечном счете окажут крайне негативное влияние и на привлечение в Болгарию иностранных инвестиций. По оценкам правительства, общие убытки основных секторов в период с июля 1992 года по декабрь 1993 года составили: 1,6 млрд. долл. США для сектора внешней торговли, 1,9 млрд. долл. США для промышленности, 192,4 млн. долл. США для транспорта и 22 млн. долл. США для сектора связи.

Венгрия

24. В материале, представленном Венгрией (S/26040), убытки в результате осуществления санкций, особенно в связи с ограничением судоходства на Дунае, оцениваются за период с мая 1992 года по июнь 1993 года в 800 млн. долл. США. Эта сумма распределяется следующим образом: а) убытки от неосуществленных торговых сделок - 355 млн. долл. США;

b) безнадежные долги предприятий (непогашенные долги Сербии по сделкам, заключенным до введения санкций) составили 80 млн. долл. США, причем подавляющую часть этой суммы составляют сборы, причитающиеся с югославского железнодорожного транспорта, и невыплаченные транзитные сборы за транспортировку природного газа с территории бывшего Союза Советских Социалистических Республик; c) неполученные поступления за транзитные перевозки, в том числе неуплаченные сборы за транспортировку природного газа, оцениваются в 110 млн. долл. США; d) дополнительные транспортные издержки и убытки - 180 млн. долл. США; и e) прочие убытки - порядка 70 млн. долл. США. В итоге убытки в результате введения санкций, понесенные в 1993 году в целом, были оценены в 790 млн. долл. США.

Румыния

25. В серии сообщений (S/24142 и Add.1 и S/25207) румынское правительство представило свои оценочные данные по убыткам и издержкам, понесенным в результате осуществления санкций. По первоначальным оценкам, в период с июня по декабрь 1992 года прямые убытки составили 550 млн. долл. США, косвенные убытки - 2,5 млрд. долл. США. К концу 1992 года общие прямые и косвенные потери и убытки, понесенные румынской экономикой, оценивались в 7 млрд. долл. США. Эта сумма распределялась по основным секторам следующим образом: a) промышленность - 3 млрд. долл. США, причинами убытков были разрыв производственных связей, отмена поставок готовых товаров и сырья и накопление нереализованных товаров; b) транспорт - 0,1 млрд. долл. США, причинами убытков были отмена и изменение маршрутов авиарейсов, сбои в работе грузового и пассажирского железнодорожного транспорта и трудности с судоходством на Дунае; c) сельское хозяйство и пищевая промышленность - 2,7 млрд. долл. США; d) туризм - 0,6 млрд. долл. США; и e) неуплаченные таможенные сборы и прочие убытки - 0,6 млрд. долл. США. Вместе с убытками, понесенными в январе-мае 1993 года, убытки за период с июня 1992 года по май 1993 года, по пересмотренным оценкам, достигли 9 млрд. долл. США.

Словакия

26. В своем материале (S/26648) Словакия представила подробные данные о характере и масштабах экономических трудностей, с которыми столкнулась страна в результате осуществления санкций. Общие прямые и косвенные убытки, понесенные в 1992-1993 годах, оценивались в 246 млн. долл. США, причем основная их часть (192 млн. долл. США) была понесена в 1992 году. Эти убытки были связаны, в частности, с аннулированием контрактов на экспорт/импорт товаров и смежные операции (103 млн. долл. США), прекращением транспортных перевозок и задержками в работе транспорта (50 млн. долл. США), образованием мертвого капитала в результате нереализованного экспорта (9,5 млн. долл. США) и утраченными прибылями в результате невыполнения заказов на производство товаров для Союзной Республики Югославии (22 млн. долл. США). Если говорить о распределении убытков по экономическим секторам, то в наибольшей степени пострадали внешняя торговля (64,3 млн. долл. США), металлургическая промышленность (28,2 млн. долл. США), пищевая промышленность (23,2 млн. долл. США), водный транспорт на Дунае (18,9 млн. долл. США) и машиностроение (16,5 млн. долл. США). Вышеупомянутая оценка была произведена на основе "методологии подсчета понесенных убытков", предложенной ПРООН.

Бывшая югославская Республика Македония

27. В своем обращении к Совету Безопасности (S/26040/Add.2, приложение II) бывшая югославская Республика Македония изложила ту уникальную и исключительно сложную ситуацию, которая сложилась в стране вследствие ее географического положения, неразрывности

экономических, инфраструктурных и других связей с Сербией в рамках бывшего единого государства и политической и экономической обстановки на ее границах. В результате этого общие экономические убытки в связи с осуществлением санкций в 1993 году составили, по официальным оценкам, 2,3 млрд. долл. США, из которых на долю прямых убытков пришлось 1,8 млрд. долл. США. В сводную таблицу предполагаемых убытков в 1993 году были включены, среди прочего, следующие пункты: а) убытки в производственном секторе – снижение дохода в результате сокращения производства и сбыта промышленных товаров и продукции горнодобывающего сектора (902 млн. долл. США) и сельскохозяйственной продукции и продукции, связанной с лесными и водными ресурсами (182 млн. долл. США); б) издержки и убытки в сфере услуг – увеличение транспортных издержек из-за использования альтернативных маршрутов (208 млн. долл. США), снижение дохода из-за нереализованных транспортных услуг (222 млн. долл. США) и сокращения туризма (35 млн. долл. США); в) убытки в торговле (58 млн. долл. США); и д) увеличение бюджетных расходов на систему социального обеспечения (113 млн. долл. США). Правительство получило эти оценочные данные по итогам обследования, проведенного по методологии ПРООН и охватившего примерно 170 предприятий, на долю которых приходится 80 процентов товарооборота страны и 80 процентов ее трудовых ресурсов. Кроме того, специальное исследование, посвященное грузообороту и увеличению издержек в связи с использованием альтернативных маршрутов, дало возможность вновь убедиться в серьезности ситуации, которая сложилась в транспортном секторе страны.

Уганда

28. Просьба Уганды об оказании помощи (S/26040, приложение IV) была связана с расторжением заключенного в 1987 году между правительством Уганды и частной югославской фирмой ("Энергопроект") контракта на строительство в западной части Уганды дороги Митьяна – Форт-Портал. Ко времени введения санкций строительные работы были наполовину завершены в районе Мубенде, где они были прекращены из-за того, что в результате введения санкций не производились платежи. Эта дорога имеет исключительную важность для экономики Уганды, а расторжение контракта привело к приостановлению строительных работ и может повлечь за собой дополнительные расходы, связанные со сменой подрядчика, а также с техническим обслуживанием простаивающей техники, консультативными услугами и проведением судебного разбирательства. Количественная оценка этих издержек не производилась.

Украина

29. Украина поднимала вопрос об экономических убытках, понесенных ею в результате применения санкций, в нескольких сообщениях (S/25630, S/25636 и S/25682). Если говорить о количественной стороне дела, то вначале Украина сообщила об убытках в размере 350 млн. долл. США, понесенных к концу 1993 года одним лишь Украинским дунайским пароходством в результате резкого сокращения его деятельности, приведшего к краху компании, безработице и потере средств к существованию 25 000 работников компании и 100 000 членов их семей. В одном из последующих сообщений общие прямые убытки украинской экономики в период с мая 1992 года по май 1993 года были оценены в 2,35 млрд. долл. США, в том числе 2,2 млрд. долл. США в секторе внешней торговли и 150 млн. долл. США на транспорте, в первую очередь на Дунае. Предполагалось, что в течение оставшейся части 1993 года будут понесены убытки еще на 1,5 млрд. долл. США.

С. Ситуация в других пострадавших странах

30. В группу стран, ссылающихся на статью 50 Устава Организации Объединенных Наций, входят не все соседние (или "прифронтовые") государства и не входят другие пострадавшие

государства региона, такие, как Австрия, сама Босния и Герцеговина, Хорватия, Чешская Республика, Греция, Словения, Республика Молдова, Российская Федерация и Турция. Тем не менее некоторые из этих государств в различных случаях упоминали о своих экономических трудностях, связанных с осуществлением санкций, как это приводится ниже.

31. 16 ноября 1993 года в своем выступлении в Комитете по экономическим и финансовым вопросам (Втором комитете) Генеральной Ассамблеи на ее сорок восьмой сессии представитель Австрии заявил, что для его страны эмбарго имело, в частности, такие последствия, как нарушение торговых связей с традиционными поставщиками угля и железной руды вследствие задержек, увеличение транспортных рисков, а также расходов; повышение расходов на транспортировку, увеличение сроков доставки, влекущее за собой штрафы и/или рыночные убытки для обрабатывающих отраслей промышленности (например, сталелитейной и целлюлозно-бумажной), уже работающих в условиях жесточайшей конкуренции; серьезные убытки для сектора транспортных перевозок по реке Дунай. Тем не менее количественная оценка убытков Австрией не производилась. Одновременно с этим была подтверждена твердая приверженность Австрии неуклонному соблюдению санкций.

32. В своем письме от 15 октября 1993 года на имя Генерального секретаря министр иностранных дел Чешской Республики отметил, в частности, что из-за применения вышеупомянутых санкций Чешская Республика также понесла крупные экономические убытки, выразившиеся в потере традиционного торгового партнера и возникновении трудностей с транспортировкой значительной доли ее экспортных товаров, в первую очередь продукции металлургической промышленности, по Дунаю. Размеры этих убытков оцениваются в настоящее время. Несмотря на это, количественных данных об убытках представлено не было.

33. В своем письме от 17 августа 1993 года на имя Генерального секретаря министр иностранных дел Турецкой Республики указал, в частности, что согласно подсчетам, произведенным компетентными турецкими властями, с вступления экономических санкций в силу в 1991 году и до настоящего времени финансовые убытки его страны в одном лишь транспортном секторе достигли суммы почти в 1 млрд. долл. США. При сравнении объема экспортных поставок Турции в страны - члены Европейского сообщества (ЕС) и Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ) в 1992 году с аналогичным показателем за 1991 год явствует, что из-за более высоких транспортных расходов Турция потеряла примерно 188 млн. долл. США. Убытки в экспортном секторе Турции в целом составили не менее 400 млн. долл. США.

IV. СБОР И ОЦЕНКА ИНФОРМАЦИИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ ПОСТРАДАВШИМ ГОСУДАРСТВАМ

34. Процедура представления информации об экономической помощи, оказываемой международным сообществом государствам, пострадавшим от осуществления введенных против Союзной Республики Югославии санкций, была установлена Генеральным секретарем в соответствии с рекомендациями Совета Безопасности, как указывалось в пункте 10 выше. Ниже вкратце излагается суть ответов всех соответствующих сторон на призывы Генерального секретаря об оказании помощи пострадавшим странам.

А. Помощь, оказываемая государствами

35. К 1 августа 1994 года Генеральным секретарем были получены ответы 19 государств: Антигуа и Барбуды, Аргентины, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Дании, Италии, Лихтенштейна, Малави, Малайзии, Нигерии, Нидерландов, Норвегии, Соединенного Королевства Великобритании

и Северной Ирландии, Того, Турции, Чешской Республики, Швейцарии и Эквадора. Все государства, приславшие ответы на письма Генерального секретаря, признали существование специальных экономических проблем в странах, пострадавших от введения санкций против Союзной Республики Югославии, и в большинстве своем поддержали соответствующие рекомендации Совета Безопасности, адресованные международному сообществу в целом. Вместе с тем некоторые государства (Италия и Швейцария) проявили известную осторожность, высказав мнение о том, что с учетом сложности этого вопроса с политической, экономической и юридической точек зрения необходимо было бы продолжить его комплексное обсуждение на многосторонней основе, с тем чтобы прийти к тщательно взвешенному и согласованному решению.

36. Большинство развитых стран (Бельгия, Дания, Лихтенштейн, Нидерланды, Норвегия, Соединенное Королевство и Швейцария) в общих чертах сослались на существующие механизмы и текущие программы технической и финансовой помощи на двусторонней и/или многосторонней основе, ориентированные на пострадавшие страны. В частности, в ряде сообщений было упомянуто об исключительно важной роли международных финансовых учреждений и региональных банков развития, а также региональных экономических механизмов, рассчитанных главным образом на поддержку стран Центральной и Восточной Европы с переходной экономикой (например, программа "Польша-Венгрия: помощь в перестройке экономики" (PHARE) и координация помощи Группы 24-х Европейского союза), и этой роли была дана высокая оценка. Было упомянуто также о дополнительных усилиях, направленных на поощрение торговли с пострадавшими странами в рамках общей системы преференций применительно к некоторым импортным товарам как на двусторонней основе, так и через ЕАСТ. Вместе с тем некоторые развитые страны (например, Бельгия) сослались на свои внутренние бюджетные трудности и ставшие более крупными взносы на проведение операций по поддержанию мира как на факторы, не позволяющие им в ближайшем будущем запланировать новые конкретные мероприятия на двусторонней основе для оказания поддержки пострадавшим странам.

37. Ряд государств-доноров (Нидерланды, Норвегия и Швейцария) представили конкретную информацию о своей финансовой помощи странам, о которых идет речь. Хотя многие из проектов, о которых было сообщено, первоначально не задумывались как специальные меры помощи, направлены на смягчение негативных последствий введения санкций, они тем не менее должны оказать косвенное положительное влияние на национальную экономику пострадавших стран.

38. Нидерланды сообщили, что в 1993 году они оказали двустороннюю, в том числе чрезвычайную, помощь следующим странам: Албании - на сумму 4,75 млн. гульденов, Болгарии - 5,5 млн. гульденов, Венгрии - 9 млн. гульденов, Румынии - 8 млн. гульденов и Украине - 12 млн. гульденов. Кроме того, сельскохозяйственному сектору Албании была предоставлена субсидия в размере 3,8 млн. гульденов, подлежащая выплате на основе совместного финансирования со Всемирным банком. Как член консультативных групп Всемирного банка по Болгарии и Румынии Нидерланды также заявили о своей готовности выделить в 1994 году на поддержку платежного баланса каждой из этих стран 15 млн. гульденов. Наконец, они упомянули о технической и финансовой помощи, оказываемой ими миссиям по содействию осуществлению санкций (МСОС) в государствах, граничащих с Союзной Республикой Югославией.

39. Норвегия сообщила о выделении ее правительством 3,5 млн. крон для смягчения остроты специальных экономических проблем Албании. Эти средства, переданные главным образом по каналам различных неправительственных организаций, были предназначены для закупок предметов чрезвычайной помощи, обеспечения готовности к чрезвычайным ситуациям и помощи политзаключенным, детям, учащимся, престарелым и больницам.

40. Швейцария сообщила, что ее правительство выделило сумму в 15 млн. швейцарских франков для субсидирования ряда проектов Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и Всемирного банка в Албании, главным образом в энергетике и секторе телекоммуникаций. В другом сообщении Швейцария упомянула о выделении Словакии субсидии в 30 млн. швейцарских франков для финансирования инфраструктурных проектов и предоставлении той же Словакии экспортных кредитов на сумму в 20 млн. швейцарских франков. Она также заявила о своей готовности, в сотрудничестве с другими странами, принять участие в распределении бремени задолженности бывшей югославской Республики Македонии Всемирному банку и заключить общее двустороннее соглашение о ее государственном долге, если в Парижском клубе между государствами-кредиторами и бывшей югославской Республикой Македонией будет достигнута договоренность на этот счет.

41. Некоторые развивающиеся страны (Аргентина и Малайзия) также сообщили о нынешних и планируемых на будущее проектах технического сотрудничества, сферах двустороннего сотрудничества и своих национальных механизмах оказания помощи. Например, Аргентинский фонд горизонтального сотрудничества обработал ряд заявок на реализацию в Болгарии проектов в таких областях, как гидрогеология, внешняя торговля, пересмотр условий погашения задолженности, макроэкономика и сотрудничество в ядерной области в мирных целях. Малайзия приняла меры по оказанию помощи Албании в таких областях, как образование и профессиональная подготовка, здравоохранение, трудоустройство и торговля и экономическое сотрудничество, включая приватизацию и инвестиционную деятельность.

42. Другие развивающиеся страны (Антигуа и Барбуда, Малави, Нигерия, Того и Эквадор) указали, что нынешнее состояние их экономики не позволяет им оказывать помощь, но некоторые из них обещали делать это в будущем, если позволят обстоятельства.

43. С другой стороны, страны, в той или иной степени затронутые санкциями (Болгария, Венгрия, Турция, Чешская Республика), - независимо от того, ссылались ли они на статью 50 Устава Организации Объединенных Наций, - подтвердили свои требования о компенсации экономических убытков и дополнительных издержек в результате осуществления санкций. Они выразили признательность за усилия, предпринимаемые в настоящее время, и вновь обратились с призывом продолжить оказание международной помощи, которая была бы нацелена на смягчение трудностей, испытываемых ими в связи с введением санкций. Дополнительные предложения в этой связи были выдвинуты Болгарией и Венгрией. Кроме того, Турция сообщила о кредитах для финансирования экспорта и инвестиций, выдаваемых ее "Эксимбанком", и о технической помощи, оказываемой другим пострадавшим государствам.

В. Действия со стороны системы Организации Объединенных Наций

44. По состоянию на 1 августа 1994 года на письма Генерального секретаря ответили в общей сложности 23 организации системы Организации Объединенных Наций. Свои ответы прислали следующие специализированные учреждения: Международная организация труда (МОТ), Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Всемирный банк, МВФ, Всемирная метеорологическая организация (ВМО), Международная морская организация (ИМО), Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР) и Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО), а также Генеральное соглашение о тарифах и торговле (ГАТТ). Свои ответы прислали также программы и фонды Организации Объединенных Наций, в том числе Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), ПРООН, Программа Организации

Объединенных Наций по окружающей среде/Центр Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (Хабитат) (ЮНЕП/ЦНПООН), Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения (ЮНФПА) и Мировая продовольственная программа (МПП). Кроме того, были получены ответы региональных комиссий (Экономической комиссии для Африки (ЭКА), Европейской экономической комиссии (ЕЭК) и Экономической и социальной комиссии для Западной Азии (ЭСКЗА) и региональных банков развития (Африканского банка развития, Азиатского банка развития и Межамериканского банка развития).

45. В целом из ответов, полученных от соответствующих учреждений системы Организации Объединенных Наций, следовало, что все они разделяют обеспокоенность по поводу специальных экономических проблем восьми пострадавших стран, которые ссылаются на статью 50 Устава Организации Объединенных Наций, и должным образом приняли к сведению рекомендации Комитета Совета Безопасности и последующие призывы к оказанию помощи. В этой связи большинство из них, как об этом четко говорилось в их ответах, планируют наращивать, в рамках их соответствующих мандатов и имеющихся финансовых ресурсов, текущие усилия по оказанию помощи и программы технического сотрудничества в соответствующих странах.

46. Что касается дополнительных мер и специальных проектов помощи для смягчения трудностей, с которыми пострадавшие страны сталкиваются в данный момент, и удовлетворения их неотложных потребностей, то полученная информация носила в основном предварительный характер. Во-первых, международные финансовые учреждения (МВФ в сотрудничестве со Всемирным банком) и ПРООН по просьбе пострадавших стран или с их согласия предприняли попытки оценить масштабы негативного воздействия санкций на их экономику, с тем чтобы помочь им в разработке надлежащего стратегического курса и определении финансовых потребностей в связи с принятием мер по ликвидации их негативных последствий. ЭКА и ЕЭК изъявили готовность помочь в этом деле, если в этом возникнет необходимость. В большинстве случаев продолжают предприниматься усилия по преодолению серьезных трудностей со сбором необходимых данных.

47. Во-вторых, некоторые учреждения и органы системы Организации Объединенных Наций (например, МОТ, ФАО, ЮНЕСКО и ВОЗ, а также ЭКА, ЕЭК, ЮНКТАД и ПРООН) выразили готовность, действуя в рамках своей компетенции и опираясь на имеющиеся ресурсы, разработать и осуществить на практике дополнительные мероприятия по оказанию помощи пострадавшим странам и позднее доложить о них Генеральному секретарю. В начале 1994 года ряд учреждений и программ системы Организации Объединенных Наций (Всемирный банк, МВФ, ЮНИДО, ПРООН и ЕЭК) приняли участие в специальном совещании старших должностных лиц, организованном под эгидой Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) для отбора международных проектов оказания помощи пострадавшим государствам региона в более эффективном преодолении последствий введения санкций против Союзной Республики Югославии, о чем говорится в подразделе С ниже.

48. Если говорить о прямой финансовой помощи, то центральная роль в этом деле принадлежит международным финансовым учреждениям, региональным банкам развития и финансирующим учреждениям Организации Объединенных Наций. Однако при отсутствии четко определенных финансовых механизмов и инструментов для осуществления положений статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций в целом и применительно к санкциям против Союзной Республики Югославии не всегда представляется возможным вычленивать и в полной мере оценить помощь, оказанную пострадавшим странам до настоящего времени отдельными учреждениями и соответствующими программами в целях компенсации фактически понесенных ими убытков и издержек. Не представляется возможным также свести все данные воедино и оценить эффективность коллективных действий системы Организации Объединенных Наций в ответ на

призывы, которые были обращены к Организации по рекомендациям Совета Безопасности в отношении соответствующих стран. В качестве иллюстрации ниже приводится резюме представленной информации о мероприятиях, проведенных международными финансовыми учреждениями, региональными банками развития и ПРООН.

Всемирный банк

49. Финансовая помощь Всемирного банка пострадавшим странам включала оказание поддержки по линии платежных балансов и финансирование проектов. В 1993 финансовом году общий объем займов, предоставленных Всемирным банком пяти соответствующим странам – Болгарии, Венгрии, Румынии, Уганде и Украине, – составил 961 млн. долл. США, включая 738 млн. долл. США в виде займов Международного банка реконструкции и развития (МБРР) четырем государствам Восточной Европы и 223,8 млн. долл. США в виде кредитов, предоставленных Уганде Международной ассоциацией развития (МАР). В том, что касается МБРР, Венгрии было предоставлено более половины общей суммы – 413 млн. долл. США, Болгарии – 178 млн. долл. США, Румынии – 120 млн. долл. США и Украине – 27 млн. долл. США.

50. Помимо этого, Банк на различных форумах прилагал усилия для поощрения применения подходов, которые способствовали бы мобилизации дополнительных ресурсов для пострадавших стран. В частности, такие усилия были предприняты в мае 1993 года на заседаниях Консультативной группы (КГ) по Болгарии и Румынии и продолжались в контексте заседаний КГ, организованных Банком в 1994 году по Албании, Болгарии, Румынии и бывшей югославской Республике Македонии. Согласно предварительным данным за 1994 финансовый год, общий объем обязательств Банка по отношению к странам региона увеличился.

51. Банк провел обзор своей программы финансовой и технической помощи пострадавшим странам для определения возможных путей внесения в нее коррективов в рамках предельных сумм, установленных для займов Банка, с тем чтобы более целенаправленно решать вопросы, связанные с ликвидацией отрицательных последствий действия санкций. В рамках приоритетных задач инвестиционных программ соответствующих стран был проведен пересмотр ряда проектов с целью учета действия санкций. Например, в рамках нескольких проектов, связанных с транспортом, могут прямо или косвенно решаться вопросы, связанные с необходимостью совершенствования и диверсификации альтернативных торговых маршрутов, для чего может потребоваться дополнительное совместное финансирование. Банк также предусмотрел возможность определенного перераспределения неиспользованных сумм по текущим операциям, однако использование этих сумм, безусловно, не связано с каким-либо дополнительным переводом ресурсов, и они в любом случае являются весьма ограниченными в сравнении с возросшими потребностями.

52. В Албании Банк оказал исключительно важную поддержку реформам путем осуществления ряда операций (на сумму в 41 млн. долл. США), которые на первоначальном этапе были направлены на устранение дефицита и решение главных проблем, связанных со снабжением, а на более позднем этапе способствовали стабилизации экономики и стимулированию снабжения. Банк также утвердил предоставление займа на развитие транспорта (18 млн. долл. США), который главным образом предназначен для восстановления существующих дорог и должен прямо способствовать улучшению состояния восточно-западного коридора, идущего из Болгарии в Адриатику. Последующее осуществление проекта, касающегося подъездных дорог, должно способствовать дальнейшему совершенствованию транспортной сети Албании.

53. В Болгарии Банк оказывал поддержку по линии платежного баланса путем предоставления займов для осуществления структурной перестройки (250 млн. долл. США). В рамках нового проекта в области транспорта будет оказываться поддержка в осуществлении первоначальных директивных мер правительства в процессе перестройки железнодорожного подсектора. По оценкам, предварительная сумма займа составляет 100 млн. долл. США.

54. В Венгрии Банк оказывал существенную поддержку по линии платежного баланса, а в рамках займа на осуществление структурной перестройки (SAL-III) выделена дополнительная часть средств на сумму в 90 млн. долл. США. Кроме этого, в настоящее время осуществляются два инвестиционных проекта. В рамках проекта в области автодорожного хозяйства (сумма займа составляет 90 млн. долл. США) основное внимание уделяется повышению эффективности использования государственных средств, выделяемых на развитие дорожной сети. Проект в области транспорта II преследует цели сокращения транспортных издержек, повышения эффективности функционирования системы в целом и увеличения объема поступлений в иностранной валюте. Часть средств, выделенных на осуществление этих двух проектов, видимо, может быть использована для улучшения состояния альтернативных контрольно-пропускных пунктов на границе.

55. В Румынии Банк оказывал поддержку по линии платежного баланса за счет предоставления займов на осуществление структурной перестройки (общая сумма займов составляет 400 млн. долл. США). Он также утвердил предоставление первого займа для транспортного сектора (на сумму в 120 млн. долл. США), главными целями которого являются обеспечение восстановления, эксплуатации и ремонта автомобильных дорог. Хотя этот проект не преследует цели смягчения последствий действия санкций, в его рамках предпринимаются усилия по улучшению условий для движения автотранспорта в восточно-западном коридоре, в котором объем грузопассажирских перевозок увеличился в наибольшей степени. Этот проект осуществляется за счет отраслевого займа и в качестве такового открывает возможности для осуществления соответствующих подпроектов, в рамках которых могут решаться проблемы, возникающие в связи с осуществлением санкций, и которые могут финансироваться за счет этого займа.

56. В Словакии Банк предоставил средства на общую сумму в 120 млн. долл. США в рамках займа на осуществление структурной перестройки в бывшей Чехословакии и займа для экономического восстановления, утвержденного в ноябре 1993 года. В настоящее время предоставляются средства по займу в области электросвязи (55 млн. долл. США). Разрабатывается новая операция по поддержке реформы банковской системы и готовятся несколько инфраструктурных проектов (передача энергии, газоснабжение и железные дороги), направленных на решение проблем в области связи и транспорта.

57. В том, что касается бывшей югославской Республики Македонии, Банк недавно утвердил заём для экономического восстановления на сумму 80 млн. долл. США, половина которого будет предоставлена на условиях МАР и средства по которому, как ожидается, будут предоставлены в полном объеме в 1994 году. Планируется осуществление дополнительной целевой операции, предусматривающей оперативное предоставление средств (60 млн. долл. США), для поддержки реформ в предпринимательском и банковском секторах. В настоящее время разрабатывается

проект, касающийся шоссейных дорог (ориентировочная стоимость – 60 млн. долл. США), который направлен на непосредственное решение проблем, связанных с осуществлением санкций,

на основе модернизации восточно-западного транспортного коридора одновременно с улучшением портового хозяйства в Дурресе, Албания.

Международный валютный фонд

58. МВФ оказывал помощь пострадавшим странам путем предоставления консультативных услуг по вопросам политики, включая полную оценку экономического положения стран-членов и разработку соответствующих директивных мер. Фонд также оказывал помощь властям этих стран в подготовке оценок финансовых потребностей, связанных с применением санкций, для их представления на рассмотрение групп доноров и кредиторов.

59. Пострадавшим странам, в которых наблюдаются проблемы с платежными балансами, финансовая помощь может предоставляться в рамках существующих механизмов Фонда, открытых для всех стран-членов, в целях поддержки соответствующих мер, направленных на решение этих проблем. В настоящее время финансовую помощь со стороны Фонда получают семь из восьми стран, ссылающихся на статью 50 Устава Организации Объединенных Наций, - Албания, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Румыния, Словакия и Уганда. По состоянию на конец июня 1994 года общий объем обязательств по отношению к семи указанным странам составлял 1,67 млрд. долл. США, тогда как общая сумма средств, полученных этими странами, составила 1 млрд. долл. США.

60. В своих последних финансовых соглашениях с пострадавшими странами и текущих переговорах, касающихся их новых просьб о предоставлении дополнительного финансирования, Фонд учитывал последствия применения санкций для платежных балансов. Превышающие обычный уровень финансовые потребности этих семи стран находят свое отражение в том, что степень их доступа к использованию средств Фонда превышает средний показатель $\frac{3}{4}$. Вместе с тем в ряде этих стран ресурсы предоставлялись в рамках новых специальных процедур Фонда, что объясняется главным образом признанием долгосрочного, системного характера нарушений и конкретных трудностей, связанных с их переходом к рыночной экономике.

61. В период с 1992 года по середину 1994 года Фонд утвердил новые соглашения о резервном финансировании (СРФ) с Албанией (18,6 млн. долл. США), Болгарией (97,6 млн. долл. США), Венгрией (482 млн. долл. США) и Румынией (184,7 млн. долл. США), в рамках которых было в общей сложности предоставлено 184,3 млн. долл. США. Кроме этого, по линии Расширенного фонда структурной перестройки (РФСП) были утверждены и предоставлены средства по первому годовому соглашению с Албанией (60,1 млн. долл. США и 24 млн. долл. США, соответственно) и четвертому годовому соглашению с Угандой (310,8 млн. долл. США и 282,5 млн. долл. США, соответственно). Особое значение имели первые закупки, произведенные в рамках недавно созданного фонда системной реорганизации (ФСР) Болгарией (162,7 млн. долл. США), Румынией (263,6 млн. долл. США), Словакией (91,3 млн. долл. США) и бывшей югославской Республикой Македонией (17,5 млн. долл. США).

62. В ближайшем будущем Албания может заключить второе годовое соглашение по линии РФСП. Болгарии может быть предоставлено право на осуществление второй покупки валюты в рамках ФСР на сумму в 162,7 млн. долл. США и получение дополнительных ресурсов для поддержки операций по сокращению суммы долга и платежей в счет обслуживания долга. Румынии может быть также предоставлено право на вторую покупку на сумму в 263,6 млн. долл. США в рамках ФСР. Новая программа для Словакии, представленная на

утверждение Правления Фонда в июле 1994 года, видимо, будет предусматривать заключение соглашения о резервном финансировании на 20-месячный период на сумму в 164,3 млн. долл. США и вторую покупку валюты по линии ФРС на сумму в 91,3 млн. долл. США. Если говорить о бывшей югославской Республике Македонии, то были начаты переговоры по вопросу о заключении последующего соглашения о резервном финансировании и второй покупке валюты по линии ФРС.

Региональные банки развития

63. Африканский банк развития сообщил о том, что он принимает непосредственное участие в финансировании программы экономического восстановления в Уганде. В связи с этим Банк запланировал на 1994 год предоставление займа, предусматривающего оперативное выделение средств, для поддержки платежного баланса на сумму более 40 млн. долл. США. Кроме этого, в порядке констатации некоторых отрицательных последствий мер по структурной перестройке он утвердил в августе 1993 года предоставление Уганде займа для борьбы с нищетой на сумму в 14 млн. долл. США.

Программа развития Организации Объединенных Наций

64. В 1993 году ПРООН получила ряд просьб от некоторых пострадавших стран (первоначально от Румынии, а затем от Болгарии, Словакии, бывшей югославской Республики Македонии и Албании) об оказании им помощи в подготовке и проверке информации об экономических последствиях для их экономики применения санкций, введенных в отношении Союзной Республики Югославии. В связи с этим ПРООН наняла консультанта, который в 1993-1994 годах совершил несколько поездок в соответствующие страны 4/. В результате этого консультант представил обзорный доклад от 15 апреля 1994 года об экономических последствиях санкций для этих стран. Консультант также информировал Рабочую группу (по статье 50) Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 724 (1991), на ее заседаниях, состоявшихся 11 июня 1993 года и 22 июля 1994 года, о методологии, разработанной и применявшейся с этой целью, и об основных выводах, сделанных в результате его поездок в пострадавшие страны.

65. Как говорится в докладе консультанта, его главная цель заключалась в разработке и введении в действие рациональной системы регистрации претензий, которая могла бы придать максимально достоверный характер данным об ущербе, представляемым пострадавшими странами. В основу этой системы была положена "методология исчисления понесенного ущерба" (т.е. стоимостной сравнительный анализ данных, касающихся только прямого ущерба, понесенного в течение ограниченного периода времени), и соответствующие правительства согласились с ней. Практическое применение этой системы/методологии включало прежде всего направление через правительство соответствующей страны всем заинтересованным экономическим образованиям (государственным и частным) в каждой участвующей стране единообразного вопросника с пояснениями и инструкциями по вопросу об учете ущерба, непосредственно связанного с применением санкций. После сбора и систематизации данных консультант ПРООН проводил в консультации с правительством соответствующей страны сравнительный анализ (т.е. макроэкономическую проверку) результатов, полученных с помощью вышеуказанного микроэкономического метода для обеспечения того, чтобы совокупные данные на уровне стран в разумной степени соответствовали реальному положению в торговле страны и отражали ущерб, вызванный непосредственно применением санкций, а не другими экономическими факторами. Процесс консультаций между ПРООН и правительствами соответствующих стран продолжается, хотя и с различной степенью успеха.

66. И наконец, в докладе консультанта были подробно изложены некоторые идеи в отношении альтернативных форм возмещения ущерба пострадавшим государствам, помимо прямой денежной компенсации. Они включали, в частности: а) программу, в соответствии с которой часть будущих проектов по реконструкции и развитию в Республике Боснии и Герцеговине могла бы резервироваться за пострадавшими странами или перепоручаться им для оказания им помощи в развитии предпринимательской деятельности; б) торговые льготы (например, некоторые квоты, которые ранее принадлежали Союзной Республике Югославии, могли бы быть выделены пострадавшим странам); в) финансовые льготы (например, международные финансовые учреждения могли бы рассмотреть вопрос о предоставлении дополнительных займов, отдельных кредитов или новых льгот пострадавшим странам); г) "практические программы" в пострадавших странах (например, сооружение небольших объектов и применение единообразных процедур для ускорения пересечения границы между этими странами); и е) стимулирование иностранных инвестиций в пострадавшие страны. Эти предложения предназначались для рассмотрения всеми заинтересованными сторонами.

67. Тем временем ПРООН продолжала осуществлять свои соответствующие региональные и страновые программы для оказания поддержки странам с переходной экономикой. Кроме этого, ПРООН предприняла усилия по мобилизации дополнительных финансовых ресурсов в интересах пострадавших стран. В 1993 году ПРООН договорилась с правительством Соединенных Штатов Америки о возможном предоставлении 850 000 долл. США по линии совместного финансирования для оказания помощи Болгарии и Румынии. В апреле 1994 года ПРООН получила от правительства Соединенных Штатов взнос в размере 3,5 млн. долл. США для поддержки пограничных объектов и совершенствования модернизации процедур, главным образом в отдельных пунктах Болгарии, бывшей югославской Республики Македонии, Албании и, возможно, Румынии.

С. Региональные инициативы и механизмы осуществления последующей деятельности

68. В соответствии с решением Совета министров СБСЕ 5/ в Вене с 31 января по 1 февраля 1994 года было организовано внеочередное Специальное совещание старших должностных лиц под председательством Италии для определения приоритетных задач различных международных проектов в целях оказания помощи государствам региона в деле более эффективного решения проблем, связанных с применением санкций против Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория) 6/. В работе совещания приняли участие представители государств - членов СБСЕ, в частности государств, граничащих с Дунаем, и/или государств, традиционные торговые маршруты которых в Западную и юго-восточную Европу были перекрыты в результате применения санкций, а также Европейского союза, Европейской комиссии и Японии. Наряду с компетентными учреждениями и программами системы Организации Объединенных Наций, указанными в пункте 47 выше, участие в работе совещания также приняли ряд региональных и международных организаций, а именно: Совет Европы, Дунайская комиссия, Европейский инвестиционный банк (ЕИБ), Международный союз железных дорог (МСЖД), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Центральноевропейская инициатива (ЦИ) и Организация экономического сотрудничества между черноморскими государствами.

69. На совещании было подчеркнуто то значение, которое придается сохранению жестких санкций в отношении Союзной Республики Югославии. Одновременно участники заявили о том, что без соответствующего внимания со стороны международного сообщества то бремя, которое ложится в результате применения санкций на государства региона, особенно трудности, связанные с изменением транспортных маршрутов, будет оставаться непомерно тяжелым. В этой связи они вновь подтвердили свою приверженность оказанию помощи пострадавшим странам в деле более эффективной ликвидации последствий применения санкций.

70. На совещании соседние государства, принимающие миссии по содействию осуществлению санкций (МСОС), - Албания, Болгария, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Румыния, Украина и Хорватия - представили перечень своих приоритетных задач в отношении осуществления инфраструктурных проектов в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе с учетом не только своих национальных интересов, но и региональной заинтересованности в развитии региона и его более тесной интеграции с Европой. С заявлениями также выступил ряд других государств, затрагиваемых применением санкций (Австрия, Греция, Польша, Российская Федерация, Словакия, Словения, Турция и Чешская Республика).

71. Участники совещания, обратив особое внимание на необходимость немедленного решения некоторых ключевых проблем в деле обеспечения планомерного осуществления коммерческих перевозок в районах, прилегающих к территории Союзной Республики Югославии, большая часть которых наблюдается на пограничных пунктах и на реке Дунай, рассмотрели проектные предложения, представленные пострадавшими государствами, с учетом ряда конкретных критериев. В результате этого было отобрано восемь краткосрочных проектов, призванных решить таможенно-пограничные проблемы, для которых финансирование уже было предусмотрено, и их перечень был включен в документ совещания "Выводы Председателя" (резюмируется в приложении II ниже). Также было принято решение о том, что все проекты и предложения, представленные пострадавшими странами, будут в срочном порядке препровождены действующим Председателем СБСЕ компетентным международным организациям и другим органам для рассмотрения и принятия соответствующих мер. Более того, с учетом представленного Европейской комиссией документа о ее взносах, включая намерение выделить в 1994 году около 100 млн. европейских валютных единиц (эю) на развитие инфраструктурной сети в регионе, было отмечено, что имеющая исключительно важное значение последующая работа может быть проведена в рамках Группы по координации Группы 24 и особенно ее Группы по транспорту.

72. В связи с этим Группа по транспорту Группы 24 Европейской комиссии провела в первой половине 1994 года ряд заседаний с целью включения краткосрочных приоритетных задач, определенных в Вене, в текущую деятельность и долгосрочные проекты, осуществляемые в рамках трансъевропейских сетей. Так, Комиссия провела в начале марта 1994 года в Салониках, Греция, совещание всех заинтересованных стран и учреждений по вопросу о создании на Балканах в начале лета 1994 года двух таможенных коридоров, призванных ускорить перевозки товаров через отдельные пограничные контрольно-пропускные пункты 7/. С учетом большой схожести обоих подходов Панъевропейская конференция министров транспорта, состоявшаяся на острове Крит в середине марта 1994 года, включила в проект, касающийся таможенных коридоров, утвержденных ею для создания на Балканах, инфраструктурные проекты, предложенные соответствующими странами на совещании в Вене.

73. В апреле 1994 года Европейская комиссия созвала заседание Группы по транспорту Группы 24, в расширенную повестку дня которого были включены таможенные вопросы, для изучения последствий осуществления предложений, принятых на острове Крит в отношении текущих проектов. На этом заседании Комиссия представила странам Группы 24, балканским странам и соответствующим международным организациям результаты исследования, проведенного для программы ППЭПВ по вопросу о решении главных проблем на пограничных контрольно-пропускных пунктах в регионе, а также подробный план в отношении создания таможенных коридоров "север-юг" и "восток-запад", которые предназначены для оказания помощи различным сторонам в координации и ускорении их деятельности по решению наиболее неотложных проблем.

74. На этой основе Комиссия продолжила осуществление различных проектов в рамках общих бюджетных ассигнований в пределах 13 млн. эю по бюджету на 1993 год и 100 млн. эю по бюджету на 1994 год. Предварительный бюджет на 1994 год на деятельность в области

транспортной инфраструктуры в рамках программы ППЭПВ включает (в млн. экю): а) совместное финансирование проектов по восстановлению автомобильных дорог в Болгарии (10,6), Венгрии (15,0) и Румынии (22,0); б) модернизацию пограничных контрольно-пропускных пунктов, включая осуществление многонационального проекта по совершенствованию инфраструктуры и модернизации таможенных объектов на Балканах (12,3) и страновых проектов для Албании (20,0), Болгарии (10,0), Венгрии (8,0) и Румынии (1,0). Во второй половине 1994 года Европейская комиссия будет уделять основное внимание фактическому созданию таможенных коридоров, их оценке и завершению инфраструктурных работ. Специальное совещание Группы по транспорту Группы 24, которое предварительно намечено провести в октябре 1994 года, возможно в Софии, Болгария, будет посвящено балканскому региону.

75. Тем временем на последующем совещании СБСЕ, состоявшемся под председательством Координатора по санкциям ЕС/СБСЕ 8/ в Вене 14 июля 1994 года, был проведен обзор достигнутого прогресса и проблем в деле осуществления инфраструктурных проектов, направленных на содействие переключению коммерческих перевозок на районы, прилегающие к территории Союзной Республики Югославии. Было отмечено, что краткосрочные инфраструктурные проекты, в частности касающиеся пограничных контрольно-пропускных пунктов и таможенных коридоров, осуществляются успешно. Вместе с тем было также отмечено, что средства для осуществления некоторых важных долгосрочных инфраструктурных проектов (например, строительство моста через Дунай и осуществление некоторых авто- и железнодорожных проектов в Венгрии, Болгарии и бывшей югославской Республике Македонии) еще не получены и что для осуществления этих проектов необходимы дополнительные ресурсы.

v. ВЫВОДЫ

76. В условиях отсутствия сложившейся методологии определения степени экономического воздействия санкций осуществляемые пострадавшими странами предварительные оценки ущерба, причиненного им вследствие введения санкций в отношении Союзной Республики Югославии, значительно отличаются с точки зрения охвата, распределения во времени и масштабов. В результате осуществить всеобъемлющий экономический анализ ситуации во всех ее аспектах на данный момент невозможно. Хотя точное количественное определение этого ущерба является трудной задачей в силу ряда причин, обусловленных главным образом концептуальными трудностями и отсутствием данных, не вызывает сомнений то, что все соседние страны и ряд других государств региона значительно пострадали от санкций. Хотя конкретный побочный эффект санкций может варьироваться в зависимости от пострадавшей страны, общее негативное воздействие санкций таково, что оно требует согласованных и многосторонних ответных мер со стороны международного сообщества.

77. Международные финансовые учреждения, в частности Всемирный банк и МВФ, имеют широкие программы оказания финансовой и технической помощи большинству пострадавших стран в контексте осуществляемой ими поддержки процесса перехода в экономике. Ввиду последних призывов об оказании специальной экономической помощи эти программы постоянно пересматриваются с таким расчетом, чтобы в них в максимальной степени учитывались конкретные проблемы соответствующих стран. Однако какого-либо специального механизма непосредственного реагирования на негативные последствия санкций, введенных в отношении Союзной Республики Югославии, создано не было. Хотя уровень доступа пострадавших стран к ресурсам Фонда был выше среднего, а кредиты предоставлялись на самых выгодных условиях, компенсационно-резервное финансирование через Фонд в данном случае не осуществлялось. Несмотря на пересмотр соответствующим образом проектов Банка и намерение перераспределить средства в рамках существующих займов, общие объемы кредитования Банком уже находятся на уровне годовых

допустимых пределов или приближаются к ним. В этой связи для того, чтобы можно было адекватным образом реагировать на значительные дополнительные потребности, обусловленные режимом санкций, необходимы дополнительные финансовые ресурсы, прежде всего из двусторонних источников, а также из региональных банков.

78. Важная инициатива СБСЕ по созыву специального совещания для определения международных проектов оказания помощи пострадавшим государствам региона в деле более эффективного решения проблем, связанных с действием санкций в отношении Союзной Республики Югославии, впервые привела к выработке подхода к вопросам оказания поддержки региональным проектам и их интеграции в рамках более широкой перспективы на долгосрочной основе. Один из самых позитивных результатов этого совещания заключался в том, что оно предоставило участникам из пострадавших стран и предполагаемых стран-доноров и международных финансовых учреждений возможность согласовать вопросы, касающиеся инфраструктурных потребностей региона и существующих перспектив в отношении финансирования, посредством взаимного обмена информацией и данными.

79. Последующие мероприятия, особенно мероприятия, осуществляемые Европейской комиссией, подтвердили сближение двух подходов – подхода, принятого на Венском совещании СБСЕ, и подхода, разработанного в области транспорта Группой 24, который финансируется по линии ППЭПВ. По ряду краткосрочных проектов в области инфраструктуры проделан большой объем работы, их следует быстро довести до конца. Кроме того, поскольку потребности пострадавших стран выходят за рамки существующих возможностей ППЭПВ, необходимо приступить к следующей стадии мобилизации дополнительных финансовых ресурсов путем использования финансовых учреждений и привлечения частных инвестиций (например, для железных дорог) в целях осуществления долгосрочных проектов развития инфраструктуры региона.

80. В целом настоящий обзор подтверждает основные выводы всеобъемлющего доклада Генерального секретаря о применении статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций (A/48/573-S/26705, пункты 150-159). В частности, в нем подтверждается точка зрения Генерального секретаря, заключающаяся в том, что призывы о принятии мер в целях смягчения экономических последствий санкций для государств, против которых они не направлены, до настоящего времени зависели от политической воли стран, которые могут оказывать помощь, или от практических возможностей финансовых учреждений. И что самое важное, в Организации Объединенных Наций отсутствует механизм эффективного и систематического решения проблем, возникающих в связи со статьей 50. По этому поводу высказывались отдельные предложения; однако среди государств-членов нет единства мнений, и данный вопрос по-прежнему является предметом межправительственной дискуссии.

81. Вне рамок этой дискуссии были высказаны различные предложения и просьбы, главным образом исключительного или временного характера, в которых конкретно рассматриваются меры по решению проблем, обусловленных особыми трудностями и потребностями стран, наиболее серьезно пострадавших от санкций в отношении Союзной Республики Югославии. Так, предложение о создании для товаров, не являющихся стратегическими, на территории Союзной Республики Югославии "транзитных коридоров", действующих под контролем Организации Объединенных Наций, могло бы существенным образом облегчить положение пострадавших государств южной части Европы. В другом случае полезным могло бы быть удовлетворение поддержанных Дунайской комиссией просьб ряда пострадавших стран ослабить ограничения на транзитные перевозки по Дунаю в целом и, в частности, возобновить на экспериментальной основе и при надлежащем контроле ограниченные по численности транзитные перевозки некоторых запрещенных, хотя и имеющих ключевое значение товаров. Без ущерба для режима санкций такие меры по оказанию непосредственной чрезвычайной помощи и содействия должны

рассматриваться, когда это оправданно, соответствующими органами в качестве срочного и важного вопроса.

Примечания

1/ В соответствии со своей резолюцией 757 (1992), вступившей в силу 30 мая 1992 года, Совет Безопасности наложил полное эмбарго на коммерческие и финансовые сделки с Союзной Республикой Югославией, за исключением импорта Союзной Республикой Югославией продуктов питания, товаров медицинского назначения и других товаров для удовлетворения основных гуманитарных потребностей, а также перевозок через Союзную Республику Югославию товаров, когда в обоих случаях об этом уведомляется Комитет, учрежденный Советом Безопасности в соответствии с резолюцией 724 (1991) по Югославии, или когда они санкционируются им. Кроме того, в своей резолюции 787 (1992) от 16 ноября 1992 года Совет запретил транзитную перевозку через Союзную Республику Югославию некоторых товаров (сырая нефть, нефтепродукты, уголь, энергетическое оборудование, железо, сталь, другие материалы, химикаты, резина, автопокрышки, транспортные средства, летательные аппараты и двигатели всех типов), если только такие транзитные перевозки не санкционированы конкретно в каждом отдельном случае Комитетом, и усилил превентивные меры (особенно досмотр и проверку судов) в соседних странах. Кроме того, режим санкций был значительно усилен с 26 апреля 1993 года в соответствии с резолюцией 820 (1993) Совета, в которой предусматривались, в частности, такие меры, как дальнейшее ужесточение пограничного контроля, особенно на Дунае; блокирование средств Союзной Республики Югославии (финансовые счета) за границей; запрет на перевозку всех товаров через границу Союзной Республики Югославии, за исключением товаров для удовлетворения основных гуманитарных потребностей и жестко ограниченных транзитных перевозок, когда это в обоих случаях специально санкционируется Комитетом; а запрет на предоставление большинства услуг и морские коммерческие перевозки вдоль югославского побережья (Черногория).

2/ Издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.94.II.C.1, вставка IV.2.

3/ Средний ежегодный доступ в соответствии с процедурами Фонда, включая выплаты в рамках фонда систематических преобразований (ДСП) для этих пользователей, предположительно, будет эквивалентен 58 процентам от их квоты против среднего показателя по Фонду, составляющего лишь 32 процента от квоты в соответствии с резервными соглашениями, утвержденными за период с ноября 1992 года. В другом случае Албании, которая, будучи новым членом Фонда, в обычных условиях могла бы иметь право на получение до 60 процентов от своей квоты в рамках расширенного фонда структурной перестройки (РФСП), был предоставлен доступ к 120 процентам от ее квоты в поддержку трехлетней программы.

4/ В качестве консультанта для этих целей ПРООН привлекла г-на Джеймса Г. Гроссмана, бывшего в то время председателем Комиссии Соединенных Штатов по урегулированию претензий иностранных государств. Соответствующие расходы были покрыты за счет ориентировочных плановых заданий (ОПЗ) отдельных стран.

5/ Решение I 1.5, принятое на заседании Совета министров стран - участниц СБСЕ, состоявшемся в Риме 1-2 декабря 1993 года, гласило следующее: "Министры признали, что государства региона несут основное экономическое бремя осуществления санкций. В целях оказания

содействия в смягчении непредвиденных негативных последствий санкций для государств региона министры постановили провести внеочередное специальное совещание старших должностных лиц, на котором основное внимание будет сосредоточено на определении приоритетных задач различных международных проектов по оказанию помощи пострадавшим государствам региона в деле более эффективного решения проблем, связанных с действием санкций. Координатор по санкциям ЕС/СБСЕ пригласит соответствующие международные организации принять участие в этом совещании и внести в него свой вклад. Оно будет проведено до конца января 1994 года".

6/ На своем одиннадцатом заседании, состоявшемся в Вене 7 декабря 1993 года, Группа связи по санкциям (ГСС) высказала, в частности, мнение о том, что совещание ни в коем случае не должно рассматриваться как "совещание, посвященное компенсации", по смыслу положений статьи 50 Устава Организации Объединенных Наций, и что его следует считать лишь совещанием, имеющим своей целью привлечь внимание к вопросам определения приоритетных задач различных международных проектов.

7/ Первый таможенный коридор: Австрия-Никельсдорф/Венгрия-Хедьешхалом, Словения-Долга-Вас/Венгрия-Редич, Венгрия-Артанд/Румыния-Борш, Румыния-Геургиу/Болгария-Русе, Болгария-Кулата/Греция-Промехон, Болгария-Капитан Андреево/Турция-Капикуле. Второй таможенный коридор: Албания-Дуррес (порт), Албания-Кафаре-Танес/бывшая югославская Республика Македония-Кафасан, бывшая югославская Республика Македония-Деве-Баир/Болгария-Гюешево.

8/ Посол Антонио Наполитано (Италия).

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Представленные пострадавшими странами официальные нескорректированные оценки экономических последствий введения санкций в отношении Союзной Республики Югославии (Сербия и Черногория)

	Всего <u>a/</u>		Платежный баланс <u>b/</u>			Охватываемый период
	В млн. долл. США	Процентная доля от ВВП <u>c/</u>	В млн. долл. США	Экспорта <u>c/</u>	ВВП <u>c/</u>	
Албания	307	46,6	63	33,2	9,6	Последствия за год
Болгария	3 751	28,1	1 833	47,0	13,7	Июнь 1992 года-декабрь 1993 года
Венгрия	1 130	2,1	980	5,8	1,8	Июнь 1992 года-декабрь 1993 года
Румыния	8 973	59,7	1 282	31,3	8,5	Июнь 1992 года-май 1993 года
Словакия	288	1,9	181	1,9	1,2	Июнь 1992 года-декабрь 1993 года
бывшая югославская Республика Македония	1 847	115,4	464	52,2	29,0	Последствия за год
Украина	2 356	11,1	2 208	19,5	10,4	Июнь 1992 года-май 1993 года

Источник: Документы, представленные странами Совету Безопасности.

- a/ Включая последствия для объема производства, занятости, бюджета и платежного баланса.
- b/ Только статьи текущих счетов; данные приведены на основании официальных нескорректированных претензий.
- c/ 1992 год, скорректированный с учетом продолжительности охватываемого периода.

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Краткосрочные проекты в связи с заторами на таможенных пунктах/границе

Местонахождение	Содержание	Финансирование
Нагиляк/Нядлак (Венгрия/Румыния)	Расширение полос, предназначенных для грузовиков. Перемещение насыпи на берегу реки и строительство терминала для грузовиков на венгерской стороне. Профессиональная подготовка кадров в целях улучшения процедур.	ЕС взял обязательство выделить 2,8 млн. экю.
Видин/Калафат (Болгария/Румыния)	Строительство паромной станции в Калафате и сооружение второй и третьей очередей дороги, ведущей к посту в Видине. Оборудование для таможенной службы и полиции и восстановление существующих паромов. Техническая помощь в осуществлении административных и таможенных процедур.	ЕС взял обязательство выделить 2,25 млн. экю в рамках ППЭПВ.
Гиургиу/Русе (Румыния/Болгария)	Сооружение стоянки, строительство таможенных зданий и предоставление оборудования для контроля.	Соединенные Штаты выделили 850 000 долл. США. ЕС взял обязательство выделить 2,25 млн. экю. Соединенное Королевство выделяет средства на оборудование связи.
Деве-Баир/Гюешево (бывшая югославская Республика Македония/Болгария)	Перемещение/расширение контрольно-пропускных пунктов. Процедурные усовершенствования, особенно в связи с оформлением иммиграционных документов.	Соединенные Штаты выделяют первоначальную сумму в размере 1,1 млн. долл. США. Германия предоставит дополнительную сумму в размере 1 млн. немецких марок.
Кафасан/Кафасе-Танес (бывшая югославская Республика Македония/Албания)	Модернизация нынешних таможенных сооружений. Новые здания, стоянка, предоставление оборудования и профессиональная подготовка.	Соединенные Штаты выделяют первоначальную сумму в размере 1,1 млн. долл. США.
Дуррес (порт) (Албания)	Расширение зон стоянки и пунктов проверки документов, строительство дополнительных причалов для паромов и временных зданий.	Соединенные Штаты выделяют первоначальную сумму в размере 400 000 долл. США.

Местонахождение	Содержание	Финансирование
Кулата/Промахон (Болгария/Греция)	Расширение и асфальтирование стоянок, работы, связанные с разметкой, ремонтом кровли, освещением, строительство некоторых зданий.	ЕС взял обязательство предоставить 0,3 млн. экю.
Какавия (Албания/Греция)	Модернизация зданий и технических сооружений на контрольно-пропускных пунктах.	ЕС взял обязательство выделить 1,0 млн. долл. США.

Источник: Управление Координатора по санкциям ЕС/СБСЕ, Брюссель.
