

legitimate Government of Greece merited the name of interference. Would the Yugoslav representative not consider as an interference in the internal affairs of his country any aid or even mere encouragement that the dissident elements of his country might receive from a foreign Power or from the political activities of a foreign Power? In so far as Mr. Bebler succeeded in justifying his country's interference in the internal affairs of Greece, he would in the future be prevented from opposing any intervention by one or several Powers in the affairs of his own country. The principle of non-intervention was of supreme importance for the small nations, and the Philippine delegation, which believed in that principle, invited all the small nations, including Yugoslavia, to vote for the joint Chinese, French, United States and United Kingdom draft resolution.

The meeting rose at 5.40 p.m.

HUNDRED AND EIGHTY FIRST MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Tuesday, 2 November 1948, at 10.30 a. m.

Chairman : Mr. P.-H. SPAAK (Belgium)

47. Continuation of the discussion on the threats to the political independence and territorial integrity of Greece

REPORTS OF THE UNITED NATIONS SPECIAL COMMITTEE ON THE BALKANS (A/574, A/644 AND A/692).

The CHAIRMAN invited the representative of Bulgaria to speak in reply to a question raised by the representative of Yugoslavia.

Mr. KULISHEV (Bulgaria) stated that the incident which had occurred on the Bulgarian island of Maritza (Evros) on the Greek-Bulgarian frontier on the 4 April 1948 had caused the death of three Bulgarian soldiers. The Special Committee had taken no steps to determine responsibility; it had merely indicated in its report that, after an investigation carried out by Observation Group No 6, the Bulgarian version of the incident seemed more plausible than the Greek. That fact served to show how the Special Committee was carrying out its mission; it feigned ignorance of crimes committed by Greek soldiers, while admitting evidence to which no credence could be attached. That provided further proof of the Committee's partiality.

Bulgaria had nevertheless not refused to collaborate with the various organs of the United Nations. It had taken part in the work of the Security Council's Commission of Investigation. Despite its reservations on the subject of the formation of the Subsidiary Group, there had been a case in which Bulgaria had offered to co-operate

nom d'intervention l'aide que l'Albanie, la Yougoslavie et la Bulgarie donnent aux ennemis du Gouvernement légitime de la Grèce. Le représentant de la Yougoslavie ne considérerait-il pas comme une intervention dans les affaires intérieures de son pays toute aide ou même un simple encouragement que des éléments dissidents de son pays pourraient recevoir d'une Puissance étrangère ou des activités politiques d'une Puissance étrangère? Dans la mesure où M. Babler parviendrait à justifier l'intervention de son pays dans les affaires intérieures de la Grèce, il s'interdirait pour l'avenir de s'opposer à toute intervention d'une ou plusieurs Puissances dans les affaires de son propre pays. Le principe de non-intervention est d'une importance capitale pour les petites nations, et la délégation des Philippines, qui a foi dans ce principe, invite toutes les petites nations, notamment la Yougoslavie, à voter pour le projet de résolution de la Chine, de la France, des États-Unis et du Royaume-Uni.

La séance est levée à 17 h. 40.

CENT-QUATRE-VINGT ET UNIÈME SÉANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le mardi, 2 novembre 1948, à 10 h. 30.

Président : M. P.-H. SPAAK (Belgique).

47. Suite de la discussion sur les menaces à l'indépendance politique et à l'intégrité territoriale de la Grèce

RAPPORTS DE LA COMMISSION SPÉCIALE DES NATIONS UNIES POUR LES BALKANS (A/574, A/644 ET A/692).

Le PRÉSIDENT donne la parole au représentant de la Bulgarie pour qu'il réponde à une question posée par le représentant de la Yougoslavie.

M. KOULICHEV (Bulgarie) déclare que l'incident qui eut lieu à la frontière gréco-bulgare, le 4 avril 1948, sur une île bulgare de la maritza (l'Evros), a causé la mort de trois soldats bulgares. La Commission spéciale n'a rien fait pour établir les responsabilités et s'est bornée à indiquer dans son rapport, après une enquête effectuée par le groupe d'observation 6, que la version bulgare de l'incident paraît plus probable que la version grecque. Ce fait montre de quelle manière la Commission spéciale remplit sa mission : elle feint d'ignorer les crimes commis par des soldats grecs alors qu'elle recueille des dépositions auxquelles on ne peut accorder aucun crédit. Cela prouve à nouveau sa partialité.

La Bulgarie cependant n'a pas refusé de collaborer avec les divers organes de l'Organisation des Nations Unies. Elle a pris part aux travaux de la Commission d'enquête du Conseil de sécurité. Malgré les réserves qu'elle a formulées au sujet de la création du Groupe subsidiaire, il y a eu un cas où la Bulgarie a offert de coopérer avec ce groupe,

with that group and a Bulgarian representative had even travelled to Salonika in July 1947 to discuss an incident; the Subsidiary Group, however, had laid down conditions, for the holding of its enquiry on Bulgarian territory which Bulgaria had considered unacceptable. Despite Bulgaria's reservations at the time the Special Committee was established, it had nevertheless agreed to take part in the investigation of the incident mentioned above but the results of that experiment had not been encouraging.

Bulgaria's reservations with regard to the formation of the Special Committee were above all due to the fact that the establishment of that body was intended to give the impression that the Greek problem did not have its origin in the internal situation of the country, but in the attitude of Greece's northern neighbours. The tendentious reports of the Special Committee had fully justified Bulgaria's reservations, based as they were on the Committee's terms of reference, which threatened Bulgaria's sovereignty. How could Bulgaria collaborate with a body which had been entrusted with the task of slandering her? For those reasons Bulgaria was opposed to any prolongation of the Committee's mandate. Moreover other delegations had made similar reservations. The Australian delegation in particular had declared that the Special Committee's terms of reference included mediation and observation but excluded investigation.

The Bulgarian representative then observed that not a single concrete piece of evidence had been brought against Bulgaria establishing guilt. The origin of the Greek problem, which had now existed for over four years, was to be found solely in Greece herself.

The CHAIRMAN interrupted the speaker to inquire whether the Committee was willing to permit the Bulgarian representative to continue his speech, which obviously went beyond the scope of the question raised by the representative of Yugoslavia.

Mr. BEBLER (Yugoslavia) and General ROMULO (Philippines) proposed that the Bulgarian representative should be allowed to continue. General Romulo stated that that decision should not constitute a precedent.

Mr. KULISHEV (Bulgaria) continued his speech, pointing out that the Greek representative's assertion that an agreement had been concluded, on 12 July 1943, at Petrich, between the Bulgarian and Greek Communist Parties with a view to the creation of a Union of Soviet Republics for the Balkans had its source in a false report published by the *Voelkischer Beobachter* on 17 May 1944, a slander which was taken up in 1947 by the *Associated Press*. If any authentic document did in fact exist, it was the verbatim record signed, in October 1944, by the representatives of the Bulgarian forces of occupation and the Greek authorities in Western Thrace, under the terms of which the Bulgarian authorities transferred their powers to the Greek authorities.

The Bulgarian Government had always expressed its readiness to take part in a peaceful settlement of disputes with Greece, in drawing up

et un représentant bulgare s'est même rendu à Salonique, en juillet 1947, pour y discuter un incident, mais le Groupe subsidiaire a posé, pour l'accomplissement de son enquête en territoire bulgare, des conditions jugées inacceptables. Malgré les réserves qu'elle a faites lors de la création de la Commission spéciale, la Bulgarie a consenti à participer à l'enquête relative à l'incident mentionné plus haut, mais le résultat de cette expérience n'a pas été encourageant.

Les réserves formulées par la Bulgarie au moment de la création de la Commission spéciale étaient dues surtout au fait que, en créant cette Commission, on voulait donner l'impression que le problème grec n'avait pas son origine dans la situation intérieure de la Grèce, mais dans l'attitude de ses voisins septentrionaux. Les rapports tendancieux de la Commission spéciale justifient pleinement les réserves que la Bulgarie avait formulées en se fondant sur ceux des termes de son mandat qui pouvaient porter atteinte à la souveraineté bulgare. La Bulgarie pouvait-elle collaborer avec un organe auquel était confiée la tâche de la calomnier? Pour les mêmes raisons, la Bulgarie s'oppose à la prolongation du mandat de la Commission spéciale. D'ailleurs, d'autres délégations ont fait des réserves du même ordre. La délégation australienne, notamment, a déclaré que la mission de la Commission spéciale comportait la médiation et l'observation mais excluait l'enquête.

Le représentant de la Bulgarie rappelle ensuite qu'on n'a pas pu reprocher à la Bulgarie un seul cas concret établissant sa prétendue culpabilité. Les origines du problème grec qui dure déjà depuis quatre ans doivent être trouvées uniquement en Grèce même.

Le PRÉSIDENT, interrompant l'orateur, demande à la Commission si elle désire que le représentant de la Bulgarie continue son exposé, qui dépasse manifestement le cadre de la question posée par le représentant de la Yougoslavie.

M. BEBLER (Yougoslavie) et M. le général ROMULO (Philippines) proposent que le représentant de la Bulgarie continue son exposé. Le général Romulo précise qu'une décision en ce sens ne doit pas constituer un précédent.

M. KOULICHEV (Bulgarie) poursuit en signalant que l'affirmation du représentant de la Grèce, suivant laquelle un accord avait été conclu le 12 juillet 1943 à Petritch, entre les partis communistes bulgare et grec pour créer une union des républiques soviétiques pour les Balkans a sa source dans une fausse nouvelle publiée par le *Vollkischer Beobachter* du 17 mai 1944, calomnie reprise en 1947 par l'*Associated Press*. S'il existe un document authentique, c'est le procès-verbal signé au mois d'octobre 1944 par les représentants des troupes d'occupation bulgares et des autorités grecques en Thrace occidentale, aux termes duquel les autorités bulgares transmettaient leurs pouvoirs aux autorités grecques.

Le Gouvernement bulgare s'est toujours déclaré prêt à participer à un règlement pacifique des différends avec la Grèce, à l'établissement de

conventions to deal with frontier incidents, in an equitable solution of the problem of ethnical minorities and in the resumption of normal diplomatic relations; the Bulgarian Government, however, rejected the unjust charges brought against it in the joint resolution of the four Powers (A/C.1/352). In the view of the Bulgarian delegation, the resolution of the USSR (A/C.1/358/Corr.1) would on the contrary promote a just and reasonable solution of the Greek problem.

Expressing the view that the Lebanese amendment (A/C.1/359) was of a peculiar nature, the speaker stated in that connexion that if Bulgaria wished to become a Member of the United Nations, she desired to do so as a free and independent State and without any risk to her sovereignty. In order to facilitate a settlement of the situation in the Balkans, she was prepared to accept, within the framework of the United Nations, any reasonable proposal capable of strengthening peace and international co-operation.

Mr. PROCHAZKA (Czechoslovakia) reminded the Committee that his delegation, together with the delegations of Poland, the Ukrainian SSR, and the USSR, had stated in the First Committee in 1947 that the terms of reference of the Special Committee were incompatible with the principle of the sovereignty of States, recognized by the Charter. Those delegations considered that the despatch to Greece of a one-sided committee with unilateral terms of reference was incapable of bringing about a solution of the Greek problem. The three reports published by the Special Committee justified that negative view. The Special Committee had achieved no positive results, since the problem, taken as a whole, had been distorted from the very start. Moreover the Committee had followed a line of conduct, which went beyond its terms of reference and had done so in a spirit of obvious partiality.

At present, the speaker went on, Australia, which had refrained from giving its approval to the most essential sections of the Special Committee's reports, also made reservations with regard to the activities of the Committee, considering that its function was not to verify whether Albania, Bulgaria or Yugoslavia had given assistance to the Greek partisans, but to place its services at the disposal of the three Governments and of Greece to help them to settle their disputes and, as a subsidiary function, to supervise the compliance of those States with the recommendations of the General Assembly. The Australian delegation had further observed that, after a unanimous decision to base its instructions to observation groups on paragraph 5 of resolution 109 (II) of 21 October 1947 (dealing with the Committee's task of reconciliation), the Committee had subsequently extended the functions of observation groups to cover the point mentioned in paragraph 4 of that resolution (aid and assistance to Greek partisans), although observers had already been exceeding their original instructions for several months. That tardy recognition represented an attempt to legalize an irregular procedure. The Czechoslovak delegation considered that the reservations of Australia were well founded; in that case chapter III of the report

conventions sur les incidents de frontière, à la solution équitable du problème des minorités ethniques et au rétablissement des relations diplomatiques normales; il rejette toutefois les accusations injustes formulées à son égard dans le projet de résolution commune des quatre Puissances (A/C.1/352). La résolution de l'URSS (A/C.1/358, Corr.1), de l'avis de la délégation bulgare, permettrait au contraire une solution juste et raisonnable du problème grec.

L'orateur fait remarquer, à propos de l'amendement présenté par le Liban (A/C.1/359), que ce dernier trouve singulier que, si la Bulgarie désire devenir Membre de l'Organisation des Nations Unies, elle veuille le devenir en tant qu'État libre et indépendant, sans que cela porte atteinte à sa souveraineté. Elle est prête à accepter, pour le règlement de la situation dans les Balkans, toute proposition raisonnable dans le cadre de l'Organisation des Nations Unies, susceptible de consolider la paix et la coopération internationale.

M. PROCHAZKA (Tchécoslovaquie) rappelle que sa délégation ainsi que celle de la RSS de Biélorussie, de la Pologne, de la RSS d'Ukraine et de l'URSS avaient déclaré en 1947 à la Première Commission que le mandat de la Commission spéciale était en contradiction avec le principe de la souveraineté des États, reconnu par la Charte. Ces délégations estiment que l'envoi en Grèce d'une commission unilatérale, nantie d'un mandat unilatéral, ne pourrait amener une solution de la question grecque. Les trois rapports publiés par la Commission spéciale confirment à présent ce point de vue négatif. La Commission spéciale n'est arrivée à aucun résultat positif, car le problème, dans son ensemble, était faussé à l'origine; de plus, elle a suivi une ligne de conduite dépassant les termes mêmes du mandat, dans un esprit de partialité évidente.

Aujourd'hui, poursuit l'orateur, l'Australie, qui s'est abstenue d'approuver les parties essentielles des rapports de la Commission spéciale, fait également des réserves sur l'activité de celle-ci, estimant qu'elle avait reçu pour mission non pas de vérifier si l'Albanie, la Bulgarie et la Yougoslavie portaient assistance aux partisans grecs, mais de se mettre à la disposition des Gouvernements de ces trois pays et de la Grèce pour aider à résoudre leurs différends et, subsidiairement, d'observer comment ces États se conforment aux recommandations de l'Assemblée. La délégation australienne a fait remarquer en outre que la Commission spéciale, après avoir décidé à l'unanimité de baser ses instructions aux groupes d'observation sur le paragraphe 5 de la résolution 109 (II) du 21 octobre 1947 (qui traite de la mission de conciliation de la Commission), a ensuite étendu le mandat des groupes d'observation au point visé au paragraphe 4 de ladite résolution (aide et assistance aux partisans grecs), après que les observateurs eurent déjà outrepassé leur mission originale pendant plusieurs mois. Cette ratification tardive constituait une tentative pour légaliser une procédure irrégulière. La délégation tchécoslovaque estime, en conséquence, que les réserves formulées par l'Australie sont fondées; dans ce cas, le chapitre III du rapport

dealing with the main work of the Special Committee became pointless.

The Australian delegation's criticisms were, however, incomplete. The Special Committee itself attributed its failure to achieve any concrete results in its efforts at conciliation, to the lack of co-operation on the part of Greece's three neighbours ; but in reply to that argument, those States had proved that co-operation with the Committee would have constituted a violation of the Charter. Consequently, how had the Special Committee dared to draw inferences which appeared to be genuine judgments, based on data which it considered inadequate ? Colonel Hodgson had rightly pointed out that it was impossible at one and the same time to be a detective, an attorney, a judge and a negotiator.

What were the methods of observation used by the Special Committee ? It had formed 6 observation groups totalling 40 observers : 13 from the United Kingdom, 12 from the United States, 6 from France, etc ; thus more than half of them were British or American and most of them were military men and even instructors from the Greek Army. It was hardly surprising that those military men from countries which either had strategic interests in Greece, or which had large military missions in Greece, on the pretext of giving economic aid should have devoted themselves to military investigations on the frontier rather than to conciliation.

Analyzing the methods followed by those observers, the Czechoslovak representative gave two examples in support of the criticisms directed against them. Referring to document (A/C.1/355), page 6, he stated that conclusions C and D were not based on any direct observation, but simply on an assumption or a presumption. The method of drawing categorical conclusions from mere assumptions was characteristic of the Special Committee's methods and Colonel Hodgson had declared that his delegation had abstained from approving such useless and ill-advised conclusions, based solely on presumption.

Mr. Prochazka further declared that the witnesses heard by the observers could not have been impartial because, as stated in the basic report (A/574, paragraph 131), the majority of those witnesses were presented by the Greek Liaison Service, or were in the hands of the Greek authorities and had been heard in the presence of a Greek liaison officer. Moreover, the supplementary report (A/644, page 24, annex 1) contained long commentaries on the Committee's report by the Greek Liaison Service. Thus, the latter, not content with presenting witnesses and having them interrogated in its presence, even went to the length of drawing up commentaries and corrigenda which were embodied in the report of an organ which should have observed the strictest impartiality. It was interesting to view this fact in the light of the First Committee's decision not to authorize the Albanian, Bulgarian and Yugoslavian representatives to take part fully in the discussions.

qui relate l'activité principale de la Commission spéciale devient sans objet.

Les critiques formulées par la délégation australienne sont toutefois incomplètes. La Commission spéciale elle-même estime que, si elle n'a pu atteindre un résultat important dans son œuvre de conciliation, c'est par suite du manque de coopération des trois États voisins de la Grèce ; or, ces États ont répondu à cet argument et ont prouvé que toute coopération avec la Commission eût constitué une violation de la Charte. Dès lors, comment la Commission spéciale a-t-elle osé tirer des conclusions qui ont l'allure de vrais jugements, de données de faits qu'elle juge elle-même insuffisantes ? Le colonel Hodgson a fait remarquer à juste titre que l'on ne peut être à la fois détective, procureur, juge et négociateur.

Comment la Commission spéciale a-t-elle pratiqué ses observations ? En créant 6 groupes d'observation comprenant au total 40 observateurs, dont 13 du Royaume-Uni, 12 des États-Unis, 6 français, etc. ; plus de la moitié de ces observateurs étaient donc britanniques ou américains. La plupart étaient des militaires et même des instructeurs de l'armée grecque. Il n'est donc pas surprenant que ces militaires appartenant à des pays qui, ou bien ont des intérêts stratégiques en Grèce, ou bien entretiennent en Grèce, sous prétexte d'aide économique, une mission militaire importante, se soient livrés à des enquêtes militaires à la frontière au lieu de remplir un rôle de conciliation.

Analysant les méthodes employées par ces observateurs, le représentant de la Tchécoslovaquie voudrait appuyer les critiques déjà formulées à cet égard en fournissant deux exemples. Citant le document A/C.1/355, page 6, il constate que les conclusions C et D ne sont basées sur aucune observation directe mais uniquement sur une hypothèse, sur une présomption. Cette méthode, consistant à tirer de simples hypothèses des conclusions catégoriques, est typique des agissements de la Commission spéciale et le colonel Hodgson a déclaré que sa délégation s'était abstenue d'approuver des conclusions aussi inutiles que peu acceptables et basées seulement sur des présomptions.

M. Prochazka affirme, en outre, que les témoins entendus par les observateurs ne pouvaient présenter aucun caractère d'impartialité, puisque, comme l'indique le rapport de base (A/574, paragraphe 131), ces témoins étaient en majorité présentés par le Service de liaison grec ou étaient aux mains des autorités grecques et étaient entendus en présence du représentant de liaison grec. De plus, le rapport supplémentaire contient (A/644, page 30, annexe 1) de longs commentaires au rapport de la Commission, soumis par le Service de liaison grec. Ainsi, ce dernier ne se contente pas seulement de présenter des témoins, de les faire interroger en sa présence, mais il va jusqu'à rédiger des commentaires, des corrigenda qui sont incorporés dans le rapport d'un organe qui devrait garder une stricte impartialité. Il est intéressant de rapprocher ce fait de la décision de la Première Commission tendant à ne pas autoriser les représentants de l'Albanie, de la Bulgarie et de la Yougoslavie à participer pleinement aux débats.

Going on to the question of the alleged help given to the Greek guerrillas, Mr. Prochazka referred to point A, chapter III of the report (A/574), where the Special Committee brought up the proclamation of the Markos Government, and its opinion, given at the time when that proclamation was made, that recognition of that Government would constitute a grave threat to the maintenance of international peace and security. Thus, the United Nations Special Committee on the Balkans, whose main task was conciliation, had overstepped its authority and made a decision of a political nature. Its partiality was there again obvious. But General Markos' peace offers were made essentially with a view to the creation of a coalition government, the cessation of all foreign intervention in Greece, the organization of free elections, the assurance of freedom for the trade unions and the liberation of political prisoners. The Czechoslovak delegation considered that those peace offers constituted an acceptable basis for negotiation which might have brought about a fair settlement of the dispute, and he regretted that the majority of the First Committee had not wished to hear General Markos' representative.

In 1947 Czechoslovakia had opposed the creation of the Special Committee, because it constituted a violation of the Charter. In 1948 it rejected the reports of the Committee, which had gone beyond its powers and submitted partial conclusions based on inadequate data. The Czechoslovak delegation also rejected the joint proposal of the four Powers, which was even more partial than the reports, since it condemned one of the parties to the dispute before granting it a hearing, as the Australian representative had pointed out.

From the beginning, the situation in the Balkans had been presented in a false light, because only threats from the north had been taken into account. General Romulo, the Philippines representative, had gone so far as to state that the only intervention that had taken place in Greece was that of the three States to the north of that country. Nevertheless, civil war was raging throughout the whole country; in spite of the immense help given by the United States, the Athens Government was powerless to crush the popular uprising. *The Times* of London, of 29 October had stated that for the first time, martial law had been extended in the whole territory of Greece. At the present moment, fighting was more violent in Thessaly, Rumelia, the Peloponnesus and certain islands than on the frontiers. In those circumstances, how could it be alleged that Greece's northern neighbours were helping General Markos' guerrillas?

Referring to the recent remarks of the Greek representative as to the democratic character of his Government, the Czechoslovak representative wondered how those words could be made to fit with the fact that the coalition government, which was in control of only one-third of Greek territory, was about to hand over power to a people's government, and that in the meantime it had made the army responsible for public order and had instituted emergency military courses, as reported in the *New York Times* of 31 October. How could one speak of independence when the

Passant à la prétendue aide apportée aux partisans grecs, M. Prochazka se réfère au point A du chapitre III du Rapport (A/574). La Commission spéciale y fait état de la proclamation du Gouvernement Markos et de l'avis qu'elle a émis à cette occasion que la reconnaissance de ce Gouvernement constituerait une menace pour le maintien de la paix et de la sécurité internationale. Ainsi, la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans, chargée avant tout d'une mission de conciliation, se permet d'outrepasser son mandat et de prendre une décision de caractère politique. Là encore, sa partialité est évidente. Cependant, les offres de paix du général Markos tendaient essentiellement à la création d'un gouvernement de coalition, à la cessation de toute immixtion étrangère en Grèce, à l'organisation d'élections libres, à la garantie des libertés syndicales et à la libération des prisonniers politiques. La délégation tchécoslovaque estime que ces offres de paix constituaient une base acceptable de négociation, susceptible d'entraîner une solution juste du différend et regrette que la majorité de la Première Commission n'ait pas voulu entendre un représentant du général Markos.

En 1947, la Tchécoslovaquie s'était opposée à la création de la Commission spéciale parce que cet acte constituait d'après elle une violation de la Charte. En 1948, elle rejette les rapports de cette Commission, qui a dépassé son mandat et qui présente des conclusions partiales et insuffisamment fondées. La délégation tchécoslovaque rejette également la proposition commune des quatre Puissances, plus partielle encore que les rapports eux-mêmes, puisqu'elle porte condamnation d'une des parties au différend avant qu'elle ait été entendue, comme l'a fait remarquer le représentant de l'Australie.

La situation dans les Balkans a été présentée sous un jour faux dès le début car seules ont été envisagées des menaces venant du nord. Le général Romulo, représentant des Philippines, a même déclaré qu'il n'y avait en Grèce qu'une seule intervention, celle des trois États septentrionaux de la Grèce. Et cependant, la guerre civile fait rage sur l'ensemble du territoire; malgré l'aide énorme des États-Unis, le Gouvernement d'Athènes n'est pas en mesure de réprimer le mouvement populaire. Le *Times* de Londres, du 29 octobre, signalait que, pour la première fois, la loi martiale avait été étendue à tout le territoire grec. Les combats sont actuellement plus violents en Thessalie, en Roumélie, dans le Péloponnèse et dans certaines îles qu'aux frontières. Comment peut-on, dans ces conditions, prétendre que les voisins du nord de la Grèce aident les guérillas du général Markos?

Faisant allusion aux observations faites récemment par le représentant de la Grèce au sujet du caractère démocratique de son Gouvernement, le représentant de la Tchécoslovaquie se demande comment on peut concilier ces paroles avec le fait que le gouvernement de coalition, qui ne contrôle qu'un tiers du territoire grec, est à la veille de passer la main à un gouvernement populiste et, entre temps, confie le maintien de l'ordre public à l'armée et institue des cours militaires extraordinaires, comme le rapporte le *New York Times* du 31 octobre. Comment parler d'indépendance

New York Times of 31 October mentioned the request made to General Marshall by the Greek Foreign Minister for an increase in the Greek armed forces, which request had been met by a refusal.

Ever since 1944 Mr. Winston Churchill had been calling the combatants of the Greek liberation forces Communist bandits. Mr. McNeil had also called them bandits and pirates before the First Committee. The British settlers in the United States were also called pirates by the English during the War of Independence, but in spite of that their descendants were now seated in that Committee beside the English. Mr. Churchill had really begun to talk about bandits in 1944, because in that year the United Kingdom had begun its direct intervention in Greece. The alleged intervention of Albania, Bulgaria and Yugoslavia in Greek affairs was also used as a screen for the intervention of the United Kingdom and the United States. The United Nations, falling into the trap prepared for it, was using the tactics of the ostrich. In judging the situation in Greece, all factors must be taken into account, and more particularly the foreign intervention which had been going on for four years and the civil war which it had kindled.

In 1947 and 1948, the USSR delegation had proposed the withdrawal of foreign troops and missions from Greece as an essential measure. That proposal, based upon a clear analysis of the facts, satisfied the Czechoslovak delegation. That was why it would support the USSR proposal.

Mr. STEPHEN (Haïti) recalled that the Yugoslav representative had compared the economic and political situation of the Greek Government with that of Haiti and Nicaragua, which were supposed to be under a sort of American protectorate. Haiti might be small, but it owed nothing to any other country ; it had always been progressive, and both in the Pan-American Union and in the United Nations, it had always shown entire freedom of mind. As already stated by the Cuban representative, there were documents to prove that the United States had often been in disagreement with the Latin-American nations and had never attempted to bring other countries to follow its leadership in matters of foreign policy.

The serious nature of the Balkan question placed it immediately after the Berlin crisis on the list of problems to be solved by the United Nations. There had been vain attempts to distort the resolution of 21 October 1947 and to accuse the Special Committee of not having accomplished its mission. A correct interpretation of resolution 109 (II) and an impartial examination of the Special Committee reports would show that that Committee had kept within the limits of its powers.

The choice already made by most peoples between humanism and automatism did not prevent each nation from choosing the political

alors que le *New York Times* du 31 octobre mentionne la demande faite par le ministre des Affaires étrangères grec au général Marshall, tendant à augmenter les effectifs de l'armée grecque, demande à laquelle ce dernier aurait opposé une fin de non-recevoir ?

L'orateur fait remarquer en outre que, dès 1944, M. Winston Churchill traitait les combattants de la libération grecque de bandits communistes. M. McNeil les a, lui aussi, devant la Première Commission traités de bandits et de pirates. Les colons britanniques aux États-Unis furent également traités de pirates par les Anglais à l'époque de la guerre de l'Indépendance, cela n'a pas empêché leurs descendants de siéger à cette Commission à côté des représentants britanniques. En réalité, si M. Churchill parlait de bandits grecs depuis 1944, c'est parce que dès cette année le Royaume-Uni intervenait directement en Grèce. La prétendue intervention de l'Albanie, de la Bulgarie et de la Yougoslavie dans les affaires grecques sert de prétexte à l'intervention du Royaume-Uni et des États-Unis. L'Organisation des Nations Unies, en tombant dans le piège qui leur est ainsi tendu, pratique la politique de l'autruche. On ne peut juger de la situation en Grèce sans tenir compte de tous les facteurs et, notamment, de l'intervention étrangère en Grèce depuis quatre ans, ainsi que de la guerre civile avivée par cette intervention.

La délégation de l'URSS a proposé, en 1947 et en 1948, comme mesure essentielle le retrait des troupes et des missions étrangères de la Grèce. Cette proposition, fondée sur une analyse claire des faits, satisfait la délégation tchécoslovaque. C'est pourquoi cette dernière appuiera la proposition de l'URSS.

M. STEPHEN (Haïti) rappelle que le représentant de la Yougoslavie a comparé la situation économique et politique du gouvernement grec à celle de Haïti et du Nicaragua, qui seraient sous une sorte de protectorat américain. Or la nation haïtienne, pour petite qu'elle soit, n'est débitrice d'aucun pays ; elle a toujours marché dans la voie du progrès et, tant au sein de l'Union pan-américaine qu'à l'Organisation des Nations Unies, a toujours fait preuve de la plus parfaite liberté d'esprit. Comme le représentant de Cuba l'a déjà indiqué, les documents sont là pour montrer que les États-Unis se sont souvent trouvés en désaccord avec les nations latino-américaines et qu'ils n'ont jamais rien fait pour amener les autres pays à suivre leurs directives en matière de politique extérieure.

Par sa gravité, la question balkanique vient immédiatement après la crise berlinoise sur la liste des problèmes auxquels l'Organisation des Nations Unies se doit d'apporter une solution. Or, c'est en vain qu'on a cherché à dénaturer la résolution du 21 octobre 1947 et à accuser la Commission spéciale de ne pas avoir rempli sa tâche : il ressort, tant d'une interprétation correcte de la résolution 109 (II) que de l'examen impartial des rapports de la Commission spéciale, que cet organe est resté dans le cadre de ses attributions.

Le choix qu'ont déjà fait la majorité des peuples entre l'humanisme et l'automatisme n'interdit pas à chaque nation de choisir le système politique

system best suited to it. It was, however, inadmissible that a few countries should take upon themselves to impose the totalitarian yoke of the one-party system on any one people, even on the whole world. The United Nations, whose duty it was to safeguard the rights of peoples to self-determination, could not allow the introduction of a disruptive element into the political system of a foreign country, whether by means of incitement to revolt, or by giving help to rebels sharing the same political ideology. The Markos forces had not been able to hold out against the regular Greek army, which had received over 300 million dollars worth of American war material, with their own resources. War material was quickly worn out and had to be replaced. Therefore, it was only necessary to analyze the Special Committee's reports and the statement of the Yugoslav, Bulgarian and Albanian representatives to arrive at the conclusion that the three countries had to a certain extent intervened in the internal affairs of Greece, and that the recommendations of the resolution of 21 October 1947 should be reaffirmed once again.

The people of Haiti, who had always courageously defended their political independence and their territorial integrity, could only declare its support of the conclusions of the Special Committee's report and of the draft resolution submitted by the French, United States, United Kingdom and Chinese delegations, with a reservation as to any amendments which might appear advisable.

Mr. BEBLER (Yougoslavie) stated that in the part of his speech referred to by the representative of Haiti he had simply quoted an American journalist.

Mr. THORN (New Zealand) said that he had no reason to doubt the soundness of the conclusions reached by the Special Committee to the effect that "the Greek guerrillas had continued to receive aid and assistance on a large scale from Albania, Bulgaria and Yugoslavia and with the knowledge of the Governments of those countries". That obviously constituted a situation incompatible with the obligations of the Members of the United Nations under Article 2 of the Charter; moreover, the same Article stated that it was the duty of the United Nations to ensure respect by States which were not Members of the United Nations for such obligations as were necessary for the maintenance of international peace and security.

The Greek problem was complex. But from the international point of view, the essential point was that of interference in the affairs of a Member State, supported or tolerated by the Governments of other States. That would be true, even allowing that the cause of the disturbances was not of an international character, but involved only Greek internal affairs. Thus, in the case of Spain, the internal conflict of political forces in no way detracted from the guilt of the foreign Powers which had helped the insurgents struggling against the recognized Government of their country. That point of view had been vigo-

qui lui convient le mieux. Mais ce qui est inadmissible, c'est que quelques pays s'arrogent le droit d'imposer le joug totalitaire du parti unique à un peuple quel qu'il soit, voire même au monde entier. L'Organisation des Nations Unies, qui doit veiller au respect du principe du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, ne saurait permettre que certains introduisent dans le système politique d'un pays étranger un élément de perturbation, soit en fomentant des révoltes, soit en accordant aide et assistance à des rebelles qui partageraient leurs idées politiques. Or, ce n'est pas avec leurs propres ressources que les forces de Markos ont pu tenir contre l'armée régulière grecque qui a reçu plu de 300 millions de dollars de matériel de guerre américain. Le matériel de guerre s'use vite, et il faut le renouveler. Il suffit donc d'analyser les rapports de la Commission spéciale et les déclarations des représentants yougoslave, bulgare et albanais eux-mêmes pour conclure qu'il y a eu de la part de ces trois pays une certaine ingérence dans les affaires intérieures de la Grèce et qu'il convient de renouveler une dernière fois les recommandations de la résolution du 21 octobre 1947.

Le peuple haïtien, qui a toujours défendu avec courage son indépendance politique et son intégrité territoriale, ne peut que se déclarer en faveur des conclusions du rapport de la Commission spéciale et du projet de résolution présenté par la France, les États-Unis, le Royaume-Uni et la Chine, sous réserve des modifications qui pourraient apparaître utiles.

M. BEBLER (Yougoslavie) précise que, en ce qui concerne la partie de son intervention à laquelle s'est référé le représentant de Haïti, il n'a fait que citer un journaliste américain.

M. THORN (Nouvelle-Zélande) déclare qu'il n'y a aucune raison de douter du bien-fondé de la conclusion à laquelle la Commission spéciale est arrivée, selon laquelle « les partisans grecs ont continué à recevoir, sur une grande échelle, aide et assistance en provenance d'Albanie, de Bulgarie et de Yougoslavie au su des Gouvernements de l'Albanie, de la Bulgarie et de la Yougoslavie ». C'est là, de toute évidence, une situation contraire aux obligations qu'assument les Membres de l'Organisation des Nations Unies en vertu de l'Article 2 de la Charte; d'autre part, le même article indique qu'il est du devoir de l'Organisation des Nations Unies de faire en sorte que les États qui ne sont pas Membres des Nations Unies respectent ces obligations dans la mesure nécessaire au maintien de la paix et de la sécurité internationales.

Le problème grec est complexe. Mais, du point de vue international, le point essentiel est l'ingérence dans les affaires d'un État Membre, favorisée ou tolérée par les Gouvernements d'autres États. Cela resterait vrai, même si l'on admettait que l'origine de tout le mal n'eût pas un caractère international mais résidât dans les affaires intérieures de la Grèce. C'est ainsi que, dans le cas de l'Espagne, le conflit intérieur des forces politiques ne diminuait en rien la culpabilité des Puissances étrangères qui aidaient les insurgés en lutte contre le gouvernement reconnu de leur pays. Tel est d'ailleurs le point de vue que la

rously upheld by the New Zealand delegation in the League of Nations Council.

Consequently if, as the New Zealand delegation believed, the observers' action might have helped to limit the extent of the acts of intervention, which, however slight, were always inadmissible, the Assembly should maintain those observation groups. Moreover, the accusations made by Yugoslavia and Bulgaria regarding alleged frontier violations by Greek forces, supposing they were well-founded, would be yet another reason for maintaining the system of frontier observation.

The resolution of 21 October 1947 had a dual object. The Special Committee might have had some measure of success in observing frontier incidents, but little or nothing had been accomplished from the diplomatic and political point of view. The Special Committee, which there was no question of criticizing, had reported on the considerable efforts it had made to bring about a restoration of normal relations between Greece, Albania, Bulgaria and Yugoslavia. Those political objectives were, however, at present, unattainable. Diplomatic skill and the spirit of compromise could not solve that problem; what was needed was respect for the elementary rules of international law regarding intervention in the internal affairs of States, and for the special obligations incumbent on Members of the United Nations under paragraphs 3 and 4 of Article 2 of the Charter, which obligations should also be imposed on non-Member States under paragraph 6 of the same Article. Only when that object had been attained, would frontier observation and the Greek Government's request for assistance, so violently criticized, lose their principal justification.

Had it not been for the resolution of October 1947, which set up the Special Committee and allotted to it its dual task, it might have been preferable to separate the two kinds of functions by setting up a small political body on the one hand and a committee of good offices on the other. It was to be hoped that the countries represented in the Special Committee would express their views on that point.

The great Powers should also take a stand on the Special Committee's recommendation that the General Assembly should try to obtain the co-operation of Albania, Bulgaria and Yugoslavia with the Committee. Had the authors of the four-Power resolution considered the question raised by the Committee's appeal? Did the reference to the Mexican proposal imply that an effort was being contemplated to reach agreement, or was it hoped that the Security Council would show a new spirit in approaching a problem which would certainly have been solved had the Council been able to carry out its duty. As the representative of the United States had already pointed out, it was in fact only the failure of the Security Council to fulfil the duties entrusted to it by the Charter, which had prompted the General Assembly to take up that matter.

délégation de la Nouvelle-Zélande avait énergiquement soutenu au Conseil de la Société des Nations.

En conséquence, si comme le pense la délégation de la Nouvelle-Zélande, l'action des observateurs peut avoir contribué à limiter l'importance d'actes d'intervention, toujours inadmissibles, si réduits soient-ils, l'Assemblée se doit de prolonger cette mission d'observation. De plus, les accusations formulées par la Yougoslavie et la Bulgarie, qui allèguent de prétendues violations de frontières commises par les forces grecques, même à les supposer fondées, constitueraient une raison de plus pour maintenir un système d'observation des frontières.

L'objet de la résolution du 21 octobre 1947 était double. Or, si la Commission spéciale a, dans une certaine mesure, réussi à observer les incidents de frontière, cet organisme n'a obtenu que des résultats faibles ou nuls dans l'accomplissement de ses fonctions diplomatiques et politiques. La Commission spéciale, qu'il ne s'agit d'ailleurs nullement de critiquer, a fait rapport sur ses efforts considérables en vue du rétablissement de relations normales entre la Grèce, l'Albanie, la Bulgarie et la Yougoslavie. Mais ces objectifs politiques ne peuvent être atteints actuellement. L'ingéniosité diplomatique et l'esprit de compromis seraient impuissants à résoudre ce problème, ce qu'il faudrait, c'est que les règles élémentaires du droit international en matière d'intervention dans les affaires intérieures des États fussent respectées, ainsi que les obligations particulières qui incombent aux Membres de l'Organisation des Nations Unies en vertu des paragraphes 3 et 4 de l'Article 2 de la Charte, obligations dont le respect doit en outre être imposé aux États non Membres en vertu du paragraphe 6 de ce même Article. Ce n'est qu'une fois ce résultat atteint, que l'observation aux frontières et la demande d'assistance du Gouvernement grec, que l'on a si violemment critiqué, perdront leur principale justification.

Si la résolution d'octobre 1947 n'avait pas organisé la Commission spéciale et ne lui avait pas donné sa double tâche, il aurait peut-être été préférable de séparer les deux ordres de fonctions en instituant un organisme politique restreint d'une part, et une commission de bons offices de l'autre. Il serait à souhaiter que les pays représentés au sein de la Commission spéciale fissent connaître leurs vues sur ce point.

Les grandes Puissances devraient également indiquer leurs positions relativement à la recommandation de la Commission spéciale, selon laquelle l'Assemblée générale devrait chercher à obtenir que l'Albanie, la Bulgarie et la Yougoslavie coopèrent avec cette Commission. Les auteurs de la résolution des quatre Puissances ont-ils examiné la question posée par cet appel de la Commission? Songerait-on peut-être à un effort pour arriver à une entente en se référant à la proposition du Mexique? Ou bien espère-t-on que le Conseil de sécurité abordera dans un nouvel esprit un problème que, s'il avait pu accomplir son devoir, il aurait certainement résolu? Comme, en effet, le représentant des États-Unis l'a rappelé, ce n'est que le fait que le Conseil de sécurité a manqué aux devoirs que lui impose la Charte qui a amené l'Assemblée générale à prendre cette affaire en mains.

Mr. KATZ-SUCHY (Poland) said that no reply had been given to the delegations which had criticized the evidence brought forward by the Special Committee to support its allegations. In view of the fact that most delegations had not studied the reports of the Special Committee, not to mention the six volumes of evidence collected by that body, they could not but declare that they accepted the Committee's report, and that they would vote for the four-Power draft resolution.

The delegation of Poland had pointed out many flaws in the evidence collected by the Special Committee, flaws which bereft the whole structure of its basis. No attempt had been made to explain the contradictions which had been shown. It was true that, following the statement of the USSR representative, Mr. Dulles had thought it his duty to publish a letter of 28 October 1948, together with a certain number of quotations (A/C.1/355). None of the allegations of the United States delegation, however, was supported by facts.

Turning to the first case mentioned in document A/C.1/355, Mr. Katz-Suchy pointed out that the observers had not shown at what distance from the frontier the machine-gun, "firing from a position inside Yugoslav territory", was situated. Yet in view of the type of geometrical calculation used by the observers, it should have been possible to give at least an approximate figure, especially as the observers stated that there was a Yugoslav frontier post at about 700 metres from the position of the machine-gun they had observed. Also, if the observation were based only on the light from the firing of the machine-gun, how could the observers establish at which target the machine-gun was firing?

Moreover, the observers did not say that it was possible to see the position of the machine-gun from the Yugoslav frontier post or that the frontier station knew where the machine-gun was situated.

According to conclusion 1 (c) of Mr. Dulles' first remark, the machine-gun had been sited on Greek territory, at the base of a pyramid; but how could anyone at the base of a pyramid 1.60 metres high tell whether it was in Yugoslav or in Greek territory?

With regard to the second remark, it had not been shown in the report of the Special Committee at what distance within the Albanian frontier was the artillery which was believed to have fired from the slope of Mount Golio. Moreover, what had been the indications that it was a guerrilla station and not a machine-gun nest of the Albanian Army? Finally, how many guerrillas "were moving on the path in Albania towards Golio positions", and how had they been recognized as guerrillas?

Mr. Katz-Suchy then turned to Mr. Dulles' third remark. The conclusions of the Special Committee stated that "the group had observed a number of men at that post, some of them wearing a uniform which might have been Bulgarian". How could observers capable of recognizing guerrillas at a distance of 3,000 metres not recog-

M. KATZ-SUCHY (Pologne) déclare qu'aucune réponse n'a été faite aux délégations qui avaient critiqué les témoignages fournis par la Commission spéciale à l'appui de ses allégations. Faute d'avoir étudié les rapports de la Commission spéciale, ou encore bien moins les six volumes dans lesquels se trouvent renfermés les témoignages recueillis par cet organisme, la plupart des délégations n'ont pu que déclarer qu'elles acceptaient le rapport de la Commission, et qu'elles voteraient pour le projet de résolution des quatre Puissances.

La délégation de la Pologne a signalé bien des défauts dans les témoignages recueillis par la Commission spéciale, des défauts tels qu'en réalité tout l'édifice s'écroule. Des contradictions ont été relevées, que personne n'a tenté d'expliquer. Il est vrai que M. Dulles a cru devoir, à la suite de l'intervention du représentant de l'URSS, publier une lettre en date du 28 octobre 1948, accompagnée d'un certain nombre de citations (A/C.1/355). Mais aucune des allégations de la délégation des États-Unis ne se trouve pour autant étayée.

Se référant au premier cas dont il est fait mention dans le document A/C.1/355, M. Katz-Suchy souligne que les observateurs n'ont pas indiqué à quelle distance de la frontière se trouvait la mitrailleuse « tirant d'une position en territoire yougoslave ». Or, étant donné le genre de calcul géométrique dont les observateurs ont déclaré faire usage, il aurait dû leur être possible de donner un chiffre, dût-il être approximatif, d'autant que les observateurs déclarent qu'il y avait un poste frontière yougoslave à environ 700 mètres de la position de la mitrailleuse observée. D'autre part, si les observations se fondaient sur la lueur du feu de la mitrailleuse, les observateurs ne pouvaient pas déterminer les objectifs sur lesquels la mitrailleuse tirait.

En outre, les observateurs ne disent pas que du poste frontière yougoslave on pouvait voir la position de la mitrailleuse, ni que le poste frontière devait savoir où se trouvait la mitrailleuse.

Selon la conclusion 1 c) relative à la Remarque I de M. Dulles, la mitrailleuse aurait été installée en territoire grec au pied d'une pyramide, mais comment une personne qui se trouve au pied d'une pyramide de 1 m. 60 de haut, peut-elle se rendre compte si elle est en territoire yougoslave ou en territoire grec?

En ce qui concerne la Remarque II, il n'est pas indiqué dans le rapport de la Commission spéciale à quelle distance à l'intérieur des frontières albanaises se trouvait la pièce d'artillerie qui est censée avoir tiré du versant du mont Golio. D'autre part, d'après quels indices a-t-on pu reconnaître qu'il s'agissait d'un poste de partisans et non d'un nid de mitrailleuses de l'armée albanaise? Enfin, combien de partisans « suivaient un sentier en Albanie vers les positions sur le Golio »? Et comment a-t-on su qu'il s'agissait de partisans?

M. Katz-Suchy se réfère ensuite à la remarque III de M. Dulles. Les conclusions de la Commission spéciale indiquent que « le groupe a observé un certain nombre d'hommes dans ce poste, certains portant des uniformes qui pouvaient être bulgares ». Mais comment des observateurs capables de reconnaître des partisans a-

nize the Bulgarian uniform at a distance of 150 metres ?

With regard to conclusion B of that same third remark, the group stated that " guerrilla mortars were fired from a position approximately 400 metres in Bulgarian territory ". Moreover, those observers admitted that " shells fired against guerrillas in Greece had fallen in Bulgarian territory ". Nevertheless, although the anger of the Bulgarian soldiers at the fire thus directed against them by Athens Government troops would have been understandable, the observers did not say that they had actually seen any firing from Bulgarian territory. Happily their sense of hearing had not failed them.

According to the third conclusion of that same remark, cannon shells had been fired from a distance of 500 metres inside Bulgarian territory and had hit the group situated at least 50 metres from the frontier. It was strange that in those wooded mountains the range of a shell was no more than 550 metres.

Those were only a few examples of the contradictions with which Mr. Dulles' statement was riddled.

Mr. McNeil had painted a moving picture of Greek fishermen and farmers. Recently, however, the British Embassy had denounced 58 Greeks to the Government and had asked that they should be disarmed. Were there no fishermen or farmers among those 58 Greeks ? Fortunately the British people did not share the feelings of Mr. McNeil. On 12 June 1948 Mr. Laski himself had condemned the Anglo-American plot to crush Greek democracy in *Forward*. Nevertheless, as Mr. McNeil had indicated, the United Kingdom had strategic interests in Greece and needed a " sympathetic " government.

It was the British Army which had overthrown the first coalition government and had let civil war loose in December 1944. A British corporal, S.H. Starr, who belonged to a unit which had fought against the Greek people, had, during a public meeting in London, spoken of the shame which he felt when he read the despair on the faces of the imprisoned Greek women. S. H. Starr had concluded: " let the Greeks choose their own Government and make Greece into a country where life is worth living ".

Turning to the territorial claims made by Greece, Mr. Katz-Suchy pointed out that, although in some cases territorial claims could be justified, in the case of Greece that was not so. That country, which had asserted its claims against Bulgaria and Albania, had declared that it was ready to abandon its claims against Bulgaria, but continued to regard itself at war with Albania. It should be remembered that the Peace Treaty signed between Greece and Italy had also been signed by Albania, which considered that Treaty a guarantee of its territorial integrity. The Greek representative stated that it was most desirable that a peace treaty should be concluded with Albania ; he should follow up that statement by acting upon the Peace Treaty with Italy and by not making claims which were incompatible with the terms of that treaty. The territorial claims of the Greek Government, which should

3.000 mètres ne reconnaissent-ils plus l'uniforme bulgare à 150 mètres ?

En ce qui concerne la conclusion B de cette même remarque III, le groupe déclare qu'il « a entendu un tir de mortier qu'il a estimé venir de 400 mètres en territoire bulgare ». Or, ces observateurs admettent que « des obus de l'artillerie grecque étaient tombés en territoire bulgare ». Toutefois, bien qu'il eût été compréhensible que les soldats bulgares s'irritent de ce tir dirigé contre eux par les troupes du Gouvernement d'Athènes, les observateurs ne déclarent pas avoir vu réellement tirer du territoire bulgare. Heureusement, le sens de l'ouïe ne leur a pas fait défaut.

Selon la troisième conclusion relative à cette même remarque, un canon a tiré de 500 mètres en territoire bulgare et a atteint le groupe qui se trouvait à moins de 50 mètres de la frontière. Mais comment sur ces montagnes boisées, la portée d'un obus a-t-elle pu ne pas dépasser 550 mètres ?

Ce ne sont là que des exemples, entre bien d'autres, des contradictions dont fourmille la déclaration de M. Dulles.

M. McNeil a donné dans le pathétique à propos des pêcheurs et des agriculteurs grecs. Mais récemment l'Ambassade britannique dénonçait au Gouvernement grec 58 personnes qu'elle demandait qu'on désarmât. N'y avait-il pas des pêcheurs ou des agriculteurs parmi ces 58 Grecs ? Par bonheur, le peuple britannique n'est pas du même sentiment que M. McNeil. M. Laski lui-même a flétri le 12 juin 1948, dans le *Forward*, la complicité anglo-américaine dans l'écrasement de la démocratie grecque. Toutefois, comme M. McNeil l'a indiqué, le Royaume-Uni a des intérêts stratégiques en Grèce et il lui faut un gouvernement qui soit « en sympathie » avec lui.

C'est l'armée britannique qui a renversé le premier gouvernement de coalition et a déchaîné la guerre civile en décembre 1944. Un caporal britannique, S.H. Starr, qui appartenait à une unité qui a combattu contre le peuple grec, a, au cours d'une réunion publique à Londres, dit sa honte lorsqu'il lisait le désespoir sur le visage des femmes grecques emprisonnées. S.H. Starr concluait : « Laissons les Grecs choisir leur propre gouvernement et faire de la Grèce un pays où la vie vaille la peine d'être vécue. »

Passant aux revendications territoriales de la Grèce, M. Katz-Suchy fait observer que si, dans certains cas, des revendications de ce genre peuvent être justifiées, elles ne le sont pas dans le cas de la Grèce. Ce pays, qui faisait valoir des revendications contre la Bulgarie et l'Albanie, se déclare prêt à renoncer à ses prétentions contre la Bulgarie, mais persiste à se considérer en état de guerre avec l'Albanie. Or, le Traité de paix qu'a signé la Grèce avec l'Italie n'a-t-il pas été signé également par l'Albanie, qui se voyait ainsi garantir l'intégrité de son territoire ? Le représentant de la Grèce déclare qu'il est fort désireux de conclure un traité de paix avec l'Albanie : mais qu'il commence donc par exécuter le Traité de paix avec l'Italie, en n'élevant pas de revendications qui soient en contradiction avec le texte de ce traité. Ce qu'il y a à retenir des revendications territoriales du Gouvernement grec,

perhaps not be taken too seriously, were of interest in so far as they threw light onto the general policy of that Government.

Mr. Pipinelis had spoken of the great Greek democracy and had said that his Government, which was accused of imposing a rule of inhuman terror, was only doing what other governments had done. In that case, what of the march of the Salonika prisoners in chains, and beaten by the crowd ? Would Mr. Pipinelis deny those facts or would he say that it was an everyday occurrence ? Perhaps Mr. Pipinelis would also deny that thousands of guerrillas and prisoners had been condemned on false evidence.

Certain delegations said that the matter concerned the internal affairs of Greece. That was true, or at least it would be true if the intervention of the United States and the United Kingdom had not turned the civil war in Greece into an international conflict. The countries of Latin America knew the meaning of American intervention, of "Yankee imperialism". Moreover, had not popular protest been widespread when the Philippine Parliament had been forced by the United States to amend certain constitutional and legislative provisions on trade ? Was it true, as Mr. Chevrier had said, that the departure of the Americans would mean the arrival of the Russians ? Could 400 American officers and the Greek Army prevent the USSR Army from penetrating into Greece ?

The Special Committee had been right in saying that there was a threat to the independence of Greece, but Poland had not taken part in the work of that body and had opposed its establishment because it considered that it was being set up in order to obscure the true reasons for foreign intervention in Greece and to divert the attention of the United Nations and of the world to a few skirmishes of secondary importance, more or less accurately reported.

The Special Committee had not dealt with the accusations of United States intervention in Greece, or with the questions as to why fighting was going on in the Peloponnesus, how arms arrived in Greece by sea, why the guerrillas were at the gates of Athens, and what was to be said of the battle of Larissa. The Special Committee had been content with witnesses such as those of Observation Group No 1, namely two captured guerrillas and one Albanian deserter. From such witnesses it could easily be concluded that Albania had furnished aid to the guerrillas. Surely as eminent a lawyer as the President of the Supreme Court of Uruguay could not permit a verdict against a State on such evidence.

The representative of Haiti had stated that munitions were quickly exhausted, and that it followed that Greek guerrillas were aided by neighbouring countries. How was it then that in Greece, as in the territory of the Byelorussian SSR, the Ukrainian SSR, the Union of Soviet Socialist Republics and Poland, guerrillas had held their ground, foot by foot, for three years ?

— qu'il ne convient peut-être pas de prendre trop au sérieux — c'est qu'elles sont susceptibles de jeter une certaine lumière sur la politique générale du Gouvernement qui les formule.

M. Pipinelis a parlé de la grande démocratie grecque et déclaré que son Gouvernement, que l'on accuse de faire régner une terreur inhumaine, ne faisait qu'agir comme tous les gouvernements. Mais qu'en est-il donc de la marche des prisonniers de Salonique, enchaînés et frappés par la foule. M. Pipinelis niera-t-il ces faits ou bien déclarera-t-il que c'est là monnaie courante ? Peut-être M. Pipinelis niera-t-il aussi que des milliers de partisans et de prisonniers ont été jugés sur des témoignages fallacieux ?

Certaines délégations déclarent qu'il s'agit là d'affaires intérieures de la Grèce. Cela est vrai, ou tout au moins cela serait vrai si l'intervention des États-Unis et du Royaume-Uni n'avait fait de la guerre civile en Grèce un conflit international. Or, les pays de l'Amérique latine savent ce qu'est l'intervention américaine, l'« impérialisme yankee ». D'autre part, aux Philippines, la protestation populaire n'a-t-elle pas retenti lorsque le Parlement a été forcé par les États-Unis à amender certaines dispositions constitutionnelles et législatives en matière commerciale ? Va-t-on dire avec M. Chevrier que le départ des Américains signifierait l'arrivée des Russes ? Mais est-ce donc les 400 officiers américains et l'armée grecque qui pourraient empêcher l'armée de l'URSS de pénétrer en Grèce ?

La Commission spéciale n'a pas tort de dire qu'il existe une menace à l'indépendance de la Grèce, mais si la Pologne s'est abstenue de participer au travail de cet organisme et s'est opposée à sa formation, c'est parce qu'elle considérait que les motifs réels de son institution résidaient dans la nécessité de dissimuler les raisons véritables de l'intervention étrangère en Grèce, et de détourner l'attention de l'Organisation des Nations Unies et du monde sur quelques escarmouches d'importance bien secondaire et décrites de façon plus ou moins exacte.

La Commission spéciale n'a pas traité des accusations relatives à l'intervention des États-Unis en Grèce et n'a pas non plus répondu aux questions suivantes. Pourquoi se bat-on dans le Péloponnèse ? Comment les armes arrivent-elles par mer en Grèce ? Pourquoi les partisans sont-ils aux portes d'Athènes ? Qu'en est-il de la bataille de Larissa ? Non, la Commission spéciale s'est contentée de témoins comme ceux du groupe d'observation 1 : deux partisans capturés et un déserteur albanais. Avec de tels témoins, on peut aisément conclure que l'Albanie a fourni une aide aux partisans. Mais des juristes aussi éminents que le président de la cour suprême de l'Uruguay peuvent-ils admettre que l'on rende un jugement contre un État sur des bases pareilles ?

Le représentant de Haïti a déclaré que les munitions s'épuisent vite, que les partisans grecs devaient donc être aidés par les pays voisins. Mais comment se fait-il alors que, en Grèce comme sur le territoire de la RSS de Biélorussie, de la RSS d'Ukraine, de l'URSS, de la Pologne, des partisans se soient défendus pied à pied pendant trois ans ?

The First Committee's attention had not been drawn to the fact that the arms captured by Greek Government troops had always been found to belong to those same Government forces. The Commission of Investigation of the Security Council had even declared in no uncertain manner that the bulk of the arms captured were of British make and bore serial numbers. It should be easy to verify the origin of captured arms from those numbers. On the other hand, no arm had ever been produced of which it could be said that it had been provided by Greece's northern neighbours and captured from the guerrillas. In 1946 the Greek Government had submitted such exhibits as cigarette paper, Yugoslav cigars, a gun of Finnish make, and a military coat which could be of Yugoslav, Bulgarian or any other origin. In the long history of the Greek question, only such fragile proofs had been produced; yet they had satisfied the Special Committee.

The four-Power draft resolution sought to obtain the support of the United Nations for United States intervention to an even greater degree; that was contrary not only to the interests of the Greek people but to the aims of the United Nations. The Truman doctrine was in fact not only a violation of the Charter but also a violation of resolutions definitely adopted.

To that statement Mr. Dulles would reply, quoting Goebbels, that he was fighting against world Communism which was striving to triumph by force of arms. What precisely did Mr. Dulles want? Surely he knew that the language of *Mein Kampf* had never done anything but bring desolation to the world. It was not impossible to put an end to civil war in Greece, for the two camps had always declared that they did not claim power for themselves alone. There was only one obstacle to the establishment of peace in that country, namely the United States, to whom peace would mean the end of its intervention.

Consequently, if the First Committee sincerely desired that Greece should return to a peaceful and normal life, it could not but order the withdrawal of all foreign troops from Greece, and suggest to the Greek people and Government and to all the parties interested in re-establishing peace, that they should negotiate an agreement and set up a Government capable of restoring peace and prosperity in that country.

General ROMULO (Philippines) pointed out that the law which had been given as an example of United States intervention was the Philippine Trade Act of 1946, which he supported in the United States Congress where he had represented the Philippines before it became independent. Moreover, the Filipino people had been consulted by plebiscite, and the law had been adopted with an overwhelming majority.

The meeting rose at 1 p.m.

Il y a un fait sur lequel on n'a pas attiré l'attention de la Première Commission, c'est que les armes capturées par les troupes gouvernementales grecques se trouvaient toujours avoir appartenu à ces mêmes forces gouvernementales. La Commission d'enquête du Conseil de sécurité avait même déclaré d'une façon tout à fait nette que la plupart des armes capturées étaient de fabrication anglaise, et qu'elles portaient toutes des numéros d'ordre. Il devrait donc être facile, d'après les numéros figurant sur les armes capturées, de vérifier leur origine. Comment se fait-il, d'autre part, qu'on n'ait jamais produit ici une arme dont on puisse affirmer qu'elle a été fournie par les voisins du nord de la Grèce et prise aux partisans? En 1946, le Gouvernement grec avait bien soumis des pièces à conviction: du papier à cigarettes, des cigares yougoslaves, un fusil de fabrication finlandaise et un manteau militaire qui pouvait être yougoslave ou bulgare ou de toute autre origine. Et dans toute la longue histoire de la question grecque, on n'a jamais fait mieux que de fournir des preuves aussi fragiles qui, il est vrai, ont suffi à la Commission spéciale.

Le projet de résolution des quatre Puissances vise à engager davantage encore l'Organisation des Nations Unies en faveur de l'intervention américaine, ce qui est contraire non seulement aux intérêts du peuple grec, mais aux buts de l'Organisation. En effet, la doctrine Truman ne constitue pas seulement une violation de la Charte, mais aussi une violation de résolutions clairement adoptées.

A cela M. Dulles répondra en citant Goebbels et en disant qu'il combat le communisme mondial qui essaie de triompher par la force des armes. Mais où M. Dulles veut-il donc en venir? Ne sait-il pas que le langage de *Mein Kampf* n'a jamais fait que semer la désolation dans le monde? Il n'est pas impossible de mettre fin à la guerre civile en Grèce, puisque les deux camps ont toujours déclaré qu'ils ne réclamaient pas le pouvoir pour eux seuls. Il n'y a qu'un seul obstacle à l'établissement de la paix dans ce pays: les États-Unis, pour lesquels la paix signifierait la fin de leur intervention.

En conséquence, si la Première Commission veut véritablement le retour de la Grèce à la paix et à une vie normale, elle ne peut qu'ordonner le retrait de Grèce de toutes les troupes étrangères et recommander au peuple et au Gouvernement grecs et à toutes les parties intéressées au rétablissement de la paix, de négocier un accord et d'établir un gouvernement capable de rendre enfin la paix et la prospérité à ce pays.

Le général ROMULO (Philippines) précise que la loi que l'on a donnée comme un exemple d'intervention américaine était le *Philippine Trade Act* de 1946, qu'il avait soutenu au congrès américain où il représentait la République des Philippines avant l'obtention de l'indépendance. D'ailleurs le peuple philippin a été consulté par un plébiscite et par une majorité écrasante il a adopté cette loi.

La séance est levée à 13 heures.