

form its own judgment on the extent of this co-operation after hearing their references to the Special Committee. On the question of co-operation, the Committee should note the decision taken by the Special Committee in connexion with the eleventh report of observer group n° 1 (A/574). This report dealt with attempts made to establish contact with Albanian officials and recounted how the Albanians reacted by manning their machine-guns.

With regard to the statement by the Australian representative concerning the functions of the Special Committee, Mr. Pipinelis stated that the Greek Government had always attached importance to the conciliatory role of the Special Committee. However, if success was to be obtained, the other party should not refuse its co-operation. Mr. Pipinelis believed that the conclusion to be drawn from one party's lack of desire for conciliation was not that the Special Committee's mandate should be limited to the impossible role of conciliation. He would present other conclusions when the four-Power draft resolution came under discussion.

The meeting rose at 1 p.m.

HUNDRED AND EIGHTIETH MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Saturday, 30 October 1948, at 3 p.m.

Chairman: Mr. A. COSTA DU RELS (Bolivia).

46. Continuation of the discussion on the threats to the political independence and territorial integrity of Greece

REPORTS OF THE UNITED NATIONS SPECIAL COMMITTEE ON THE BALKANS (A/574, A/644, and A/692)

Mr. FRANÇOIS (Netherlands) stated that the attacks of the representatives of the USSR, Poland, Yugoslavia and the Byelorussian SSR had not shaken the confidence of the Netherlands delegation in the objectivity of the reports of the United Nations Special Committee on the Balkans and in the fairness of its conclusions. While it was true that the Special Committee had availed itself of a certain amount of indirect testimony, its conclusions were not based on those statements but on direct observation. Moreover, if the three neighbours of Greece had co-operated in the Committee's work, the Committee would not have found it necessary to resort to indirect testimony.

The Netherlands delegation noted that the political interference of the Communists in the internal affairs of other nations was evident in Greece as elsewhere. On the other hand, there was no cause for alarm in the assistance which the great Powers were giving to small States requesting aid, when such aid contributed to the safeguarding of democracy.

se rendre compte par elle-même, pense M. Pipinelis du degré de collaboration qu'ils apportent, après avoir entendu leurs interventions concernant la Commission spéciale. A ce propos, l'orateur appelle l'attention de la Commission sur la décision prise par la Commission spéciale au sujet du onzième rapport du groupe d'observation 1 (A/574). Ce rapport parle des tentatives qui ont été faites en vue de se mettre en relation avec des fonctionnaires albanais et montre comment les Albanais ont réagi : en mettant leurs mitrailleuses en batterie.

Parlant ensuite de la déclaration du représentant de l'Australie sur les fonctions de la Commission spéciale, M. Pipinelis précise que le Gouvernement de la Grèce a toujours reconnu l'importance du rôle conciliateur de la Commission spéciale. Mais, pour obtenir des résultats, il faut que l'autre partie ne refuse pas sa collaboration. Et si une partie se refuse à adopter une attitude conciliante, ce n'est certes pas une raison pour limiter les attributions de la Commission spéciale à un rôle impossible de conciliation. Le représentant de la Grèce formulera d'autres conclusions quand viendra en discussion le projet de résolution des quatre Puissances.

La séance est levée à 13 heures.

CENT-QUATRE-VINGTIÈME SÉANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le samedi 30 octobre 1948, à 15 heures.

Président: M. A. COSTA DU RELS (Bolivie).

46. Suite de la discussion sur les menaces à l'indépendance politique et à l'intégrité territoriale de la Grèce

RAPPORTS DE LA COMMISSION SPÉCIALE DES NATIONS UNIES POUR LES BALKANS (A/574, A/644 et A/692).

M. FRANÇOIS (Pays-Bas) déclare que les attaques des représentants de l'URSS, de la Pologne, de la Yougoslavie et de la RSS de Biélorussie n'ont pu ébranler la confiance de la délégation des Pays-Bas dans l'objectivité des rapports de la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans et dans le bien-fondé de ses conclusions. S'il est exact que la Commission spéciale a eu recours à certains témoignages indirects, ses conclusions ne sont pas fondées sur ces dépositions mais sur des observations directes. De plus, si les trois États voisins de la Grèce avaient coopéré aux travaux de la Commission, cette dernière n'aurait pas eu besoin de recourir à ces témoignages.

La délégation des Pays-Bas constate que l'ingérence politique des communistes dans les affaires intérieures d'autres pays s'est manifestée en Grèce comme ailleurs. Par contre, il n'y a pas lieu de s'émouvoir de l'aide qu'apportent les grandes Puissances à des petits États qui leur en font la demande, lorsque cette aide tend à sauvegarder la démocratie.

The best method of evacuating foreign troops from Greece would be for the northern countries to stop their interference in the internal affairs of Greece. That was why the Netherlands delegation would oppose the proposal of the USSR (A/C.1/358/Corr. 1) and would in principle support the proposal submitted jointly by the four Powers (A/C.1/352). Nevertheless, an amendment improving the terms of reference of that Committee could usefully be considered. In that regard, the Netherlands delegation did not raise the same objections as the Australian delegation to the allocation of the two functions of investigation and conciliation to a single committee. As a matter of fact the task of conciliation was facilitated by investigation. Furthermore that combination was not unknown in international law.

Mr. BEBLER (Yugoslavia) pointed out first of all that the reason why the statements of the representatives of the minority were longer than the statements of the representatives of the majority was that there was a great deal to be said regarding the interference of the United States in the internal affairs of Greece whereas there was no interference by the neighbour States to the north of Greece. The discussions in the First Committee in 1947 had been able to develop because the fighting was going on in northern Greece, but it seemed at present that the centre of operations was in the Peloponnesus. Whereas in 1947 the discussions had dealt with the validity of the testimony gathered by the Commission of Investigation, this year the United Nations Special Committee on the Balkans had been careful to conceal the identity of its witnesses.

Yugoslavia had not co-operated with the Special Committee because, in the first place, it had become evident in 1947 that the Commission of Investigation of the Security Council had shown partiality by resorting to untrustworthy witnesses. Moreover, the Special Committee was unconstitutional because the Charter made no provision for investigations regarding hypothetical situations. Accordingly the General Assembly recommendation [Resolution 109 (II)] which was made in violation of the Charter could not authorize Yugoslavia to participate in a Committee whose terms of reference were unconstitutional. Finally, it was obvious that the activity of the Special Committee was directed against Albania, Yugoslavia and Bulgaria and against peace, at the instigation of the Greek Government which was attempting at all costs to find proof of foreign interference in its internal affairs. In the circumstances the Special Committee had gathered the evidence which it was supposed to gather. It had gathered buttons from uniforms, biscuits, etc. while travelling about in American jeeps and airplanes. In order to carry out those observations, the Committee had employed 40 observers. Among them were 36 military men of whom 25 were officers of the United Kingdom and the United States and colleagues of the instructors of the Greek Army engaged in the civil war. Their chief was General Saunders-Jacobs who, in December 1944, had commanded Glurka troops

Le meilleur moyen d'évacuer les troupes étrangères de Grèce serait que les pays du nord cessent leur ingérence dans les affaires intérieures de la Grèce. C'est pourquoi la délégation des Pays-Bas s'opposera à la proposition de l'URSS (A/C.1/358/Corr.1) et appuiera en principe la proposition présentée conjointement par les quatre Puissances (A/C.1/352) toutefois, un amendement tendant à améliorer le mandat de cette Commission pourrait être envisagé utilement. A ce sujet, la délégation des Pays-Bas n'élève pas les mêmes objections que la délégation australienne à l'attribution à une seule Commission des deux pouvoirs d'investigation et de conciliation. La tâche de conciliation est, en effet, facilitée par l'investigation. En outre, cette combinaison ne constitue pas une innovation en droit des gens.

M. BEBLER (Yougoslavie) fait remarquer tout d'abord que, si les interventions des représentants de la minorité sont plus longues que celles des représentants de la majorité, c'est parce qu'il y a beaucoup à dire sur l'intervention des États-Unis dans les affaires intérieures de la Grèce, alors qu'il n'y a pas d'intervention de la part des États septentrionaux de la Grèce. Si la discussion avait pu se développer à la Première Commission en 1947 parce que les combats avaient lieu dans le nord de la Grèce, il apparaît aujourd'hui que le centre des opérations est dans le Péloponnèse. Si la discussion avait pu porter en 1947 sur la validité des témoignages recueillis par la Commission d'enquête, cette année-ci la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans a eu soin de cacher l'identité de ces témoins.

La Yougoslavie n'a pas coopéré avec la Commission spéciale, tout d'abord parce qu'il s'était avéré en 1947 que la Commission d'enquête du Conseil de sécurité avait été partielle en ayant recours à des témoins sans foi. De plus, la Commission spéciale a été formée inconstitutionnellement car la Charte ne prévoit pas d'enquête sur des situations hypothétiques ; dès lors la recommandation de l'Assemblée générale, (résolution 109 (II) faite en violation de la Charte, ne pouvait autoriser la Yougoslavie à participer à une Commission dont le mandat était inconstitutionnel. Enfin, il est évident que l'activité de la Commission spéciale est dirigée contre l'Albanie, la Yougoslavie et la Bulgarie et contre la paix, à l'instigation du Gouvernement grec qui veut coûte que coûte trouver la preuve de l'ingérence étrangère dans ses affaires intérieures. La Commission spéciale a, dans ces conditions, recueilli les preuves qu'elle devait rassembler. Elle a recueilli des boutons d'uniforme, des biscuits, etc., en circulant dans des jeeps et des avions américains. Pour faire ces observations, la Commission a eu recours à 40 observateurs. Sur ce nombre, 36 sont militaires, et 25 sont officiers des armes britannique ou américaine. Ce sont des collègues des instructeurs de l'armée grecque qui est engagée dans la guerre civile. Leur chef, est le général Saunders-Jacobs qui, en décembre 1944, commandait les éléments gourka dans la guerre civile. Ne comprend-on pas, dans ces conditions, pourquoi les États septentrionaux de la Grèce ont refusé

in the civil war. In those circumstances was it not clear why the northern neighbours of Greece had refused to grant those observers access to their territory or why General Markos had refused to receive spies ?

Turning to the question of the evacuation of Greek children from the combat zones, Mr. Bebler drew the attention of the Committee to the elementary necessity for performing that humanitarian task and recalled that during the bombings of England by German planes, British children had immediately been evacuated from the danger zones. He then cited a series of cases in which Greek children were said to have been used by troops of the Athens Government to clear the roads of mines in combat zones. He also cited the case of a village which was bombed and machine-gunned in February 1948. Afterwards the village teacher with 600 children and their mothers had fled to Yugoslavia. He concluded that the physical danger to which Greek children were exposed in combat zones, had made their evacuation essential.

The observers of the Special Committee, instructed to gather information on the departure of Greek children, had questioned the inhabitants and discovered the truth. Citing numerous testimonies included in the reports of observation groups, Mr. Bebler pointed out that Greek children had not been kidnapped by the partisans against the will of their parents, that on the whole the parents had been happy to send their children to safety, that those parents who did not wish to be separated from their children had not been compelled to send them and that there was no proof of forced departures. Nevertheless, in its conclusions, the Special Committee stated that a number of children had been kidnapped and Mr. Castillo Najera, the Rapporteur of the Special Committee, stated in a pamphlet published by the Athens Government that the Special Committee was convinced that a majority of the children had been carried away against the will of their parents. Did not that degree of deviation from the truth make it possible to judge the objectivity of the representatives of the Special Committee ? Moreover, in Salonika, the Committee could have noted the presence of a great number of children that the Athens Government had evacuated to the interior. Those children had been torn from their mothers who did not want to be separated from them. When questioned by the Archbishop of Salonika, those children said that they were hungry and wanted to return to their village. The policy of the Athens Government in that connexion could be summarized in an article which appeared in the *Messenger d'Athènes* warning the population against kidnapped partisan children because they were the best agents of the partisans. In the question of refugee Greek children, the Special Committee had therefore not only given evidence of partiality but had also contributed to the deterioration of the relations between Greece and her northern neighbours.

Reviewing a series of articles which had appeared in newspapers in the United States, the United Kingdom and Greece, the represen-

l'accès de leur territoire à ces observateurs, pourquoi le général Markos a refusé de recevoir des espions ?

Passant à la question de l'évacuation des enfants grecs hors des zones de combat, M. Bebler attire l'attention de la Commission sur la nécessité élémentaire de cette tâche humanitaire et rappelle que, lors des bombardements de l'Angleterre par les avions allemands, les enfants britanniques ont été immédiatement évacués des zones dangereuses. Il cite alors une série de cas dans lesquels des enfants grecs auraient été utilisés dans les zones de combat par les troupes d'Athènes pour faire sauter les mines. Il cite également le cas d'un village bombardé et mitraillé en février 1948, à la suite de quoi l'instituteur, 600 enfants et leur mères s'enfuirent en Yougoslavie. Il en conclut que le danger physique auquel étaient exposés les enfants grecs dans les zones de combat a rendu nécessaire leur évacuation.

Les observateurs de la Commission spéciale chargés de recueillir des informations sur le départ des enfants grecs ont interrogé la population et ont découvert la vérité. Citant de nombreux témoignages contenus dans les rapports des groupes d'observateurs, M. Bebler fait remarquer que les enfants grecs n'ont pas été enlevés par les partisans contre le désir de leurs parents, que ces derniers dans l'ensemble ont été heureux d'envoyer leurs enfants à l'abri, que les parents qui n'ont pas voulu se séparer de leurs enfants n'ont pas été contraints de les envoyer et qu'il n'y a aucune preuve de départ forcé. La Commission spéciale cependant, dans ses conclusions, déclare que quelques enfants ont été enlevés de force et M. Castillo Najera, Rapporteur de la Commission spéciale, a déclaré dans une brochure publiée par le Gouvernement d'Athènes que la Commission spéciale avait la conviction que la plupart des enfants avaient été enlevés contrairement à la volonté de leurs parents. Cette gradation dans la déviation de la vérité ne permet-elle pas de porter un jugement sur l'objectivité des représentants de la Commission spéciale ? D'ailleurs la Commission aurait pu constater la présence à Salonique d'un très grand nombre d'enfants que le Gouvernement d'Athènes a fait évacuer vers l'intérieur. Ces enfants ont été arrachés à leurs mères qui ne voulaient pas s'en séparer. Interrogés par le métropolitain de Salonique ces enfants déclarèrent qu'ils avaient faim et qu'ils voulaient rentrer dans leur village. La politique du Gouvernement d'Athènes à leur égard peut se résumer dans cet article paru dans le *Messenger d'Athènes* mettant en garde la population contre ces enfants de partisans enlevés de force, qui sont les meilleurs agents des partisans. Dans la question des enfants grecs réfugiés, la Commission spéciale spéciale n'a donc pas seulement fait preuve de partialité, mais a contribué à empirer les relations entre la Grèce et ses voisins du Nord.

Passant en revue une série d'articles parus dans la presse des États-Unis, du Royaume-Uni et de la Grèce, le représentant de la Yougoslavie

tative of Yugoslavia pointed out that the interference of the United States in Greece was becoming more and more unmistakable.

After a visit to Greece during which he was received by the King and by Mr. Tsaldaris, the American journalist, John Gunther, stated in an article that Greece was a military camp armed by the United States. Fifty-one per cent of the expenditure of AMAG, the United States Mission in Greece, was for military purposes; three hundred United States officers worked in close liaison with the Greek General Staff. Greek economy was controlled by the United States which closely supervised the budget. John Gunther commented that the Americans were not in Greece for love of the Greeks, but in their own interest.

The *London Times* a few days previously had stated that the Greek Army showed signs of fatigue and that the Greek Government faced with a new partisan offensive in the north had been compelled to request an increase in the size of its army, which meant an increase in the military credits of the United States to Greece.

The newspaper of the Greek Prime Minister had stated recently that there were two governments in Greece, one of which — the responsible one — no longer seemed to exist. In the meantime, Mr. Grady, head of the United States Mission in Greece, had given an interview as if he were the Prime Minister and stated that there would be closer co-operation between the United States and Greece and that the question of an increase in military aid was under consideration. In diplomatic language, that meant that the United States was preparing to increase its control and domination over Greece.

Replying to the Lebanese representative's contention that certain historic facts, had been overlooked, he recalled that British troops had not liberated Greece in 1944; the partisans had occupied the country at the time of the German withdrawal, and it was only then that British troops had landed. Their Commander, General Scobie, was immediately ordered by Mr. Churchill to fight against the Leftist groups. At the Peace Conference had confirmed Mr. Tsaldaris that internal unrest in Greece from 1944 to 1946 had nothing to do with Greece's northern neighbours. Mr. Bebler noted that the unrest in Greece was solely due to the presence of British occupation troops.

The British troops had taken sides in the civil war immediately after landing. It was not surprising, therefore, that the friendly government mentioned by Mr. McNeil — a government which owed its existence to Greece's strategic value to the United Kingdom, and to the presence of British troops in Greece — should invite those troops to prolong the occupation. Only a popular uprising could break that vicious circle: United Kingdom strategic interests, friendly Greek Government, presence of British troops in Greece.

The Yugoslav Government also remembered that despite its protestations of peace, the

fait observer que l'ingérence des États-Unis en Grèce est de plus en plus marquée.

Le journaliste américain John Gunther, après avoir visité la Grèce et avoir été reçu par le roi et par M. Tsaldaris, constate dans un article que la Grèce est un camp militaire armé par les États-Unis. L'AMAG, la mission américaine en Grèce, consacre 51 pour 100 de ses dépenses à la guerre. Trois cents officiers américains travaillent en liaison étroite avec l'état-major grec. L'économie grecque est entre les mains des Américains, qui surveillent de près le budget. John Gunther constate que les Américains ne sont pas en Grèce pour l'amour des Grecs, mais pour eux-mêmes.

Le *Times* de Londres déclarait, il y a quelques jours, que l'armée grecque donnait des signes de fatigue et que, en présence de la nouvelle offensive des partisans dans le nord, le gouvernement grec était obligé de demander une augmentation des effectifs de l'armée, ce qui impliquait une augmentation des crédits militaires des États-Unis à la Grèce.

Tandis que le journal du Premier Ministre grec déclarait récemment qu'il y a en Grèce deux Gouvernements dont l'un, celui qui est responsable, semble déjà ne plus exister, M. Grady, chef de la mission américaine en Grèce, répondait à un journaliste comme aurait pu le faire un président du conseil, qu'il y aurait à l'avenir plus de coopération entre les États-Unis et la Grèce et que la question de l'accroissement de l'aide militaire était à l'étude. En termes diplomatiques, cela voulait dire que les États-Unis s'apprétaient à augmenter leur contrôle et leur mainmise sur la Grèce.

Répondant ensuite à une critique formulée par le représentant du Liban, selon lequel des faits historiques auraient été oubliés, l'orateur rappelle que les troupes britanniques ne sont pas venues libérer la Grèce en 1944 car, au moment de la retraite des Allemands, ce sont les partisans qui ont occupé le pays et ce n'est qu'après que les troupes britanniques ont débarqué. Leur chef, le général Scobie, reçut immédiatement de M. Churchill l'ordre de combattre les partis de gauche. De 1944 à 1946 comme M. Tsaldaris l'a confirmé à la Conférence de la paix, les troubles intérieurs de Grèce, ne dépendaient nullement de ses voisins septentrionaux. Les troubles en Grèce, déclare M. Bebler, ont été uniquement dus à la présence des troupes britanniques d'occupation.

Les troupes britanniques débarquées en Grèce ont immédiatement pris position dans la guerre civile. Il n'est pas étonnant, dès lors, que le gouvernement amicalement disposé dont parle M. McNeil, qui doit son existence à l'intérêt stratégique que la Grèce présente pour le Royaume-Uni et à la présence des troupes britanniques en Grèce, invite ces troupes à poursuivre l'occupation. Seul le soulèvement populaire permettra de sortir de ce cercle vicieux: intérêt stratégique de l'Angleterre, Gouvernement grec amicalement disposé, présence de troupes britanniques en Grèce.

Enfin le Gouvernement yougoslave n'oublie pas que, malgré ces déclarations pacifiques, le

Greek Government had expansionist aims and that, in 1946 for instance, Mr. Tsaldaris had asked for Yugoslavia's consent to a dismemberment of Albania.

Mr. Bebler refuted the criticism that his delegation's arguments were mainly based on problems relating to Greek internal affairs. He pointed out that in the eyes of people of good faith there was a close connexion between internal and international affairs. United States strategic bases in Greece were no doubt situated inside Greece, but since they were not on United States territory the problem became an international one. The same criticism could be levelled in connexion with many other aspects of the question and if the objection based on the domestic nature of certain problems were accepted the United Nations would have no other alternative than to close down.

A representative had asked him what he would think if a foreign government gave support to Yugoslav rebels and helped to set up a rebel Yugoslav government. Actually such efforts were being made. Since the end of the war, Yugoslav quislings had been crossing the frontier from Austria, Italy and Greece, with weapons and instructions to foment unrest. The recent trial of a hundred Ustashis in Zagreb had revealed the activities of those criminals. Those weapons and instigators, however, were not sufficient to bring about an uprising, for there could be no uprising without the support of the people, and without any foreign aid the will of the people always triumphed in the end. An example among many others was provided by those Yugoslav partisans who, before receiving any aid from outside, had organized a regular army during the occupation. That was also the reason for the successes achieved by the Greek uprising. The Polish representative had pointed out that the military budget of the United States for Greece was higher than the total of the three military budgets of Albania, Bulgaria and Yugoslavia who were using their armies and armed forces for national purposes. The only possible explanation of General Markos's success was the will of the Greek people in their struggle for their independence.

The Yugoslav delegation would give unreserved support to the USSR proposal which opened the way to a solution of the Greek problem. The United States proposal, on the other hand, was most unjust, for it would place responsibility for the situation in Greece upon the three northern States. Furthermore, it constituted a threat to peace inasmuch as it approved the war preparations of the United States in Greece, and the Truman doctrine which made the United States the judge of the type of government best suited to each country, and falsely accused the USSR and the peoples' democracies.

Whereas the Special Committee admitted the failure of its mission, Mr. Foster Dulles spoke of its success. The United States might consider a failure of the United Nations as a success for the United States; the Yugoslav delegation, on the other hand, wished to ensure the success of the United Nations and the triumph of peace.

Gouvernement grec a des visées expansionnistes et que, en 1946, par exemple, M. Tsaldaris avait demandé le consentement de la Yougoslavie à un partage de l'Albanie.

M. Bebler réfute en outre la critique selon laquelle l'argumentation de sa délégation est basée principalement sur des problèmes qui ont trait aux affaires intérieures de la Grèce. Il fait remarquer à ce sujet que pour les gens de bonne foi, il y a un lien intime entre les affaires intérieures et les affaires internationales. Sans doute les bases stratégiques des États-Unis en Grèce sont situées à l'intérieur de la Grèce. Mais, comme elles se trouvent hors du territoire des États-Unis, le problème a une portée internationale. La même critique peut s'appliquer à maint autre aspect de la question et, si l'on admettait l'objection basée sur le caractère intérieur de certains des problèmes, l'Organisation des Nations Unies n'aurait plus qu'à fermer.

Le représentant de la Yougoslavie rappelle qu'un orateur lui a demandé ce qu'il penserait si un Gouvernement étranger soutenait des Yougoslaves rebelles et aidait à la formation d'un Gouvernement yougoslave rebelle. Il fait remarquer que tel est précisément le cas, car depuis la fin de la guerre des quislings yougoslaves franchissent la frontière, venant d'Autriche, d'Italie et de Grèce, munis de consignes et d'armes dans le but de fomentier des troubles. Récemment, à Zagreb le procès d'une centaine d'oustachis a révélé l'action de ces malfaiteurs. Toutefois, ces armes et ces organisateurs ne suffisent pas à déclencher une insurrection car, sans la volonté du peuple, aucune insurrection n'est possible, alors que la volonté du peuple, sans aucune aide étrangère, finit par triompher. Un exemple entre mille en est fourni par les partisans yougoslaves qui, pendant l'occupation, avant d'avoir reçu une aide étrangère, organisèrent une armée régulière. Voilà également l'explication des succès de l'insurrection grecque. En effet, le représentant de la Pologne a indiqué que les crédits militaires que les États-Unis allouent à la Grèce étaient plus élevés que les budgets militaires combinés de l'Albanie, de la Bulgarie et de la Yougoslavie, dont les forces armées ne poursuivent que des fins nationales. La seule explication possible aux succès du général Markos est donc la volonté du peuple grec dans sa lutte pour son indépendance.

La délégation yougoslave appuiera sans réserve la proposition de l'URSS, car elle permet de trouver une solution à la question grecque. Le projet de résolution présenté par les États-Unis est par contre profondément injuste car il rejette la responsabilité de la situation en Grèce sur les trois États septentrionaux. Il constitue de plus un danger pour la paix car il en approuve les préparatifs de guerre des États-Unis en Grèce; il approuve la doctrine Truman tendant à rendre les États-Unis juges des régimes qui conviennent à chaque État et il accuse faussement l'URSS et les États de démocratie populaire.

Alors que la Commission spéciale constate l'échec de sa mission, M. Foster Dulles parle de son succès. Si les États-Unis considèrent un échec de l'Organisation des Nations Unies comme un succès pour les États-Unis, la délégation yougoslave entend par contre assurer le succès de l'Organisation des Nations Unies et le triomphe de la paix.

Mr. THORS (Iceland) deprecated the use of language which might make the settlement of the Greek problem even more difficult. He recalled that at the second session of the General Assembly Iceland had voted in favour of setting up a committee whose task would be mainly conciliatory. Yugoslavia had complained at the same session that the Security Council's Commission had been unjust towards that country. Hence the setting up of a new committee to seek the truth had seemed to be in the interests of Greece's northern neighbours. It was regrettable, therefore, that Yugoslavia, Bulgaria and Albania had not co-operated with the United Nations Special Committee on the Balkans.

The gist of the Special Committee's conclusions was that there existed a situation which constituted a threat to Greece's political independence and territorial integrity and to peace in the Balkans, and that the attitude of Yugoslavia, Bulgaria and Albania was contrary to the purposes and principles of the United Nations. Thus, according to the conclusions of an eminently respectable body, a country physically weak but great by its past and its culture was in danger.

The First Committee, therefore, was faced with the following alternatives : either to endorse the conclusions of the Special Committee or to give the lie to the views of its members. The delegation of Iceland would have no hesitation in choosing, especially as it was even more imperative than in 1947 for the General Assembly to persevere in its efforts.

The delegation of Iceland was in favour of the draft resolution submitted by China, France, the United Kingdom and the United States, subject to any amendments which might be made to that text.

At the second session of the General Assembly, Iceland had expressed the hope that Poland and the USSR would take part in the work of the Special Committee. Certainly the chance of such co-operation seemed to have greatly diminished at the present time; it was, however, still the duty of countries truly anxious to facilitate the solution of the Greek problem, to contribute to the efforts of the United Nations.

Mr. TARASENKO (Ukrainian Soviet Socialist Republic) said that the United Nations Special Committee on the Balkans, which had been set up on the initiative of the United States and the United Kingdom, had merely served as an instrument in the hands of reactionaries in those two countries. It had been used to camouflage Anglo-American intervention and to impute the responsibility to the neighbours of Greece.

Reactionary Anglo-American circles could not accept the new economic and social conditions which prevailed in that part of the world; therefore they had attempted to use Greece as a base for aggression. In pursuing that policy, they could obtain the support only of Greek Royalist groups, which had collaborated with the Germans and were ready to betray their

M. THORS (Islande) regrette l'emploi d'un langage qui risque de rendre plus difficile la solution du problème grec. Il rappelle que l'Islande s'était prononcée à la deuxième session de l'Assemblée générale en faveur de l'établissement d'une commission chargée particulièrement d'une tâche de conciliation. A cette même session, la Yougoslavie s'était plainte que la Commission du Conseil de sécurité avait été injuste à son égard. Il semblait ainsi, de l'intérêt même des voisins du nord de la Grèce qu'une nouvelle commission fût chargée de découvrir la vérité; il est donc regrettable que la Yougoslavie, la Bulgarie et l'Albanie n'aient pas coopéré avec la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans.

Les conclusions de la Commission spéciale reviennent, pour l'essentiel, à déclarer qu'une situation existe qui constitue une menace à l'indépendance politique et à l'intégrité territoriale de la Grèce ainsi qu'à la paix dans les Balkans, et que la Yougoslavie, la Bulgarie et l'Albanie ont une attitude contraire aux fins et aux principes de l'Organisation des Nations Unies. Ainsi, selon les conclusions d'un organisme éminemment respectable, un pays matériellement petit mais grand par son passé et par sa culture se trouve en péril.

La Première Commission se trouve donc placée devant l'alternative suivante : ou bien souscrire aux conclusions de la Commission spéciale, ou bien infliger un démenti aux membres de cet organisme. La délégation de l'Islande, pour sa part, ne saurait hésiter, d'autant que des motifs plus puissants encore qu'en 1947 imposent à l'Assemblée générale l'obligation de persister dans ses efforts.

La délégation de l'Islande se prononce en faveur du projet de résolution de la Chine, de la France, du Royaume-Uni et des États-Unis sous réserve des amendements qui pourraient éventuellement être apportés à ce texte.

A la deuxième session de l'Assemblée générale, l'Islande avait exprimé l'espoir que la Pologne et l'URSS participeraient aux travaux de la Commission spéciale. Sans doute les chances d'une semblable coopération semblent-elles maintenant fort réduites; mais le devoir de tous les pays vraiment soucieux de faciliter la solution du problème grec reste, comme par le passé, de contribuer aux efforts de l'Organisation des Nations Unies.

M. TARASENKO (République socialiste soviétique d'Ukraine) déclare que la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans, établie sur l'initiative des États-Unis et du Royaume-Uni, n'a été qu'un instrument aux mains des réactionnaires de ces deux pays. Il s'agissait de camoufler l'intervention anglo-américaine et de rejeter la responsabilité sur les voisins de la Grèce.

Les milieux réactionnaires anglo-américains ne peuvent admettre les nouvelles conditions économiques et sociales qui prévalent dans cette région; aussi ont-ils cherché à utiliser la Grèce comme base d'agression. Dans cette tâche, ils n'ont pu s'appuyer que sur des groupes monarchistes grecs qui avaient collaboré avec les Allemands et qui étaient prêts à vendre leur

country. For three years foreign forces had been at work : civil war had raged in Greece, the population had been ruined and foreign Powers controlled the country. Attempts at repression, however, had only resulted in the strengthening of the guerrillas, who had become the regular army of the nation. In spite of the aid furnished by the United States and the United Kingdom, the Greek Government was powerless against those democratic forces.

Since the beginning of 1946, the Greek question had been raised several times in the Security Council. The Ukrainian SSR and the USSR had presented the facts and submitted documents concerning the provocative acts of the Greek Government which constituted a threat to international peace and security. The Security Council, however, had not heeded the USSR and the Ukrainian SSR. On the contrary, there had actually been a majority in the Security Council in favour of accepting the Tsaldaris request for the establishment of a Commission of Investigation. Finally, the United Nations Special Committee on the Balkans had made every effort to restore monarcho-fascist rule and to justify foreign intervention in Greece. With that end in view, the Special Committee had found it expedient to formulate the most ridiculous accusations against Bulgaria, Yugoslavia and Albania. Thus in the report of the Special Committee to the third session of the General Assembly (A/C.16/300, paragraph 103) the Committee referred to the enthusiasm aroused in Albania, Bulgaria and Yugoslavia by the proclamation of 24 December 1947. Apparently that "enthusiasm" was of a criminal nature, whereas the intervention of the United States in Greece was perfectly justified. It was true that one could not expect to find the facts concerning United States intervention in the report of the Special Committee. Nevertheless, the whole world knew of that cynical intervention of the United States which had taken over the general administration of Greek affairs. Thus Colonel Sheppard, former head of an economic mission in Greece, declared in September 1948 that the Americans were masters in Greece.

On 23 February, 1948, Mr. Tsaldaris had signed an agreement concerning the conditions for American aid : Greece was to lose all independence and the United States Mission was to become master in Greece to such a degree that even the Royalists showed concern at that subjugation of their country. In August 1947 a Right-wing organ stated that the United States Mission's attitude was inexcusable and that it arrogated to itself legislative powers and regarded the Prime Minister as a mere arbiter between the Greek Ministers and the foreign administrators. On 25 June 1947 the newspaper *Vima* admitted that Greece had lost a considerable part of its independence. On 14 June 1948 the newspaper *Ta Nea* pointed out that Greece could not send any mission abroad without prior approval of the United States.

But that American aid, so fraught with consequences, was not even efficacious, so that still more substantial military aid had to be contemplated. On 5 March, the magazine *United States News and World Report* noted that the Greek partisans were as numerous as they had been a

pays. Depuis trois ans, les forces étrangères sont déchaînées : la guerre civile fait rage en Grèce, la population a été ruinée et l'étranger a établi son contrôle sur le pays. Mais les tentatives de répression n'ont abouti qu'au renforcement des partisans, qui sont devenus l'armée régulière de la nation. Malgré l'aide apportée par les États-Unis et le Royaume-Uni, le Gouvernement grec est impuissant contre ces forces démocratiques.

Depuis le début de 1946, la question grecque a été évoquée à plusieurs reprises au Conseil de sécurité. La RSS d'Ukraine et l'URSS ont présenté des faits et soumis des documents relatifs aux provocations du Gouvernement grec qui constituaient une menace pour la paix et la sécurité internationales. Toutefois, le Conseil de sécurité n'a pas suivi l'URSS et la RSS d'Ukraine. Au contraire, il s'est trouvé une majorité au sein du Conseil de sécurité pour accepter la demande de M. Tsaldaris relative à l'établissement d'une commission d'enquête. Enfin, la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans s'est efforcé de réhabiliter les monarcho-fascistes et de justifier l'intervention étrangère en Grèce. À cette fin, la Commission spéciale a recouru à l'artifice de formuler les accusations les plus ridicules contre la Bulgarie, la Yougoslavie et l'Albanie. C'est ainsi que dans le rapport de la Commission spéciale à la troisième session de l'Assemblée générale (A/AC.16/300, paragraphe 103), la Commission parle de l'enthousiasme provoqué en Albanie, en Bulgarie et en Yougoslavie par la proclamation du 24 décembre 1947. Ainsi cet « enthousiasme » serait criminel, alors que l'intervention des États-Unis en Grèce serait parfaitement justifiée. Il est vrai que l'on ne peut s'attendre à trouver dans le rapport de la Commission spéciale les faits relatifs à cette ingérence des États-Unis. Et pourtant le monde entier est au courant de cette cynique intervention des États-Unis, qui ont pris la direction générale des affaires grecques. C'est ainsi que le Colonel Sheppard, ancien chef d'une mission économique en Grèce, déclarait en septembre 1948 que les Américains étaient les maîtres en Grèce.

Le 23 février 1948, M. Tsaldaris signait un accord relatif aux conditions de l'aide américaine : la Grèce perdait toute indépendance et la mission américaine devenait maîtresse en Grèce à tel point que les monarchistes eux-mêmes notaient cet assujettissement de la Grèce. En août 1947, un organe de droite déclarait que la Mission américaine avait une attitude inexcusable, qu'elle s'arrogeait des pouvoirs législatifs et considérait le Premier Ministre comme un simple arbitre entre les ministres grecs et les administrateurs étrangers. Le 25 juin 1947, le journal *Vima* reconnaissait que la Grèce avait perdu une grande partie de son indépendance. Le 14 juin 1948, le journal *Ta Nea* indiquait que la Grèce ne pouvait envoyer aucune mission à l'étranger sans l'approbation préalable des États-Unis.

Or, cette aide américaine, si lourde de conséquences, n'est pas même efficace, si bien que l'on doit envisager une aide militaire encore plus considérable. Le 5 mars 1948, la revue *United States News and World Report* constatait que les partisans grecs étaient aussi nombreux qu'il y a

year ago. And the magazine added that the plans for the despatch of American troops would be carried out if the Greeks could not be induced to fight better.

As other delegations had already pointed out, the state of servitude to which Greece had been reduced was evidenced by capitulations similar to those formerly in force in the Near East. American firms were not subject to Greek laws and they enjoyed absolute priority in the matter of telephonic, telegraphic and postal communication. In April 1948, *Vima* noted that those extra-territorial rights were prejudicial to the sovereignty and prestige of Greece and that they represented a subjection similar to that from which certain Moslem peoples had freed themselves.

Those facts were carefully omitted from the Special Committee's report, the report that the First Committee was asked to approve with its eyes closed.

As for the French, Chinese, United States and United Kingdom draft resolution, the delegation of the Ukrainian SSR could not but reject a text which aimed at shifting the responsibility and making the real culprits appear innocent. Mention was made of intervention by Albania, Bulgaria and Yugoslavia whereas no fact or witness existed to support that assertion. The USSR representative had decisively demonstrated the absurd, fantastic and ridiculous nature of the Special Committee's work. But no delegation had even attempted to refute the evidence presented by the USSR representative. There were no grounds whatever for saying that the northern neighbours of Greece threatened that country's territorial integrity and political independence; they were threatened only by the intervention of the United States and the United Kingdom. Greece was at present under a foreign yoke and the authors of the four-Power draft resolution were asking that the Special Committee should continue its work so as to perpetuate that state of affairs. On the contrary, it was advisable to dissolve that Committee and withdraw from Greece foreign troops, advisers and equipment so that the country might decide its own fate. It was in that spirit that the Ukrainian SSR would vote in favour of the USSR draft resolution.

General ROMULO (Philippines) said that the French, Chinese, United Kingdom and United States draft resolution was based on the conclusions of the report of the Special Committee on the Balkans. The point at issue was that of taking an action which was called for by the facts themselves, and which formed the logical conclusion to the decision taken at the second session of the General Assembly.

Mr. Vyshinsky had striven to represent the conclusions of the Special Committee as the result of work carried out at second hand and based on mere hearsay. In reality, although in certain cases the Committee had arrived at mere presumptions based on indirect testimony, the vast majority of cases dealt with the direct testimony of

un an. Et la revue ajoutait que les plans relatifs à l'envoi de troupes américaines seraient mis à exécution si l'on ne pouvait amener les Grecs à mieux se battre.

Comme d'autres délégations l'ont déjà signalé, la condition de servitude à laquelle la Grèce a été réduite se traduit par des « capitulations » semblables à celles qui étaient jadis en vigueur dans le Proche Orient. Les firmes américaines ne sont pas soumises aux lois grecques et elles jouissent d'une priorité absolue en matière de communications téléphoniques, télégraphiques et postales. En avril 1948, le journal *Vima* constatait que ces droits d'exterritorialité étaient attentatoires à la souveraineté et au prestige de la Grèce et qu'ils représentaient un assujettissement semblable à celui dont certains peuples musulmans se sont libérés.

Tels sont les faits qu'omet le rapport de la Commission spéciale, ce rapport que l'on demande à la Première Commission d'approuver, les yeux fermés.

En ce qui concerne le projet de résolution de la France, de la Chine, des États-Unis et du Royaume-Uni, la délégation de la RSS d'Ukraine ne peut que rejeter un texte qui tend à déplacer les responsabilités et à innocenter les vrais coupables. On parle d'une intervention de l'Albanie de la Bulgarie et de la Yougoslavie, alors qu'il n'existe aucun fait, aucun témoignage à l'appui de cette assertion. Le représentant de l'URSS a démontré de façon péremptoire le caractère absurde, fantaisiste et ridicule des travaux de la Commission spéciale. Or, aucune délégation n'a apporté un commencement de réfutation aux preuves apportées par le représentant de l'URSS. Il est impossible de dire que les voisins du nord de la Grèce menacent l'intégrité territoriale et l'indépendance politique de ce pays, qui ne sont menacées que par l'intervention des États-Unis et du Royaume-Uni. La Grèce se trouve actuellement soumise au joug de l'étranger et les auteurs du projet de résolution des quatre Puissances demandent que la Commission spéciale poursuive ses travaux afin que soit perpétué cet état de choses. Il convient, au contraire, qu'il soit procédé à la liquidation de cette Commission et que soient retirés de Grèce les troupes, les conseillers et l'équipement étrangers et que la Grèce puisse décider elle-même de son sort. C'est dans cet esprit que la RSS d'Ukraine votera en faveur du projet de résolution de l'URSS.

Le général ROMULO (Philippines) déclare que le projet de résolution de la France, de la Chine, du Royaume-Uni et des États-Unis est fondé sur les conclusions du rapport de la Commission spéciale pour les Balkans. Il s'agit de prendre une mesure que les faits eux-mêmes commandent, et qui constitue la conclusion logique de la décision prise à la deuxième session de l'Assemblée générale.

M. Vychinsky s'est efforcé de présenter les conclusions de la Commission spéciale comme le résultat d'un travail de seconde main, fondé sur de simples propos. Or, en réalité, si dans certains cas la Commission n'est arrivée qu'à de simples présomptions fondées sur des témoignages indirects, il s'agit, dans la grande majorité des cas,

eye witnesses. Indeed the Committee had taken great care to draw a distinction between the facts which had come to its knowledge through its own observers or through witnesses having a direct knowledge of the matter on the one hand, and mere presumptions on the other. Mr. Vyshinsky had referred solely to the second category of facts.

So far as the Third Interim Report of the United Nations Special Committee on the Balkans alone was concerned (A/692), the Committee used, in paragraph 22, the term "presumed" (the Special Committee presumed that in three other cases...), in paragraph 24 the words "it was probable" and in paragraph 48 the expression "there was a strong presumption". However, it would not be true to say that the Committee's reports contained nothing but presumptions. Thus, paragraph 20 of the Third Interim Report contained the following statement: "The responsibility of Albania for six cases of firing from Albanian into Greek territory occurring on 20 and 22 August is established". In paragraph 22, it was stated that "the Special Committee concluded that in the Alevitsa area the responsibility of Albania has been established...". Paragraph 48 of the same document contained the following statement: "After observation of Greek military operations against guerrillas backed against the frontier northwest of Komotini on 17 and 18 August 1948, the Special Committee concluded that Greek guerrillas crossed and recrossed the border in the course of the engagements."

The Special Committee had no representative of the Soviet bloc among its members because the countries forming that bloc had refused to cooperate in the Committee's work. For that reason, it had exercised the utmost caution in reporting its observations and it had classified all the evidence according to its real weight and value; it had had to make up for the disadvantage resulting from the absence of those delegations, which would have insisted on disputing any testimony harmful to the interests of their political allies.

General Romulo referred to paragraph 21 of the Third Interim Report which mentioned violations of Albanian territory by Greek artillery and aircraft. If the Special Committee had been an agent, not of the United Nations but of the United Kingdom and the United States, nothing could have been easier than to have omitted all mention of such incidents. As a matter of fact, the Committee's reports warranted complete confidence. The conclusions they contained were based mainly on direct evidence and not on presumptions, while the presumptions, which would not in themselves justify returning a verdict of guilt, served to reinforce the value of that verdict when they were considered in conjunction with the testimony of eye witnesses.

With regard to the refusal of Yugoslavia, Bulgaria and Albania to permit the Special Committee to conduct its investigations and observations on their territory, Yugoslavia, which was a Member of the United Nations, was defying the

du témoignage direct de témoins oculaires. La Commission a précisément pris grand soin de faire la distinction entre les faits dont elle a eu connaissance d'après ses propres observateurs ou bien par des témoins qui en avaient une connaissance directe d'une part, et d'autre part de simples présomptions. Or, M. Vyshinsky s'est référé uniquement à la deuxième catégorie de faits.

En ce qui concerne seulement le Troisième rapport intérimaire de la Commission spéciale des Nations Unies pour les Balkans (A/692) La Commission emploie au paragraphe 22 le terme « présume » (la Commission spéciale présume que, dans trois autres cas...), au paragraphe 24 les mots « il était probable » et au paragraphe 48 l'expression « il y a une forte présomption ». Toutefois, il serait faux de dire que les rapports de la Commission ne contiennent que de simples présomptions. C'est ainsi que, au paragraphe 20 du Troisième rapport intérimaire, on peut lire : « dans six cas où des coups de feu ont été tirés du territoire albanais sur le territoire grec, les 20 et 22 août, la responsabilité de l'Albanie est établie ». Au paragraphe 22, il est indiqué que « la Commission spéciale a conclu que, dans la région d'Alevitsa, la responsabilité de l'Albanie est bien établie... ». De même, au paragraphe 48 du même document, on peut lire : « Après avoir observé les opérations menées les 17 et 18 août 1948 par l'armée nationale grecque contre les partisans qui s'appuyaient sur la frontière au nord-ouest de Komotini, la Commission spéciale a conclu que les partisans grecs passaient et repassaient la frontière au cours des engagements avec les troupes nationales grecques. »

La Commission spéciale ne comptait pas parmi ses membres de représentants du bloc soviétique, dont tous les participants avaient refusé de coopérer à ses travaux. Aussi a-t-elle fait preuve de la plus grande prudence lorsqu'il s'est agi de rédiger un rapport sur ses observations : elle a opéré une classification des témoignages en donnant à chacun son poids et sa valeur exacts : c'est qu'il lui fallait compenser le désavantage résultant du fait de l'absence des délégations qui auraient tenu à contester tout témoignage nuisible aux intérêts de leurs alliés politiques.

Le général Romulo se réfère au paragraphe 21 du Troisième rapport intérimaire où sont indiquées certaines violations du territoire albanais par l'artillerie et l'aviation grecques. Si la Commission spéciale avait été un instrument, non pas de l'Organisation des Nations Unies, mais du Royaume-Uni et des États-Unis, rien n'eût été plus facile que de ne pas mentionner de tels incidents. Mais en réalité les rapports de la Commission méritent la plus entière confiance. Ses conclusions sont fondées essentiellement non pas sur des présomptions, mais sur des témoignages directs. Or, les présomptions qui, à elles seules, ne justifieraient pas un verdict de culpabilité, servent à renforcer la valeur de ce verdict lorsqu'on les considère conjointement avec des témoignages oculaires.

En ce qui concerne les refus de la Yougoslavie, de la Bulgarie et de l'Albanie de permettre à la Commission spéciale de se livrer à des enquêtes et de procéder à des observations sur leur territoire, il y a d'une part, en ce qui concerne la

express will of the General Assembly, and the other two Governments, which had refused the Committee access, had, by that very fact, forfeited the right to dispute its conclusions. Why, indeed, had they not taken the opportunity which had been offered them to help the Committee and to place before it all the evidence in their favour? In the light of the evidence gathered by the Committee in the regions where it was permitted to operate, it was not illogical to suppose that the northern neighbours of Greece had been determined to conceal certain facts from it, facts which might confirm the conclusions reached on the basis of its observations on the other side of the frontier.

Mr. Bebler had asked why the guerrilla movement in the Peloponnesus had not been put down, if it was true that all the strength of the guerrillas in northern Greece lay in the assistance they received from the three neighbouring countries. However, in the Philippines, and in Yugoslavia too, there had been some experience of guerrilla warfare, and it was well known that military pressure exerted simultaneously at different and widely separated points was one of the most effective tactics of such warfare, since it obliged the enemy to divide his forces. The USSR was not unaware of that principle as it had concluded a five-year pact of non-aggression with Japan in order to avoid having to fight simultaneously on two fronts. Similarly, the assistance given by Yugoslavia to the guerrillas of northern Greece constituted an indirect assistance to the guerrillas of the Peloponnesus. Moreover, the question as to whether the guerrillas of the Peloponnesus were operating strictly on their own without aid from abroad had nothing to do with the established fact that the guerrillas of the north were receiving direct assistance from Yugoslavia, Bulgaria and Albania.

The Greek representative had made a moving appeal on behalf of the political independence and territorial integrity of his country. In Yugoslavia in recent weeks, there had been observed various manifestations on the part of the people and their leaders of a very lively sense of the dignity and independence of the country and of resentment against foreign interference in the internal affairs of their country. How then could Yugoslavia take part in any interference in the internal affairs of another country?

The USSR draft resolution was an insult and an impertinence. Could the USSR be considered qualified to impose its own definition of democracy on all the United Nations? Moreover, how could such slanders be countenanced against the people and Government of Greece, whose sufferings, whose fidelity to the cause of liberty, whose resistance to hitlerite aggression, were in such sharp contrast to the past attitude of certain Powers which were now posing as champions of democracy? Whether one merely considered the question of interference properly speaking or the whole problem from the point of view of international peace and understanding, the USSR draft resolution was completely unjustifiable. Indeed, only the assistance given by Albania, Yugoslavia and Bulgaria to the enemies of the

Yugoslavie qui est Membre de l'Organisation des Nations Unies, un défi à la volonté expresse de l'Assemblée générale; d'autre part, ces Gouvernements qui ont refusé d'ouvrir leurs frontières à la Commission se sont par là même interdit de contester ses conclusions. En effet, pourquoi n'ont-elles pas saisi l'occasion qui leur était offerte d'aider la Commission et de lui présenter les témoignages qui leur étaient favorables? En présence des témoignages recueillis par la Commission dans les régions où elle a pu se rendre, il n'est pas absurde de penser que les voisins du nord de la Grèce étaient décidés à lui cacher certains faits susceptibles de confirmer les conclusions qui résulteraient des observations faites de l'autre côté de la frontière.

M. Bebler a demandé comment il se fait que le mouvement insurrectionnel du Péloponnèse n'a pas été réprimé, s'il est vrai que toute la force des guérillas du nord de la Grèce réside dans l'aide fournie par les trois pays voisins. Mais aux Philippines, comme d'ailleurs en Yougoslavie, on a quelque expérience des opérations de guérillas et l'on sait que l'art d'exercer une pression sur des points fort éloignés les uns des autres est l'une des tactiques les plus efficaces: l'ennemi est amené ainsi à disperser ses forces. L'URSS n'ignore pas ce principe puisque, pour éviter d'avoir à combattre simultanément sur deux fronts, elle avait conclu un pacte de non-agression de cinq ans avec le Japon. D'une manière analogue, l'aide donnée par la Yougoslavie aux guérillas du nord de la Grèce constitue une aide indirecte aux guérillas du Péloponnèse. Au surplus, la question de savoir si les guérillas du Péloponnèse se passent de toute aide étrangère ne change rien au fait bien établi que les guérillas du nord reçoivent une aide directe de la Yougoslavie, de la Bulgarie et de l'Albanie.

Le représentant de la Grèce a fait un appel émouvant en faveur de l'indépendance politique et de l'intégrité territoriale de son pays. Or, en Yougoslavie, l'on a pu observer dans les dernières semaines, de la part du peuple et des dirigeants, diverses manifestations d'un sens très vif de la dignité et de l'indépendance du pays et d'un grand mécontentement contre l'intervention étrangère dans les affaires intérieures du pays. Comment donc la Yougoslavie peut-elle participer à une intervention dans les affaires intérieures d'un autre pays?

Le projet de résolution de l'URSS constitue une insulte et une impertinence: l'URSS serait-elle qualifiée pour imposer à l'ensemble des Nations Unies sa propre définition de la démocratie? D'autre part, comment admettre de telles calomnies contre le peuple et le Gouvernement de la Grèce dont les souffrances, la fidélité à la cause de la liberté, la résistance à l'agression hitlérienne, forment un contraste si vif avec l'attitude passée de certaines Puissances qui se posent maintenant en champions de la démocratie? Que l'on ne considère que la question de l'intervention proprement dite, ou bien que l'on considère l'ensemble du problème du point de vue de la paix et de la compréhension internationale, le projet de résolution de l'URSS est de toute manière injustifiable. En effet, seule mérite le

legitimate Government of Greece merited the name of interference. Would the Yugoslav representative not consider as an interference in the internal affairs of his country any aid or even mere encouragement that the dissident elements of his country might receive from a foreign Power or from the political activities of a foreign Power? In so far as Mr. Bebler succeeded in justifying his country's interference in the internal affairs of Greece, he would in the future be prevented from opposing any intervention by one or several Powers in the affairs of his own country. The principle of non-intervention was of supreme importance for the small nations, and the Philippine delegation, which believed in that principle, invited all the small nations, including Yugoslavia, to vote for the joint Chinese, French, United States and United Kingdom draft resolution.

The meeting rose at 5.40 p.m.

HUNDRED AND EIGHTY FIRST MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Tuesday, 2 November 1948, at 10.30 a. m.

Chairman : Mr. P.-H. SPAAK (Belgium)

47. Continuation of the discussion on the threats to the political independence and territorial integrity of Greece

REPORTS OF THE UNITED NATIONS SPECIAL COMMITTEE ON THE BALKANS (A/574, A/644 AND A/692).

The CHAIRMAN invited the representative of Bulgaria to speak in reply to a question raised by the representative of Yugoslavia.

Mr. KULISHEV (Bulgaria) stated that the incident which had occurred on the Bulgarian island of Maritza (Evros) on the Greek-Bulgarian frontier on the 4 April 1948 had caused the death of three Bulgarian soldiers. The Special Committee had taken no steps to determine responsibility; it had merely indicated in its report that, after an investigation carried out by Observation Group No 6, the Bulgarian version of the incident seemed more plausible than the Greek. That fact served to show how the Special Committee was carrying out its mission; it feigned ignorance of crimes committed by Greek soldiers, while admitting evidence to which no credence could be attached. That provided further proof of the Committee's partiality.

Bulgaria had nevertheless not refused to collaborate with the various organs of the United Nations. It had taken part in the work of the Security Council's Commission of Investigation. Despite its reservations on the subject of the formation of the Subsidiary Group, there had been a case in which Bulgaria had offered to co-operate

nom d'intervention l'aide que l'Albanie, la Yougoslavie et la Bulgarie donnent aux ennemis du Gouvernement légitime de la Grèce. Le représentant de la Yougoslavie ne considérerait-il pas comme une intervention dans les affaires intérieures de son pays toute aide ou même un simple encouragement que des éléments dissidents de son pays pourraient recevoir d'une Puissance étrangère ou des activités politiques d'une Puissance étrangère? Dans la mesure où M. Babler parviendrait à justifier l'intervention de son pays dans les affaires intérieures de la Grèce, il s'interdirait pour l'avenir de s'opposer à toute intervention d'une ou plusieurs Puissances dans les affaires de son propre pays. Le principe de non-intervention est d'une importance capitale pour les petites nations, et la délégation des Philippines, qui a foi dans ce principe, invite toutes les petites nations, notamment la Yougoslavie, à voter pour le projet de résolution de la Chine, de la France, des États-Unis et du Royaume-Uni.

La séance est levée à 17 h. 40.

CENT-QUATRE-VINGT ET UNIÈME SÉANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le mardi, 2 novembre 1948, à 10 h. 30.

Président : M. P.-H. SPAAK (Belgique).

47. Suite de la discussion sur les menaces à l'indépendance politique et à l'intégrité territoriale de la Grèce

RAPPORTS DE LA COMMISSION SPÉCIALE DES NATIONS UNIES POUR LES BALKANS (A/574, A/644 ET A/692).

Le PRÉSIDENT donne la parole au représentant de la Bulgarie pour qu'il réponde à une question posée par le représentant de la Yougoslavie.

M. KOULICHEV (Bulgarie) déclare que l'incident qui eut lieu à la frontière gréco-bulgare, le 4 avril 1948, sur une île bulgare de la maritza (l'Evros), a causé la mort de trois soldats bulgares. La Commission spéciale n'a rien fait pour établir les responsabilités et s'est bornée à indiquer dans son rapport, après une enquête effectuée par le groupe d'observation 6, que la version bulgare de l'incident paraît plus probable que la version grecque. Ce fait montre de quelle manière la Commission spéciale remplit sa mission: elle feint d'ignorer les crimes commis par des soldats grecs alors qu'elle recueille des dépositions auxquelles on ne peut accorder aucun crédit. Cela prouve à nouveau sa partialité.

La Bulgarie cependant n'a pas refusé de collaborer avec les divers organes de l'Organisation des Nations Unies. Elle a pris part aux travaux de la Commission d'enquête du Conseil de sécurité. Malgré les réserves qu'elle a formulées au sujet de la création du Groupe subsidiaire, il y a eu un cas où la Bulgarie a offert de coopérer avec ce groupe,