



Asamblea General

Distr. general
10 de octubre de 2018
Español
Original: inglés

Septuagésimo tercer período de sesiones

Tema 55 del programa

Informe del Comité Especial encargado de Investigar las Prácticas Israelíes que Afecten a los Derechos Humanos del Pueblo Palestino y Otros Habitantes Árabes de los Territorios Ocupados

Prácticas israelíes que afectan a los derechos humanos del pueblo palestino en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental

Informe del Secretario General*

Resumen

El presente informe se ha preparado en cumplimiento de la resolución [72/87](#) de la Asamblea General. Se centra en las prácticas israelíes que afectan a los derechos humanos de los palestinos en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, con especial hincapié en la situación en Gaza, y abarca el período comprendido entre el 1 de junio de 2017 y el 31 de mayo de 2018.

* El presente informe se presentó después del plazo establecido con el propósito de incluir información sobre los acontecimientos más recientes.



I. Introducción

1. Este informe, presentado de conformidad con lo dispuesto en la resolución [72/87](#) de la Asamblea General, abarca el período comprendido entre el 1 de junio de 2017 y el 31 de mayo de 2018. Se basa principalmente en las actividades de observación realizadas por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) y en la información recabada por otras entidades de las Naciones Unidas y organizaciones no gubernamentales. Debe leerse junto con el informe del Secretario General sobre las prácticas israelíes que afectan a los derechos humanos del pueblo palestino ([A/72/565](#)) y el informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos presentado al Consejo de Derechos Humanos en su 37º período de sesiones de conformidad con las resoluciones S-9/1 y S-12/1 ([A/HRC/37/38](#)).

2. El presente informe sobre las prácticas israelíes que afectan a los derechos humanos de los palestinos en el Territorio Palestino Ocupado se centra principalmente en Gaza, a la luz de la desastrosa situación humanitaria con que se enfrenta, en particular como resultado de la persistencia de los cierres¹, las violaciones del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos y la intensificación de la violencia que ocasionó el mayor número de muertes desde las hostilidades de 2014.

II. Marco jurídico

3. Se considera que todo el Territorio Palestino Ocupado, incluida la Franja de Gaza, está ocupado por Israel, país al que se aplican el derecho internacional humanitario y el derecho internacional de los derechos humanos².

4. De conformidad con las disposiciones del derecho internacional humanitario que rigen la ocupación, la Potencia ocupante tiene la obligación de proteger a la población del territorio ocupado, en particular de tratar a las personas protegidas con humanidad y sin discriminación alguna en todo momento, y de adoptar todas las medidas necesarias que estén a su alcance a fin de restablecer y conservar, en cuanto sea posible, el orden y la vida públicos, respetando, salvo impedimento absoluto, las leyes vigentes en el país³. La Potencia ocupante también debe respetar, proteger y hacer efectivos los derechos humanos de las personas que habitan el territorio ocupado, conforme a sus obligaciones internacionales.

5. El informe del Secretario General al Consejo de Derechos Humanos contiene un análisis detallado del marco jurídico aplicable ([A/HRC/34/38](#), párrs. 3 a 11).

¹ Se ha utilizado el término “cierres” para describir la imposición por parte de Israel de cierres prolongados y restricciones económicas y a la circulación en Gaza.

² Véanse [A/HRC/34/38](#), párr. 10; Corte Internacional de Justicia, *Consecuencias Jurídicas de la Construcción de un Muro en el Territorio Palestino Ocupado*, opinión consultiva, *I.C.J. Reports 2004*, párr. 101. Véanse también las resoluciones del Consejo de Seguridad [1860 \(2009\)](#) y [2334 \(2016\)](#), entre otras; las resoluciones de la Asamblea General [62/181](#) y [63/98](#), entre otras; la resolución del Consejo de Derechos Humanos 10/18, entre otras; los informes de la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos [A/HRC/12/37](#), párr. 9 y [A/HRC/8/17](#), párr. 5, entre otros; y la declaración de 17 de diciembre de 2014 aprobada por la Conferencia de las Altas Partes Contratantes del Cuarto Convenio de Ginebra ([A/69/711-S/2015/1](#), anexo).

³ Reglamento anexo a la Convención IV de La Haya de 1907 (Reglamento de La Haya), art. 43, y Convenio de Ginebra relativo a la Protección debida a las Personas Civiles en Tiempo de Guerra (Cuarto Convenio de Ginebra), art. 27; [A/HRC/34/38](#), párr. 13.

III. Bloqueo y cierre de Gaza

6. En su calidad de Potencia ocupante, Israel tiene el deber, en toda la medida de sus recursos, de abastecer a la población en víveres y productos médicos e importar víveres, medicamentos y cualquier otro artículo necesario cuando sean insuficientes los recursos del territorio ocupado⁴. La obligación de Israel respecto de la población del Territorio Palestino Ocupado va más allá de la provisión de suministros básicos, ya que abarca el deber de respetar sus derechos humanos, incluidos los derechos económicos, sociales y culturales, como el derecho a un nivel de vida adecuado⁵.

7. El Secretario General expresó reiteradamente su preocupación por las repercusiones de los cierres de Gaza en la vida de la población civil y destacó que podían constituir un castigo colectivo, el cual estaba prohibido por el derecho internacional⁶.

A. Circulación de personas y bienes hacia y desde Gaza

8. Las restricciones impuestas por las autoridades israelíes a la libertad de circulación de personas y bienes siguieron siendo motivo de gran preocupación en el período sobre el que se informa.

Repercusiones de los cierres en el derecho a la libertad de circulación

9. La libertad de circulación está garantizada por el derecho internacional de los derechos humanos⁷, que dispone expresamente que toda persona tendrá derecho a salir libremente de cualquier país, incluso del propio, y que nadie podrá ser arbitrariamente privado del derecho a entrar en su propio país⁸. Si bien el derecho a la libertad de circulación se puede restringir, no podrá ser objeto de restricciones salvo cuando estas se hallen previstas en la ley, sean necesarias para proteger la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas o los derechos y libertades de terceros, sean compatibles con los demás derechos reconocidos en el derecho internacional de los derechos humanos y guarden proporción con el interés que debe protegerse⁹. Las restricciones a la libertad de circulación desde Gaza, que afectan considerablemente el disfrute de los derechos económicos, sociales y culturales, como el derecho a un nivel de vida adecuado, la salud, la educación, el trabajo y la vida familiar, también pueden equivaler a un castigo colectivo en virtud del derecho internacional humanitario¹⁰.

10. Las autoridades egipcias mantuvieron cerrado el cruce de Rafah durante gran parte del período sobre el que se informa, por lo que el cruce de Erez era el único lugar por el que los habitantes de Gaza podían salir a la Ribera Occidental y al extranjero. Como norma general, todo palestino que se encuentre en Gaza y deba pasar por Erez podrá hacerlo únicamente con un permiso expedido por Israel, siempre

⁴ Cuarto Convenio de Ginebra, art. 55.

⁵ [A/HRC/24/30](#), párr. 22, [A/HRC/34/36](#), párr. 36, y [A/HRC/31/40](#), párr. 36; véase también [A/HRC/34/38](#), párrs. 30, 31 y 33.

⁶ [A/72/565](#), párr. 28.

⁷ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 12 1).

⁸ *Ibid.*, art. 12 2) y 4).

⁹ *Ibid.*, art. 12 3); Comité de Derechos Humanos, observación general núm. 27 (1999) sobre la libertad de circulación, párr. 14.

¹⁰ [A/HRC/34/38](#), párrs. 64 y 65.

que se encuadre en una de las tres categorías principales¹¹ definidas por las autoridades de seguridad israelíes y no se hayan agotado los cupos de paso¹².

11. En lo que respecta a la categoría de pacientes y sus acompañantes, pueden solicitar un permiso de salida únicamente aquellos pacientes que necesiten atención médica para salvar o cambiar su vida que no esté disponible en Gaza, y el permiso se puede usar una sola vez. Los enfermos crónicos que necesiten acudir a varias citas médicas deben solicitar un permiso cada vez que tengan que salir de Gaza. En cuanto a otros casos excepcionales, se puede salir de Gaza para visitar a un familiar directo, es decir, la madre, el padre, el esposo, la esposa, un hermano, una hermana, un hijo o una hija, “que se encuentre enfermo de gravedad y cuya vida corra peligro o que requiera hospitalización prolongada”¹³.

12. El hecho de satisfacer los criterios para pasar por Erez no garantiza que se conceda el permiso de salida. Por ejemplo, para visitar a una madre enferma, primero es necesario reunir y presentar a las autoridades israelíes un informe médico emitido por un hospital que confirme que la madre está enferma de gravedad, una copia de un documento de identidad expedido por las autoridades israelíes (entre 30.000 y 40.000 personas que viven en Gaza no tienen ese documento y nunca podrán solicitar ningún tipo de permiso)¹⁴ y, si viajarán a Jordania o a través de ese país, una carta de las autoridades jordanas en la que permitan al solicitante pasar por Jordania.

13. En octubre de 2017 se introdujo una modificación en las normas que regulan la tramitación de las solicitudes de permiso de salida¹⁵, por la que el plazo para responder a las solicitudes se amplió de 14 días laborables a entre 23 y 70 días laborables, según la categoría del solicitante. Distintas organizaciones israelíes de derechos humanos cuestionaron la modificación en una petición que presentaron al Tribunal Superior de Justicia de Israel el 10 de abril de 2018¹⁶, en la que se argumenta que la extensión del tiempo de tramitación de las solicitudes, sin justificación ni base jurídica alguna, ocasiona un daño innecesario y desproporcionado a los derechos humanos de los residentes de Gaza. La primera audiencia está prevista para enero de 2019.

14. Otra medida dispone que los palestinos que emprendan “viajes para una estancia prolongada” pueden cruzar por Erez solo si aceptan firmar una declaración de que no regresarán a Gaza durante al menos un año. Esta nueva medida está incluida en la política oficial de Israel¹⁷. Varios solicitantes, entre ellos estudiantes, señalaron que no supieron de la existencia de esta norma hasta que llegaron a Erez y se vieron obligados a firmar la declaración o bien perder la oportunidad de estudiar en el extranjero.

15. En el período sobre el que se informa se introdujeron nuevas restricciones que prohíben a los palestinos que cruzan por Erez llevar dispositivos electrónicos

¹¹ Las tres categorías principales son: comerciantes, pacientes y sus acompañantes, y otros casos excepcionales.

¹² Ministerio de Defensa de Israel, Coordinación de las Actividades en los Territorios, “Unclassified status of authorizations for the entry of Palestinians into Israel, their passage between Judea and Samaria and the Gaza Strip and their travel abroad”, septiembre de 2017.

¹³ *Ibid.*, pág. 10.

¹⁴ Sarah Adamczyk, *Undocumented and Stateless: The Palestinian Population Registry and Access to Residency and Identity Documents in the Gaza Strip* (Consejo Noruego para los Refugiados, 2012), pág. 43.

¹⁵ Véanse www.hamoked.org.il/files/2018/1162841.pdf (hebreo) y www.gisha.org/UserFiles/File/LegalDocuments/procedures/general/200en.pdf (inglés).

¹⁶ Israel, Tribunal Superior de Justicia, *Gisha and Others v. Minister of Defense and Others*, caso núm. HJC 2852/18, *Petition for Order Nisi*. Puede consultarse en: www.hamoked.org/Document.aspx?dID=Updates1982.

¹⁷ Israel, Coordinación de las Actividades en los Territorios, “Unclassified status of authorizations for the entry of Palestinians into Israel”, págs. 12 y 13.

(distintos de los teléfonos móviles), alimentos y artículos de tocador¹⁸. En la labor que viene realizando a lo largo de los años, la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos ha observado que, cuando se introdujeron nuevas medidas y se modificaron los procedimientos vigentes, por lo general hubo poca o ninguna comunicación de las autoridades israelíes para informar a la población afectada. Tanto los residentes como la Oficina de Asuntos Civiles de la Autoridad Palestina en Gaza informan de que, en algunas ocasiones, tomaron conocimiento de un cambio en los procedimientos solo después de presentar una solicitud a las autoridades israelíes¹⁹.

16. La Oficina de Asuntos Civiles de la Autoridad Palestina coordina con Israel los asuntos civiles, como “el paso hacia y desde la Ribera Occidental y la Franja de Gaza”. En 2017, vivían en Gaza unas 1.940.000 personas²⁰. En el período que abarca el informe, la Oficina de Asuntos Civiles recibió unas 1.000 solicitudes por día de palestinos que deseaban salir de Gaza. Después de hacer una preselección conforme a los estrictos criterios de Israel, presentó a las autoridades de ese país unas 250 solicitudes por día. El personal de la Oficina no sabe qué casos recibirán una respuesta, ni cuándo, y prácticamente carece de facultades para impugnar o revocar las decisiones adoptadas por las autoridades israelíes²¹.

17. Cada solicitud que se presenta a las autoridades israelíes debe someterse a “evaluaciones de seguridad relativas al solicitante o los integrantes de su familia, y también, según los controles administrativos que se necesiten, un examen de los intereses políticos, estratégicos y de seguridad del Estado de Israel respecto de la solicitud”²². Las autoridades israelíes justifican la denegación de permisos a pacientes o los retrasos en su otorgamiento aduciendo la preocupación por el uso indebido de los permisos por Hamás²³.

18. Por lo general, las autoridades israelíes solicitan que los palestinos se presenten a una entrevista de seguridad en Erez como condición previa para obtener un permiso. Algunos palestinos han denunciado que fueron objeto de trato degradante e intimidación durante esas entrevistas. También se ha informado de que se presiona a los solicitantes para que proporcionen información sobre Gaza relacionada con la seguridad. Por ejemplo, en el período sobre el que se informa, en el curso de una entrevista, presuntamente se pidió a un paciente de cáncer, que quería recibir tratamiento fuera de Gaza, que brindara datos sobre los miembros de los grupos armados del lugar para obtener su permiso de salida. Dado que el paciente no proporcionó esa información, su solicitud seguía pendiente “bajo examen para fines de seguridad” al momento de redactar el presente informe, aunque anteriormente se le habían otorgado permisos en varias ocasiones²⁴. Los palestinos que sí dan información a las autoridades israelíes corren el grave riesgo de ser detenidos e interrogados por las fuerzas de seguridad de Gaza. Los que aceptan participar en entrevistas de seguridad también pueden ser detenidos por Israel. En el período sobre

¹⁸ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, *Humanitarian Bulletin: Occupied Palestinian Territory*, diciembre de 2017, pág. 4.

¹⁹ Observación del ACNUDH.

²⁰ Estado de Palestina, Oficina de Estadística de Palestina, base de datos Main Statistical Indicators in the West Bank and Gaza Strip. Puede consultarse en: www.pcbs.gov.ps/Portals/_Rainbow/StatInd/StatisticalMainIndicators_E.htm.

²¹ Observación del ACNUDH.

²² Israel, Coordinación de las Actividades en los Territorios, “Unclassified status of authorizations for the entry of Palestinians into Israel”, pág. 9.

²³ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, “Access to medical care outside Gaza”, *Humanitarian Bulletin: Occupied Palestinian Territory*, edición especial, mayo y junio de 2017. Puede consultarse en: www.ochaopt.org/content/access-medical-care-outside-gaza.

²⁴ Observación del ACNUDH.

el que se informa, las autoridades israelíes detuvieron a seis solicitantes por separado después de la entrevista de seguridad²⁵.

Efectos en el derecho a la salud

19. Debido a la falta de atención médica especializada y la aguda escasez de medicamentos en Gaza, los médicos suelen derivar a los pacientes a hospitales de otras localidades. Sin embargo, el hecho de requerir tratamiento médico no garantiza el permiso de salida. Según la Organización Mundial de la Salud, entre el 1 de junio de 2017 y el 30 de mayo de 2018, de las 21.443 solicitudes de permiso de salida por motivos médicos que se presentaron a las autoridades israelíes, 19.583 se demoraron o se denegaron por razones de seguridad. De los 400 pacientes convocados a una entrevista de seguridad en el período que abarca el informe, solo 40 finalmente obtuvieron el permiso de salida, mientras que se denegó la solicitud a los demás o se los dejó a la espera de un examen más profundo²⁶.

20. La tramitación de las solicitudes suele demorarse varios meses. Algunos palestinos informaron de que su solicitud fue aprobada un día después de la cita médica en cuestión; otros recibieron la aprobación el mismo día del viaje, por lo que no tuvieron tiempo suficiente para llegar a la cita; otros no recibieron respuesta alguna. Se informó de muchos pacientes que no pudieron acudir a citas médicas vitales y personas que no tuvieron la oportunidad de ver a un ser querido antes de que falleciera²⁷. Algunos pacientes fallecieron a causa de las demoras en el otorgamiento de permisos. En junio de 2017, una palestina con nueve hijos, con diagnóstico de cáncer de mama, para el que no se ofrece radioterapia en Gaza, murió después de no haber podido acudir a cinco citas médicas en la Ribera Occidental entre febrero y junio de 2017. Sus solicitudes permanecieron “bajo examen para fines de seguridad”, a pesar de que se habían concedido permisos de salida en otras ocasiones.

21. Los pacientes que necesitan recibir atención médica fuera de Gaza pueden ir acompañados. Todos los acompañantes de menos de 55 años de edad requieren una autorización de seguridad de Israel para viajar. Se ha informado de casos en los que el paciente recibió el permiso de salida, pero a su acompañante se le denegó por motivos de seguridad. En abril de 2018, se derivó a una niña de 15 meses con edema cerebral fuera de Gaza para que recibiera tratamiento médico. Su madre obtuvo un permiso de acompañante. La niña estuvo internada 33 días en un hospital de Jerusalén Oriental y luego ambas volvieron a Gaza. La madre no obtuvo el permiso necesario para la cita de seguimiento. En el momento de elaborar el presente informe, la niña estaba en el hospital sin su madre²⁸.

22. La mayoría de las personas que fueron gravemente heridas por las fuerzas de seguridad israelíes y necesitaban atención médica especializada fuera de Gaza no recibieron permisos de salida de Israel. El 17 de diciembre de 2017, un palestino de 28 años que se estaba manifestando en la barrera de separación entre Gaza e Israel recibió un disparo en el abdomen de las fuerzas de seguridad israelíes y sufrió importantes daños internos. Dado que necesitaba imperiosamente atención médica especializada, los médicos lo derivaron al Hospital Francés Saint Louis, en Jerusalén. Las autoridades israelíes le denegaron el permiso de salida y el hombre murió cinco días después a causa de las heridas²⁹. Entre el 30 de marzo y el 30 de mayo de 2018,

²⁵ Cifras tomadas de Organización Mundial de la Salud, Health Access, informes mensuales, publicados en el período que abarca el informe. Pueden consultarse en: www.emro.who.int/pse/publications-who/monthly-referral-reports.html.

²⁶ *Ibid.*

²⁷ Observación del ACNUDH.

²⁸ Observación del ACNUDH.

²⁹ Observación del ACNUDH.

se presentaron 66 solicitudes de permiso de salida en nombre de palestinos que resultaron gravemente heridos durante las manifestaciones que tuvieron lugar en ese período: 33 fueron denegadas, 22 fueron aprobadas y 11 seguían pendientes bajo examen para fines de seguridad³⁰.

23. Incluso si se cumplen los estrictos criterios y se obtiene la autorización de seguridad, cruzar Erez puede ser una experiencia abrumadora, dado que conlleva el riesgo de detención arbitraria. En el período examinado en el informe, ocho palestinos, entre ellos dos pacientes, todos con permisos de salida expedidos por Israel en su poder, fueron presuntamente detenidos por las fuerzas de seguridad israelíes cuando cruzaban por Erez³¹. Los pacientes que necesitaban atención médica fuera de Gaza también siguieron sufriendo demoras considerables para obtener fondos de las autoridades palestinas que les permitieran sufragar los gastos médicos.

24. En la práctica, el régimen de otorgamiento de permisos se caracteriza por su falta de transparencia. Innumerables palestinos, incluidos enfermos terminales, esperan con incertidumbre acerca de la situación de sus solicitudes. En algunos casos, reciben un mensaje de texto que informa de que la solicitud se encuentra “bajo examen para fines de seguridad” o ha sido denegada, o bien no reciben información alguna. El 27 de agosto de 2017, una mujer palestina con cáncer de útero murió tras no haber podido acudir a tres citas médicas en la Ribera Occidental entre mayo y agosto de 2017 porque fueron denegadas las solicitudes de salida correspondientes. En todas las ocasiones, habría recibido un mensaje de texto el día anterior a la fecha prevista de la cita, que decía que la solicitud seguía “bajo examen para fines de seguridad”.

25. Dado que la libertad de circulación es una condición indispensable para ejercer otros derechos humanos, como el derecho a la familia, la salud y la educación, los cierres impuestos por las autoridades israelíes y sus prácticas conexas, en particular las restricciones a la libertad de circulación, han tenido un efecto devastador en la vida de los palestinos. Esas prácticas también han contribuido a reforzar una política declarada³² por Israel de separación entre Gaza y la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental³³, que siguió teniendo consecuencias dramáticas para las familias. Aproximadamente un tercio de los residentes de Gaza tiene familiares en la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental. Como las visitas familiares no son uno de los criterios para solicitar un permiso de salida, muchas familias permanecen separadas durante años.

Efectos en los derechos económicos, sociales y culturales

26. Los estudiantes provenientes de Gaza, que en una época representaban el 35% de la población estudiantil de la Ribera Occidental³⁴, hoy en día están prácticamente ausentes de sus universidades. Los estudiantes han sido objeto de restricciones importantes desde el estallido de la segunda intifada en 2000³⁵. Estudiar en la Ribera Occidental no figura entre los criterios para obtener un permiso de salida. En la

³⁰ Cifras tomadas de Organización Mundial de la Salud, Health Access, informes mensuales, publicados en el período que abarca el informe.

³¹ Al-Mezan Centre for Human Rights.

³² Véase, por ejemplo, la respuesta del Estado en Israel, Tribunal Superior de Justicia, *Azza Izzat and others v. Minister of Defence*, caso núm. HCJ 495/12, 16 de agosto de 2012, párr. 26. Puede consultarse en: www.gisha.org/UserFiles/File/LegalDocuments/495-12/495-12-Excerpts-from-state-response-16.08.12.pdf.

³³ Véanse también A/HRC/31/44, párrs. 12 a 31, y A/HRC/34/38, párrs. 62 a 68.

³⁴ Palestinian Centre for Human Rights, *The Illegal Closure of the Gaza Strip: Collective Punishment of the Civilian Population* (2010), pág. 85.

³⁵ Gisha, “50 shades of control”. Puede consultarse en: http://gisha.org/50shades/50_Shades_Of_Control_EN.pdf.

práctica, esa circunstancia funciona como una prohibición general que impide a los estudiantes de Gaza matricularse en la universidad y otros programas educativos en la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental.

27. La salida de palestinos de Gaza con el fin de participar en la oración de los viernes en la mezquita Al-Aqsa, como criterio de viaje, sigue suspendida hasta nuevo aviso³⁶. Ello a pesar de la concesión de cupos limitados para los permisos restringidos por edad que se expiden con carácter excepcional, en particular durante las fiestas musulmanas. Las fiestas religiosas para los cristianos de Gaza también están restringidas con cupos y limitaciones de edad, que al parecer desalientan la presentación de solicitudes. Durante la Pascua de 2018, Israel otorgó 500 permisos para cristianos mayores de 55 años. En 2017, se asignaron a los cristianos de Gaza 700 permisos sin limitaciones de edad³⁷.

28. La salida para los comerciantes se limita a los “altos empresarios y comerciantes palestinos” y otros comerciantes superiores “cuya entrada puede contribuir a mejorar la economía de Gaza y que operan únicamente con mercaderías aprobadas con arreglo a la normativa civil vigente en el momento de presentar la solicitud”³⁸. En 2017, el número de permisos vigentes en esta categoría se redujo en alrededor de un 50% frente a años anteriores³⁹, pero aumentó gradualmente en 2018: en febrero se expidieron 1.574 permisos⁴⁰, cuando los comerciantes reconocidos en Gaza son unos 5.000⁴¹. El tiempo de tramitación de los permisos de esta categoría aumentó de 55 a 70 días laborables en octubre de 2017, y muchas solicitudes presuntamente seguían sin respuesta después de transcurridos 70 días. En caso de concederse un permiso, las autoridades israelíes determinan su duración.

29. El único cruce comercial oficial para el transporte de bienes hacia y desde Gaza es Kerem Shalom, que se encuentra bajo el control exclusivo de la Autoridad de Cruces Terrestres de Israel, en la órbita del Ministerio de Defensa de Israel y la Administración de Coordinación y Enlace para Gaza⁴². La importación a Gaza de bienes que Israel considera de doble uso civil y militar está prohibida, a menos que se obtenga un permiso de importación expedido por Israel. Hay 117 artículos prohibidos, que van desde suministros médicos y paneles de madera hasta categorías enteras de bienes, como vehículos y equipo de comunicaciones.

30. La exportación de bienes de Gaza, a través de Israel, a la Ribera Occidental, incluida Jerusalén Oriental, y a los mercados internacionales está restringida y depende de la autorización de Israel. Pocos artículos de Gaza, como berenjenas y tomates, pueden venderse en Israel; la venta de alimentos procesados de Gaza está

³⁶ Israel, Coordinación de las Actividades en los Territorios, “Unclassified status of authorizations for the entry of Palestinians into Israel”, pág. 7.

³⁷ Gisha, “50 shades of control”.

³⁸ Israel, Coordinación de las Actividades en los Territorios, “Unclassified status of authorizations for the entry of Palestinians into Israel”, pág. 10.

³⁹ Banco Mundial, “Economic monitoring report to the Ad Hoc Liaison Committee”, 19 de marzo de 2018, pág. 25; Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, *Humanitarian Bulletin*, diciembre de 2017, pág. 6.

⁴⁰ Según Gisha, en febrero de 2018 se habían expedido 1.574 permisos para comerciantes, mientras que, según la publicación *Humanitarian Bulletin* de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, en junio y diciembre de 2017 se informó de que se habían concedido 738 y 551, respectivamente.

⁴¹ Según Palestinian Business Association, hay unos 5.000 comerciantes reconocidos en Gaza.

⁴² Véase www.cogat.mod.gov.il/en/Gaza/Pages/keremshalom.aspx.

prohibida en Israel y la Ribera Occidental⁴³. Muchos productos israelíes, como alimentos procesados, son importados y ampliamente vendidos dentro de Gaza.

31. En el período sobre el que se informa, salieron de Gaza 2.534 camiones de mercancías, lo que representa una disminución del 7,6% respecto del período anterior⁴⁴. Esa cifra es más que el número total de camiones que salieron de Gaza durante los primeros ocho años del cierre⁴⁵, lo que constituye una tasa mensual de 211 camiones, que sigue siendo un 78% inferior al promedio mensual de 2007, antes de que se impusieran los cierres⁴⁶. Los días 14 y 15 de enero, las autoridades israelíes cerraron el cruce de Kerem Shalom a raíz del descubrimiento de un túnel, que posteriormente fue destruido. En mayo de 2018, el lado palestino del cruce sufrió graves daños por las acciones de manifestantes palestinos, lo que ocasionó la interrupción temporal de las operaciones.

32. Las drásticas restricciones a la circulación de bienes y personas son los principales pilares de los cierres y se han mantenido en gran medida en el último decenio, con la consiguiente erosión de la base productiva de la economía de Gaza, que es cada vez más dependiente⁴⁷. Los esfuerzos encaminados a reconstruir Gaza y fortalecer los servicios públicos básicos se han visto constantemente demorados por las restricciones impuestas por Israel a la entrada de materias primas, equipo esencial, piezas de repuesto y expertos técnicos⁴⁸. Israel declaró unilateralmente zonas de paso prohibido una parte considerable de las tierras de cultivo de Gaza y gran parte de sus aguas de pesca, por lo que quedaron vedadas al uso económico por los residentes. La situación se ha visto agravada por las medidas impuestas a raíz de las divisiones políticas internas de Palestina; por ejemplo, en el período sobre el que se informa, la Autoridad Palestina puso en práctica medidas que redujeron marcadamente el suministro de electricidad a Gaza⁴⁹.

B. Circulación de personas dentro de Gaza

Zonas declaradas por Israel como restringidas

33. Dentro del territorio de Gaza, todo a lo largo de la barrera y en el mar, las autoridades israelíes han declarado unilateralmente una zona restringida, a la que en

⁴³ Gisha, “10 things that can be done to improve economic activity in Gaza”, blog, 26 de octubre de 2017. Puede consultarse en: <http://gisha.org/en-blog/2017/10/26/10-things-that-can-be-done-to-improve-economic-activity-in-gaza/>.

⁴⁴ Entre el 1 de junio de 2016 y el 31 de mayo de 2017 salieron de Gaza 2.742 camiones. Véase Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, base de datos Gaza Crossings: Movement of People and Goods; puede consultarse en www.ochaopt.org/page/gaza-crossings-movement-people-and-goods.

⁴⁵ Entre 2008 y 2015, según la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, salió de Gaza un total de 2.519 camiones. Véase Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, base de datos Gaza Crossings: Movement of People and Goods.

⁴⁶ En la primera mitad de 2007, salieron de Gaza 961 camiones. Véase Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, base de datos Gaza Crossings: Movement of People and Goods.

⁴⁷ Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, *The Occupied Palestinian Territory: twin deficits or an imposed resource gap*, 2017, pág. 2.

⁴⁸ Mohammed Samhuri, *Three Years Later After the 2014 Gaza Hostilities: Beyond Survival: Challenges to Economic Recovery and Long Term Development* (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, mayo de 2017).

⁴⁹ Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, “Power shortages in Gaza deepening the humanitarian crisis, say UN rights experts”, 12 de julio de 2017. Puede consultarse en: www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=21866.

muchos casos no pueden ingresar los palestinos. La extensión de la zona restringida puede variar⁵⁰.

34. A pesar de que esas zonas forman parte de Gaza en el Territorio Palestino Ocupado, e incluyen tanto tierras de cultivo como aguas de pesca, las prácticas que emplean comúnmente las fuerzas de seguridad israelíes para hacer cumplir las restricciones incluyen las incursiones militares periódicas, los enfrentamientos y tiroteos a lo largo de la barrera, el arrasado de terrenos y los daños a la propiedad⁵¹.

35. Las zonas restringidas representan una porción considerable de las tierras de cultivo de Gaza y gran parte de sus aguas de pesca, que quedan total o parcialmente inaccesibles a los palestinos⁵². Se estima que alrededor de 178.000 personas (el 7,5%⁵³ de la población de Gaza), incluidos unos 3.700 pescadores y sus familiares a cargo⁵⁴, se ven afectadas por las restricciones de acceso a la tierra y el mar de Gaza impuestas por Israel.

36. El Acuerdo Provisional Israelo-Palestino sobre la Ribera Occidental y la Franja de Gaza, de 1995, estableció una zona de actividad marítima para los palestinos de hasta 20 millas náuticas de la costa de Gaza e incluía la disposición de que Israel “adoptara todas las medidas necesarias contra los buques sospechosos de ser utilizados para actividades terroristas, para el contrabando de armas, municiones, drogas o mercancías, o para cualquier otra actividad ilegal” en toda esa zona⁵⁵. Desde 2000, las autoridades israelíes han restringido esa distancia aduciendo preocupaciones por la seguridad. En ocasiones han prohibido completamente a los palestinos pescar en sus propias aguas⁵⁶. La zona de actividad marítima se restringió aún más desde que Hamás asumió el control de Gaza en 2007, y desde entonces ha permanecido limitada en general a seis millas náuticas.

37. En el período sobre el que se informa, en aproximadamente 300 ocasiones las fuerzas de seguridad israelíes abrieron fuego contra pescadores, de los cuales murió uno, de 18 años, y otros 21 resultaron heridos. Las fuerzas de seguridad también detuvieron al menos a 44 personas (véase más adelante), incluidos cuatro niños, y confiscaron 19 embarcaciones, además de dañar a muchas otras⁵⁷. Esas prácticas se han documentado en informes anteriores⁵⁸.

⁵⁰ Las extensiones de tierra ubicadas hasta 300 metros de la barrera se consideran zonas de paso prohibido y hasta 1.500 metros, zonas de alto riesgo. En el mar, el límite es de seis millas náuticas.

⁵¹ Véase A/72/565, párrs. 34 y 35.

⁵² Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, hoja de datos “Access restricted areas in the Gaza Strip”, julio de 2013. Puede consultarse en: www.ochaopt.org/sites/default/files/ocha_opt_gaza_ara_factsheet_july_2013_english.pdf; Naciones Unidas, “Gaza ten years later: United Nations country team in the Occupied Palestinian Territory”, julio de 2017. Puede consultarse en: www.un.org/unispal/document/gaza-ten-years-later-un-country-team-in-the-occupied-palestinian-territory-report, pág. 18; véase también Première Urgence Internationale, “The impact of the ARA on the farmers and fishermen: IHL violations and protection threats in 2017”, febrero de 2018, pág. 2.

⁵³ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios y Programa Mundial de Alimentos, “Between the fence and a hard place”, agosto de 2010. Puede consultarse en: www.ochaopt.org/sites/default/files/ocha_opt_special_focus_2010_08_19_english.pdf.

⁵⁴ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, *Humanitarian Bulletin: Occupied Palestinian Territory*, marzo de 2018, pág. 8.

⁵⁵ Acuerdo Provisional Israelo-Palestino sobre la Ribera Occidental y la Franja de Gaza, de 28 de septiembre de 1995, anexo I, art. XIV.

⁵⁶ A/68/502, pág. 2.

⁵⁷ Observación del ACNUDH.

⁵⁸ Véanse A/HRC/34/30, párrs. 12 a 14, y A/72/565, párrs. 35 y 41.

38. En cuatro ocasiones durante el período que abarca el informe, Israel amplió la zona de pesca de seis a nueve millas náuticas, pero esa ampliación era por tiempo limitado, sujeto a la discreción de Israel⁵⁹. Los pescadores denunciaron muchos incidentes, por ejemplo, que las fuerzas navales israelíes disparaban munición real a los barcos pesqueros mucho antes de que llegaran al límite de seis millas náuticas⁶⁰.

39. Según se informó, 3 de las 44 personas detenidas en el mar fueron acusadas de contrabando de armas, y los juicios correspondientes estaban en curso en el momento de redactarse el presente informe⁶¹. Los demás fueron liberados poco después de su detención sin que se les formularan cargos formales. Según algunas víctimas, los pescadores detenidos son llevados esposados y vendados ante las autoridades israelíes, quienes los interrogan sobre los grupos armados palestinos y, a veces, son sometidos a malos tratos. En un caso, un pescador detenido por la armada israelí estaba presuntamente afiliado a grupos armados⁶².

40. Ninguno de los barcos pesqueros confiscados por la armada israelí en el período que abarca el informe fue devuelto a sus propietarios. En años anteriores, las pocas embarcaciones que se devolvieron estaban dañadas y no podían repararse debido a las restricciones impuestas por Israel a la importación de “artículos de doble uso”, como fibra de vidrio, paneles de madera, motores y piezas de repuesto. En consecuencia, varios pescadores perdieron sus medios de subsistencia. Al final del período sobre el que se informa, el 95% de los pescadores de Gaza recibían ayuda de organizaciones humanitarias internacionales⁶³. Al 1 de junio de 2018, había registrados en Gaza 3.700 pescadores⁶⁴, que serían responsables de la manutención de unas 18.250 personas más, frente a los 10.000 pescadores que estaban registrados en 2000⁶⁵. Solo unos 2.000 de ellos pescan diariamente, porque las capturas de peces y los ingresos son insuficientes⁶⁶. Si bien es un hecho reconocido ampliamente, incluso por el Gobierno de Israel⁶⁷, que la situación humanitaria y económica en Gaza ha llegado al límite⁶⁸, durante muchos años Israel ha denegado el acceso a las zonas de pesca más productivas a los pescadores, que podrían contribuir a aumentar los niveles de ingresos y reducir la inseguridad alimentaria. Esas zonas comenzarían aproximadamente a nueve millas náuticas de la costa de Gaza. Según el Departamento de Pesca de la Autoridad Palestina, si se permitiera el acceso durante todo el año a la zona de pesca a nueve millas náuticas, probablemente los ingresos y los puestos de trabajo aumentarían alrededor de un 20% y los ingresos del sector aumentarían un

⁵⁹ Las zonas marítimas septentrionales, incluidas Beit Hanoun y Beit Lahia, siempre quedaron excluidas y sujetas al límite de seis millas náuticas.

⁶⁰ Observación del ACNUDH.

⁶¹ Al-Mezan Centre for Human Rights.

⁶² Yoav Zitun e Ilan Curiel, “Islamic Jihad member charged with planning attack on Israeli Navy”, 4 de abril de 2018. Puede consultarse en: www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-5219830,00.html.

⁶³ Véase <https://euromedmonitor.org/ar/gaza>.

⁶⁴ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, *Humanitarian Bulletin*, marzo de 2018, pág. 8.

⁶⁵ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, “Access restricted areas in the Gaza Strip”.

⁶⁶ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, *Humanitarian Bulletin*, marzo de 2018, pág. 8.

⁶⁷ Itamar Eichner, “Netanyahu: Israel working to prevent humanitarian collapse in Gaza”, Y Net News, 4 de junio de 2018. Puede consultarse en: www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-5278824,00.html.

⁶⁸ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, “Only marginal improvement in humanitarian situation in the Gaza Strip in wake of the intra-Palestinian reconciliation agreement”, *Humanitarian Bulletin: Occupied Palestinian Territory*, enero de 2018. Puede consultarse en: www.ochaopt.org/content/only-marginal-improvement-humanitarian-situation-gaza-strip-wake-intra-palestinian.

50%, y los pescadores de toda Gaza gozarían de pleno empleo si el acceso se ampliara hasta 12 millas náuticas⁶⁹.

41. No es clara la postura oficial de Israel con respecto al alcance de las zonas restringidas en tierra. En el año 2000 se declaró unilateralmente y se implementó una zona militar de paso prohibido hasta 150 m de la barrera, que en mayo de 2009 se amplió a 300 m. En la práctica, sin embargo, la anchura de la zona de paso prohibido varía, y la zona de alto riesgo se extiende varios cientos de metros desde la barrera.

42. Muchos agricultores informaron a la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre las prácticas de las fuerzas de seguridad israelíes en esas zonas, incluidos el uso habitual de munición real contra agricultores, las incursiones, el arrasado de tierras de cultivo con topadoras y el rociado de herbicidas sobre el territorio israelí cercano a la valla perimetral, en detrimento de los cultivos de esos agricultores. Los agricultores señalaron que muchos de ellos se han visto obligados a abandonar sus tierras y han perdido el acceso a los medios de subsistencia como resultado de esas prácticas. Algunos informan de que la única manera en que se dan cuenta de que están entrando en las zonas restringidas, que no tienen límites marcados, es que reciben disparos de las fuerzas de seguridad israelíes. El 3 de marzo de 2018, un agricultor palestino de 59 años murió tras recibir un disparo de esas fuerzas de seguridad en el muslo mientras deshierbaba las tierras de cultivo de la familia, a una distancia de entre 200 y 250 m de la barrera⁷⁰.

43. El sector agrícola también se ve afectado por las restricciones impuestas a los bienes que Israel considera de doble uso civil y militar, en particular demoras y limitaciones en la importación de artículos esenciales, como tuberías, madera de construcción y fertilizantes⁷¹.

44. La práctica israelí de fumigar con herbicidas, supuestamente para mejorar la visibilidad de Gaza, también perjudicaría la producción agrícola. Aunque Israel señaló que fumiga “exclusivamente sobre el territorio del Estado de Israel, a lo largo de la barrera de seguridad con Gaza”, la ubicación y el tamaño de las zonas fumigadas nunca fueron revelados, ni siquiera en los procesos judiciales⁷². La fumigación afecta los cultivos que se encuentran a una distancia de al menos 1.000 m de la barrera, incluidos los que, por su tamaño, no obstruirían la visibilidad⁷³. Hace poco tiempo, el Ministerio de Defensa de Israel denegó una solicitud de indemnización por daños estimados en 66.000 dólares, presentada en nombre de ocho agricultores palestinos⁷⁴. No obstante, sí proporcionó una indemnización (de 61.900 nuevos sheqalim) a raíz de una reclamación presentada por el kibutz Nahal Oz por los daños que ocasionaron a sus cultivos las fumigaciones aéreas⁷⁵.

45. La situación en las zonas restringidas en tierra y en el mar plantea graves inquietudes sobre los derechos humanos de las personas que residen en ellas o que

⁶⁹ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, *Humanitarian Bulletin*, marzo de 2018, pág. 9.

⁷⁰ Observación del ACNUDH.

⁷¹ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, *2018 Humanitarian Needs Overview: Occupied Palestinian Territory* (2017), págs. 35 y 36.

⁷² Gisha, “Gaza farmers assess the damage after another round of herbicide spraying”, 1 de febrero de 2017. Puede consultarse en: <http://gisha.org/updates/5776>.

⁷³ *Ibid.*

⁷⁴ Al-Mezan Centre for Human Rights, “Effects of aerial spraying on farmlands in the Gaza Strip”, documento informativo, febrero de 2018, pág. 8.

⁷⁵ Amira Hass, “Farm warfare: how Israel uses chemicals to kill crops in Gaza”, *Haaretz*, 9 de julio de 2018. Puede consultarse en: www.haaretz.com/middle-east-news/palestinians/.premium-farm-warfare-how-israel-uses-chemicals-to-kill-crops-in-gaza-1.6245475.

dependen de ellas para su subsistencia (pescadores, agricultores, pastores o recolectores de escombros) y siguen siendo vulnerables a las amenazas a la vida y la seguridad, a la detención y el encarcelamiento arbitrarios, a la pérdida de los medios de vida, al acceso limitado a los servicios y al posible desplazamiento. Las comunicaciones de las autoridades israelíes sobre el alcance de las restricciones de acceso a la tierra y al mar siguen siendo incoherentes y, por lo tanto, arbitrarias. La persistente falta de recursos efectivos y de rendición de cuentas por las presuntas violaciones del derecho internacional agrava aún más la situación.

Efectos en los derechos a la vida y a la seguridad de la propia persona

46. En el período que abarca el informe, las fuerzas de seguridad israelíes mataron a tiros a 108 palestinos, incluidos 14 niños, dentro de Gaza en las zonas restringidas⁷⁶, lo que representa el mayor número de víctimas mortales registradas en Gaza desde las hostilidades de 2014. Entre el 30 de marzo y el 31 de mayo de 2018, fueron abatidos 95 manifestantes, incluidos 12 niños, dos periodistas y un auxiliar médico, muchos de ellos con disparos en la cabeza o en el tronco superior. Solo el 14 de mayo de 2018, las fuerzas de seguridad mataron a 42 personas, incluidos seis niños.

47. La gran mayoría de los heridos y fallecidos estaban participando en manifestaciones que comenzaron el 30 de marzo de 2018 bajo la bandera de la “Gran Marcha del Retorno”, organizadas por facciones políticas y movimientos de la sociedad civil palestinos. Hamás y la Yihad Islámica Palestina han reconocido que entre los muertos se encontraban varios de sus miembros⁷⁷. Las manifestaciones tuvieron lugar cerca de la barrera que separa Gaza de Israel e incluyeron la instalación de tiendas de campaña a unos 700 m de la barrera en distintos lugares. Participaron miles de personas, entre las que se encontraban familias con niños, jóvenes y ancianos. El derecho internacional de los derechos humanos garantiza los derechos a la libertad de expresión, de reunión pacífica y de asociación⁷⁸. Esos derechos deben ser respetados por Israel y toda restricción sobre ellos debe imponerse de conformidad con las disposiciones pertinentes del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos.

48. El gran número de bajas entre los manifestantes y, en particular, el elevado porcentaje de palestinos heridos por munición real en circunstancias que no parecían constituir una amenaza para la vida de las fuerzas de seguridad israelíes, plantean importantes inquietudes sobre el uso excesivo de la fuerza por las fuerzas de seguridad israelíes.

49. Las declaraciones y los mensajes públicos de Hamás indicaron la intención de utilizar las protestas masivas para que sus simpatizantes pudieran infiltrarse en Israel y convertirse en mártires⁷⁹. Cientos de manifestantes arrojaron piedras, quemaron neumáticos cerca de la barrera, llevaron y agitaron banderas y corearon consignas nacionales. En otros casos, los manifestantes utilizaron cometas incendiarias (que, aunque no causan muertos ni heridos, dañan considerablemente las tierras agrícolas israelíes), en ocasiones lanzaron cócteles molotov y dañaron el alambre de púas del lado de Gaza de la barrera. En algunos casos, los cócteles dañaron el lado israelí de la barrera. Las autoridades israelíes informaron de que se utilizaron artefactos explosivos y una granada contra sus fuerzas y de que se produjeron disparos contra un puesto israelí en el norte de Gaza. En tres ocasiones, los manifestantes palestinos atacaron el cruce de Kerem Shalom y dañaron gravemente la infraestructura en el lado palestino.

⁷⁶ Observación del ACNUDH.

⁷⁷ Véase <https://moi.gov.ps/Home/Post/123119>.

⁷⁸ Véase el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, arts. 19, 21 y 22.

⁷⁹ Véase [S/2018/614](#), párr. 17.

50. El 20 de abril de 2018, en el norte de Gaza, un niño de 14 años murió tras recibir en la cabeza un disparo con munición real de las fuerzas de seguridad israelíes. Esas fuerzas determinaron, en su investigación inicial, que el niño había intentado dañar la barrera⁸⁰, lo que no parece constituir una amenaza inminente de muerte o lesiones graves que pudiera justificar el uso de armas de fuego. Además, la información disponible indica que el niño recibió el disparo cuando corría en sentido opuesto a la barrera y se encontraba a unos 250 o 300 metros de ella⁸¹. El 14 de mayo de 2018, en la zona central de Gaza, lo mismo le ocurrió a una niña de 15 años. Las fuerzas de seguridad israelíes afirmaron que, poco antes de que recibiera el disparo, la víctima había cortado parte de la alambrada de púas con una tijera. Se dijo que le dispararon en la cabeza después de que se había alejado 100 metros de la barrera y cuando se encontraba con una persona amiga y que murió al instante.

51. El 29 de mayo, al parecer en respuesta a las muertes en Gaza, se dispararon cerca de 200 cohetes y morteros desde la Franja de Gaza hacia Israel, lo que supuso la mayor oleada de proyectiles lanzados desde Gaza tras la conclusión de la anterior ronda de combates en Gaza en 2014⁸². Hamás y la Yihad Islámica reivindicaron conjuntamente la responsabilidad de los cohetes y morteros lanzados contra Israel. Al parecer un proyectil de mortero cayó en el recinto de una guardería en un kibutz en el Consejo Regional de Eshkol, sin que causara heridos. Como represalia, las Fuerzas de Defensa de Israel atacaron objetivos en distintos lugares de la Franja de Gaza que atribuyeron a la Yihad Islámica Palestina y Hamás. No se registraron bajas en esos ataques de represalia.

52. Además del elevado número de víctimas, la violencia experimentada o presenciada en la barrera tuvo consecuencias psicosociales y de salud mental generalizadas. Si bien se calcula que unos 210.000 palestinos ya eran muy vulnerables y padecían trastornos mentales graves o moderados⁸³, se estimó que el número de personas que necesitaron apoyo psicosocial y de salud mental como resultado de esos acontecimientos ascendió a unas 7.490 personas con problemas graves de salud mental y 29.960 personas con problemas de leves a moderados. Se calcula que el número total de niños que necesitan ese apoyo es de 18.725⁸⁴.

53. Las autoridades israelíes afirmaron que las fuerzas de seguridad no estaban apuntando a manifestantes pacíficos, sino a “terroristas” e “instigadores”⁸⁵ que intentaban romper la barrera e “infiltrarse” en Israel. Como destacó la portavoz del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos en una declaración emitida el 6 de abril de 2018, “un intento de acercarse a la barrera de la línea verde o atravesarla, por sí solo, ciertamente no equivale a un peligro de muerte o lesiones graves que justifique el uso de munición real”.

54. Al hacer frente a las protestas en la barrera de Gaza y las zonas de acceso restringido, las fuerzas de seguridad israelíes deben respetar los instrumentos internacionales de derechos humanos pertinentes relativos a la aplicación de la ley, incluidos los principios sobre el uso de la fuerza por los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley. En esos principios se establece, entre otras cosas, que las armas de fuego solo pueden utilizarse contra personas como último recurso y, si su uso es inevitable, pueden emplearse contra personas únicamente si existe una amenaza

⁸⁰ Times of Israel, “Army said to find slain Gaza teen was trying to damage border fence when shot”, 21 de abril de 2018. Puede consultarse en: www.timesofisrael.com/army-said-to-find-teen-was-trying-to-damage-gaza-fence-when-shot/.

⁸¹ Observación del ACNUDH.

⁸² S/2018/614, párr. 19.

⁸³ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, *2018 Humanitarian Needs Overview*, pág. 33.

⁸⁴ Previsiones elaboradas por el Grupo de Trabajo sobre Protección Infantil, Salud Mental y Apoyo Psicosocial.

⁸⁵ Véase <https://twitter.com/benabyad/status/982533269236285441>.

inminente de muerte o lesiones graves⁸⁶. Matar o causar lesiones mortales por el uso de la fuerza en ausencia de una amenaza inminente de muerte o lesiones graves puede equivaler a una privación arbitraria de la vida⁸⁷. Los homicidios resultantes del uso ilícito de la fuerza también pueden constituir homicidios intencionales, que suponen un incumplimiento grave del Convenio de Ginebra relativo a la Protección debida a las Personas Civiles en Tiempo de Guerra (Cuarto Convenio de Ginebra)⁸⁸.

55. Durante el cierre en curso, Gaza ha soportado sucesivas rondas de hostilidades entre Israel y grupos armados, en particular tres importantes escaladas de las hostilidades (2008-2009, 2012 y 2014). Además de la pérdida de vidas y medios de subsistencia, la destrucción generalizada de viviendas e infraestructura básica ha tenido consecuencias económicas y humanitarias devastadoras, de las que muchos habitantes de Gaza todavía no se han recuperado.

56. Desde las hostilidades de 2014, más de 18.200 personas (3.500 familias) siguen desplazadas, viviendo en condiciones precarias, a menudo en alojamientos temporales superpoblados, y han sido objeto de diversas reubicaciones⁸⁹. Si bien la falta de financiación parece ser el principal factor, también habrían influido las restricciones impuestas por Israel a la importación a Gaza de materiales de construcción esenciales⁹⁰. A pesar de las demoras, los materiales de construcción restringidos han entrado regularmente a través del Mecanismo para la Reconstrucción de Gaza, acordado en 2014 por las Naciones Unidas, la Autoridad Palestina e Israel. Las perspectivas de que mejore la vida de las personas van disminuyendo a medida que transcurren sus días atrapadas en un enclave con una sensación cada vez más profunda de inseguridad y desesperanza.

IV. Rendición de cuentas

57. Cuatro años después de la última intensificación de las hostilidades en Gaza, persiste la grave preocupación respecto de la falta de rendición de cuentas por las presuntas violaciones del derecho internacional humanitario cometidas por todas las partes en conflicto, incluidas las denuncias de crímenes de guerra, así como por las violaciones del derecho internacional de los derechos humanos. Desde que se publicó el informe de la Comisión de Investigación sobre el conflicto de Gaza de 2014, el Secretario General y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos han proporcionado periódicamente información actualizada sobre la falta de progresos en la aplicación de sus recomendaciones y han puesto de relieve la preocupación por la falta de rendición de cuentas de las autoridades israelíes y palestinas⁹¹.

58. Es especialmente preocupante el número de casos que cerró el Fiscal General Militar de Israel sin investigación alguna, dadas las graves acusaciones y los principios de prueba de violaciones del derecho internacional. Según el informe más reciente de la Oficina del Fiscal General Militar que se conoce, de fecha 24 de agosto

⁸⁶ Código de Conducta para Funcionarios encargados de Hacer Cumplir la Ley, arts. 2 y 3, y Principios Básicos sobre el Empleo de la Fuerza y de Armas de Fuego por los Funcionarios encargados de Hacer Cumplir la Ley, principios 5, 9, 13 y 14; véase también [A/HRC/34/38](#), párrs. 45 a 48.

⁸⁷ Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 6.

⁸⁸ Cuarto Convenio de Ginebra, art. 147; Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, art. 8 2) a) i).

⁸⁹ Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios, *Humanitarian Bulletin*, marzo de 2018, págs. 3 a 6.

⁹⁰ *Ibid.*

⁹¹ Véanse, en particular, [A/HRC/37/41](#), párrs. 9 a 17; [A/HRC/34/38](#), párr. 42; y [A/71/364](#), párrs. 40 y de 51 a 55.

de 2016, de las 500 denuncias relativas a 360 incidentes remitidos a esa Oficina, 80 incidentes se cerraron sin investigación, se ordenaron investigaciones de 31 incidentes, de los cuales 13 se cerraron, y se emitieron tres actos de inculpación por saqueo⁹². El sistema de justicia militar israelí pone el foco en la responsabilidad de los soldados de bajo rango y el cierre de casos por falta de motivos razonables para sospechar una conducta delictiva, pero no se ocupa de la posible responsabilidad de los comandantes militares y de otros superiores⁹³. En particular, se han expresado serias preocupaciones por la falta de independencia, imparcialidad, rapidez y transparencia de la Oficina del Fiscal General Militar de Israel⁹⁴.

59. El 14 de marzo de 2018, el Ombudsman y Contralor del Estado de Israel publicó su cuarto informe sobre la operación militar israelí en Gaza en 2014⁹⁵, que sugiere que el derecho internacional se tuvo en cuenta en las actividades de las Fuerzas de Defensa de Israel en Gaza y que la población civil recibió asistencia durante las hostilidades.

60. En el informe también se evalúa el mecanismo de determinación de los hechos que se estableció de conformidad con las recomendaciones formuladas por la Comisión Turkel: el Mecanismo del Estado Mayor General para la Constatación de los Hechos, que está subordinado al Jefe de Estado Mayor. A pesar de que detalla graves deficiencias detectadas en la labor de ese mecanismo, el Contralor llega a la conclusión de que se ajusta a los requisitos del derecho internacional⁹⁶. Sin embargo, si bien los oficiales del mecanismo deben ser ajenos a la cadena de mando del incidente que se examina, el mecanismo no deja de ser un órgano de supervisión interna en el que los militares examinan su propia conducta. Por lo tanto, hay inquietud respecto de que se tengan en cuenta o no los principios de independencia, imparcialidad y eficacia.

61. Habida cuenta de esas cuestiones, es preocupante que se utilice ese mismo mecanismo para investigar la conducta de las fuerzas de seguridad israelíes, según lo establecido por el Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa de Israel en abril de 2018, tras el asesinato de palestinos a manos de las Fuerzas de Defensa de Israel en Gaza en el contexto de la “Gran Marcha del Retorno”⁹⁷. En una declaración de 30 de marzo de 2018, el Secretario General hizo un llamamiento para que las autoridades israelíes realizaran “una investigación independiente y transparente de esos

⁹² Oficina del Fiscal General Militar, “Decisions of the Israel Defense Forces Military Advocate-General regarding exceptional incidents that allegedly occurred during operation ‘Protective Edge’: update No. 5”, comunicado de prensa, 24 de agosto de 2016. Puede consultarse en: www.law.idf.il/163-7596-en/Patzar.aspx; véase también [A/72/565](#), párr. 56.

⁹³ Véanse [A/71/364](#), párr. 40; [A/HRC/34/38](#), párr. 42; [A/HRC/35/19](#), párr. 20; y [A/HRC/37/41](#), párrs. 9 a 16.

⁹⁴ [A/71/364](#), párr. 40; [A/HRC/37/41](#), párr. 11; y [A/HRC/35/19](#), párrs. 18 y 19.

⁹⁵ Véase la traducción del informe al inglés, que puede consultarse en: www.mevaker.gov.il/he/Reports/Report_622/3cdfbe36-04fc-4ff2-b2df-33ce258ae838/dabla-eng.pdf.

⁹⁶ *Ibid.*, pág. 129.

⁹⁷ El 8 de abril de 2018, los medios israelíes informaron de que las Fuerzas de Defensa de Israel habían designado al General de Brigada Moti Baruch, jefe de la División de Doctrina y Capacitación del Estado Mayor, para que encabezara las investigaciones; véase Amos Harel, “Israeli military to launch probe into Gaza border deaths”, *Haaretz*, 8 de abril de 2018. Puede consultarse en: www.haaretz.com/middle-east-news/palestinians/.premium-israeli-military-to-launch-probe-into-gaza-border-deaths-1.5978494). Véase el párrafo 47 de la respuesta del Estado a las peticiones contra las normas sobre la orden de fuego en la Gran Marcha del Retorno, de fecha 29 de abril de 2018. En su decisión de 24 de mayo de 2018, el Tribunal Superior de Justicia tomó nota de la respuesta del Estado en el sentido de que había establecido un mecanismo de evaluación de los hechos para investigar las denuncias de uso ilícito de la fuerza y extraer enseñanzas que permitieran reducir las bajas al mínimo en lo sucesivo.

incidentes”⁹⁸. El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos⁹⁹ y tres Relatores Especiales¹⁰⁰ hicieron suyo ese llamamiento el 6 de abril de 2018.

62. El 24 de mayo de 2018, el Tribunal Superior de Justicia de Israel dictó una decisión sobre las peticiones presentadas por organizaciones de derechos humanos en relación con las reglas de enfrentamiento de las Fuerzas de Defensa de Israel, en la que declara que las reglas de enfrentamiento que emplearon las Fuerzas de Defensa de Israel durante la crisis fronteriza de Gaza eran legales¹⁰¹.

63. El Tribunal, dadas las limitaciones de su capacidad para evaluar la política de orden de fuego, derivó la cuestión al mecanismo de investigación¹⁰². Otro factor que agrava la preocupación por la falta de rendición de cuentas es que los residentes de Gaza tienen acceso limitado a la justicia. En particular, la Knéset ha aprobado varias leyes a lo largo de los años que eximen a Israel de responsabilidad civil por cualquier acto ilícito cometido por las Fuerzas de Defensa de Israel contra los palestinos en Gaza, que se define legalmente como “territorio enemigo”. La constitucionalidad de esa legislación está siendo impugnada en los tribunales de distrito¹⁰³.

V. Conclusión

64. El efecto acumulado en la población de Gaza de los cierres impuestos por Israel, en particular las graves restricciones a la circulación de personas y bienes, así como las prácticas en las zonas de acceso restringido, socava sistemáticamente la capacidad de los palestinos de disfrutar de sus derechos humanos. Persisten serios problemas para garantizar la rendición de cuentas por presuntas violaciones del derecho internacional de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario.

VI. Recomendaciones

65. **Las recomendaciones que figuran a continuación deben leerse de forma conjunta con las numerosas recomendaciones que figuran en informes anteriores del Secretario General y la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos:**

a) Israel debe levantar de inmediato los cierres de Gaza, poner fin a las prácticas que pueden equivaler a un castigo colectivo contra la población civil y, teniendo debidamente en cuenta las consideraciones legítimas de seguridad,

⁹⁸ Farhan Haq, Portavoz Adjunto del Secretario General, “The situation in Gaza”, declaración, 30 de marzo de 2018. Puede consultarse en: www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2018-03-30/statement-attributable-spokesman-secretary-general-situation-gaza.

⁹⁹ Liz Throssell, Portavoz del ACNUDH, “Gaza and Guatemala”, nota informativa para la prensa, 6 de abril de 2018. Puede consultarse en: www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22925&LangID=E.

¹⁰⁰ ACNUDH, “UN rights experts condemn Israel’s response to Palestinian protests in Gaza”, 6 de abril de 2018. Puede consultarse en: www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22924.

¹⁰¹ Israel, Tribunal Superior de Justicia, *Yesh Din – Volunteers for Human Rights and Others v. Israel Defense Forces Chief of General Staff and Others*, caso núm. HCJ 3003/18, sentencia de 24 de mayo de 2018. Puede consultarse en: <https://supremedecisions.court.gov.il/Home/Download?path=HebrewVerdicts\18\030\030\k08&fileName=18030030.K08&type=2>.

¹⁰² Elena Chachko y Yuval Shany, “The Supreme Court of Israel dismisses a petition against Gaza rules of engagement”, blog Law Fare, 26 de mayo de 2018. Puede consultarse en: www.lawfareblog.com/supreme-court-israel-dismisses-petition-against-gaza-rules-engagement.

¹⁰³ [A/HRC/37/41](#), párr. 16.

permitir la libre circulación de personas y bienes. Las restricciones que se impongan a la libertad de circulación deben ajustarse al derecho internacional;

b) Como Potencia ocupante, Israel está obligado a adoptar todas las medidas que estén a su alcance a fin de restablecer y conservar, en cuanto sea posible, el orden y la vida públicos, lo que incluye abastecer a la población en víveres y productos médicos, así como los derechos económicos, sociales y culturales, en particular garantizar que los establecimientos, bienes y servicios de salud sean accesibles a la población protegida, sobre todo a los sectores más vulnerables y marginados de esa población, sin discriminación alguna;

c) Israel debe velar por que todo uso de la fuerza se ajuste al derecho internacional, incluso durante las operaciones de aplicación de la ley; además, las normas sobre el uso de armas y el control de masas en las operaciones que llevan a cabo sus fuerzas deben ajustarse a las obligaciones internacionales pertinentes de Israel, en particular a los instrumentos de derechos humanos correspondientes;

d) Israel debe velar por que todos los incidentes en que los agentes del orden maten o hieran a cualquier palestino, incluso en las zonas restringidas de Gaza, se sometan sin demora a una investigación penal exhaustiva, independiente, imparcial y eficaz; que los responsables de las violaciones rindan cuentas por ellas; y que se proporcione a las víctimas una reparación adecuada;

e) Conforme a lo solicitado por el Consejo de Derechos Humanos en su resolución S-28/1, Israel debe cooperar plenamente con la labor de la Comisión Internacional de Investigación establecida en virtud de esa resolución.
