Mr. Katz-Suchy went on to examine the proposal submitted by the Argentine delegation to convene a conference in order to alter some of the most important provisions of the Charter. His delegation did not share the opinion that such a revision was necessary; on the contrary, it considered that the very introduction of such a proposal had already caused much harm to the United Nations.

Mr. Katz-Suchy was also surprised that that proposal should have been made by the Argentine delegation, which in the past, had strongly upheld the principle of unanimity in the Pan-American Organization, and had again recently defended that principle at Petropolis. Argentina thus observed two different principles, according to whether the United Nations or the Pan-American Organization was concerned. It was clear that Argentina did not want the United States to apply that principle in the Pan-American Organization. On the other hand, when it was a question of imposing the will of the United States on the USSR or some other European country, Argentina no longer felt the same misgiving, but declared itself in favour of restricting the unanimity rule in the United Nations. Was that not an obvious example of disregard for certain principles when dealing with the most vital problems of international life, by a country which defended those same principles in the more narrow field of regional interests?

In conclusion, the Polish representative stated that his Government had always felt that the principle of unanimity of the five permanent members of the Security Council was one of the cornerstones of the United Nations. Nothing but unanimous action on their part could guarantee international peace and security. The Charter was not at fault, nor was there any need to alter it. An appeal should be made to all countries not to deviate from the principles laid down, and to seek all possible measures of collaboration and understanding.

The meeting rose at 1 p.m.

M. Katz-Suchy examine ensuite la proposition présentée par la délégation de l'Argentine, tendant à convoquer une conférence en vue de modifier la Charte dans certaines de ses dispositions les plus importantes. Il déclare que sa délégation ne partage pas l'opinion qu'une telle revision soit nécessaire. Elle estime, au contraire, que l'introduction même de cette proposition a déjà causé un grand tort à l'Organisation des Nations Unies.

Le représentant de la Pologne s'étonne, d'ailleurs, que cette proposition soit faite par la délégation de l'Argentine qui a fortement appuyé, dans le passé, le principe de l'unanimité au sein de l'Organisation panaméricaine, principe qu'il a encore défendu récemment à Pétropolis. L'Argentine observe donc deux principes différents, selon qu'il s'agit de l'Organisation des Nations Unies ou de l'Organisation panaméricaine. Il est évident qu'elle ne désire pas voir les Etats-Unis l'emporter au sein de l'organisation panaméricaine. Par contre, lorsqu'il s'agit d'imposer la volonté des Etats-Unis à l'URSS ou à un autre pays d'Europe, l'Argentine n'éprouve plus la même préoccupation; elle se déclare donc en faveur de la restriction de la règle de l'unanimité au sein de l'Organisation des Nations Unies. N'y a-t-il pas là un exemple évident de la méconnaissance de certains principes lorsqu'il s'agit des problèmes les plus vitaux de la vie internationale, de la part d'un pays qui défend ces mêmes principes dans le domaine plus étroit des intérêts régionaux?

Le représentant de la Pologne termine en déclarant que son Gouvernement a toujours estimé qu'une des pierres angulaires de l'Organisation des Nations Unies était le principe de l'unanimité des cinq membres permanents du Conseil de sécurité. Seule leur action unanime peut assurer la paix et la sécurité internationales. La Charte n'a pas de défaut, il n'est donc pas nécessaire de la modifier. Ce qu'il faut, c'est demander à tous les pays de ne plus s'écarter de ses principes et de rechercher, au contraire, toutes les possibilités de collaboration et d'entente.

La séance est levée à 13 heures.

EIGHTEENTH MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Monday, 29 November 1948, at 3.20 p.m.

Chairman: General Carlos P. ROMULO (Philippines).

20. Continuation of the discussion on the problem of voting in the Security Council (A/578, A/AC.24/20, A/586)

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom) pointed out that the United Kingdom was one of the authors of the joint draft resolution submitted to the *Ad Hoc* Political Committee (A/AC.24/20). He noted that the manner in which the unanimity rule had been applied did not provide much ground for optimism. He recalled that since the Assembly had dealt with the problem at its second session the USSR had

DIX-HUITIEME SEANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le lundi 29 novembre 1948, à 15 h. 20.

Président: Le général Carlos P. ROMULO (Philippines).

20. Suite de la discussion sur la question du vote au Conseil de sécurité (A/578, A/AC.24/20, A/586)

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) souligne que le Royaume-Uni est l'un des auteurs du projet commun de résolution présenté à la Commission politique spéciale (A/AC.24/20). Il constate que l'usage qui a été fait de la règle de l'unanimité au sein du Conseil de sécurité ne peut guère justifier l'optimisme. Il rappelle que l'URSS, depuis la discussion de la question lors de la deuxième session de l'Assemblée générale,

invoked the unanimity rule on five different occasions.

He observed that on all those occasions the USSR had stood alone in its opposition. Also the arguments advanced by the USSR had not always appeared very convincing to the other members of the Council. There were only five cases in question, but in the United Kingdom delegation's view, some of those cases had disturbing features. For example, in opposing the admission of Italy, the USSR had based itself on certain clauses of the Potsdam Agreement, but its arguments had been rebutted by the other parties to that Agreement and also by a decision of the International Court of Justice. In the same way, in availing itself of its right of veto in its opposition to any enquiry into its alleged interference in the internal affairs of Czechoslovakia the USSR had acted, it would seem, in a manner inconsistent with the San Francisco Declaration and had not respected the right of the Security Council to decide by a simple procedural vote whether it would discuss any matter which might be brought before it.

In opposing the establishment of a sub-committee, the USSR had invoked one of the provisions of the San Francisco Declaration according to which the Security Council could not decide to institute an "investigation" which could start a chain of major political events without an affirmative vote of seven members, including the votes of all the permanent members. But the authors of the Declaration had clearly understood the word "investigation" to mean the despatch of a commission of investigation to the scene of events; that was the interpretation that had always been accepted. The same Declaration provided, on the other hand, that the Council should, by a vote of any seven of its members, establish such bodies or agencies as it deemed necessary for the performance of its functions. It was precisely such a body that the Security Council had proposed to set up. The USSR itself had never gone so far as to maintain that the Security Council could not invite the five permanent members to meet in order to examine certain questions without the preliminary vote of seven members, including the five permanent members. The proof of that was that during the Corfu Channel incident the USSR acquiesced in regarding the establishment of a sub-committee by the Security Council as a procedural question. Nevertheless the USSR had maintained its position in the case of Czechoslovakia and in order to justify it had based itself on the last provision of the San Francisco Declaration, which said that "the decision regarding the preliminary question as to whether such a matter is procedural must be taken by a vote of seven members of the Security Council, including the concurring vote of the permanent members". By having recourse to that "double veto" the USSR had stalled the other provisions of the Declaration dealing with procedural voting and had thus distorted the real spirit of the Declaration. In doing so the USSR had pursued a dangerous method.

The United Kingdom delegation remained convinced that the existing difficulties resulted, not from the existence of the unanimity rule, but from the misuse of it by certain States. Only a

a invoqué la règle de l'unanimité à cinq reprises différentes.

Sir Alexander fait observer que, chaque fois, l'URSS s'est trouvée à peu près seule dans l'opposition. En outre, les arguments invoqués par l'URSS n'ont pas toujours paru très convaincants aux autres membres du Conseil. Il s'agit de cinq cas seulement, mais quelques-uns de ces cas présentent, de l'avis de la délégation du Royaume-Uni, des caractéristiques troublantes. Ainsi, pour s'opposer à l'admission de l'Italie, l'URSS s'est appuyée sur certaines clauses de l'Accord de Potsdam, mais son argumentation a été contestée par les autres parties au même Accord, et, de plus, réfutée par la Cour internationale de Justice. De même, en se servant de son droit de veto pour s'opposer à toute enquête sur sa prétendue intervention dans les affaires intérieures de la Tchécoslovaquie, l'URSS a agi, semble-t-il, d'une manière peu conforme à la Déclaration de San-Francisco; enfin, elle n'a pas respecté le droit du Conseil de sécurité de décider, par un simple vote de procédure, de discuter telle ou telle question qui lui était soumise.

En s'opposant à la création d'une sous-commission, l'URSS a invoqué une des dispositions de la Déclaration de San-Francisco, selon laquelle le Conseil de sécurité ne peut décider d'aucune "enquête" susceptible de déclencher une série d'événements politiques importants sans un vote affirmatif de sept membres, y compris les voix de tous les membres permanents. Mais, dans l'esprit des auteurs de la Déclaration, le mot "enquête" se rapportait évidemment à l'envoi d'une commission d'enquête sur le lieu même des événements: c'est l'interprétation qui a toujours été acceptée. La même Déclaration prévoit, par contre, que le Conseil créera, à la suite d'un vote affirmatif de sept quelconques de ses membres, les organes subsidiaires qu'il jugera nécessaires à l'exécution de ses fonctions: c'est précisément un organe de ce genre que le Conseil de sécurité se proposait de créer. L'URSS elle-même n'est du reste jamais allée jusqu'à prétendre que le Conseil de sécurité ne peut inviter les cinq membres permanents à se réunir pour examiner certaines questions, sans qu'un vote affirmatif de sept membres, y compris les voix des membres permanents, soit intervenu auparavant. La preuve en est que, lors de l'incident de Corfou, l'URSS a accepté de considérer la création d'une sous-commission du Conseil comme une question de procédure. Cependant, à propos de la Tchécoslovaquie, l'URSS a maintenu sa position et, pour ce faire, s'est appuyée sur la dernière disposition de la Déclaration de San-Francisco, aux termes de laquelle "la décision sur le point préliminaire de savoir si la question est ou non une question de procédure doit être prise par un vote de sept membres du Conseil de sécurité, y compris les voix des membres permanents". En recourant à ce "double veto", l'URSS a fait échec aux autres dispositions de la Déclaration relative au vote de procédure, et a déformé ainsi le véritable esprit de la Déclaration. Ce faisant, l'URSS a suivi une méthode dangereuse.

La délégation du Royaume-Uni reste convaincue que les difficultés actuelles résultent, non de l'existence de la règle de l'unanimité, mais du mauvais usage qu'en font certains Etats.

change in the attitude adopted till then by the minority could bring about an improvement in the situation and permit the United Nations to work as its founders intended it should work.

The previous year Sir Hartley Shawcross had warned the General Assembly against the dangers of a premature revision of the Charter. He had maintained the following position: the unanimity rule could not be held responsible for the existing state of affairs; the abuses arising from that rule were to be explained by the lack of confidence and the lack of goodwill and of a desire to co-operate on the part of certain Member States. The unanimity rule did not prevent co-operation where a spirit of goodwill existed; its abolition would not create goodwill where it did not exist. It would be idle to summon a conference to discuss amendments to the Charter to which all the great Powers would not agree; before proceeding to a revision of the Charter it would be wiser to wait until international relationships had improved and confidence had been restored. Only a real improvement in international relations could provide a solution to the existing difficulties.

That was still the position of the United Kingdom delegation which had not changed since that time. Having examined the report presented by the Interim Committee, it generally approved the conclusions contained in it. It thought that the permanent members of the Security Council should be guided by its views in order to permit that body to perform its functions properly.

On the other hand, the United Kingdom delegation had reservations as to some of the recommendations made by the Committee, and particularly as to the proposal that the permanent members of the Council should agree to waive their privileged vote in connexion with various decisions in the field of peaceful settlement of disputes under Chapter VI of the Charter. It thought that it would be premature to discuss amendments of the Charter, and that, when the time came, such amendments should bear on the Charter as a whole and not a few special provisions, important as they might be.

Apart from that, if the question of voting in the Security Council was emphasized too much, there would be a risk of falsifying the issue and of exacerbating the lack of international confidence that was to be found in the world.

The United Kingdom delegation thought that, the Security Council being almost a legal body, its decisions should not be taken only by means of voting. An excessive use of voting might give rise to antagonism and could cause conflicts in the Security Council. The Council was part of an Organization, which according to Article 1 of the Charter had "to be a centre for harmonizing the actions of nations in the attainment of . . . common ends". The abuse of voting was also inconsistent with the whole underlying conception of the Security Council as defined by the Charter, because measures decided by the Security Council should be the expression of a joint opinion of all its Members speaking in the

Seule, une modification de l'attitude adoptée jusqu'ici par la minorité pourrait amener une amélioration de la situation et permettre à l'Organisation de fonctionner comme l'avaient prévu ses fondateurs.

L'année dernière, Sir Hartley Shawcross a mis l'Assemblée générale en garde contre les dangers d'une revision prématurée de la Charte. Le point de vue défendu par le représentant du Royaume-Uni était le suivant: la règle de l'unanimité ne peut être rendue responsable de l'état de choses actuel; les abus auxquels elle donne lieu s'expliquent par le manque de confiance, le manque de bonne volonté et d'esprit de coopération chez certains Etats Membres. La règle de l'unanimité ne gêne pas la coopération et la bonne entente, là où elles existent; sa suppression ne créerait pas cette bonne entente là où elle n'existe pas. Il serait inutile de convoquer une conférence chargée d'apporter à la Charte des amendements qui ne seraient pas acceptés par toutes les grandes Puissances; pour procéder à une telle revision de la Charte, il serait préférable d'attendre que les relations internationales se soient améliorées et que la confiance soit revenue. Seule une véritable amélioration des relations internationales serait susceptible de fournir une solution aux difficultés actuelles.

Le point de vue de la délégation du Royaume-Uni ne s'est pas modifié depuis lors. Ayant examiné le rapport présenté par la Commission intérimaire, elle approuve dans l'ensemble les conclusions contenues dans ce rapport; elle estime que les membres permanents du Conseil de sécurité devraient s'en inspirer, afin de permettre à cet organe d'exercer ses fonctions d'une manière satisfaisante.

Par contre, la délégation du Royaume-Uni fait quelques réserves sur certaines des recommandations formulées par la Commission, notamment sur la proposition tendant à demander aux membres permanents du Conseil de sécurité de renoncer parfois à leur vote privilégié lorsqu'ils sont amenés à prendre des décisions intéressant le règlement pacifique des différends prévu au Chapitre VI de la Charte; la délégation du Royaume-Uni estime en effet qu'il serait prématuré de procéder à une revision de la Charte et que, le moment venu, cette revision devra porter sur l'ensemble de la Charte, et non sur quelques dispositions particulières, si importantes soient-elles.

Du reste, si l'on souligne avec trop d'insistance la question du vote au Conseil de sécurité, on risque de mal poser le problème et d'aggraver encore le manque de confiance qui règne actuellement dans le monde.

La délégation du Royaume-Uni estime que, le Conseil de sécurité étant un organisme presque juridique, ses décisions ne doivent pas être prises uniquement par voie de vote. L'usage immodéré du vote peut susciter un certain antagonisme et peut donner lieu à des conflits au sein du Conseil. Le Conseil fait partie d'une Organisation qui, selon l'Article 1 de la Charte, doit "être un centre où s'harmonisent les efforts des nations vers (des) fins communes". De même, l'abus du vote est en contradiction avec la conception même du Conseil de sécurité telle qu'elle découle de la Charte; en effet, les mesures prises par le Conseil de sécurité doivent être l'expression d'une décision commune de tous ses mem-

name of all the United Nations. That was why the United Kingdom delegation had constantly emphasized the importance of the code of conduct which it proposed two years ago for the consideration of the other permanent Members of the Council, and which was reflected in paragraph 3 of the draft joint resolution submitted to the Committee. The object of that code of conduct was to ensure a preliminary agreement among the members of the Security Council on the decision to be taken and thus to reduce the number of votes in that body. In the same line of thought the Council should adopt an exact definition of the term "dispute", so that the provisions of Article 27 paragraph 3 of the Charter, which required that a party to a dispute should abstain from voting, could be applied automatically and without discussion.

He hoped that his statement would finally refute a certain form of propaganda which had cropped up during the past year to the effect that the delegations of the Western Powers had deliberately pursued a policy of making the USSR unpopular and with that aim had consistently submitted to the Council proposals which they knew were unacceptable to the USSR. The United Kingdom delegation had never wished to drive the USSR into a disadvantageous position. On the contrary, it would be only too glad if the number of votes taken in the Security Council were reduced, and if those which were taken were preceded by consultations between the permanent members, which would make it possible for the so-called unanimity rule to be a concrete reality instead of a mockery

The United Kingdom delegation wished to offer two further concrete suggestions to the permanent Members of the Security Council. In the first place, it should in future be recognized that the veto principle should not be allowed to prevent the Security Council from examining the facts of an issue brought before it, as was done in the Czechoslovak case. Secondly, the Council should make the freest use consistent with its political responsibility, of reference to the International Court of Justice for advisory opinions.

Finally, Sir Alexander explained the attitude of his delegation towards the use of the right of veto in connexion with applications for membership of the United Nations. The Government of the United Kingdom deeply regretted that the wholesale use of that right had prevented the Organization from fulfilling one of its cardinal purposes, namely, that of including the peace-loving States of the world, and particularly those of Europe, which was unfortunately insufficiently represented at that time. He repeated the statement he had already made to the effect that the United Kingdom delegation would never use its privileged vote to bar the admission to the United Nations of any State which secured a majority of seven votes in the Security Council, whether that vote included those of all the permanent members or not.

Mr. FRANÇOIS (Netherlands) stated that if the principle of the sovereign equality of States

bres, parlant au nom de toutes les Nations Unies. C'est pourquoi la délégation du Royaume-Uni a constamment souligné l'importance de la règle de conduite qu'elle a soumise il y a deux ans à l'examen des autres membres permanents du Conseil et qui est contenue dans le paragraphe 3 du projet de résolution commun présenté à la Commission. Cette règle de conduite a pour objet de permettre un accord préalable des membres du Conseil de sécurité sur la décision à prendre et de réduire le nombre des votes dans cet organisme. Dans le même ordre d'idées, le Conseil devrait adopter une définition précise du terme "différend", de manière que la disposition du paragraphe 3 de l'Article 27 de la Charte, selon laquelle une partie à un différend doit s'abstenir de voter, puisse être appliquée d'une façon automatique et sans discussion.

Sir Alexander espère que les déclarations qu'il vient de faire réfutent d'une façon catégorique une certaine forme de propagande qu'on a pu voir se développer au cours de l'année écoulée et peut-être même auparavant; cette propagande s'est efforcée de démontrer que les Puissances occidentales se sont fixé pour objectif de rendre l'URSS impopulaire et que, pour réaliser ces fins, elles ont suivi au Conseil de sécurité une politique délibérée consistant à soumettre à ce Conseil des propositions qu'elles savaient inacceptables pour l'URSS. La délégation du Royaume-Uni n'a jamais eu le désir de mettre l'URSS dans une position qui lui serait défavorable; au contraire, elle ne pourrait que se réjouir si le nombre des votes au Conseil de sécurité était réduit et si les votes qui ont effectivement lieu étaient précédés de consultations entre les membres permanents, ce qui permettrait de faire de la prétendue règle de l'unanimité une réalité concrète et non pas une parodie.

La délégation du Royaume-Uni veut présenter à la Commission et aux membres permanents du Conseil de sécurité deux autres suggestions concrètes. En premier lieu il faudrait reconnaître à l'avenir que le principe du veto ne doit pas empêcher le Conseil de sécurité d'examiner les faits relatifs à un problème qui lui est soumis, comme ce fut le cas à propos de la Tchécoslovaquie. En second lieu, le Conseil doit user le plus libéralement possible, et dans la mesure compatible avec ses responsabilités politiques, de son droit de solliciter l'avis consultatif de la Cour internationale de Justice.

Enfin, Sir Alexander précise la position de sa délégation en ce qui concerne l'usage du droit de veto à l'égard des demandes d'admission au sein des Nations Unies. Le Gouvernement du Royaume-Uni regrette profondément que l'usage généralisé de ce droit ait empêché l'Organisation de réaliser l'un de ses buts essentiels, c'est-à-dire d'admettre en son sein tous les Etats pacifiques du monde et, particulièrement, ceux de l'Europe, dont la représentation est malheureusement tout à fait insuffisante. Sir Alexander réaffirme sa déclaration antérieure selon laquelle la délégation du Royaume-Uni n'usera jamais de son vote privilégié pour faire obstacle à l'admission de tout Etat dont la candidature obtiendrait la majorité de sept voix au Conseil de sécurité, que ces voix comprennent ou non celles de tous les membres permanents.

M. FRANÇOIS (Pays-Bas) déclare que si le principe de l'égalité souveraine des Etats, con-

proclaimed in Article 2 of the Charter were strictly applied, there should be no right of veto. That right amounted to discrimination against the countries that were not permanently represented in the Security Council. Nevertheless, even if all Member States were to be entirely equal, it was equally true that account had to be taken of the important differences that existed between States in area or the political influence they exercised in the world. Any organization that overlooked those elements would be doomed to failure. The League of Nations had not succeeded precisely because it had ignored that truth. The League of Nations Covenant did not bestow the right of veto on the great Powers only; all its members had the right to exercise it. Everything was done to avoid basing the Covenant on the absolute equality of all the States, since five out of nine permanent seats in the Council were allocated to the great Powers. One of those great Powers however had refused to collaborate in the League of Nations from the beginning while on the other hand the League was constantly increasing the number of non-permanent seats in the Council, which had resulted in a complete change in its character. Thus the League had found itself powerless to meet the demands of the great Powers to play a more important part in the world community — demands which were justified because of the greater political responsibilities those Powers had to assume. It was thus that the attempt made by the League of Nations had ended in failure.

When the authors of the Charter granted only the great Powers the right of veto, they had tried to avoid the mistake made by the League of Nations. They had taken into account the fact that only unanimity among the great Powers would enable the United Nations to fulfil its mission. The idea was sound, yet dangerous. Precise provisions should have been made to prevent abuse of the veto resulting in paralysis of the Organization's work. The Charter contained no such provisions. The great Powers had realized that, and had attempted to restrain the exercise of the right of the veto to a certain extent. Experience showed that the restrictions accepted at San Francisco had been insufficient to achieve that object. It was undeniable that the right of veto had been abused. It had been said that the minority should not be oppressed by the majority, but it was none the less true that a minority had succeeded in dominating the majority.

With regard to the measures proposed to remedy the situation, the Netherlands delegation could not agree that the Charter should be amended. In fact, it would be difficult to reach an agreement on a restatement of the Charter. It was to be hoped, however, that the divergencies between the great Powers, which were at the root of the difficulties caused by the exercise of the right of veto, would be only temporary. The final solution of the present problem was for the future, and the question was to find a *modus vivendi* to overcome the existing obstacles. In that respect, the report of the Interim Committee

sacré par l'Article 2 de la Charte, était appliqué strictement, le droit de veto ne pourrait pas exister. Ce droit constitue en effet une discrimination au détriment des Etats qui ne sont pas représentés d'une façon permanente au Conseil de sécurité. Cependant, si tous les Etats Membres doivent être entièrement égaux, il n'en est pas moins vrai qu'il faut tenir compte des différences importantes qui existent entre eux, en ce qui concerne l'étendue de leur territoire ou l'influence politique qu'ils exercent dans le monde. Toute organisation des Etats qui ferait abstraction de ces éléments serait vouée à l'échec; si la Société des Nations n'a pu réussir, c'est précisément parce qu'elle avait méconnu cette vérité. En effet, le Pacte de la Société des Nations n'accordait pas le droit de veto aux seules grandes Puissances: il le reconnaissait à tous les Etats Membres. Certes, on s'était efforcé de ne pas fonder ce Pacte sur l'égalité absolue de tous les Etats, et, à cette fin, on avait attribué aux grandes Puissances, à l'origine, cinq sièges sur neuf au Conseil. Cependant, alors que, d'une part l'une des grandes Puissances refusa sa collaboration dès le début, d'autre part, la Société des Nations augmenta constamment le nombre des sièges non permanents au Conseil, ce qui eut pour résultat de modifier complètement le caractère de cet organisme. La Société des Nations ne se trouva donc plus en mesure de faire droit au désir des grandes Puissances de se voir attribuer un rôle plus important dans l'organisation de la communauté mondiale, désir justifié en raison des plus grandes responsabilités politiques que ces Puissances avaient à assumer. C'est ainsi qu'échoua la tentative faite par la Société des Nations.

Lorsque les auteurs de la Charte ont accordé aux seules grandes Puissances le droit de veto, ils ont essayé d'éviter l'erreur de la Société des Nations; ils se sont rendu compte que seule l'unanimité des grandes Puissances pourrait permettre à l'Organisation des Nations Unies de remplir la mission qu'elle s'était fixée. C'était là une idée parfaitement juste mais qui ne comportait pas moins de graves dangers. Il aurait fallu, par des dispositions précises, empêcher que l'exercice abusif de ce droit ne paralysât l'activité de l'Organisation; or la Charte ne contient pas de telles dispositions. Les grandes Puissances s'en sont rendu compte et se sont efforcées de restreindre dans une certaine mesure l'exercice du droit de veto. L'expérience montre que les limitations acceptées à San-Francisco ont été insuffisantes pour réaliser ces fins. Il est incontestable que l'on a abusé du droit de veto; on a dit que la minorité ne devait pas être opprimée par la majorité; en fait, une minorité en est venue actuellement à dominer une majorité.

En ce qui concerne les mesures proposées pour remédier à cette situation, la délégation des Pays-Bas n'acceptera pas qu'on amende la Charte. En effet, il serait difficile de réaliser un accord sur un nouvel énoncé de la Charte. Cependant, il faut espérer que les divergences existant entre les grandes Puissances, qui sont à l'origine des difficultés soulevées par l'exercice du droit de veto, n'ont qu'un caractère temporaire. La solution définitive du problème actuel appartient à l'avenir et il s'agit simplement de trouver un *modus vivendi* permettant de surmonter les difficultés présentes: A ce propos, le

and the proposals it contained were very interesting.

The Netherlands delegation would support the draft resolution of China, France, the United Kingdom and the United States of America. If that resolution were adopted, it would make it possible to limit the use of the right of veto by excluding the use of that right in a great number of cases falling under the category of procedural questions. Furthermore, the great Powers would endeavour to reach common agreement on proposals on which they would agree not to use the right of veto because such proposals had obtained the support of seven members. It was true that the resolution of the four Powers was more limited in scope than the proposal of the Interim Committee. For that reason, the Netherlands delegation preferred the proposal of the Interim Committee, which also had the advantage of being more flexible and of allowing a re-examination of the question at the following session of the General Assembly. Perhaps at a later stage, the question of introducing the system of a plurality voting procedure, which the Netherlands delegation had referred to at a previous session, might be considered. Mr. François did not think however, that that question should be examined immediately and the General Assembly should therefore adopt without further delay the proposals submitted to the Committee.

Mr. ARCE (Argentina) said that the question of voting in the Council included two different points: the report of the Interim Committee, and the Argentine proposal to convene a General Conference under Article 109 of the Charter.

The Argentine delegation did not wish for the moment to make a further statement on the second point; but it would speak on the matter again, as it was obviously very interested in the opinion of other delegations on its proposal.

The Argentine delegation would vote for the draft resolution submitted by the four Powers, although it did not have very great hopes that concrete results would be obtained. It would not be the first time that the General Assembly had recommended the Security Council to adhere to the terms of the Charter, and that the Security Council had refused to accede to such a request. The five great Powers had agreed at San Francisco to impose the veto rule on the other Powers, but that agreement had disappeared as from the first session of the General Assembly. The spirit of San Francisco, which was to assure peace and international security through the mutual understanding of the five great Powers, was dead; the unanimity rule had produced results exactly opposite to what had been expected.

The Argentine delegation could not understand how certain other delegations could accuse it of wanting to suppress the unanimity rule whereas it had only requested that a decision should be taken on the matter.

Argentina had also been accused of having taken up a position contrary to its attitude at the Quitandinha Conference. The Argentine delegation in fact wished that the Members of the United Nations would follow the example of the Organization of American States. In the latter, resolutions were adopted by two-thirds

rapport de la Commission intérimaire et les propositions qu'il contient sont fort intéressants.

La délégation des Pays-Bas appuiera le projet de résolution commun de la Chine, de la France, de la Grande-Bretagne et des Etats-Unis. Si cette résolution est adoptée, elle permettra de limiter l'usage du droit de veto, en excluant l'exercice de ce droit dans un grand nombre de cas qui seront considérés comme des questions de procédure. En outre, les grandes Puissances s'efforceront de définir d'un commun accord les propositions pour lesquelles elles accepteront de renoncer au droit de veto si ces propositions ont obtenu l'approbation de sept membres. Certes, la résolution des quatre Puissances a une portée plus limitée que celle de la Commission intérimaire. C'est pourquoi la délégation des Pays-Bas préférerait la proposition de la Commission intérimaire, qui a, de plus, l'avantage d'être souple et de permettre un nouvel examen de la question lors d'une prochaine session de l'Assemblée générale. Peut-être pourrait-on examiner plus tard la possibilité d'introduire le système du vote plural dont la délégation des Pays-Bas avait souligné l'intérêt lors d'une précédente session. Cependant, M. François estime que cette question ne doit pas faire l'objet d'un examen immédiat et c'est pourquoi l'Assemblée générale devrait, sans plus attendre, adopter les propositions soumises à la Commission.

M. ARCE (Argentine) constate que l'examen actuel de la question du vote au Conseil de sécurité porte sur deux points distincts: le rapport de la Commission intérimaire, et la proposition de l'Argentine tendant à la convocation d'une conférence générale conformément à l'Article 109 de la Charte.

La délégation de l'Argentine ne croit pas que le moment soit venu pour elle de s'expliquer sur le second point, sur lequel elle reviendra, car elle a évidemment le plus grand intérêt à connaître l'avis des autres délégations sur sa proposition.

La délégation de l'Argentine votera pour le projet de résolution des quatre Puissances, bien qu'elle ait peu d'espoir de le voir aboutir à des résultats concrets. Ce ne serait pas la première fois que l'Assemblée générale recommanderait au Conseil de sécurité de se conformer à la Charte et que le Conseil de sécurité refuserait d'accéder à une telle requête. Les cinq grandes Puissances se sont trouvées d'accord à San-Francisco pour imposer aux autres Puissances la règle du veto, mais leur entente a disparu dès la première session de l'Assemblée générale. L'esprit de San-Francisco est bien mort, qui tendait à assurer la paix et la sécurité internationales par l'accord des cinq grandes Puissances; la règle de l'unanimité a donné des résultats exactement contraires à ceux que l'on en attendait.

La délégation de l'Argentine comprend mal comment certaines autres délégations peuvent l'accuser de vouloir supprimer la règle de l'unanimité, alors qu'elle demande simplement que l'on statue sur son sort.

On accuse encore l'Argentine d'avoir une attitude qui est en contradiction avec celle qui était la sienne à la Conférence de Quitandinha. En réalité, la délégation de l'Argentine souhaite que les Membres de l'Organisation des Nations Unies suivent l'exemple de l'Organisation des Etats américains. Dans cette dernière Organisa-

majority except when it was a question of using armed force, when the rule of unanimity prevailed. That provision respected the sovereignty of all States and made it impossible for the majority to impose the horrors of war on a nation. On the contrary, the unanimity provided for in the Charter allowed a minority to subjugate the majority and, furthermore, allowed one single State to impose its will on the fifty-seven others. How was it possible therefore to find any resemblance between the provisions of the Quitandinha Conference and those of the San Francisco Charter?

The unanimity rule would continue to prevent the United Nations from doing useful work unless the spirit of San Francisco was revived and the five great Powers came to an agreement, at least on a certain number of points. At the moment, however, that was not the case. The unanimity rule was not achieving the purpose assigned to it by the Charter. Those were the reasons why the Argentine delegation would vote for the draft resolution of the four Powers.

The CHAIRMAN said that, as he had no other speaker on the list, he would propose the closure of the general debate.

Mr. RIFAI (Syria) proposed the adjournment of the meeting and the cancellation of the meeting set for 8.30 that evening, in order to give the delegations time to study the question fully.

Sir Alexander CADOGAN (United Kingdom) felt that the question had been sufficiently discussed to enable the representatives to take a decision without further delay. If, however, the Committee accepted the Syrian proposal it might perhaps be advisable to fix an hour in the afternoon, 5 p.m. for example, in which to close the list of speakers.

Mr. VYSHINSKY (Union of Soviet Socialist Republics) felt that, while the delegations of the four Powers naturally were acquainted with the details of the draft resolution they had themselves drawn up, the other delegations had not had the same advantage. The four Power draft resolution had been in their possession for a short time only and they had not had an opportunity to study all the documents or determine how that resolution differed from the proposals in the report of the Interim Committee.

In spite of its desire to finish the work of the General Assembly at the prescribed time, the Committee should not go so far as to hurry the discussions and take important decisions hastily and without due consideration. Delegations should be given an opportunity to study the documents at least until the meeting scheduled for the next morning. The USSR delegation therefore supported the Syrian but not the United Kingdom proposal.

The Syrian proposal to adjourn the meeting and to cancel the next meeting fixed for 8.30 p.m. was adopted.

The meeting rose at 4.05 p.m.

tion, les résolutions sont adoptées à la majorité des deux tiers, sauf s'il s'agit d'utiliser des forces armées, décision pour laquelle la règle de l'unanimité doit jouer. Cette disposition respecte la souveraineté de tous les Etats, elle évite que la majorité puisse imposer à une nation les horreurs de la guerre. Au contraire, la règle de l'unanimité prévue par la Charte a pour seul résultat de permettre à une minorité d'opprimer la majorité, plus encore, de permettre à un seul Etat d'imposer sa volonté aux cinquante-sept autres. Comment, dans ces conditions, a-t-on pu voir une ressemblance entre les dispositions de la Conférence de Quitandinha et celles de la Charte de San-Francisco?

La règle de l'unanimité continuera à empêcher l'Organisation des Nations Unies de faire œuvre utile, à moins que ne soit rétabli l'esprit de San-Francisco et que les cinq grandes Puissances ne consentent à se mettre d'accord, tout au moins sur un certain nombre de points. Or on n'assiste à rien de semblable. La règle de l'unanimité ne remplit pas le rôle que lui avait assigné la Charte. Telles sont les raisons pour lesquelles la délégation de l'Argentine votera pour le projet de résolution des quatre Puissances.

Le PRÉSIDENT, constatant qu'aucun autre orateur ne demande la parole, propose de clore la discussion générale.

M. RIFAI (Syrie) propose de lever la séance et d'annuler la séance prévue pour 20 h. 30, afin de laisser aux délégations le temps d'étudier la question plus à fond.

Sir Alexander CADOGAN (Royaume-Uni) estime que les représentants devraient être suffisamment au courant de la question pour prendre le parole dès maintenant. Toutefois, si la Commission acceptait la proposition du représentant de la Syrie, peut-être conviendrait-il de fixer une heure de l'après-midi, par exemple 17 heures, pour clore la liste des orateurs.

Selon M. VYCHINSKY (Union des Républiques socialistes soviétiques), il est naturel que les délégations des quatre Puissances connaissent dans les moindres détails le projet de résolution qu'elles ont élaboré. Les autres délégations n'ont pas le même privilège: elles ont ce projet entre les mains depuis peu de temps et n'ont pas encore pu étudier tous les documents ni déterminer en quoi ce projet de résolution diffère des propositions contenues dans le rapport de la Commission intérimaire.

Malgré le désir de terminer les travaux de l'Assemblée générale en temps voulu, il ne faut pas aller jusqu'à précipiter le rythme des débats et prendre des décisions importantes à la hâte et sans réflexion. Les délégations doivent avoir la possibilité d'étudier les documents, au moins jusqu'à la séance du lendemain matin. La délégation de l'URSS approuve donc la proposition de la Syrie, mais non celle du Royaume-Uni.

La proposition de la Syrie, tendant à lever la séance et à annuler la séance prévue pour 20 h. 30, est adoptée.

La séance est levée à 16 h. 05.