

one of the five permanent members were to withdraw from the Organization, the Security Council could take no decision in conformity with the provisions of the Charter. Moreover, if, to meet that situation, revision of the Charter were sought, nothing could be achieved either, because a resolution of the Security Council, adopted by a vote including the concurring votes of the five permanent members, would be required. It was therefore encouraging to note that progress was beginning to be made to relax the stringency of the terms of Article 27.

In the circumstances, the Assembly could not fail to applaud the tendency of the five permanent members to forbear in the exercise of the veto. It would be recalled that a similar practice had been followed in the League of Nations. By a reciprocal agreement among nations, unanimity had not been required in decisions on the admission of new Members. It was a matter for great satisfaction that gradually the permanent members of the Security Council, on their own initiative, appeared to be striving to restrict the application of the rule of unanimity.

The meeting rose at 12.55 p.m.

FORTY-FOURTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Wednesday, 4 May 1949, at 2.45 p.m.*

Chairman: General Carlos P. ROMULO
(Philippines).

53. Application of Israel for admission to membership in the United Nations (A/818) (continued)

The CHAIRMAN suggested that, in order to facilitate the Committee's procedure, the representative of El Salvador, who had submitted a draft resolution (A/AC.24/60) should meet with the representatives of Denmark and Australia, who had proposed amendments (A/AC.24/65 and A/AC.24/66) to his draft resolution, in order to reach an agreement on those amendments.

On the previous day he had ruled the Iraqi draft resolution (A/AC.24/64) out of order because it challenged the validity of the Security Council resolution recommending the application of Israel for admission to membership in the United Nations. That ruling still held, but as the representatives of the United Kingdom and of Egypt had already started a discussion on the substance of the draft resolution, it would be put to the vote if the Iraqi representative insisted on his proposal.

Mr. DROHOJOWSKI (Poland) said that it had been clearly stated in the General Committee that there would be verbatim records of the *Ad Hoc* Political Committee's discussion on the question of Israel's admission to the United States. He understood that such verbatim records could be obtained from the Committee Secretary by any delegation for a short time. That was an unsatis-

absurdes. A supposer, par exemple, que l'un des cinq membres permanents se retire de l'Organisation, le Conseil de sécurité ne pourrait plus, du fait des dispositions de la Charte, prendre de décisions qu'en matière de procédures. De plus, si, pour porter remède à cette situation, on voulait réviser la Charte, on ne pourrait le faire parce qu'il faut alors une résolution du Conseil de sécurité adoptée par un vote affirmatif de sept de ses membres, dans lesquels sont comprises les voix de tous les membres permanents. Il est donc encourageant de constater qu'on s'oriente peu à peu vers une interprétation plus libérale des dispositions de l'Article 27.

Dans ces circonstances, l'Assemblée ne peut que se féliciter de cette tendance à user de discréption dans l'exercice du droit de veto, qui se manifeste chez les cinq membres permanents. On se souviendra que la Société des Nations avait fait de même. A la suite d'un accord entre nations, l'unanimité n'était pas nécessaire dans les décisions portant sur l'admission de nouveaux Membres. Il y a lieu de se féliciter que, peu à peu, les membres permanents du Conseil de sécurité, de leur propre initiative, témoignent de leur intention de restreindre l'application de la règle de l'unanimité.

La séance est levée à 12 h. 55.

QUARANTE-QUATRIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mercredi 4 mai 1949 à 14 h. 45.*

Président: Le général Carlos P. ROMULO
(Philippines).

53. Demande d'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies (A/818) (suite)

Le PRÉSIDENT propose que, pour faciliter les travaux de la Commission, le représentant du Salvador, qui a présenté un projet de résolution (A/AC.24/60) rencontre les représentants du Danemark et de l'Australie qui ont déposé des amendements (A/AC.24/65 et A/AC.24/66) à ce projet de résolution et que tous trois se mettent d'accord au sujet de ces amendements.

Il a décidé, à la séance précédente, qu'il fallait écarter, comme étranger au débat, le projet de résolution de l'Irak (A/AC.24/64) qui met en doute la validité de la résolution du Conseil de sécurité recommandant l'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies. Il maintient sa décision mais, étant donné que les représentants du Royaume-Uni et de l'Egypte ont déjà engagé le débat sur le fond de ce projet de résolution, il est disposé à le mettre aux voix si le représentant de l'Irak le désire.

M. DROHOJOWSKI (Pologne) signale qu'au Bureau il a été expressément indiqué que les débats de la Commission politique spéciale sur la question d'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies feraient l'objet de comptes rendus sténographiques. Il croit savoir que les délégations peuvent obtenir du Secrétaire de la Commission communication de ces comptes rendus.

factory procedure and he wondered whether verbatim records could not be distributed by the Secretariat in the usual manner.

Mr. KERNO (Assistant Secretary-General in charge of the Legal Department) said that it was not usual for Committees of the General Assembly to have verbatim records, but that there could be exceptions when important questions were discussed. If it was the wish of the Committee to have verbatim records, he would take the matter up at once with the competent services.

The CHAIRMAN said it was the wish of the Committee to have verbatim records.

Mr. ABBAS (Iraq) said he would limit his remarks to the draft resolution he had submitted to the Committee at the previous meeting and would reserve the right of his delegation to make a full statement on the merits of the case when that stage of the discussion was reached.

He had no illusions about the existing situation or the ultimate results which might ensue. He felt, however, that it was his moral and legal duty to draw the Committee's attention to certain important matters, which, if ignored, might make the Committee's deliberations somewhat deficient.

Certain groupings of delegations were pressing for a vote on the question of Israel's admission to membership in the United Nations and those groupings could muster sufficient influence to make other delegations do likewise. He gathered that the haste displayed by some delegations in the matter might be motivated by self-interest. That was a legitimate reason but self-interest alone was not enough; common interest should be the basis of the work of the United Nations if it was to mean anything to mankind.

Commenting on the view expressed by some Members that neither the General Assembly nor the Committee could challenge the decisions of the Security Council, he stated that the General Assembly had the power to discuss anything which might relate to the Charter and also any matters relating to the powers and functions of any other organ of the United Nations, and that it was the duty of the Committee to see whether the recommendations of the Security Council, on which its future decisions must be based, had been adopted regularly, in accordance with the provisions of the Charter. The only exception to the power of supervision of the General Assembly over other organs of the United Nations related to the field of enforcement measures, which was exclusively within the jurisdiction of the Security Council. It was of paramount importance to determine whether that particular recommendation of the Security Council was sound and valid.

The Committee should agree that it was in the interest of the great majority of the States in the world that the General Assembly should concern itself with any decisions that might relate to the observance of the provisions of the Charter.

pour un bref délai. Il juge cette méthode peu satisfaisante et demande s'il ne serait pas possible au Secrétariat de distribuer les comptes rendus sténographiques comme cela se fait d'habitude.

M. KERNO (Secrétaire général adjoint chargé du Département juridique) fait observer que, d'habitude, les débats des Commissions de l'Assemblée ne font pas l'objet de comptes rendus sténographiques; il peut y avoir cependant des exceptions lorsque la question examinée est importante. Si la Commission désire avoir des comptes rendus sténographiques il se mettra immédiatement en rapport à ce sujet avec les services compétents.

Le PRÉSIDENT déclare que la Commission désire avoir des comptes rendus sténographiques.

M. ABBAS (Irak) dit qu'il limitera ses observations au projet de résolution qu'il a soumis à la Commission lors de la séance précédente, il réserve le droit de sa délégation de présenter un exposé complet sur le fond du problème lorsque la Commission aura atteint cette phase de ses débats.

Il ne nourrit pas non plus d'illusions au sujet de la situation actuelle et de ses conséquences. Il estime cependant qu'il est de son devoir, tant du point de vue moral que du point de vue juridique, d'attirer l'attention de la Commission sur certains points importants, car, si on les négligeait, les délibérations de la Commission risqueraient d'être incomplètes.

Certains groupes de délégations, qui disposent d'une influence suffisante pour induire d'autres délégations à les suivre, insistent pour obtenir un vote rapide sur l'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies. Il croit comprendre que la hâte dont font preuve en cette matière certaines délégations est probablement motivée par leur propre intérêt. C'est là une raison parfaitement légitime mais elle ne saurait être suffisante. Si l'Organisation des Nations Unies doit être utile à l'humanité, il faut que ses travaux soient fondés sur l'intérêt général.

Certains représentants ont dit que ni l'Assemblée générale ni la Commission ne peuvent mettre en doute les décisions du Conseil de sécurité. L'orateur, lui, estime que l'Assemblée générale est autorisée à discuter de toute question touchant à la Charte ainsi que de toute question concernant les pouvoirs et le fonctionnement de tout organe de l'Organisation des Nations Unies. Quant à la Commission, il lui appartient de voir si les recommandations du Conseil de sécurité sur lesquelles elle doit baser sa décision, ont été adoptées de manière régulière, en conformité avec les dispositions de la Charte. Les pouvoirs de contrôle de l'Assemblée générale sur les organes de l'Organisation des Nations Unies ne souffrent qu'une exception: l'Assemblée ne peut s'occuper des mesures de coercition, qui sont entièrement du domaine du Conseil de sécurité.

La Commission doit convenir qu'il est de l'intérêt de la grande majorité des Etats que l'Assemblée générale se préoccupe de toutes les décisions qui se rapportent à l'observation des dispositions de la Charte.

Some had said that they were very glad to have found in that particular case a way of bypassing the right of veto. Iraq had always been opposed to the very notion of the veto. Any attempts to abrogate the right of veto, however, should be made in accordance with the provisions of the Charter. In other words, either the permanent members could agree to amend the Charter, in accordance with Article 108, or else they had to cast concurring votes in accordance with the existing provisions of the Charter.

He submitted that to regard an abstention as a vote of affirmative concurrence would not be a good illustration of the way to get rid of the right of veto. After all, the right of veto did exist and it could not be overlooked that some of the great Powers still claimed and used that right.

In the case under discussion there had been an abstention whereas the Charter demanded an affirmative vote of concurrence. Indeed, the Charter was so clear on that point that there could be no misinterpretation whatever.

He had listened with great interest to the United Kingdom representative's explanation at the previous meeting of how practice had given rise to a new jurisprudence to guide the procedural decisions of the Security Council. He had also been impressed by his quotation of a statement made by Mr. El-Khoury, a former President of the Security Council, but regretted that he could not agree with that statement.

He had great admiration for the English legal system and he knew that in England practice might grow into law. To his knowledge, however, practice could only supplement and not supersede the written law.

In his opinion, none of the arguments adduced in the Committee had proved that an abstention could be regarded as an affirmative vote of concurrence. If the Committee agreed to such interpretations of the Charter, there might some day be even more radical interpretations which would not be to the liking of the majority of Members of the United Nations. Even if the interpretations advanced in the Committee had been well-founded, he could see no harm in seeking further assurance from competent legal bodies in order to dispel any possible doubts.

His delegation was not asking for any help or favour, and merely wished to state that certain matters were of great concern to his country. Indeed, it was much nearer to the scene of the problem than many other countries represented in the Committee. He did not challenge their right to participate in any decisions and to vote in any manner they liked, but he thought it was their moral obligation to weigh the factors and to examine the existing situation fairly and objectively.

One of the representatives had said at the previous meeting that the League of Nations had found a solution for such matters by inventing abstentions as a way of trying to get rid of a

Certains ont dit qu'ils étaient très heureux d'avoir trouvé dans ce cas particulier un moyen d'échapper au droit de veto. L'Irak a toujours été opposé au principe même du veto. Cependant, on ne peut tenter d'abroger le droit de veto que dans le cadre des dispositions de la Charte. En d'autres termes, il faut, soit que les membres permanents se mettent d'accord pour modifier la Charte conformément à l'Article 108, soit qu'ils émettent tous un vote favorable, conformément aux dispositions existantes de la Charte.

En considérant une abstention comme un vote affirmatif, on ne donnerait pas un bon exemple de la façon dont on peut éliminer le droit de veto. Après tout ce droit existe, et on ne peut oublier que certaines des grandes Puissances continuent à y tenir et à l'utiliser.

Dans la question soumise à la Commission, l'un des membres permanents s'est abstenu, alors que la Charte exige le vote affirmatif de la part de tous ces membres. En fait, les dispositions de la Charte sur ce point sont tellement précises qu'il ne peut y avoir aucune erreur d'interprétation.

M. Majid Abbas a suivi avec grand intérêt l'exposé du représentant du Royaume-Uni, lorsque ce dernier a expliqué à la séance précédente comment la pratique a donné naissance à une nouvelle jurisprudence qui guide le Conseil de sécurité dans ses décisions en matière de procédure. Il a également été fort intéressé par la citation faite par le représentant du Royaume-Uni d'une déclaration de M. El Khouri, ancien Président du Conseil de sécurité, mais regrette de ne pouvoir souscrire à cette déclaration.

Il a la plus grande admiration pour le système judiciaire anglais et n'ignore pas qu'en droit anglais, la coutume peut acquérir force de loi. Cependant, à sa connaissance, la coutume ne peut que compléter la loi écrite mais non pas se substituer à elle.

A son avis, aucun des arguments produits devant la Commission n'a prouvé que l'abstention doit être considérée comme un vote favorable. Si la Commission acceptait une telle interprétation de la Charte, il se pourrait qu'un jour ses membres se trouvent devant des interprétations encore plus extrêmes, qui ne seraient pas de nature à plaire à la majorité des Etats représentés à l'Organisation des Nations Unies. D'ailleurs, même si l'interprétation avancée devant la Commission était fondée, il ne voit pas ce qui empêche d'obtenir des organes juridiques compétents de nouvelles assurances pour dissiper tous les doutes pouvant exister à ce sujet.

Sa délégation ne demande ni assistance ni traitement de faveur, mais désire simplement préciser que certains sujets préoccupent vivement son pays qui est beaucoup plus proche de la région où se situe le problème qu'un grand nombre d'autres Etats représentés à la Commission. Il ne met pas en doute le droit de ces derniers à participer aux décisions et à voter comme ils l'entendent, mais, à son avis, ils sont moralement obligés de bien peser leurs décisions et d'examiner la situation dans un esprit d'équité d'objectivité.

L'un des représentants a affirmé, au cours de la dernière séance, que la Société des Nations avait trouvé une solution à ce genre de situation en adoptant le système des abstentions. Le repré-

vote which could not be cast at the right moment. He did not think members of the Committee would like to see the United Nations meet with the same deplorable end as the League of Nations.

The USSR representative had stated at the previous meeting that certain States were trying to make the admission of Israel to membership in the United Nations conditional upon the fulfilment of certain obligations, and he had added that that was not the right way to deal with the problem. Those conditions, however, were not laid down by members of the Committee but by the Charter itself. Indeed, the Charter stated that "Membership in the United Nations is open to all other peace-loving States which accept the obligations contained in the present Charter and, in the judgment of the Organization, are able and willing to carry out these obligations." He would remind the USSR representative that the conditions to be fulfilled by Israel before it could be admitted to membership in the United Nations had been laid down by resolution 194 (III) of the General Assembly itself during the first part of the third session.

He did not wish to probe deeply into the motives which impelled some representatives to forget that some important measures had to be taken and some important questions had to be discussed and solved before the Committee could seriously consider Israel's application. Certain representatives had actually mentioned the existence of various problems but had said that explanations and even promises would be sufficient to solve them. The Iraqi delegation could not share that view and felt that such a course of action would mean going back on the decisions taken by the first part of the third session of the General Assembly.

After taking note of the general tone of the discussion of the previous meeting, he would not press for a vote on his draft resolution, but he reserved the right of his delegation to raise that point if necessary either in the Committee or in the General Assembly at a later date.

Mr. ZAYDIN (Cuba) said that the representative of Cuba had been President of the Security Council when the Council adopted the resolution recommending that the General Assembly should consider favourably Israel's application for membership in the United Nations.¹ The position of the Cuban delegation was therefore rather delicate, and it would like to examine the Security Council's resolution carefully in order to make clear why it considered the resolution to be legal and valid.

De jure recognition of the State of Israel was a problem which affected the whole international comity of nations, but it did not affect Cuba in the economic or social fields. For that reason, the Cuban delegation was in a particularly favourable position, as it was both impartial and free from all prejudice.

It was necessary once and for all that the validity of resolutions adopted by the Security Council, even with the abstention of its permanent

sousant de l'Irak ne pense pas que la Commission aimerait voir l'Organisation des Nations Unies aboutir à une fin aussi lamentable que la Société des Nations.

Le représentant de l'URSS a déclaré, au cours de la dernière séance, que certains Etats s'efforçaient de faire dépendre l'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies de l'accomplissement par cet Etat de certains devoirs et a ajouté que ce n'était pas là la bonne façon d'aborder le problème. Toutefois, ce n'est pas la Commission, mais la Charte elle-même qui pose ces conditions à l'admission des Membres. En effet, il est déclaré dans la Charte que "Peuvent devenir Membres des Nations Unies tous autres Etats pacifiques qui acceptent les obligations de la présente Charte et, au jugement de l'Organisation, sont capables de les remplir et disposés à le faire". Le représentant de l'Irak tient à rappeler au représentant de l'URSS que les conditions qu'Israël doit remplir avant de pouvoir être admis à l'Organisation ont été définies par la résolution 194 (III) de l'Assemblée générale elle-même au cours de la première partie de la troisième session.

M. Majid Abbas n'approfondira pas les raisons qui poussent certains représentants à oublier qu'avant que la Commission puisse examiner de façon sérieuse la demande d'admission d'Israël, il est nécessaire de prendre certaines mesures importantes et d'examiner et de résoudre des problèmes essentiels. Certains représentants ont effectivement fait allusion à l'existence de ces problèmes, mais ont dit que des explications ou même de simples promesses suffiraient à les faire disparaître. La délégation de l'Irak ne peut partager cet avis et estime qu'en agissant ainsi on reviendrait sur les décisions adoptées par l'Assemblée générale au cours de la première partie de sa troisième session.

Considérant l'atmosphère générale des débats qui se sont déroulés à la séance précédente, la délégation de l'Irak n'insistera pas pour que son projet de résolution soit mis au voix, mais se réserve le droit de revenir ultérieurement sur ce point, s'il est nécessaire, à la Commission ou à l'Assemblée générale.

M. ZAYDIN (Cuba) rappelle que le représentant de Cuba était Président du Conseil de sécurité à l'époque où le Conseil a adopté la résolution¹ recommandant à l'Assemblée générale d'admettre Israël à l'Organisation des Nations Unies. La délégation de Cuba se trouve par conséquent dans une situation assez délicate; c'est pourquoi elle désire examiner soigneusement la résolution du Conseil afin de dégager les raisons pour lesquelles cette résolution lui semble juridiquement valable.

La reconnaissance *de jure* de l'Etat d'Israël est un problème qui intéresse la communauté internationale tout entière mais qui, du point de vue économique ou social, n'affecte pas directement Cuba. Pour cette raison, la délégation de Cuba se trouve particulièrement bien placée pour examiner cette question d'une façon impartiale et sans préjugé aucun.

Il faut que l'on comprenne et que l'on admette une fois pour toutes que les résolutions du Conseil de sécurité sont valides, même lorsqu'elles ont

¹ See *Official Records of the Security Council*, fourth year, No. 17.

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, quatrième année, N° 17.

members, should be accepted and understood. That problem was closely linked with the development of the United Nations.

Mr. Zaydin then gave a brief outline of the setting up by resolution 111 (II) of the Interim Committee of the General Assembly, to which the General Assembly had referred the problem of voting in the Security Council. In its resolution of 28 July 1948, the Interim Committee had reported its findings to the General Assembly (A/578).¹ The question was still on the agenda of the General Assembly as item 17 (a) and the report had been discussed and decided upon at the General Assembly² following a report by the *Ad Hoc* Political Committee (A/792). If anyone would take the trouble of going through part I of the Interim Committee's report, he would see that it had agreed that, if the system of adopting any resolution by any seven affirmative votes was agreed upon by the Security Council, that would improve the functioning of that organ. The question arose whether the recommendation of the Security Council for admission of a State to membership in the United Nations was procedural or not. In the opinion of Australia and Cuba, it was. According to the report of the Interim Committee, it should be adopted by any seven affirmative votes. In the opinion of Argentina, Greece and Iraq, the admission of new members fell within the specific competence of the General Assembly, which had to take the final decision. That matter did not fall therefore within the specific competence of the Security Council and, consequently, the privileged system of voting in that body did not apply since it was to be utilized only for those matters falling within the specific jurisdiction of the Council.

Perhaps the misunderstandings in the Committee had been due to the fact that the question under discussion was closely related to the veto. The veto had been discussed since the inception of the United Nations, and the Cuban delegation had maintained a consistent policy of strong opposition to it since the San Francisco Conference.

The report of the Interim Committee referred to a document submitted by the United States (A/AC.18/41), in which it proposed that all countries affected by controversies presented to the Security Council should abstain from voting, whether the disputes were technically known as "disputes" or as "situations". The right to abstain from voting was recognized in the Charter itself under certain circumstances, as well as in the rules of procedure of the General Assembly. Why, then, prevent the members in the Security Council and in the Committees and Commissions from abstaining from voting if they so desired? There was no principle laid down in the Charter, nor did any precedent exist to the effect that a country which had the right of veto was obliged to vote in the affirmative or in the negative. There were twenty-six resolutions of the Security Council in which one or more of the five permanent mem-

étes adoptées en présence de l'abstention d'un ou de plusieurs membres permanents.

M. Zaydin rappelle ensuite brièvement dans quelles circonstances a été créée la Commission intérimaire de l'Assemblée générale (résolution 111 (II)) à laquelle l'Assemblée a transmis la question du vote au Conseil de sécurité. La Commission intérimaire a transmis à l'Assemblée générale le résultat de ses travaux par sa résolution du 28 juillet 1948 (A/578)¹. La question figure toujours, sous le numéro 17 a), à l'ordre du jour de l'Assemblée générale. Quant au rapport, l'Assemblée générale l'a examiné et a pris une décision à son sujet² à la suite d'un rapport de la Commission politique spéciale (A/792). Si l'on veut se donner la peine de parcourir la première partie du rapport de la Commission intérimaire, on verra que cette Commission estime que le fonctionnement du Conseil de sécurité se trouverait amélioré si ce dernier décidait que toute résolution ayant recueilli sept suffrages affirmatifs doit être considérée comme adoptée. Il se pose la question de savoir si une recommandation du Conseil de sécurité relative à l'admission d'un Etat à l'Organisation des Nations Unies relève de la procédure ou non. Pour l'Australie et pour Cuba, c'est bel et bien une question de procédure. Conformément au rapport de la Commission intérimaire, une décision à son sujet peut donc intervenir à la suite du vote affirmatif de sept quelconques des membres du Conseil de sécurité. Pour l'Argentine, la Grèce et l'Irak, l'admission des nouveaux Membres est du domaine particulier de l'Assemblée, à laquelle appartient le dernier mot en la matière. Par conséquent, cette question ne relève pas de la compétence particulière du Conseil de sécurité. La procédure spéciale de vote qui existe au sein du Conseil ne saurait donc s'appliquer, puisqu'elle ne doit jouer que pour les questions qui sont de la compétence particulière de ce dernier.

Les malentendus qui se sont élevés au sein de la Commission viennent peut-être du fait que le problème examiné a un rapport étroit avec le droit de veto. Ce droit a été débattu dès la naissance de l'Organisation et la délégation de Cuba ne s'est jamais départie de son attitude. Depuis la Conférence de San-Francisco, elle a été toujours énergiquement opposée au veto.

Il est question, dans le rapport de la Commission intérimaire, d'un document présenté par la délégation des Etats-Unis (A/AC.18/41), proposant que toutes les parties impliquées dans des questions dont est saisi le Conseil de sécurité s'abstiennent de voter lorsque ces questions sont définies comme des "différends" ou comme des "situations". La Charte elle-même et le règlement intérieur de l'Assemblée reconnaissent, dans certaines circonstances, le droit de s'abstenir lors du vote. Pourquoi veut-on donc empêcher les membres du Conseil de sécurité, des commissions et des comités de s'abstenir de prendre part au vote, s'ils désirent agir ainsi? La Charte n'impose aucune règle de principe à ce sujet, et il n'existe aucun précédent qui permette d'affirmer qu'un pays qui jouit du droit de veto est obligé de voter de façon affirmative ou négative. Le Conseil de sécurité a adopté vingt-six résolutions, malgré l'abstention

¹ See *Official Records of the third session of the General Assembly*, Supplement No. 10.

² See *Official Records of the third session of the General Assembly, Part II*, 195th meeting.

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels de la troisième session de l'Assemblée générale*, supplément N° 10.

² Voir les *Documents officiels de la troisième session de l'Assemblée générale, deuxième partie*, 195ème séance.

bers had abstained from voting. Those resolutions had been considered legal and valid, and had been adopted without protest or hindrance.

The report of the Interim Committee to the General Assembly concerning the problem of voting in the Security Council had been referred to the *Ad Hoc* Political Committee which, in turn, had submitted its recommendations to the General Assembly on 10 December 1948 (A/792), and on 14 April 1949,¹ the General Assembly had recommended to the Security Council to consider as procedural matters the decisions listed in the annex to the report of the Interim Committee. That resolution of the General Assembly, important though it was, was in the form of a recommendation. It was difficult to understand therefore how the Iraqi delegation could suggest that the *Ad Hoc* Political Committee should take it upon itself to order the Security Council, an independent organ, to revise, to clarify and interpret one of its recommendations or even go so far as to attempt to abrogate one of its resolutions. The *Ad Hoc* Political Committee would be exceeding its powers if it criticized the procedure, validity or legality of an agreement reached or a recommendation made by the Security Council. Yet, some Members had implied that the Council, in recommending the admission of a new Member, had used a system of voting which undermined the legal basis of the Charter itself. The way to maintain a democratic world was by belief and trust in law, and the law of the Members of the United Nations was the Charter.

At the previous meeting, the United Kingdom representative had stated the reason for his delegation's abstention in the Security Council's vote on the application of Israel for admission to membership in the United Nations, which was that it would not vote against Israel's admission because it did not intend to use its privileged position to prevent the admission of any State which obtained the required majority. That was an admirable statement, in the opinion of the Cuban representative, particularly as it did not apply to the case of Israel alone, but was a general declaration. The United Kingdom had laid down a clear-cut line of conduct worthy of the highest praise.

As everyone was aware, the result of the Security Council's vote on the admission of Israel to membership in the United Nations² was nine votes in favour, one against and one abstention. After this vote had been taken, the Egyptian representative had expressed doubts on certain interpretations of Article 27, paragraph 3 of the Charter, but that was an explanation of his vote and he did not challenge the ruling of the Chair. The USSR representative had then drawn the Security Council's attention to the fact that, in accordance with the practice established in the Council, if one of its permanent members abstained from voting, that action on the part of the permanent member could not be regarded as a vote. That observation by the USSR repre-

d'un ou de plusieurs des cinq membres permanents. Ces résolutions ont été reconnues juridiquement valables et ont été adoptées sans difficultés ni protestations.

Le rapport de la Commission intérimaire à l'Assemblée générale sur la question du vote au Conseil de sécurité a été renvoyé à la Commission politique spéciale qui, à son tour, a soumis ses recommandations à l'Assemblée générale, le 10 décembre 1948 (A/792). Le 14 avril 1949¹, l'Assemblée générale a recommandé au Conseil de sécurité de considérer comme relevant de la procédure les décisions mentionnées dans la liste figurant en annexe au rapport de la Commission intérimaire. Malgré son importance, cette résolution de l'Assemblée générale ne se présente que sous forme de recommandation. Il est difficile de voir comment la délégation de l'Irak a pu proposer que la Commission politique spéciale prenne sur elle de donner des ordres au Conseil de sécurité, qui est un organe indépendant, de reviser, de clarifier et d'interpréter une de ses recommandations ou même d'aller jusqu'à tenter d'annuler l'une de ses résolutions. La Commission politique spéciale outrepasserait son mandat si elle critiquait la légalité ou la valeur d'une décision ou d'une recommandation du Conseil de sécurité. Pourtant, certains membres ont laissé entendre que, pour recommander l'admission d'un nouveau Membre, le Conseil s'était servi d'un système de vote qui sape le fondement juridique de la Charte elle-même. La foi et la confiance en la loi sont nécessaires au maintien d'un monde démocratique et la loi, pour les Membres de l'Organisation, se trouve formulée dans la Charte.

Le représentant du Royaume-Uni a, au cours de la séance précédente, exposé les raisons pour lesquelles sa délégation au Conseil de sécurité n'avait pas participé au vote sur la demande d'admission d'Israël à l'Organisation. Cette délégation avait indiqué qu'elle s'abstiendrait de se prononcer contre l'admission d'Israël, car elle ne voulait pas abuser de sa situation privilégiée pour empêcher l'admission d'un Etat qui aurait obtenu la majorité nécessaire. Le représentant de Cuba estime que cette déclaration est d'autant plus admirable qu'elle ne s'applique pas seulement au cas particulier d'Israël, mais qu'elle a un caractère général. La délégation du Royaume-Uni a fixé une ligne de conduite précise, digne des plus grandes louanges.

Comme chacun le sait, il y a eu, lors du vote du Conseil de sécurité sur l'admission d'Israël à l'Organisation², 9 voix pour, une voix contre et une abstention. Après le scrutin, le représentant de l'Egypte a élevé des doutes sur certaines interprétations qui ont été données du paragraphe 3 de l'Article 27 de la Charte, mais il n'a fait qu'expliquer son vote et n'en a pas appelé de la décision du Président. Le représentant de l'URSS a attiré l'attention du Conseil de sécurité sur le fait que, conformément à la pratique établie, si l'un des membres permanents du Conseil s'abstient de voter, cette abstention ne peut être considérée comme un vote. Cette observation du représentant de l'URSS correspond à une déclaration faite par la délégation de l'URSS au cours de la séance

¹ See *Official Records of the third session of the General Assembly, Part II*, 195th meeting.

² See *Official Records of the Security Council*, fourth year, No. 17.

¹ Voir les *Documents officiels de la troisième session de l'Assemblée générale, deuxième partie*, 195ème séance.

² Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, quatrième année, N° 17.

sentative coincided with the statement made by the USSR delegation at the Security Council meeting of 29 April 1946¹ when it had given very similar reasons for its own abstention on the question of Franco Spain. At the end of that meeting the United States representative had expressed his agreement with the abstention of the USSR delegation, but had stated that he hoped it would not establish a precedent. Unfortunately, Mr. Zaydin added, that was not the case, as was shown by the list before him of twenty-six cases in which various delegations had abstained from voting; in the majority of cases the abstention had been on the part of the USSR delegation. All those cases proved that the Security Council had continuously practiced what the United Kingdom representative called the "right to abstain". In other words, abstention was not counted as a vote, and a State could not be required to cast its vote in the affirmative or in the negative.

Because of the complexity of the items before the Security Council, the five permanent members often found themselves in disagreement, but the right to abstain from voting prevented any stultifying of the Council's work. That right to abstain contributed to the maintenance of international peace and security, which was the Charter's principal aim. As in the case of Franco Spain, and the Greek, Indonesian and other questions, the Security Council's decisions had been implemented, although frequently one of the five permanent members had abstained from voting.

The Cuban representative wished to comment on the statement of the Iraqi representative that practice and usage in no way modified law. Rules were interpreted by the organization which adapted their actions to those rules and regulations. The interpretation of Article 27 of the Charter had been given by the Security Council, and what better source of law could be found than the decisions of the organ itself? What better interpretation could there be of the validity of an agreement or of a resolution adopted by the Security Council, on which one of the permanent members had abstained, than the ruling of the Security Council itself? If the Security Council had interpreted Article 27 in the same way in twenty-six resolutions, then the resolution recommending to the General Assembly the application of Israel for admission to membership in the United Nations was entirely in conformity with the Charter and the laws and usage that governed the Security Council.

Cuba was fully aware of its responsibility as a nation and the attitude of the Cuban delegation in the Security Council had been motivated simply by its desire to respect all precedents and rules established under the Charter.

The CHAIRMAN said that since the Iraqi delegation had withdrawn its draft resolution, while reserving the right to present it at a later date, a discussion of that draft resolution or any reference to it would henceforth be declared out of order.

Sheikh ASAD AL-FAQIH (Saudi Arabia) wished to make a few preliminary observations on some of

du Conseil de sécurité du 29 avril 1946¹: cette délégation avait, en effet, à propos de la question de l'Espagne franquiste, donné des raisons analogues pour justifier son abstention. A l'issue de cette séance, le représentant des Etats-Unis avait approuvé la position prise par la délégation de l'URSS, mais avait ajouté qu'il espérait que celle-ci ne créerait pas un précédent. Malheureusement, ajoute M. Zaydin, tel n'a pas été le cas, ainsi qu'en témoigne la liste qu'il a devant lui des vingt-six résolutions pour lesquelles diverses délégations se sont abstenues de voter; dans la majorité des cas, les abstentions enregistrées venaient de la délégation de l'URSS. Tous ces exemples prouvent que le Conseil de sécurité n'a cessé d'observer ce que le représentant du Royaume-Uni appelle "le droit à l'abstention". En d'autres termes, l'abstention ne compte pas comme vote et on ne peut exiger d'un Etat qu'il vote de façon positive ou négative.

En raison de la complexité des questions dont est saisi le Conseil de sécurité, il y a souvent désaccord entre les cinq membres permanents, mais le droit de s'abstenir de voter empêche le Conseil de devenir inopérant. Ce droit à l'abstention favorise le maintien de la paix et de la sécurité internationales qui est le but essentiel que pose la Charte. C'est ainsi qu'à propos de l'Espagne franquiste, des questions grecque et indonésienne et de bien d'autres problèmes, les décisions prises par le Conseil de sécurité ont été mises à exécution bien que l'un des cinq membres permanents se soit fréquemment abstenu de voter.

Le représentant de Cuba désire faire quelques observations sur la remarque du représentant de l'Irak qui a dit que la pratique et l'usage ne modifient en rien la loi; mais les règles sont interprétées par les organisations qui adaptent leurs actions à elles. C'est le Conseil de sécurité lui-même qui a interprété l'Article 27 de la Charte, et y a-t-il meilleure autorité juridique que les décisions de l'organe même? Où mieux que dans une décision du Conseil de sécurité peut-on trouver l'assurance qu'une mesure ou une résolution, adoptées par le Conseil de sécurité avec l'abstention de l'un des membres permanents, est parfaitement valable? Le Conseil de sécurité a donné la même interprétation de l'Article 27 dans le cas de vingt-six résolutions, alors la résolution recommandant à l'Assemblée générale la demande d'admission à l'Organisation des Nations Unies formulée par Israël est entièrement conforme à la Charte et aux lois et usages qui gouvernent le Conseil de sécurité.

Cuba se rend parfaitement compte de sa responsabilité en tant que nation, et l'attitude de sa délégation au Conseil de sécurité a été uniquement dictée par son désir de respecter tous les précédents et les règlements établis aux termes de la Charte.

Le PRÉSIDENT déclare que la délégation de l'Irak a retiré son projet de résolution, tout en se réservant le droit de le présenter à une date ultérieure. Toute discussion sur ce projet de résolution ou toute référence à ce dernier seront donc considérées comme non conformes à l'ordre du jour.

Le Cheik ASAD AL-FAQIH (Arabie saoudite) désire formuler quelques observations prélimi-

¹ See *Official Records of the Security Council*, first year, First series, No. 2, 39th meeting.

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, première année, première série, N° 2, 39ème séance.

the draft resolutions submitted at the previous meeting, while reserving his right to make a more detailed statement later.

He supported the idea contained in the Argentine draft resolution (A/AC.24/61) as amended by the Greek delegation (A/AC.24/63). He wished, however, to draw the Committee's attention to the special importance attached by the Moslem world to the fate of Jerusalem, which was the second holy city of Islam. The Moslem delegations realized the importance of Jerusalem to the Christian authorities and felt that the Committee should also consider the views of the Moslem authorities directly concerned.

For that reason he wished to suggest an amendment (A/AC.24/67) to the Greek amendment to the Argentine draft resolution, to the effect that the Moslem religious authorities directly concerned should be invited on the same conditions as the Orthodox and Catholic representatives.

His delegation could neither understand nor support the proposal to invite a Zionist representative to take part in the Committee's discussion. That would be a precedent and it might reflect on the prestige of the United Nations. The Conciliation Commission had been sent to Palestine and could always communicate with the Committee on any matter of interest. The Zionists, on the other hand, had always had Members of the United Nations who spoke for them. They were often heard and were well known. At the previous meeting a few of them had tried to convince the Committee that the Government of the Zionists should be admitted to membership irrespective of the future solution of the problem of refugees, the fate of Jerusalem and the proceedings connected with the murder of Count Bernadotte. The wisest course would be to accept the Danish proposal that the Zionist representative should attend meetings of the Committee to answer specific questions, but not to take part in the discussion.

Mr. NIETO (Mexico) said Israel should promise scrupulously to respect the frontiers which had been laid down, to guarantee the lives and property of Arab refugees who returned to Israel, and to respect the internationalization of Jerusalem.

His Government was deeply concerned because it had no proof that the Government of Israel was willing to take adequate measures to solve those problems. His delegation, therefore, would support the proposal submitted by El Salvador, as the adoption of that proposal would make it possible for a representative of the Government of Israel to dispel existing doubts on those points. His delegation was prepared to support Israel's application without any conditions, but felt that the Israeli Government should clarify its position regarding the problems he had mentioned. Those problems had to be solved in a just and stable manner.

naires sur quelques-uns des projets de résolution présentés lors de la séance précédente, tout en se réservant le droit de faire une déclaration plus détaillée par la suite.

Le représentant de l'Arabie saoudite partage les vues exprimées dans le projet de résolution de l'Argentine (A/AC.24/61), tel qu'il a été amendé par la délégation de la Grèce (A/AC.24/63). Il désire cependant attirer l'attention de la Commission sur l'importance toute particulière que le monde musulman attache au sort de Jérusalem, deuxième ville sainte de l'Islam. Les délégations des pays musulmans se rendent très bien compte de l'importance que les autorités chrétiennes attachent à Jérusalem, mais elles estiment que la Commission devrait également prendre en considération le point de vue des autorités musulmanes directement intéressées à la question.

Pour cette raison, le représentant de l'Arabie saoudite désire proposer de modifier (A/AC.24/67) l'amendement de la Grèce au projet de résolution de l'Argentine, afin de prévoir que les autorités religieuses musulmanes directement intéressées devront être invitées, au même titre que les représentants des religions orthodoxe et catholique.

La délégation de l'Arabie saoudite ne peut ni comprendre ni appuyer la proposition tendant à inviter un représentant sioniste à prendre part aux discussions de la Commission. Cela établirait un précédent, et cela risquerait d'abaisser le prestige de l'Organisation des Nations Unies. Une mission de conciliation a été envoyée en Palestine et peut toujours entrer en communication avec la Commission sur toute question présentant de l'intérêt. Du reste les Sionistes ont toujours trouvé au sein de l'Organisation des Nations Unies des Membres pour parler en leur nom. On entend souvent ces derniers et on les connaît bien. Lors de la séance précédente, quelques-uns d'entre eux ont essayé de convaincre la Commission que le Gouvernement des Sionistes devait être admis à l'Organisation, quels que soient la solution du problème des réfugiés, le sort de Jérusalem et le résultat de l'enquête sur l'assassinat du comte Bernadotte. La meilleure solution consiste à accepter la proposition du Danemark tendant à ce que le représentant sioniste assiste aux séances de la Commission pour répondre à des questions précises, mais ne prenne pas part à la discussion elle-même.

M. NIETO (Mexique) déclare qu'Israël devrait promettre de respecter scrupuleusement les frontières qui ont été fixées, de garantir la vie et les biens des réfugiés arabes qui rentreraient en Israël et de respecter l'internationalisation de Jérusalem.

Le Gouvernement du Mexique constate avec appréhension qu'il ne possède pas la preuve que le Gouvernement d'Israël soit décidé à prendre les mesures nécessaires pour résoudre ces problèmes de façon satisfaisante. La délégation du Mexique appuie donc la proposition présentée par le Salvador, car l'adoption de cette proposition permettrait à un représentant du Gouvernement d'Israël de venir dissiper les doutes sur ces différents points. La délégation du Mexique est prête à appuyer la demande d'admission d'Israël, sans aucune condition, mais elle estime que le Gouvernement d'Israël doit préciser sa position à l'égard des problèmes qui viennent d'être mentionnés. Ces problèmes doivent être résolus de façon juste et durable.

Mr. NISOT (Belgium) stated that he would vote for the draft resolution of El Salvador and Argentina, which, while not prejudging the substance of the matter, were conducive to the clarification necessary to enable the Committee to arrive at a well-founded conclusion. The draft resolution of El Salvador would, in particular, require Israel to state clearly its attitude concerning the recommendations of the General Assembly. The fate of Jerusalem and that of the refugees, as well as the measures taken following the murder of Count Bernadotte and Colonel Sérot, were matters the clarification of which must provide important factors of appraisal.

Mr. SUNDE (Norway) said his delegation would support the amendment proposed by the Danish delegation to the draft resolution of El Salvador.

Mr. MORALES (Nicaragua) said his country had always supported Israel's application for admission to membership in the United Nations. As a predominantly Roman Catholic country, however, it felt that certain measures should be taken to ensure the internationalization of the Holy Places in Jerusalem and the surrounding area. For that reason, he would support the proposal submitted by the delegation of El Salvador.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypt) said that the draft amendment submitted by the representative of Saudi Arabia was fully consistent with the opinion expressed by his own and several other delegations that other religions and sects concerned should be given full opportunity to express their views to the Committee.

Referring to the Cuban representative's statement, he said that the latter had completely misquoted him, except when he read the statement he had made in the Security Council,¹ and which he himself had repeated at the previous meeting of the Committee. But the Cuban representative had failed to express accurately what he had said or had intended to say in the Security Council. For the sake of accuracy he would therefore refer members of the Committee to the record of that meeting.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) referred to the statement made by the Cuban representative and said he had never had the slightest desire to question the complete integrity and impartiality of the Cuban representative or the Security Council when the latter was presiding over the proceedings of that body. Indeed, the President of the Security Council was bound, under the practice established in the Council, to act as he had done, namely, to declare that the recommendation had been adopted.

The only point he had questioned was whether the provisions of the Charter could be modified by practice in the way in which Article 27, paragraph 3, had been modified.

M. NISOT (Belgique) déclare qu'il votera pour les projets de résolution du Salvador et de l'Argentine, qui, tout en ne préjugeant pas le fond, visent à provoquer les éclaircissements propres à permettre à la Commission de conclure en connaissance de cause. La résolution du Salvador, en particulier, mettrait Israël à même de s'expliquer sur son attitude à l'égard des recommandations de l'Assemblée. Le sort de Jérusalem, celui des réfugiés, les mesures qu'appelle le meurtre du comte Bernadotte et du colonel Sérot sont autant de questions dont l'élucidation doit fournir d'importants éléments d'appréciation.

M. SUNDE (Norvège) annonce que sa délégation appuiera l'amendement du Danemark au projet de résolution du Salvador.

M. MORALES (Nicaragua) déclare que son pays a toujours appuyé la demande d'admission à l'Organisation des Nations Unies formulée par Israël. Cependant, la population du Nicaragua étant en majorité catholique, ce pays estime que certaines mesures doivent être prises en vue d'assurer l'internationalisation des Lieux saints à Jérusalem et dans ses environs. Pour cette raison, le Nicaragua appuiera la proposition présentée par la délégation du Salvador.

Mahmoud FAWZI Bey (Egypte) déclare que le projet de résolution présenté par le représentant de l'Arabie saoudite correspond tout à fait à l'opinion exprimée par lui-même et par diverses autres délégations, à savoir que les autres religions et confessions intéressées devraient avoir toute possibilité de faire connaître leur point de vue à la Commission.

Se référant à la déclaration faite par le représentant de Cuba, Mahmoud Fawzi Bey déclare que ce dernier a cité ses paroles d'une manière tout à fait incorrecte, sauf lorsqu'il a donné lecture d'une déclaration que le représentant de l'Egypte a faite devant le Conseil de sécurité¹ et qu'il a répétée ensuite à la séance précédente de la Commission. Cependant, le représentant de Cuba n'a pas exprimé correctement ce que Mahmoud Fawzi Bey a dit et ce qu'il avait l'intention de dire au Conseil de sécurité. Par souci de précision, il renvoie donc les membres de la Commission aux comptes rendus de cette séance.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) souligne à propos de la déclaration du représentant de Cuba, qu'il n'a jamais eu l'intention de mettre en doute la parfaite intégrité et l'impartialité de ce représentant dans l'exercice de ses fonctions de Président du Conseil de sécurité. D'ailleurs, le Président du Conseil de sécurité était tenu, étant donné la pratique établie, d'agir comme il l'a fait, c'est-à-dire de déclarer que la recommandation était adoptée.

Le seul point qu'il a soulevé porte sur la question de savoir si les dispositions de la Charte peuvent être modifiées par la pratique, comme l'a été le paragraphe 3 de l'Article 27.

¹ See *Official Records of the Security Council*, fourth year, No. 17.

¹ Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité*, quatrième année, N° 17.

Mr. KYROU (Greece) supported the Saudi Arabian amendment to his own amendment to the Argentine draft resolution. Regarding the draft proposal submitted by the representative of El Salvador, he could not see how it could prejudge the Committee's decision. Nor did he see why it should be interpreted as giving preferential treatment to the representative of Israel, who was merely asked to give explanations on different questions which had given rise to apprehension among certain delegations.

Mr. GAJARDO (Chile) said his delegation would vote in favour of the draft resolution submitted by the representative of El Salvador. He felt it was essential for a representative of the State of Israel to dispel the doubts of many delegations regarding such important questions as the internationalization of Jerusalem and adequate rehabilitation of Arab refugees. He would also support the Argentine draft resolution because he felt it was essential to know the views of the parties concerned, namely the Holy See and the Orthodox Patriarchate of Jerusalem, on the question of the internationalization of the Holy Places. Consequently, he also agreed with the amendments submitted by Greece and Saudi Arabia.

Mr. DROHOJOWSKI (Poland) wondered whether the expression "The Holy See" contained in the Argentine draft resolution, referred to the Vatican City or to some other Catholic religious authorities. He also did not understand clearly the exact meaning of the expression "exalted opinion"—whose opinion, and why was it exalted? Furthermore, he wondered whether any limitation would be placed on the number of Churches and denominations which might be interested in the question of Jerusalem.

The CHAIRMAN thought that the Argentine representative would agree that eliminating the words "in its exalted opinion" would not alter the substance of the resolution in any way. As to the number of Churches and denominations involved, that would depend upon the amendments submitted by members of the Committee.

He then announced that the representative of El Salvador and the representatives who had submitted amendments to his draft resolution had reached an agreement, and read the text of the revised draft resolution, which included amendments proposed by Australia and Denmark (A/AC.24/60/Rev.1). Both the Australian and Danish representatives had therefore withdrawn their previous amendments.

Mr. CASTRO (El Salvador) said that the gist of the first amendment was that the questions on which explanations could be asked from the representative of the Government of Israel would also include "the investigation into the circumstances in connexion with the assassination of the United Nations Mediator, Count Folke Bernadotte, and Colonel André Sérot".

The gist of the second amendment was that, instead of allowing the representative of the Government of Israel to participate in the discussion, the Committee would allow him to answer such

M. KYROU (Grèce) appuie la proposition de l'Arabie saoudite tendant à modifier l'amendement de la Grèce au projet de résolution de l'Argentine. Quant au projet de résolution présenté par le représentant du Salvador, le représentant de la Grèce ne voit pas comment ce projet de résolution pourrait préjuger la décision de la Commission. Il ne voit pas davantage pourquoi il devrait être interprété comme accordant un traitement de faveur au représentant d'Israël, celui-ci étant simplement invité à fournir des explications sur différentes questions qui ont suscité de l'inquiétude chez certaines délégations.

M. GAJARDO (Chili) déclare que sa délégation votera en faveur du projet de résolution soumis par le représentant du Salvador. A son avis, il est essentiel qu'un représentant de l'Etat d'Israël puisse dissiper les doutes de nombre de délégations concernant des questions aussi importantes que l'internationalisation de Jérusalem et le retour à la vie normale des réfugiés arabes. Le Chili appuiera également le projet de résolution de l'Argentine, parce que, à son avis, il est essentiel de connaître le point de vue des différentes parties intéressées, c'est-à-dire du Saint-Siège et du Patriarcat orthodoxe de Jérusalem, sur la question de l'internationalisation des Lieux saints. En conséquence, le Chili appuie aussi les amendements présentés par la Grèce et l'Arabie saoudite.

M. DROHOJOWSKI (Pologne) se demande si l'expression "Saint-Siège", qui figure dans le projet de résolution de l'Argentine, désigne le Vatican ou quelque autre autorité religieuse de l'Eglise catholique. Il hésite également sur le sens exact de l'expression "éminente opinion", ignore de quelle opinion il s'agit, et pourquoi elle serait éminente? D'autre part, il se demande si l'on mettra une limite au nombre des Eglises et des confessions qui peuvent être intéressées à la question de Jérusalem.

Le PRÉSIDENT pense que le représentant de l'Argentine reconnaîtra que la suppression des mots "selon son éminente opinion" ne modifie aucunement le fond du projet de résolution. D'autre part, le nombre des Eglises et des confessions invitées dépendra des amendements qui seront présentés par les membres de la Commission.

Le Président annonce que le représentant du Salvador et les représentants qui ont présenté des amendements au projet de résolution de ce dernier se sont mis d'accord. Il donne lecture du texte du projet de résolution revisé dans lequel ont été insérés les amendements proposés par l'Australie et le Danemark (A/AC.24/60/Rev.1). L'Australie et le Danemark ont donc retiré leurs projets de résolution antérieurs.

M. CASTRO (Salvador) déclare que le premier amendement prévoit essentiellement que les questions sur lesquelles les représentants pourront solliciter des explications de la part du Gouvernement d'Israël comprendront également "l'enquête concernant les circonstances qui ont entouré l'assassinat du comte Folke Bernadotte, Médiateur des Nations Unies et du colonel André Sérot".

Le deuxième amendement prévoit essentiellement que, au lieu d'autoriser le représentant du Gouvernement d'Israël à participer à la discussion, la Commission lui permettra de répondre à des

questions and make such statements as the Committee might deem desirable. It was clear from the Spanish text of the original draft resolution submitted by El Salvador that that had been the intent of his delegation. Under the revised version of the draft resolution, the Israeli representative would have to answer questions relating to the implementation of two resolutions of the General Assembly (194 (III) and 212 (III))—one of which referred to the internationalization of the city of Jerusalem and adjacent areas and the other to the problem of refugees—and also to the investigation into the circumstances of the assassination of Count Folke Bernadotte and Colonel André Sérot. Furthermore, members of the Committee could ask any other questions they might deem necessary.

The CHAIRMAN put the revised draft resolution of El Salvador (A/AC.24/60/Rev.1) to the vote.

A vote was taken by roll-call. The result of the vote was as follows:

El Salvador, having been drawn by lot by the Chairman, voted first.

In favour: El Salvador, France, Greece, Guatemala, Haiti, Honduras, Liberia, Luxembourg, Mexico, Netherlands, New Zealand, Nicaragua, Norway, Pakistan, Peru, Philippines, Sweden, Turkey, Union of South Africa, United Kingdom, United States of America, Venezuela, Argentina, Australia, Belgium, Bolivia, Brazil, Canada, Chile, China, Colombia, Cuba, Denmark, Dominican Republic, Ecuador.

Against: Iraq, Lebanon, Saudi Arabia, Syria, Yemen, Egypt.

Abstaining: India, Iran, Poland, Siam, Ukrainian Soviet Socialist Republic, Union of Soviet Socialist Republics, Yugoslavia, Afghanistan, Burma, Byelorussian Soviet Socialist Republic, Czechoslovakia.

Absent: Ethiopia, Iceland, Panama, Paraguay, Uruguay, Costa Rica.

The resolution was adopted by 35 votes to 6, with 11 abstentions, 6 delegations being absent.

Mr. GARCIA BAUER (Guatemala) explained that he had voted in favour of the draft resolution because, for reasons he had already stated, he considered that the representative of the Government of Israel should be given a hearing. At the same time he considered that certain changes could have been made with advantage, in the preamble of the resolution.

The CHAIRMAN informed the Committee that Mr. Aubrey Eban, representing the Government of Israel, had asked to be heard the following morning.

Mr. MUÑOZ (Argentina) pointed out that the English translation of the draft resolution submitted by his delegation appeared to be faulty; he asked that a vote should be taken on the Spanish version.

As he already stated, he had no objection to the addition of the names of certain other religions which were affected; he therefore accepted the amendment proposed by the representative of

questions et de faire des déclarations lorsqu'elle le jugera utile. Il ressort en effet du texte espagnol du projet de résolution primitif présenté par le Salvador que telle était bien l'intention de cette délégation. Aux termes de la version révisée du projet de résolution, le représentant d'Israël aura à répondre aux questions relatives à la mise en œuvre de deux résolutions de l'Assemblée générale (194 (III) et 212 (III)) — la première portant sur l'internationalisation de la ville de Jérusalem et de ses environs et la seconde sur le problème des réfugiés — ainsi qu'à l'enquête sur les circonstances qui ont entouré l'assassinat du comte Folke Bernadotte et du colonel André Sérot. En outre, les membres de la Commission pourront poser toutes les questions qu'ils jugeront nécessaires.

Le PRÉSIDENT met aux voix le projet de résolution révisé de Salvador (A/AC.24/60/Rev.1).

Il est procédé au vote par appel nominal.

L'appel commence par le Salvador, dont le nom a été tiré au sort par le Président.

Votent pour: Salvador, France, Grèce, Guatemala, Haïti, Honduras, Libéria, Luxembourg, Mexique, Pays-Bas, Nouvelle-Zélande, Nicaragua, Norvège, Pakistan, Pérou, Philippines, Suède, Turquie, Union Sud-Africaine, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique, Venezuela, Argentine, Australie, Belgique, Bolivie, Brésil, Canada, Chili, Chine, Colombie, Cuba, Danemark, République Dominicaine, Equateur.

Votent contre: Irak, Liban, Arabie saoudite, Syrie, Yémen, Egypte.

S'abstiennent: Inde, Iran, Pologne, Siam, République socialiste soviétique d'Ukraine, Union des Républiques socialistes soviétiques, Yougoslavie, Afghanistan, Birmanie, République socialiste soviétique de Biélorussie, Tchécoslovaquie.

Absents: Ethiopie, Islande, Panama, Paraguay, Uruguay, Costa-Rica.

Par 35 voix contre 6, avec 11 abstentions, 6 délégations étant absentes, le projet de résolution est adopté.

M. GARCIA BAUER (Guatemala) expose que, s'il a voté en faveur du projet de résolution commun, c'est qu'il estimait, pour les raisons qu'il a déjà exposées, que le représentant du Gouvernement d'Israël devrait avoir l'occasion de se faire entendre. Par contre, il croit qu'on aurait pu apporter, non sans profit, quelques modifications au préambule de la résolution.

Le PRÉSIDENT fait savoir que M. Aubrey Eban, représentant du Gouvernement d'Israël, a demandé s'il pourrait être entendu demain matin.

M. MUÑOZ (Argentine) fait remarquer que la version anglaise du projet de résolution soumis par sa délégation paraît inexacte et demande que le texte espagnol soit mis aux voix.

Comme il l'a déjà déclaré, il ne s'oppose pas à l'adjonction des noms de certaines autres religions intéressées; il accepte donc l'amendement proposé par le représentant de la Grèce. Par con-

Greece. On the other hand, he could not agree to the amendment proposed by the representative of Saudi Arabia, because he felt that the words "and Moslem authorities directly concerned" might include too many authorities.

SHEIKH ASAD AL-FAQIH (Saudi Arabia) wished to make clear that by "Moslem authorities directly concerned" he meant Moslem religious authorities; his intention had been to eliminate political authorities. The phrase used in the proposed amendment could not give rise to misunderstanding; if there were sects in Islam, there was, however, only one Islamic church. He had not made any objection to the inclusion of the Orthodox or Catholic Churches, and he could see no reason for objecting to the inclusion of the Moslem religious authorities.

Mr. MUÑOZ (Argentina) regretted that he was not completely satisfied by the explanations of the representative of Saudi Arabia. He would therefore have to abstain when the matter was put to the vote.

Mr. KYROU (Greece) thanked the representative of Argentina for accepting his amendment.

In reply to the Polish representative, he specified that his amendment concerned the Orthodox Patriarchate of Jerusalem, which had been there for more than fifteen centuries and was vitally interested in preserving its historic prerogatives.

Mr. HOOD (Australia) was of the opinion that, at the stage which the proposal had reached, it could lead to endless delay in the Committee's work on the question. The form which the suggestion before the Committee had taken placed the Committee in a position which was difficult to justify. To take one aspect only, the Committee had decided to invite the representative of Israel to appear and to make statements regarding certain matters, one of them being the question of the Holy Places. He would be ready to make his statement the following morning. If the Committee, however, would subsequently receive the views of the various religious authorities concerned, Mr. Eban would presumably wish to comment on those views, and it would be only fair to allow him to do so. He wondered whether it was reasonable that the Committee's decision should be so long delayed. He questioned both the necessity and the desirability of the draft resolution, and would vote against them. He wished to make clear, however, that he was in no sense impugning the motives of the sponsors of the proposals.

Mr. MUÑOZ (Argentina), replying to the representative of Saudi Arabia, said that had his proposal been made in the singular he would have voted for it, but if the wording "Moslem religious authorities" were to be used, he would have to abstain.

With reference to the remarks of the Australian representative, he did not think the delay involved by the proposal would be long. With regard to Mr. Hood's other objection, if the Committee decided to invite the representatives of certain religions, that would evidently raise a procedural point in connexion with Mr. Eban's statement,

tre, il ne peut accepter l'amendement proposé par le représentant de l'Arabie saoudite, les mots "et les autorités musulmanes directement intéressées" pouvant à son sens se rapporter à un trop grand nombre d'autorités.

Le Cheik ASAD AL-FAQIH (Arabie saoudite) précise que par les mots "les autorités musulmanes directement intéressées" il entend les autorités religieuses musulmanes, son intention étant d'éliminer les autorités politiques. L'expression dont il s'est servi dans son amendement ne peut donner lieu à aucun malentendu car, si l'Islam a des sectes, il n'a qu'une seule Eglise. Il ne s'est pas opposé à l'inclusion des Eglises orthodoxe et catholique et il ne voit pas pourquoi on s'opposerait à l'inclusion des autorités religieuses musulmanes.

M. MUÑOZ (Argentine) regrette de ne pas être entièrement satisfait des explications du représentant de l'Arabie saoudite. Il s'abstiendra donc lorsque la question sera mise aux voix.

M. KYROU (Grèce) remercie le représentant de l'Argentine d'avoir accepté son amendement.

En réponse au représentant de la Pologne, il précise que son amendement concerne le Patriarcat orthodoxe qui existe à Jérusalem depuis plus de quinze siècles et qui a un intérêt vital à sauvegarder ses prérogatives historiques.

M. HOOD (Australie) est d'avis que, au point où en est la proposition, elle risque de retarder à l'infini les travaux de la Commission. La forme qu'a prise la suggestion dont est saisie la Commission place celle-ci dans une position qu'il est difficile de justifier. Pour ne parler que d'un aspect de la question, la Commission a décidé d'inviter le représentant d'Israël à se présenter devant elle pour faire des déclarations sur certaines questions, notamment sur celle des Lieux saints. Ce représentant est prêt à faire sa déclaration demain matin. Mais la Commission recueillera ensuite les opinions des diverses autorités religieuses intéressées. M. Eban voudra probablement formuler des observations sur ces opinions et, en toute justice, il faudra l'y autoriser. M. Hood se demande s'il est raisonnable de retarder tellement la décision de la Commission. Il doute que le projet de résolution soit nécessaire, ou même désirable, et il votera contre ce projet. Il désire cependant préciser qu'il n'est nullement hostile aux motifs qui animent les auteurs de ces propositions.

M. MUÑOZ (Argentine), en réponse au représentant de l'Arabie saoudite, déclare qu'il aurait voté en faveur de sa proposition, si elle employait le singulier, mais que, si l'expression "les autorités religieuses musulmanes" est utilisée, il devra s'abstenir.

Répondant ensuite au représentant de l'Australie, il déclare qu'à son sens le délai qu'en-trainerait l'adoption de la proposition ne serait pas considérable. En ce qui concerne l'autre objection de M. Hood, il est évident que, si le Comité décide d'inviter les représentants de certaines religions, la déclaration de M. Eban soulè-

and it would be for the Committee to decide what would be the best course to follow.

Mr. AUSTIN (United State of America) stated that his delegation desired the implementation of the General Assembly resolution of 11 December 1948, but it would vote against the draft resolution submitted by the Argentine delegation. The question of the protection of and access to the Holy Places was not on the agenda of the General Assembly. Churches or other secular or religious groups could present proposals to the Conciliation Commission for Palestine, which was charged by the General Assembly with the implementation of its resolution of 11 December 1948. The *Ad Hoc* Political Committee would not have time to examine the question with the care it deserved.

He emphasized that his delegation's attitude was not influenced by sympathy towards any of the various Churches or sects concerned.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan), while agreeing with the United States representative that the question before the Committee was that of the admission of Israel to membership in the United Nations, and not the internationalization of Jerusalem or the protection of the Holy Places, nevertheless maintained that one of the matters that must be taken into consideration by the Committee was whether the applicant was able and willing to carry out the obligations contained in the Charter. One of the obligations of the applicant in question would certainly be to carry out the various resolutions to which it owed its very existence. The Committee would therefore not be going beyond its primary function in endeavouring to ascertain what kind of protection, in the opinion of the various interested parties, would be necessary for the Holy Places.

Sir Terence SHONE (United Kingdom), while fully appreciating the motives which had prompted the Argentine and other delegations in putting forward their proposals, did not feel able to support the draft resolution. First, the list of interested authorities did not seem to be complete; secondly, he was not satisfied that the authorities mentioned would be either able or willing to make the reports suggested, which would result in a very partial picture; thirdly, it was not suggested that the Committee's decision should be dependent on the reports made. It was therefore not clear what useful purpose would be served by the draft resolution.

Mr. CRAW (New Zealand) associated himself with the remarks made by the representatives of Australia, the United States and the United Kingdom.

The New Zealand delegation stood by the resolution of 11 December 1948, paragraph 7 of which dealt with the situation regarding the Holy Places. He therefore felt* that the Argentine proposal and the two amendments were entirely unnecessary and would lead to undue delay in consideration of the question.

Mr. GAJARDO (Chile) observed that one of the questions upon which the Committee would

vera une question de procédure et il appartiendra à la Commission de décider de la meilleure méthode à suivre.

M. AUSTIN (Etats-Unis d'Amérique) déclare que sa délégation désire voir mettre en vigueur la résolution adoptée par l'Assemblée générale le 11 décembre 1948, mais votera contre le projet de résolution soumis par la délégation de l'Argentine. La question de l'accès aux Lieux saints et de leur protection ne figure pas à l'ordre du jour de l'Assemblée générale. Les Eglises et les groupes séculiers ou religieux peuvent présenter des propositions à la Commission de conciliation pour la Palestine que l'Assemblée générale a chargée de veiller à l'application de sa résolution du 11 décembre 1948. La Commission politique spéciale n'aurait pas le temps d'examiner la question avec le soin qu'elle mérite.

Il insiste sur le fait que l'attitude de sa délégation n'est influencée par aucune sympathie à l'égard des Eglises ou des confessions intéressées.

Sir Mohammed ZAFRULLAH KHAN (Pakistan) estime, comme le représentant des Etats-Unis, que la question dont la Commission est saisie est celle de l'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies et non celle de l'internationalisation de Jérusalem ou de la protection des Lieux saints. Il maintient néanmoins que l'un des points dont la Commission doit tenir compte consiste à savoir si l'impétrant est capable et désireux de s'acquitter des obligations contenues dans la Charte. L'une de ces obligations serait certainement de mettre en vigueur les diverses résolutions auxquelles il doit son existence même. La Commission n'outrepassera donc pas sa fonction principale en s'efforçant de déterminer la forme de la protection que nécessiteraient les Lieux saints, de l'avis des diverses parties intéressées.

Sir Terence SHONE (Royaume-Uni), tout en appréciant pleinement les motifs qui ont poussé l'Argentine et les autres délégations à soumettre leurs propositions, ne croit pas pouvoir soutenir le projet de résolution. En premier lieu, la liste des autorités intéressées ne lui semble pas être complète; en second lieu, il ne croit pas que les autorités mentionnées seront capables ou désireuses de fournir les rapports envisagés, d'où il résulterait un tableau très partial; enfin, on ne prévoit pas que la décision de la Commission doive dépendre des rapports fournis. Il ne voit donc pas à quel but utile pourrait répondre le projet de résolution.

M. CRAW (Nouvelle-Zélande) s'associe aux observations des représentants de l'Australie, des Etats-Unis et du Royaume-Uni.

La délégation de la Nouvelle-Zélande s'en tient au paragraphe 7 de la résolution du 11 décembre 1948, qui traite de la situation des Lieux saints. Il lui semble donc que la proposition de l'Argentine et les deux amendements sont entièrement inutiles et ne feraient que retarder indûment l'examen de la question.

M. GAJARDO (Chili) fait observer que l'une des questions sur lesquelles la Commission de-

ask Mr. Eban for clarification was that of the internationalization of Jerusalem and the Holy Places. It would hardly be equitable to authorize the State of Israel to make statements and to deny the same right to the representatives of the various religious beliefs which were directly concerned. The delegation of Chile would therefore continue to support the Argentine draft resolution and the amendments to it proposed by the delegations of Greece and Saudi Arabia.

In order that there should be no misunderstanding with regard to the impartiality of his delegation, he stated that it had instructions to support the admission of Israel to membership of the United Nations.

Mr. ZAYDIN (Cuba) observed that two resolutions adopted by the General Assembly—that of 29 November 1947 (181 (II)) and that of 11 December 1948—were closely connected with the recommendation of the Security Council.

When the matter was discussed in the General Assembly on 13 April 1949,¹ the Cuban representative had said that, while Cuba had voted in the Security Council in favour of the admission of Israel, and was ready to do so also in the General Assembly, nevertheless it was the *Ad Hoc* Political Committee that should endeavour to clarify the situation.

The Cuban delegation had voted in favour of the draft resolution submitted by El Salvador, and it was also prepared to vote for the Argentine draft resolution. It felt that the Committee would endeavour to reach a solution which would enable the General Assembly to vote in favour of the admission of Israel to the United Nations. Thus the two General Assembly resolutions would be implemented; if that were not done, the world would lose faith in the resolutions of the General Assembly.

The Committee had asked the representative of Israel to make a statement because it believed that in that way an agreement of principle might be reached, with the assurance that the General Assembly resolutions would become effective later, when the State of Israel had become a Member of the United Nations. Thus the religious authorities concerned would have a guarantee that the believers of each of their religions would have free access to the Holy Places, and that the Holy Places would be protected by the United Nations. If it was feared that the proposed procedure would cause delay, a date might be fixed at once for the hearing of the representatives of the various religions.

There was a saying in all languages that prevention was better than cure. The Committee had been established to prevent a sickness, and it would be much better to do so than to have to go to the Assembly later to ask it for a cure.

The Cuban delegation would vote, both in the Committee and in the General Assembly, for the admission of Israel.

¹ See *Official Records of the third session of the General Assembly, Part II*, 192nd plenary meeting.

mandera des éclaircissements à M. Eban est celle de l'internationalisation de Jérusalem et des Lieux saints. Il ne serait guère équitable d'autoriser l'Etat d'Israël à présenter sa thèse sans donner le même droit aux représentants des diverses croyances religieuses directement intéressés. La délégation du Chili continuera donc de soutenir le projet de résolution de l'Argentine et les amendements déposés par les délégations de la Grèce et de l'Arabie saoudite.

Afin d'éviter tout malentendu quant à l'impartialité de sa délégation, il précise qu'il a pour instructions de soutenir l'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies.

M. ZAYDIN (Cuba) fait observer que les deux résolutions adoptées par l'Assemblée générale — celle du 29 novembre 1947 (181 (II)) et celle du 11 décembre 1948 — ont une relation étroite avec la recommandation du Conseil de sécurité.

Quand la question est venue devant l'Assemblée générale le 13 avril 1949¹, le représentant de Cuba a déclaré que, tout en ayant voté au Conseil de sécurité en faveur de l'admission d'Israël et tout en étant prêt à en faire autant à l'Assemblée générale, il estimait néanmoins qu'il appartenait à la Commission politique spéciale d'essayer d'éclaircir la situation.

La délégation de Cuba a voté en faveur du projet de résolution soumis par le Salvador et elle est prête également à voter en faveur du projet de résolution de l'Argentine. A son avis, la Commission devrait s'efforcer de trouver une solution qui permette à l'Assemblée générale de voter en faveur de l'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies. Ainsi, les deux résolutions de l'Assemblée générale seraient mises à exécution. S'il en était autrement, le monde perdrait confiance dans les résolutions de l'Assemblée générale.

Si la Commission a prié le représentant d'Israël de faire une déclaration, c'est qu'elle estimait que, de cette façon, elle pourrait parvenir à un accord de principe en étant assurée que les résolutions de l'Assemblée générale prendraient effet par la suite, lorsque l'Etat d'Israël serait devenu Membre de l'Organisation des Nations Unies. Ainsi, les autorités religieuses intéressées auraient la garantie que les croyants de chacune des religions auraient libre accès aux Lieux saints, lesquels bénéficieraient de la protection de l'Organisation des Nations Unies. Si l'on craint que la procédure envisagée n'occasionne un délai, on peut fixer dès maintenant une date pour l'audition des représentants des diverses religions.

"Prévenir vaut mieux que guérir" dit-on dans toutes les langues. La Commission a été créée pour prévenir une maladie et elle ferait bien mieux de s'acquitter de cette tâche que de s'adresser plus tard à l'Assemblée pour lui demander un traitement.

La délégation de Cuba votera, tant à la Commission qu'à l'Assemblée générale, en faveur de l'admission d'Israël.

¹ Voir les *Documents officiels de la troisième session de l'Assemblée générale*, deuxième partie, 192ème séance plénière.

Mr. DROHOJOWSKI (Poland) stated that he had abstained from voting on the draft resolution submitted by El Salvador, because, although he felt that the Committee's decision was not dependent upon the explanations of the representative of the Government of Israel, he did not vote against the resolution because he thought that those explanations might be interesting and important to some members of the Committee.

Poland was deeply interested in the fate of the Holy Places, and also in the fate of the refugees. The Committee would have to accept the word of Israel in that connexion. He therefore suggested that the Argentine proposal, with the two amendments, was absolutely irrelevant to the decision the Committee would have to take. Moreover, in view of the relations between the various religions, denominations or sects in the Holy Land, the proposed procedure would put the Committee in the difficult position of an arbiter between quarrelling religious groups.

For that reason his delegation would vote against the Argentine draft resolution and the amendments.

Mr. HAKIM (Lebanon) observed that within a period of six months the Pope had issued two encyclicals on the subject of Jerusalem and the Holy Places, in which he had expressed the need for giving Jerusalem international status. It was therefore important that the Committee should hear the representative of the Holy See. After that, it should determine whether Israel was able and willing to take the necessary measures for the solution of the problem. He would therefore support the draft resolution submitted by Argentina, and the amendments submitted by Greece and Saudi Arabia.

Mr. KYROU (Greece), referring to the remarks of the Chilean representative, pointed out that the questions to be put to the representative of Israel were specified in the introduction of the proposal. The Committee had already agreed that the question of the internationalization of Jerusalem should be included in the discussion.

He was prepared to support the suggestion made by the representative of Cuba to fix a date for the hearing of the representatives of the religious bodies. He pointed out that the Orthodox Patriarchate of Jerusalem had a permanent representative in the Western Hemisphere: the Orthodox Archbishop for North and South America, and he had already appeared before the Trusteeship Council the previous year, in that capacity.

Mr. FEDERSPIEL (Denmark) felt that the discussion was likely to lead the Committee into serious difficulties.

By its resolution of 11 December 1948, the General Assembly had instructed the Conciliation Commission to enquire into the question of Jerusalem and to present its recommendations to the General Assembly. It was apparently proposed that the *Ad Hoc* Political Committee should interfere with that procedure. He wondered whether it was competent to take up the matter. The question on its agenda was the admission of Israel, and none other.

M. DROHOJOWSKI (Pologne) déclare qu'il s'est abstenu lors du vote sur le projet de résolution présenté par le Salvador, estimant que la décision de la Commission ne devait pas dépendre des explications du représentant du Gouvernement d'Israël. Il n'a cependant pas voté contre ce projet, car il estime que ces explications pourraient être importantes et intéressantes pour certains membres de la Commission.

La Pologne s'intéresse vivement au sort des Lieux saints et à celui des réfugiés. La Commission devra accepter la promesse d'Israël à ce sujet. Il estime donc que la proposition de l'Argentine ainsi que les deux amendements n'ont absolument aucun rapport avec la décision que la Commission sera appelée à prendre. D'autre part, en raison des rapports qui existent en Terre sainte entre les diverses religions, confessions et sectes, la procédure proposée mettrait la Commission dans le rôle difficile d'arbitre entre des groupes religieux antagonistes.

Pour cette raison, sa délégation votera contre le projet de résolution de l'Argentine et les amendements.

M. HAKIM (Liban) fait observer qu'en six mois le Pape a publié deux encycliques sur la question de Jérusalem et des Lieux saints dans lesquelles il insistait sur la nécessité d'accorder à Jérusalem un statut international. Il importe donc que la Commission entende le représentant du Saint-Siège. Elle devra ensuite décider si Israël est capable et désireux de prendre les mesures nécessaires pour la solution du problème. Il appuiera donc le projet de résolution présenté par l'Argentine, ainsi que les amendements de la Grèce et de l'Arabie saoudite.

M. KYROU (Grèce), se référant aux observations du représentant du Chili, signale que les questions qui seront posées au représentant d'Israël figurent dans le préambule de la proposition. La Commission a déjà décidé que la question de l'internationalisation de Jérusalem devra être comprise dans la discussion.

Il est disposé à appuyer la proposition du représentant de Cuba tendant à fixer une date pour l'audition des représentants des organisations religieuses. Il fait observer que le Patriarcat orthodoxe de Jérusalem a un représentant permanent dans l'hémisphère occidental, l'Archevêque orthodoxe pour l'Amérique du Nord et du Sud, qui s'est déjà présenté en cette capacité, l'année dernière, devant le Conseil de tutelle.

M. FEDERSPIEL (Danemark) estime que cette discussion est de nature à entraîner la Commission dans de sérieuses difficultés.

Par sa résolution du 11 décembre 1948, l'Assemblée générale a chargé la Commission de conciliation d'étudier la question de Jérusalem et de présenter ses recommandations à l'Assemblée générale. On propose apparemment que la Commission politique spéciale intervienne dans cette affaire. Or, le représentant du Danemark se demande si elle a compétence pour examiner la question. C'est l'admission d'Israël qui est la seule question inscrite à son ordre du jour.

He felt that all delegations were in a difficult position in voting on the Argentine proposal. He was not convinced that the list of religions to be consulted was complete.

If the motion were defeated, the Committee would be precluded from taking advice from various religious authorities at a later stage, should it wish to do so after hearing the representative of Israel.

In the circumstances he considered that the question should be kept on the Committee's agenda and that the debate should be adjourned for the time being. He made a formal proposal to that effect under rule 105 of the rules of procedure. Until the Committee knew what attitude the Government of Israel would take on the questions of the internationalization of Jerusalem and the implementation of the General Assembly resolution, it would serve no useful purpose to hear the representative of the various religious bodies.

Mr. MUÑOZ (Argentina), while not objecting to the Danish proposal, thought that it might prolong the debate.

Mr. HOOD (Australia) supported the proposal for adjournment. He entirely agreed with what the representative of Denmark had said.

He appealed to the representative of Argentina not to press for an immediate vote on his draft resolution.

The Chairman put to the vote the motion for adjournment of the debate on the Argentina draft resolution until after the representative of Israel had stated the attitude for his Government on the implementation of the General Assembly resolutions of 29 November 1947 and 11 December 1948.

The motion was adopted by 21 votes to 20, with 6 abstentions.

Mr. GARCIA BAUER (Guatemala) suggested adjourning the meeting.

The CHAIRMAN asked the Assistant Secretary-General, before the motion for adjournment was put to a vote, to make a statement concerning the question of verbatim records.

Mr. KERNO (Assistant Secretary-General in charge of the Legal Department) read a memorandum addressed to him by Mr. Pelt, Assistant Secretary-General in charge of the Department of Conference and General Services, which explained that the *Ad Hoc* Political Committee had been provided with the same facilities as the First Committee, namely the services of an experimental team of verbatim transcribers, and that six copies of the verbatim record in English and French respectively were kept by the Secretary of the Committee for purposes of consultation. The memorandum further stated that since the General Assembly had imposed strict limitations on the use of verbatim records, circulation of the verbatim records to the *Ad Hoc* Political Committee was not possible.

Il estime que le vote sur la proposition de l'Argentine met toutes les délégations dans une situation difficile. Il n'est pas convaincu que la liste des organismes religieux à consulter soit complète.

Si la proposition est rejetée, la Commission sera dans l'impossibilité de demander l'avis des diverses autorités religieuses, si elle désirait le faire plus tard, après avoir entendu le représentant d'Israël.

Dans ces circonstances, il considère que la question devrait rester inscrite à l'ordre du jour de la Commission et que, pour le moment, il y aurait lieu d'ajourner le débat. Il présente une proposition formelle à cet effet, en vertu de l'article 105 du règlement intérieur. Tant que la Commission ignore l'attitude que le Gouvernement d'Israël prendra au sujet de l'internationalisation de Jérusalem et de l'application de la résolution de l'Assemblée générale, il ne servirait à rien d'entendre les représentants des diverses organisations religieuses.

M. MUÑOZ (Argentine) n'est pas opposé à la proposition du Danemark, mais il estime qu'elle pourrait prolonger le débat.

M. HOOD (Australie) appuie la motion d'adjournement. Il est entièrement d'accord avec le représentant du Danemark.

Il demande au représentant de l'Argentine de ne pas insister pour que son projet de résolution soit mis aux voix immédiatement.

Le Président met aux voix la motion tendant à ajourner le débat sur le projet de résolution de l'Argentine jusqu'à ce que le représentant d'Israël ait indiqué l'attitude de son Gouvernement sur la mise en œuvre des résolutions de l'Assemblée générale en date du 29 novembre 1947 et du 11 décembre 1948.

Par 21 voix contre 20, avec 6 abstentions, la motion est adoptée.

M. GARCIA BAUER (Guatemala) propose de lever la séance.

Le PRÉSIDENT demande au Secrétaire général adjoint, avant de mettre aux voix la motion d'adjournement, de faire une déclaration au sujet des comptes rendus sténographiques.

M. KERNO (Secrétaire général adjoint chargé du Département juridique) donne lecture d'un mémorandum qui lui a été adressé par M. Pelt, Secrétaire général adjoint chargé du Département des conférences et services généraux et duquel il ressort que la Commission politique spéciale reçoit les mêmes services que la Première Commission. Elle est desservie par un groupe d'essai de transcripteurs d'après l'enregistrement sonore; six exemplaires du compte rendu sténographique, en anglais et en français, sont entre les mains du Secrétaire de la Commission auprès de qui on peut les consulter. Ce mémorandum indique également que, en raison des restrictions sévères que l'Assemblée générale a imposées à l'emploi des comptes rendus sténographiques, il n'est pas possible de distribuer les comptes rendus sténographiques de la Commission politique spéciale.

Mr. HAKIM (Lebanon) had no objection if, as he understood, the *Ad Hoc* Political Committee was being treated on the same basis as the First Committee.

The proposal to adjourn was adopted by 35 votes to 5 with 2 abstentions.

The meeting rose at 5.35 p.m.

FORTY-FIFTH MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Thursday, 5 May 1949 at 10.30 a.m.*

Chairman: General Carlos P. ROMULO
(Philippines).

54. Application of Israel for admission to membership in the United Nations (A/818) (*continued*)

Mr. C. MALIK (Lebanon) took the floor in order to present the case for his draft resolution A/AC.24/62. He pointed out that the Committee was not dealing merely with the admission of one more State to membership in the United Nations; it was a matter of exceptional significance. The decision taken on it would directly affect millions of human beings.

An aura of sacredness had always surrounded Palestine. It had been hallowed for Jews, Christians and Moslems by the preaching of the prophets, by countless pilgrimages and by the presence there at one time of the Redeemer of Mankind.

The fundamental decision to be taken by the Assembly was whether to admit Israel to membership at the present session. Mr. Malik would consider that issue irrespectively of the position adopted by his Government in the past on the creation of a Jewish State in Palestine and without prejudice to any decision it might take with regard to Israel in the future.

The General Assembly had to determine first of all the criterion on which to base its decision to admit Israel. Ordinarily, applicant States were merely required to comply with the conditions laid down in Article 4 of the Charter. However, in so far as Israel had actually been created in November 1947 by a resolution of the General Assembly (181 (II)), the Assembly had first to consider the cardinal question of whether the new State in its present structure conformed to the previous decisions affecting it which had been adopted by the United Nations itself.

In that connexion, Mr. Malik quoted from section F, part I of the Assembly's resolution of 29 November 1947, which stated that sympathetic consideration should be given to the application for membership of either the Jewish or the Arab State, when the independence of either as envisaged in the plan had become effective and the

M. HAKIM (Liban) ne soulève pas d'objection s'il a bien compris que la Commission spéciale est traitée sur un pied d'égalité avec la Première Commission.

Par 35 voix contre 5, avec 2 abstentions, la proposition d'ajournement est adoptée.

La séance est levée à 17 h. 35.

QUARANTE-CINQUIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 5 mai 1949, à 10 h. 30.*

Président: Le général Carlos P. ROMULO
(Philippines).

54. Demande d'admission d'Israël à l'Organisation des Nations Unies (A/818) (*suite*)

M. C. MALIK (Liban) prend la parole pour présenter son projet de résolution (A/AC.24/62). Il signale que la question dont la Commission est saisie ne traite pas uniquement de l'admission d'un nouveau Membre à l'Organisation des Nations Unies ; il s'agit d'une question d'une importance exceptionnelle. La décision que la Commission prendra à ce sujet aura des conséquences directes pour des millions d'êtres humains.

La Palestine a toujours baigné dans une atmosphère de sainteté, aux yeux des Israélites, des chrétiens et des musulmans ; elle a été sanctifiée par les prédications des prophètes, par d'innombrables pélerinages et par la présence en ces lieux du Sauveur de l'humanité.

La décision fondamentale que doit prendre l'Assemblée porte sur la question de savoir si elle admettra Israël comme Membre de l'Organisation au cours de la session actuelle. M. Malik examinera cette question indépendamment de la position prise dans le passé par son Gouvernement au sujet de la création d'un Etat juif en Palestine et sans préjuger toute décision qu'il pourra prendre à l'avenir au sujet d'Israël.

L'Assemblée générale doit déterminer en tout premier lieu le critère sur lequel se fondera sa décision d'admettre Israël. Ordinairement, les Etats candidats doivent simplement se conformer aux conditions définies à l'Article 4 de la Charte. Toutefois, étant donné qu'Israël a été réellement créé par la résolution 181 (II) adoptée par l'Assemblée générale en novembre 1947, l'Assemblée doit examiner d'abord la question fondamentale de savoir si le nouvel Etat, dans sa structure actuelle, se conforme aux décisions que l'Organisation des Nations Unies elle-même a prises antérieurement à son sujet.

A ce propos, M. Malik cite un passage de la section F de la première partie de la résolution de l'Assemblée en date du 29 novembre 1947 stipulant qu'il conviendra d'examiner avec bienveillance les demandes d'admission de l'Etat juif ou de l'Etat arabe lorsque l'indépendance de l'un ou l'autre de ces Etats, telle qu'elle est prévue dans