

dish delegation in that respect. Mr. Wold hoped that the Interim Committee, if re-established, would be able to pay great attention to its preparatory functions. The obstacles which at present prevented the Committee from performing its preparatory functions fully should be specified.

Although the Interim Committee's preparatory functions were intended to expedite the work of the General Assembly, the Committee had no authority to take up as a separate matter the study of the question of how to improve the form of the Assembly's work. In the opinion of the Norwegian delegation, that important problem should be dealt with separately, either by the Secretariat or by a special commission working in close collaboration with the Secretariat.

The meeting rose at 11.05 p.m.

FOURTH MEETING

*Held at the Palais de Chaillot, Paris,
on Friday, 19 November 1948, at 3 p.m.*

*Chairman: General Carlos P. ROMULO
(Philippines).*

6. Continuation of the discussion on the advisability of establishing a permanent committee of the General Assembly: Report of the Interim Committee to the General Assembly (A/606)

Mr. ARCE (Argentina) stated that his delegation was among those which believed in the usefulness of the Interim Committee. The statement of the Polish representative was the best possible illustration of the fact that not even the most extreme opponents of the establishment of that Committee could assert that its activities between the second and third sessions of the General Assembly had hurled the United Nations into catastrophe, as those opponents had repeatedly predicted.

Mr. Arce deprecated the fact that the Interim Committee was sometimes described as the "Little Assembly". The term applied to it as little as to any of the committees established by the General Assembly, including the *Ad Hoc* Political Committee; in other words, it was part of the General Assembly and as such had a perfect right to existence. The General Assembly was wholly entitled to establish a permanent committee to help it between sessions, just as it was free to create committees to expedite its work while it was actually in session. Indeed, the Interim Committee should be re-established as a permanent body and not as a temporary organ.

The Interim Committee was authorized to discuss the subjects included in the provisional agenda of the General Assembly, which was open from the moment of the termination of any given session. The General Assembly needed such help, particularly under the prevailing conditions when two-thirds of its sessions were taken up by matters of concern primarily to the great Powers.

tion de la Suède à cet égard. M. Wold espère que la Commission intérimaire, si elle est maintenue, sera en mesure de s'attacher à remplir ses fonctions préparatoires. Il convient de déterminer les obstacles qui empêchent actuellement la Commission d'accomplir complètement ses fonctions préparatoires.

Bien que les fonctions préparatoires de la Commission intérimaire aient pour but de hâter les travaux de l'Assemblée générale, la Commission n'est pas habilitée à aborder séparément l'étude des moyens propres à améliorer les méthodes de travail de l'Assemblée. La délégation de la Norvège estime que cet important problème devrait faire l'objet d'une étude particulière dont serait chargé, soit le Secrétariat, soit une commission spéciale travaillant en liaison étroite avec celui-ci.

La séance est levée à 23 h. 05.

QUATRIEME SEANCE

*Tenue au Palais de Chaillot, Paris,
le vendredi 19 novembre 1948, à 15 heures.*

*Président: Le général Carlos P. ROMULO
(Philippines).*

6. Suite de la discussion sur l'opportunité de créer une commission permanente de l'Assemblée générale: Rapport de la Commission intérimaire à l'Assemblée générale (A/606)

M. ARCE (Argentine) déclare que sa délégation se trouve parmi celles qui croient à l'utilité de la Commission intérimaire. La déclaration du représentant de la Pologne constitue la meilleure preuve que même les adversaires les plus acharnés de cette Commission ne peuvent prétendre que l'action qu'elle a poursuivie entre la deuxième et la troisième session de l'Assemblée générale a précipité l'Organisation des Nations Unies dans la catastrophe, comme ils l'ont prophétisé à plusieurs reprises.

M. Arce désapprouve le nom de "Petite Assemblée" que l'on donne parfois à la Commission intérimaire. Ce terme ne lui convient pas plus qu'à aucune des commissions instituées par l'Assemblée générale, notamment la Commission politique spéciale; en d'autres termes, la Commission intérimaire est un organe de l'Assemblée générale et, à ce titre, son existence est parfaitement légitime. L'Assemblée générale est tout à fait en droit d'instituer une commission permanente chargée de l'assister entre ses sessions, tout comme elle est libre de créer des commissions destinées à hâter ses travaux lorsqu'elle est en session. En fait, la Commission intérimaire devrait être rétablie en tant qu'organe permanent et non à titre d'organe temporaire.

La Commission intérimaire est autorisée à examiner les questions qui figurent à l'ordre du jour provisoire de l'Assemblée générale, où elles peuvent être inscrites dès la fin de n'importe quelle session. L'Assemblée générale a besoin de ce concours, surtout dans l'état de choses actuel où les deux tiers de ses sessions sont consacrés à l'examen de questions qui intéressent en premier lieu les grandes Puissances.

The opponents of the Interim Committee, finding themselves unable to maintain that the Committee had actually infringed upon the authority of the Security Council, were criticizing it on the grounds that if it had not done so, it was not because it had no desire to do so; they continued to attack it as a body essentially dangerous to the fundamental rights and privileges of the Security Council. Thus, they argued that the question of the admission of new Members, which the Interim Committee had discussed, was a matter strictly within the competence of the Security Council; yet it was a well-known fact that not the Security Council but the General Assembly itself was the body primarily responsible for dealing with that matter. They challenged the legality of the Interim Committee's examination of the problem of voting in the Security Council, forgetting that the General Assembly had the power to revise the Charter if it considered it necessary. Similarly, they claimed that it was unlawful that the Interim Committee should have the right to consider the question of calling special sessions of the General Assembly; but the Charter permitted such special sessions to be called at the wish of the majority of Members, and the Interim Committee's powers in the matter were confined to requesting the opinions of Member States.

The main argument used against the Interim Committee was that it had been created in order to by-pass the unanimity rule; all its activities were allegedly directed towards that end. The argument was hardly valid; for it was common knowledge that while the great Powers could, and did, disagree with each other on many issues, they were united in their defence of the rule of "veto"; circumvention of the "veto" was not in the interests of any one of the five permanent members of the Security Council.

The concerted attack against the Interim Committee by those who had refused to participate in its work during the first year of its existence was a manifestation of a spirit of aggression which was becoming more and more manifest in the United Nations. That attitude was regrettable, and would never lead to any improvement of the situation. On the other hand, the Interim Committee, by relieving the General Assembly of some of its work, might eventually help to clear the atmosphere. By preliminary discussion of draft resolutions submitted for the General Assembly's consideration, it could avoid unnecessary reiteration of opinions during sessions. In the Interim Committee, the great Powers might one day see their way to discussing their differences with less heat than they were doing at present, and the smaller Powers might well take advantage of the opportunity it offered them to participate to the full in the vital political affairs of the world.

For all those reasons, the Argentine delegation would vote in favour of the continuance of the Interim Committee for another year.

Mr. SKOROBOGATY (Byelorussian Soviet Socialist Republic) recalled that, at the second session of the General Assembly, his delegation had opposed the establishment of the Interim Com-

Les adversaires de la Commission intérimaire, incapables de soutenir qu'elle ait réellement empiété sur les attributions du Conseil de sécurité, la critiquent en disant que ce n'est pas le désir de le faire qui lui a manqué; ils continuent de l'attaquer en prétendant qu'elle constitue un danger pour les droits et les privilèges fondamentaux du Conseil de sécurité. Ainsi, ils prétendent que la question de l'admission de nouveaux Membres, que la Commission intérimaire a examinée, relève strictement de la compétence du Conseil de sécurité. Pourtant, chacun sait que ce n'est pas le Conseil de sécurité mais l'Assemblée générale elle-même qui a la responsabilité principale en la matière. Les adversaires de la Commission intérimaire lui contestent le droit de s'occuper de la question du vote au Conseil de sécurité, oubliant que l'Assemblée générale a le pouvoir de reviser la Charte si elle le juge nécessaire. De même, ils prétendent qu'il est illégal d'autoriser la Commission intérimaire à examiner s'il y a lieu de convoquer l'Assemblée générale en session extraordinaire; cependant, la Charte autorise la convocation d'une session extraordinaire sur la demande de la majorité des Etats Membres et les attributions de la Commission intérimaire sont limitées, dans ce cas, à la consultation des différents Etats.

Le principal argument fourni contre la Commission intérimaire est qu'elle a été créée en vue de tourner la règle de l'unanimité; on prétend que toute son activité tend à cette fin. Cet argument n'est guère valable; en effet, chacun sait que si les grandes Puissances peuvent être en désaccord, et elles le sont effectivement, au sujet de nombreuses questions, elles se trouvent unies dans la défense du droit de "veto": il n'est de l'intérêt d'aucun des cinq Membres permanents du Conseil de sécurité que cette règle soit tournée.

L'attaque concertée menée contre la Commission intérimaire par ceux qui ont refusé de participer à ses travaux durant la première année de son existence est une manifestation de l'esprit d'agression qui se fait de plus en plus sentir au sein de l'Organisation des Nations Unies. Cette attitude est regrettable et elle n'aboutira jamais à une amélioration de la situation. En revanche, la Commission intérimaire, en déchargeant l'Assemblée générale d'une partie de sa tâche, peut, en fin de compte, contribuer à purifier l'atmosphère. En effectuant un examen préalable des projets de résolutions présentés à l'Assemblée générale, la Commission peut éviter une répétition inutile des différentes opinions pendant les sessions de l'Assemblée. Il se peut que, au sein de la Commission intérimaire, les grandes Puissances trouvent moyen d'examiner leurs divergences avec moins d'ardeur qu'elles ne le font à présent et les petites Puissances peuvent profiter de l'occasion qui leur est ainsi fournie de participer d'une façon complète à l'examen des questions politiques importantes qui se posent dans le monde.

Pour les raisons qui viennent d'être exposées, la délégation de l'Argentine votera pour la prolongation du mandat de la Commission intérimaire pendant une autre année.

M. SKOROBOGATY (République socialiste soviétique de Biélorussie) rappelle qu'au cours de la discussion à laquelle a donné lieu l'institution de la Commission intérimaire, lors de la

mittee. It had refused to take part in its activities on the grounds that it was essentially an unconstitutional body which had no place in the structure of the United Nations. None of the Articles of the Charter bearing upon the powers of the General Assembly provided for the creation of such a Committee, and Articles 20 and 21 excluded it altogether in unequivocal terms. As for Article 22, any interpretation of its terms other than that it envisaged only such committees as functioned during the sessions of the General Assembly was purely arbitrary. It was a waste of effort to seek any justification of the Interim Committee's existence in the provisions of the Charter.

The arguments advanced during the second session by the delegation of the Byelorussian SSR and other delegations were fully applicable at the present time. Attempts had been made to prove that the Interim Committee was not designed to oust the Security Council or in any way to infringe its authority. In that connexion, it was interesting to recall that the name proposed for the Interim Committee by the United States delegation had been "Interim Committee on Questions of Peace and Security". However, were such questions not within the purview of the Security Council alone? In proposing the creation of the Interim Committee, the United States delegation had referred to alleged inefficiency in the work of the Security Council which, it had implied, was hampered by the existence of the right of "veto". How, then, could it be denied that the purpose of the establishment of the Interim Committee had been to substitute that body for the Security Council, gradually transferring the powers of the Council to the Committee?

The Rapporteur and other representatives had argued that fears regarding the unwarranted scope of the Interim Committee's powers had been proved groundless by the fact that the Committee had not touched upon questions within the Security Council's competence. But all the matters with which the Interim Committee had dealt in the one year of its existence did in fact constitute an infringement of the powers of the Security Council; the arguments of its defenders were nothing but political manoeuvres devoid of any substance.

Moreover, the Interim Committee was an entirely useless and needless body. The argument that it provided a forum for the smaller States was groundless. Was not the General Assembly itself, as well as each one of its legally constituted Committees, such a forum? The duty of preparing items for discussion by the General Assembly could not, as the representative of Poland had pointed out, be fulfilled; the provisional agenda of the General Assembly was always prepared immediately before each session, leaving no time for the Interim Committee to work on it. Not only was the Committee not a help to the General Assembly, but it actually loaded the agenda of the latter with various superfluous items, as the USSR representative had rightly observed. As regards the supervision

deuxième session de l'Assemblée générale, sa délégation s'était opposée à la création de cette Commission. Elle s'est refusée à prendre part à ses travaux parce que cette Commission est un organe essentiellement inconstitutionnel, qui n'est pas prévu dans la structure de l'Organisation des Nations Unies. Aucun des articles de la Charte ayant trait à l'Assemblée générale ne prévoit la création d'une Commission de ce genre, qui est absolument incompatible avec les dispositions non équivoques des Articles 20 et 21. En ce qui concerne l'Article 22, ses dispositions visent uniquement les Commissions qui fonctionnent au cours des sessions de l'Assemblée générale; toute autre interprétation est purement arbitraire. C'est en vain que l'on s'efforce de chercher dans les dispositions de la Charte une justification de la création de la Commission intérimaire.

Les arguments fournis alors par la délégation de la RSS de Biélorussie et par d'autres délégations restent entièrement valables à l'heure actuelle. On a tenté de prouver que la Commission intérimaire n'était pas destinée à supplanter le Conseil de sécurité ni à empiéter d'aucune façon sur sa compétence; à ce propos, il est intéressant de rappeler que le nom proposé pour la Commission intérimaire par la délégation des Etats-Unis était "Commission intérimaire pour les questions relatives à la paix et à la sécurité"; ces questions ne relèvent-elles pas uniquement de la compétence du Conseil de sécurité? En proposant la création de la Commission intérimaire, la délégation des Etats-Unis a allégué l'inefficacité de l'action du Conseil de sécurité qui, a-t-elle donné à entendre, était gêné dans tâche par l'existence du droit de "veto". Dès lors, comment peut-on nier que l'on a institué la Commission intérimaire dans le dessein de la substituer au Conseil de sécurité en lui transférant graduellement les pouvoirs de ce dernier?

Le Rapporteur et d'autres représentants ont prétendu que les craintes éprouvées au sujet de l'étendue illégitime des pouvoirs de la Commission intérimaire se sont révélées sans fondement par le fait que la Commission n'a pas traité de questions relevant de la compétence du Conseil de sécurité. Or, l'examen de toutes les questions dont la Commission intérimaire s'est occupée au cours de la seule année de son existence constitue en fait un empiètement sur les attributions du Conseil de sécurité. Les arguments opposés par les défenseurs de la Commission ne sont que des manoeuvres politiques dénuées de tout fondement.

De plus, la Commission intérimaire est un organe absolument inutile et sans objet. L'argument selon lequel elle constitue un forum pour les petits Etats n'a aucune validité; l'Assemblée générale elle-même, avec toutes ses Commissions légalement établies, ne constitue-t-elle pas un tel forum? Comme l'a fait remarquer le représentant de la Pologne, on ne peut examiner d'avance les questions qui doivent être discutées par l'Assemblée générale; en effet, l'ordre du jour provisoire de l'Assemblée générale est toujours préparé immédiatement avant l'ouverture de chaque session, de sorte que la Commission intérimaire ne peut avoir le temps de l'étudier le moins du monde. Non seulement la Commission ne peut seconder l'Assemblée générale, mais, en fait, elle surcharge l'ordre du jour de cette dernière de questions

of the implementation of resolutions adopted by the General Assembly, that was a direct responsibility of the Secretary-General, and entrusting the Interim Committee with that task was an act of disrespect to the Secretary-General.

The advisory powers of the Interim Committee referred to by some members were also largely illusory. The Interim Committee was made up of the same number of members as the General Assembly itself. By asking it for advice, the General Assembly would, as it were, be consulting itself, which seemed a somewhat unnecessary complication.

After giving conscientious attention to the statements made in defence of the Interim Committee, the delegation of the Byelorussian SSR continued to believe that the Committee was an artificial and lifeless organ, a foreign body in the machinery of the United Nations. It objected to the existence of the Interim Committee also on account of the financial expenses it entailed, and would vote against the draft resolution proposing its continuance.

Colonel HODGSON (Australia) regretted that the adversaries of the Interim Committee remained unconvinced by the arguments advanced in its favour, and persevered in criticizing it on the same grounds as they had done during the first discussion of the question at the second session of the General Assembly. They seemed to hold that the Committee was unconstitutional because the Charter did not expressly provide for its establishment. Yet the only possible interpretation of the Charter was surely that, unless the Charter expressly prohibited, the Assembly could establish any subsidiary organ within the limits of its own jurisdiction. Even apart from Article 22, the provisions of Articles 10 to 15, subject to the proviso in Article 12, all provided confirmation of that interpretation. However, those Articles had been glossed over by the opponents of the Interim Committee; even the representative of Poland, who was certainly well aware of their significance, had confined himself to invoking Article 20.

The safeguards contained in the General Assembly's resolution 111 (II) establishing the Interim Committee had proved effective; the Committee's report (A/606) and the statements made by various representatives clearly showed that the jurisdiction and activities of the Security Council had in no way been interfered with. The argument that the secret aim behind the creation of the Interim Committee had been to circumvent the rule of unanimity was thereby divested of all validity.

As regards the question of the effectiveness of the Interim Committee, the Australian delegation had certain doubts as to whether the results achieved justified the trouble taken in creating the Committee. While recognizing that the Interim Committee had been handicapped by a number of adverse factors, including the fact that its work had been interrupted by the special session of the General Assembly in April and May 1948, it could not but note that four reports (A/578, A/583, A/605 and A/606) con-

superflues, comme le représentant de l'URSS l'a justement fait observer. D'autre part, c'est au Secrétaire général qu'il appartient de veiller à ce que les résolutions adoptées par l'Assemblée générale soient mises en œuvre, et c'est lui manquer de respect que de confier cette tâche à la Commission intérimaire.

Les fonctions consultatives de la Commission intérimaire mentionnées par certains représentants sont en grande partie illusoirs, elles aussi. La composition de la Commission intérimaire est la même que celle de l'Assemblée générale; en lui demandant des avis, l'Assemblée générale demanderait, en fait, conseil à elle-même, ce qui semble une complication plutôt inutile.

Après avoir examiné attentivement les déclarations en faveur de la Commission intérimaire, la délégation de la RSS de Biélorussie persiste à croire que cette Commission est un organe artificiel et inerte, un corps étranger dans l'appareil de l'Organisation des Nations Unies. La délégation de la RSS de Biélorussie est également opposée à l'existence de la Commission intérimaire en raison des dépenses qu'elle occasionne et elle votera contre le projet de résolution visant à prolonger le mandat de cette Commission.

Le colonel HODGSON (Australie) regrette que les adversaires de la Commission intérimaire ne soient toujours pas convaincus par les arguments fournis en sa faveur et qu'ils continuent à la critiquer, pour les mêmes raisons que celles qu'ils ont invoquées au cours de la première discussion qui s'est engagée lors de la deuxième session de l'Assemblée générale. Ils semblent d'avis que la Commission est inconstitutionnelle parce que la Charte ne prévoit pas expressément sa création. Cependant, la seule interprétation possible de la Charte est certainement que l'Assemblée peut établir n'importe quel organe subsidiaire dans les limites de sa propre juridiction, si la Charte ne le défend pas expressément. Outre l'Article 22, toutes les dispositions des Articles 10 à 15, sous réserve de la clause conditionnelle de l'Article 12, confirment cette interprétation. Cependant, ces articles n'ont pas été mentionnés par les adversaires de la Commission intérimaire; le représentant de la Pologne lui-même, qui connaît certainement leur signification, s'est borné à invoquer l'Article 20.

Les garanties prévues dans la résolution 111 (II) de l'Assemblée générale portant création de la Commission intérimaire se sont avérées efficaces; le rapport de la Commission (A/606) et les déclarations faites par divers représentants montrent clairement que la Commission intérimaire n'a aucunement empiété sur la compétence du Conseil de sécurité et ne s'est nullement ingérée dans ses travaux. L'argument selon lequel le but secret de ceux qui ont créé la Commission intérimaire aurait été de tourner la règle de l'unanimité se trouve donc dépourvu de toute validité.

En ce qui concerne l'efficacité de la Commission intérimaire, la délégation de l'Australie se demande si les résultats obtenus justifient la création de cette Commission. La délégation de l'Australie reconnaît que la Commission intérimaire a été gênée par un certain nombre de facteurs adverses, notamment par le fait que ses travaux ont été interrompus par la session spéciale de l'Assemblée générale qui s'est tenue en avril et en mai 1948. Néanmoins, elle ne peut s'empêcher de constater que l'activité de la Com-

stituted the total result of the Interim Committee's work, two of those reports being technical ones produced very largely through the efforts of members of the Secretariat.

Any tendency to open up new fields of action for the Interim Committee was a danger that should be guarded against, as it could only derogate from the status and responsibility of the Assembly itself. There was ample scope for action within the Interim Committee's present terms of reference. For that reason, the Australian delegation was in favour of the proposal that the Committee should be continued for another experimental year. In the first year of its existence, it had not been given a fair trial. Several Member States had not sent representatives, while others had not sent the heads of their delegations to participate in the Interim Committee's work. In the second year, there must be real will and determination in order for the Interim Committee to succeed.

Mr. ORDONNEAU (France) recalled that the Interim Committee had been established in an atmosphere of discord. During the first year of its existence it had been appreciated by some Members, but opposed and boycotted by others. Now, its future existence was opposed on the grounds that it was illegal, dangerous, costly and useless.

As regards the argument that the Interim Committee was an illegal body created in violation of Article 20 of the Charter which stipulated that the Assembly should not be permanently in session, the objection would perhaps be valid if the Interim Committee had the same competence and functions as the Assembly itself. But that was not the case; the powers of the Interim Committee under its terms of reference were restricted to the study of certain questions and to making reports to the General Assembly. Nor did the Interim Committee's power to set up commissions of enquiry exceed the rights of the Security Council, as had been asserted by some members. Committees or commissions of enquiry working away from Headquarters were undoubtedly subject to the authority of the General Assembly and consequently also to that of the Interim Committee, to which the Assembly had seen fit to delegate certain powers. The legal status of the Interim Committee in that respect was based on Articles 7 and 22 of the Charter.

The Interim Committee was also considered a dangerous organ designed to supplant the Security Council by dealing with matters within the competence of the latter; the fact that it had dealt with the question of the admission of new Members and the problem of voting in the Security Council was cited as evidence. However, Article 2 of the Charter clearly showed that the first of those questions was within the purview of the General Assembly, while Article 10 proved the same in the case of the second question; by the same token, the Interim Committee was entitled to study them.

mission intérimaire se traduit en tout et pour tout par la production de quatre rapports (A/578, A/583, A/605 et A/606), dont deux, qui présentent un caractère technique, sont en grande partie l'œuvre des membres du Secrétariat.

Il faut se garder de toute tendance à étendre le champ d'action de la Commission intérimaire car on courrait le danger de porter atteinte au statut et aux attributions de l'Assemblée générale. Le mandat actuel de la Commission intérimaire fournit un champ d'action assez vaste; aussi la délégation de l'Australie est-elle en faveur de la proposition tendant à prolonger, à titre d'essai, l'existence de la Commission pendant un an encore. Au cours de la première année de son existence, son activité n'a pas pu être jugée d'une manière équitable; plusieurs Etats Membres ne s'y sont pas fait représenter, et d'autres n'ont pas envoyé le chef de leur délégation participer à ses travaux. Au cours de la deuxième année, les Etats Membres doivent se montrer décidés à assurer le succès de la Commission.

M. ORDONNEAU (France) rappelle que la Commission intérimaire a été établie dans une atmosphère de discorde; au cours de la première année de son existence, certains membres en ont reconnu le bien-fondé, mais d'autres l'ont combattue et boycottée. A présent, on s'oppose à la prolongation de son mandat en alléguant qu'elle est illégale, dangereuse, coûteuse et inutile.

En ce qui concerne l'argument selon lequel la Commission intérimaire serait un organe illégal, créé en violation de l'Article 20 de la Charte — qui stipule que l'Assemblée ne doit pas siéger en permanence — l'objection serait peut-être valable si la Commission intérimaire avait la même compétence et les mêmes fonctions que l'Assemblée elle-même. Mais tel n'est pas le cas. Les attributions de la Commission intérimaire, aux termes de son mandat, sont limitées à l'étude de certaines questions et à la présentation de rapports à l'Assemblée générale. Le pouvoir de la Commission intérimaire de nommer des commissions d'enquête n'empiète pas davantage sur les droits du Conseil de sécurité, contrairement à ce que certains membres ont prétendu. Les comités et les commissions d'enquête travaillant hors du siège de l'Organisation relèvent, sans aucun doute, de l'autorité de l'Assemblée générale et aussi, par conséquent, de celle de la Commission intérimaire, à laquelle l'Assemblée a jugé bon de déléguer certains pouvoirs. A cet égard, le statut légal de la Commission intérimaire est fondé sur les dispositions des Articles 7 et 22 de la Charte.

La Commission intérimaire est également considérée par certains représentants comme un organe dangereux destiné à supplanter le Conseil de sécurité en s'occupant des questions qui relèvent de la compétence de ce dernier; on a cité, à l'appui de cet argument, le fait que la Commission intérimaire a examiné la question de l'admission de nouveaux Membres et celle de la procédure de vote au Conseil de sécurité. Or, l'Article 2 de la Charte indique clairement que la première de ces questions est du ressort de l'Assemblée générale, tandis que l'Article 10 prouve qu'il en est de même de la deuxième question; par voie de conséquence, la Commission intérimaire est autorisée à les examiner.

Consequently, the Interim Committee was a legally justified body; it was certainly also a useful one. It would be wrong to justify its future existence on the basis of the amount of work it had been able to do so far. The representative of Australia had pointed to one of the reasons for certain deficiencies. Nevertheless, even if the volume of its work had not been large, the issues with which it had dealt, particularly that of promoting international co-operation, were of such importance that they alone justified the first year of the Committee's existence. But the chief justification for the continuance of the Interim Committee was to be sought in its future work rather than in its achievements during 1948; in that connexion, duties other than those of a purely interim character were particularly important.

The General Assembly and the Security Council were burdened with too much urgent work to devote much attention to the consideration of general principles of co-operation in the maintenance of international peace and security envisaged under Article 11 of the Charter. The Interim Committee was at present the only organ of the United Nations free to deal with that most essential matter. Moreover, it was extremely valuable as a sounding board for the opinions of all delegations.

The French delegation was entirely in favour of the draft resolution before the Committee (A/606), noting at the same time that the continuance of the Interim Committee was envisaged on an experimental basis only. It was precisely because the Interim Committee was to continue to be on trial, as it were, that the French delegation appealed to all those who had hitherto opposed its existence not to compromise its work by withholding their co-operation and assistance. Mr. Ordonneau hoped that his appeal would not once again fall on deaf ears, and that all Member States would show a spirit of compromise and understanding without which there could be no progress.

Mr. GARCÍA BAUER (Guatemala) thought that the actual and potential usefulness of the Interim Committee had already been sufficiently demonstrated. It was becoming increasingly desirable to refer the study of certain subjects to subsidiary bodies in which all Member States were represented. The large number of items on the agenda of the General Assembly called for the existence of a more or less permanent body to do preliminary work, thus facilitating the Assembly's task. Some of the items on the Assembly's agenda were obviously of such a nature that only the Assembly itself could deal with them; in other matters, however, a body such as the Interim Committee could be extremely useful.

Mr. García Bauer could not see that the Interim Committee violated the Charter or impinged on the authority of the Security Council, as the representatives of the USSR, the Ukrainian and Byelorussian Soviet Socialist Republics and Poland had alleged. The representative of Canada had shown convincingly that the Security

La Commission intérimaire est donc un organe parfaitement légal; de plus, elle est certainement un organe utile. On aurait tort de se fonder sur le volume du travail qu'elle a pu faire jusqu'à présent pour déterminer si la prolongation de son existence est justifiée. Le représentant de l'Australie a fait ressortir l'une des raisons de certaines carences. Néanmoins, même si le volume du travail que la Commission a effectué n'est pas important, les questions dont elle s'est occupée, notamment l'encouragement de la coopération internationale, sont tellement importantes, qu'elles suffisent à justifier la première année d'existence de la Commission. Mais c'est sa tâche future plutôt que ses réalisations au cours de l'année 1948 qui justifie surtout la prolongation de son activité; à cet égard, il importe tout particulièrement de conférer à la Commission des fonctions qui n'aient pas un caractère purement temporaire.

L'Assemblée générale et le Conseil de sécurité ont des tâches trop lourdes et trop urgentes pour pouvoir consacrer beaucoup de temps à l'étude des principes généraux de coopération en vue du maintien de la paix et de la sécurité internationales mentionné à l'Article 11 de la Charte. A l'heure actuelle, la Commission intérimaire est le seul organe de l'Organisation des Nations Unies qui ait le loisir de s'occuper de ce problème extrêmement important. De plus, la Commission joue le rôle extrêmement précieux d'un comité de sondage de l'opinion de toutes les délégations.

La délégation française appuie sans réserve le projet de résolution présenté à la Commission (A/606), tout en prenant acte que la continuation de l'activité de la Commission intérimaire n'est envisagée qu'à titre d'un nouvel essai. C'est précisément parce que la Commission intérimaire doit continuer à subir une épreuve, en quelque sorte, que la délégation française demande à tous ceux qui, jusqu'à présent, se sont opposés à son maintien, de ne pas compromettre sa tâche en lui refusant leur collaboration ou leur assistance. M. Ordonneau espère que son appel sera, cette fois-ci, entendu et que tous les membres feront preuve d'un esprit de conciliation et de compréhension sans lequel aucun progrès n'est possible au sein de l'Organisation des Nations Unies.

M. GARCÍA BAUER (Guatemala) estime que l'utilité virtuelle et réelle de la Commission intérimaire a déjà été suffisamment démontrée. Il devient de plus en plus souhaitable de renvoyer l'étude de certains sujets à des organes subsidiaires où tous les Etats Membres soient représentés. Le grand nombre des questions qui figurent à l'ordre du jour de l'Assemblée générale exige l'existence d'un organe plus ou moins permanent, chargé d'effectuer une étude préliminaire de ces questions et de faciliter ainsi la tâche de l'Assemblée. Certains points de l'ordre du jour de l'Assemblée doivent naturellement, étant donné leur nature, être examinés par l'Assemblée elle-même; mais, dans d'autres cas, un organe tel que la Commission intérimaire peut être d'une grande utilité.

M. García Bauer ne croit pas que l'existence de la Commission intérimaire soit une violation des dispositions de la Charte; il ne voit pas non plus en quoi cette Commission empiète sur les attributions du Conseil de sécurité, comme le prétendent les représentants de l'URSS, de la République socialiste soviétique d'Ukraine, de la République

Council's agenda had been so heavy in the past year that it could not be said that the Interim Committee's work had made any serious inroads in it, much less that the Security Council was going to disappear altogether. The Interim Committee had taken the utmost care not to interfere with the Security Council's activities, as was evident from paragraphs 2 (b) and 4 of the draft resolution submitted by it.

Referring to the Indian representative's suggestion that the Interim Committee's duties might be discharged by a series of *ad hoc* committees, the representative of Guatemala pointed out that the existence of a single central body to deal with all such duties was certainly preferable to duplication of work which would inevitably arise from the creation of a large number of *ad hoc* committees; moreover, the Interim Committee was empowered to set up as many sub-committees as it saw fit.

A number of delegations had stressed the need for the existence of a permanent committee like the Interim Committee, and had emphasized the serene and co-operative spirit which had prevailed in its meetings. During the short time of its existence, the Interim Committee had succeeded in preparing a number of reports which spoke well for the work already done; even better results could be expected in the future.

The representative of Guatemala did not propose to refute the Yugoslav representative's objection that some of the powers proposed in the draft resolution before the Committee constituted a violation of the Charter until the draft resolution was discussed point by point.

In conclusion, Mr. García Bauer expressed his delegation's support for the continuance of the Interim Committee for another year, and hoped that those Member States which had not hitherto participated in its work might now consent to give it their co-operation.

Mr. PROCHAZKA (Czechoslovakia) stated that his delegation had always opposed all direct or indirect attempts to modify the Charter, and would continue to do so.

The principle of unanimity among the permanent members of the Security Council was the main point of difference between the United Nations and the League of Nations, the most positive though indirect result of the world's experience of the latter organization. The part played by the Security Council was of paramount importance in the life of the United Nations. Any attempt to shift some of its powers to a new body was a dangerous undertaking fraught with serious consequences. The creation of the Interim Committee and the proposal for its continuance constituted such an undertaking. The tendency to allow the Interim Committee to supplant both the Security Council and, to some extent, the General Assembly, manifested inconspicuously and tentatively at first, infringed the

socialiste soviétique de Biélorussie et de la Pologne. Le représentant du Canada a montré de façon convaincante que, au cours de cette année, l'ordre du jour du Conseil de sécurité a été tellement chargé que l'on ne peut dire que la Commission intermédiaire ait sérieusement empiété sur son activité; encore moins pourrait-on dire que le Conseil de sécurité risque de disparaître entièrement. La Commission intermédiaire a pris le plus grand soin de ne pas empiéter sur le domaine du Conseil de sécurité, ainsi qu'il ressort des paragraphes 2 b) et 4 du projet de résolution qu'elle a présenté.

Au sujet de la proposition du représentant de l'Inde, selon laquelle les fonctions de la Commission intermédiaire pourraient être assumées par une série de comités spéciaux, le représentant du Guatemala fait valoir que l'existence d'un seul organe central, chargé de remplir toutes ces fonctions, est certainement préférable à celle d'un grand nombre de commissions spéciales qui aurait pour conséquence inévitable une répétition du travail; d'ailleurs, la Commission intermédiaire est autorisée à nommer autant de sous-commissions qu'elle le juge nécessaire.

Un certain nombre de délégations ont insisté sur la nécessité d'instituer une commission permanente semblable à la Commission intermédiaire, et ont souligné la sérénité et l'esprit de collaboration qui ont caractérisé les débats de cette Commission. Depuis le début de sa courte existence, la Commission intermédiaire a pu préparer plusieurs rapports qui militent en faveur du travail déjà accompli; on peut escompter des résultats encore meilleurs à l'avenir.

Passant à l'objection du représentant de la Yougoslavie, selon laquelle certains pouvoirs prévus par le projet de résolution dont la Commission est saisie constituent une violation de la Charte, le représentant du Guatemala indique qu'il la réfutera au moment où le projet de résolution sera discuté point par point.

Pour conclure, M. García Bauer déclare que sa délégation est en faveur du maintien de la Commission intermédiaire pendant une autre année, et émet le vœu que les Etats Membres qui n'ont pas jusqu'ici participé aux travaux de cet organe consentent désormais à lui apporter leur concours.

M. PROCHAZKA (Tchécoslovaquie) proclame que sa délégation s'est toujours opposée à toute tentative directe ou indirecte de modifier la Charte, et qu'elle conservera cette attitude.

Le principe de l'unanimité parmi les membres permanents du Conseil de sécurité est ce qui distingue essentiellement l'Organisation des Nations Unies de la Société des Nations; c'est le résultat le plus tangible, bien qu'indirect, de l'expérience que le monde a acquise avec la Société des Nations. Le rôle joué par le Conseil de sécurité est d'une importance capitale dans la vie de l'Organisation des Nations Unies; toute tentative de transférer certaines de ses attributions à un nouvel organe est une entreprise dangereuse et grosse de conséquences. La création de la Commission intermédiaire et la proposition tendant à son maintien constituent une telle entreprise. La tendance à permettre à la Commission intermédiaire de supplanter à la fois le Conseil de sécurité, et, dans une certaine mesure, l'Assem-

main principles of the Charter and contained the seeds of further and more serious violation.

The Czechoslovak delegation did not think that the establishment of the Interim Committee could be justified by the terms of Article 22 of the Charter. The Interim Committee was by no means a subsidiary organ empowered only to assist the main body in the exercise of some of its functions; it was a body designed to compete with the Security Council and with the General Assembly and, in a sense, also with the Secretary-General, or, in other words, with the legal bodies of the United Nations established under the Charter.

From the technical point of view, too, the advisability of establishing and maintaining the Interim Committee was questionable, to say the least. Experience had shown that it would not essentially contribute to the successful functioning of the General Assembly.

The Czechoslovak delegation therefore opposed the continuance of the interim Committee and would not give its approval to the report at present before the *Ad Hoc* Committee.

Mr. STEPHEN (Haïti) pointed out that the main reason for the establishment of the Interim Committee had been that the implementation of decisions of the General Assembly could not be left to the Security Council alone.

Certain delegations maintained that the Security Council should be the only organ responsible for the maintenance of international peace and security. If that were so, however, the United Nations would be faced with the alarming prospect of reaching no solution of a series of important problems for which responsibility rested with the General Assembly. It had been decided therefore to set up a subsidiary organ of the General Assembly to assist the latter in the performance of its functions. As the representative of Argentina had pointed out, the duties of the Interim Committee acting between sessions were parallel to those of the Main Committees functioning during sessions. The conclusions reached by the Interim Committee were very pertinent, and would have been still more so if all members of the General Assembly had taken part in its work.

The delegation of Haiti thought it desirable that the Interim Committee should be recognized as a permanent organ of the United Nations entrusted with the study of problems connected with the maintenance of peace. It was obviously false to assert that the Interim Committee was vested with the same broad powers as the General Assembly itself, as it was required to submit reports on its activities to the General Assembly. The delegation of Haiti supported the Bolivian delegation's proposal for permanent representation of Member States of the United Nations on the Interim Committee in order to ensure full international co-operation.

Mr. LANGE (Poland) stated that numerous misquotations of the previous speech he had made

blée générale, qui a commencé par se manifester d'une manière discrète et hésitante, enfreint les principes essentiels de la Charte et contient en elle le germe de nouvelles violations, encore plus graves.

La délégation de la Tchécoslovaquie ne pense pas que les termes de l'Article 22 de la Charte puissent justifier l'institution de la Commission intermédiaire. La Commission intermédiaire n'est nullement un organe subsidiaire habilité seulement à assister l'organe principal dans l'exercice de certaines de ses fonctions; c'est un organe destiné à rivaliser avec le Conseil de sécurité et avec l'Assemblée générale, ainsi que, dans un certain sens, avec le secrétaire général, en d'autres termes, avec les organes légaux de l'Organisation des Nations Unies, institués conformément à la Charte.

Du point de vue technique on peut, également, se demander, pour le moins, s'il est souhaitable de créer et de maintenir la Commission intermédiaire; l'expérience a montré qu'elle ne contribuait pas essentiellement à améliorer le fonctionnement de l'Assemblée générale.

Aussi la délégation tchécoslovaque s'oppose-t-elle au maintien de la Commission intermédiaire et refuse-t-elle d'approuver le rapport dont est saisie la Commission.

M. STEPHEN (Haïti) rappelle que si l'on a créé la Commission intermédiaire, c'est avant tout parce qu'on ne saurait laisser au seul Conseil de sécurité le soin de mettre en œuvre les décisions de l'Assemblée générale.

Certaines délégations soutiennent que le Conseil de sécurité doit être le seul organe responsable du maintien de la paix et de la sécurité internationales. Mais s'il en était ainsi, l'Organisation des Nations Unies se trouverait placée devant la perspective inquiétante de ne pouvoir donner aucune solution à une série de problèmes importants dont la solution incombe à l'Assemblée générale. C'est pourquoi on a décidé d'instituer un organe subsidiaire de l'Assemblée générale, chargé d'aider celle-ci dans l'exercice de ses fonctions. Ainsi que l'a souligné le représentant de l'Argentine, la Commission intermédiaire accomplit entre les sessions des tâches analogues à celles des grandes Commissions qui fonctionnent pendant les sessions. Les conclusions auxquelles aboutit la Commission intermédiaire sont appropriées et l'auraient été plus encore si tous les membres de l'Assemblée générale avaient participé à ses travaux.

La délégation d'Haïti estime qu'il est souhaitable que l'on reconnaisse la Commission intermédiaire en tant qu'organe permanent de l'Organisation des Nations Unies, chargé de l'étude de problèmes relatifs au maintien de la paix. Il est évidemment faux de prétendre que la Commission intermédiaire est investie de pouvoirs de même nature et de même étendue que ceux de l'Assemblée générale elle-même, puisqu'elle est invitée à présenter à celle-ci des rapports sur son activité. La délégation d'Haïti appuie la proposition de la Bolivie tendant à établir une représentation permanente des Etats Membres auprès de l'Organisation des Nations Unies en vue d'assurer une coopération internationale pleine et entière.

M. LANGE (Pologne) déclare que son intervention a donné lieu à plusieurs citations inexactes,

obliged him to restate his delegation's position.

The Polish delegation maintained that the Interim Committee was a useless, dangerous and illegal organ established in contravention of the provisions of the Charter. It had given the reasons for that opinion during the protracted discussion at the second session of the General Assembly, and did not propose to do so again.

Mr. Lange wished to revert to the question of the Interim Committee's legality. The provisions of Article 22 of the Charter could not be taken to apply to the Interim Committee because it was conceived not merely as a subsidiary body but as a replica of the General Assembly, with an overall competence duplicating that of the General Assembly. Its rights placed it in a position far above that of other subsidiary organs. Furthermore, a subsidiary body was intended to give assistance to the General Assembly in a specific matter; but the Interim Committee's duties were extremely broad and coincided to an alarming degree with those of the General Assembly itself.

The sub-committee which had prepared the draft resolution at present before the *Ad Hoc* Political Committee stressed the fact that the Interim Committee would be continuously available to give advice to the Secretary-General and the Advisory Committee on Administrative and Budgetary Questions on matters of great importance or on questions of principle or policy. That function had hitherto belonged to the General Assembly alone, and to extend it to the Interim Committee constituted a flagrant violation of the Charter.

The continuance of the Interim Committee would be dangerous to the whole structure of the United Nations because it would imply the sanctioning of an illegal institution designed to bypass the authority of the Security Council. So far, the attempt to supplant the Security Council by the Interim Committee had failed, but the failure of a policy did not necessarily mean the absence of any intention to apply that policy in the future. The Polish delegation had grave reasons to believe that that intention persisted.

The amendment of the delegation of Uruguay (A/AC.24/2/Rev.1), which explained that paragraph 2 (b) of the draft resolution was based on the idea of making possible the choice stipulated in Article 35 of the Charter, between the Security Council and the General Assembly even while the General Assembly was not in session, did not take into account that Article 35 had been drafted and adopted in such a way that the Security Council was the only body permanently in session entitled to deal with questions of international peace and security, the General Assembly being a body sitting periodically to which certain disputes or situations concerning international peace and security could be addressed. In no event was it the intention of the Charter to provide two channels equal in the sense that they were both permanently available. In that sense, the establishment or perpetuation of the Interim Committee constituted exactly

ce qui l'oblige à définir de nouveau l'attitude de sa délégation.

La délégation polonaise soutient que la Commission intérimaire est un organe inutile, dangereux et illégal, constitué en violation des dispositions de la Charte; il a exposé, au cours de la discussion prolongée qui a eu lieu durant la deuxième session de l'Assemblée générale, les raisons de cette opinion et n'a pas l'intention de recommencer.

Il reprendra la question de la légalité de la Commission intérimaire. On ne saurait invoquer à propos de la Commission intérimaire les dispositions de l'Article 22 de la Charte, car la Commission intérimaire n'est pas conçue seulement comme un organe subsidiaire, mais comme une réplique de l'Assemblée générale, avec une compétence générale qui fait double emploi avec celle de l'Assemblée générale. Les droits qui lui sont reconnus la placent bien au-dessus d'un organe subsidiaire. De plus, un organe subsidiaire est destiné à prêter assistance à l'Assemblée générale pour une question particulière; or, les fonctions de la Commission intérimaire sont extrêmement étendues et coïncident à tel point avec celles de l'Assemblée générale, qu'il y a lieu de s'en alarmer.

La sous-commission qui a préparé le projet de résolution dont est saisie la Commission politique spéciale souligne que la Commission intérimaire sera en permanence à la disposition du Secrétaire général et du Comité consultatif pour les questions administratives et budgétaires pour leur donner des avis sur les questions importantes ou d'autres questions relatives aux principes ou à la ligne d'action de l'Organisation. Jusqu'à présent, une telle fonction appartenait à l'Assemblée générale seule, et l'étendre à la Commission intérimaire constituerait une violation flagrante de la Charte.

Le maintien de la Commission intérimaire menace toute la structure de l'Organisation des Nations Unies, parce qu'il sanctionne l'existence d'une institution illégale, destinée à passer par-dessus le Conseil de sécurité. Jusqu'à présent, les efforts tendant à permettre à la Commission intérimaire de supplanter le Conseil de sécurité ont échoué, mais l'échec d'une tentative ne signifie pas nécessairement qu'on n'a pas l'intention de la renouveler dans l'avenir. La délégation polonaise a de sérieuses raisons de croire que les intentions initiales demeurent.

L'amendement de la délégation de l'Uruguay (A/AC.24/2/Rev.1), qui, dans un commentaire, indique que le paragraphe 2 b) du projet de résolution tend à rendre possible, même entre les sessions de l'Assemblée générale, le choix, prévu à l'Article 35 de la Charte, entre le Conseil de sécurité et l'Assemblée générale, ne tient pas compte du fait que l'Article 35 a été rédigé et adopté dans l'idée que le Conseil de sécurité était le seul organe siégeant en permanence qui eût qualité pour traiter les questions touchant la paix et la sécurité internationales, l'Assemblée générale étant un organe qui siège périodiquement, et auquel certains différends ou certaines situations concernant la paix et la sécurité internationales peuvent être soumis. Les auteurs de la Charte n'ont nullement voulu établir deux organes égaux en ce sens qu'ils pussent, l'un et l'autre, fonctionner en permanence. A cet égard, la création ou le maintien de la Commission

what the Charter intended to avoid. There could be no doubt that the intention of upsetting the structure of the United Nations as laid down in the Charter existed in the minds of the supporters of the Interim Committee.

Lastly, the record of the Interim Committee showed little positive achievement. Its intervention in the question of Korea could hardly be described as such, as neither the Interim Committee nor the United Nations as a whole had had any right to interfere in that matter. Therefore, the only major political act of the Interim Committee could only be evaluated in a negative sense.

The Interim Committee had failed because it had been established on an entirely false basis. An attempt to continue its existence was a serious threat to the organizational principles of the United Nations as it was aimed at the destruction of the very foundations of the Organization. For those reasons, the Polish delegation was opposed to the draft resolution before the Committee.

Mr. DE CAMPOS (Brazil), speaking on a point of order, said that by voting on paragraph 3 in its present form, the Committee would be showing a lack of respect to the Sixth Committee. He felt that it was not for the *Ad Hoc* Political Committee alone to consider the question whether the Interim Committee might or might not request advisory opinions of the International Court of Justice, and suggested that the General Committee, before taking a decision in the matter, should refer it to the Sixth Committee for an opinion. During the first session of the General Assembly, it had been considered necessary to consult that Committee on the question of authorizing the International Labour Organisation and the Economic and Social Council to request the Court for opinions. One of those bodies had a long experience behind it, and the other was one of the principal organizations of the United Nations; hence there seemed to be particularly good grounds for not departing from the same procedure for the Interim Committee, which had only been in existence for a year.

Mr. UGON (Uruguay), introducing the amendments submitted by his delegation (A/AC.24/2/Rev.1) to the draft resolution on the continuation of the Interim Committee, said that the amendment to paragraph 2 (b) of the operative part of the draft resolution would enable the Interim Committee to deal with disputes submitted to the General Assembly by States non-members which might be parties to such disputes. He emphasized the fact that the majority of the items on the agenda of the First Committee concerned non-member States and said the Uruguayan delegation's amendment was inspired by a need for equity, for paragraph 2 (b) as it stood placed non-member States in a disadvantageous position. The Interim Committee should therefore be empowered to deal with disputes to which non-member States were parties. Many non-member States had fulfilled the requirements for membership of the United Nations but had not been elected for reasons which were well known. His delegation had no fear that its proposal would permit such non-member States to use the Interim Committee as a political plat-

interimaire représente exactement ce que la Charte cherche à éviter. On ne saurait douter que les partisans de la création de la Commission intérimaire n'aient le dessein de renverser la structure de l'Organisation des Nations Unies, telle qu'elle est établie dans la Charte.

Enfin, la Commission intérimaire ne compte à son actif que de faibles réalisations positives. On ne peut guère qualifier de ce nom son intervention dans la question de Corée, car ni la Commission intérimaire, ni l'Organisation des Nations Unies dans son ensemble, n'avaient le moindre droit de s'immiscer dans cette affaire; ainsi la seule mesure politique importante de la Commission intérimaire ne peut être appréciée que dans un sens négatif.

La Commission intérimaire a échoué parce qu'elle a été établie sur une base entièrement fautive. Tout effort fait pour la maintenir en fonction constitue une menace grave aux principes organiques de l'Organisation des Nations Unies et tend à détruire les fondements mêmes de l'Organisation. Pour ces raisons, la délégation polonaise est opposée au projet de résolution dont la Commission est saisie.

M. DE CAMPOS (Brésil), demandant la parole pour une motion d'ordre, déclare qu'en votant sur le paragraphe 3 tel qu'il est rédigé actuellement, la Commission ferait preuve d'un manque de respect à l'égard de la Sixième Commission. Selon lui, il n'appartient pas à la Commission politique spéciale d'examiner seule la question de savoir si la Commission intérimaire peut ou non demander à la Cour internationale de Justice des avis consultatifs. Il suggère que le Bureau de l'Assemblée, avant de prendre une décision en la matière, renvoie la question, pour avis, à la Sixième Commission. Au cours de la première session de l'Assemblée générale, on a jugé nécessaire de consulter cette Commission sur le point de savoir si l'Organisation internationale du Travail et le Conseil économique et social seraient autorisés à demander des avis à la Cour. Le premier de ces organes a derrière lui tout un passé, le second est l'un des principaux organes de l'Organisation des Nations Unies. C'est une raison de plus pour procéder de façon semblable en ce qui concerne la Commission intérimaire qui n'existe que depuis un an.

M. UGON (Uruguay) déclare, en présentant les amendements proposés par sa délégation (A/AC.24/2/Rev.1) au projet de résolution sur le maintien de la Commission intérimaire, que l'amendement au paragraphe 2 b) du dispositif de ce projet de résolution permettrait à la Commission intérimaire de s'occuper de différends soumis à l'Assemblée générale par des Etats non membres qui pourraient être parties à ces différends. Il souligne le fait que la plupart des points figurant à l'ordre du jour de la Commission politique intéressent des Etats non membres; il déclare que la délégation de l'Uruguay a présenté son amendement par souci d'équité, étant donné que le paragraphe 2 b), sous sa forme actuelle, place les Etats non membres dans une situation défavorable. Il conviendrait donc d'habiliter la Commission intérimaire à s'occuper des questions qui intéressent les Etats non membres. Nombreux sont les Etats non membres qui remplissent les conditions requises pour devenir Membres de l'Organisation des Nations Unies, mais qui n'ont pas été élus pour des raisons qui sont bien connues. La délégation de l'Uru-

form. It would merely enable the Interim Committee to deal with disputes submitted to it by such States.

The amendment to paragraph 4 submitted by the Uruguayan delegation was a clarification rather than an alteration of the text. The prohibition contained in that paragraph, if literally interpreted, would prevent the Interim Committee from dealing with questions submitted to the General Assembly by the Security Council, of which the latter still remained seized. The Interim Committee should be in a position to prepare studies on matters on which the General Assembly might wish to make recommendations to the Security Council, but not on such matters referred by the Security Council to the General Assembly without a request for a recommendation in accordance with the provisions of Article 11, paragraph 2 of the Charter. He considered that the Belgian amendment regarding the same question was much too broad.

Mr. LAROCK (Belgium), referring to the amendments submitted by his delegation (A/AC.24/3), said that its amendment to paragraph 2 (b) removed the ambiguity which at present existed. The Belgian amendment to paragraph 4 was similar to that submitted by the Uruguayan delegation, but he could not accept the view of the Uruguayan representative that it was too broad or vague. The Uruguayan amendment covered only disputes dealt with under the provisions of Article 11, but the Belgian amendment referred also to the questions dealt with under Article 12 of the Charter. The Interim Committee should be empowered to discuss a question even when the Security Council had not requested the General Assembly to exercise its powers of recommendation on the issue. Such a discussion by the Interim Committee might have a psychological effect on the debate in the Security Council and might contribute to the solution of the question.

Mr. BORBERG (Denmark) suggested that the word "reports" in the first line of the preamble, and the word "conclusions" in the second line of the preamble should be changed to read "report" and "conclusion", as the *Ad Hoc* Committee had only examined the report of the Interim Committee to the General Assembly on the advisability of establishing a permanent committee of the General Assembly (A/606).

Mr. MATTES (Yugoslavia) considered that the Committee was not in order in voting on the first paragraph of the preamble as the question whether the Interim Committee had assisted the work of the General Assembly or not had not yet been discussed.

Mr. ORDONNEAU (France) agreed with the first amendment suggested by the representative of Denmark but not with his second amendment, as in the French text it would be better to leave the word "conclusions" in the plural.

Mr. MALIK (Union of Soviet Socialist Republics) pointed out that in no organization whether large or small, international or national, had the procedure ever been adopted of appraising the

guay ne craint pas que sa proposition permette à ces Etats non membres d'utiliser la Commission intérimaire comme plate-forme politique. Cette proposition donnerait seulement à la Commission intérimaire la possibilité de s'occuper des différends que ces Etats lui soumettraient.

L'amendement au paragraphe 4 présenté par la délégation de l'Uruguay est destiné à rendre le texte plus clair, plutôt qu'à le modifier. L'interdiction contenue dans ce paragraphe, si on l'interprétait littéralement, empêcherait la Commission de traiter les questions soumises à l'Assemblée générale par le Conseil de sécurité, lorsque celui-ci en demeure saisi. Il conviendrait que la Commission intérimaire soit en mesure de préparer des études sur les questions au sujet desquelles l'Assemblée générale pourrait souhaiter faire des recommandations au Conseil de sécurité, mais non sur celles que le Conseil de sécurité renverrait à l'Assemblée générale sans lui demander de formuler des recommandations, en application du paragraphe 2 de l'Article 11 de la Charte. M. Ugon estime que l'amendement de la Belgique relatif à cette question a une portée beaucoup trop vaste.

M. LAROCK (Belgique), rappelant les amendements présentés par sa délégation (A/AC.24/3), indique que l'amendement au paragraphe 2 b) supprime l'ambiguïté que celui-ci renferme actuellement. L'amendement de la Belgique au paragraphe 4 est semblable à celui de l'Uruguay, mais le représentant de la Belgique ne peut accepter le point de vue du représentant de l'Uruguay, qui estime que l'amendement belge est trop large et trop vague. L'amendement présenté par l'Uruguay ne vise que les différends examinés en vertu des dispositions de l'Article 11, tandis que l'amendement de la Belgique se rapporte également aux questions examinées en vertu de l'Article 12 de la Charte. La Commission intérimaire devrait être habilitée à discuter une question même lorsque le Conseil de sécurité n'a pas demandé à l'Assemblée générale d'exercer sa faculté de présenter des recommandations sur cette question. Une telle discussion par la Commission intérimaire pourrait avoir un effet psychologique sur les débats du Conseil de sécurité et pourrait aider à trouver une solution.

M. BORBERG (Danemark) propose de mettre au singulier les mots "rapports", à la première ligne du préambule, et "conclusions", à la troisième ligne du préambule, car la Commission n'a examiné que le rapport adressé par la Commission intérimaire à l'Assemblée générale sur l'opportunité de créer une commission permanente de l'Assemblée générale (A/606).

M. MATTES (Yougoslavie) estime qu'il n'appartient pas à la Commission de voter sur le premier paragraphe du préambule; en effet, on n'a pas encore discuté si la Commission intérimaire a facilité ou non la tâche de l'Assemblée générale.

M. ORDONNEAU (France) approuve le premier amendement proposé par le représentant du Danemark, mais il ne peut accepter le second, car il vaut mieux que, dans le texte français, le mot "conclusions" soit au pluriel.

M. MALIK (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait remarquer que jamais, dans aucune organisation, grande ou petite, nationale ou internationale, il n'a été question de juger des

activities of a subsidiary body without first considering the questions discussed and the reports submitted by such a body.

He felt that the authors of the draft resolution were trying to obtain approval as quickly as possible of their proposal that the Interim Committee should be continued. They suggested approval of the reports of the Interim Committee although such reports had not yet been discussed by the *Ad Hoc* Political Committee or any other body.

Not one of the arguments advanced by the supporters of the Interim Committee had proved that that Committee was a legally established body. References to Article 22 of the Charter and the amendment suggested by the Uruguayan delegation proved beyond doubt that an attempt was being made not to set up a subsidiary organ but one which might replace or interfere with the Security Council. By putting the first part of the preamble of the draft resolution to a vote, the Committee would be creating a case without precedent in the history of the United Nations.

Mr. KYROU (Greece) pointed out that the first paragraph of the preamble stated that "The General Assembly, having taken note". The Assembly was not asked to take any action.

Mr. WOLD (Norway) agreed with the first amendment proposed by the representative of Denmark but not with his second amendment, and pointed out in that connexion that several conclusions had been reached in the report before the Committee.

Supporting the remarks of the USSR and Yugoslav representatives that the Committee was not in order in voting on the first paragraph of the preamble as it had not dealt with the whole problem discussed by the Interim Committee in the interval between the second and third regular sessions of the General Assembly, he suggested that that paragraph should be amended to read: "The General Assembly, having taken note of the report submitted to it by the Interim Committee and of its conclusions which justify the continuation of the Interim Committee . . ." He felt that the amendment would meet the point raised by the Yugoslav representative.

Mr. MATTES (Yugoslavia), after commenting briefly on what he referred to as "a play on words", said he maintained his opinion and supported the USSR representative's remarks.

Mr. VITERI LAFRONTE (Ecuador) said that all members of the Committee had seen the report on which they were now being asked to vote. The Rapporteur of the Interim Committee had submitted four reports in all, the first relating to the Korean question (A/583), the second to the problem of voting in the Security Council (A/578), the third to the study of methods for the promotion of international co-operation in the political field (A/605) and the fourth to the advisability of establishing a permanent committee of the General Assembly (A/606). That last report was at present before the Committee. He felt that the first, second and third paragraphs of the preamble of the draft resolution should not yet be voted upon, but that at the end of the general debate, the Committee should vote

activités d'un organe subsidiaire sans étudier au préalable les questions discutées et les rapports présentés par cet organe.

Selon lui, les auteurs de cette résolution s'efforcent d'obtenir le plus rapidement possible l'approbation de leur proposition tendant au maintien de la Commission intérimaire. Ils suggèrent d'approuver les rapports de la Commission intérimaire bien que ceux-ci n'aient pas encore été discutés par la Commission politique spéciale ou un autre organe.

Les partisans de la Commission intérimaire ont eu beau dire, ils n'ont pas prouvé que cette Commission était un organe légalement institué. Le fait qu'on se réclame de l'Article 22 de la Charte et l'amendement proposé par la délégation de l'Uruguay montrent clairement qu'on cherche à créer, non un organe subsidiaire, mais un organe qui pourrait remplacer le Conseil de sécurité ou gêner ses travaux. En mettant aux voix la première partie des considérants du projet de résolution, la Commission accomplirait un acte sans précédent dans l'histoire de l'Organisation des Nations Unies.

M. KYROU (Grèce) fait remarquer qu'il est déclaré, dans le premier alinéa des considérants: "L'Assemblée générale, ayant pris acte," et que l'on n'a pas demandé à cet organisme d'agir en un sens quelconque.

M. WOLD (Norvège) approuve le premier amendement proposé par le représentant du Danemark, mais non pas le second; il souligne à cet égard que le rapport dont la Commission est saisie aboutit à plusieurs conclusions.

Il s'associe aux observations faites par les représentants de l'URSS et de la Yougoslavie, qui estiment que la Commission n'a pas à voter sur le premier alinéa des considérants, étant donné qu'elle n'a pas étudié l'ensemble du problème discuté par la Commission intérimaire dans l'intervalle qui s'est écoulé entre la deuxième et la troisième session ordinaire de l'Assemblée générale; il propose que ce paragraphe soit ainsi amendé: "L'Assemblée générale, ayant pris acte des rapports qui lui ont été soumis par la Commission intérimaire, ainsi que de ses conclusions qui justifient le maintien de la Commission intérimaire . . ." M. Wold estime que cet amendement répondrait à l'objection soulevée par le représentant de la Yougoslavie.

M. MATTES (Yougoslavie) estime que l'on joue sur les mots. Il maintient son point de vue et s'associe aux observations du représentant de l'URSS.

M. VITERI LAFRONTE (Equateur) rappelle que tous les membres de la Commission ont eu connaissance du rapport sur lequel ils sont maintenant appelés à voter. Le Rapporteur de la Commission intérimaire a présenté en tout quatre rapports: le premier a trait à la question de Corée (A/583); le deuxième, à la question du vote au Conseil de sécurité (A/518); le troisième, à l'étude des méthodes destinées à favoriser le développement de la coopération internationale dans le domaine politique (A/605); et le quatrième à l'opportunité de créer une commission permanente de l'Assemblée générale (A/606). Ce dernier rapport est actuellement devant la Commission. Le représentant de l'Equateur estime qu'il n'y a pas lieu de voter dès maintenant sur les premier, deuxième et troisième paragraphes

on the first paragraph of the operative part of the draft resolution. If it were decided that the Interim Committee should not continue there would be no need to vote on the remaining paragraphs of the draft resolution.

MR. TARASENKO (Ukrainian Soviet Socialist Republic) moved that the discussion of the draft resolution should be closed and that the Committee should take up the discussion of the reports of the Interim Committee and vote on the draft resolution after the reports of the Interim Committee had all been considered.

Colonel HODGSON (Australia) considered that the Committee could vote on the whole resolution provided the first paragraph of the preamble were amended. He suggested that that paragraph should be redrafted to read:

"The General Assembly, having taken note of the report submitted to it by the Interim Committee".

Mr. BORBERG (Denmark) suggested that the words "on the advisability of establishing a permanent committee of the General Assembly" should be inserted after the words "Interim Committee".

Colonel HODGSON (Australia) accepted the amendment submitted by the Danish representative.

Mr. ENTEZAM (Iran) agreed with the Danish representative's proposal and hoped that the Yugoslav representative would be satisfied with the suggestion.

Mr. VITERI LAFRONTE (Ecuador) withdrew his motion.

Mr. MATTES (Yougoslavie) supported the proposal of the representative of the Ukrainian SSR as he felt it was the best way out of the difficulty in which the Committee found itself.

Mr. KYROU (Grèce), opposing the proposal of the representative of the Ukrainian SSR, said that if that suggestion were adopted the work of the Committee would be delayed as it would have to wait until a decision had been reached by the First Committee on the Korean question before it could deal with that matter.

Mr. JEBB (United Kingdom) said he had been impressed by the apparent logic of the statements of certain representatives that it was difficult for some delegations to vote on the draft resolution before the Committee until the other items on the agenda had been examined, especially those referring to the problem of voting in the Security Council and the reports on pacific settlement of disputes, and hoped the Committee would agree to that procedure. He felt an exception should be made in the case of the Korean question as it was not on the agenda of the *Ad Hoc* Committee, and therefore the latter could only take note of what was decided in the First Committee.

Mr. EL-KHOURI (Syria) said that the draft resolution had been prepared by the Interim Committee which had based the advisability of the continuation of that Committee on the activities which had been carried out by it during the year in which it had been functioning. He also sup-

des considérants du projet de résolution; mais il pense que, à la fin de la discussion générale, la Commission devrait voter sur le premier paragraphe du dispositif du projet de résolution. S'il est décidé que la Commission intérimaire ne doit pas être maintenue, il ne sera pas nécessaire de mettre aux voix le reste du projet de résolution.

M. TARASENKO (République socialiste soviétique d'Ukraine) propose de clore la discussion sur le projet de résolution et d'aborder la discussion des rapports de la Commission intérimaire; ce n'est que lorsque tous ces rapports auront été discutés que le projet de résolution devra être mis aux voix.

Le colonel HODGSON (Australie) considère que la Commission peut voter sur l'ensemble de la résolution, à condition que le premier paragraphe des considérants soit modifié. Il propose que ce paragraphe soit ainsi rédigé:

"L'Assemblée générale, ayant pris acte du rapport qui lui a été soumis par la Commission intérimaire . . ."

M. BORBERG (Danemark) propose que les mots "sur l'opportunité de créer une commission permanente de l'Assemblée générale" soient ajoutés après les mots "Commission intérimaire".

Le colonel HODGSON (Australie) appuie l'amendement proposé par le représentant du Danemark.

M. ENTEZAM (Iran) approuve la proposition du représentant du Danemark et espère qu'elle aura l'assentiment du représentant de la Yougoslavie.

M. VITERI LAFRONTE (Equateur) retire sa proposition.

M. MATTES (Yougoslavie) appuie la proposition du représentant de la RSS d'Ukraine, car il pense qu'elle constitue le meilleur moyen de résoudre la difficulté devant laquelle se trouve la Commission.

M. KYROU (Grèce) est opposé à la proposition du représentant de la RSS d'Ukraine et déclare que si elle était adoptée, les travaux de la Commission seraient retardés car la Commission devrait attendre qu'une décision soit prise par la Première Commission sur la question de Corée, avant de pouvoir traiter cette question.

M. JEBB (Royaume-Uni) trouve logique que des représentants considèrent qu'il est difficile, pour certaines délégations, de voter sur la résolution déposée devant la Commission, avant que les autres points inscrits à l'ordre du jour aient été étudiés, particulièrement ceux qui ont trait au problème du vote au Conseil de sécurité et aux rapports relatifs aux règlements pacifiques; il espère que la Commission acceptera de procéder comme le demandent ces représentants. Il estime qu'une exception doit être faite pour la question de Corée, étant donné qu'elle ne figure pas à l'ordre du jour de la Commission qui ne peut donc que prendre note des décisions de la Première Commission.

M. EL-KHOURI (Syrie) indique que le projet de résolution a été préparé par la Commission intérimaire, qui s'est fondée, pour estimer s'il y avait lieu de poursuivre ses travaux, sur ce qu'elle avait fait pendant l'année où elle avait siégé. Il appuie également la proposition tendant à ce

ported the suggestion that the resolution should be considered after the *Ad Hoc* Political Committee had discussed the reports of the Interim Committee.

Mr. LAROCK (Belgium) stated that one of the proposals before the Committee was that the vote should be postponed until all the reports of the Interim Committee had been examined, and in that connexion he pointed out that as those reports had been circulated four weeks ago to all Members of the United Nations they had doubtless been read by everyone very carefully. He felt, therefore, that members of the Committee should be in a position to vote immediately on the question of the continuation of the Interim Committee.

Mr. MATTEJ (Yugoslavia), speaking on a point of order, said that the Belgian representative had referred to certain activities of representatives outside the Committee, and said he was not interested in such activities. He emphasized the fact that the *Ad Hoc* Political Committee had not been seized of the reports to which reference had had been made by certain representatives.

Mr. BORBERG (Denmark), speaking on a point of order, referred to the remarks of the United Kingdom representative that an exception might be made in the case of one of the reports. He did not feel that all the reports should be examined before the report (A/606) and the draft resolution could be decided upon. The latter document was the result of an evaluation of all the activities of the Interim Committee. He was therefore inclined to support the Belgian representative's point of view that the Committee should vote immediately on the draft resolution regarding the continuation of the Interim Committee.

Mr. WAINHOUSE (United States of America) said that the question of the advisability of continuing the Interim Committee had been discussed by the Committee for several days. The report before the Committee concerned that question, and while the draft resolution contained in that report was imperfect, the United States delegation considered that it had been improved by the amendments suggested by the Danish and Australian representatives.

Mr. ARCE (Argentina) pointed out that although six delegations had not participated in the work of the Interim Committee about fifty delegations present in the Committee knew the reports of the Interim Committee from beginning to end. He was prepared to vote for the amendments submitted by the representatives of Australia, Denmark and Ecuador and felt that the Committee should not waste any more of its time on the matter.

Mr. WOLD (Norway) said he was prepared to vote on the draft resolution as amended.

The CHAIRMAN put to the vote the proposal of the representative of the Ukrainian SSR that the Committee should postpone the discussion and the vote on the draft resolution at present before the Committee regarding the advisability of establishing a permanent committee of the General Assembly, and should proceed to the consideration of the reports of the Interim Committee, and later return to that draft resolution.

The proposal was rejected by 28 votes to 13, with 4 abstentions.

que cette résolution soit examinée après que la Commission politique spéciale aura discuté les rapports de la Commission intérimaire.

M. LAROCK (Belgique) rappelle que l'une des propositions dont est saisie la Commission tend à ce qu'il ne soit procédé au vote qu'après l'examen de tous les rapports de la Commission intérimaire. A ce sujet, il fait remarquer que ces rapports sont distribués depuis quatre semaines à tous les Membres de l'Organisation des Nations Unies et que chacun a dû les lire avec attention. Il pense donc que les membres de la Commission doivent être en mesure de voter immédiatement sur la question du maintien en fonction de la Commission intérimaire.

M. MATTEJ (Yougoslavie), prenant la parole sur un point d'ordre, dit que le représentant de la Belgique a parlé de démarches faites par certains représentants en dehors de la Commission et dont il se désintéresse. Il souligne que la Commission politique spéciale n'a pas été saisie des rapports dont certains représentants ont fait état.

M. BORBERG (Danemark), prenant la parole sur un point d'ordre, fait remarquer que le représentant du Royaume-Uni a demandé qu'une exception soit faite en ce qui concerne l'un des rapports. Il estime qu'il n'y a pas lieu d'examiner tous les rapports avant qu'une décision n'intervienne sur le rapport A/606 et le projet de résolution. Ces derniers sont les résultats de l'appréciation de toute l'activité de la Commission intérimaire. Il est porté à partager les vues du représentant de la Belgique qui considère que la Commission doit voter immédiatement sur le projet de résolution concernant le maintien en fonction de la Commission intérimaire.

M. WAINHOUSE (Etats-Unis d'Amérique) rappelle que la Commission discute depuis plusieurs jours l'opportunité du maintien en fonction de la Commission intérimaire. Le rapport examiné par la Commission a trait à cette question et bien que le projet de résolution contenu dans ce rapport ne soit pas parfait, la délégation des Etats-Unis considère que les amendements proposés par les représentants du Danemark et de l'Australie en ont amélioré le texte.

M. ARCE (Argentine) fait remarquer que, bien que six délégations n'aient pas participé aux travaux de la Commission intérimaire, cinquante délégations environ, représentées à la Commission, connaissent très bien les rapports de la Commission intérimaire. Il est disposé à voter en faveur des amendements des délégués de l'Australie, du Danemark et de l'Equateur et estime que la Commission ne doit pas davantage perdre son temps.

M. WOLD (Norvège) se déclare disposé à voter sur le projet de résolution remanié.

Le PRÉSIDENT met aux voix la proposition du représentant de la RSS d'Ukraine tendant à ce que la Commission décide d'ajourner la discussion et le vote relatifs à la résolution dont elle est saisie sur l'opportunité de créer une commission permanente de l'Assemblée générale, et qu'elle décide de passer à l'examen des rapports de la Commission intérimaire pour revenir ensuite au projet de résolution.

Par 28 voix contre 13, avec 4 abstentions, la proposition est rejetée.

The CHAIRMAN then put to the vote the amendment to the first paragraph of the preamble of the draft resolution suggested by the representatives of Denmark, Australia and Norway, reading as follows:

"The General Assembly, having taken note of the report submitted to it by the Interim Committee on the advisability of establishing a permanent committee of the General Assembly,"

The amendment was adopted by 37 votes to 6, with 5 abstentions.

A vote was then taken on the second paragraph of the preamble of the draft resolution on the continuation of the Interim Committee.

The second paragraph was adopted by 38 votes to 6, with one abstention.

The CHAIRMAN then put to the vote the third paragraph of the draft resolution on the continuation of the Interim Committee.

The third paragraph was adopted by 40 votes, with 7 abstentions.

Mr. MATTES (Yugoslavia), referring to the wording of the third paragraph of the preamble, said that his delegation recognized the responsibility of the Security Council, but had abstained from voting on that paragraph because of the contents of the paragraphs which followed.

Mr. ORDONNEAU (France), referring to the proposal made by the representative of India during the general debate, stated that although he was very much interested in the Indian proposal, he felt that it would be advisable at the present time not to set up *ad hoc* committees.

Mr. WAINHOUSE (United States of America) said he understood that it was the general consensus of opinion that the Interim Committee should be continued for another year, and suggested the wording used in General Assembly resolution III (II) should be used for the first operative paragraph of the draft resolution regarding the continuation of the Interim Committee. That sentence read as follows:

"There shall be established for the period between the closing of the present session and the opening of the next regular session of the General Assembly . . ."

Mr. TARASENKO (Ukrainian Soviet Socialist Republic) supported by Colonel HODGSON (Australia) suggested that, in view of the lateness of the hour, the meeting should adjourn.

Mr. ENTEZAM (Iran), referring to the United States representative's proposal, suggested that the word "re-established" should replace the word "established".

The meeting rose at 6.30 p.m.

FIFTH MEETING

Held at the Palais de Chaillot, Paris, on Saturday, 20 November 1948, at 10.45 a.m.

Chairman: General Carlos P. ROMULO (Philippines).

7. Continuation of the discussion on the advisability of establishing a

Le PRÉSIDENT met ensuite aux voix l'amendement au premier alinéa des considérants du projet de résolution, proposé par les représentants de l'Australie, du Danemark et de la Norvège, amendement ainsi libellé:

"L'Assemblée générale, ayant pris acte du rapport que lui a soumis la Commission intérimaire au sujet de l'opportunité de créer une commission permanente de l'Assemblée générale . . ."

Par 37 voix contre 6, avec 5 abstentions, l'amendement est adopté.

Il est alors procédé au vote sur le deuxième alinéa des considérants du projet de résolution concernant le maintien en fonction de la Commission intérimaire.

Par 38 voix contre 6, avec une abstention, le deuxième alinéa est adopté.

Le PRÉSIDENT met ensuite aux voix le troisième alinéa du même projet de résolution.

Par 40 voix contre zéro, avec 7 abstentions, le troisième alinéa est adopté.

M. MATTES (Yougoslavie), rappelant les termes du troisième alinéa du considérant, indique que sa délégation reconnaît la responsabilité du Conseil de sécurité, mais qu'elle s'est abstenue de voter sur cet alinéa en raison de la teneur des alinéas suivants.

M. ORDONNEAU (France), rappelant la proposition formulée par le représentant de l'Inde au cours de la discussion générale, estime qu'il serait opportun de ne pas créer en ce moment de commissions spéciales.

M. WAINHOUSE (Etats-Unis d'Amérique) croit comprendre que, de l'avis général, la Commission intérimaire doit poursuivre son activité pendant une autre année; il propose de reprendre les termes de la résolution III (II) de l'Assemblée générale dans le premier alinéa du dispositif du projet de résolution relatif au maintien en fonction de la Commission intérimaire. La phrase en question est la suivante:

"Il est créé, pour la période qui s'écoulera entre la clôture de la présente session et l'ouverture de la prochaine session ordinaire de l'Assemblée générale. . ."

M. TARASENKO (République socialiste soviétique d'Ukraine), appuyé par le colonel HODGSON (Australie), propose qu'étant donné l'heure tardive, la séance soit levée.

En ce qui concerne la proposition du représentant des Etats-Unis, M. ENTEZAM (Iran) considère qu'il faudrait parler de "rétablir" et non pas de "créer".

La séance est levée à 18 h. 30.

CINQUIEME SEANCE

Tenue au Palais de Chaillot, Paris, le samedi 20 novembre 1948, à 10 h. 45.

Président: Le général Carlos P. ROMULO (Philippines).

7. Suite de la discussion sur l'opportunité de créer une commission per-