

duties and powers of the General Assembly. It was not an organ competing with the Security Council; its only purpose was to assist the General Assembly in discharging some of its functions; and the General Assembly itself was left to take the decisions as to which functions it should perform. The interim committee would in no way encroach upon the Security Council. Paragraph 3 of the draft resolution had been most carefully drafted in order to avoid that. That paragraph was in accordance with the specific text of the rules of procedure of the Security Council, and was even more restrictive than Article 12 of the Charter.

He regretted that two States had not found it possible to take part in the work of the Sub-Committee, and he was inclined to maintain that that was incompatible with the pledge of all the Member States to give every assistance to the United Nations. Only by co-operating within the United Nations could the present situation, namely mere absence of war, be improved and turned into a real peace with justice. He supported the draft resolution as submitted by the Sub-Committee, and expressed the hope that the interim committee would prove to be a useful instrument for the furtherance of international peace and security.

Mr. WOLD (Norway) stated that he had been misquoted by Mr. Vyshinsky. What he had said was that his delegation had had some doubt regarding one special sub-paragraph in the original United States proposal; but it was now prepared to vote for the resolution as amended by the Sub-Committee, because it was convinced that the Sub-Committee's resolution was in accordance with the Charter.

The meeting rose at 1.15 p.m.

NINETY-SEVENTH MEETING

*Held at Lake Success, New York, on Thursday,
6 November 1947, at 3 p.m.*

Chairman: Mr. J. BECH (Luxembourg).

46. Continuation of the discussion on the establishment of an interim committee of the General Assembly (document A/C.1/240)

Mr. COSTA DU REIS (Bolivia) noted in the first place that the original United States draft resolution, after having been considered word by word in the Sub-Committee, now represented the work of the thirteen States represented on the Sub-Committee.

The representatives of Australia, the United States and the United Kingdom had demonstrated that that draft had a legal basis. It was for that reason that the Bolivian delegation would vote in favour of it.

outrepassera les pouvoirs et les fonctions. La commission intérimaire n'est pas un organe concurrent du Conseil de sécurité; elle a pour unique objet d'aider l'Assemblée générale dans l'exercice de certaines de ses fonctions; et c'est à l'Assemblée générale elle-même de décider quelles fonctions seront réservées à la commission intérimaire. La commission intérimaire n'empiètera en aucune façon sur la juridiction du Conseil de sécurité. Le paragraphe 3 du projet de résolution a été soigneusement rédigé afin d'éviter ce risque. Ce paragraphe est conforme au texte correspondant du règlement intérieur du Conseil de sécurité, et il est même plus limitatif que l'Article 12 de la Charte.

L'orateur regrette que deux États aient jugé impossible de participer aux travaux de la Sous-Commission, et il incline à croire que cette attitude est incompatible avec la promesse faite par tous les États Membres de donner pleine assistance à l'Organisation des Nations Unies. La situation actuelle, à savoir l'absence de guerre, ne peut être améliorée et transformée en un état de paix véritable dans la justice que par la coopération au sein de l'Organisation des Nations Unies. Le Jonkheer Snouck-Hurgronje appuie le projet de résolution soumis par la Sous-Commission, et exprime l'espoir que la commission intérimaire deviendra un instrument utile, au service de la paix et de la sécurité internationales.

M. WOLD (Norvège) déclare que M. Vychinsky a cité inexactement ses paroles. M. Wold a dit en réalité que sa délégation avait éprouvé certains doutes au sujet d'un sous-paragraphe de la proposition initiale des États-Unis; mais elle est prête à voter pour la résolution telle qu'elle a été amendée par la Sous-Commission, parce qu'elle est convaincue que la résolution de la Sous-Commission est conforme aux dispositions de la Charte.

La séance est levée à 13 h. 15.

QUATRE-VINGT-DIX-SEPTIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le jeudi 6 novembre 1947, à 15 heures.*

Président: M. J. BECH (Luxembourg).

46. Suite de la discussion sur la création d'une commission intérimaire de l'Assemblée générale (document A/C.1/240)

M. COSTA DU REIS (Bolivie) constate tout d'abord que le projet de résolution initial des États-Unis, après avoir été examiné mot par mot par la Sous-Commission, constitue maintenant l'œuvre des treize États représentés au sein de cette Sous-Commission.

Les représentants de l'Australie, des États-Unis et du Royaume-Uni ont démontré que ce projet avait une base juridique. C'est pourquoi la délégation de la Bolivie votera en sa faveur.

The establishment of the Interim Committee did not mean the delegation of the General Assembly's powers, since the powers of the interim committee had been carefully limited : questions relating to the maintenance of international peace and security could be considered by the interim committee only if it took a decision by a two-thirds majority ; it could not appoint commissions of inquiry without the consent of the State on whose territory the inquiry was to be held ; finally, it was limited in time to the interval between the present session of the Assembly and the next.

The interim committee had not been proposed from any hidden motives. Moreover, the eleven Security Council representatives could be present at the Committee's meeting and thus keep an eye on its work.

The interim committee and the Security Council would not overlap, because the Security Council was a major organ provided for by the Charter, whereas the General Assembly had only lesser powers. The interim committee, therefore, which had a more limited scope than the Assembly, would not encroach upon the province of the Security Council. Similarly, the interim committee could not compete with the Economic and Social Council, since the latter's functions were laid down in Article 62 of the Charter and had nothing to do with the General Assembly's functions as provided for in Articles 11, 13 and 14. Finally, it was obvious that the committee could not be compared to the International Court of Justice, the Statute of which was quite different.

It thus appeared clear that the establishment of the interim committee had a legal basis within the framework of Article 22 of the Charter.

From the political point of view, moreover, the establishment of the interim committee could be useful in enabling the General Assembly, by adequate recommendations and studies, to guide the Security Council and thus remedy its shortcomings.

The essential cause of the Security Council's shortcomings was the abuse of the right of "veto". Contrary to what Mr. Vyshinsky thought, the right of "veto" did not protect the small States. It served solely the interests of the States which made use of it. Nor was it true to say that the Charter marked any advance on the League of Nations Covenant because the latter had required that decisions should be adopted unanimously. Unanimity had been required only in cases of conciliation ; in the case of a dispute, the parties took no part in the vote.

The abuse of the "veto" appeared to indicate the lack among the great Powers of a desire to co-operate. In that case, medium-sized and small States should examine the causes of that situation and draw the consequences. It was to be hoped, however, that good will on both sides would enable the majority and the minority to come together in order to give more life to the actual principles of the Charter.

The CHAIRMAN put to the vote the proposal submitted by Sub-Committee 1 for the estab-

La création de la commission intérimaire n'implique pas une délégation de pouvoirs de l'Assemblée générale, car les pouvoirs de cette commission ont été soigneusement limités : les questions relatives au maintien de la paix et de la sécurité internationales ne pourront être examinées par la commission intérimaire que si elle prend une décision à la majorité des deux tiers ; elle ne pourra créer de commissions d'enquête qu'avec le consentement de l'État sur le territoire duquel cette enquête doit avoir lieu ; enfin, elle est limitée dans le temps à l'intervalle qui sépare cette session de l'Assemblée de la session prochaine.

Cette commission n'a pas été proposée pour des motifs cachés. D'ailleurs, les onze représentants du Conseil de sécurité pourront assister aux séances de la commission et contrôler ainsi son fonctionnement.

La commission intérimaire ne fera pas double emploi avec le Conseil de sécurité, car le Conseil de sécurité est un organe majeur prévu par la Charte, tandis que l'Assemblée générale n'a que des pouvoirs mineurs. Dès lors, la commission intérimaire, dont le domaine est plus restreint que celui de l'Assemblée, n'empiètera pas sur celui du Conseil de sécurité. De même, la commission intérimaire ne pourra concurrencer le Conseil économique et social, car les fonctions de ce dernier sont définies à l'Article 62 de la Charte et n'ont rien à voir avec les fonctions de l'Assemblée générale telles qu'elles sont prévues aux Articles 11, 13 et 14. Il est évident, enfin, que la commission intérimaire ne peut être comparée à la Cour internationale de Justice dont le statut est tout différent.

Ainsi, il semble établi que la création de la commission intérimaire a une base légale, dans le cadre de l'Article 22 de la Charte.

D'autre part, au point de vue politique, la création de la commission intérimaire peut être utile en ce qu'elle permettrait à l'Assemblée générale d'éclairer, par des recommandations et des études adéquates, le Conseil de sécurité et de remédier ainsi à sa carence.

La carence du Conseil de sécurité a pour cause essentielle l'abus du « droit de veto ». Contrairement à ce que pense M. Vyshinsky, ce « droit de veto » ne protège pas les petits États. Il sert uniquement les intérêts des États qui en font usage. Il n'est pas exact non plus de dire que la Charte constitue un progrès sur le Pacte de la Société des Nations parce que celui-ci exigeait que les décisions fussent prises à l'unanimité. En effet, cette unanimité n'était nécessaire qu'en cas de conciliation ; en cas de conflit, les parties en cause ne prenaient pas part au vote.

L'abus du « veto » semblerait être un signe du manque de désir de collaboration des grandes Puissances. Dans ce cas, les États moyens et petits devraient étudier les causes de cette situation et en tirer les conséquences. Toutefois, il faut espérer qu'une bonne volonté réciproque permettra de rapprocher la majorité de la minorité afin de rendre plus vivants les principes mêmes de la Charte.

LE PRÉSIDENT met aux voix la proposition présentée par la Sous-Commission 1, tendant à

lishment of an interim committee of the General Assembly (document A/C.1/240, pages 11 and 12).

The proposal was adopted by 43 votes to 6, with 6 abstentions.

Mr. VYSHINSKY (Union of Soviet Socialist Republics) stated that his delegation had endeavoured to convince the First Committee of the error of establishing an interim committee. The Committee, however, had adopted the proposal to establish the Interim Committee, in violation of the principles of the Charter.

He repudiated the charge that the USSR was undermining the Charter of the United Nations. The USSR delegation was fighting to strengthen the United Nations and its legal organs.

The USSR would not take part in the work of the Interim Committee, because the Charter did not provide for its establishment.

Mr. MANUILSKY (Ukrainian Soviet Socialist Republic), Mr. LANGE (Poland), Mr. SLAVIK (Czechoslovakia), Mr. KISELEV (Byelorussian Soviet Socialist Republic) and Mr. BEBLER (Yugoslavia) associated themselves with the statement made by the representative of the USSR, and said that, in view of the illegal nature of the Interim Committee, their Governments would not take part in its work.

Mr. EVATT (Australia) stated that the establishment of the Interim Committee was in conformity with the letter and the spirit of the Charter. He therefore protested against the dogmatic statements which had been made.

He also protested against the *a priori* decision not to participate in the work of that committee. It was that that constituted a breach of the Charter.

General ROMULO (Philippines) associated himself with the Australian representative's statement, and said that those who did not obey the General Assembly's decisions were violating the Charter of the United Nations.

Mr. VYSHINSKY (Union of Soviet Socialist Republics), in reply to the remarks of the Australian representative, said that every Member had the sovereign right to give his views on a resolution and to agree or disagree with it. There was nothing to prevent a declaration regarding a breach of the Charter, but it was contrary to the Charter to prevent a minority from giving its views.

Sir Hartley SHAWCROSS (United Kingdom), said that, in view of the fact that six delegations had refused to take part in the work of the Interim Committee on the grounds that that organ would be an illegal one, he wondered whether Mr. Vyshinsky would accept a decision of the International Court of Justice regarding the legality of setting up the Interim Committee.

Mr. VYSHINSKY (Union of Soviet Socialist Republics) pointed out that, if the Interim Committee was considered as a subsidiary organ, there was no provision in the Charter which made it necessary for all States to take part in the work of that subsidiary organ.

créer une commission intérimaire de l'Assemblée générale (document A/C.1/240, pages 14, 15 et 16).

Par 43 voix contre 6, avec 6 abstentions, cette proposition est adoptée.

M. Vychinsky (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que sa délégation s'est efforcée de convaincre la Première Commission de l'erreur que constituerait la création d'une commission intérimaire. Toutefois, la Commission a adopté la proposition concernant la création de la Commission intérimaire, en violation des principes de la Charte.

M. Vychinsky proteste contre la tentative qui est faite d'accuser l'URSS de saper la Charte des Nations Unies. La délégation de l'URSS lutte pour la consolidation de l'Organisation des Nations Unies et de ses organes légaux.

L'URSS ne prendra pas part aux travaux de la Commission intérimaire, car la Charte ne prévoit pas la création de cette commission.

M. MANUILSKY (République socialiste soviétique d'Ukraine), M. LANGE (Pologne), M. SLAVIK (Tchécoslovaquie), M. KISELEV (République socialiste soviétique de Biélorussie) et M. BEBLER (Yougoslavie) s'associent à la déclaration faite par le représentant de l'URSS et déclarent qu'étant donné le caractère illégal de la Commission intérimaire leur Gouvernement ne participera pas à ses travaux.

M. EVATT (Australie) déclare que la création de la Commission intérimaire est conforme à la lettre et à l'esprit de la Charte. Il proteste, en conséquence, contre les affirmations dogmatiques qui ont été proférées.

Il proteste également contre la décision *a priori* de ne pas participer aux travaux de cette commission. C'est cela qui constitue une violation de la Charte.

Le général ROMULO (Philippines) fait sienne la déclaration du représentant de l'Australie et déclare que ceux qui n'obéissent pas aux décisions de l'Assemblée générale violent la Charte des Nations Unies.

M. VYCHINSKY (Union des Républiques socialistes soviétiques), répondant aux observations du représentant de l'Australie, déclare que chaque Membre a le droit souverain de se prononcer sur une résolution et de donner ou non son accord. Rien n'empêche de faire une déclaration relative à une violation de la Charte. Mais ce qui est contraire à la Charte, c'est d'empêcher la minorité de donner son opinion.

Sir Hartley SHAWCROSS (Royaume-Uni), constatant que six délégations ont refusé de participer aux travaux de la Commission intérimaire parce que cet organe serait illégal, se demande si M. Vychinsky accepterait une décision de la Cour internationale de Justice sur la légalité de la création de la Commission intérimaire.

M. Vychinsky (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait observer tout d'abord que, si la Commission intérimaire est considérée comme un organe subsidiaire, il n'y a aucune disposition de la Charte qui indique que tous les États doivent participer aux travaux de cet organe subsidiaire.

He saw no reason for an intervention of the International Court of Justice ; for, in the present case, it was a question of the sovereign right of Member States to decide whether or not they should participate in the work of organs of which they did not approve.

Sir Hartley SHAWCROSS (United Kingdom) said he gathered that Mr. Vyshinsky did not recognize the competence of the International Court of Justice in the matter.

Mr. VYSHINSKY (Union of Soviet Socialist Republics) replied that he was prepared to take part in the struggle for law and justice, but he could not subscribe to Sir Hartley's proposal, which sought to place the International Court of Justice, which was merely one of the organs of the United Nations, above the United Nations itself.

47. Choice of the next item of the agenda to be discussed

The CHAIRMAN asked the Committee if it was prepared to consider the question of the relations of Members of the United Nations with Spain.

Mr. BELT (Cuba) proposed that the consideration of the question should be postponed for the time being, and asked that the question of the admission of new Members should be considered first.

The CHAIRMAN read a letter from the President of the General Assembly to the Chairman of the First Committee, dated 4 November 1947 (document A/C.1/239), regarding the second report of the Security Council on applications for admission received from certain States.

Mr. VYSHINSKY (Union of Soviet Socialist Republics) pointed out that the First Committee had adopted its agenda on 24 September and had placed the question of the Security Council's report at the end of the agenda. Since the admission of new Members was one of the subjects referred to in the report of the Security Council, there was no reason for considering it immediately. The order in which the Committee had decided to deal with the agenda should be adhered to, and suggestions to the States concerned in the peace treaty with Italy should therefore be discussed next.

Mr. BELT (Cuba) urged that the question of Spain should be postponed for the time being, but did not ask that the question of the admission of new Members should be the first to be considered.

Mr. ARCE (Argentina) pointed out that the question which the Chairman had proposed should be discussed was not the report of the Security Council, but the special report on the admission of new Members. That question had already been discussed, but certain resolutions were still in abeyance. Moreover, the question was related to items 11 and 12 of the agenda. For this reason, although he did not wish to postpone the question

Il ne voit pas de raison de faire intervenir la Cour internationale de Justice, car il s'agit, en l'occurrence, du droit souverain des États Membres de juger s'ils doivent ou non participer aux travaux d'organes qu'ils n'approuvent pas.

Sir Hartley SHAWCROSS (Royaume-Uni) indique qu'il croit comprendre que M. Vyshinsky ne reconnaît pas la compétence de la Cour internationale de Justice en cette matière.

M. VYCHINSKY (Union des Républiques socialistes soviétiques) répond qu'il est prêt à participer à la lutte pour le droit et la Justice mais il ne peut souscrire à la proposition de Sir Hartley qui veut placer la Cour internationale de Justice au-dessus de l'Organisation des Nations Unies, dont elle est seulement un des organes.

47. Choix du point de l'ordre du jour par lequel il conviendrait de continuer les débats

Le PRÉSIDENT demande à la Commission si elle est prête à examiner la question des relations des États Membres des Nations Unies avec l'Espagne.

M. BELT (Cuba) propose de différer momentanément l'examen de cette question et demande que la question de l'admission de nouveaux Membres soit examinée préalablement.

Le PRÉSIDENT donne lecture de la lettre adressée par le Président de l'Assemblée générale au Président de la Première Commission, le 4 novembre 1947 (document A/C.1/239) et concernant un second rapport du Conseil de sécurité relatif à la demande d'admission de certains États.

M. VYCHINSKY (Union des Républiques socialistes soviétiques) fait remarquer que la Première Commission a fixé son ordre du jour le 24 septembre et a reporté la question du rapport du Conseil de sécurité à la fin de l'ordre du jour. L'admission de nouveaux Membres étant un des sujets dont traite le rapport du Conseil de sécurité, il n'y a pas de raison de l'examiner actuellement. Il faudrait s'en tenir à l'ordre dans lequel la Commission a décidé d'examiner son ordre du jour et examiner, par conséquent, les suggestions à l'intention des États intéressés au Traité de paix avec l'Italie.

M. BELT (Cuba) insiste pour que la question de l'Espagne soit différée quelque temps mais ne demande pas que la question de l'admission de nouveaux Membres soit la première question examinée.

M. ARCE (Argentine) indique que la question que le Président a proposé d'examiner n'est pas le rapport du Conseil de sécurité, mais le rapport spécial sur l'admission de nouveaux Membres. Cette question a déjà été abordée, mais certaines résolutions sont encore en suspens. Elle est liée d'autre part aux points 11 et 12 de l'ordre du jour. C'est pourquoi, sans vouloir différer la question des relations des États Membres avec

of the relations of Members with Spain, it would be advisable to resume the debate on the question of the admission of new Members. In any case, the Committee should avoid losing time on procedural questions and should get on with its work.

Mr. MANUILSKY (Ukrainian Soviet Socialist Republic) considered that the motives of the Argentine representative were clear : his Government, not content with failing to conform to the recommendation of the General Assembly, had established still closer relations with Franco Spain.

To meet the wishes of the representative of Cuba, who desired a little more time to study the Spanish question, Mr. Manuisky proposed that the Committee should first deal with the question of the treatment of Indians in the Union of South Africa.

Mr. FAHY (United States of America) thought it only right that the Committee should adjust its agenda according to the importance of the various items. The Spanish question had been duly discussed at the first session. It would therefore be better to give priority to the question of the admission of new Members.

Mr. ARCE (Argentina) said he had not asked for a postponement of the Spanish question. As the representative of the Ukraine was well aware, it was the Cuban representative who had made the suggestion ; for his own part, Mr. Arce was prepared to consider the Spanish question at once.

Mr. MCNEIL (United Kingdom) was in favour of the Cuban representative's proposal, and asked that a vote should be taken forthwith.

The CHAIRMAN put to the vote the Cuban representative's proposal that the question of the admission of new Members should be examined before that of the relations between Members of the United Nations and Spain.

The proposal was adopted by 33 votes to 8, with 13 abstentions.

Mr. MANUILSKY (Ukrainian Soviet Socialist Republic) asked for a vote on his proposal.

Mr. MCNEIL (United Kingdom) pointed out that Mr. Manuisky's proposal was really an amendment to Mr. Belt's proposal. Nevertheless, he was not opposed to a vote on the Ukrainian proposal, provided that that should not constitute a precedent.

Mr. VYSHINSKY (Union of Soviet Socialist Republics) reminded the Committee that two proposals had been made. A vote had been taken on one of them, and a vote should now be taken on the other.

The CHAIRMAN put to the vote the Ukrainian proposal to examine forthwith the question of the treatment of Indians in the Union of South Africa. If that proposal was rejected, the decision previously arrived at would stand.

L'Espagne, il serait utile de reprendre l'examen de la question de l'admission de nouveaux Membres. De toute façon, il faudrait éviter des pertes de temps sur des questions de procédure, et déployer plus d'activité.

M. MANUILSKY (République socialiste soviétique d'Ukraine) estime que les motifs du représentant de l'Argentine sont clairs : son Gouvernement, non content de ne pas se conformer à la recommandation de l'Assemblée générale, a rendu plus étroites ses relations avec l'Espagne de Franco.

Pour répondre au désir du représentant de Cuba, qui désire disposer d'un peu plus de temps pour étudier la question espagnole, M. Manuisky propose que la Commission s'occupe tout d'abord du traitement des Hindous dans l'Union Sud-Africaine.

M. FAHY (États-Unis d'Amérique) considère qu'il est légitime que la Commission aménage son ordre du jour en fonction de l'importance des différents points. La question espagnole a été dûment débattue au cours de la première session. Il serait donc préférable d'accorder la priorité au problème de l'admission de nouveaux Membres.

M. ARCE (Argentine) déclare qu'il n'a pas demandé un ajournement de la question espagnole. Comme le représentant de l'Ukraine le sait fort bien, c'est le représentant de Cuba qui a fait cette suggestion et M. Arce est, en ce qui le concerne, prêt à étudier dès maintenant la question espagnole.

M. MCNEIL (Royaume-Uni) se prononce en faveur de la proposition faite par le représentant de Cuba et demande qu'il soit procédé immédiatement au vote.

Le PRÉSIDENT met aux voix la proposition faite par le représentant de Cuba et tendant à examiner la question de l'admission de nouveaux Membres avant celle des relations des États Membres avec l'Espagne.

Cette proposition est adoptée par 33 voix contre 8, avec 13 abstentions.

M. MANUILSKY (République socialiste soviétique d'Ukraine) demande que sa proposition soit mise aux voix.

M. MCNEIL (Royaume-Uni) indique que la proposition de M. Manuisky constitue en réalité un amendement à la proposition de M. Belt. Toutefois, il n'est pas opposé à ce que la proposition du représentant de l'Ukraine soit maintenant mise aux voix s'il est entendu que cette procédure ne doit pas constituer un précédent.

M. VYSHINSKY (Union des Républiques socialistes soviétiques) rappelle que deux propositions ont été faites. On a voté sur l'une d'entre elles ; il convient maintenant de mettre l'autre aux voix.

Le PRÉSIDENT met aux voix la proposition de l'Ukraine tendant à aborder immédiatement la question du traitement des Hindous dans l'Union Sud-Africaine. Il indique que le rejet de cette proposition entraînerait le maintien de la décision prise antérieurement.

The Ukrainian representative's proposal was rejected by 25 votes to 18, with 14 abstentions.

The CHAIRMAN announced that the Committee would examine at its next meeting the question of the admission of new Members.

The meeting rose at 4.35 p.m.

NINETY-EIGHTH MEETING

*Held at Lake Success, New York, on Friday
7 November 1947, at 11 a.m.*

Chairman : Mr. J. BECH (Luxembourg).

48. Discussion on the admission of new Members (documents A/C.1/183, A/C.1/184, A/C.1/185, A/C.1/186, A/C.1/212, A/C.1/222, A/C.1/239, A/C.1/242, A/C.1/243, A/406)

Mr. HÄGGLOF (Sweden) explained that the purpose of his proposal (document A/C.1/183) was to ask the Security Council to reconsider, in the light of the principle of universality, all the applications for admission of new Members which it had received and to transmit its report to the General Assembly during the present session.

He thought the expression "peace-loving States" used in Article 4 should be interpreted widely, in accordance with common sense, and not in a strictly legal manner. The authors of the Charter at San Francisco had deliberately provided that States whose regimes had been set up with the help of Axis forces could not be admitted to the United Nations so long as those regimes were in power. None of the States which had applied for admission were, however, in that category. In those circumstances, and in accordance with the principle of universality, which had also been recognized at San Francisco, and with the principle of the indivisibility of peace, it was preferable that all applicant States should be admitted. It would be extremely beneficial if all States were subject to identical obligations with regard to the pacific settlement of disputes.

Mr. ARCE (Argentina) recalled the position he had adopted the previous year regarding the admission of new Members. The events which had taken place since then had caused him to submit again the proposal he had made at that time, which a number of delegations had failed to support because the question had not been studied beforehand. He thought the unanimity rule of the five permanent members of the Security Council should not apply to the admission of new Members, and considered that an affirmative vote of at least seven members of the Council for the admission of a new Member should be regarded as a positive recommendation.

La proposition de l'Ukraine est rejetée par 25 voix contre 18, avec 14 abstentions.

Le PRÉSIDENT déclare que la Commission abordera à sa prochaine séance l'examen de la question de l'admission de nouveaux Membres.

La séance est levée à 16 h. 35.

QUATRE-VINGT-DIX-HUITIÈME SÉANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le vendredi 7 novembre 1947, à 11 heures.*

Président : M. J. BECH (Luxembourg).

48. Discussion sur l'admission de nouveaux Membres (documents A/C.1/183, A/C.1/184, A/C.1/185, A/C.1/186, A/C.1/212, A/C.1/222, A/C.1/239, A/C.1/242, A/C.1/243, A/406)

M. HAGGLOF (Suède) explique que l'objet de sa proposition (document A/C.1/183) est d'inviter le Conseil de sécurité à réexaminer, en tenant compte du principe d'universalité, toutes les demandes d'admission de nouveaux Membres qu'il a reçues et de communiquer son rapport à l'Assemblée générale au cours de la présente session.

A son avis, l'expression « État pacifique » employée à l'Article 4 doit recevoir une interprétation large, conforme au bon sens, et non pas une interprétation juridique étroite. Les auteurs de la Charte, à San-Francisco, avaient expressément prévu que les États dont les régimes avaient été établis avec l'aide des forces de l'Axe ne pourraient pas être admis au sein de l'Organisation des Nations Unies aussi longtemps que ces régimes seraient au pouvoir. Or, aucun des États qui ont sollicité leur admission ne tombe dans cette catégorie. Dans ces conditions et en vertu du principe d'universalité qui a été également reconnu à San-Francisco ainsi que du principe d'indivisibilité de la paix, il est préférable que tous les États requérants soient admis. Il y a, en effet, un grand avantage à ce que tous les États soient tenus par des obligations identiques concernant le règlement pacifique des différends.

M. ARCE (Argentine) rappelle la position qu'il avait prise l'an dernier en matière d'admission de nouveaux Membres. Les événements qui se sont produits depuis lors l'ont déterminé à présenter à nouveau la proposition qu'il avait soumise à cette époque et à laquelle nombre de délégations ne s'étaient pas ralliées à cause du manque d'étude préalable de la question. La règle de l'unanimité des cinq membres permanents du Conseil de sécurité ne devrait pas s'appliquer en matière d'admission de nouveaux Membres, et il considère qu'un vote de sept membres au moins du Conseil en faveur de l'admission d'un nouveau Membre devrait être considéré comme une recommandation positive.