

Charter prohibited the General Assembly from trespassing upon the functions of the Security Council which alone was competent in matters connected with peace and security. Furthermore Article 2, paragraph 7, condemned intervention in the domestic affairs of States, and paragraph 6 of the same Article could only be invoked in connexion with the maintenance of international peace and security.

The United Nations was not a super-State, and all international law proceeded from natural law. International associations were necessarily on a contractual basis and it was the free will of the parties concerned which decided. The United Nations was not a political party nor a court qualified to give a ruling on the legitimacy of Governments, a course which would moreover imply very great dangers in particular for the smaller countries.

The Mexican representative considered himself bound by his former statements, but it would be better if he were to subscribe openly to the principle of non-intervention.

The United Nations had a moral power which it exercised through its debates and recommendations, but its legal obligations were mainly based on the principle of non-intervention, and any violation of those legal obligations would be finally detrimental to its moral authority.

In the interest of the decisions which the General Assembly would be called upon to take in the future, it should leave Members full freedom of action regarding their relations with Spain. A diplomatic or economic blockade merely fortified a Government and harmed people concerned. It was above all the principle of non-intervention which must guide the United Nations where the interests of the Spanish people were involved.

The meeting rose at 6 p.m.

## TWO HUNDRED AND SIXTY-FIRST MEETING

*Held at Lake Success, New York,  
on Saturday, 7 May 1949, at 10.30 a.m.*

*Chairman:* Mr. F. VAN LANGENHOVE (Belgium).

### 143. Discussion on the question of Franco Spain (continued)

Mr. TARASENKO (Ukrainian Soviet Socialist Republic) said that the suppression of the democratic Republic and the establishment of the Franco régime in Spain had played an important part in Hitler's plans in preparing for war. The Franco régime had proved its devotion to the hitlerite coalition of Powers and its enmity to the democratic States. Franco Spain had taken an active part in the war on the side of hitlerite Germany and its armed forces had taken a part in the war against the Soviet Union. Franco Spain had also given substantial assistance to Germany during the war, economically, and in the sphere of military information.

Spain's internal régime still had nothing in common with democratic and free institutions. Mr. Tarasenko stated that the Allies had repeatedly proclaimed that efforts would be made to

la Charte interdit à l'Assemblée générale d'empiéter sur les fonctions du Conseil de sécurité, seul compétent en matière de paix et de sécurité. D'autre part, l'Article 2, paragraphe 7, condamne l'intervention dans les affaires intérieures des Etats, et le paragraphe 6 de ce même Article ne porte que sur le maintien de la paix et de la sécurité internationales.

Les Nations Unies ne sont pas un super-Etat, et tout droit international découle de la loi naturelle. Les associations internationales sont nécessairement à base contractuelle, et c'est la volonté des parties qui décide. Les Nations Unies ne sont ni un parti politique, ni un tribunal qualifié pour se prononcer sur la légitimité des Gouvernements, ce qui impliquerait les plus grands dangers, particulièrement pour les petits pays.

Le représentant du Mexique se considère lié par ses déclarations antérieures, mais mieux vaudrait qu'il se rallie franchement au principe de non-intervention.

Les Nations Unies ont un pouvoir moral qu'elles exercent par leurs débats et leurs recommandations, mais leurs obligations juridiques découlent essentiellement du principe de non-intervention, et toute violation de ces obligations juridiques serait, en définitive, préjudiciable à leur autorité morale.

Dans l'intérêt même des décisions que l'Assemblée générale aura à prendre dans l'avenir, elle doit laisser aux Membres toute liberté de régler leurs relations avec l'Espagne, car le blocus, diplomatique ou économique, ne fait que fortifier un Gouvernement et nuire à un peuple. C'est le principe de non-intervention qui doit, avant tout, guider les Nations Unies, lorsqu'il s'agit des intérêts du peuple espagnol.

La séance est levée à 18 heures.

## DEUX CENT SOIXANTE ET UNIÈME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,  
le samedi 7 mai 1949, à 10 h. 30.*

*Président:* M. F. VAN LANGENHOVE (Belgique).

### 143. Discussion sur la question de l'Espagne franquiste (suite)

M. TARASENKO (République socialiste soviétique d'Ukraine) déclare que l'écrasement de la République démocratique et l'établissement du régime franquiste en Espagne ont joué un rôle important dans les plans de Hitler en vue de la préparation à la guerre. Le régime franquiste a montré sa dévotion à la coalition des Puissances hitlériennes et son hostilité à l'égard des Etats démocratiques. L'Espagne franquiste a pris une part active à la guerre aux côtés de l'Allemagne hitlérienne, et ses forces armées se sont battues contre l'Union soviétique. L'Espagne franquiste a également fourni une aide très importante à l'Allemagne pendant la guerre, tant au point de vue économique que dans le domaine des renseignements militaires.

Le régime intérieur de l'Espagne n'a toujours rien de commun avec des institutions démocratiques et libres. M. Tarasenko déclare que les Alliés ont à plusieurs reprises proclamé que l'on

put an end to the Franco régime imposed upon the Spanish people as a result of the intervention of Hitlerite Germany and fascist Italy. At the Potsdam Conference the heads of the Governments of the USSR, the United States and the United Kingdom had condemned the fascist régime in Spain and proclaimed that the three Governments would not support any application of Franco Spain for membership in the United Nations. The United Nations had also condemned the Franco régime at San Francisco, and at its first session, the General Assembly, at the beginning of 1946, had adopted resolution 32 (I) calling on the Member States of the Organization to act according to the spirit of the decisions of the San Francisco and Potsdam Conferences in their relations with Franco Spain. At the second part of the first session the General Assembly had again condemned the Franco régime and in its resolution 39 (I) had recommended all States maintaining diplomatic relations with Franco Spain to recall their envoys from Madrid. That same decision, had asked the Security Council to consider the Spanish question in the immediate future. All those decisions were an expression of the universal condemnation of the Franco régime and of the desire of the United Nations to avert any threat of a new world war.

However, the Governments of the United States and the United Kingdom had recently departed from that previous policy which was not to their liking and they were making every effort to impose upon the United Nations a revision of its decision regarding the Franco régime. Though on the previous day (260th meeting) the representative of the United States had asserted that his Government's position on the Spanish question was unchanged, the facts told a different story, namely, that the Governments of the United States and the United Kingdom and some other States were doing everything in their power to cement the Franco régime in Spain politically and economically.

Referring to economic assistance given to Spain by the United States Government, Mr. Tarasenko stated that after the cancellation by the State Department of the prohibition of private loans to Spain in the spring of 1948, and the unfreezing of 60 million dollars of Spanish assets in the United States, American capital had flowed into Spain. According to *The New York Times*, on 10 February 1949, the Chase National Bank had extended a 25 million dollar loan to Spain with the blessing of the State Department. *The New York Times* had also reported negotiations regarding a possible loan from the Export-Import Bank. A further indication of the United States desire to assist Franco Spain was the scandalous adoption by the House of Representatives of a resolution calling for the extension of Marshall Plan aid to Spain.

The United Kingdom, on 14 May 1948, had concluded a trade agreement providing for a turnover of about 190 million dollars. Shortly thereafter United Kingdom tourists had been authorized to visit Spain and to spend in that country a maximum of 35 pounds each. France had also provided economic assistance to the Franco régime. After the French Government had reopened its frontier with Spain and had resumed commercial relations after 1 March 1948, it had

s'efforceraient de renverser le régime franquiste qui avait été imposé au peuple espagnol grâce à l'intervention de l'Allemagne hitlérienne et de l'Italie fasciste. A la Conférence de Potsdam, les chefs des Gouvernements de l'URSS, des Etats-Unis et du Royaume-Uni ont condamné le régime fasciste en Espagne et déclaré que les trois Gouvernements n'appuieraient pas une demande d'admission de l'Espagne franquiste à l'Organisation des Nations Unies. L'Organisation a également condamné le régime franquiste à San-Francisco, et l'Assemblée générale, à sa première session au début de 1946, a adopté la résolution 32 (I) qui invitait les Etats Membres de l'Organisation à se conformer à l'esprit des déclarations de San-Francisco et de Potsdam dans leurs relations avec l'Espagne. Au cours de la seconde partie de sa première session, l'Assemblée générale a de nouveau condamné le régime franquiste par sa résolution 39 (I) et a recommandé à tous les Etats entretenant des relations diplomatiques avec l'Espagne franquiste de rappeler leurs envoyés de Madrid. Cette même décision priait le Conseil de sécurité d'examiner la question espagnole à une date rapprochée. Toutes ces décisions constituaient une condamnation générale du régime franquiste et témoignaient du désir de l'Organisation des Nations Unies de prévenir tout danger d'une nouvelle guerre mondiale.

Toutefois, les Gouvernements des Etats-Unis et du Royaume-Uni se sont récemment écartés de la politique antérieure qui n'avait plus leur agrément, et ils font tous leurs efforts pour imposer à l'Organisation des Nations Unies la révision de ses décisions relatives au régime franquiste. Bien que le représentant des Etats-Unis ait affirmé la veille (260ème séance) que l'attitude de son Gouvernement au sujet de la question espagnole restait inchangée, les faits prouvent le contraire; ils prouvent, notamment, que les Gouvernements des Etats-Unis, du Royaume-Uni et de quelques autres Etats font maintenant tout ce qu'ils peuvent pour consolider le régime franquiste en Espagne du point de vue politique et économique.

Rappelant l'assistance économique fournie à l'Espagne par le Gouvernement des Etats-Unis, M. Tarasenko déclare que, depuis que le Département d'Etat a levé l'interdiction des prêts à l'Espagne au printemps 1948, et qu'on a débloqué 60 millions de dollars d'avoirs espagnols aux Etats-Unis, les capitaux américains ont afflué en Espagne. D'après le *New York Times*, la *Chase National Bank* a consenti à l'Espagne, le 10 février 1949, un prêt de 25 millions de dollars avec la bénédiction du Département d'Etat. Le *New York Times* a également fait allusion à des négociations en vue d'un prêt éventuel par l'*Export-Import Bank*. Une autre indication du désir des Etats-Unis d'aider l'Espagne franquiste est l'adoption scandaleuse, par la Chambre des représentants, d'une résolution demandant que l'Espagne soit comprise parmi les pays bénéficiaires du plan Marshall.

Le Royaume-Uni, pour sa part, a conclu avec l'Espagne, le 14 mai 1948, un accord commercial prévoyant que le volume des échanges entre les deux pays s'élèverait à environ 190 millions de dollars. Quelques temps après, les touristes britanniques ont été autorisés à visiter l'Espagne et à y dépenser chacun une somme maximum de 35 livres sterling. La France a également fourni une assistance économique au régime franquiste. Après que le Gouvernement français eut rouvert la

concluded a trade agreement with the Franco régime in May 1948.

The reason for thus strengthening the Franco régime was to be found in the plans for the preparation of a new war in which Spain occupied an important place because of its military and economic potentials and its strategical position. In an interview with a correspondent of the magazine *Newsweek* Franco had confirmed that his régime was conducting conversations with the general staffs of certain other countries and in particular France. On 9 February 1949, *The New York Times* had stated that there were two important decisions which would have to be taken after the signature of the North Atlantic Treaty: one, the unification of the German people for the defence of Western Europe, and two, the inclusion of Spain in the North Atlantic Treaty.

The same newspaper had stated that the North Atlantic Treaty would not be effective until Spain participated in it. Agreements between Spain and Portugal would assure the allied fleets bases for their ships and submarines. Spanish air bases for the defence of the Pyrenees would also present the highest importance for military operations. Spain also occupied an important place in the search for cannon fodder and in that respect the *Journal American* of 31 March had noted that Spain could furnish a million good soldiers. The United States Government had also taken a whole series of practical measures to turn Spain into an Anglo-American military and strategic base. Thus more than 100 airfields had been constructed by the Americans in Spain, especially during the last ten months. As noted by the London newspaper *Daily Graphic* American naval officers had completed a tour of inspection of the possibilities offered by Spanish bases. In February 1949 the French weekly *Action* published an article dealing with the negotiations of the American Vice-Admiral Hillenkoetter with the chief of the Spanish general staff regarding United States lease of the Spanish island of Minorca which had allegedly ended in the signature of an agreement by which the island had been leased to the Americans for twenty-five years.

In asking the Committee to believe that the United States had no secret agreement with Franco and did not seek nor had military bases in Spain, the representative of the United States had not spoken of the transfer of thousands of Nazi officers to Spain, with the assent of the American Occupation Authorities in Germany, to instruct Franco's army, nor had reference been made to the 10,000 odd German soldiers similarly transferred and incorporated in the Spanish Army. Thus German "Tiger" tanks and thousands of men of the former army of General Anders had also passed into Spain and had been included in Franco's army. The Governments of the United States and the United Kingdom were ready to ally themselves with anyone, even Franco Spain, to further their plans for war.

It could not be argued that the United Nations had no right to condemn or even to discuss the Franco régime because of the principle of self-determination, as the mere existence of that

frontière espagnole et renoué ses relations commerciales à compter du 1er mars 1948, il a conclu un accord commercial avec le régime franquiste en mai 1948.

Il faut trouver la raison pour laquelle le régime franquiste est ainsi renforcé dans les plans pour la préparation d'une nouvelle guerre, dans lesquels l'Espagne occupe une place importante à cause de son potentiel militaire et économique et de sa position stratégique. Dans une interview accordée à un correspondant de la revue *Newsweek*, Franco a confirmé que son régime était en pourparlers avec les chefs d'état-major de certains autres pays et, en particulier, avec l'état-major français. Le 9 février 1949, le *New York Times* déclarait qu'il faudrait prendre deux décisions importantes après la signature du Traité de l'Atlantique Nord: l'une sur l'unification du peuple allemand pour la défense de l'Europe occidentale et l'autre sur l'inclusion de l'Espagne dans le Traité de l'Atlantique Nord.

Le même journal déclarait que le Traité de l'Atlantique Nord ne serait pas efficace tant que l'Espagne n'y serait pas partie. Des accords entre l'Espagne et le Portugal assureraient aux flottes alliées des bases pour leurs navires et leurs sous-marins. Les bases aériennes espagnoles pour la défense des Pyrénées présenteraient également la plus haute importance pour les opérations militaires. En ce qui concerne la recherche de chair à canon, l'Espagne présente également un grand intérêt, et, à ce propos, le *Journal American* du 31 mars déclarait que l'Espagne pouvait fournir un million de bons soldats. Le Gouvernement des Etats-Unis a également pris toute une série de mesures pratiques pour faire de l'Espagne une base militaire et stratégique anglo-américaine. Ainsi, plus de 100 aérodromes ont été construits par les Américains en Espagne, notamment au cours des dix derniers mois. D'après le journal londonien *Daily Graphic*, des officiers de marine américains ont terminé une tournée d'inspection des possibilités qu'offrent les bases espagnoles. En février 1949, l'hebdomadaire français *Action* publiait un article sur les négociations du vice-amiral américain Hillenkoetter avec le chef de l'état-major espagnol au sujet de la location par les Etats-Unis de l'île espagnole de Minorque, négociations qui se seraient terminées, paraît-il, par la signature d'un accord aux termes duquel l'île a été prêtée aux Américains pour une période de vingt-cinq ans.

En demandant à la Commission de croire que les Etats-Unis n'ont aucun accord secret avec Franco et ne cherchent ni ne possèdent aucune base militaire en Espagne, le représentant des Etats-Unis n'a pas parlé du transfert de milliers d'officiers nazis en Espagne, avec l'assentiment des autorités américaines d'occupation en Allemagne, pour faire l'instruction de l'armée franquiste; il n'a pas davantage parlé des 10.000 et quelque soldats allemands qui ont également été transférés et incorporés dans l'armée de Franco. Des chars blindés allemands Tigre et des milliers d'hommes de l'ancienne armée du général Anders sont aussi passés en Espagne pour faire partie de l'armée franquiste. Les Gouvernements des Etats-Unis et du Royaume-Uni sont prêts à s'allier à n'importe qui, même à l'Espagne franquiste, pour mettre à exécution leurs plans de guerre.

On ne peut prétendre que l'Organisation des Nations Unies n'a pas le droit de condamner ou même de discuter le régime franquiste en raison du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, étant

régime proved that the Spanish people were not able to decide their own fate. The establishment of the Republican régime had shown that the Spanish people wished to assert that right, as had the unequal struggle of the Spanish people for the preservation of the Spanish Republic against Italian and German interventionists. The absurd character of the argument that if commerce with Franco Spain increased, the political régime would improve was evident from the fact that the increase of revenue in Spain served to strengthen the police, to build prisons, increase the army and Franco's propaganda. Thus, formerly the plans of American capitalists in Germany, Japan and Italy had resulted in the Second World War rather than in an improvement of the régimes of those countries. The United Nations had nothing in common with the desires of American and British ruling circles and his delegation, therefore, supported the Polish draft resolution.

Mr. SETALVAD (India) stated that the views of his delegation with regard to the question under discussion remained the same as they had been in 1946 and 1947. The 1946 resolution had been based on the fundamental position that the Franco régime was not democratic and did not represent the Spanish people. He disagreed with attempts to cast doubt on the 1946 resolution. The draft resolution submitted by the four Latin-American countries attempted to reverse the 1946 resolution, but there was no reason to do so. The conditions in Spain were still the same. He considered that the view that maintenance of the 1946 resolution was helping Franco was mistaken as that resolution represented moral support to the Spanish people. They could not sacrifice principles to expediency and therefore he opposed the draft resolution submitted by the four Latin-American Republics. Though he agreed with some of the general observations of the Polish draft resolution, he felt that no further action was called for with regard to the Spanish question.

Miss WITTEVEEN (Netherlands) said that as no new elements had arisen in the Spanish question the Netherlands delegation did not consider it necessary for the General Assembly to take any decision with respect to the matter. It would abstain from voting on the draft resolution submitted by the four Latin-American republics. The Polish draft resolution contained such a medley of facts, alleged facts, implications and even accusations that her delegation would have to vote against it.

Mr. McNEIL (United Kingdom) said that the representative of the Ukrainian SSR had made an unproven assertion, the core of which was that the United Kingdom and other Governments were prepared to make any kind of alliance with anyone in their anxiety to develop a war front. His Government's alliances however were purely defensive and it had never suggested an alliance with Spain at any time. His Government's opinion with regard to Spain was similar to those expressed by the representative of India, namely, that the Franco régime did not represent the Spanish people and was not democratic. The United Kingdom deplored the liberal and undemocratic practices prevailing in Spain, and they

donné que l'existence même de ce régime prouve que le peuple espagnol ne peut décider de son sort. L'établissement du régime républicain a montré que le peuple espagnol désire affirmer ce droit, comme l'avait montré jadis la lutte inégale menée par le peuple espagnol contre les interventionnistes italiens et allemands pour préserver la République. L'absurdité de l'argument selon lequel l'accroissement des échanges commerciaux avec l'Espagne franquiste améliorera le régime politique ressort du fait que l'augmentation du revenu en Espagne a servi à renforcer la police, à construire des prisons, à accroître les effectifs de l'armée et à développer la propagande franquiste. C'est ainsi que, naguère, les plans des capitalistes américains en Allemagne, au Japon et en Italie ont abouti à la deuxième guerre mondiale plutôt qu'à l'amélioration des régimes de ces pays. L'Organisation des Nations Unies n'a rien de commun avec les désirs des milieux dirigeants américains et britanniques; la délégation de la RSS d'Ukraine appuiera donc le projet de résolution de la Pologne.

M. SETALVAD (Inde) déclare que les vues de sa délégation en la matière n'ont pas changé depuis les débats de 1946 et de 1947. La résolution de 1946 portait de cette idée fondamentale que le régime franquiste n'était pas démocratique et ne représentait pas le peuple espagnol. L'orateur s'élève donc contre les tentatives visant à jeter le doute sur cette résolution. Le projet de résolution soumis par les quatre pays d'Amérique latine tente d'annuler la résolution de 1946, et ce sans la moindre raison puisque la situation en Espagne n'a pas changé. M. Setalvad considère que la thèse selon laquelle le maintien de la résolution de 1946 favoriserait Franco est fautive, car cette résolution représente, pour le peuple espagnol, un soutien moral. On ne saurait sacrifier les principes à des raisons de commodité; M. Setalvad s'oppose donc au projet de résolution soumis par les quatre Républiques d'Amérique latine. Bien qu'il soit d'accord, d'autre part, avec quelques-unes des observations générales contenues dans le projet de résolution de la Pologne, aucune action nouvelle, à son avis, n'est nécessaire en ce qui concerne la question d'Espagne.

Mlle WITTEVEEN (Pays-Bas) déclare que, aucun fait nouveau ne s'étant produit dans la situation espagnole, la délégation des Pays-Bas n'estime pas nécessaire que l'Assemblée générale prenne une décision quelconque à ce sujet, et s'abstiendra lors du vote sur le projet de résolution soumis par quatre républiques d'Amérique latine. Le projet de résolution de la Pologne contient un tel mélange de faits, d'allégations, d'insinuations, voire même d'accusations, que sa délégation sera contrainte de voter contre.

M. McNEIL (Royaume-Uni) déclare que le représentant de la RSS d'Ukraine a lancé une assertion dépourvue de preuves et dont l'essence est que le Royaume-Uni et d'autres Gouvernements sont prêts, dans leur désir anxieux de préparer un front de guerre, à conclure n'importe quelle alliance avec n'importe qui. Les alliances du Gouvernement du Royaume-Uni sont d'ordre purement défensif, et à aucun moment ce Gouvernement n'a envisagé d'alliance avec l'Espagne. Son opinion à l'égard de l'Espagne concorde avec celle qu'a exprimée le représentant de l'Inde: le régime franquiste ne représente pas le peuple espagnol et n'est pas démocratique. Le Royaume-Uni déplore les pratiques antilibérales et anti-

deplored them whenever and wherever such practices occurred. The United Kingdom detested such practices.

Mr. McNeil found it a little difficult to accept the taunts of the Polish representative to the effect that the United Kingdom was a pawn of the United States. It was true that his Government had a very close relationship with the United States and were indebted to that country for its assistance. The United Kingdom had many objectives in common with the United States as with many other democratic Governments and hoped to continue the close relationship in conformity with its obligations under the Charter. There were Governments at the table which might understandably boast about their proud independence. However, he wished to suggest to Mr. Katz-Suchy that he should make a private census of the opinion regarding the independence of his own Government. The representatives of Poland and of the USSR had accused his Government of having provided Franco with jet-propelled aircraft, but had offered no evidence to the Committee which had a right to expect substantiation of such charges. Those allegations were complete lies as the United Kingdom had not provided Spain with war planes of any kind, and the accusations would doubtless be withdrawn as they must have been due to misunderstanding or misinformation.

Mr. McNeil emphasized that nothing that he said modified in any way his Government's attitude towards Franco Spain. However, it had been suggested that economic relations with Spain ran counter to the General Assembly resolution. The real position was that only the Security Council could ask the Members of the United Nations to take economic sanctions which was one of the aims of the Polish draft resolution, under the terms of Articles 39 and 41 of the Charter. Those conditions were not legally present, however, as the Security Council itself, in April 1946, had reached the conclusion that the Spanish question did not constitute a threat to the peace and that none of the measures provided for in Articles 41 and 42 were applicable in that case. There had been no material change in the situation since that time. Noting that many references had been made to the economic relations between his country and Spain, Mr. McNeil stated that his Government's trade relations had an economic rather than a political basis. For security reasons, of course, it was necessary to control the export of strategic materials, but none of the products supplied to Spain came within that category.

Pointing out that his country was in a period of reconstruction following the damage sustained in its fight against fascism and Hitlerism, Mr. McNeil stated that his Government would not seek without reason to try further the extraordinary discipline shown by the people of the United Kingdom by shutting off supplies legally and justifiably obtained from Spain. In that connexion, he remarked that the rupture of trade relations with Spain would hurt the leaders of the Franco régime much less than it would hurt the Spanish people, since a considerable proportion of the needs of the latter had to be imported. It was impossible to appreciate the improper and illegal desire of the Polish and USSR repre-

democratiques que l'on constate en Espagne, comme il les déplore partout et à quelque moment qu'elles puissent se produire. Le Royaume-Uni n'éprouve qu'aversion pour ces pratiques.

Le représentant de la Pologne a prétendu que le Royaume-Uni n'est qu'un pion dans le jeu des Etats-Unis. M. McNeil peut difficilement laisser passer ce sarcasme. Son Gouvernement a, c'est exact, des relations très étroites avec les Etats-Unis et leur a de la reconnaissance pour l'assistance qu'ils lui fournissent. Le Royaume-Uni et les Etats-Unis, comme maints autres Gouvernements démocratiques, ont de nombreux objectifs communs et espèrent conserver des relations étroites, conformes aux obligations que leur impose la Charte. Autour de cette table siègent les représentants de Gouvernements qui peuvent raisonnablement se vanter de leur fière indépendance. Mais M. McNeil se permet d'inviter M. Katz-Suchy à faire en privé un relevé des opinions quant à l'indépendance de son propre Gouvernement. Les représentants de la Pologne et de l'URSS ont accusé le Gouvernement du Royaume-Uni d'avoir fourni à Franco des avions à réaction, mais sans fournir aucune preuve à la Commission, qui a pourtant le droit d'exiger que de telles accusations reposent sur une base solide. Ces allégations sont de purs mensonges, car le Royaume-Uni n'a fourni à l'Espagne aucun avion militaire, et l'accusation sera sans nul doute retirée, car on ne saurait l'attribuer qu'à un malentendu ou à des informations erronées.

M. McNeil insiste sur le fait que rien de ce qu'il a dit ne modifie en aucune façon l'attitude de son Gouvernement à l'égard de l'Espagne franquiste. On a insinué que les relations économiques de son pays avec l'Espagne étaient contraires à la résolution de l'Assemblée générale. En réalité, seul le Conseil de sécurité peut demander aux Membres de l'Organisation des Nations Unies d'adopter, aux termes des Articles 39 et 41 de la Charte, les sanctions économiques qui sont l'un des buts du projet de résolution de la Pologne. Les conditions voulues n'existent pas juridiquement, puisque le Conseil de sécurité lui-même, en avril 1946, a conclu que la question d'Espagne ne constituait pas une menace à la paix et qu'aucune des mesures prévues aux Articles 41 et 42 ne s'appliquait en la matière. Depuis cette époque, la situation n'a subi aucune modification matérielle. A maintes reprises on a fait allusion aux relations économiques entre son pays et l'Espagne, ajoute M. McNeil, mais les relations commerciales de son Gouvernement ont une base économique plutôt que politique. Bien entendu, il est nécessaire, pour des raisons de sécurité, de contrôler l'exportation des matières d'importance stratégique, mais aucun des produits fournis à l'Espagne ne rentre dans cette catégorie.

Faisant remarquer que son pays traverse une période de reconstruction à la suite des dommages qu'il a subis au cours de sa lutte contre le fascisme et l'hitlérisme, M. McNeil déclare que son Gouvernement ne cherchera pas sans raison à mettre encore plus à l'épreuve l'extraordinaire discipline dont le peuple du Royaume-Uni a fait preuve jusqu'ici en fermant la porte aux fournitures envoyées d'une façon légale et justifiable par l'Espagne. A cet égard, M. McNeil fait remarquer que la rupture des relations commerciales avec l'Espagne ferait bien plus de tort au peuple espagnol qu'aux dirigeants du régime franquiste, puisque les produits dont ce peuple a besoin doivent être en majeure partie importés. Il est impossible

representatives that the United Nations should starve the Spanish people in the problematical belief that that people would thereby be driven to rebel against their present leaders. Even if legal, which it was not, that would be a most ruthless and hazardous course.

The United Kingdom delegation shared the view that there was no necessity now to reaffirm the 1946 resolution and for that reason, as well as for the reasons which he had offered regarding the imposition of economic sanctions, he would oppose the Polish resolution and vote against all of its paragraphs. The Czechoslovak delegation had interpreted a statement made by Mr. Mayhew in the House of Commons to mean that the United Kingdom Government intended to send an ambassador to Madrid. Quoting *Hansard* of 2 February, in which the statement in question had appeared, Mr. McNeil concluded that the latter contained no such indication. His Government considered itself bound by the 1946 resolution and adhered to it. While there was no reason to reaffirm that resolution, and certainly no reason to add to it, his delegation did not feel able to vote in favour of the withdrawal or negation of the 1946 resolution and would abstain from voting on the draft resolution submitted by the representatives of Bolivia, Brazil, Colombia and Peru.

Mr. DE DIEGO (Panama) stated that his delegation had never deviated from the position which it had already stated regarding the Franco Government in Spain. He wished to know what reasons and facts, apart from those given in the preamble of the draft resolution submitted by Bolivia, Brazil, Colombia and Peru, might justify revoking the resolution of 1946. That resolution was simply a recommendation and the General Assembly had full competence to "recommend". As regards the argument that the resolution 39 (I) of December 1946 implied an intervention contrary to Article 2, paragraph 7 of the Charter, the recommendation had been addressed to the Member States of the Organization only and could not be considered an intervention in the domestic affairs of Spain. The resolution of 1946 was in full force and there had been no facts, events or reasons and no circumstances of any kind to suggest a need to modify that resolution. Consequently, his delegation would vote against both the draft resolutions that had been submitted.

Mr. GARCÍA BAUER (Guatemala) stressed the importance to the prestige of the United Nations of finding a correct solution of the situation in which the Assembly found itself in respect to Franco Spain. In 1946, the Assembly had taken a decision of principle condemning the Franco Government as a fascist régime and calling upon all Member States to take certain measures to ostracize it from the international community of democratic nations. Two years later, the Assembly was faced with a situation caused by the failure of certain Powers to carry out its earlier decision and was seized of a joint draft resolution which would, in effect, deprive resolution 39 (I) of all its mandatory force.

Mr. García Bauer did not believe that the considerations which had led the Assembly to adopt

de concevoir les bases juridiques du désir malséant qu'ont les représentants de la Pologne et de l'URSS de voir les Nations Unies affamer le peuple espagnol, dans l'espérance problématique que ce peuple sera ainsi poussé à se rebeller contre ses chefs actuels. Même si ce procédé était légal, ce qui n'est pas le cas, il serait extrêmement brutal et hasardeux.

La délégation du Royaume-Uni est d'accord pour estimer qu'il n'est nullement nécessaire de réaffirmer la résolution de 1946, et, pour cette raison comme pour celles qu'il a exposées concernant l'application de sanctions économiques, M. McNeil s'oppose à la résolution de la Pologne et votera contre chacun de ses paragraphes. La délégation de la Tchécoslovaquie a interprété une déclaration faite à la Chambre des Communes par M. Mayhew comme signifiant que le Gouvernement du Royaume-Uni a l'intention d'envoyer un ambassadeur à Madrid. Citant le *Hansard* du 2 février, où se trouve la déclaration en question, M. McNeil n'y voit aucune indication de ce genre. Son Gouvernement se considère comme lié par la résolution de 1946 et y reste fidèle. Tout en estimant qu'il n'y a aucune raison de réaffirmer cette résolution et encore moins d'y ajouter, sa délégation ne peut voter en faveur de la suppression ou de la négation de la résolution de 1946 et s'abstiendra lors du vote sur le projet de résolution soumis par les représentants de la Bolivie, du Brésil, de la Colombie et du Pérou.

M. DE DIEGO (Panama) déclare que sa délégation n'a jamais dévié de l'attitude qu'elle a déjà exposée à l'égard du Gouvernement franquiste. Il désire savoir quelles raisons et quels faits, à part ceux qu'expose le préambule du projet de résolution soumis par la Bolivie, le Brésil, la Colombie et le Pérou, pourraient justifier la révocation de la résolution de 1946. Cette résolution est une simple recommandation, et l'Assemblée générale a plein pouvoir de faire des recommandations. En ce qui concerne l'argument selon lequel la résolution 39 (I) de décembre 1946 constitue une intervention contraire au paragraphe 7 de l'Article 2 de la Charte, M. de Diego fait remarquer que la recommandation n'a été adressée qu'aux Etats Membres de l'Organisation et ne saurait donc être considérée comme une intervention dans les affaires intérieures de l'Espagne. La résolution de 1946 reste entièrement en vigueur, et il n'est intervenu aucun fait, aucun événement, aucune raison, aucune circonstance d'aucune sorte qui suggère la nécessité de modifier cette résolution. En conséquence, sa délégation votera contre les deux projets de résolution dont la Commission est saisie.

M. GARCÍA BAUER (Guatemala) souligne combien il est important pour le prestige de l'Organisation des Nations Unies de régler de façon satisfaisante la situation où se trouve l'Assemblée en ce qui concerne l'Espagne franquiste. En 1946, l'Assemblée a pris une décision de principe, condamnant comme fasciste le régime de Franco et a demandé à tous les Etats Membres de prendre certaines mesures afin de le mettre au ban de la communauté internationale des nations démocratiques. Et voici qu'aujourd'hui, deux ans plus tard, l'Assemblée doit faire face à une situation résultant du refus de certaines Puissances d'appliquer sa décision antérieure, et qu'on lui présente un projet de résolution commun qui vise à priver la résolution 39 (I) de tout caractère obligatoire.

Mr. García Bauer ne croit pas que les considérations qui ont amené l'Assemblée à adopter

its decision in 1946 had in any way lost their validity during the intervening years. It was true that the Security Council, in the meantime, had examined the situation in Spain and had failed to find that it constituted a threat to international peace. But the Security Council had not denied the fascist character of the Spanish Government. Indeed, there was abundant evidence of Franco's anti-democratic attitude, as witness the participation of the Blue Division in the Axis struggle against the USSR. Mr. García Bauer also recalled how, during the war, the Spanish Government had seized control of the international zone of Tangiers. There was irrefutable testimony that Franco had been prepared to enter the war on the side of the Axis had conditions proved sufficiently favourable. In reply to the representative of Peru, who had quoted Mr. Winston Churchill's war memoirs in support of his thesis that Franco had, in reality, sympathized with the Allies, Mr. García Bauer cited a statement made by President Roosevelt on 10 March 1945, which had been quoted by ex-Ambassador Armour, to the effect that victory over the Axis should be accompanied by the destruction of all fascist ideologies. The President had urged the Allies not to permit the friendly attitude adopted by Franco after their victory to obliterate its record of support for the Axis during the period of Allied weakness. Mr. García Bauer recalled that, in 1941, Franco had written to Hitler in the friendliest terms, assuring him of Spain's solidity with the Axis.

It had also been argued that implementation of the Assembly resolution 39 (I) of 1946 would antagonize the Spanish people and would strengthen their support of the Franco régime. The delegation of Guatemala did not share that view. The Franco régime had never been representative of the Spanish people and it was steadily becoming more oppressive. Mr. García Bauer referred to a telegram from several eminent writers, and also to a statement of Mr. Paul-Boncour, to the effect that conditions in Spain were progressively deteriorating. He cited figures to show the large number of people who had been executed without trial. Hundreds of others had been condemned by military courts or had been victims of assassination. The total of political prisoners was in the region of 100,000. As recently as March 1949, the International Refugee Organization had issued an appeal on behalf of eighty political refugees in Portugal who were about to be returned to Spain under pressure from the Franco Government and were in danger of their lives.

The representative of Guatemala considered that a régime of so oppressive a nature had no place in the present world community. There could be no doubt, in the light of the report of the sub-committee of the Security Council that the existence of the Franco régime was of international concern. He believed that the Assembly should take its stand in defence of human rights and the principles of the Charter.

In conclusion, Mr. García Bauer stated his categorical opposition to the proposal contained in the joint draft resolution of the four Latin-American States. The fact that certain States still maintained diplomatic representation in Madrid

sa décision en 1946 aient d'aucune manière perdu entre temps leur valeur. Il est vrai que, dans l'intervalle, le Conseil de sécurité a examiné la situation en Espagne et n'a pas trouvé qu'elle constituait une menace pour la paix internationale. Mais le Conseil de sécurité n'a pas nié le caractère fasciste du Gouvernement espagnol. On dispose en réalité de preuves multiples de l'attitude antidémocratique de Franco, telle que la participation de la Division bleue dans la guerre de l'Axe contre l'URSS. M. García Bauer rappelle également de quelle façon le Gouvernement espagnol s'est emparé au cours de la guerre de la zone internationale de Tanger. Il existe des preuves irréfutables de l'intention de Franco d'entrer en guerre aux côtés de l'Axe, si les conditions s'étaient montrées suffisamment favorables. En réponse au représentant du Pérou qui s'est appuyé sur les mémoires de guerre de M. Winston Churchill pour défendre la thèse selon laquelle les véritables sympathies de Franco auraient été avec les Alliés, M. García Bauer rappelle une déclaration faite par le président Roosevelt le 10 mars 1945, citée par l'ancien ambassadeur Armour, et dans laquelle le président Roosevelt disait que la victoire sur l'Axe devait être suivie de la destruction de toutes les idéologies fascistes. Le Président demandait instamment que les Alliés n'oublient pas, devant l'attitude amicale prise par Franco après leur victoire, combien il avait soutenu l'Axe tant que les Alliés étaient faibles. Mr García Bauer rappelle qu'en 1941 Franco a écrit à Hitler dans les termes les plus amicaux l'assurant de la solidarité de l'Espagne avec l'Axe.

On a également prétendu que l'application de la résolution de l'Assemblée de 1946 provoquerait le ressentiment du peuple espagnol et renforcerait le soutien dont jouit le régime de Franco. La délégation du Guatemala ne partage pas cette opinion. Le régime de Franco n'a jamais représenté le peuple espagnol, et son caractère oppressif ne fait que s'accroître. M. García Bauer n'en veut pour preuve qu'un télégramme émanant de plusieurs écrivains éminents ainsi qu'une déclaration de M. Paul-Boncour, d'après lesquels la situation en Espagne s'aggrave sans cesse. Il cite des chiffres pour montrer le grand nombre de personnes exécutées sans jugement. En plus, des centaines d'autres ont été condamnées par les tribunaux militaires ou sont tombées victimes d'assassinats. Le nombre total de prisonniers politiques s'élève à environ 100.000. Tout récemment encore, en mars 1949, l'Organisation internationale pour les réfugiés a adressé un appel pour sauver quatre-vingts réfugiés politiques qui, sur l'insistance du Gouvernement de Franco, allaient être renvoyés du Portugal en Espagne et dont la vie était en danger.

Le représentant du Guatemala estime qu'un régime d'oppression de cet ordre n'a pas sa place dans la communauté mondiale des Nations Unies. A la lumière du rapport du sous-comité du Conseil de sécurité, il n'y a aucun doute que l'existence du régime de Franco constitue une question d'ordre international. A son avis, l'Assemblée doit prendre partie en faveur de la défense des droits de l'homme et des principes de la Charte.

M. García Bauer conclut en affirmant qu'il est catégoriquement opposé à la proposition contenue dans le projet de résolution commun des quatre pays d'Amérique latine. Le fait que certains Etats continuent à maintenir une représentation diplo-

was no valid reason for revoking the resolution adopted in December 1946. At a time when the whole world was critically watching the actions of the United Nations, it was essential to uphold the principles of the Charter.

Mr. DE MARCHENA Y DUJARRIC (Dominican Republic) explained that the attitude of his delegation towards Franco Spain had not changed since the second regular session of the Assembly in 1947. The delegation of the Dominican Republic would oppose the Polish draft resolution in all its parts. On the other hand it would vote in favour of the joint draft resolution (A/C.1/450) because it believed that the proposals contained therein were appropriate to the situation in the light of the various juridical questions which had been raised since the adoption of the Assembly's first resolution in December 1946.

Mr. ГРОМЫКО (Union of Soviet Socialist Republics) deemed it necessary to supplement his previous statement (259th meeting) in order to reply to some of the arguments which had been adduced by several representatives against the adoption of the Polish draft resolution. The delegation of the Soviet Union had fully expected that opposition would arise to any proposals directed against the Franco régime because the experiences of the past two years had shown that certain delegations had supported resolution 39 (I) of 1946, not because their Governments disapproved of Franco, but solely to satisfy public opinion in their countries. Since the adoption of that resolution, the real policy of those Governments had become increasingly apparent.

That Spain was governed by a fascist régime, which had made a vast jail of the country, had been clearly shown by the evidence adduced by many representatives during the debate. The USSR had also brought many concrete facts, citing places and personalities, to prove that the United States and the United Kingdom were furnishing aid to the Franco Government on a large scale, including economic, political and military support.

In view of the nature of those facts, it was surprising that the United States representative had merely issued a categorical denial that his Government had any military agreement with, or had furnished any military aid to, Spain, without any supporting evidence for his assertion. Apparently, the United States expected the Committee to accept its denials at their face value although they were blatantly in contradiction with the facts. It was particularly noteworthy that the United States representative's statement constituted the first formal denial of any military agreement between this country and Spain. The future would show whether or not that was true. But as regards military assistance the United States delegation had not disavowed a single one of the facts advanced by a number of delegations.

The United Kingdom representative had also defended the attitude of his Government without attempting to deny the facts adduced by the USSR. He had explained that the United Kingdom was obliged to trade with Spain because the

matique à Madrid n'est pas une raison valable pour abroger la résolution adoptée en décembre 1946. A un moment où le monde entier guette d'un œil critique l'action de l'Organisation des Nations Unies, il est particulièrement nécessaire de maintenir les principes de la Charte.

M. de MARCHENA Y DUJARRIC (République Dominicaine) explique que l'attitude de sa délégation au sujet de l'Espagne de Franco n'a pas changé depuis la deuxième session ordinaire de 1947 de l'Assemblée. La délégation de la République Dominicaine est opposée à toutes les parties du projet de résolution de la Pologne. Elle votera, en revanche, en faveur du projet de résolution commun (A/C.1/450), car elle estime que les propositions que contient ce projet constituent, étant donné les diverses questions juridiques soulevées depuis l'adoption de la première résolution de l'Assemblée en décembre 1946, une solution satisfaisante.

M. ГРОМЫКО (Union des Républiques socialistes soviétiques) s'estime tenu de compléter sa déclaration antérieure (259ème séance), en vue de répondre à certains des arguments avancés par plusieurs représentants pour justifier leur opposition au projet de résolution de la Pologne. La délégation de l'Union soviétique s'attendait, certes, à ce que toutes les propositions dirigées contre le régime de Franco fussent combattues; en effet, l'expérience acquise au cours des deux dernières années démontre que, si certaines délégations ont appuyé la résolution 39 (I) de 1946, ce n'était pas que leur Gouvernement désapprouvât Franco, mais uniquement pour donner satisfaction à l'opinion publique de leur pays. Depuis l'adoption de ladite résolution, la véritable politique de ces Gouvernements s'est révélée de plus en plus nettement.

Le fait que l'Espagne est gouvernée par un régime fasciste, qui a fait de ce pays une vaste prison, a été clairement établi par les preuves que beaucoup de représentants ont produites au cours de la discussion. L'URSS a, pour son compte, rapporté assez de faits concrets, avec noms de localités et de personnes à l'appui, pour prouver que les Etats-Unis et le Royaume-Uni fournissent aide et assistance, sur une vaste échelle, au Gouvernement de Franco, et plus particulièrement dans les domaines économique, politique et militaire.

En présence de faits de cette nature, il est surprenant que le représentant des Etats-Unis se soit contenté de démentir catégoriquement, sans étayer son allégation d'une preuve quelconque, que son Gouvernement ait conclu un accord militaire quelconque avec l'Espagne ou qu'il lui ait fourni la moindre aide militaire. Les Etats-Unis espèrent apparemment que la Commission prendra leurs dénégations pour argent comptant, bien qu'elles soient en contradiction flagrante avec les faits. Il faut noter tout particulièrement que la déclaration du représentant des Etats-Unis constitue le premier démenti formel opposé à l'existence d'un accord militaire quelconque entre les Etats-Unis et l'Espagne. L'avenir démontrera si cela est vrai ou non. En ce qui concerne l'aide militaire, toutefois, la délégation des Etats-Unis n'a dénié aucun des faits invoqués par nombre de délégations.

Quant au représentant du Royaume-Uni, il s'est, lui aussi, attaché à défendre l'attitude de son Gouvernement, sans chercher à contester les faits invoqués par l'URSS. Il a exposé que, si le Royaume-Uni était obligé de commercer avec



goods which the latter produced were essential to the British economy. But surely if the British Government really disapproved of the Franco régime as was claimed, it would be possible to obtain those goods elsewhere. Mr. Gromyko believed that the continuing flow of British funds to Spain was a proof of that country's support of the Franco régime. It was noteworthy that United Kingdom not only purchased Spanish products but supplied Spain with machine goods and industrial equipment which undoubtedly contributed to the support of the fascist clique. British policy was in conformity with that pursued by the Chamberlain Government during the civil war when Nazi Germany and fascist Italy were contributing to the overthrow of the Spanish Republic. The policy of the United Kingdom had consistently been to oppose any drastic action against the Spanish Government. Mr. Gromyko recalled that the United Kingdom representative in the Security Council<sup>1</sup> had denied that the Franco régime constituted a real threat to international peace. That denial had been welcomed in Madrid where the general opinion was that both the United Kingdom and the United States were opposed to any definite measures against the Spanish Government.

Mr. Gromyko observed that the representatives of the United States and the United Kingdom had not denied the statement of the USSR delegation, which had been confirmed by the Security Council and the General Assembly, that the régime of Franco had been imposed upon the Spanish people as the consequence of interference by Hitlerite Germany and fascist Italy. Nor had they been able to refute the facts and figures adduced by the Soviet Union and other delegations to show that Spain was slowly becoming a military strategic base of the United States.

Turning to the arguments advanced in support of revoking resolution 39 (I) of December 1946, Mr. Gromyko observed that all those arguments were based upon the thesis that the resolution was no longer timely or effective. The delegation of the Soviet Union held that that thesis was devoid of any foundation. It was true that the resolutions of 1946 and 1947 were inadequate in view of the gravity of the situation. Nevertheless, they did condemn the Franco régime and imposed a moral obligation upon Member States to act in such a way as to facilitate the struggle of the Spanish democratic forces. Therefore, those resolutions did possess a great positive political significance. The fact that they were not being implemented was not due to their inadequacy but to the failure of certain Governments to implement them. In fact, several Governments, in particular the United States, which, in view of its great influence in the United Nations, ought to set an example of respect for the Assembly's decisions, was using every means to induce the United Nations to abandon its agreed policy.

It had also been argued by supporters of the Franco régime that any further action would be

<sup>1</sup> See *Official Records of the Security Council, First Year, First Series, No. 2, 46th meeting.*

l'Espagne, c'était parce que les marchandises produites par cette dernière étaient indispensables à l'économie britannique. Il semble pourtant que, si le Gouvernement britannique désapprouvait réellement, comme il le prétend, le régime de Franco, il pourrait obtenir ailleurs lesdites marchandises. Selon M. Gromyko, l'afflux continu d'argent britannique en Espagne prouve que le Royaume-Uni appuie le régime de Franco. Il faut noter que, non content d'acheter des produits espagnols, le Royaume-Uni fournit à l'Espagne des machines et du matériel d'outillage industriel, ce qui contribue, sans l'ombre d'un doute, à soutenir la clique fasciste. La politique du Royaume-Uni reste dans la ligne de celle qu'a pratiquée le Gouvernement Chamberlain pendant la guerre civile, quand l'Allemagne nazie et l'Italie fasciste coopéraient au renversement de la République espagnole. La politique du Royaume-Uni a toujours été de s'opposer à ce qu'une mesure énergique quelconque fût prise contre le Gouvernement espagnol. M. Gromyko rappelle que le représentant du Royaume-Uni au Conseil de sécurité<sup>1</sup> a nié que le régime de Franco constituât une menace réelle à la paix mondiale. Cette dénégation a été accueillie avec satisfaction à Madrid, où l'on est généralement d'avis que le Royaume-Uni et les États-Unis sont hostiles à toute mesure précise contre le Gouvernement espagnol.

M. Gromyko fait observer que ni le représentant des États-Unis, ni celui du Royaume-Uni n'ont démenti la déclaration de la délégation de l'URSS, sanctionnée par le Conseil de sécurité et par l'Assemblée générale, et selon laquelle le régime de Franco a été imposé au peuple espagnol par suite de l'intervention de l'Allemagne hitlérienne et de l'Italie fasciste. Ces deux représentants se sont également trouvés dans l'impossibilité de réfuter les faits et les chiffres présentés par l'Union soviétique et par d'autres délégations pour prouver que l'Espagne est en passe de devenir une base stratégique militaire des États-Unis.

Passant à l'examen des arguments invoqués à l'appui de la proposition qui vise à faire rapporter la résolution 39 (I) de décembre 1946, M. Gromyko signale que tous les arguments se fondent sur l'assertion selon laquelle ladite résolution ne serait plus ni opportune, ni applicable. Or, la délégation de l'URSS estime que cette assertion est dénuée de tout fondement. Il est exact que les résolutions de 1946 et 1947 sont insuffisantes pour faire face à la gravité de la situation. Il reste néanmoins qu'elles portent condamnation du régime de Franco et imposent aux États Membres l'obligation morale d'agir de manière à faciliter la lutte aux forces démocratiques espagnoles. Par conséquent, elles ont malgré tout une grande valeur politique positive. Si elles ne sont pas mises en œuvre, ce n'est pas du fait de leur insuffisance intrinsèque, mais parce que certains Gouvernements ont négligé de les mettre en œuvre. En fait, plusieurs Gouvernements — notamment celui des États-Unis, qui, en raison de la grande influence qu'il exerce à l'Organisation des Nations Unies, devrait donner l'exemple du respect des décisions de l'Assemblée générale — s'efforcent par tous les moyens d'amener l'Organisation des Nations Unies à renoncer à la politique sur laquelle ses Membres s'étaient mis d'accord.

Les partisans du régime de Franco ont encore prétendu que toute nouvelle mesure serait injusti-

<sup>1</sup> Voir les *Procès-verbaux officiels du Conseil de sécurité, première année, première série, N° 2, 46<sup>ème</sup> séance.*

unjustified in view of the fact that the situation in Spain had not changed. It was true that the situation remained the same in the sense that the Franco régime was still in power, but it had changed in the sense that experience had shown that the earlier resolutions were inadequate and that it was essential to adopt more effective measures. It was for that very reason that the Polish delegation had submitted its draft resolution.

It had also been argued that any action directed against the fascist régime would amount to interference in the internal affairs of Spain. That was a well-known argument which had first been advanced by the defenders of fascism when Hitlerite Germany and fascist Italy were carrying out their intervention in the Spanish civil war. The policy of the USSR at that time was well known. When the French Government had approached the Soviet Union with the view to effecting a non-intervention agreement between France, the United Kingdom, Germany and Italy, his Government had intimated its willingness to enter into such an agreement on the condition that Portugal be included and that the agreement should apply to intervention by all Powers including Hitlerite Germany. As was well known the conditions advanced by the USSR had not been accepted and what had in effect happened was that all assistance to the Spanish Republican Government had ceased, while German and Italian support for the Falangists had continued.

The present policy of the Soviet Union was in full accordance with its policy in 1936. The measures proposed by the USSR and Poland were not designed to interfere with the internal affairs of Spain. They were aimed at eliminating the consequences of previous interference on the part of Hitlerite Germany and fascist Italy. It was noteworthy that those delegations which were most strongly opposed to any effective measures were principally those which had supported the Assembly's actions in establishing commissions in various parts of the world in violation of the sovereign rights of Governments and which were prepared to establish all kinds of special bodies contrary to the terms of the United Nations Charter. They were the same delegations which were promoting interference in Greece and were refusing to take the necessary action to put an end to the civil war in Indonesia.

It was surprising that several delegations at present asserted that the General Assembly was not competent to act against the Franco régime when those same delegations in the Security Council had urged that the question be transferred to the General Assembly because it was outside the jurisdiction of the Security Council. Mr. Gromyko believed that those delegations were indulging in manoeuvres to confuse the matter and to prevent the adoption of any effective decision. In his view, both the Security Council and the General Assembly possessed the right to adopt measures in respect of the Franco régime.

Other delegations had expressed doubt as to whether the Franco régime was still fascist in character. Several of the Latin-American representatives, in particular those of Peru and Argentina had shown a noticeable lack of understanding of fascism and had adopted an academic

fiée, étant donné que la situation en Espagne n'a pas changé. S'il est exact que la situation reste inchangée en ce sens que le régime de Franco est toujours au pouvoir, elle a cependant changé en ce sens que les résolutions antérieures se sont, entre temps, révélées insuffisantes et qu'il est apparu indispensable d'adopter des mesures plus efficaces. C'est précisément pour cela que la délégation de la Pologne a présenté son projet de résolution.

On a prétendu également que toute mesure qui serait dirigée contre le régime fasciste espagnol constituerait une ingérence dans les affaires intérieures de l'Espagne. C'est là un argument bien connu, qui a été invoqué pour la première fois par les défenseurs du fascisme, lorsque l'Allemagne hitlérienne et l'Italie fasciste sont intervenues dans la guerre civile espagnole. Nul n'ignore la politique que l'URSS a pratiquée à cette époque. Quand le Gouvernement français s'est mis en rapport avec l'Union soviétique en vue de la conclusion d'un accord de non-intervention entre la France, le Royaume-Uni, l'Allemagne et l'Italie, l'URSS a signifié qu'elle était disposée à participer à un tel accord, à condition qu'il englobât le Portugal et s'appliquât à l'intervention de toutes les Puissances, Allemagne hitlérienne comprise. Tout le monde sait que les conditions proposées par l'URSS n'ont pas été acceptées et que ce qui s'est passé en réalité, c'est que toute aide au Gouvernement républicain espagnol a cessé, tandis que l'Allemagne et l'Italie continuaient à prêter leur concours aux phalangistes.

La politique actuelle de l'Union soviétique est absolument conforme à sa politique de 1936. Les mesures proposées par l'URSS et par la Pologne ne visent pas à une intervention dans les affaires intérieures de l'Espagne. Elles tendent à éliminer les conséquences de l'intervention antérieure de l'Allemagne hitlérienne et de l'Italie fasciste. Il est intéressant de noter que les délégations qui s'opposent le plus vivement à toutes mesures efficaces sont principalement celles qui ont approuvé les mesures prises par l'Assemblée pour créer des commissions dans diverses parties du monde, en violation des droits souverains des Gouvernements, et qui voient d'un bon œil la création de toutes sortes d'organes spéciaux, en violation de la Charte des Nations Unies. Ce sont les mêmes délégations qui préconisent d'intervenir en Grèce, tout en refusant, d'autre part, de prendre les mesures nécessaires pour mettre fin à la guerre civile en Indonésie.

Il est étonnant que plusieurs délégations prétendent maintenant que l'Assemblée générale n'est pas compétente pour prendre des mesures contre le régime de Franco, alors que ces mêmes délégations ont insisté au Conseil de sécurité pour que la question fût renvoyée à l'Assemblée générale, sous prétexte qu'elle dépassait la compétence du Conseil de sécurité. M. Gromyko est persuadé que lesdites délégations procèdent à des manoeuvres en vue d'embrouiller la question et d'empêcher l'adoption de toute décision effective. A son avis, le Conseil de sécurité et l'Assemblée générale ont tous deux le droit de prendre des mesures à l'égard du régime de Franco.

D'après certaines autres délégations, il n'est pas certain que le régime de Franco soit toujours un régime fasciste. Les représentants de plusieurs États de l'Amérique latine, et notamment ceux du Pérou et de l'Argentine, ont montré qu'ils comprenaient fort mal la nature du fascisme et ont

approach. They would do well to learn from the factual experience of those European nations which had suffered from Axis aggression what fascism really meant. Mr. Gromyko believed that if they were to consult the people of the USSR, Poland, Czechoslovakia and France or the workers of Coventry and London they would realize how great the potential danger of a fascist régime in Spain was, especially when it was viewed in the light of a dangerous aggressive policy of leading circles in certain States.

Some representatives of the Latin-American republics had defended the pro-Franco policy with regard to Spain by advancing arguments of an idealistic nature. The delegation of the USSR had no illusions as to the character of that idealism. It was the same kind of idealism which had led to non-intervention in the Spanish civil war and had thus encouraged Hitlerite Germany and fascist Italy to unleash their campaign of world conquest. Those who adduced idealistic reasons in defence of the fascist structure of Spain were defending a policy designed to maintain Spain as a military springboard in a possible war against the Soviet Union. There was no similarity between a policy of support for the Franco Government and the high idealism which had inspired Simon Bolivar just as there could be no connexion between the present policy of the British Government and the idealism of Lord Byron. It would be tragic if delegations were to take their stand solely on considerations of philosophical theories. The decision must be taken in the light of practical politics and the Assembly must adopt effective measures to remedy the factual situation in order to wipe out the disrepute consequent upon the failure to implement its previous resolution.

The representatives of the United States, the Union of South Africa, Peru and other delegations had asserted that their position was in the interests of the Spanish people. However, Mr. Gromyko held that defence of the Franco régime was in the interests neither of the Spanish people nor of the people of other nations, including the United States. The real sympathies of the American people were expressed not by their country's delegation but by the ex-members of the Lincoln Brigade who had fought for the Spanish Republic during the civil war and were at present writing dozens of letters begging for the adoption of measures directed against the Franco régime and in defence of the forces of democracy in Spain. It had been argued that it was for the Spanish people to overthrow their Government if they so desired and references had been made to the valiant struggle of the Spanish people against the Napoleonic invasion. But the people of Spain were stifled by the oppressive régime of Franco which had been established by the joint actions of Hitlerite Germany and fascist Italy. The Spanish people could not be expected to overthrow a régime which had powerful police machinery at its disposal. They desired political and moral aid from the United Nations and Mr. Gromyko held that it was the duty of the Assembly to render that aid.

The meeting rose at 1.10 p.m.

abordé la question de façon purement académique. Ils feraient bien de profiter de l'expérience des peuples européens qui ont subi l'agression des pays de l'Axe et qui savent ce qu'est réellement le fascisme. M. Gromyko estime que, si ces représentants s'adressaient aux peuples de l'URSS, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la France, ou aux travailleurs de Coventry et de Londres, ils se rendraient compte de la menace latente que comporte l'existence d'un régime fasciste en Espagne; la politique d'agression que poursuivent les milieux dirigeants de certains Etats rend cette menace encore plus grave.

Les représentants de certaines Républiques de l'Amérique latine ont invoqué des arguments idéalistes à l'appui d'une politique favorable à l'Espagne de Franco. La délégation de l'URSS ne se fait aucune illusion sur la nature de cet idéalisme. C'est une attitude idéaliste de même ordre qui a conduit à la politique de non-intervention dans la guerre civile d'Espagne, encourageant ainsi l'Allemagne nazie et l'Italie fasciste à se lancer à la conquête du monde. Ceux qui font valoir des motifs idéalistes pour défendre le régime fasciste en Espagne, défendent une politique destinée à maintenir l'Espagne en tant que base militaire pour l'éventualité d'une guerre avec l'Union soviétique. Il n'y a aucune analogie entre une politique qui vise à soutenir le régime de Franco et le noble idéalisme qui a inspiré Simon Bolivar; de même qu'il ne saurait y avoir aucune ressemblance entre la politique actuelle du Gouvernement britannique et l'idéalisme de lord Byron. Il serait tragique que l'attitude des différentes délégations soit uniquement dictée par des considérations qui relèvent de théories philosophiques. Les décisions à prendre doivent être déterminées par les considérations d'une politique réaliste. Si l'Assemblée désire effacer le discrédit né de son incapacité à faire respecter la résolution qu'elle avait adoptée, elle doit prendre des mesures efficaces en vue de parer à la situation existante.

Les représentants des Etats-Unis, de l'Union Sud-Africaine, du Pérou et de certains autres pays ont prétendu que leur attitude était conforme aux intérêts du peuple espagnol. Toutefois, M. Gromyko estime que la défense du régime de Franco n'est conforme, ni aux intérêts du peuple espagnol, ni à ceux des autres nations, y compris les Etats-Unis. Les sympathies véritables du peuple américain sont exprimées, non pas par la délégation de ce pays, mais par ceux ont combattu dans les rangs de la brigade Lincoln pour la République espagnole au cours de la guerre civile, et qui maintenant écrivent des lettres par dizaines pour réclamer qu'on défende les forces démocratiques en Espagne en prenant des mesures contre le régime de Franco. On a soutenu que, si le peuple espagnol désirait renverser son Gouvernement, il devait le faire lui-même; on a mentionné à ce propos la lutte héroïque que le peuple espagnol a menée contre l'invasion napoléonienne. Mais il ne faut pas oublier que le peuple espagnol est soumis au joug du régime d'oppression de Franco, créé conjointement par l'Allemagne hitlérienne et l'Italie fasciste. On ne peut s'attendre à ce que le peuple espagnol renverse un régime qui dispose d'un puissant appareil de police. Le peuple espagnol désire que l'Organisation des Nations Unies lui prête son aide politique et morale, et M. Gromyko estime que l'Assemblée a le devoir de la lui fournir.

La séance est levée à 13 h. 10.