



Distr.
GENERAL

A/C.6/49/2
17 October 1994
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

Сорок девятая сессия
Пункт 145 повестки дня

ПЕРЕСМОТР ПРОЦЕДУРЫ, ПРЕДУСМОТЕННОЙ СТАТЬЕЙ 11 СТАТУТА
АДМИНИСТРАТИВНОГО
ТРИБУНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ		1 - 33
II. ПРОЦЕДУРА, ПРЕДУСМОТЕННАЯ СТАТЬЕЙ 11 СТАТУТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ТРИБУНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	4 - 8	3
III. КРИТИКА ПРОЦЕДУРЫ ПЕРЕСМОТРА, ПРЕДУСМОТЕННОЙ СТАТЬЕЙ 11 СТАТУТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ТРИБУНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ	9 - 19	4
A. Компетенция Комитета по заявлениям	12 - 15	5
B. Состав Комитета по заявлениям	16 - 17	5
C. Роль Международного Суда	18	6
D. Общая тенденция, сформировавшаяся во время обсуждений в Шестом комитете на сорок восьмой сессии Генеральной Ассамблеи	19	6

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
IV. ПРИЧИНЫ СОЗДАНИЯ КОМИТЕТА ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ . . .	20 - 31	7
А. Административный трибунал Лиги Наций	21 - 22	7
В. Административный трибунал Международной организации труда	23 - 25	7
С. Административный трибунал Организации Объединенных Наций	26 - 31	8
V. АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНЫМ СУДОМ ВОПРОСА О ЕГО КОМПЕТЕНЦИИ ВЫНОСИТЬ КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ПРОСЬБЕ КОМИТЕТА ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ О ПЕРЕСМОТРЕ РЕШЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНОГО ТРИБУНАЛА	32 - 34	10
VI. ОБЩИЕ СООБРАЖЕНИЯ	35 - 36	10
VII. ВЫВОДЫ	37 - 39	11

I. ВВЕДЕНИЕ

1. На своей сорок пятой сессии Генеральная Ассамблея в резолюции 45/239 В от 21 декабря 1990 года просила Генерального секретаря провести исследование общей системы отправления правосудия в Секретариате с учетом, в частности, предложений государств-членов в отношении функционирования Комитета по рассмотрению заявлений о пересмотре решений Административного трибунала. В разделе II своей резолюции 47/226 от 8 апреля 1993 года Генеральная Ассамблея просила Генерального секретаря провести всеобъемлющий обзор системы отправления правосудия в ответ на просьбу, содержащуюся в ее резолюции 45/239 В.
2. На своей сорок восьмой сессии Генеральная Ассамблея по просьбе Австралии, Бенина, Ирландии и Франции постановила включить в свою повестку дня пункт, озаглавленный "Пересмотр процедуры, предусмотренной статьей 11 Статута Административного трибунала Организации Объединенных Наций". Впоследствии Ассамблея в своем решении 48/415 от 9 декабря 1993 года просила Генерального секретаря осуществить пересмотр процедуры, предусмотренной статьей 11 Статута Административного трибунала Организации Объединенных Наций, принимая во внимание мнения, выраженные в ходе сорок восьмой сессии, и любые мнения, которые в дальнейшем могут высказать государства, и представить информацию по этому вопросу Ассамблее на ее сорок девятой сессии либо в виде части доклада, испрошенного в резолюции 47/226, либо в виде отдельного доклада.
3. Настоящий доклад представлен в ответ на это решение Генеральной Ассамблеи. Первоначально планировалось, что информация о пересмотре процедуры, предусмотренной статьей 11 Статута, будет составлять раздел всеобъемлющего доклада Генерального секретаря о реформе внутренней системы правосудия в Секретариате. Однако впоследствии был сделан вывод о том, что, поскольку исследование процедуры пересмотра в основном касается вопроса, который отличается от вопросов, обсуждающихся в докладе о реформе системы правосудия, было бы предпочтительным издать это исследование в качестве отдельного документа. Это объясняет задержку с представлением исследования на рассмотрение Шестого комитета.

II. ПРОЦЕДУРА, ПРЕДУСМОТРЕННАЯ СТАТЬЕЙ 11 СТАТУТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ТРИБУНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

4. В 1954 году в своем консультативном заключении по вопросу о присуждении компенсаций Административным трибуналом Международный Суд информировал Генеральную Ассамблею о том, что при отсутствии процедуры пересмотра решений нет каких-либо оснований для отказа выполнить решение Трибунала. С учетом этого консультативного заключения Ассамблея на своей десятой сессии решила дополнить Статут Трибунала новой статьей 11, устанавливающей процедуру пересмотра, охарактеризованную ниже.
5. В пункте 4 статьи 11 предусматривается учреждение комитета по заявлениям о пересмотре решений Административного трибунала (в дальнейшем именуемого "Комитет по заявлениям"), которому разрешается на основании пункта 2 статьи 96 Устава запрашивать консультативные заключения Международного Суда. Комитет по заявлениям является вспомогательным органом Генеральной Ассамблеи. Он состоит из государств-членов, представители которых входили в Генеральный комитет последней очередной сессии Генеральной Ассамблеи.
6. Пункт 1 статьи 11 позволяет государству-члену, Генеральному секретарю или лицу, в отношении которого Трибуналом было вынесено решение, подать письменное заявление в Комитет

по заявлениям с просьбой, чтобы этот Комитет запросил консультативное заключение Международного Суда по любому из следующих четырех оснований:

- a) Трибунал превысил свою юрисдикцию или компетенцию;
- b) Трибунал не осуществил присвоенной ему юрисдикции;
- c) Трибунал допустил ошибку по какому-либо вопросу права, относящемуся к постановлениям Устава Организации Объединенных Наций;
- d) Трибунал допустил какую-либо процессуальную отражающуюся на существе дела ошибку, результатом которой было неправосудное решение.

7. Во всех случаях, когда было испрошено консультативное заключение в соответствии с пунктом 3 статьи 11, Генеральный секретарь или приводит заключение Суда в исполнение или просит Трибунал собраться специально, чтобы подтвердить свое первоначальное решение или постановить новое решение, в соответствии с заключением Суда.

8. До подготовки настоящего доклада разбирательства в Комитете по заявлениям возбуждались 92 раза. Однако лишь в трех случаях Комитет принял решение запросить консультативное заключение Суда. Это имело место в связи со следующими тремя решениями Трибунала: дело Фасла и дело Якимца (решения № 158 и 333), которые были представлены на рассмотрение соответствующими заявителями, а также дело Мортишеда (решение № 273), которое было представлено на рассмотрение государством-членом. Во всех этих делах Суд поддержал решение Трибунала.

III. КРИТИКА ПРОЦЕДУРЫ ПЕРЕСМОТРА, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ СТАТЬЕЙ 11 СТАТУТА

АДМИНИСТРАТИВНОГО ТРИБУНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

9. В объяснительной записке, содержащейся в приложении к письму с просьбой о включении в повестку дня сорок восьмой сессии Генеральной Ассамблеи нового пункта, касающегося процедуры, предусмотренной статьей 11 Статута Трибунала, представители Австралии, Бенина, Ирландии и Франции указали, что их решение продиктовано растущим недовольством среди государств-членов этой процедурой. В записке указывается на тот факт, что в последние годы несколько членов Комитета по заявлениям подвергли критике процедуру, предусмотренную статьей 11, как не обеспечивающую адекватного средства для пересмотра решений Трибунала, и что такая критика прозвучала и в Пятом комитете Генеральной Ассамблеи. В ней также отмечается, что несколько делегаций провели консультации по этому вопросу до сорок восьмой сессии Ассамблеи и что, по мнению явного большинства этих делегаций, процедуру, предусмотренную статьей 11, следует упразднить, поскольку придать ей адекватный характер путем изменения статьи 11 возможным не представляется. Однако в записке говорится, что участники консультаций выразили единодушные также и в отношении того, что если эта процедура будет отменена, то следует создать какой-либо другой механизм, который будет практически содействовать урегулированию трудовых проблем сотрудников.

10. В ходе обсуждений в Пятом комитете на сорок пятой и сорок седьмой сессиях и в Шестом комитете на сорок восьмой сессии Генеральной Ассамблеи, а также на открытых заседаниях на тридцать седьмой и тридцать девятой сессиях Комитета по заявлениям были выражены нижеизложенные мнения, касающиеся существующей процедуры пересмотра, предусмотренной статьей 11 Статута Трибунала.

11. Письменные замечания, представленные государствами-членами в соответствии с решением 48/415 Генеральной Ассамблеи, содержатся в документе A/49/258.

А. Компетенция Комитета по заявлениям

12. Большинство представителей указали, что Комитет по заявлениям не играет полезной роли в разрешении трудовых споров ввиду ограничительного характера его компетенции, изложенной в пункте 1 статьи 11 Статута.

13. В этой связи некоторые представители высказали мнение о том, что в тех случаях, когда Комитет обнаруживает определенные недостатки в решениях Трибунала, которые не подпадают под одну из четырех категорий, упомянутых в пункте 1 статьи 11 Статута, на Комитет следует возлагать задачу устранять эти недостатки (Египет, Объединенные Арабские Эмираты, Ливан, Объединенная Республика Танзания; см. A/AC.5/45/SR.27 и 28, A/AC.86/XXXVII/PV.3, A/AC.86/XXXIX/PV.5).

14. С учетом вышеизложенных комментариев некоторые представители предложили прекратить работу Комитета или наделить его правом осуществлять судебные или квазисудебные функции (Сирийская Арабская Республика, Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты). В этой связи предлагалось наделить Комитет правом в тех случаях, когда он приходит к выводу о наличии судебной ошибки, передавать такие дела обратно в Трибунал, с тем чтобы он мог пересмотреть решение, действуя в качестве апелляционного механизма (Египет, Объединенные Арабские Эмираты, Ливан).

15. Что касается вопроса о компетенции Комитета, то было также выражено мнение о том, что сотрудники не имеют четкого представления о строго ограниченной сфере охвата процедуры пересмотра и что наблюдается возрастающая тенденция со стороны сотрудников к обращению в Комитет с делами, заведомо не имеющими никаких шансов на успех (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, см. A/C.6/48/SR.36).

В. Состав Комитета по заявлениям

16. Большинство представителей выразили мнение о том, что другой серьезной проблемой является состав Комитета. Отмечалось, что Комитет является политическим органом, состоящим из государств-членов, к которому обращается просьба выполнять квазисудебные функции посредством принятия решений, которые имеют четкие юридические последствия (Ирландия, Франция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Эквадор). Кроме того, как политический орган Комитет обладает потенциалом политизации рассматриваемых дел (Австралия). В этой связи было выражено мнение о том, что из-за политического характера состава Комитета результаты его голосования порой более объяснимы с точки зрения географической солидарности, чем правовой логики (Франция). Кроме того, отмечалось, что не все представители, участвующие в сессиях Комитета, имеют юридическое образование, и, следовательно, даже с практической точки зрения Комитет не обладает необходимыми специальными знаниями для надлежащего выполнения своих функций (Эквадор, Ирландия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии). Указывалось также на тот факт, что состав Комитета в качестве политического органа ставит в зависимость заявления сотрудников от воли политического органа (Франция).

17. Что касается вопроса о составе, то некоторые делегации внесли предложение, в соответствии с которым, поскольку нынешняя структура Комитета не отвечает предъявляемым требованиям, можно было бы рассмотреть вопрос об упразднении Комитета или его замене органом, структура которого позволяла бы ему осуществлять функцию судебного или квазисудебного характера

(Сирийская Арабская Республика, Объединенная Республика Танзания, Эквадор, Ирландия). Было выдвинуто предложение о том, что такой орган мог бы состоять из избранной группы юристов, назначенной для этой цели Шестым Комитетом (Объединенная Республика Танзания, Эквадор).

С. Роль Международного Суда

18. Несколько представителей высказали серьезные сомнения относительно целесообразности привлечения Международного Суда к рассмотрению трудовых споров, касающихся персонала. В этой связи отмечалось, что вопросы, по которым Трибунал выносил решения, как представляется, не имеют такого характера, который оправдывал бы привлечение к их рассмотрению Суда (Ирландия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии). Указывалось, что в результате применения процедуры пересмотра, предусмотренной статьей 11, Суд занимался рассмотрением правовых норм, регулирующих гражданскую службу, которые не входят в обычную сферу его компетенции (Франция). Было выражено мнение о том, что таким вопросам не следует придавать такое же значение, что и вопросам, которые обычно рассматривает Суд, а именно вопросов, которые прежде всего касаются отношений между государствами. Далее отмечалось, что процедура вынесения консультативных заключений в Статуте Суда не предусматривает соответствующей состязательной процедуры, необходимой для апелляционного судебного органа, роль которого Суд в настоящее время играет в этом процессе (страны Северной Европы).

Д. Общая тенденция, сформировавшаяся во время обсуждений в Шестом комитете на сорок восьмой сессии Генеральной Ассамблеи

19. Из обсуждений в Шестом комитете в ходе сорок восьмой сессии Генеральной Ассамблеи явствует, что, как отмечается в вышеупомянутой объяснительной записке Австралии, Бенина, Ирландии и Франции, большинство представителей более не считают, что изменение процедуры пересмотра, предусмотренной в статье 11 Статута Трибунала, обеспечит необходимый переход к надлежащей системе. Они придерживаются мнения о том, что Комитет по заявлениям следует упразднить и что его не следует заменять другим механизмом. Таким образом, решения Трибунала будут окончательными и не подлежат обжалованию. В то же время большинство представителей высказали также мнение о том, что нынешняя система разрешения трудовых споров, касающихся персонала, нуждается в совершенствовании и что этого можно добиться посредством создания управления омбудсмена, которое занималось бы рассмотрением потенциальных конфликтов на предварительной стадии, а именно до их представления на рассмотрение судебного органа.

IV. ПРИЧИНЫ СОЗДАНИЯ КОМИТЕТА ПО ЗАЯВЛЕНИЯМ

20. Для определения того, следует ли упразднить или изменить процедуру пересмотра, предусмотренную в статье 11 Статута Трибунала, стоит рассмотреть соображения, которые побудили учредить эту процедуру.

А. Административный трибунал Лиги Наций

21. В соответствии со статьей IV Статута Административного трибунала Лиги Наций, который был учрежден резолюцией Ассамблеи Лиги от 26 сентября 1927 года, решения Трибунала были окончательными и обжалованию не подлежали. Контрольная комиссия, которая отвечала за подготовку Статута Трибунала, четко указала на то, что отказ от процедуры пересмотра был умышленным. Комиссия заявила в своем докладе, что в Статут не было внесено положение, касающееся пересмотра решений Трибунала, поскольку было сочтено, что в интересах окончательности и во избежание обременительных разбирательств решения Трибунала должны быть окончательными и обжалованию не подлежать.

22. На своей заключительной сессии Ассамблея Лиги Наций приняла решение не выплачивать компенсацию, присужденную Трибуналом в делах, которые касались 11 бывших сотрудников Лиги Наций и 2 бывших сотрудников Международной организации труда, на том основании, что Трибунал превысил свою юрисдикцию, рассмотрев решения самой Ассамблеи. При отсутствии какого-либо метода судебного пересмотра этих решений преимущественную силу получило решение Ассамблеи. Таким образом, Ассамблея как политический орган отказалась выполнить решение своего судебного органа.

В. Административный трибунал Международной организации труда

23. Вплоть до роспуска Лиги Наций в ее Административный трибунал могли обращаться должностные лица Международной организации труда (МОТ). После роспуска Лиги он был включен в структуру МОТ и функционировал в ее рамках.

24. С учетом опыта Лиги Наций и во избежание проблем с выполнением решений Трибунала МОТ Международная конференция труда 9 октября 1946 года постановила дополнить Статут Трибунала МОТ, включив в него новую статью, предусматривающую процедуру пересмотра. Ассамблея пришла к выводу о том, что право пересмотра решений Трибунала должно принадлежать высшей существующей судебной власти, а именно Международному Суду. Эта поправка, содержащаяся в статье XII Статута, гласит следующее:

"Статья XII

1. В любом деле, в котором руководящий орган Международного бюро труда или Административный совет Пенсионного фонда оспаривают решение Трибунала, подтверждающее его юрисдикцию, или считают, что решение Трибунала содержит принципиальную ошибку процедурного характера, вопрос о действительности решения, вынесенного Трибуналом, передается руководящим органом на рассмотрение Международного Суда для вынесения консультативного заключения.
2. Заключение, вынесенное Судом, имеет обязательную силу".

25. Когда Статут Административного трибунала МОТ был дополнен положениями, в которых его юрисдикция распространялась на другие организации, исполнительные органы специализированных и аналогичных учреждений получили право обращаться в Суд с просьбой о пересмотре решений Трибунала на аналогичной основе.

С. Административный трибунал Организации Объединенных Наций

26. Административный трибунал Организации Объединенных Наций был учрежден в 1949 году резолюцией 351 А (IV) Генеральной Ассамблеи. В Статуте Трибунала отсутствует положение о пересмотре его решений. Статья 10 Статута гласила, что решения окончательны и обжалованию не подлежат*.

* В этой связи стоит упомянуть, что, когда на заседании Пятого комитета 15 ноября 1946 года представитель Бельгии обратился к Докладчику Пятого комитета (Греция), который выполнял функции Председателя Консультативного комитета, учрежденного для подготовки доклада об Административном трибунале, с вопросом о том, будут ли решения Трибунала окончательными или же Генеральная Ассамблея может пересматривать их, Докладчик ответил, что в соответствии с проектом статута решение Административного трибунала обжалованию не подлежит.

27. В 1953 году некоторые члены Генеральной Ассамблеи усомнились в правильности нескольких решений, вынесенных Трибуналом, и предложили не выплачивать присужденную Трибуналом компенсацию. В ответ на эти предложения Генеральная Ассамблея в своей резолюции 785 А (VIII) от 9 декабря 1953 года постановила запросить консультативное заключение Международного Суда по вопросу о том, имеет ли Генеральная Ассамблея право по каким-либо основаниям отказываться от приведения в исполнение решения Трибунала, присуждающего компенсацию, а также вопросу о том, каковы главные основания для законного осуществления этого права Ассамблеей.

28. В своем консультативном заключении, принятом 13 июля 1954 года 9 голосами против 3, Суд пришел к выводу о том, что Генеральная Ассамблея не имеет права по каким-либо основаниям отказываться от приведения в исполнение решения о присуждении компенсации.

29. Суд высказал следующие важные соображения, которые были впоследствии учтены Ассамблеей при принятии в 1955 году решения об утверждении процедуры пересмотра, содержащейся в статье 11 Статута Трибунала:

"Изучение соответствующих положений Статута Трибунала свидетельствует о том, что Трибунал учрежден не в качестве консультативного органа или просто подотчетного комитета Генеральной Ассамблеи, а в качестве независимого и подлинно судебного органа, выносящего окончательные судебные решения, не подлежащие обжалованию, в пределах своей ограниченной сферы компетенции.

В соответствии с установленной общепризнанной нормой права, решения, выносимые таким судебным органом, являются *res judicata* и имеют обязательную силу для сторон спора. Поэтому необходимо изучить вопрос о том, кого следует рассматривать в качестве сторон, связанных решением о присуждении компенсации в пользу сотрудника Организации Объединенных Наций, действие контракта которого было прекращено без его согласия.

Такой контракт заключается между соответствующим сотрудником и Генеральным секретарем, действующим в качестве главного административного должностного лица Организации Объединенных Наций от имени этой Организации и в качестве ее представителя. Когда Генеральный секретарь заключает такой контракт с сотрудником, он принимает на себя юридическую ответственность Организации, которая является юридическим лицом, от имени которого он действует. Если он прекращает действие контракта без согласия сотрудника и это действие приводит к возникновению спора, который передается в Административный трибунал, то сторонами этого спора в Трибунале являются соответствующий сотрудник и Организация Объединенных Наций, представленная Генеральным секретарем, и эти стороны должны будут считать для себя обязательным решение Трибунала.

...

Генеральная Ассамблея могла, когда она принимала Статут, предусмотреть средства возмещения, однако она не сделала этого. Подобно Ассамблее Лиги Наций она не предусмотрела какое-либо исключение из правила, наделяющего Трибунал правом вынесения окончательных решений, не подлежащих обжалованию.

...

С тем чтобы решения, вынесенные таким судебным трибуналом, могли быть пересмотрены каким-либо другим органом помимо самого трибунала, по мнению Суда, необходимо, чтобы статут такого трибунала или какой-либо иной юридический документ, регулирующий его

/...

деятельность, содержал явно выраженные положения на этот счет. Генеральная Ассамблея имеет право вносить поправки в Статут Административного трибунала в силу статьи II этого Статута и предусмотреть средства возмещения другим органом. Однако поскольку такие положения не включены в нынешний Статут, отсутствуют какие-либо юридические основания, на которых Генеральная Ассамблея могла бы заняться пересмотром решений, уже вынесенных этим трибуналом. Если Генеральная Ассамблея решит при рассмотрении будущих споров предусмотреть определенные положения о пересмотре решений Трибунала, то Суд считает, что сама Генеральная Ассамблея с учетом ее состава и функций вряд ли может действовать в качестве судебного органа, т.е. рассматривать аргументы сторон, оценивать доказательства, представленные ими, устанавливать факты и объявлять правовые нормы, применимые к ним, тем более что одной из сторон спора является сама Организация" (I.C.J. Reports 1954, pp.53, 55 and 56).

30. По существу Суд информировал Генеральную Ассамблею о том, что при отсутствии процедуры пересмотра нет никаких оснований для того, чтобы Генеральная Ассамблея отказалась выполнить решение Трибунала. С учетом этого консультативного заключения Ассамблея на своей десятой сессии приняла решение о включении в Статут Трибунала статьи 11, содержащей положения о процедуре пересмотра, упомянутой выше.

31. Следует указать, что во время рассмотрения вопроса об учреждении процедуры пересмотра в 1955 году некоторые представители выразили оговорки, аналогичные тем, которые были сделаны во время недавних обсуждений в Пятом и Шестом комитетах Генеральной Ассамблеи относительно учреждения процедуры пересмотра. Однако подавляющее большинство членов Шестого комитета и впоследствии Ассамблея выразили мнение о том, что дела, которые возникли в Лиге Наций, в специализированных учреждениях и в Организации Объединенных Наций, указали на необходимость судебной процедуры пересмотра, если представительный орган Организации Объединенных Наций считает, что интересы Организации требуют такого пересмотра.

В. АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНЫМ СУДОМ ВОПРОСА О ЕГО КОМПЕТЕНЦИИ
ВЫНОСИТЬ
КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ПРОСЬБЕ КОМИТЕТА ПО
ЗАЯВЛЕНИЯМ
О ПЕРЕСМОТРЕ РЕШЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНОГО ТРИБУНАЛА

32. С учетом оговорок, выраженных некоторыми представителями относительно целесообразности использования консультативного заключения Суда при пересмотре решений административного характера, стоит изучить позицию, занятую в этой связи самим Судом.

33. Первый раз Суд рассмотрел вопрос о своей компетенции и вопрос об уместности процедуры, предусмотренной статьей 11 Статута Трибунала, в 1973 году при рассмотрении первой просьбы о вынесении консультативного заключения, представленной в соответствии с положениями статьи 11, по делу Фасла (решение № 158). Впоследствии позиция, занятая Судом по этому делу, была подтверждена в делах Мортишеда и Якимца. Рассмотрев вопрос о своей компетенции, Суд в этих делах сделал следующий вывод:

"Комитет по заявлениям о пересмотре решений Административного трибунала является органом Организации Объединенных Наций, должным образом учрежденным в соответствии со статьями 7 и 22 Устава и имеющим надлежащие полномочия по пункту 2 статьи 96 в отношении запроса консультативных заключений Суда для целей статьи 11 Статута Административного трибунала. Из этого следует, что Суд компетентен в соответствии со статьей 65 своего Статута рассматривать просьбу о вынесении консультативного заключения.

представленную Комитетом в рамках статьи 11 Статута Административного трибунала" (I.C.J. Reports 1973, p. 175, para. 23).

"Этот вывод предполагает, что в любом конкретном деле условия, изложенные в Уставе, Статуте [Суда] и в Статуте Административного трибунала соблюдены, и, в частности, что вопрос, переданный на рассмотрение Суда для вынесения консультативного заключения, является юридическим вопросом, возникающим в пределах круга деятельности органа" (I.C.J. Reports 1987, p. 30, para. 24).

34. Что касается роли Суда в процедуре пересмотра, то Суд отметил, что Комитет является "политическим органом", наделенным функциями, которые "обычно осуществляет юридический орган" и которые необходимо рассматривать как "квазисудебные по своему характеру". Однако, как разъяснил Суд, "необязательно существует несоответствие между осуществлением этих функций политическим органом и потребностями судебного процесса ... соответствие или несоответствие какой-либо системы пересмотра требованиям судебного процесса зависит от обстоятельств и условий каждой конкретной системы" (I.C.J. Reports 1973, p. 176, para. 25).

VI. ОБЩИЕ СООБРАЖЕНИЯ

35. Как говорится в докладе Генерального секретаря по вопросу о целесообразности создания единого административного трибунала за 1984 год (A/C.5/39/7), процедуры пересмотра решений Трибунала были установлены не для того, чтобы обеспечить заявителей или даже исполнительных глав еще одной инстанцией для обжалования, а в первую очередь для того, чтобы дать возможность государствам оспаривать те решения, которые они в силу определенных причин считают неприемлемыми, и оспаривать их в главном судебном органе Организации Объединенных Наций, а не в представительном органе, таком, как Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, где решения такого вспомогательного органа, как Трибунал, вполне могут быть аннулированы по чисто политическим соображениям. В докладе далее подчеркивалось, что любое предложение об отмене или серьезном ограничении права государства возбуждать дело о пересмотре, по всей видимости, противоречит цели, которая первоначально была поставлена перед этим процессом, и если, несмотря на это, предложение будет принято, оно может в конечном итоге поставить под угрозу авторитет самих трибуналов*. С другой стороны, представляется, что процедура пересмотра, которую могут возбуждать государства, необязательно должна быть такой же, что и в случае заявителя и исполнительного главы, и основания для пересмотра во всех этих случаях также не должны быть одинаковыми. Эти соображения сохраняют свою действительность и сегодня.

36. Из обсуждений в Шестом комитете в ходе сорок восьмой сессии Генеральной Ассамблеи явствует, что подавляющее большинство представителей твердо считают, что нынешнюю процедуру пересмотра следует упразднить. Они также не поддерживают идею создания какой-либо новой дорогостоящей процедуры, которая предусматривает учреждение другого судебного органа с правом пересматривать решения Административного трибунала и еще более усложнит и без того сложную систему обжалования. По их мнению, решения Трибунала должны быть окончательными и обжалованию не подлежать.

VII. ВЫВОДЫ

* Аналогичная процедура существует в отношении решений Административного трибунала Международной организации труда (статья XII его Статута).

37. Как представляется, из вышеизложенного следует, что нынешняя процедура пересмотра, предусмотренная статьей 11 Статута Административного трибунала Организации Объединенных Наций, не оказалась конструктивным и полезным элементом существующей в рамках Секретариата системы обжалования. Напротив, эта процедура стала причиной путаницы и объектом критики, что подтверждает мнение о том, что лучше всего было бы упразднить нынешнюю процедуру. Таким образом, решения Трибунала были бы окончательными и отсутствовала бы процедура, позволяющая сторонам разбирательства в Трибунале оспаривать его решения.

38. Однако можно выдвинуть аргумент о том, что в свете консультативного заключения Международного Суда, принятого в 1954 году, полная отмена процедуры, позволяющей государствам-членам запрашивать консультативное заключение Международного Суда по делам, когда существуют основания полагать, что Трибунал превысил свою юрисдикцию или компетенцию, которые были определены Генеральной Ассамблеей при принятии Статута Трибунала (резолюция 351 A (IV)), или если государство-член имеет основания считать, что Трибунал допустил ошибку по какому-либо вопросу права, относящемуся к постановлениям Устава Организации Объединенных Наций, не отвечала бы наилучшим интересам Организации. Эти два основания касаются не существа спора между сотрудником и Организацией, а основополагающих уставных вопросов разделения властей между законодательной и судебной ветвями, которые вызывают законную озабоченность государств-членов. Однако это не вопрос, который может быть предметом обжалования в разбирательстве между сотрудником и Генеральным секретарем.

39. Как представляется, эти два основания являются уместными, поскольку государства-члены заинтересованы в обеспечении уважения Устава и в том, чтобы Трибунал не превышал юрисдикцию, которой его наделила Ассамблея. В то же время следует отметить, что вероятность того, что судебный орган, такой, как Трибунал, не будет соблюдать положения Устава или будет превышать свою юрисдикцию, является незначительной, о чем свидетельствует 40-летний опыт работы Комитета.
