

and complicated document of the United Nations Mission to East Africa had reached the Administering Authority only in November 1948, thus giving it very little time to consider the report in detail and prepare pertinent observations. He therefore reserved the right to move at a later date that item 6 of the Council's agenda should be deferred until the fifth session.

The PRESIDENT thought that the reports of visiting missions should, in the interests of the International Trusteeship System, be considered by the Council at the earliest possible time in view of the fact that some of the issues contained in the reports might be of immediate concern to the Council, while other matters might become out of date if not examined immediately.

Moreover, the report referred to a number of petitions which had been examined by the visiting Mission and which were now on the Council's agenda; the Council could not consider them without examining the report of the United Nations Mission to East Africa. The question of taking up the report, however, could be settled at a later time.

In the absence of any objection to the United States proposal for adjournment, he declared the meeting closed.

The meeting rose at 11.45 a.m.

SECOND MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Tuesday, 25 January 1949, at 2 p.m.*

President: Mr. LIU CHIEH (China).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, China, Costa Rica, France, Iraq, Mexico, New Zealand, Philippines, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

5. Communication by the President

The PRESIDENT informed the members of the Council that he had received a telegram from Mr. Ralph Bunche expressing regret at his inability to be present at the fourth session of the Trusteeship Council and wishing the latter every success in its work.

Mr. SAYRE (United States of America) proposed that the Council should send a telegram of thanks to Mr. Bunche, wishing him good fortune in the noble task he had undertaken.

That proposal was adopted.

6. Continuation of the discussion on the procedure suggested by the President for the examination of annual reports on the administration of Trust Territories

The PRESIDENT invited the members of the Council to state their views on the procedure for the examination of annual reports, which he had

de visite recevront leurs réponses dans le rapport sur le Tanganyika pour l'année 1948. M. Fletcher-Cooke fait en outre remarquer que le document volumineux et compliqué préparé par la Mission des Nations Unies en Afrique orientale n'est parvenu aux Autorités chargées de l'administration qu'en novembre 1948 et que, de ce fait, elles n'ont eu que très peu de temps pour l'étudier à fond et pour préparer leurs observations au sujet de ce rapport. C'est pourquoi M. Fletcher-Cooke se réserve le droit de proposer ultérieurement que l'examen du point 6 de l'ordre du jour du Conseil soit reporté à la cinquième session.

Le PRÉSIDENT estime que, dans l'intérêt du Régime international de tutelle, les rapports des missions de visite devraient être examinés le plus vite possible, étant donné que certains problèmes soulevés dans ces rapports pourraient être pour le Conseil d'un intérêt immédiat tandis que d'autres pourraient devenir périmés s'ils n'étaient pas examinés immédiatement.

De plus, le rapport fait état d'un certain nombre de pétitions qui ont été examinées par la Mission de visite et qui figurent maintenant à l'ordre du jour du Conseil; le Conseil ne peut les discuter sans examiner en même temps le rapport de la Mission des Nations Unies en Afrique orientale. Néanmoins, cette question pourra être réglée par la suite.

La proposition d'ajournement du représentant des Etats-Unis ne soulevant aucune objection, le Président déclare la séance terminée.

La séance est levée à 11 h. 45.

DEUXIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mardi 25 janvier 1949, à 14 heures.*

Président: M. LIU CHIEH (Chine).

Présents: Les représentants des pays suivants: Australie, Belgique, Chine, Costa-Rica, France, Irak, Mexique, Nouvelle-Zélande, Philippines, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, États-Unis d'Amérique.

5. Communication du Président

Le PRÉSIDENT informe les membres du Conseil qu'il a reçu un télégramme de M. Ralph Bunche exprimant ses regrets de ne pouvoir assister à la quatrième session du Conseil de tutelle et souhaitant que ses travaux soient couronnés de succès.

M. SAYRE (Etats-Unis d'Amérique) propose au Conseil d'adresser un télégramme à M. Bunche pour le remercier de ses voeux et lui souhaiter d'heureux résultats dans la noble tâche qu'il a entreprise.

Cette proposition est adoptée.

6. Suite de la discussion de la méthode proposée par le Président pour l'examen des rapports annuels sur l'administration des Territoires sous tutelle

Le PRÉSIDENT invite les membres du Conseil à se prononcer sur la méthode qu'il a proposée à la séance précédente pour l'examen des rapports

proposed at the previous meeting and which was the subject of a working paper circulated by the Secretariat on 24 January.

Mr. SOLDATOV (Union of Soviet Socialist Republics) thought there was no reason for the Council to modify the procedure it had hitherto followed for the examination of annual reports. Under the terms of Article 87 of the Charter, consideration of those reports constituted one of the essential functions of the Council, enabling it to obtain information on the situation in the Trust Territories. Rules 74 and 75 of the Council's rules of procedure provided that a representative designated by the Administering Authority and with a special knowledge of the affairs of the Territory concerned might be present at meetings of the Council and participate without vote in the discussion of the report. It had thus been desired to give members of the Council an opportunity of obtaining all the additional information they thought necessary.

Under the proposed new procedure, however, members would find that their right to ask questions was, in fact, limited. What advantage was there in inviting a special representative of the Administering Authority, if both questions and replies were to be transmitted through the medium of the Secretariat in the form of documents? The fourth paragraph of the President's proposal gave members the right to ask supplementary questions, but that provision did not serve to disguise the fact that the procedure proposed tended to restrict the right of discussion.

It could not even be maintained that such a procedure would result in any saving of time, for it would in reality result in the development of a bureaucracy and would entail complications likely to impede the Council in fulfilling an essential task.

The procedure hitherto followed no doubt had its faults, but it had the advantage of being practical. The USSR delegation therefore held the view that there was no need for the Council to modify its procedure and that it should be guided solely by the interests of the Trust Territories and of their evolution towards self-government.

The USSR representative was not disposed to accept the United Kingdom proposal to postpone consideration of the report of the visiting Mission to East Africa. That report contained recent information which might have a direct influence on the smooth working of the Trusteeship System. By postponing consideration of that report, the Council ran the risk of finding itself unable to settle important questions at the proper time. Moreover, the Council had to take decisions on some thirty petitions submitted to it in connexion with those Territories. The recommendations of the General Assembly and the observations made by a number of delegations in the course of the third session of the Council had also to be taken into account as had the need to ensure that its work produced more effective results.

Finally, the USSR representative could not agree that the Council should, from the very start of the session, forego a detailed study of certain items on its agenda; it would be particularly undesirable to overlook the question of administrative unions or that of educational advancement in Trust Territories.

Mr. RYCKMANS (Belgium) thought that the procedure proposed by the President would enable

annuels et qui fait l'objet du document de travail distribué par le Secrétariat le 24 janvier.

M. SOLDATOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) estime que le Conseil n'a aucune raison de modifier la procédure qu'il a suivie précédemment pour l'examen des rapports annuels. Aux termes de l'Article 87 de la Charte, l'examen de ces rapports constitue une fonction essentielle par laquelle le Conseil de tutelle s'informe de la situation des Territoires. Les articles 74 et 75 du règlement intérieur du Conseil prévoient qu'un représentant désigné par l'Autorité chargée de l'administration et particulièrement au courant des affaires du Territoire dont il est question peut assister aux séances du Conseil pour participer sans droit de vote à la discussion du rapport. On a ainsi voulu donner aux membres du Conseil la possibilité d'obtenir tous les éclaircissements qu'ils peuvent juger désirables.

Or, selon la nouvelle méthode proposée, les membres verraient en somme limiter leur droit de poser des questions. A quoi bon inviter des représentants spéciaux de l'Autorité chargée de l'administration, si les questions et les réponses doivent être transmises par les soins du Secrétariat, sous forme de documents? Le quatrième paragraphe de la proposition du Président prévoit que les membres auront le droit de poser des questions supplémentaires; une telle disposition ne parvient cependant pas à dissimuler que l'ensemble de la méthode proposée tend en réalité à limiter le droit de discussion.

On ne peut même pas affirmer que cette méthode permettrait de gagner du temps car, en fait, elle aboutirait à un développement de la bureaucratie et entraînerait des complications de nature à gêner le Conseil dans l'accomplissement d'une tâche essentielle.

La méthode suivie précédemment comportait sans doute des défauts, mais elle avait l'avantage d'être positive. La délégation de l'URSS estime donc que le Conseil n'a pas à modifier ses méthodes de travail et qu'il doit n'avoir en vue que l'intérêt des Territoires sous tutelle et leur évolution vers l'autonomie.

Le représentant de l'URSS n'est pas disposé à accepter la proposition du Royaume-Uni tendant à ajourner l'examen du rapport de la Mission de visite en Afrique orientale. Ce rapport contient des renseignements récents qui peuvent avoir une influence directe sur le bon fonctionnement du régime de tutelle. En ajournant l'examen de ce rapport, le Conseil risque de se mettre dans l'incapacité de résoudre en temps utile des questions importantes. D'ailleurs, le Conseil doit prendre des décisions au sujet des quelque trente pétitions dont il est saisi à propos de ces Territoires. Il doit également tenir compte des recommandations de l'Assemblée générale et des observations présentées par certaines délégations au cours de la troisième session du Conseil et veiller à ce que ses travaux produisent des résultats plus effectifs.

Enfin, le représentant de l'URSS n'acceptera pas que, dès le début de sa session, le Conseil renonce à examiner à fond certains points de son ordre du jour; en particulier, il serait regrettable de négliger la question des unions administratives et celle du développement de l'instruction dans les Territoires sous tutelle.

M. RYCKMANS (Belgique) considère que la méthode proposée par le Président permettrait au

the Council to avoid, to some extent, the loss of time which the oral questioning of representatives of the Administering Authorities had entailed at the previous session.

As regards the third paragraph of the President's proposal, it might be asked whether there was any real need for the special representative to submit written replies. The main point was that questions should be put in writing. However well-informed the special representative might be on the affairs of the Territory concerned, it was always possible that he might be taken unawares by an oral question and find it necessary to consult the documents and postpone his reply until the following meeting; such a situation frequently gave rise to new discussion. It might therefore be possible to consider a procedure permitting written questions and written or oral replies, as desired.

Referring to the question of postponing to the following session the examination of the report of the visiting Mission to Tanganyika and Ruanda-Urundi, Mr. Ryckmans pointed out that the annual reports for 1948 by the Administering Authorities of those Territories would provide answers and additional information likely to facilitate the study of the visiting Mission's report. The Trusteeship Council's report would have been better the previous year had the Council had at its disposal the visiting Mission's report. It would similarly be in the Council's interest not to begin its consideration of the visiting Mission's report until it had received the annual reports on the same Territories.

The representative of Belgium was, however, prepared to take part in the consideration of the visiting Mission's report if members of the Council thought it preferable that it should not be deferred.

Mr. GARREAU (France) endorsed the views of the Belgian representative.

A system under which questions were written and replies were either written or oral would certainly enable the Council to save time and the special representatives to give more accurate replies.

On the other hand, it clearly seemed to be in the Council's interest to consider the report of the visiting Mission to East Africa at the same time as the annual reports for 1948 by the Administering Authorities. Even if the Council began its consideration of the visiting Mission's report at the present session, it could not avoid returning to the details of that report when it began its study of the annual reports on the same Territories. There was, moreover, nothing to prevent the Council from proceeding to an immediate study of the petitions which were of a particularly urgent nature.

If the majority of the members of the Council held a different view, the French representative would not press that consideration of the visiting Mission's report should be postponed until the following session.

Mr. CARPIO (Philippines), although very anxious to simplify and accelerate the work of the Council, wondered how far the procedure suggested by the President was compatible with the procedure laid down by the Trusteeship Council resolution (31 (II)) of 3 March 1948, which provided for the setting up of four groups of delegations specializing in political, economic, social, and educational questions respectively.

Conseil d'éviter en partie les pertes de temps qu'il a dû enregistrer à sa session précédente, lors de l'interrogation orale des représentants de l'Autorité chargée de l'administration.

Cependant, en ce qui concerne le troisième paragraphe de la proposition du Président, on peut se demander s'il est bien nécessaire que le représentant spécial fournisse des réponses écrites. En effet, il importe surtout que les questions soient rédigées par écrit; si bien informé qu'il soit du Territoire en question, le représentant spécial peut toujours être surpris par une question orale et obligé de consulter ses documents et de différer sa réponse jusqu'à la séance suivante, ce qui donne souvent lieu à une nouvelle discussion. On pourrait donc envisager une méthode où les questions seraient écrites et les réponses facultativement écrites ou orales.

Pour ce qui est du renvoi à la prochaine session de l'examen du rapport de la Mission de visite au Tanganyika et au Ruanda-Urundi, M. Ryckmans fait observer que les rapports annuels pour 1948 des Autorités chargées de l'administration de ces Territoires apporteront des réponses et des éclaircissements de nature à faciliter l'étude du rapport de la Mission de visite. L'an dernier, le rapport du Conseil de tutelle eût été meilleur si le Conseil avait été en possession du rapport de la Mission de visite. De même, aujourd'hui, le Conseil aurait intérêt à ne commencer l'examen du rapport de la Mission de visite que lorsqu'il aura reçu les rapports annuels relatifs aux mêmes Territoires.

Toutefois, le représentant de la Belgique est, pour sa part, disposé à participer à l'examen du rapport de la Mission, si les membres du Conseil jugeaient préférable de ne pas ajourner l'examen de cette question.

M. GARREAU (France) se déclare d'accord avec le représentant de la Belgique.

Il est certain qu'un système de questions écrites et de réponses écrites ou orales permettrait au Conseil de gagner du temps et aux représentants spéciaux de répondre avec plus de précision.

D'autre part, il semble bien que le Conseil aurait avantage à examiner le rapport de la Mission de visite en Afrique orientale en même temps que les rapports annuels pour 1948 des Autorités chargées de l'administration. Même si le Conseil procède dès la présente session à l'examen du rapport de la Mission de visite, il devra inévitablement revenir sur tous les détails de ce rapport lorsqu'il examinera les rapports annuels relatifs aux mêmes Territoires. D'ailleurs, rien n'empêche le Conseil d'examiner dès maintenant les pétitions qui présentent un caractère d'urgence particulière.

Si la majorité des membres du Conseil étaient d'un avis différent du sien, le représentant de la France n'insisterait pas pour que l'examen du rapport de la Mission de visite soit renvoyé à la prochaine session.

M. CARPIO (Philippines), tout en ayant le plus grand désir de simplifier et d'accélérer les travaux du Conseil, se demande jusqu'à quel point la méthode proposée par le Président est compatible avec la procédure établie par la résolution (31 (II)) du Conseil de tutelle en date du 3 mars 1948, qui prévoyait la constitution de quatre groupes de délégations, spécialisés respectivement dans l'examen des questions politiques, économiques, sociales et relatives à l'instruction.

From a practical point of view, the representative of the Philippines feared that the suggested procedure would impose too heavy a burden on delegations and would compel them to divide their attention among a number of reports; in fact, the different phases of the consideration of reports would constantly overlap.

Mr. Carpio was also surprised that a system was being considered under which questions would necessarily be written, and would therefore remain in the archives of the Council, whereas replies might be oral.

The representative of the Philippines therefore suggested that members of the Council should submit all the questions they felt obliged to ask at the beginning of the meeting following the submission of the report concerned. Such a procedure would not result in any restriction of the rights of delegations.

After studying the work programme given in the document distributed by the Secretariat, Mr. Carpio felt that there would be much too long an interval between the question and answer phase and the opening of the actual debate; there would be danger of confusion of details relating to the different reports. The representative of the Philippines would therefore prefer that the debate should begin immediately following the question phase.

Sir Alan BURNS (United Kingdom) was ready to endorse the method proposed by the President. He did not see how it could diminish the value of the Council's work; on the contrary, it would save time.

As regards consideration of the visiting Mission's report, the United Kingdom representative pointed out that the Administering Authorities for Tanganyika and Ruanda-Urundi had not yet had time to make comments on the report, and that the members of the Mission themselves should have the opportunity to know what those comments were. Nor would it be to the Council's interest to examine the visiting Mission's report without knowing the point of view of the Governments concerned. But the competent officials of those Governments were at present engaged in drafting the annual reports. It would therefore be preferable to postpone consideration of the question until the Council had before it the annual reports for 1948.

Mr. HOOD (Australia) wondered whether the work programme given in the document distributed by the Secretariat was not too rigid and too detailed. It might be desirable to reduce to three, four or five days the interval of seven to eight days provided for between the opening statement and the beginning of the oral question phase.

Moreover, it might be to the Council's advantage to defer until the end of the session the study of the question of administrative unions, and to devote the first days of the session to consideration of the revision of the rules of procedure and of the comments and suggestions made by the General Assembly concerning the Council's report. If the question of administrative unions were deferred to a later part of the session, a committee might perhaps be set up to make a preliminary study of the matter, in order to facilitate the Council's task.

Finally, if the Council should decide to postpone until the fifth session the consideration of the report of the visiting Mission to East Africa, the representative of Australia would suggest that a

En outre, le représentant des Philippines craint que, du point de vue pratique, la méthode proposée n'impose aux délégations une charge excessive et ne les oblige à partager leur attention entre plusieurs rapports; en effet, les diverses phases de l'examen des rapports se chevaucheraient constamment.

M. Carpio s'étonne aussi que l'on envisage un système où les questions seraient obligatoirement écrites, et par conséquent destinées à demeurer dans les archives du Conseil, alors que les réponses pourraient être orales.

Le représentant des Philippines suggère donc que les membres du Conseil posent toutes les questions qu'ils croient devoir poser dès le début de la séance qui suivrait la présentation du rapport, cette procédure ne tendant, en aucune manière, à restreindre les droits des délégations.

M. Carpio, examinant le programme de travail qui figure dans le document distribué par le Secrétariat, constate qu'un laps de temps beaucoup trop long, à son avis, interviendrait entre la phase des questions et des réponses et l'ouverture de la discussion proprement dite. Il risque d'y avoir confusion entre les détails relatifs aux différents rapports et c'est pourquoi le représentant des Philippines préférerait que la discussion commence immédiatement après la phase des questions.

Sir Alan BURNS (Royaume-Uni) est disposé à accepter la méthode proposée par le Président; il ne voit pas en quoi elle pourrait diminuer la valeur des travaux du Conseil; elle permettrait, au contraire, de gagner du temps.

En ce qui concerne l'examen du rapport de la Mission de visite, le représentant du Royaume-Uni fait observer que les Autorités chargées de l'administration du Tanganyika et du Ruanda-Urundi n'ont pas encore eu le temps de faire connaître leurs observations et que les membres de la Mission eux-mêmes auraient intérêt à connaître ces observations. Le Conseil lui-même n'aurait aucun intérêt à examiner le rapport de la Mission de visite sans connaître le point de vue des Gouvernements intéressés. Or, les fonctionnaires compétents de ces Gouvernements sont actuellement occupés à rédiger le rapport annuel. Il serait donc préférable de remettre l'examen de cette question jusqu'au moment où le Conseil sera en possession des rapports annuels pour 1948.

M. Hood (Australie) se demande si le programme de travail qui figure dans le document distribué par le Secrétariat n'est pas rigide et détaillé à l'excès. N'y aurait-il pas avantage à réduire à trois, quatre ou cinq jours le délai de sept ou huit jours prévu entre la déclaration préliminaire et le début de la phase des questions orales.

De plus, le Conseil pourrait utilement reporter à la fin de la session l'étude de la question des unions administratives et profiter des premiers jours de la session pour examiner la révision du règlement intérieur et les commentaires et suggestions de l'Assemblée générale sur le rapport du Conseil. Si l'on doit remettre à une date ultérieure de la session l'examen de la question des unions administratives, peut-être un comité pourrait-il procéder sur ce point à une étude préliminaire destinée à faciliter, par la suite, la tâche du Conseil.

Enfin, si le Conseil décide de renvoyer à la cinquième session l'examen du rapport de la Mission de visite en Afrique orientale, le représentant de l'Australie suggère qu'un certain nombre

certain number of petitions, in particular those dealing with individual cases, should be considered as early as possible.

Mr. CAÑAS (Costa Rica) pointed out that the system of oral questions offered certain advantages: a first reply from the special representative gave rise to supplementary questions, which in their turn led to a more detailed and complete discussion. On the other hand, the proposed new method might well involve an excessive quantity of documentation and still greater loss of time. Nevertheless, as the Belgian representative had pointed out, the special representative of the Administering Authority was not always in a position to answer all questions extemporaneously. The representative of Costa Rica was therefore prepared to propose a compromise measure, one which was already in force in the courts of various countries: questions would be put in writing, and the special representative would be allowed a reasonable length of time in which to assemble his information and be ready to reply orally, not only to the questions put to him in writing but also to such supplementary queries as might arise from the series of questions. Such a method would obviate the disadvantages of the procedure followed up until the present, as well as those which seemed to be inherent in the one proposed by the President.

Mr. RYCKMANS (Belgium), replying to the representative of the Philippines, who hesitated to accept a system which would require questions to be put in writing while allowing the replies to be either oral or written, pointed out that oral replies would appear in the official records of the meetings as in the past. Moreover, it was possible to take account of the suggestions of the Costa Rican representative, by providing that all basic questions should be asked during one meeting, and that the special representative of the Administering Authority should take note of them or await the appearance of the official record, prepare his documentation and be ready to reply within two or three days; the replies could be read or given extemporaneously, as he chose, and would in any case be reported in the official records. Such a method would save a great deal of time, for the special representative's replies, being prepared in advance, would certainly be briefer, and questions of the same type could be grouped together. Moreover, the delegations would be free to ask supplementary questions if they deemed it necessary.

Mr. PADILLA NERVO (Mexico) thought that the new method of work proposed by the President would certainly tend to save time for the Council. It was justified, first, by the length of the agenda for the session; and secondly, by the necessity for the Council to finish the greater part of its work, as otherwise the value of that work would be diminished.

As regards the system of written questions and replies, Mr. Padilla Nervo considered it acceptable only if it were kept flexible. A working arrangement must be evolved; it must be understood that while the members of the Council would make every effort to put their questions in writing, they would none the less retain their right to put them orally. The practice of interrogation of the repre-

de pétitions, en particulier celles qui présentent des cas individuels, soient prises en considération dès maintenant.

M. CAÑAS (Costa-Rica) fait observer que le système des questions orales présentait certains avantages: une première réponse de la part du représentant spécial suscitait des questions subsidiaires qui, à leur tour, provoquaient une discussion de plus en plus précise et complète. Au contraire, la nouvelle méthode proposée risque d'entraîner une surabondance de documents écrits et des pertes de temps encore plus considérables. Toutefois, ainsi que l'a fait observer le représentant de la Belgique, le représentant spécial de l'Autorité chargée de l'administration n'est pas toujours à même de répondre à une question posée à l'improviste. Le représentant de Costa-Rica envisage donc de proposer une formule intermédiaire, déjà en vigueur dans les tribunaux de nombreux pays: les questions seraient posées par écrit, le représentant spécial se verrait accorder un délai raisonnable qu'il utiliserait pour se documenter et se tenir prêt à répondre oralement, non seulement aux questions qui lui ont été posées par écrit mais également aux questions subsidiaires que la première série de questions pourrait susciter. Cette méthode ne présenterait ni les inconvénients de la procédure suivie précédemment, ni ceux que risque d'amener la méthode proposée par le Président.

M. RYCKMANS (Belgique), répondant au représentant des Philippines qui hésite à accepter un système selon lequel les questions seraient obligatoirement écrites, tandis que les réponses seraient facultativement écrites ou orales, fait observer que les réponses orales figureront au compte rendu officiel de la séance comme par le passé. Il est d'ailleurs possible de tenir compte des suggestions du représentant de Costa Rica, c'est-à-dire de prévoir que les représentants poseront au cours d'une seule et même séance toutes les questions de base, que le représentant spécial de l'Autorité chargée de l'administration en prendra note ou attendra la parution du compte rendu, préparera sa documentation et se tiendra prêt à fournir deux ou trois jours plus tard les réponses qu'il pourra, à son gré, lire ou improviser et qui, de toute manière, figureront au compte rendu officiel. Cette méthode permettrait un énorme gain de temps, car le représentant spécial, ayant préparé ses réponses, sera certainement plus bref; il pourra de plus grouper les questions de même nature. Rien n'empêchera d'ailleurs les délégations de poser des questions supplémentaires si elles le jugent nécessaires.

M. PADILLA NERVO (Mexique) estime que la nouvelle méthode de travail proposée par le Président tend certainement à permettre au Conseil de gagner du temps; elle se justifie d'une part par l'abondance de l'ordre du jour de la session et d'autre part par la nécessité où se trouve le Conseil de terminer la plus grande partie de ses travaux s'il ne veut pas en voir diminuer la valeur.

Quant au système des questions et des réponses écrites, M. Padilla Nervo ne le croit acceptable que s'il n'est pas rigide: il faut avant tout rechercher une entente à l'amiable et compter que tous les membres s'efforceront de poser leurs questions par écrit, mais qu'ils n'en garderont pas moins le droit de poser des questions orales. Si l'on a institué cette pratique des questions aux repré-

sentatives of the Administering Authorities had been instituted for the purpose of giving all members of the Council an opportunity to obtain precise information on the situation in the Trust Territories. The method proposed by the President offered certain undeniable advantages: if the members were in possession of written questions and replies before the beginning of the oral discussion, such texts might furnish a general idea of the situation in the Territories under discussion, and in addition might serve as a useful basis for the drafting of the Council's report. Nevertheless, a balance should be maintained between questions and answers, a written question requiring a written reply. Moreover, the written replies should be closely studied before the oral discussion.

On the other hand, it seemed questionable whether the proposed system would expedite the conduct of the work. It was true that in the past questions had often been repeated and replies had been vague and hesitant. But the new method might well produce a tendency on the part of the delegations to scrutinize too closely the smallest details of the reports, a practice which would in the end lessen the effectiveness of the Council's work and certainly would not lead to any saving of time. If, in order to avoid repetition, it were planned to group together the questions of various members, regrettable controversies might possibly arise. Anyway, it would apparently be impossible to avoid oral questions.

Concerning the work programme given in the document distributed by the Secretariat, the Mexican representative shared the doubts expressed by the representative of the Philippines. He hoped the Council could avoid the frequent shifting of its attention from one report to another, and also that it would be possible to begin the discussion of a report immediately after the oral questions. If two weeks were allowed to pass between the oral questions and the opening of the general debate, repetition and consequent loss of time would seem to be inevitable.

Mr. Padilla Nervo held the view that the Council would save time by deferring to its following session the consideration of the report of the visiting Mission to East Africa. If the Council insisted on taking up that report at its present session, the discussion would inevitably be repeated during the examination of the annual reports for 1948 on the Territories of Tanganyika and Ruanda-Urundi.

Finally, Mr. Padilla Nervo thought the Council should reach an agreement early in the session with regard to the rules of procedure, and that consequently the question of administrative unions should not remain at the head of the agenda.

Mr. SAYRE (United States of America) doubted that the President's proposal had been clearly understood by certain members of the Council. The intention was not to modify basically the procedure for discussion of the annual reports, but was primarily to enable the members of the Council to present the majority of their questions in written form. The advantages of such a system had already been explained during the present meeting. Nothing in the text distributed by the Secretariat would prevent the members of the Council from putting supplementary questions orally. As the Mexican representative had suggested, the members of the Council might agree to present their questions in writing in so far as

sentants des Autorités chargées d'administration, c'est pour donner à tous les membres du Conseil la possibilité d'obtenir des renseignements plus précis sur la situation des Territoires sous tutelle. Certes, la méthode proposée par le Président présente des avantages: si les membres sont déjà en possession de questions et de réponses écrites avant que ne commence la discussion orale, cet ensemble de textes peut leur donner une idée générale sur la situation des Territoires en question et constituer un fondement utile pour la rédaction du rapport du Conseil. Toutefois, il conviendrait de maintenir l'équilibre entre questions et réponses, une question écrite appelant une réponse écrite. De plus, les réponses écrites devraient faire l'objet d'une étude minutieuse avant la discussion orale.

D'autre part, on peut se demander si le système proposé accélérerait les travaux. Certes, dans le passé, les questions étaient souvent répétées et les réponses vagues et hésitantes. Mais la nouvelle méthode de travail n'entraînerait-elle pas une tendance excessive de la part des délégations à scruter avec minutie les moindres détails des rapports, ce qui, en définitive, nuirait à l'efficacité des travaux du Conseil et ne permettrait certainement aucune économie de temps. Si, pour supprimer les répétitions, on prétend grouper les questions de plusieurs membres, on risque de voir s'élever des contestations regrettables. De toute façon, il semble impossible de supprimer les questions orales.

En ce qui concerne le programme de travail qui figure dans le document distribué par le Secrétariat, le représentant du Mexique est enclin à partager les doutes du représentant des Philippines. Ne pourrait-on éviter de passer si souvent d'un rapport à un autre? Ne pourrait-on commencer la discussion d'un rapport immédiatement après les questions orales? En effet, si deux semaines s'écoulent entre les questions orales et l'ouverture de la discussion générale, il sera difficile d'éviter des répétitions et par conséquent des pertes de temps.

M. Padilla Nervo est d'avis que le Conseil gagnerait du temps en renvoyant à sa prochaine session l'examen du rapport de la Mission de visite en Afrique orientale. Si le Conseil tenait à procéder à cet examen dès la présente session, les mêmes débats se reproduiraient inévitablement lors de l'examen des rapports annuels pour 1948 concernant les Territoires du Tanganyika et du Ruanda Urundi.

Enfin, M. Padilla Nervo estime que le Conseil aurait avantage à se mettre d'accord dès le début de la session sur le règlement intérieur et que, par conséquent, la question des unions administratives ne devrait pas être maintenue en tête de l'ordre du jour.

M. SAYRE (Etats-Unis d'Amérique) craint que la proposition du Président n'ait été mal comprise par certains membres du Conseil. En réalité, il n'est pas question de modifier profondément la procédure de discussion des rapports annuels; il s'agit surtout de permettre aux membres du Conseil de présenter la majeure partie de leurs questions sous forme écrite. Les avantages de ce système ont déjà été exposés au cours de la séance. Rien dans le texte qui figure dans le document distribué par le Secrétariat n'empêcherait les membres du Conseil de poser oralement des questions supplémentaires. Comme le suggère le représentant du Mexique, les membres du Conseil pourraient se mettre d'accord pour présenter, autant

possible, but they would retain the right to present them orally.

On the other hand, the United States representative drew the attention of the Council to the necessity for keeping as closely as possible to a strict time-table. At its previous session the Council has devoted seven weeks, instead of the four weeks originally contemplated, to the consideration of three annual reports; it must work all the more diligently during the present session as it now had five reports to consider.

The United States representative proposed the following modifications to the President's proposal:

First, not only the special representative of the Administering Authority, but also its regular representative on the Council, should be authorized to make an opening statement. The first paragraph should therefore be revised to read: "The representative or the special representative of the Administering Authority will, if he wishes, make a general opening statement..."

Secondly, any member of the Council who so desired should be able to participate in the work of the drafting committee, which would meet in the morning and would have the task of ensuring uniformity in the reports of the Council. The sixth paragraph should therefore be revised to read: "A drafting committee, on which each member may be represented if he so wishes, will, as in the past, be appointed to draft the reports of the Council..."

In conclusion the United States representative invited the other members of the Council to give their endorsement to the procedure proposed by the President, which would facilitate the work of the Council and increase its effectiveness.

Mr. MUMAYIZ (Iraq) thought that the President's proposal had two aims: to save time — which was essential because of the limited period allotted to an extremely heavy agenda — and to enable the Council to obtain information with respect to a given territory from the representative of the Administering Authority. Those two aims were, however, very difficult to reconcile. Mr. Mumayiz consequently thought that it might be better to give up the method of written questions and answers and, immediately after the preliminary statement, to proceed to a general debate in the course of which members of the Council would be able to put questions to the representative of the Administering Authority. The representative of Iraq would, however, be willing to accept any compromise proposal satisfactory to the Council.

Mr. CRAW (New Zealand) was not prepared to accept the method outlined by the Iraqi representative; the procedure followed during the previous session had given rise to too much repetition.

Mr. Craw agreed that the Council's work programme should not be too rigid. He remarked in that connexion that it might be difficult for the Council to adhere strictly to the schedule for the examination of the annual report on Western Samoa: the preliminary statement was fixed for 1 February, whereas the fact was that the special representative would be unable to appear before the Council until 6 February.

que possible, des questions écrites, mais il conserveraient le droit de poser des questions orales.

D'autre part, le représentant des Etats-Unis attire l'attention du Conseil sur la nécessité de s'en tenir, aussi strictement que possible, à un horaire sévère. Lors de sa dernière session, le Conseil a consacré sept semaines, au lieu des quatre prévues, à l'examen de trois rapports annuels. Il doit être d'autant plus diligent à la présente session qu'il a cinq rapports à examiner.

Le représentant des Etats-Unis propose les modifications suivantes à la proposition du Président:

En premier lieu, c'est non seulement le représentant spécial mais aussi bien le représentant au Conseil de l'Autorité chargée de l'administration qui devrait être autorisé à faire un exposé préliminaire; le premier paragraphe pourrait donc être rédigé comme suit: "Le représentant ou le représentant spécial de l'Autorité chargée de l'administration peut faire un exposé préliminaire..."

En second lieu, le comité de rédaction devrait accueillir tout membre du Conseil qui désirerait participer à ses travaux; ce comité de rédaction siégerait le matin; il assurerait l'uniformité des rapports du Conseil; le sixième paragraphe pourrait donc être rédigé comme suit: "Un comité de rédaction, auquel chaque membre du Conseil pourra se faire représenter s'il le désire, sera comme par le passé constitué pour rédiger les rapports du Conseil..."

Le représentant des Etats-Unis conclut en invitant les membres du Conseil à se mettre d'accord sur la méthode proposée par le Président, qui est de nature à faciliter les travaux du Conseil et à les rendre plus efficaces.

M. MUMAYIZ (Irak) considère que la proposition du Président a un double objectif: gagner du temps, ce qui est indispensable étant donné la période restreinte dont dispose le Conseil pour épouser un ordre du jour particulièrement chargé, et permettre au Conseil d'obtenir du représentant de l'Autorité chargée de l'administration des renseignements concernant un territoire donné. Or, ces deux objectifs sont plus ou moins inconciliaables. M. Mumayiz estime donc qu'il vaudrait mieux renoncer au système des questions et des réponses écrites et, immédiatement après la déclaration préliminaire, passer à la discussion générale au cours de laquelle les membres du Conseil peuvent poser des questions au représentant de l'Autorité chargée de l'administration. Toutefois, le représentant de l'Irak serait disposé à accepter tout compromis de nature à satisfaire les membres du Conseil.

M. CRAW (Nouvelle-Zélande) ne saurait se résoudre à accepter l'idée que vient d'énoncer le représentant de l'Irak, la procédure suivie au cours de la dernière session ayant donné lieu à des répétitions trop nombreuses.

M. Craw convient que le programme de travail du Conseil ne doit pas être trop rigide. A ce propos, il semble difficile que le Conseil s'en tienne strictement à l'horaire prévu pour l'examen du rapport annuel concernant le Samoa Occidental: l'exposé préliminaire est prévu pour le 1er février alors qu'en réalité le représentant spécial ne pourra se trouver à la disposition du Conseil avant le 6 février.

As regards consideration of the visiting Mission's report, Mr. Craw felt that the Council should wait until it had received the annual reports for 1948, and that such action would not imply lack of interest on the part of the Council in the lot of the peoples of the Trust Territories.

Without prejudice to the place to be assigned on the agenda to the question of administrative unions, Mr. Craw would be prepared to discuss first of all the rules of procedure.

Like the Philippine and Mexican representatives, Mr. Craw considered it advisable to shorten the interval between the oral questions and the general discussion. The special representative of the Administering Authority might wish to be present at the general debate; there was no need to detain him for several weeks, particularly if he came from a country which had limited personnel.

The PRESIDENT confirmed that his proposal was not designed to bring about any radical changes in the procedure of the Trusteeship Council, but solely to improve the method of examining reports by making use of the experience gained at previous sessions.

He remarked to the Philippine representative that the procedure followed in the past had proved impractical and that the new method was intended to facilitate and speed up the examination of annual reports without in any way infringing the rights of delegations. The system of written questions and answers would be helpful not only to the representative of the Administering Authority, but to all those who wished to study the questions and answers. The existence of written documents would enable each delegation to form an opinion, without depriving it of the right to ask further questions orally. Nothing in that procedure would hinder the Council in carrying out a task which the USSR representative had quite rightly termed essential.

The word "supplementary" in the fourth paragraph of his proposal would be deleted if members considered it in any way restrictive. The fact was that the paragraph permitted delegations to ask entirely new oral questions, not deriving from the written questions.

The President pointed out that the fifth paragraph of his proposal would permit the Council to hold a complete and open discussion, since "one day or more" would be set apart for that purpose.

As regards the intervals between the different phases of examining reports, the President explained that the provisional schedule had been drawn so as to give to the Secretariat the time to classify, translate and distribute the documents. Moreover, at the previous session some members had asked to be given a week between the questions and the opening of the general debate. The interval could perhaps be reduced, but should not be done away with entirely.

The President was prepared to accept the amendments proposed by the United States representative to the first and sixth paragraphs of his proposals.

Mr. CARPIO (Philippines) inquired whether questions asked by delegations must fall entirely within the field indicated in the Council's resolution (31 (II)) of 3 March 1948 or could bear on all the aspects of the reports.

En ce qui concerne l'examen du rapport de la Mission de visite, M. Craw estime que le Conseil devrait, sans pour cela paraître se désintéresser du sort des populations des Territoires sous tutelle, attendre pour procéder à cet examen d'être en possession des rapports annuels pour 1948.

Sans prendre position sur la place à résérer dans l'ordre du jour à la question des unions administratives, M. Craw accepterait de discuter en premier lieu la question du règlement intérieur.

M. Craw, comme les représentants des Philippines et du Mexique, estime que l'on pourrait utilement réduire le délai prévu entre les questions orales et la discussion générale; en effet, le représentant spécial de l'Autorité chargée de l'administration peut souhaiter assister à la discussion générale; pourquoi le retenir pendant plusieurs semaines, surtout s'il vient d'un pays dont le personnel est peu nombreux?

Le PRÉSIDENT confirme que sa proposition n'avait pas pour but de modifier profondément la procédure du Conseil de tutelle; elle a pour seul objet d'apporter à la méthode d'examen des rapports les améliorations suggérées par l'expérience des sessions précédentes.

S'adressant au représentant des Philippines, le Président fait observer que la procédure suivie jusqu'ici a été jugée d'utilisation peu pratique et que la nouvelle méthode vise à faciliter et accélérer l'examen des rapports annuels, sans affecter en rien les droits des délégations. Le système des questions et réponses écrites aiderait non seulement le représentant de l'Autorité chargée de l'administration, mais également tous ceux qui tiennent à étudier les questions et les réponses. Grâce aux documents écrits, chaque délégation pourrait se faire une opinion, mais elle conserverait le droit de poser oralement d'autres questions. Rien dans tout cela n'entraverait le Conseil dans l'accomplissement d'une tâche dont le représentant de l'URSS a dit avec raison qu'elle est essentielle.

Au quatrième paragraphe de sa proposition, le mot "supplémentaire" sera supprimé si les membres du Conseil estiment que ce mot comporte une restriction quelconque. En effet, ce paragraphe assure aux délégations le droit de poser des questions orales entièrement nouvelles, ne découlant pas des questions écrites.

Le Président fait observer que le cinquième paragraphe de la proposition laisse au Conseil la possibilité de procéder à une discussion complète et ouverte, puisqu'"un ou plusieurs jours" sont prévus à cet effet.

Pour ce qui est des intervalles à prévoir dans les différentes phases de l'examen des rapports, le Président fait observer que le programme provisoire a été établi de manière à laisser au Secrétariat le temps de classer, de traduire et de distribuer les documents. D'ailleurs, certains membres n'avaient-ils pas demandé, lors de la dernière session, qu'il leur soit laissé une semaine entre les questions et le début de la discussion générale? On peut donc songer à réduire le délai prévu mais non le supprimer complètement.

Le Président se déclare prêt à accepter les modifications proposées par le représentant des Etats-Unis, ayant trait aux premier et sixième paragraphes de sa proposition.

M. CARPIO (Philippines) demande si les délégations devront faire porter leurs questions uniquement sur le domaine qui leur a été assigné par la résolution du Conseil (31 (II)) du 3 mars 1948 ou si ces questions peuvent porter sur tous les aspects du rapport.

The PRESIDENT replied that the procedure followed at the preceding session had been to allow all members of the Council to put questions to the special representative on any aspect of a report that might interest them. Experience had shown, he added, that dividing the Council into four groups was not satisfactory.

Mr. CARPIO (Philippines) then pointed out that the new method placed a heavier burden on Council members than the old method.

Mr. RYCKMANS (Belgium) called the Philippine representative's attention to the fact that questions should bear on points which were not made clear in the report. Hence, it would not be difficult for delegations to put their questions in writing, as it would not take long to phrase such questions on the basis of notes taken while reading the report.

In reply to a question by Mr. SOLDATOV (Union of Soviet Socialist Republics), the PRESIDENT explained that, within the framework of the procedure he had proposed, members of the Council would still have the right to put questions orally to the special representative of the Administering Authority. He would nevertheless urge the members to submit their questions in writing whenever possible.

Mr. SOLDATOV (Union of Soviet Socialist Republics) stated that his delegation maintained its position in spite of the President's explanations.

The PRESIDENT put to the vote the following text of the procedure he had proposed, as amended by the United States representative:

"1. The representative or the special representative of the Administering Authority will, if he wishes, make a general opening statement dealing with the affairs and problems of the Territory and the aims and policies of the Administering Authority.

"2. A time-limit will be fixed for the transmission of written questions by members of the Council to the Secretariat. These questions will be classified according to subjects by the Secretariat and passed to the special representative. The Secretariat will also, for the information of the members of the Council, transmit to the Council in document form the list of all questions asked.

"3. The special representative will be requested to submit his written answers within a period fixed by the Council. The Secretariat will transmit them to the Council in document form.

"4. On a day or days to be scheduled, members of the Council will have the opportunity of asking the special representative supplementary oral questions.

"5. As in the past, the Council will then devote one day or more to the general discussion and to the formulation of observations, conclusions and recommendations.

"6. A drafting committee, on which each member may be represented if it so wishes, will, as in the past, be appointed to draft the reports of the Council as a whole and submit them to the Council for its consideration and approval.

Le PRÉSIDENT répond que, d'après la procédure suivie à la dernière session, les membres du Conseil avaient le droit de poser des questions au représentant spécial sur tout aspect du rapport pouvant les intéresser. Il ajoute que l'expérience a prouvé que la constitution de quatre groupes de délégations n'était pas satisfaisante.

M. CARPIO (Philippines) fait alors remarquer que la nouvelle méthode impose aux membres du Conseil une charge plus lourde que celle qui leur incombaît suivant l'ancienne méthode.

M. RYCKMANS (Belgique) attire l'attention du représentant des Philippines sur le fait que les questions à poser sont relatives aux points qui n'ont pas paru clairs au cours de la lecture du rapport. Dans ces conditions, l'obligation de formuler les questions par écrit ne constitue pas une lourde charge pour les délégations, puisque la rédaction de ces questions, faite sur la base des notes prises au cours de la lecture, ne nécessitera pas énormément de temps.

En réponse à une question de M. SOLDATOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) le PRÉSIDENT précise que, dans le cadre de la procédure qu'il a proposé d'adopter, les membres du Conseil conserveraient le droit de poser oralement des questions au représentant spécial de l'Autorité chargée de l'administration. Il fait cependant appel aux membres pour qu'ils s'efforcent, dans la plus large mesure possible, de formuler leurs questions par écrit.

M. SOLDATOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) déclare que la position de sa délégation n'est pas modifiée par les précisions fournies par le Président.

Le PRÉSIDENT met aux voix l'adoption de la procédure qu'il a proposée, avec les modifications demandées par le représentant des Etats-Unis, suivant le texte suivant :

"1. Le représentant, ou le représentant spécial de l'Autorité chargée de l'administration fera, s'il le désire, un exposé préliminaire de caractère général, relatif aux questions et problèmes intéressant le Territoire, ainsi qu'aux buts et à la politique de l'Autorité chargée de l'administration.

"2. Un délai sera fixé pour la transmission au Secrétariat des questions écrites des membres du Conseil. Ces questions seront alors classées par le Secrétariat suivant leurs sujets et seront transmises au représentant spécial. Le Secrétariat communiquera aussi aux membres du Conseil, à titre de renseignements, sous forme de document, une liste de toutes les questions posées.

"3. Le représentant spécial sera invité à présenter ses réponses par écrit dans un délai fixé par le Conseil. Le Secrétariat transmettra ces réponses au Conseil sous forme de document.

"4. Un ou plusieurs jours seront arrêtés au cours desquels les membres du Conseil pourront poser oralement des questions supplémentaires au représentant spécial.

"5. Comme par le passé, le Conseil consacrera alors un ou plusieurs jours à la discussion générale et à l'élaboration d'observations, de conclusions et de recommandations.

"6. Un comité de rédaction, auquel chaque membre du Conseil pourra se faire représenter s'il le désire, sera, comme par le passé, constitué pour rédiger les rapports du Conseil et les lui soumettre pour examen et approbation.

"7. The Council will finally, on a day or days to be scheduled, discuss and adopt its report on the Territory as part of its general report to the General Assembly."

That procedure was adopted by 8 votes to 1.

The meeting was suspended at 4.10 p.m. and resumed at 4.40 p.m.

7. Order of consideration of items on the agenda of the fourth session

The PRESIDENT reminded the Council that it had before it a proposal to defer until the following session consideration of the report of the visiting Mission to East Africa (item 6 of the agenda).

In his opinion the Council would establish an undesirable precedent were it to decide not to consider the report of one of its visiting missions with the utmost possible dispatch. It should be remembered that those missions were bodies set up by the Council to carry out definite tasks and to report on them. The Council should examine such reports without delay.

Another reason for examining the report of the visiting Mission to East Africa at the present session was that the members of that Mission were now present whereas they might not be at the following session.

Mr. RYCKMANS (Belgium) called the Council's attention to rule 99 of the rules of procedure, according to which a copy of a visiting mission's report should be promptly transmitted by the Secretary-General to the Administering Authority concerned. Obviously, the reason for transmitting a copy of the report "promptly" was to enable the Administering Authority concerned to submit its comments on the report. As those comments should form a kind of annex to the report, it logically followed that the report could not be discussed without them.

The PRESIDENT asked the Council to decide first on the agenda for the following meeting.

Sir Alan BURNS (United Kingdom) remarked that his delegation would not be able to take part in the discussion on the question of administrative unions affecting Trust Territories until the middle of March 1949, at which time Sir George Sanford, an expert in that field, would arrive in the United States to represent the United Kingdom during the discussion of the question in the Trusteeship Council.

Furthermore, item 11 of the agenda, dealing with educational advancement in Trust Territories, should be discussed when the special representatives of the Cameroons and Togoland under British administration were present, so that they might supply any information desired. Petitions concerning a particular Territory should be examined at a time when the special representative of that Territory was present.

The Council might devote itself first to the revision of its rules of procedure. Under rule 72, annual reports had to be submitted to the Secretary-General of the United Nations within four

"7. Finalement un ou plusieurs jours seront arrêtés au cours desquels le Conseil discutera et adoptera son rapport sur le Territoire en question, qui sera intégré dans le rapport général du Conseil à l'Assemblée générale."

Par 8 voix contre une, cette procédure est adoptée.

La séance est suspendue à 16 h. 10 et reprise à 16 h. 40.

7. Ordre d'examen des points de l'ordre du jour de la quatrième session

Le PRÉSIDENT rappelle que le Conseil est saisi d'une proposition tendant à remettre à sa prochaine session l'examen du rapport de la Mission de visite en Afrique orientale (point 6 de l'ordre du jour de la présente session).

A son avis, il serait préférable de ne pas créer de précédent en décidant que le Conseil ne doit pas examiner aussitôt que possible les rapports de ses missions de visite. Ces missions sont, en effet, des organismes nommés par le Conseil pour s'acquitter d'un mandat déterminé et lui faire rapport à ce sujet. Il appartient au Conseil d'étudier sans retard les rapports qui lui sont ainsi présentés.

En ce qui concerne le rapport de la Mission de visite en Afrique orientale, il y aurait d'autant plus intérêt à l'examiner à la présente session que les membres de cette Mission sont actuellement présents et qu'ils pourraient ne pas l'être à la prochaine session.

M. RYCKMANS (Belgique) attire l'attention du Conseil sur l'article 99 du règlement intérieur, aux termes duquel une copie du rapport de la Mission de visite doit être transmise sans délai par l'intermédiaire du Secrétaire général à l'Autorité chargée de l'administration. Si le règlement exige que la copie du rapport soit transmise "sans délai", c'est évidemment afin de permettre à l'Autorité intéressée de présenter ses observations sur le rapport. Ces observations devraient constituer une sorte d'annexe au rapport et, logiquement, le rapport ne pourrait être discuté qu'en même temps que les commentaires de l'Autorité intéressée.

Le PRÉSIDENT invite les membres du Conseil à établir, en premier lieu, l'ordre du jour de la prochaine séance.

Sir Alan BURNS (Royaume-Uni) signale que sa délégation ne sera pas en mesure de participer à la discussion de la question des unions administratives intéressant les Territoires sous tutelle avant le milieu du mois de mars 1949, époque à laquelle Sir George Sandford, expert en la matière, arrivera aux Etats-Unis pour représenter le Royaume-Uni au Conseil de Tutelle lors de l'examen de cette question.

En outre, le point 11 de l'ordre du jour relatif au développement de l'instruction dans les Territoires sous tutelle devrait être discuté lorsque les représentants spéciaux du Cameroun et du Togo sous administration britannique seront présents, afin de leur permettre de fournir tous renseignements utiles. De même, les pétitions concernant certains Territoires devraient être examinées au moment où les représentants spéciaux de ces Territoires seront présents.

Le Conseil pourrait s'occuper, en premier lieu, de la révision de son règlement intérieur. L'article 72 de ce règlement exige que les rapports annuels soient soumis au Secrétaire général de l'Organisa-

months after the termination of the year to which they referred. Experience had shown that time to be too short; the United Kingdom delegation consequently proposed an amendment to rule 72 increasing that period to six months.

In reply to the PRESIDENT, who pointed out that to amend rule 72 in that manner would make it necessary to amend other rules, in particular rule 1, Sir Alan BURNS (United Kingdom) stated that his delegation would be satisfied if the Council recognized the period of four months to be insufficient and decide to amend the rules of procedure accordingly at the following meeting.

On the suggestion of Mr. RYCKMANS (Belgium), the PRESIDENT decided that the amendment of rule 72 of the rules of procedure should be placed upon the agenda of the following meeting.

Mr. GARREAU (France) having confirmed the fact that the special representative of the Cameroons under French administration was in a position to make a preliminary statement about that Territory to the Council, the PRESIDENT announced that that statement would be the first item on the agenda of the following meeting. He asked the Council to fix the date on which written questions relating to that Territory should be handed in to the Secretariat.

Mr. SAYRE (United States of America) proposed that the dates laid down by the Secretariat in the working paper distributed on 24 January 1948 should be retained.

Mr. RYCKMANS (Belgium) pointed out that a delay of four days would be involved if the special representative were obliged to submit his replies in writing, as they would have to be translated and distributed to the Council. He therefore proposed that the date for the submission of written questions to the special representative should be 28 January and that it should be decided that the representative should be prepared to reply to those questions at the meeting of 31 January. The translation of the special representative's replies would be made by the simultaneous interpretation service and the replies themselves would be included in the record of the meeting. In that way, the oral questions, scheduled for 7 February, could begin earlier.

The PRESIDENT, supported by Mr. PADILLA NERVO (Mexico), pointed out that the procedure suggested by the representative of Belgium was not in accordance with the decision just taken by the Council, that the special representative's replies should be given in writing.

He added that no time would be lost as the Council would be dealing with other questions during the four days allowed for the translation and distribution of the special representative's replies.

In reply to a question by Sir Alan BURNS (United Kingdom), Mr. ALEKSANDER (Secretary of the Council) explained that the time-limit for translation and distribution of the special representative's replies had been fixed at four days, in view of the fact that the Economic and Social Council would be sitting at the same time as the Trusteeship Council. If it was not necessary for the replies to be translated into English, they

tion des Nations Unies dans les quatre mois qui suivent la clôture de l'exercice auquel ils se rapportent. Or l'expérience a démontré que ce délai est trop bref; aussi la délégation du Royaume-Uni propose-t-elle de modifier l'article 72 de manière à porter ce délai à six mois.

En réponse au PRÉSIDENT, qui fait observer que la modification de l'article 72 entraînerait celle d'autres articles du règlement intérieur, notamment celle de l'article 1er, Sir Alan BURNS (Royaume-Uni) déclare que sa délégation serait satisfaite si le Conseil reconnaissait que le délai de quatre mois est insuffisant et décidait que le règlement intérieur sera modifié à la prochaine séance.

Sur la suggestion de M. RYCKMANS (Belgique), le PRÉSIDENT décide que la modification de l'article 72 du règlement intérieur sera portée à l'ordre du jour de la prochaine séance.

M. GARREAU (France) ayant confirmé que le représentant spécial du Cameroun sous administration française est en mesure de faire au Conseil une déclaration préliminaire sur la situation dans ce Territoire, le PRÉSIDENT annonce que la déclaration de ce représentant spécial constituera le premier point de l'ordre du jour de la prochaine séance. Il demande aux membres du Conseil de déterminer la date à laquelle les questions écrites concernant ce Territoire devront être remises au Secrétariat.

M. SAYRE (Etats-Unis d'Amérique) propose de s'en tenir aux dates établies par le Secrétariat dans le document de travail distribué le 24 janvier 1949.

M. RYCKMANS (Belgique) fait remarquer que le fait d'obliger le représentant spécial à fournir ses réponses par écrit, réponses qui devront être traduites et distribuées aux membres du Conseil, entraînerait un retard de quatre jours. C'est pourquoi il propose de fixer au 28 janvier la date à laquelle les questions écrites devront être remises au représentant spécial et de décider que ce représentant devra être en mesure de répondre à ces questions à la séance du 31 janvier. La traduction des réponses du représentant spécial sera assurée par le service de l'interprétation simultanée et les réponses elles-mêmes figureront au compte rendu de la séance. De la sorte, les questions orales, prévues pour le 7 février, pourraient commencer plus tôt.

Le PRÉSIDENT, appuyé par M. PADILLA NERVO (Mexique), fait observer que la procédure suggérée par le représentant de la Belgique n'est pas conforme à celle que le Conseil vient d'adopter et qui prévoit que les réponses du représentant spécial devront être données par écrit.

Il ajoute qu'en raison du fait que le Conseil s'occupera d'autres questions au cours des quatre jours fixés pour la traduction et la distribution des réponses du représentant spécial, il n'y aura aucune perte de temps.

En réponse à une question de Sir Alan BURNS (Royaume-Uni), M. ALEKSANDER (Secrétaire du Conseil) explique que le délai pour la traduction et la distribution des réponses du représentant spécial a été fixé à quatre jours, compte tenu du fait que le Conseil économique et social siégera en même temps que le Conseil de tutelle. Si les réponses ne devaient pas être traduites en langue anglaise, elles pourraient être distribuées le lendemain.

could be distributed the day after they were handed in to the Secretariat.

Mr. CARPIO (Philippines) observed that, since the procedure was new, delegations should be given time to work out carefully the questions they wished to ask the special representative.

The PRESIDENT proposed that 1 February 1949 should be settled as the date on which the questions on the Cameroons under French administration should be handed in to the Secretariat.

It was so decided.

The PRESIDENT requested the Secretariat to alter the work programme set forth in the paper distributed on 24 January 1949 so as to bring it into line with the decision which the Council had just taken. He asked the Secretariat to reduce as far as possible the time needed for translation and distribution of the special representative's replies.

8. Administrative unions affecting Trust Territories: item 10 of the agenda

ESTABLISHMENT OF A COMMITTEE TO MAKE A PRELIMINARY STUDY OF THE QUESTION

Mr. SAYRE (United States of America), emphasizing the importance of the question of administrative unions affecting Trust Territories and the need to study it fully, proposed, in agreement with the suggestion of the Australian representative, that a small committee should be set up to make a preliminary study of the problem, to consult with the special representatives for Territories which were members of such unions or proposed to become members, and then to submit a report to the Council.

Mr. SOLDATOV (Union of Soviet Socialist Republics) recalled that by its resolution of 18 November 1948 (224 (III)) the General Assembly had recommended that the Trusteeship Council should investigate in all its aspects the important question of administrative unions. The USSR delegation thought it out of the question that, before having even studied that resolution of the General Assembly, the Council should set up a committee to study that question. The terms of reference of such a committee could only be drawn up after a general discussion in the Council.

In view of the statement by the United Kingdom representative that an expert on the subject of administrative unions would arrive to represent the United Kingdom in the Trusteeship Council towards the middle of March 1949 and of a similar declaration by Mr. PEACHEY (Australia), the PRESIDENT stated that the question of administrative unions would be placed on the agenda of the Council in the second week of March 1949.

Mr. SAYRE (United States of America) stressed the need for setting up a committee of the Council to investigate administrative unions already constituted or proposed and to consult the experts who would represent the United Kingdom and Australia in the Council.

The PRESIDENT remarked that such a committee would not replace the Council but would under-

main du jour où elles seraient remises au Secrétariat.

M. CARPIO (Philippines) fait remarquer que, puisqu'il s'agit d'une procédure nouvelle, il conviendrait de donner aux diverses délégations le temps d'élaborer soigneusement les questions qu'elles désirent poser au représentant spécial.

Le PRÉSIDENT propose de fixer au 1er février 1949 la date à laquelle les questions concernant le Cameroun sous administration française devront être remises au Secrétariat.

Il en est ainsi décidé.

Le PRÉSIDENT invite le Secrétariat à modifier le programme de travail établi dans le document distribué le 24 janvier 1949, de manière à le mettre en harmonie avec la décision que le Conseil vient de prendre. Il demande au Secrétariat de s'efforcer de réduire dans la mesure du possible le délai nécessaire à la traduction et à la distribution des réponses du représentant spécial.

8. Unions administratives intéressant les Territoires sous tutelle: point 10 de l'ordre du jour

CRÉATION D'UN COMITÉ CHARGÉ DE L'ÉTUDE PRÉLIMINAIRE DE LA QUESTION

M. SAYRE (Etats-Unis d'Amérique), soulignant l'importance de la question des unions administratives intéressant les Territoires sous tutelle et la nécessité de l'étudier dans tous ses détails, propose, conformément à la suggestion du représentant de l'Australie, de constituer un comité restreint, chargé de procéder à une étude préliminaire du problème, de consulter les représentants spéciaux pour les Territoires faisant partie de telles unions ou projetant d'en faire partie, et de faire ensuite rapport au Conseil.

M. SOLDATOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) rappelle que, par sa résolution du 18 novembre 1948 (224 III), l'Assemblée générale a recommandé au Conseil de tutelle de procéder à une enquête sur tous les aspects de l'importante question des unions administratives. La délégation de l'URSS ne saurait concevoir qu'avant même d'avoir examiné cette résolution de l'Assemblée générale, le Conseil constitue un comité d'étude chargé de s'occuper de cette question. En effet, le mandat d'un tel comité ne pourrait être établi qu'après une discussion générale au sein du Conseil.

Tenant compte de la déclaration du représentant du Royaume-Uni selon laquelle un expert en matière d'union administrative viendra représenter le Royaume-Uni au Conseil de tutelle vers le milieu du mois de mars 1949, et d'une déclaration dans le même sens de M. PEACHEY (Australie), le PRÉSIDENT déclare que la question des unions administratives sera portée à l'ordre du jour du Conseil dans la deuxième semaine du mois de mars 1949.

M. SAYRE (Etats-Unis d'Amérique) insiste sur la nécessité de confier à un comité du Conseil le soin de procéder à une enquête sur les unions administratives déjà constituées ou envisagées, et de consulter les experts qui viendront représenter au Conseil le Royaume-Uni et l'Australie.

Le PRÉSIDENT fait remarquer qu'un tel comité ne se substituerait pas au Conseil, mais entreprendrait

take on behalf of the latter a preliminary study of questions which the Council itself would be called upon to examine.

Mr. SOLDATOV (Union of Soviet Socialist Republics) repeated that his delegation saw no advantage in entrusting a committee of the Council with a preliminary study of the question, as he believed that the Council had at its disposal sufficient material to be able to formulate its observations and conclusions after a general debate.

The PRÉSIDENT pointed out that the question of administrative unions had been discussed at length by the Council during its previous session, but that at that time the Council had not been concerned with all the aspects of the matter. The General Assembly now requested the Council to study all aspects of the problem; it seemed that a small committee would be in a better position to prepare the material which would later enable the Council to report to the General Assembly. Such a committee might study the various administrative unions existing or proposed, their structures and the conditions in which they had been constituted, and its findings could not fail to assist the Council in its study of the question in March 1949.

Mr. CARPIO (Philippines) supported the proposal to set up a committee of the Council and suggested that the USSR representative should be a member of that committee.

Mr. SOLDATOV (Union of Soviet Socialist Republics) thanked the representative of the Philippines but again stressed the impossibility of setting up a committee before any discussion of the question had taken place in a plenary meeting of the Council.

The PRÉSIDENT pointed out to the USSR representative that a smaller and more specialized body than the whole Council was in a better position to conduct an investigation such as that requested by the General Assembly.

In his opinion, such a committee might be instructed to undertake a general study of the problems which the Council would be called upon to examine, to collect and co-ordinate the information obtained from the Administering Authorities and other sources, to study the various administrative unions already constituted or proposed, and to place its findings before the Council.

Mr. PADILLA NERVO (Mexico) stated that his delegation was not opposed in principle to the appointment of a committee such as the one contemplated, but observed that in order to be able to formulate an opinion on the question of administrative unions it was necessary first to examine the conditions in which those unions had been constituted, their structure and their functions, and subsequently to determine whether those unions were purely administrative or whether they had a political character, whether they were inconsistent with the essential purposes of the Charter, and whether they did not endanger the political integrity of the Territories concerned. The first stage of that work might well be entrusted to a small committee, but the second stage should be exclusively within the purview of the Council as a whole.

drait, au nom de celui-ci, une étude préliminaire des questions que le Conseil sera appelé à examiner lui-même.

M. SOLDATOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) répète que sa délégation ne voit nullement l'utilité de confier à un comité du Conseil l'étude préliminaire de la question, étant donné qu'à son avis le Conseil est en possession d'éléments suffisants pour formuler, après un débat général, ses observations et ses conclusions.

Le PRÉSIDENT rappelle que la question des unions administratives a été longuement discutée par le Conseil au cours de sa précédente session, mais qu'à ce moment là le Conseil n'était pas saisi de tous les aspects de la question. A l'heure actuelle, l'Assemblée générale demande au Conseil d'étudier tous les aspects du problème, et il semble qu'un comité plus restreint soit mieux à même d'établir les données qui permettront ensuite au Conseil de faire rapport à l'Assemblée générale. Un tel comité pourrait étudier les diverses unions administratives existantes ou envisagées, leurs structures ainsi que les conditions dans lesquelles elles ont été constituées, et ses constatations ne manqueraient pas d'aider le Conseil lors de l'examen de la question au mois de mars 1949.

M. CARPIO (Philippines) appuie la proposition de création d'un comité du Conseil et il suggère que le représentant de l'URSS en fasse partie.

M. SOLDATOV (Union des Républiques socialistes soviétiques), tout en remerciant le représentant des Philippines, insiste sur l'impossibilité de créer un tel comité préalablement à toute discussion de la question par le Conseil en séance plénière.

Le PRÉSIDENT attire l'attention du représentant de l'URSS sur le fait qu'un organisme plus restreint et plus spécialisé que le Conseil dans son ensemble est mieux à même de mener une enquête du genre de celle demandée par l'Assemblée générale.

A son avis, un tel comité pourrait être chargé de procéder à l'étude générale des problèmes que le Conseil sera appelé à examiner, de recueillir et de coordonner les renseignements obtenus des autorités chargées d'administration et d'autres sources, d'étudier les diverses unions administratives déjà constituées ou envisagées, et de soumettre ses constatations au Conseil.

M. PADILLA NERVO (Mexique) déclare que sa délégation ne s'oppose pas, en principe, à la création d'un comité du genre de celui qui est envisagé, mais il fait remarquer que, pour se prononcer sur la question des unions administratives, il faut, d'abord, examiner les conditions dans lesquelles les unions administratives ont été constituées, leurs structures et leurs fonctions et, ensuite, déterminer si ces unions sont uniquement administratives ou si elles présentent un caractère politique, si elles sont contraires aux fins essentielles de la Charte, et si elles ne portent pas atteinte à l'intégrité politique des Territoires intéressés. La première phase des travaux pourrait fort bien être confiée à un comité restreint, mais la seconde phase devrait être du ressort exclusif du Conseil dans son ensemble.

The PRESIDENT, in view of the lateness of the hour, called upon the members of the Council to state their views on the principle of setting up the proposed committee. The terms of reference of that committee and its composition, should be decided upon later.

Mr. SOLDATOV (Union of Soviet Socialist Republics) again stressed his delegation's opposition to setting up a committee of the Council to deal with the question of administrative unions.

There being no other objection, the Council decided to set up a committee to carry out a preliminary study of the question of administrative unions affecting Trust Territories. The terms of reference of that committee and its composition would be decided upon at the meeting of 27 January 1949.

The meeting rose at 6.15 p.m.

THIRD MEETING

*Held at Lake Success, New York,
on Wednesday, 26 January 1949, at 2 p.m.*

President: Mr. LIU CHIEH (China).

Present: The representatives of the following countries: Australia, Belgium, China, France, Iraq, Mexico, New Zealand, Philippines, Union of Soviet Socialist Republics, United Kingdom, United States of America.

9. Examination of annual reports on the administration of Trust Territories: item 3 of the agenda: (c) Cameroons under French administra- tion, 1947 (T/219)

OPENING STATEMENT BY THE SPECIAL REPRESEN-
TATIVE OF THE ADMINISTERING AUTHORITY

On the invitation of the President, Mr. Watier, special representative of the Administering Authority for the Cameroons under French administration, took his place at the Council table.

Mr. WATIER (Special representative for the Cameroons under French administration) wished in his opening statement to introduce the report submitted for the consideration of the Trusteeship Council. The report gave an account of the geographical, historical, ethnographical and political conditions in the Cameroons Territory and of the development of that Territory since the last report submitted to the League of Nations. It described, too, all activities in the Cameroons during 1947. The author of the report had had to face many difficulties. The major reforms in the structure of the Territory carried out during the two preceding years had begun to bear fruit in 1947, and the local administration had been confronted with a delicate task of adaptation, direction and adjustment, so that it had not had the necessary time to draw up a completely balanced document. Mr. Watier would ask the Council to keep those observations in mind when considering the report.

As a result of the decisions adopted at the Brazzaville Conference¹ of 1944, reforms had been introduced in 1945 and 1946 in the Terri-

Le PRÉSIDENT, vu l'heure avancée, invite les membres du Conseil à se prononcer sur le principe de la création du comité envisagé; le mandat de ce comité, le nombre et le choix de ses membres fera l'objet d'une décision à prendre ultérieurement.

M. SOLDATOV (Union des Républiques socialistes soviétiques) réitère l'opposition de sa délégation à la création d'un comité du Conseil chargé de s'occuper de la question des unions administratives.

En l'absence de toute autre objection, le Conseil décide de créer un comité chargé de l'étude préliminaire de la question des unions administratives intéressant les Territoires sous tutelle, le mandat de ce comité, le nombre et le choix de ses membres devant être décidés à la séance du 27 janvier 1949.

La séance est levée à 18 h. 15.

TROISIEME SEANCE

*Tenue à Lake Success, New-York,
le mercredi 26 janvier 1949, à 14 heures.*

Président: M. LIU CHIEH (Chine).

Présents: Les représentants des pays suivants: Australie, Belgique, Chine, France, Irak, Mexique, Nouvelle-Zélande, Philippines, Union des Républiques socialistes soviétiques, Royaume-Uni, Etats-Unis d'Amérique.

9. Examen des rapports annuels sur l'administration des Territoires sous tutelle: point 3 de l'ordre du jour: c) Cameroun sous administration française, 1947 (T/219)

DECLARATION PRÉLIMINAIRE DU REPRÉSENTANT SPÉCIAL DE L'AUTORITÉ CHARGÉE DE L'ADMINISTRATION.

Sur l'invitation du Président, M. Watier, représentant spécial de l'Autorité chargée de l'administration pour le Cameroun sous administration française, prend place à la table du Conseil.

M. WATIER (Représentant spécial pour le Cameroun sous administration française) se propose, en faisant un exposé préliminaire, de présenter le rapport soumis à l'examen du Conseil de tutelle. Ce rapport contient une synthèse des conditions géographiques, historiques, ethnographiques et politiques du Territoire du Cameroun; il présente le bilan de l'évolution de ce Territoire depuis le dernier rapport fait à la Société des Nations et enfin, il expose l'activité du Cameroun, dans tous les domaines, au cours de l'année 1947. M. Watier souligne les difficultés nombreuses auxquelles s'est heurté le rédacteur de ce rapport. En 1947, en effet, les profondes réformes de structure effectuées au cours des deux années précédentes ont commencé à porter leurs fruits. L'administration locale s'est trouvée devant une tâche très délicate d'adaptation, de direction et de mise au point. Aussi n'a-t-elle pas eu tout le loisir nécessaire pour établir un document parfaitement équilibré. Le représentant spécial demande au Conseil de tenir compte de ces observations quand il procèdera à l'examen de ce rapport.

M. Watier rappelle que c'est à la suite des décisions prises lors de la Conférence de Brazzaville¹, tenue en 1944, que des réformes ont été